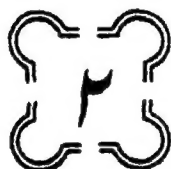


معارف

۲

ادارہ تحقیقات اُردو پٹنہ



ادارہ تحقیقات اردو پٹنہ

مجلسِ ادارت:

- پروفیسر شاد عطاء الرحمن عطا کاکوی
- پروفیسر محمد محسن
- جناب سید شہاب الدین دسنوی
- جناب احمد یوسف
- قاضی محمد مسعود
- عابد رضا بیدار

تقسیم کار:

صدر دفتر:

- مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، جامعہ نگر، نئی دہلی — ۱۱۰۰۲۵

ساحین:

- مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، اردو بازار، نئی دہلی — ۱۱۰۰۰۶
- مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، پرنسس بلاک، بمبئی — ۴۰۰۰۰۳
- مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، یونیورسٹی مارکیٹ، علی گڑھ — ۲۰۰۰۲

۱۹۹۱ء
قیمت _____
دو سو پچاس روپے

ڈاکٹر سلیم الدین احمد نے بریلی آرٹ پریس پر ویراشٹرز مکتبہ جامعہ لمیٹڈ، جامعہ نگر، نئی دہلی سے چھپوا کر،
۱. اردو تحقیقات اردو، بیٹن سے شائع کیا۔

۱۹۱۷ء کے آخر میں پنڈت جواہر لال نہرو یورپ کے دورے پر گئے اور اشترکی خیالات کا اثر اپنے ساتھ لائے۔ ۱۹۲۷ء میں کانگریس کا جواہر لال مدراس میں ہوا اس میں بائیں بازو کا غلبہ تھا۔ چونکہ اس جلسے میں کانڈھی جی شریک نہیں ہوئے تھے اس لیے انقلاب پسندوں نے مکمل آزادی کاریزو لیوشن پاس کر دیا اور بائیں بازو کے نوجوانوں کے سربراہ جواہر لال نہرو اور سچا ش چندر بوس کانگریس کے سرکاری منتخب ہوئے۔

کانگریس پارٹی میں مارکسی افکار و نظریات کے اثر و نفوذ کا جائزہ لیتے ہوئے کم و بیش ان ہی نتائج تک چند نیات اور اردو کے ایک مائع نظر اسکالر رالف رسل بھی پہنچے ہیں۔ انہوں نے اپنے ایک مضمون ”کل ہند ترقی پسند مصنفین میں قیادت کا عمل“ میں اسی زمانے کا ذکر کرتے ہوئے واضح لفظوں میں بتایا ہے کہ برطانیہ کے خلاف جدوجہد کے گاندھیائی طریقہ کار کی ناکامی نے لوگوں کو اس مسئلے کے مارکسی حل کی طرف مائل کیا۔ موصوف کا خیال ہے کہ نہرو جی نے اس نقطہ نظر کو بڑی خوبی سے پیش کیا، موصوف نے اس سلسلے میں سجاد ظہیر کی اس سیاسی اور سماجی حیثیت کی طرف بھی اشارہ کیا ہے جس کی طرف خلیل الرحمن عظمیٰ کی نگاہ نہیں جاسکتی۔

”اسی زمانے میں جب کانگریس نے حکمت عملی کے طور پر انقلابی اصلاحات کے پروگرام کو اپنایا تو کمیونسٹ بشمول سجاد ظہیر آل انڈیا کانگریس ورکنگ کمیٹی کے رکن بن گئے۔ یہی وہ زمانہ تھا جب ۱۹۳۷ء میں کانگریس نے انتخابات میں نمایاں کامیابیاں حاصل کیں اور کئی صوبوں میں کانگریسی وزارتیں وجود میں آئیں، برطانیہ کے لوگ عام طور پر یہ نہ سمجھ سکے کہ یہ رجحان کس شدت سے ہندوستان میں برگ و بار لا رہا ہے“ (صفحہ ۵)

خلیل الرحمن عظمیٰ کی نگاہ اگر اس نکتے پر ہوتی تو وہ نسبتاً مزید بہتر انداز میں سجاد ظہیر کی ہمہ گیر شخصیت اور ان کے اثر و رسوخ کے پس منظر میں ترقی پسند ادبی تحریک کی مقبولیت اور ترقی کی رفتار کا جائزہ لے سکتے تھے۔ تاہم خلیل الرحمن عظمیٰ نے اسی زمانے کی ادبی صورت حال کے ایسے سیاسی اور سماجی حوالوں کو کہیں نظر انداز نہیں کیا جن کے بغیر ترقی پسند ادبی تحریک کا پس منظر ادھورا رہتا — جہاں تک زیر بحث تحریک کے ان عناصر کی نشاندہی کا سوال ہے جو ادبی میلان کے طور پر اردو شعروادب میں انقلاب روس کے بعد سے ہی نمایاں ہو کر سامنے آنے لگے تھے۔ تو اس سلسلے میں خلیل الرحمن عظمیٰ نے سیر حاصل بحث کی ہے اور دوسرے شعرا کے مقابلے میں اقبال کے کلام میں انقلاب کے واضح اثرات کا جائزہ لیا ہے۔ موصوف کا خیال ہے کہ ”اقبال کی

نظم خفہ راہ میں نہ صرف یہ کہ پہلی بار سرمایہ دارانہ نظام اور محنت کش طبقے کی تسلسل کو زیر بحث لایا گیا ہے بلکہ اس نظم میں کانگریس کے اعتدال پسند رہنماؤں کے برخلاف انقلابی نقطہ نظر پیش کیا گیا اور اسے ”گفت رومی بہر بنائے کہنہ کا باداں کعد“ می نہ دانی اول آں بنیاد را ویراں کعد“

کو ملح نظر بنا کر سرمایہ دارانہ نظام کی حیلہ گیری کو بے نقاب کیا گیا اور مزدور طبقہ کو متحد منظم ہونے کا پیغام دیا گیا۔ ”اٹھ کے اب بزم جہاں کا اور ہی انداز ہے مشرق و مغرب میں تیرے دور کا آنا ہے“

ترقی پسند ادبی تحریک سے بہت پہلے اقبال کی شاعری میں ترقی پسند عناصر کی بات اس اعتبار سے اور اہمیت اختیار کر لیتی ہے کہ ہندوستان میں اس تحریک کی سرگرمیوں میں شروع سے اقبال کی سرپرستی حاصل کرنے کی کوشش نہیں کی گئی۔ اگر ایسا کیا گیا ہوتا تو اس تحریک کے سرگرم کارکنوں اور خود اس تحریک پر مذہب دشمنی کا الزام ابتداء سے ہی عائد نہ ہوتا اور اس طرح وہ حلقہ بھی تحریک کے ساتھ ہوتے جو اس تاثر کی بنا پر ہمیشہ ترقی پسند تحریک سے برگشتہ رہے۔ سجاد ظہیر نے اپنی کتاب ”روشنائی“ میں علامہ اقبال سے اپنی دیرینہ عقیدت اور ملاقات کا ذکر ضرور کیا ہے مگر پوری ملاقات کے دوران ایک اجنبی مہمان کی موجودگی اور کنور محمد اشرف کی طنز آمیز گفتگو کی وجہ سے اصل مسئلے پر کوئی خاص بات نہ ہو سکی۔ علامہ اقبال نے سجاد ظہیر سے یہ کہا تھا کہ وہ ان سے رابطہ رکھیں، مگر سجاد ظہیر نے دوبارہ ملنے میں دیر کی اور اسی دوران اقبال اس دنیا سے رخصت ہو گئے (فصل غلیل الرحمن اعظمی نے اپنے تحقیقی مقالے میں ۱۹۳۶ء کے بعد شائع ہونے والے ان ادبی رسائل اور جرائد کا نہایت عالمانہ جائزہ لیا ہے جن میں ترقی پسند تحریک سے متعلق مباحث اٹھائے گئے اور اس تحریک کی موافقت اور مخالفت میں مضامین شائع کیے گئے۔ سو صوف نے مذکورہ ادبی رسالوں میں چھپنے والی تخلیقات کا مطالعہ کر کے یہ اندازہ بھی لگانے کی کوشش کی ہے کہ ترقی پسند تحریک کو کن تخلیق کاروں نے کیا سمجھا اور کس طرح ترقی پسندی کے نام سے دہشت پسندی، نزاجیت اور تحریبی عناصر کے اظہار کا چلن مام ہوا۔ یہی سبب تھا کہ جب ترقی پسند مصنفین کی انجمن کا اپنا رسالہ ”نیا ادب“ کے نام سے شائع ہوا تو اس کے پہلے ہی شمارے کے ادارے میں اس رجحان پر سخت تنقید کی گئی۔

ملک کے نئے ادیبوں میں جو اپنے کو ترقی پسند بھی کہتے ہیں، ایک خطرناک رجحان پایا جاتا ہے۔ وہ ستارہ خیز کی پوجا کرتے ہیں۔ ان نئے ادیبوں کی ذہنی بغاوت کی نوعیت بڑی حد تک تحریبی ہے۔ یہ لوگ میراٹے سماج کے پیدا کیے ہوئے آریطہ ادب اور اصول اخلاق کے ظلم کو

آن واحد میں تو طوطا دلنے کے لیے بے تاب نظر آتے ہیں ۔ ۔ ۔ ۔ انگارے، اشعلے، چنگاری
 آگ، شرارے، آتش پالے، انقلاب، انقلابی شرارے، طوفان، خون، باغی اور اسی قسم
 کے تمثیلی لفظوں کا استعمال بہت بڑھ گیا ہے“ (ص ۵۸)

یہاں شاید یہ بتلانے کی چند ان ضرورت نہیں کہ ترقی پسند تحریک کے باقاعدہ آغانے کئی سال قبل ۱۹۳۲ء میں چند
 نوجوان لکھنے والوں نے اپنے افسانوں کا ایک مجموعہ بھی ’انگارے‘ ہی کے نام سے شائع کیا تھا۔ انگارے کے
 افسانہ نگار سجاد ظہیر، احمد علی، رشید جہاں اور محمود الظفر اس وقت تحریک میں سرگرم کارکن کی حیثیت سے شامل تھے۔
 انگارے کے افسانوں میں مروجہ اخلاقی اور مذہبی عقائد پر طنز و استہزاء کا رنگ غالب تھا۔ ترقی پسند
 مصنفین کی انجمن نے تنظیم کی شکل اختیار کرنے کے بعد اس نوع کی انتہا پسندی سے احتراز کیا اور ’نیا ادب‘ کے
 اداروں کے ذریعے نئی تحریک کے ساتھ وابستہ ہونے والی افراط و تفریط پر قدغن لگانے اور توازن برقرار رکھنے
 کی کوشش جاری رکھی۔ ’نیا ادب‘ نے اپنی ادارتی پالیسی میں اس حد تک لچک ضرور رکھی تھی کہ بسا اوقات
 اس کے شماروں میں مخالف نقطہ نظر رکھنے والے مضامین بھی شائع ہوا کرتے تھے۔ نواب جعفر علی خاں اثر کا مضمون
 ’نیا ادب‘ کہہ جا رہا ہے، خود ’نیا ادب‘ (جنوری فروری ۱۹۴۰ء) میں شائع ہوا۔ اس مضمون کا جواب اکتوبر ۱۹۴۰ء
 کے شمارے میں سرانج مبین کے نام سے شائع ہوا۔ سجاد ظہیر نے اپنی کتاب روشنائی ص ۲۴۳ میں اس بات کا
 اعتراف کیا ہے کہ وہ مضمون خود انہوں نے لکھا تھا اور کسی مصلحت کی بنا پر فرضی نام سے شائع کرایا تھا۔
 سجاد ظہیر نے اس مضمون میں بہت تفصیل سے جعفر علی خاں اثر کے اس نقطہ نظر کا جواب دیا ہے کہ اصلاح کے
 مقابلے میں انقلاب کی ضرورت کیوں کر ہے؟ —

خلیل الرحمن اعظمی نے ترقی پسند تحریک کی مخالفت میں لکھے جانے والے اہم مضامین کا ذکر کرتے
 ہوئے رشید احمد صدیقی کے اس مدلل اور مفصل مضمون کا ذکر کیا ہے جو رسالہ آفتاب (علی گڑھ) کے خاص نمبر
 میں شائع ہوا اور آج کل اور بعض دوسرے رسائل میں نقل ہو کر ادبی حلقوں میں عرصے تک موضوع بحث بنا
 رہا۔ رشید احمد صدیقی کے اس مضمون کی اشاعت سے قبل ’نیا ادب‘ کا لفظ ترقی پسند ادب کے معنی میں
 استعمال کیا جاتا تھا، ظاہر ہے کہ اس طرح ترقی پسند ادب اور ایسے ادیبوں کے تخلیق کردہ ادب کے درمیان بھی
 عموماً کوئی خط فاصل نہیں قائم کیا جاتا تھا جن کو ترقی پسند نقاد ہریت پرست کہہ کر مطعون کرنے لگے تھے۔
 اس سلسلے میں خلیل الرحمن اعظمی لکھتے ہیں کہ:

رشید صاحب کے اس مضمون نے ترقی پسند ادب کی تاریخ میں ایک اہم رول ادا کیا ہے کیوں کہ اس کے بعد ترقی پسند نقاد بھی 'نیا ادب' اور ترقی پسند ادب کو علیحدہ علیحدہ دیکھنے لگے اور جو رجحانات غلط ملکہ ہو رہے تھے ان کے بارے میں کھل کر لکھنے لگے اور ان سے ترقی پسند عناصر اور غیر ترقی پسند عناصر کی تمیز کرنے لگے۔" (ص ۴۲)

خلیل الرحمن اعظمی کے اس بیان کی تصدیق پروفیسر احتشام حسین کے اس جوابی مضمون سے بھی ہوتی ہے جو انہوں نے آج کل (دہلی) میں شائع کرایا تھا۔ اس مضمون میں احتشام حسین نے رشید احمد صدیقی کے مقالے کو ترقی پسند تحریک کے منفی اثرات کے بارے میں پہلا سنجیدہ اور اہم مقالہ قرار دیا اور کہا کہ اس مضمون کی تہہ میں خلوص کی کارفرمائی دکھائی دیتی ہے۔ اس کے ساتھ ہی موصوف نے رشید احمد صدیقی سے اختلاف کرتے ہوئے لکھا کہ:-

زیر نظر مقالے میں ترقی پسند ادب کے متعلق بعض ایسی کمزوریاں یا خرابی منسوب کر دی گئی ہیں جن کا تعلق ترقی پسند ادب سے نہیں ہے۔ اگر اس مقالے کی سرفہرشی ترقی پسند ادب کی جگہ 'نیا ادب' یا جدید

ادب' وغیرہ ہوتی تو یہ عرض کرنے کی ضرورت نہ پیش آتی۔" (ص ۵)

ترقی پسند ادب اور جدید ادب کے درمیان حد فاصل کھینچنے کا ذکر آگیا ہے تو ترقی پسند ادبی تحریک کے حوالے سے دونوں ادبی رجحانات کے بارے میں مصنف کے زاویہ نظر کی طرف اشارہ ناگزیر معلوم ہوتا ہے خلیل الرحمن اعظمی 'ترقی پسند شاعری' کے عنوان کے تحت فیض احمد فیض کی شاعری کی فکری اور فنی خوبیوں کا جائزہ نہایت چابکدستی اور تنقیدی بصیرت کے ساتھ لیتے ہیں۔ جب فیض کے ساتھ 'م'، راشد کا ذکر آجاتا ہے تو راشد اور فیض کو بجا طور پر جدید شاعری میں ذہن کے عنصر کو داخل کرنے کا ذمہ دار بتاتے ہیں لیکن ساتھ ہی وہ دونوں شعراء میں بنیادی فرق کی نشاندہی اس طرح کرتے ہیں:

فیض اور راشد میں دو حیثیتوں سے نمایاں فرق پیدا ہو جاتا ہے۔ ایک تو فیض کا اسلوب نثرانی شاعری کے لیے بالکل اجنبی نہیں ہے کیونکہ اس میں قدیم ادب کی بہت سی روایتوں کا زیر و بم سائے دیتا ہے۔ دوسرے فیض کا نقطہ نظر اثباتی ہے اور وہ زندگی کے تلخ اور سنگین حقائق کو انگیز کر کے اس میں ایک صحت مند زاویہ نظر پیدا کر سکتے ہیں۔ برخلاف اس کے راشد کا اسلوب ایک ابناوت

کا اعلان ہے۔ ایسے الفاظ جس کی حرکت ان کی شکست خوردگی اور کمزورتی ہے (ص ۱۳۸)

خلیل الرحمن اعظمی نے آگے چل کر یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ "ابتدائی دور میں بہت کم لوگوں کو دونوں کی شاعری

کے بنیادی فرق کا احساس تھا۔ غالباً اختر انصاری نے ایک ادبی ڈائری میں پہلی بار تقابلی مطالعہ کیا۔ ”ہم خلیل الرحمن عظمیٰ کی مندرجہ بالا رائے کو بھی اختر انصاری کی ادعائیت کے عکس کے علاوہ کوئی اور نام نہیں دے سکتے۔ اس لیے کہ اگر عظمیٰ نے آزادانہ طور پر فیض اور راشد کی شاعری کے مابین یہ فرق محسوس کیا ہوتا تو وہ راشد پر اپنے ایک اہم مضمون ’م راشد کا ذہنی ارتقار (مطبوعہ شعر و حکمت) راشد نمبر میں راشد کی اس مابہ الامتیاز خصوصیت یا خامی کا ذکر کہیں نہ کہیں ضرور کرتے۔ جہاں تک فیض کی شاعری میں قدیم ادب کی روایت کے زیر و بم کا سوال ہے تو راشد کے بارے میں بھی یہ بات کبھی سے معنی نہیں کہ ان کے شری ڈکشن کا خمیر ہی فارسی روایت سے اٹھا ہے اور فارسی زبان و ادب کو اردو کی شری روایت میں جو دخل رہا ہے اس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ ترقی پسند شاعری اور جدید شاعری کی بحث کے دوران ہمیں حلقہء ارباب ذوق کے مکتب فکر اور اس مکتب فکر کے تصور شعر کو کبھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے۔ رالف رسل نے اپنے مضمون انجمن ترقی پسند مصنفین میں قیادت کا عمل میں اس نکتے پر نظر رکھی ہے مگر ساتھ ہی ترقی پسند ادیبوں اور حلقہء ارباب ذوق کے بعض ادیبوں کے درمیان اشتراک عمل کی نفسیات کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔

کرشن چندر نے دو جلدوں میں مشتمل ترقی پسند ادب کا ایک انتخاب ’نئے زاویے‘ کے نام سے مرتب کیا تھا اس میں راشد کی نظم انتقام کو جگہ دی تھی۔۔۔۔۔۔ یہ وہی راشد ہیں جن سے ترقی پسند شاعر فیض نے اپنے مجموعہ کلام کے لیے پیش لفظ لکھا یا تھا۔ شاید اس خیال سے کہ اس مجموعہ کلام کو ترقی پسند تو خریدیں گے ہی مگر ایک جدید شاعر کے دیباچے کی وجہ سے اس بات کا بھی امکان تھا کہ جدید لوگ بھی اس کے خریداروں میں شامل ہو جائیں گے، اسی طرح کرشن چندر نے راشد کے مجموعے ماورا کے لیے پیش لفظ لکھا۔

رسالہ انکار جون ۸۳ء علیگڑھ (مدیر ابوالکلام قاسمی)

اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک میں یوں تو شعری اور ادبی سرمایے کا جائزہ لیتے ہوئے مقتصدانہ ترقی پسند شاعری، افسانہ، ناول، ڈرامہ، طنز و مزاح، رپور تاز وغیرہ پر الگ الگ اور تفصیل سے بحث کی اور مصنف کے نمائندہ قلم کاروں کے فنی اور تحریکی امتیازات کو نہایت غیر جانبداری اور بصیرت کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کی ہے۔ تاہم اس ضمن میں ترقی پسند تنقید سے متعلق باب اس اعتبار سے غیر معمولی اہمیت کا حامل نظر آتا ہے کہ اس باب میں نہ صرف یہ کہ ترقی پسند تنقید کا تجزیاتی مطالعہ پیش کیا گیا ہے بلکہ اس مطالعے کے ذریعے ترقی پسند تصور ادب اور مارکسی جمالیات کے بنیادی مسائل سامنے آتے ہیں۔ ترقی پسند شعری اور ادبی نقطہ نظر

کے بارے میں اس پایے کے فنی مباحث عزیز احمد کی کتاب ترقی پسند ادب کے علاوہ کہیں اور ڈھونڈنے سے نہیں ملتے۔ خلیل الرحمن اعظمی نے ترقی پسند تنقید کو 'ترقی پسند ادبی تصورات' ادیب کی انفرادیت، ادیب کی جانبداری ادب ایک آلہ کار، مواد اور سہیت کا رشتہ، رمزیت و اشاریت اور ترقی پسند تنقید کے اثرات جیسے فیملی موضوعات قائم کر کے تنقیدی مباحث کو مختلف خانوں میں تقسیم کر دیا ہے، اور اس طرح مختلف ترقی پسند نقادوں کے مضامین اور کتب سے متعلقہ موضوعات سے متعلق خیالات کی درجہ بندی کر دی ہے۔ اپنے تحقیقی مقالے میں اس طریق کار کو اختیار کر کے خلیل الرحمن اعظمی نے اپنی وسعت مطالعہ اور موضوع پر غیر معمولی گرفت کا ثبوت تو فراہم کیا ہے، ساتھ ہی تنقید و تحقیق میں تجزیاتی انداز مطالعہ کے لیے ایک موڈل یا مثالی نمونہ بھی پیش کر دیا ہے۔ اعظمی نے اپنے اس طریق کار کے بارے میں جو احتیاط برتی ہے اس کا اندازہ ان کے مندرجہ ذیل جملوں سے لگایا جاسکتا ہے۔

اس سے پہلے کہ ہم ترقی پسند تحریک کی خصوصیات پر کوئی تبصرہ کریں، ہم یہ مناسب سمجھتے ہیں کہ اس تنقیدی سرمایے سے مختلف مباحث پر ایسے اقتباسات جمع کیے جائیں جن سے اس تنقید اور خود ترقی پسند تحریک کے فکری حدود و خیالات نمایاں ہو سکیں اور اس کے نشیب و فراز کی ایک تصویر ذہن میں مرتب ہو سکے۔ دوسرے کے خیالات کو اپنے الفاظ میں پیش کرنے یا ان کا خلاصہ بیان کر کے اس پر محاکمہ کرنے میں ہمیشہ یہ اندیشہ رہتا ہے کہ ہم نے اس میں کسی قسم کی تحریف تو نہیں کی ہے۔

۵۱۱ اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک، خلیل الرحمن اعظمی (ترقی پسند تنقید کے باب کی تمہید)

خلیل الرحمن اعظمی نے اپنے پورے تحقیقی مقالے میں اپنے اس غیر جانب دارانہ رویے کا علمی ثبوت فراہم کیا ہے۔ اس سلسلے میں موصوف نے ضروری مواد کی تلاش و جستجو میں انیسویں اور بیسویں صدی کی سیاسی اور سماجی صورت حال کی اہم تاریخی کتب سے لے کر شعری، افسانوی اور تنقیدی کتب اور رسائل کے ذخیرے سے بھرپور استفادہ کیا ہے اور اپنی تحقیقی اور تنقیدی صلاحیت اور بصیرت کا ایک عمدہ نقش چھوڑا ہے۔ خلیل الرحمن اعظمی کی غیر جانبداری اور معروضیت کا اندازہ اس بات سے بھی لگایا جاسکتا ہے کہ انہوں نے ترقی پسند ادبی تحریک کے مطالعہ میں یہ معروضی فاصلہ اس وقت برقرار رکھا جبکہ ان کا شمار غالبی ترقی پسند ادیبوں میں ہوا کرتا تھا۔

ڈاکٹر ابو الکلام قاسمی
شعبہ اردو، علیگرھ مسلم یونیورسٹی

ڈاکٹر ہسیل احمد خان کا تھیسس

داستانوں کی علامتی کائنات

داستانوں کی علامتی کائنات، ہسیل احمد خان کا تحقیقی مقالہ ہے۔ عنوان سے یہ اندازہ لگانے میں کوئی دشواری نہیں ہوتی کہ اس مقالہ میں داستانوں کو کسی نئے سیاق و سباق میں دیکھنے کی کوشش کی گئی ہوگی۔ اس کتاب کا جائزہ لیتے ہوئے سب سے پہلا سوال یہ سامنے آتا ہے کہ آیا داستانوں کے مطالعے کی علامتی جہت کا کوئی جواز کہیں سے فراہم ہوتا بھی ہے یا نہیں۔ مقالہ نگار نے اپنے پیش لفظ میں اس مفروضہ سوال کی اہمیت کو سمجھا ہے اور اس کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ تاہم موضوع کی وسعت اور سہ گیری کو پیش نظر رکھتے تو مقالے کا غیر معمولی اختصار کئی اور ضمنی سوالات کی گنجائش پیدا کرتا ہے۔ اس سلسلے میں مقالہ نگار سوائے اس کے کوئی اور وضاحت نہیں کرتا کہ اس نے داستانوں میں پائی جانے والی چند مشترک اقدار کو اپنا موضوع بحث بنایا ہے جن کو تمثیلی یا علامتی انداز میں سمجھا جاسکتا ہے۔ مقالہ نگار کو اس بات کا بھی احساس ہے کہ اگر تمثیلی علامات اور استعارے کو ان کے اصطلاحی معانی اور مفرد امتیازات کو سامنے رکھ کر ان اصطلاحات کا استعمال کیا جائے تو خلط بحث کا اندیشہ ہو سکتا ہے، اس لئے انہوں نے بالعموم داستانوں کے رشتہ پہلو پر زیادہ توجہ صرف کی ہے۔ ہسیل احمد خان کے تحقیقی نقطہ نظر کو ہم کسی نئی حقیقت کے انکشاف سے تو نہیں تعبیر کر سکتے لیکن پرانے حقائق اور معلومات کی نئی تعبیر اور توجہ ضرور قرار دے سکتے ہیں۔ گزشتہ چند برسوں میں تحقیق کے دائرہ کار میں نئے حقائق و معلومات کی دریافت کے ساتھ ساتھ پرانی تحریروں کی تفہیم اور تعبیر نو کے رجحان کو شامل کر کے تحقیق و تنقید کے فاصلے کو کم کرنے کا جو سلسلہ شروع ہوا ہے، یہ مقالہ اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے۔ مزید برآں یہ کہ تحقیق اور تنقید کے نئے اور مثبت وسائل کو بروئے کار لا کر اردو کے تحقیقی سرمایے میں بعض نئے ابعاد کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ چنانچہ تحقیقی بنیادوں کی استوار می کے متوازی پرانے ادبی سرمایے کی تنقید کی قدر قیمت کے تعین کی طرف خاصی توجہ صرف کی گئی ہے اور نسبتاً پرانی تحریروں کی ہر کھ کے لئے تنقیدی رویوں سے استفادہ کیا گیا ہے۔ ہسیل احمد خان کے تحقیقی مقالے کو اس اعتبار سے توجہ کے قابل سمجھا جاسکتا ہے کہ

اس میں داستانوں میں بیان کئے گئے واقعات اور واقعات کی جزئیات سے زیادہ ان بنیادی حرکات کو موضوع بحث بنانے کی کوشش کی گئی ہے جو داستانوں کے کردار، واقعات اور نظائر کا رشتہ نظر آنے والی تفصیلات کی تہہ میں، ہر جگہ کارفرما دکھائی دیتے ہیں۔ اردو داستانوں کے پورے سرمایہ کو پیش نظر رکھتے تو ان میں مختلف اور متنوع اسالیب بیان اور قصہ گوئی کے نت نئے انداز سے واسطہ پڑتا ہے، مگر جو چیز بیش تر داستانوں میں مشترک اقدار کی حیثیت سے سامنے آتی ہے وہ قدیم طرز فکر اور تہذیبی رویہ ہے۔ سہیل احمد خاں اپنے مقالے میں پرانی طرز فکر اور تہذیبی رویے کی رمزیت اور معنویت کی تلاش کی تہید اس طرح باغذہتے ہیں،

"اگر اس تصنیف کے حدود کا تعین پہلے سے کر لیا جائے تو بعض غلط فہمیاں رفع ہو سکتی ہیں۔ یہ نہ تو داستانوں کا تاریخی مطالعہ ہے اور نہ عمرانیاتی تجزیہ۔ اس جائزے کا تعلق داستانوں کی فکری سطح سے ہے۔۔۔ اگر قصوں کی بنیادی سطح کو کھنگالا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ ان قصوں کا مجموعی انداز علامتی یا رمزی ہے اور جن عناصر کو ہمارے نقاد داستان کے غیر ضروری عناصر سمجھتے ہیں وہ قصے کی ساخت میں بڑا اہم مقام رکھتے ہیں۔ لیکن ان کی معنویت کے لئے یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ داستانوں کی نمیشی، استعاراتی یا علامتی سطح بھی ہے۔ اس رمزی سطح تک پہنچنے کے لئے داستانوں کو انداز سے دیکھا ہوگا۔ اس سطح پر داستانیں حکمت اور تربیت نفس سے مربوط ہیں۔" ص ۷

سہیل احمد خاں کے اس زاویہ نظر کو اس وقت تک بخوبی نہیں سمجھا جاسکتا جب تک ہم اپنے ذہن میں داستانوں کی تحقیق و تغید کے ان جائزوں کو تازہ نہ کر لیں جو اب تک ہمارے سامنے آچکے ہیں۔ اردو میں داستانوں کا تقیم و تعبیر کے سلسلے میں یکم الدین احمد، گیان چند جین اور وقار عظیم نے باقاعدہ کتابیں لکھی ہیں۔ ان مصنفین کی کتابوں کے علاوہ داستانوں پر بالعموم جو کچھ لکھا جاتا رہا ہے وہ اگر ان کی کتابوں کی بازگشت نہیں تو کم سے کم ان ہی حضرات کے زاویہ ہائے نظر کی توسیع کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس لئے بحیثیت مجموعی یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان بزرگوں نے اردو قصہ گوئی کی تاریخ میں داستانوں کی قدر و قیمت کا تعین اس دور میں کرنے کی کوشش کی جب انہیں قصہ پارینہ یا ماضی کے بے مصرف ریلے کا حیثیت دی جاتی تھی۔ داستان کے فن یا فنون داستانوں پر جو کچھ لکھا جاتا رہا ہے ان کو مندرجہ ذیل نکات میں بیان کیا جاسکتا ہے۔

(۱) داستانیں انسانی تہذیب کی طفولیت اور نابالوغیت فکر کا اظہار کرتی ہیں۔

(۲) داستانوں میں توہم پرست ذہن کا رفرما دکھائی دیتا ہے۔

(۳) فوق فطری عناصر اور فوق بشری کرداروں کے وسیلے سے فطری قوتوں پر قابو نہ پاسکنے کی تلافی کا جہان سامنے آتا ہے۔

(۴) رومانی فضا کی تخلیق اور غیر حقیقی واقعات کا سہارا و حقیقت تلخ حقائق سے فرار کی ایک شکل ہے۔

- ۵۰، داستانوں کی فرضی فتوحات قدیم انسانوں کی ناکامیوں اور نا آسودہ حسرتوں کا نعم البدل ہیں۔
- ۵۱، قصہ گوئی فی نفسہ زندگی کی مشقتوں اور مصیبتوں کو بھولنے اور گوارہ کرنے کا ایک وسیلہ ہی ہے۔
- ۵۲، داستانوں کی ہیئت، پلاٹ سازی، کردار نگاری اور واقعات کی منطقی ترتیب جسے فکشن کے فنّی تفاضل کو پورا نہیں کرتی۔ ان نکات کا لب لباب یہ ہے کہ ہماری داستانیں، معاشرتی دستاویز کی حیثیت رکھتی ہیں۔ یہ معاشرتی دستاویز انسانی تہذیب و ثقافت سے لے کر قدیم انداز فکر اور عقائد و مسلمات تک کو ہمارے سامنے آئینہ بنا کر پیش کر دیتی ہے۔ تاہم اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں کہ داستانوں کی ان تعبیرات کا سرچشمہ درحقیقت ہمارا واقعیت پسندانہ نقطہ نظر رہا ہے۔ اور اب تک بالعموم داستانوں کو فکشن کی فنی پرکھ کے نسبتاً نئے اصولوں کو استعمال کیا جا رہا ہے۔
- سہیل احمد خاں اپنے مقالے میں داستانوں کی ان تعبیرات کی اہمیت سے انکار تو نہیں کرتے لیکن جن بنیادوں پر وہ اپنے طرز مطالعہ کی راہیں استوار کرتے ہیں وہ ان تعبیرات سے خامی مختلف ہیں۔ ہر وہ شے اپنی تہذیب و ثقافت اور اپنی اقدار سے پیدا ہوتا ہے۔ ہماری داستانیں جس معاشرے اور جس تہذیب کی نمائندگی کرتی ہیں اس تہذیب میں دنیا کو الٹا سا سمجھنے اور کائنات کے تمام حقائق کو کسی مرکزی حقیقت کے محور پر گردش کرنا دیکھنے کی تصور کو بنیادی اہمیت حاصل رہی ہے۔ یہی سبب ہے کہ جہاں ایک طرف فکشن کے تقاداس بات پر متعلق ہیں کہ داستانوں اور ہیرووں کی کہانیوں میں حقیقی زندگی کی محرومیوں اور ناکامیوں کی تلافی کی پھر پور کوشش ملتی ہے، وہیں ہندو تہذیب اور فنون لطیفہ کے مفسر کمار سوامی سے لے کر روایتی تہذیبی تصورات کی تعبیر (ما بعد الطبعیاتی اصولوں کی روشنی میں) کرنے والے مصنفین روایتی تہذیب اور قدیم ثقافت کے تمام وسائل اظہار کو قدیم اور وار کے مسئلہ تصورات و اقدار کی روشنی میں سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سہیل احمد خاں اپنے تحقیقی مقالے میں موخر الذکر انداز تعبیر کو بنیاد بنا کر داستانوں کی علامتی معنویت کا سراغ لگاتے ہیں۔ وہ اس سلسلے میں صرف تین ابواب قائم کرتے ہیں۔ ہیرو، تبدیلی، قالب اور ظلم۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہیرو کے کردار کی پیش کش کے مختلف رویے داستانوں کی کردار نگاری کے بنیادی محرکات کو بے نقاب کر سکتے ہیں اور اس طرح قالب کی تبدیلی اور ظلم کے معاملات داستان گوئی کے پیش تر بنیادوں کا احاطہ کر لیتے ہیں، لیکن بھوت، ہریت، دیوا اور عفریت جیسی مخلوقات کو افراتفرہ کے طور پر قبول کرنے کا کوئی جواز فراہم نہیں ہوتا۔ علاوہ برہمن ان معتقدات کی بھی کوئی علامتی تشریح قابل قبول نہیں معلوم ہوتی جو آج اسی طرح ہمارے معاشرے میں جاری و ساری ہیں جس طرح داستانوں کے عہد میں رائج دکھائی دیتے ہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ ان داستانوں میں سامنے آنے والے معتقدات کو رمزیرہ نقطہ نظر سے دیکھ کر ان کی

علائق تشریح کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے تو آج ہم اس نزع کے مقدمات کو حقیقی زندگی کے مظاہرے کے طور پر کیے قبول کر سکتے ہیں؛ اور اگر آج کے جدید عہد میں کبھی پرانے انداز کے تصورات اور مابعد الطبعیاتی معتقدات بعض حلقوں کے لئے قابل قبول ہیں تو ہمیں ان کا حقیقی جواز پرانے عہد میں ڈھونڈنا پڑے گا۔ اس لئے ضرورت اس بات کی تھی کہ اس تحقیقی مقالے کے ابتدائی حصے میں پہلے ان تمام عناصر کو الگ کر کے دکھایا جاتا جن عناصر کی واقعاتی اور حقیقی حیثیت قدیم و جدید، دونوں ادوار میں یکساں طور پر تسلیم کی جاتی ہے۔ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ قدیم عہد میں حقیقت پسندانہ نقطہ نظر کا فقدان تھا، ماضی ترقی نہ ہونے کے سبب تو ہم پرستی عام تھی، انسانی کمزوریوں کا براہ راست اعتراف نہ کر کے ساری ذمہ داری بعض ناقابل تفسیر قوتوں پر رکھی جاتی تھی اور اپنی نارسائی کے احساس کے نتیجے میں رومنا ہونے والے خواب و خیال کو ایک رومانی اور تخیلاتی دنیا کی شکل دے دی جاتی تھی۔ اب رہا سوال یہ کہ پرانے معاشرے میں حیات و کائنات کے بارے میں جو تصورات عام تھے اور جتنی اور متصوفا نہ رجحانات کو انسانی معاشرے میں جو حیثیت حاصل تھی، اس کے پیش نظر داستانوں میں اظہار پانے والے عناصر کی علائقی تشریح و تعبیر کیوں کر ممکن ہے؟ اس سلسلے میں سب سے اہم بات یہ ہے کہ قدیم تصورات اور مابعد الطبعیاتی میلانات کے عمل و دخل کی حیثیت کیا تھی؟ آیا یہ تصورات اور میلانات محض بعض لوگوں کے طرز فکر کی حیثیت رکھتے تھے یا ان کو پرانی زندگی اور روایتی تہذیب نے اس حد تک اپنے ساتھ خلائط ملا کر لیا تھا کہ حقیقت اور مجاز کے درمیان حد فاصل قائم کرنا ممکن ہی نہیں تھا؟ اگر مؤثر الذکر بات تسلیم کر لی جائے تو ہم پر یہ علمی ذمہ داری یقیناً عائد ہوتی ہے کہ ہم قدیم تہذیب کے مظاہر کو صرف سرسری نظر سے نہ دیکھیں اور آج کے حقیقت پسندانہ اور مادیت زدہ معاشرے کے پیالوں پر قدیم تہذیب کے بر منظر کو پر کھنے کی کوشش نہ کریں۔

سہیل احمد خان نے کم و بیش ان ہی بنیادوں پر داستانوں کے ان بعض بنیادی عناصر کا جائزہ لینے کی کوشش کی ہے جن کا سلسلہ پرانے مسلمات اور برتری حد تک مابعد الطبعیاتی ردیوٹوں سے جاملتا ہے۔ اس سلسلے میں موصوف نے جن عناصر کی بطور خاص نشان دہی کی ہے وہ ظلم، تبدیلی غالب اور سیر و کا تصور ہیں۔ ظلم بیش تر داستانوں میں ایک ایسے مرکزی نقطے کی حیثیت رکھتا ہے جس کے گرد کردار اور واقعات کا طویل سلسلہ بچھلا ہوا نظر آتا ہے۔ اس سلسلے میں کسی معروضہ کو پیش نظر نہ کر کہ داستانوں میں ظلم کی تلاش و جستجو سے زیادہ منطقی اور حقیقی طریقہ کار یہ ہو سکتا ہے کہ پہلے یہ دیکھنے کی کوشش کی جائے کہ کیا کسی داستان میں ظلم کی اصلیت اور مادیت کے بارے میں کچھ بیان کیا گیا ہے یا نہیں؟ ڈاکٹر گلین چند معین نے عاشق حسین بزم کے ”ظلم کن فیکون“ غیر مطبوعہ سے اپنی کتاب ”اردو کی نثری داستانیں“ میں ایک اقتباس نقل کر کے حقیقت کے بارے میں خود داستانوں کے نقطہ نظر کو نمایاں کیا ہے ”ظلم کن فیکون“ کی عبارت ہے کہ:-

”دنیا بھی ایک طلسم ہے اور بانی اس طلسم عالم کا حکم مطلق یعنی ہر مردگار ہے۔ اور چونکہ طلسم کے واسطے شکست ہونا اس کا ایک خاص وقت میں ضروری ہے۔ لہذا دنیا کے شکست ہونے کا بھی ایک وقت مقرر ہے، جس کا نام مشربہ اور ہر طلسم کا طلسم کش ایک ہوتا ہے۔ اس طلسم کے طلسم کش تمام دنیا کے لوگ ہیں اور ہر شخص کا دل ایک لوح ہے، اور باطن اس طلسم کا ملک عدم ہے اور ظاہر اس طلسم کا عالم وجود ہے، اور ظاہر میں آنے کا راستہ شکم، اور ہے اور طلسم باطن میں جانے کا راستہ دہان گور۔۔۔ طلسم ظاہر کے تین درجہ بند میں پہلا درجہ بند عالم طفلی، دوسرا درجہ بند عالم جوانی، تیسرا درجہ بند عالم پیری؛ طلسم ہوش ربا میں بھی طلسم باندھنے اور طلسم کو توڑنے کے مسئلے کو وجود و عدم کے حوالے سے سمجھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ طلسم کے لفظی اور اصطلاحی معنی تو ایسے نقش کے ہیں جن کو آفات سے تحفظ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے، لیکن طلسم کو افسوں اور مایا یا التباس کے معنی میں بالعموم استعمال کیا جاتا رہا ہے۔ طلسم ہوش ربا کی پہلی جلد میں ’طلسم کی اصطلاح کو استعمال کرتے ہوئے دنیا کے التباس کی طرف اس طرح اشارہ کیا گیا ہے:

”دنیا بھی مثل طلسم کے ہے اور باطل ہونا اس طلسم کا روز قیامت ہے کہ جو لوگ اس طلسم میں بھنس گئے وہ اس کے ٹوٹنے سے اپنے مسکن اصلی پر پہنچیں گے۔ اگر ناری ہیں تو ہم میں اور ناجی ہیں تو فردوس میں۔۔۔ آنے کا اس طلسم میں دنیا کا پر راستہ ہے راستہ کی وضاحت کے طور پر عدم سے وجود تک کے سفر کے مختلف مدارج تفصیل سے بیان کئے گئے ہیں، اور جانے کا دہان گور ہے۔“

اس ضمن میں پرانے شواہد شاعری اور نثر میں ہر جگہ دیکھے جاسکتے ہیں تفصیل سے گریز کرتے ہوئے سردست میر تقی میر کے ایک ایسے شعر کا حوالہ دینا مناسب نہ ہوگا جس کی مدد سے فلسفہ مایا کی مزید وضاحت کی جاسکتی ہے:

عالم کو حکیم کا باندھا طلسم ہے کچھ ہو تو اعتبار بھی ہو کائنات کا

اس شعر میں حکیم اور طلسم دونوں کی معنویت کائنات کے غیر حقیقی وجود سے ہم آہنگ ہو جاتی ہے، لیکن طلسم کا لفظ بجائے خود اس بات کی وضاحت کرتا ہے کہ جب تک کائنات کا طلسم ٹوٹا نہیں اس وقت تک اس دائرہ عمل میں آنے والی ہر چیز حقیقت کا التباس پیدا کرتی ہے، اور اس طرح طلسم بند مقام کے اسیر لوگ بالعموم اس وقت تک زندگی کے مظاہر کو واقعیت پسندانہ نقطہ نظر سے دیکھتے اور ان پر یقین رکھتے ہیں جب تک وہ طلسم کی مجازی حیثیت سے آگاہ نہ ہو جائیں شیخ فرید الدین عطار نے اسرار نامہ میں اس نکتے کی طرف اس طرح اشارہ کیا ہے:

توئی معنی، و بیرون تو اسم است توئی گنج و ہمہ عالم طلسم است

اب اگر ہم طلسم کی اس معنویت کو پیش نظر رکھ کر طلسماتی داستانوں کے واقعات اور جزئیات کا

جائزہ لیں تو اندازہ ہو گا کہ ان داستانوں میں ایک طرف ظاہرِ ظلم ہندی اور فصولِ کاری کے واقعات بیان کئے گئے ہیں اور دوسری طرف بیش تر غیر ظلمی واقعات ان مظاہرِ فطرت کے سیاق و سباق میں بیان کئے گئے ہیں جن کے توسط سے داستان کہنے والا ہمیں کسی بڑی حقیقت اور گہری معنویت سے آشنا کرنا چاہتا ہے۔ اس نکتہ کی وضاحت ظلم ہوش ربا کی علامتی اہمیت کے عنوان سے لکھے ہوئے شمیم احمد کے اس مضمون سے بھی ہوتی جس میں ظلم ظاہر اور ظلم باطن کے فرق کو اس طرح سمجھنے کی کوشش کی گئی ہے :

”ظلم ہوش ربا دو طبقتوں میں بٹا ہوا ہے ایک ظلم ظاہر، ایک ظلم باطن۔ ظلم ظاہر جو یاد رہے اور ظلم باطن انسانی نظروں سے پوشیدہ ہے۔۔۔ ظلم ہوش ربا کی اصلی طاقت اس کے جبرہ ہائے ہفت بلا میں جو تعداد میں سات ہیں، پانچ ظلم ظاہر ہیں اور دو ظلم باطن میں۔ انسان کے ظلم ظاہر میں بھی پانچ قوتیں موجود ہیں جن کو حواسِ خمسہ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے اور حکماء نے اس کو حواسِ ظاہری کہا ہے، اور انہی کی رو سے انسان کے دو حواس باطنی بھی ہیں جن کو مشرقی حکیموں نے قوتِ مدرکہ اور قوتِ متخیلہ سے تعبیر کیا ہے۔ اور یہ ساتوں حواس ظلم ہوش ربا کے جبرہ ہائے بلا کی طرح انسان کی تمام قوتوں اور شعور کا منبع ہیں۔“ (شمیم احمد)

جب ظلم کی اس معنویت کی تطبیق ظلم خیال، بوستان خیال، ظلم گوہر بار اور بعض دوسری داستانوں سے کرنے کے بعد سہیل احمد خاں داستانوں میں ظلم کے عنصر کی نئی تعبیر کے لئے دلائل فراہم کرتے ہیں تو ان کے مطالعے کی سنجیدگی سے انکار کرنا مشکل دکھائی دیتا ہے۔ سہیل احمد کے استدلالی طریق کار اور دستاویزی تصدیق و توثیق سے گزرنے کے بعد ان کی یہ باتیں اگر کلیتہاً اتفاق پر مبنی نہ ہوں تو کم از کم غور و فکر کے لئے نئی راہیں ضرور استوار کرتی ہیں۔

”ظلم کی علامت کی معنویت بے حد گہری ہے اور اس کی کئی سطحوں ہیں۔ ظلمات کے حوالے سے لکھی گئی نثری داستانوں اور روایتی شاعری میں کائنات کو نظر فریب ظلم کہا گیا ہے، اور نفعِ ظلم کے مراحل دراصل معرفت کے حصول کے مراحل ہیں۔ کائنات میں انسانی زندگی کے مراحل طفلی، جوانی اور پیری، ظلم دراصل ظلم کے مشابہ ہیں، اور انسان کا وجود خود ایک ظلم ہے۔ اس طرح ظلم کی نفع دراصل باطن کی فتح ہے، اس علامت کے پس منظر میں حقیقت کا وہ تصور ہے جس پر روایتی ادب کی بنیاد ہے۔۔۔“ (داستانوں کی علامتی معنویت)

سہیل احمد خاں نے داستانوں کے جن چند بنیادی عناصر کی مدد سے داستانوں کی علامتی اور تمثیلی معنویت کو سمجھنے کی کوشش کی ہے ان میں ایک اہم عنصر تمدنی قالب اور تلب ماہیت سے تعلق رکھتا ہے۔ اردو میں داستانوں کے نثر پر لکھی گئی تنقید نے تمدنی قالب کے مسئلے کو اس سے زیادہ اہمیت نہیں دی کہ چونکہ پرانا انسان

ایسی باتوں پر اپنی کم علمی یا توہم پرستی کے سبب یقین رکھتا تھا اس لئے وہ انسانی کرداروں کو کبھی جانور کبھی پرندہ اور کبھی دیو اور برہمن کی شکل میں تبدیلی ہوتا ہوا دکھاتا ہے۔ بعض نقادوں نے قلب ماہیت کے عمل کو تناسخہ کے عقیدے سے مربوط کر کے پیش کیا ہے۔۔۔ یہ بات اس لئے قہرین قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ تناسخہ میں موت کے بعد انسانی روح کوئی اور صورت اختیار کرتی ہے، جب کہ داستانوں کا انسان سفر کے مختلف مراحل میں یا اپنی منزل مقصود کی تلاش کے عمل میں اس نوع کی تبدیلیوں سے دوچار ہوتا ہے۔

تبدیلی: قلب کا مسئلہ یوں توجیدہ دور میں بھی فلکشن کا موضوع رہا ہے، لیکن قدیم داستانوں کی قلب ماہیت اور جدید فلکشن کے کرداروں کی تبدیلی، قالب میں بہت نمایاں فرق ہے۔ جدید فلکشن میں انسان کا کپڑے مکوڑے، گینڈے یا دوسرے کسی جانور کی شکل میں تبدیل ہو جانا درحقیقت انسان کے ذہنی، اخلاقی، روحانی اور نفسیاتی انحطاط اور زوال کی نمائندگی کرتا ہے، جب کہ داستانوں میں جہاں کہیں قلب ماہیت کا عمل سامنے آتا ہے وہاں اس کے طویل سفر کے کسی خاص مرحلے سے زیادہ اہمیت حاصل نہیں ہوتی۔ داستانوں کے کردار قالب کی تبدیلی سے ایک ہی بار نہیں بسا اوقات بار بار گزرتے ہیں مگر پھر وہ لوٹ کر انسانی شکل و صورت میں واپس آجاتے ہیں اور اس طرح یہ مراحل ان کی منزل کی جستجو کی راہ میں دشوار گزار مراحل جیسی اہمیت اختیار کر لیتے ہیں۔ داستانوں کے برخلاف نئے ناولوں اور افسانوں میں انسانی کردار صرف ایک بار اس عمل سے گزرتا ہے۔

اس قسم کی تبدیلی انسان کے زوال یا مقام انسانیت سے گر جانے کی عبرت ناک صورت حال کو سامنے مانتی ہے، اور بالعموم کردار کو اپنی حقیقی صورت میں واپس آنا میسر نہیں آتا۔

داستانوں میں تبدیلی قالب کا سبب کبھی حفاظتی اقدام ہوتا ہے، کبھی آزمائش کی شکل میں کردار کو اس تبدیلی سے گزارنا پڑتا ہے اور عام طور سے کسی ہم کو سر کرنے کی راہیں تبدیلی قالب کے عمل سے آسان ہوتی دکھائی دیتی ہیں۔ اس مسئلے کی وضاحت کرتے ہوئے سہیل احمد لکھتے ہیں کہ :-

”... یہ دراصل وجود کی مختلف سطحوں میں رابطے کی وضاحت ہے۔ چنانچہ نباتات، جمادات اور حیوانات، وجود کے دائرے کے مختلف درجات میں ابدھ کی جانک کہانیوں میں بدھ کا مختلف غلو قات میں جنم بھی اسی معنویت سے مربوط ہے، اس سلسلے میں سب سے اہم چیز یہ ہے کہ یہ واردات سرکاری کردار کی مسافت یا اس کی آزمائشوں کے راستے میں ظاہر ہوتی ہے۔ مختلف داستانوں میں اس واردات کا بار بار ظاہر ہونا اس حقیقت کی ترجمانی ہے کہ یہ داستانوں کی مجموعی ساخت میں آزمائش کا ایک ضروری مرحلہ ہے۔ یہ

اس وقت ہوتی ہے جب داستانوں کا مرکزی کردار کسی نادر شے، خزانے یا کسی شہزادی (دوسرے مظلوموں میں اپنی منزل کی تلاش میں سفر کرتا ہے) اس کا یہ سفر صرف خارجی سفر نہیں بلکہ اصل اپنی ذات کی پہچان کا سفر ہے۔ ص ۵۱

سہیل احمد خاں اس سلسلے میں فسادہ عجائب میں جان عالم کی تبدیلی غالب، آرائش محفل، میں رونما ہونے والی قلب مابینت اور مذہب عشق میں تاج الملوک کے عورت یا حبشی بن جانے کے واقعات کا تجزیاتی مطالعہ کرتے طلسم اور قلب مابینت کے علاوہ سہیل احمد خاں نے داستانوں میں ہیرو کے کردار کو بھی رمز کی اہمیت کا حامل قرار دیا ہے۔ اس کے خیال میں ہیرو کی لائقہ و شکیلیں ہیں لیکن خصوصیات کے اعتبار سے ان میں بڑی مماثلت ہے۔ اس لئے بعض نفسیات دانوں کے نزدیک یہ انسانی شخصیت کا ایک بھید ہے جو ایک بنیادی سانچے میں ظاہر ہوا۔ گل گامیش سے اوڈلیس اور حاتم تک مختلف ثقافتوں میں اس کی بدلتی ہوئی کیفیات کے پیچھے ایک چہرہ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قدیم داستانوں اور حکایتوں کے مرکزی کرداروں کی تفہیم، ہر تہذیب اور ثقافت میں الگ الگ انداز نظر سے کی جاسکتی ہے، تاہم یہ حقیقت اپنی جگہ برقرار رہتی ہے کہ ہیرو کے کردار میں تہذیب نفس اور داخلی ذات کے جن مراحل کی طرف اشارے ملتے ہیں ان کو نمائندگی یا علامتی انداز میں ہی سمجھا جاسکتا ہے۔ بہ صورت دیگر داستانوں کی کردار نگاری میں غیر حقیقی اور غیر فطری دکھائی دیتی رہے گی۔ سہیل احمد نے اپنی بات ثابت کرنے کے لئے مختلف تہذیبوں میں ان اقدار کے وجود پر اصرار کیا ہے جن کی روشنی میں تہذیبی اور معاشرتی تبدیلی کے باوجود ہیرو کے سفر کی علامتی یا نمائندگی حیثیت متاثر نہیں ہوتی۔

”مختلف تہذیبوں میں ہیرو کے سفر کی معنویت کا تربیت نفس کے کسی نظام سے گہرا رشتہ دکھائی دیتا ہے۔ لوگ کہانیوں اور ہیرووں کی حکایتوں کو بھی محض انسانی ذہن کا بچھن کہہ کر ٹال دینا درست نہیں۔ ان میں بھی ہر دور کی سطح کا رد ہوتا ہے، صرف ہمارا دیکھنے کا طریقہ بدل گیا ہے۔

مسلمانوں کی یہ زبان آفاقی ہے۔ مختلف تہذیبوں کے تربیت نفس کے نظام آپس میں بڑی مماثلت رکھتے ہیں۔ کوئی کہانی ایک تہذیب میں اپنے نظام کے ساتھ مربوط ہوتی ہے مگر دوسری میں پہنچ کر اس تہذیب کے تربیت نفس کے نظام کے ساتھ وابستہ بھی ہو جاتی ہے۔“ (ص ۶۰)

تہذیب ذات اور تربیت نفس کے سطح کی روشنی میں ہیرو کے کردار کا تجزیاتی مطالعہ کرتے ہوئے سہیل احمد نے حاتم کے کردار کا تفصیلی مطالعہ کیا ہے۔ ان کا خیال ہے کہ حاتم کے سفر کے مراحل اور تصوف کے مختلف پہلوؤں کے مابین مماثلت کے کئی پہلو ہیں۔ اس تشریح سے ہیرو کی آفاقی معنویت میں خلل نہیں پڑتا بلکہ ایک مخصوص تہذیبی پس منظر

اس پر معنویت اور اگاگر ہو سکتی ہے۔ حاتم ایک مکمل ہیرو ہے اس لئے اسے ایک نمائندہ کردار کے طور پر چنا جاسکتا ہے۔
 حاتم کا کردار اس اعتبار سے بھی داستان ہیرو کے کردار کی بھرپور نمائندگی کرتا ہے کہ اس کو کئی داستانوں میں مثالی کردار کی حیثیت حاصل رہی ہے۔ حاتم کی شہرت یوں تو وجود و سخا اور انسانی ہمدردی کی بنا پر قائم ہے، مگر اس بنیادی صفت کے ساتھ اس کے کردار کے ان گنت پہلو اس وقت سامنے آتے ہیں جب ہم اسے بزرگ سوداگاری کی بیٹی کے سات سوالات کے جواب کی تلاش میں ہمت سر کرتے ہوئے دیکھتے ہیں۔ مصنف نے حاتم کے اس سفر کو اپنے وجود کی پہچان کا سفر اور اس کی ہم جہتی کو عرفان ذات کے مراحل سے گزرنے کا عمل بتا دیا ہے۔ حاتم اپنے سفر میں سات سوالات سے نبرد آزما دکھائی دیتا ہے۔ پہلے وہ سمرقند کا تلاش کرتا ہے جس کے دوران اسے ہر ندی کی وادیوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ یہ وادیاں تصوف کے ان مراحل سے مشابہ ہیں جن کو صوفیوں نے وادیوں کا نام بھی دیا ہے۔ فرید الدین عطار کی مثنوی منطلق الطیر میں ان سات وادیوں کے نام اس طرح ہیں ۱۱۔ وادی طلب ۱۲۔ وادی عشق ۱۳۔ وادی معرفت ۱۴۔ وادی استغفار ۱۵۔ وادی توحید ۱۶۔ وادی حیرت اور ۱۷۔ وادی فقر و فاقہ۔ ان مرحلوں یا وادیوں کو سامنے رکھ کر حاتم کے ہم جویانہ سفر پر ایک طائر نہ نگاہ بھی ڈالی جائے تو اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ کبھی کوہ ندا کا سفر کرتا ہے، کبھی ہری کو بھڑیئے سے چھوڑتا ہے، کبھی وادی عشق سے گزرتا ہے، کبھی پیچھے ٹوکر دیکھنے سے پھر جانے کے اندیشے سے گزرتا ہے اور کبھی ایسے مناظر دیکھتا ہے کہ حیرت و استعجاب میں غرق ہو جاتا ہے۔

داستانوں کی علامتی کائنات کے مصنف نے حاتم کے سفر کے ان تمام مراحل کو تصوف کی وادیوں کی مختلف کیفیات پر منطبق کر کے سمجھنے اور حل کرنے کی کوشش کی ہے، اور اس طرح اپنے مقدمے میں قائم کئے گئے مفروضات کے لئے دلیلیں فراہم کی ہیں۔ چنانچہ یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ اس تحقیقی مقالے کے آغاز میں قائم کئے ہوئے مفروضے کتاب کے مطالعہ کے دوران صرف مفروضے نہیں رہ جاتے، استدلالی طریق کار اور تحقیقی تقاضوں سے عہدہ برآ ہونے کا حق ادا ادا کرنے کے سبب غیر معمولی اہمیت اختیار کر لیتے ہیں۔ اس لئے داستانوں کی علامتی کائنات کو بحیثیت مجموعی تحقیق و تنقید کو ہم آمیز کرنے اور دریافت شدہ تعلق کی نئی تعبیر و ترمیم کرنے کے سلسلے میں ایک اہم اقدام قرار دیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ بات ہنزشتہ تو جبر ہے کہ پہلے داستانوں کو ان کی نوعیت اور حکایات کی درجہ بندی کی بنیاد پر الگ الگ خانوں میں تقسیم کیا جائے اور اس کے بعد اپنے موضوع کے دائرے میں آنے والی داستانوں کے مخصوص عناصر کی توفیقی کوشش کی جائے۔ اگر اس مطالعے میں ان نوع کی حد بندی کی کو بھی ملحوظ خاطر رکھا جاتا تو ہر چند کہ زیر بحث مقالے کا ایسا زو اختصار ضرورتاً نہ ہوتا، لیکن تحقیقی تیور کے یہی نتائج نسبتاً زیادہ طور سے انداز میں سامنے لائے جاسکتے تھے۔

سہیل احمد خاں نے اپنے مقالے کے آغاز میں اس مطالعہ کا جو دائرہ کار متعین کیا ہے وہ اس بات کا بھی

متقاضی تھا کہ زبان اور ثقافت کے رشتے کی تفہیم کے لئے جو جدید ترین تنقیدی رویے سامنے آ رہے ہیں ان سے بھی کما حقہ استفادے کی کوشش کی جاتی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے نفسیات، عمرانیات، بشدات اور مذاہب کے تقابلی مطالعے کے جدید تر رویوں کو سمجھنے اور انہیں بہ طریق احسن استعمال کرنے کی کوشش بھی کی ہے، لیکن پچھلے برسوں میں ساختیاتی مطالعے کے ماہرین نے اساطیر اور قدیم تہذیب و ثقافت کا جس انداز و طریق کار کو داستانوں کی تمثیلی یا علامتی معنویت کی تفہیم میں بہت مفید طریقے پر استعمال کیا جاسکتا تھا۔ اس پر کما حقہ استفادہ نہ کرنا اس کا آغاز ہی اساطیر کے بارے میں غور و خوض سے ہوا ہے۔

ساختیات اور مابعد ساختیات کے دانشوروں نے کسی بھی قدیم کلچر کی صحیح تفہیم کا ذریعہ اس کلچر کے وسائل، اظہار، بالخصوص اس کی زبان کو قرار دیا ہے اور وہ اس بات پر بھی زور دیتے ہیں کہ ہم اس کا واضح ادراک کریں یا نہ کریں لیکن ہم سب لوگ دراصل علامت اور تمثیل کی دنیا میں رہتے ہیں، اور ایسی دنیا میں تحقیق کا ادراک چیزوں کے وجود سے نہیں بلکہ ان کے درمیان پائے جانے والے رشتوں کی مدد سے ہی کیا جاسکتا ہے۔

داستانوں کی علامتی کائنات کا موضوع، اس تحقیقی مطالعے میں جس سنجیدہ تنقیدی اور تحقیقی کاوش سے گوارا کیا ہے وہ یقیناً سنجیدہ غور و فکر کی دعوت دیتا ہے، تاہم مذکورہ بالا جدید ترین تنقیدی زاویہ ہائے نظر کو شامل کرنے سے اس تصنیف کی مدد و قیمت میں مزید اضافہ کیا جاسکتا تھا۔

••

ڈاکٹر سہیل احمد خاں

جواب

ابوالکلام قاسمی صاحب نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ ”داستانوں کی علامتی کائنات“ دراصل میرے پی ایچ ڈی کے مقالے ”اردو داستانوں کا علامتی مطالعہ“ کے تین ابواب پر مشتمل ہے۔ میری تصنیف کے دیباچے میں یہ وضاحت موجود ہے نیز وہاں یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ میری ایک دوسری کتاب ”سرچشمے“ کے مباحث کا بھی اس کتاب سے ربط ہے۔ قارئین کے سامنے یہ حقیقت رہے تو بہتر ہے پی ایچ ڈی کے لیے جو مقالہ لکھا گیا تھا وہ بھی اردو میں لکھے جانے والے مقالوں کی نسبت مختصر تھا اور مقالوں کے مابین جالغہ تفصیل اور غیر متعلق مباحث کے بیان کے انداز سے گریز کیا گیا تھا۔ اس کا بھی وہ حصہ کتابی صورت میں پیش کیا گیا ہے جس میں مصنف کا داستان کی بعض علامتوں کے بارے میں بنیادی نقطہ نظر موجود ہے اس میں کوئی ”نیا انکشاف“ ہو یا نہ ہو بہت سادہ وادیا ضرور ہے جسے سزاؤں

تنقید میں پہلے استعمال کیا گیا اختصار کی شکایت ہو سکتی ہے مگر کیا ان مقالوں سے آپ کو شکایت نہ ہوگی جس میں پس منظر تاریخی حالات پر صد ہا صفحات شائع کر کے اصل موضوع تک آئے نہیں اور ان ابواب کا اصل موضوع کوئی ربط قائم کرنا بھی ضروری نہیں سمجھا جاتا۔

بعض مقامات پر قاسمی صاحب نے کچھ ایسا لہجہ اختیار کیا ہے جیسے وہ یہاں اپنی طرف سے سامنے لائے ہوں حالانکہ وہ مباحث تصنیف میں موجود ہیں مثلاً ”طلسم“ کے سلسلے کے اقتباسات اور اسی سلسلے میں درج شدہ عطار اور میر کے اشعار ایسے مقامات پر یہ شعر مزج ضروری تھی کہ یہ مصنف کا نقطہ نظر ہے۔ قاسمی صاحب کے تبصرے میں یہ چیزیں اس طرح وارد ہوئی ہیں جیسے مصنف انکا ذکر بھول گیا ہو اور یہاں بغیر نگار پر کر رہے ہیں۔

تبصرے کے آخر میں قاسمی صاحب نے ساختیاتی مطالعے کی اہمیت پر زور دیا ہے مجھے اس انداز نظر کی اہمیت سے انکار نہیں بلکہ میں نے خود اپنی اس مختصر تصنیف میں نئے نقادوں سے یہ سوال کیا ساختیاتی مطالعے کے لیے صرف شاعری ہی کو منتخب کیا جاتا رہے گا اور داستان کو اس زاویہ نگاہ سے نہیں دیکھا جائے گا؟ مگر میری راہ دوسری ہے۔ میں نے داستانوں کو کسی جدید نظریے کی کسوٹی پر پرکھنے کے بجائے یہ بیان کرنے کی کوشش کی ہے کہ جس تہذیب میں داستانیں لکھی گئیں اس میں کائنات کو جس صوفیانہ فکر کی وساطت سے دیکھا جاتا تھا داستانوں کی علامتی سطحوں کا ادراک بھی اسی فکر کے حوالے سے ممکن ہے۔ اگر کوئی اور نقاد ساختیاتی انداز یا کوئی دوسرا انداز اپنانا چاہتا ہے تو مجھے کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ داستانوں کے بارے میں مختلف تنقیدی انداز سامنے آئیں تو داستانوں سے علمی دلچسپی اور بڑھے گی اور خود میری تصنیف کا بنیادی مقصد بھی یہی بتانا ہے کہ داستانوں کو محض غیر عقلی اور بچکانہ کہہ کر رد کرنا درست نہیں داستانوں میں جو گہری اور بلند تر سطحیں ہیں انکو کبھی پیش نظر رکھا جانا چاہیے۔ امید ہے ان امور کی وجہ سے قارئین بعض مباحث کو زیادہ واضح انداز میں دیکھ سکیں گے۔

جناب احمد جمال پاشا

ذکیہ آفاق کالج - سیوان

ڈاکٹر خواجہ عبدالغفور کا تھیسس طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ

"طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ" خواجہ عبدالغفور کا تحقیقی مقالہ ہے جس پر بمبئی یونیورسٹی نے انہیں پی ایچ ڈی کی ڈگری عطا کی تھی۔ خواجہ صاحب "پیش لفظ" میں لکھتے ہیں:-

"راقم الحروف نے بمبئی کے کتب خانوں اور لیریج سینٹر سے بھر پور استفادہ کیا
..... ہے رہبر، رہنما اور استاد کی حیثیت سے ڈاکٹر امیں نظام الدین گوریکر سے مکمل طور پر استفادہ کیا ہے۔"

ڈیپٹی سائزر کے ۲۵۲ صفحات پر مشتمل اس مقالے کو "اسٹڈ فیڈریشن آف یونیسکو ایسوسی ایشن" کے اہتمام میں موڈرن پبلشنگ ہاؤس، لاہور گولڈ مارکیٹ دریا گنج دہلی نے جون ۱۹۸۳ء میں شائع کیا۔ اس مقالے کے ص ۵۲ پر فاضل مقالہ نگار کی توصیف میں ایک اقتباس درج ہے جو سالنامہ نقوش ۱۹۷۹ء (پیش لفظ: کنہیا لال کپور) میں شائع ہوا تھا جس سے یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ یہ مقالہ ۱۹۸۰ء اور ۱۹۸۳ء کے درمیان مکمل ہوا ہوگا۔ کتاب میں اس پر کوئی روشنی نہیں ڈالی گئی ہے۔

ابتداء میں فہرست ہے جس میں غرافت کی اصطلاحات کے انگریزی ہندی مترادفات درج ہیں۔ فہرست خاصی متاثر کن ہے۔ ناشر کا "حرف چند" مقالہ نگار کا "پیش لفظ" پہلے باب میں "انشائے لطیف" دوسرے میں "بندہ نبی" تیسرے میں "طنز" چوتھے میں "اردو کی خصوصی منظوم اصناف" پانچویں میں "تفحیک و تعریف" چھٹے میں "دوسری زبانوں سے مزاح" ساتویں میں "متفرقات" آٹھویں میں "مزاحیہ شاعر" مزاحیہ نثر نگار اور نواں باب "حرف آخر" ہے۔

(۱) پہلے باب میں مقالے کے صفحہ ۱۳ پر ڈاکٹر قریشی اور صفحہ ۱۴ پر کرشن چندر کے اقتباس درج ہیں۔ جن میں

فاضل مقالہ نگار کی لطیف گوئی کی صلاحیت کا اعتراف کیا گیا ہے مگر کوئی حوالہ درج نہیں کہ کہاں سے انہیں اخذ کیا گیا ہے۔
(۲) مقالے کے صفحہ ۱۶ پر ”سطر“ کے سلسلے میں ”طنزیات و مضحکات“ رشید احمد صدیقی سے اقتباس درج کیا گیا ہے مگر صفحہ نمبر درج نہیں ہے۔

(۳) ص ۷۷ پر ”نظام الدین گوریکر“ اردو میں تحقیق کی رفتار جامعہ ممبئی میں ”مطبوعہ“ نوائے ادب“ ممبئی اکتوبر ۱۹۷۸ء سے بلا صفحہ نمبر کے حوالے کے لکھتے ہیں:

ادب پر ریسرچ کے معنی صرف یہی نہیں کہ محض موضوع زیر بحث کے تعلق سے کلیتائی نئی باتیں ہی معلوم کی جائیں بلکہ پرانی باتوں کی بھی چھان بین ضروری ہے اور ان کا گہرائی و گیرائی سے مطالعہ کرتے ہوئے ان کی قدریں قائم کی جائیں۔ لایعنی اور بے تعلق باتوں کو چھانٹ کر کام کی باتوں کی افادیت اور اہمیت کو قابل قبول بنایا جائے۔ اس روش میں تاریخی پس منظر سماجی ماحول تہذیب و تمدن کی سطحیں نظر انداز نہیں کی جاسکتی ہیں۔ ریسرچ سے پہلے سوچ ضروری ہے۔ یعنی تجدد جستجو سے تلاش و تلاش کا سلسلہ قائم ہوتا ہے۔ اور مقالہ نویسی کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ زیر طبع اور زیر عنبر خزانوں کو کھنگال کر گہر کر نمایاں کر لیا جائے۔ ان کی افادیت، ان کی قدر و قیمت متعین کی جائے۔
عرض ہے کہ ڈاکٹر ایس نظام الدین گوریکر کے مضمون ”نوائے ادب“ ممبئی اکتوبر ۱۹۷۸ء کے شمارے میں ص ۶۶ تا ۷۰ موجود ہے۔ ہم نے اسے چھان مارا مگر مندرجہ بالا عبارت ہمیں نہ ملی۔ گوریکر صاحب کے مضمون میں یہ اقتباس کہیں بھی شامل نہیں۔

(۴) ص ۲۳ پر ہنسی کے جہانی رد عمل کی بحث چپ مین کے حوالے سے ہے۔ مگر یہ پتہ نہیں چلا کہ جی پی مین نے یہ باتیں کہاں پر کہی ہیں؟ کہی بھی ہیں یا نہیں؟

ص ۲۶ پر پہلا حوالہ حاشیے پر سالنامہ ”ادب لطیف“ ۱۹۶۱ء کا ہے۔ دوسرا ڈاکٹر نظام الدین گوریکر کا۔ تیسرا حوالہ کنہیا لال کپور ”بال و پر“ دیا جا ”کا ہے۔ ہم نے ”بال و پر“ کا معائنہ کیا مگر افسوس کہ ”بال و پر“ میں سرے سے کوئی ”دیا جا“ شامل نہیں ہے۔ چوتھا حوالہ ”مولوی عبدالباری آسہ“ تذکرہ خندہ گل نگار پریس لکھنؤ ۱۸۲۹ء کا ہے۔ عرض ہے کہ صاحب تذکرہ عبدالباری آسہ تھے۔ یہ صحیح ہے کہ تذکرہ خندہ گل ”مولوی عبدالباری آسہ“ کے صفحہ ۸ پر یہ عبارت درج ہے:

”مطبوعہ نگار مشین پریس نظیر آباد لکھنؤ لکھتے ہیں“ (۱۸۲۹ء)

مگر طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ لینے کے لیے جب ”تذکرہ خندہ گل“ سے استفادہ کیا گیا تو اسی تذکرے کے صفحہ ۷ کی دوسری سطر میں ”تذکرہ نگار کے حالات کے متعلق یہ بات نظر سے گزری ہوگی۔ صاحب تذکرہ لکھتے ہیں: میری پیدائش ۱۸۹۳ء میں ہوئی۔“

ایسی صورت میں جب کہ پیدائش ۱۸۹۳ء میں ہوئی تو اس صاحب کمال نے اپنی پیدائش سے فقط ۶۳ سال پیشتر ۱۸۲۹ء میں کیسے تذکرہ خندہ گل ”ترتیب کر لیا۔؟ دراصل سال اشاعت ۱۹۲۹ء ہے ۱۰ و دھ پنج “ وغیرہ میں ۱۹۲۹ء کے شماروں میں ”تذکرہ خندہ گل“ کے اشتہار اور تبصرے نظر آتے ہیں۔

(۵) صفحہ ۲۶ پر درج ذیل عبارت کھٹکتی ہے:-

ڈاکٹر وزیر آغا خیال پارے۔ غلام جیلانی اصغر، کچھ جھوٹ کی حمایت میں۔ جیل آذر نیم پلیٹ —
انور سید، دسمبر۔ کامل القادری، فٹ نوٹ — سلیم آغا، قزلباش، بلبلہ — راحت بھٹی، سفید بال۔
طارق جامی، لکھنؤ — انجم انصاری، ملگنی کی انگوٹھی — ان سب انشائیوں میں طنز و مزاح ظرافت
بذلہ سنجی تفتن سبھی بھر پور ہیں۔“

گزارش ہے کہ ”خیال پارے“ ڈاکٹر وزیر آغا کا انشائیہ نہیں ان کے انشائیوں کے اولین مجموعے کا نام ہے۔ خیال پارے کے انشائیوں اور مذکورہ انشائیوں میں کہیں کہیں تبسم زیر لب کی کیفیت تو ہے مگر ان کے طنز و مزاح، بذلہ سنجی اور تفتن سے بھر پور ہونے کا کوئی سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ سب کے سب ”انشائیہ“ ہیں۔ ڈاکٹر وزیر آغا کی تحریک سے وابستہ انشائیہ نگاروں کے انشائیے ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی طنز یہ مزاحیہ مضمون نہیں ہے۔ ذرا ان میں ظرافت پائی جاتی ہے۔

(۶) صفحہ ۳۰ پر فرماتے ہیں:

”خندہ دندان نما اور تبسم زیر لب میں بڑا فرق ہے۔۔۔۔۔ لہذا مزاح نگاری بیل صراط پر سے گزرنے کا عمل ہے۔ اور بیل صراط کے بارے میں سنا ہے کہ وہ بال سے زیادہ باریک اور تلوار کی دھار سے زیادہ تیز ہے۔“

اس پر اگر اگات سے پہلے ڈاکٹر کو میا کا ایک لطیفہ درج ہے۔ مگر یہ اگر اگات داوین میں نہیں ہے۔ نیچے چائیسے (۲۶)

پہریوں ادھورا حوالہ درج ہے!

”ڈاکٹر وزیر آغا پیش لفظ تبسم —“

تو مصنف کا نام درج ہے نہ صفحہ نمبر جبکہ حوالہ یوں ہونا چاہیے تھا:

”تبسم! رام لال ناہجوی (پیش لفظ ڈاکٹر وزیر آغا) ص ۶/۵“

اور اس پر اگر اصرار بھی واضح کر دینا چاہیے تھا کہ یہ عبارت فاضل مقالہ نگار کی نہیں ڈاکٹر وزیر آغا کی ہے۔ جبکہ ظاہر تو یہی ہوتا ہے کہ یہ عبارت مقالہ نگار کی ہے — نہ کہ وزیر آغا کی۔

(۷) صفحہ ۲۱ پر مقالہ نگار کی لطیفہ گوئی کی تعریف میں دو اقتباسات راقم الحروف کے درج ہیں۔ مگر یہ نہ نہیں

چلتا کہ کہاں سے اخذ کیے گئے ہیں — ؟

(۸) صفحہ ۴۴ پر میاں بیوی کے جھگڑے پر ایک لطیفہ درج ہے جن کے اخیر میں ”زقت کا کوروی اور ان کے معاملہ“

اخلاق حسین عارف کے مضمون سے مقالہ نگار کی لطیفہ گوئی کی تعریف میں ایک اقتباس درج ہے مگر کتاب یا مضمون

کا حوالہ اور صفحہ نمبر درج نہیں ہے —

(۹) دوسرے باب ”بذلہ سنجی“ میں بکثرت اساتذہ کے اشعار بلا کسی حوالے کے درج ہیں۔ اکثر اشعار شاعر

کے تخلص تک سے بے نیاز ہیں۔

(۱۰) صفحہ ۶۰ پر منظوم پیر وڈی لکھنے والوں میں ”شفیق ناظم شعری“ درج ہے جبکہ اصل نام شفیق فاطمہ شعری ہے۔

(۱۱) صفحہ ۶۶ پر مللار موزی کی گلابی اردو کا ایک نمونہ بلا حوالے کے درج ہے۔

(۱۲) صفحہ ۷۰/۷۱ پر آتش اور ناسخ کے ماے میں ایک طویل عبارت کہیں سے بلا حوالے کے درج کر دی گئی

ہے۔ اس کے فوراً ہی بعد اسمبلی کے امیدواروں کی حریفانہ چٹمک پر ایک عدد لطیفہ درج ہے۔

(۱۳) تیسرے باب ”طنز“ ص ۹۶ پر پہلا ڈال ”کنہیا لال کپور پیش لفظ“ — سالنامہ نقوش سے

مقالہ نگار نے جو عبارت درج کی ہے — ”طنز“ تنقید ہے مزاح نگار دور دور کی کوڑی لانا ہے۔

یہ تقریباً آدھے صفحے کی عبارت کنہیا لال کپور کی ہے۔ مگر کیوں کہ کوئی حوالہ نہیں ہے۔ پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت

فاضل مقالہ نگار کی ہے جب کہ یہ عبارت کپور کے پیش لفظ سالنامہ نقوش ۷۹، ۷۸ کے ص ۵۲ میں موجود ہے۔

(۱۴) دوسرا حوالہ صفحہ ۸۰ پر ”نریش ندیم — قسط وار‘ عمری ادب‘ ۷۸، ۷۹“ ہے۔ جس سے شبہ ہوتا ہے

کہ یہ صفحہ نمبر ہے جبکہ ”۷۸، ۷۹“ — اکتوبر ۷۸ تا جنوری ۷۹ کا شمارہ ہے۔ اقتباس کا حوالہ دیا گیا ہے مگر

صفحہ نمبر درج نہیں کیا گیا۔ جبکہ مذکورہ اقتباس ”عصری ادب“ مذکورہ شمارے کے صفحہ ۱۴، ۱۵ پر پیش کیا گیا ہے۔
(۱۵) ساتویں باب ”متفرقات“ میں ”مکاتیب“ عنوان کے تحت مقالہ نگار نے دو ایسے خط چھاپے ہیں جن میں اس کی تعریف و توصیف ہے۔

دوسرا حوالہ نقوش مکاتیب نمبر۔ اردو کے منفرد مکتوب نگار، مالک رام — تیسرا تنقیدی خوشیڈ لاسلام پوٹھا — احسن مارہروی اور پانچواں ڈاکٹر امام رفیع نقوی کا ہے۔ مگر کوئی اقتباس یا عبارت وادیں میں نہ ہونے کی وجہ سے یہ نہیں چلتا کہ مقالہ نگار نے کس کی کون سی عبارت یا خیال اپنا یا ہے۔
(۱۶) صفحہ ۱۹۶ پر ایک حوالہ ڈاکٹر ایس، آر کلکرنی کا ہے۔ مگر اقتباس ندارد — غالباً جڑ پھریں سما گیا ہے۔
(۱۷) صفحہ ۲۰۷ پر درج ہے۔ ”زمیندار لاہور (میں)۔۔۔۔۔ حاجی لق لق مزاحیہ کالم لکھتے تھے۔“
جبکہ ص ۲۲۹ پر کہتے ہیں — ”حاجی لق لق مدینہ بجنور کے مزاحیہ کالم بھی لکھا کرتے تھے۔“
(۱۸) صفحہ ۲۴۴ پر صالحہ عابد حسین کے بارے میں لکھتے ہیں =

”مزاحیہ شاعری بھی (کرتی ہیں) اور یہ شعر درج ہے :
نامکمل ہے ابھی وردی پولیس کی اے حضور :۔ چوڑیوں کا بھی اضافہ اس میں ہونا چاہیے
یہ شعر تو شوکت تھانوی کا ہے۔ ۱۹۳۳ء میں شوکت تھانوی ”سرترج“ ہفتہ وار کے ایڈیٹر تھے۔ اس زمانے میں لکھنؤ میں حامد ڈاکو کا زور تھا۔ جب پولیس پکڑنے میں ناکام ہوئی تو ”سرترج“ میں — نہتی اور غلطی پولیس مسلح اور ظالم حامد ڈاکو کی سُرخی سے ہمت ہی سخت ادا یہ لکھا گیا۔ جس پر یہ شعر چسپاں کیا گیا :
نامکمل ہے ابھی وردی پولیس کی اے حضور :۔ چوڑیوں کا بھی اضافہ اس میں ہونا چاہیے
راقم الحروف کی کتاب ”شوکت تھانوی کی مزاحیہ صحافت“ سے مقالہ نگار نے یہ شعر لے کر صالحہ عابد حسین سے منسوب کیا۔
(۱۹) مذکورہ کتاب کے صفحہ ۵۵ سے مقالہ نگار نے مقالے کے ص ۲۰۵ پر شوکت تھانوی کی کالم نگاری کے بارے میں یہ عبارت ملاحظہ کر دی۔ ملاحظہ ہو :

”دودو باتیں، فخرار، چٹلیاں کھلکھلستان بے پری، نگب شیب، کھٹ پیس، گرما گرم، الم غم پھیتیاں، تو تو میں میں، حضرت عشق، دیوارِ قہقہہ، تیر بہدت۔۔۔“

اس عبارت کو دہراتے ہوئے لکھتے ہیں —
”شوکت تھانوی نے اس کی (سرترج) عرصے تک ادارت کی اور مزاحیہ کالم ان ناموں سے لکھتے رہے۔“

فاضل مقالہ نگار شوکت تھانوی کے مزاحیہ کالموں کو ان کے قلمی نام سمجھے کہ ان ناموں سے وہ مزاحیہ کالم لکھتے تھے۔ حالانکہ ہمیشہ وہ اپنے نام سے کالم لکھتے اور یہ نام تو ان کے نہیں ان کے کالموں کے ہیں۔

(۲۰) صفحہ ۲۴ پر مقالہ نگار نے ”چیپ مین“ کو ”چاپ مین“ لکھا ہے۔ صفحہ ۲۰ پر مان مین کو ”مونش“ صفحہ ۵ پر منشی سجاد حسین کا کوری کو منشی سید محمد سجاد حسین لکھا ہے۔ اسی صفحہ پر مرزا مچھویگ ستم ظریف“ لکھا ہے۔ جبکہ وہ مرزا مچھویگ ستم ظریف“ تھے۔ منشی سجاد حسین کا کوری کے ساتھیوں میں ”محفوظ علی بدایونی“ کا ذکر کیا ہے۔ جبکہ وہ منشی محفوظ علی کا کوری تھے۔ ”احمد علی منڈی کوئی صاحب نہیں تھے۔ صحیح نام ”احمد علی کسمٹوی“ ہے۔ (۲۱) مقالہ نگار کا یہ انکشاف کہ ”مولانا حالی کے مقدمہ شعر و شاعری نے اودھ پنچ کو اور بھی زیادہ شہرت دی۔“ مقالہ نگار کی ناواقفیت کا اظہار کرتا ہے۔ مقدمہ شعر و شاعری کبھی اودھ پنچ میں شائع نہیں ہوا۔ جب دیوان حالی شائع ہوا تو اس کے مقدمے میں لکھنوی شاعری پر کچھ اعتراضات تھے جن کے خلاف ”اودھ پنچ“ میں لکھا جانے لگا۔ لیکن اودھ پنچ کی دھوم تو اس کے نکلنے ہی ہو گئی تھی۔

(۲۲) اسی صفحہ پر مقالہ نگار دو مزاحیہ اخبارات اور ان کے اڈیٹروں سے واقفیت کا اظہار یوں کرتے ہیں =

۱۔ اودھ پنچ لکھنؤ، منشی سید سجاد حسین، ۲۔ مدراس پنچ، نواب سید محمد آزاد، ۳۔ انڈین پنچ لکھنؤ، پنڈت تر بھون ناتھ ہجر، ۴۔ بنگال پنچ کلکتہ، احمد علی شوق، ۵۔ لاہور پنچ، پنڈت رتن ناتھ سرشار، ۶۔ جالندھر پنچ، منشی جوا لاپر شاد برق، ۷۔ آگرہ پنچ، ۸۔ پنجاب پنچ، (لاہور) آقا بیدار بخت، ۹۔ باوا آدم پنچ، بنارس، ۱۰۔ لکھنؤ پنچ، عاشق لکھنوی، ۱۱۔ راجو تانہ پنچ (اجمیر)، ۱۲۔ ”سر پنچ“ (سید پور، ضلع غازی پور) ۱۳۔ افرطین لکھنوی، چودھری محمد علی شہباز، اہم قلمی معاونین تھے۔“

عرض یہ کرنا ہے کہ ”مدراس پنچ“ کے اڈیٹر نواب سید محمد آزاد نہیں بلکہ غلام محی الدین حنیف تھے۔ ”انڈین پنچ“ لکھنؤ کے اڈیٹر پنڈت تر بھون ناتھ ہجر نہیں منشی نور علی شیدا تھے۔ ”بنگال پنچ“ کے اڈیٹر منشی احمد علی شوق قدوائی نہیں غلام حضرت خاں تھے۔ ”لاہور پنچ“ کے اڈیٹر پنڈت رتن ناتھ سرشار نہیں تھے۔ ”جالندھر پنچ“ کے اڈیٹر منشی جوا لاپر شاد برق نہیں تھے۔ پنجاب پنچ“ کے اڈیٹر آقا بیدار بخت نہیں بلکہ منشی نثار علی شہرت تھے۔ ”لکھنؤ پنچ“ کے اڈیٹر عاشق لکھنوی دراصل مرزا مچھویگ ستم ظریف تھے۔

”سر پنچ“ سید پور، ضلع غازی پور سے ۱۰ دسمبر ۱۸۸۲ء سے جاری ہوا۔ اس کے مالک بابو شیو پرشاد

اور مہتمم مولوی محمد الین شفیق تھے۔“

سید پور کا "سرتیج" ۱۹۲۱ء نہیں ۱۸۸۲ء میں نکلا تھا۔ اس کے خلیفہ لکھنوی، پودھری محمد علی اور احمق پھیموندوی کیسے قلمی معاینہ ہو سکتے تھے۔ ۹ سوائے شہباز بلند پور کے — البتہ سرتیج "لکھنؤ" ۱۹۳۳ء کے قلمی معاینہ خلیفہ لکھنوی، پودھری محمد علی ردو لوی اور احمق پھیموندوی وغیرہ تھے۔

(۲۳) مقالہ نگار نے صفحہ ۲۰۶ پر لکھا ہے "مذاق را پیور — ہفت روزہ اجراء، جنوری ۱۸۵۵ء، اڈیٹر حفیظ احمد رضا —" حالانکہ "مذاق" را پیور کے اڈیٹر مولوی عبد الجلیل نعمانی تھے۔

(۲۳) مقالہ نگار نے ص ۷۱ پر "آر تھر کوٹلو" لکھا ہے۔ حالانکہ نام "آر تھر کوٹلو" ہے — صفحہ ۲۴ پر ایک مزاح نگار کا نام "محمد خالد" لکھا ہے۔ جبکہ ان کا نام "محمد خالد آخری" ہے۔ فرماتے ہیں: "نوجوان لکھنے والوں میں ممتاز ہے —" تو آدمی ۳۵ سال سے لکھ رہا ہے اور ۷۰ سال سے زائد کا ہے اسے نوجوان لکھنا اور قسیت کی دلیل ہے —

(۲۵) مولانا عبد المجید سالک کے ایک مشہور مضمون کا عنوان لکھتے ہیں "من کہ ایک معتبر ہوں —" حالانکہ مضمون کا نام "منکہ ایک معتبر نائی" ہے۔ چراغ حسن حسرت کے لیے لکھتے ہیں "کولین کے نام سے مزاحیہ کالم لکھے۔" جبکہ وہ کالم سدا بہاری کے نام سے لکھتے تھے۔

(۲۶) صفحہ ۲۴ کنہیا لال کپور کی کتابوں کے ناموں میں "کامریٹ" بھی شامل ہے۔ جبکہ کپور کی اس نام کی کوئی کتاب نہیں ہے۔

(۲۷) صفحہ ۲۵۲ پر لکھتے ہیں "احمد دین — ادب کے باواگوگ"۔ صحیح نام امجد حسین ہے اور مجموعہ کا نام "جملہ معترضہ" ہے۔

(۲۸) صفحہ ۲۳ طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ "میں ظرافت کا فنی تجزیہ یوں کرتے ہیں۔" تجربے اور مشاہدے سے یہ تو کہا جاسکتا ہے کہ کون سا لطیفہ سامعین کو ہنسا سکتا ہے۔

ص ۲۲ پر "سہ جہتی مزاح" کے بارے میں مزاح کے فن سے بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں:

"جو بات دل چسپ ترین ہوتی ہے وہ تو لطیفہ بن ہی جاتا ہے اس لیے فردی ہے کہ لطیفہ بھی سہ جہتی ہے۔"

طنز کی تعریف کرنے کے بعد "شگفتہ طنز" کی سُرخی کے تحت میاں بیوی کے اور دوسرے لطیفے ص ۸۲ پر درج ہیں۔

(۲۹) طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ "علا" لطائف کا جائزہ ہے۔ ۱۹۷۰ء میں خواجہ عبدالغفور کی

لطائف پر کتاب "شگوفہ زار" چھپی تھی جسے کچھ ترمیم و اضافے کے ساتھ ۱۹۸۳ء میں طنز و مزاح کا

انتقیدی جائزہ کے نام سے دوبارہ چھاپ دیا گیا۔ ہم اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ”شگوفہ زار“ اور ”طنز و مزاح“ انتقیدی جائزہ کا موازنہ پیش کرتے ہیں جس سے ثابت ہو جائے گا کہ یہ ایک جعلی تھیسس ہے :

فہرست

”طنز و مزاح کا انتقیدی جائزہ“

خواجہ عبدالغفور
۱۹۸۳ء

اصل اور مترادف اصطلاح اردو اور انگریزی

اور ہندی میں تعارف خواجہ عبدالغفور

ص ۲۷ مزاح HUMOUR प्रहास विनोद

”شگوفہ زار“

خواجہ عبدالغفور
۱۹۷۲ء

اصل اور مترادف اصطلاح اردو اور انگریزی میں

تعارف کرشن چندر

ص ۳ فہرست مزاح HUMOUR

فہرست کے اخیر میں

ص ۲۱۹ مزاحیہ شاعر

مزاحیہ نثر نگار

ص ۲۱۔ زندگی کی تلخیوں اور اداسیوں سے مدافعت

کا ایک ہی حصہ یہ ہے کہ حسن مزاح کی

لطفات سے کام لیا جائے

ص ۲۷۳ مزاحیہ شعرا

ص ۲۹۶ مزاحیہ نثر نگار

حرف آخر

ص ۳۲ ”زندگی کی تلخیوں اور اداسیوں سے مدافعت

کا ایک ہی حصہ یہ ہے کہ حسن مزاح کی لطفات سے کام لیا جائے۔

یہ توفیق ایک تھلک ہے ورنہ شگوفہ زار“ میں ص ۳۲ سے ۳۲ تک جو عبارت ہے وہی

عبارت ”طنز و مزاح کا انتقیدی جائزہ“ میں ص ۲۱ تا ۲۵ موجود ہے — طوالت سے بچنے کے لیے اب

ہم دونوں کتابوں کے مشترک عنوانات، مواد صفحات کا موازنہ پیش کرتے ہیں۔ اصل عبارت کے حوالے دینے

پر آئیں تو اتنی ہی ضخیم ایک تیسری کتاب تیار ہو جائے گی ملاحظہ ہو :

شگوفہ زار — عبدالغفور مطبوعہ ۱۹۷۲ء طنز و مزاح کا انتقیدی جائزہ خواجہ عبدالغفور مطبوعہ ۱۹۸۳ء

ص ۲۱ تا ۲۵

حسن مزاح

ص ۲۲ تا ۲۳

ص ۲۷ تا ۲۹

مزاح

ص ۴۳ تا ۵۰

ص ۲۹ تا ۳۰

خالص مزاح

ص ۵۰ تا ۵۱

ص ۳۱ تا ۳۲

بے معنی مزاح

ص ۵۲ تا ۶۳

سمن زار خواجہ عبد الغفور مطبوعہ دسمبر ۱۹۷۸ء

ص ۳۳ الگشن کی گل کاریاں

ص ۱۱۔ الگشن کی مہم

لا الہ زار۔ خواجہ عبد الغفور مطبوعہ ۱۹۷۵ء -

نود برداشتہ مزاج ص ۳۷

ص ۶۳

طنرو مزاج کا تنقیدی جائزہ

”شگوفہ زار“

ص ۴۲ تا ۴۴

طرافت

ص ۵۴ تا ۵۷

ص ۷۹ تا ۸۲

طنز

ص ۶۳ تا ۶۴

ص ۸۲ تا ۸۳

شگفتہ طنز

ص ۶۳ تا ۶۴

ص ۸۳

مذاق

ص ۶۵

ہنسی اور قہقہہ کی مختلف اشکال ص ۸۹ تا ۹۱

ص ۱۱۷ تا ۱۱۹

ص ۶۵

ہجو ہجاء

ص ۱۲۰

ص ۹۷

ہزل

ص ۱۲۸

ص ۹۹

ریختی

ص ۱۶۱

ص ۱۰۴

واسوخت

ص ۱۶۶

ص ۱۱۳

دل آزاری

ص ۱۲۰

ص ۱۱۶

پھکڑ بازی

ص ۱۳۶

ص ۱۱۸

ضلع جگت

ص ۱۳۸

ص ۱۱۹

پھبتی

ص ۱۴۰

ص ۱۲۵ تا ۱۲۶ دوسری زبانوں سے مزاج

ص ۸۰ تا ۸۱ دوسری زبان کے الفاظ سے مزاج

ص ۱۳۸

تکیہ کلام

ص ۲۱۳

ص ۱۳۹

مضحکات

ص ۲۲۸

ص ۱۶۱

محاکات

ص ۲۲۷

ص ۱۱۴

عُریانیت

ص ۱۵۷

۱۶۹ ص	چرکینیات	۱۷۸ ص
۱۷۲ ص	مسخرہ	۱۸۳ ص
۱۸۳ ص	نقالی	۱۸۷ ص

گل گلزار خواجہ عبدالغفور مطبوعہ ۱۹۷۶ء

۱۱۳ ص جدید دکنی ۱۹۴۳ دکنی اردو

شگوفہ زار

۲۷۳ ص اردو میں صحافت اور عرفیت

سمن زار — خواجہ عبدالغفور

۱۱۱ ص کارٹون ۲۰۸ ص

شگوفہ زار

۹۸ ص مرقع ۲۱۵ ص

۲۲۰ ص مزاحیہ کردار ۲۱۶ ص

۲۷۹ ص مزاحیہ شاعر ۲۲۱ ص

۲۹۵ ص مزاح نگار ۲۳۷ ص مزاحیہ نثر نگار

۸۱۴ ص حرف آخر ۲۵۲ ص

اس موانے کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے خواجہ عبدالغفور کی قہقہہ زار "شگوفہ زار" لالہ زار، گل گلزار اور سمن زار ۱۹۷۶ء تک شائع ہو چکی تھیں۔ مقالہ نگار نے "شگوفہ زار" کو "طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ" میں تبدیل کرنے کے لیے کچھ اضافہ و ترمیم سے کام لیتے ہوئے اپنی دوسری کتابوں سے مواد بھی اس میں جا بجا شامل کر لیا۔ اس کے ساتھ مولوی عبدالباری آسی کی تذکرہ خندہ گل، "رشیہ احمد صدیقی کی طنزیات و مضحکات" وزیر آغا کی "اردو ادب میں طنز و مزاح" اور فرقت کا کوری کی "اردو ادب میں طنز و مزاح" وغیرہ سے بلاحوالے کے مواد اس میں شامل کر لیا ہے۔ اس لیے طنز و مزاح کا تنقیدی جائزہ "جس میں کتابتاً اور اشاریہ نگہ میں شامل یہ تحقیق کے اصول برتے گئے ہیں، اسے لطافت کا ایک ایسا جائزہ کہا جاسکتا ہے جس میں ہوائے تواتر کے ساتھ سرتے اور تواتر کے کچھ ہاتھ نہیں آتا۔ اور یونیورسٹیوں میں ہونے والی تحقیق کی ایک بدنام تصویر پیش کرتا ہے۔

جناب احمد یوسف
مدائش لائبریری نیسلو

ڈاکٹر وحی حسن مجید کا تھیسس

فصل حق آزاد عظیم آبادی۔ عمر حیات اور فن

یہ مقالہ ۱۹۶۳ء میں پی ایچ ڈی کے لئے پٹنہ یونیورسٹی میں داخل کیا گیا تھا۔ مگر اس وقت ڈاکٹر اختر اورینٹل ستمبر ۱۹۶۳ء میں روحی حسن مجید کا یہ مقالہ پٹنہ یونیورسٹی نے منظور کیا اور پی ایچ ڈی کی سند دی اور جون ۱۹۸۱ء میں کتابی صورت میں شائع ہوا۔

ابتداء میں ہمیں تین صفحے کا ایک دیباچہ ملتا ہے۔ پھر پہلا باب ”حیات آزاد“ ہے جو صفحہ ۴ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۲۲ پر ختم ہوتا ہے۔

دوسرا باب — آزاد کا فن — صفحہ ۲۳ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۴۱ پر ختم ہوتا ہے تیسرا باب آزاد کی مختلف ادبی مشیتیں ایک جائزہ۔ یہ باب صفحہ ۴۱ سے شروع ہوتا ہے اور ۵۹ پر ختم ہوتا ہے۔ چوتھا باب آزاد کی اردو شاعری کا تنقیدی جائزہ۔ یہ باب صفحہ ۵۹ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۱۸۸ پر ختم ہوتا ہے۔ پانچواں باب آزاد اپنے عہد میں۔ یہ باب صفحہ ۱۸۸ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۲۲۸ پر ختم ہوتا ہے۔ چھٹا باب آزاد کے اثرات۔ (۱) اردو شاعری کے مستقبل اور شاعروں کی جدید نسل پر۔ یہ باب صفحہ ۲۲۸ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۲۳۱ پر ختم ہوتا ہے۔ کتابیات۔ ۳ صفحہ ۲۳۱ تا ۲۳۵۔ شعری حقد۔ صفحہ ۲۳۶ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۴۰۰ پر ختم ہوتا ہے۔

روحی حسن مجید نے اپنے مقالہ میں فصل حق آزاد کے حالات زندگی اور ان کے فن کا احاطہ کرنے کی کوشش کی ہے۔ آزاد کے حالات زندگی کے باب میں ہمیں ۲۹ صفحے ملتے ہیں۔ جسے کچھ تو آزاد کی اسی خود نوشت سوانح عمری سے ترتیب دیا گیا ہے جو ۱۹۵۰ء میں ”صدائے عام“ پٹنہ کے عید نمبر میں شائع ہوئی تھی۔ یا پھر پروفیسر

عبدالحمید کے بیانیوں سے پروفیسر موصوف شاہویگمہ کے ہوتے والے آزاد کے ہم وطن قریبی رشتہ دار اور شاگرد تھے۔
 ضرورت اس بات کی تھی کہ مقالہ نگار کچھ اور ایسے لوگوں سے معلومات فراہم کرنے کی کوشش کریں
 جن کا تعلق شاہویگمہ سے تھا۔ یا پھر جوان کے طے والے یا رشتہ دار تھے۔ یہ مقالہ آزاد کی وفات کے سہ ماہ
 بعد ۱۹۷۳ء میں تحریر کیا گیا ہے۔ اس وقت مقالہ نگار کو خاصی تعداد میں ایسے لوگ مل جاتے جنہوں نے آزاد
 کو دیکھا تھا ان سے ملے تھے اور ان کے حالات زندگی سے کسی نہ کسی حد تک واقف تھے۔

یہاں میں شاہویگمہ کے ایک صاحب سے آپ کا تعارف کراتا ہوں جو اب ستر بہتر کی لپیٹ میں
 آچکے ہیں رشتے میں فضل حق آزاد کے بھتیجے ہیں اور ان سے بہت قریب رہ چکے ہیں — سید محمد مصطفیٰ صاحب
 ریٹائرڈ یو لپسٹیف آفیسر L I C۔ ان کی نظر سے اس مقالے کا ابتدائی باب 'جوان کے حالات زندگی
 سے متعلق ہے' گزرا، تو انہوں نے کئی باتوں سے اختلاف کیا۔ مثلاً مقالہ نگار ازدواج کے باب میں لکھتی ہیں۔
 ان کا ازدواج شیخ نثار حسین رئیس نودیکٹرہ پٹنہ سٹی مشہور بہ شیخ کنڈال کی صاحبزادی سے ہوا۔
 اس رشتے کی وجہ سے علامہ کو تیس ہزار روپے سالانہ کی جائیداد ملی، اس کے علاوہ سامان جہیز بھی کافی ملا۔
 اب مصطفیٰ صاحب کا بیان سنیں — یہ صحیح ہے کہ علامہ کو جہیز میں کافی سامان ملا سونے کے
 چادر نک ملے تھے لیکن تیس ہزار سالانہ آمدنی کی جائیداد نہیں ملی تھی بلکہ ہوا یہ تھا کہ شیخ نثار حسین کے
 انتقال کے بعد ان کے صاحبزادے شیخ فضل الرحمن اور ان کی بہن یعنی شیخ نثار حسین کی صاحبزادی ماورلانہ
 فضل حق آزاد کی زوجہ کے معاملات طے نہیں ہو رہے تھے۔ یہ دیکھ کر آزاد کے رشتے کے ایک چچا مولوی
 عبدالحمید صاحب جو معاملات زمینداری سے کا حقہ واقف تھے اور دور رس نگاہیں رکھتے تھے۔ آزاد کو
 درخواست پر شیخ فضل الرحمن سے ملے انہیں بہت کچھ سمجھایا بھجایا۔ چنانچہ وہ بن سے معاملات طے کرنے پر راضی ہو گئے۔
 تب مولوی عبدالحمید نے شیخ فضل الرحمن سے کہا۔ "عزیزم اجازت دو تو آراضیات کا تخمینہ میں
 خود ہی کر لوں" شیخ فضل الرحمن اس بات پر بھی تیار ہو گئے۔ اس کے بعد مولوی عبدالحمید نے ان کے مواضع
 کا ایک سروے کیا اور دیکھا کہ کم میٹن سبھی ٹھیکے پر تھے لیکن ان کی دوران دلشنگاہوں نے یہ بھانپ
 لیا کہ ان آراضیات کی آمدنی بڑھائی بھی جاسکتی ہے۔ وہ اس طرح کے سارے معاملات بدانتظامی اور بے توجہی
 کا شکار تھے مثلاً یہ کہ ۱۰۰ بیگھا زمین ہے تو وہ ۲۰۰۰/- روپے سالانہ کے ٹھیکے پر دی ہوئی ہے یا ڈھائی
 سو بیگھا زمین کے ٹھیکے میں ہزار روپے سالانہ ملتے ہیں۔ چنانچہ مولوی عبدالحمید نے ان ٹھیکوں کی رقم کا

حساب کر کے - ۵۰۰۰ ہزار روپے سالانہ آمدنی کی جائیداد پر شیخ فضل الرحمن سے تصفیہ کر لیا۔ اس جائیداد کے حصول کے بعد انہوں نے اس کا نظم و نسق بہتر کیا، آراضیات کی لگی اندازی کروائی اور ٹھیکے کی رقم میں اضافہ کیا۔ اس طرح مولوی عبداللہ کی نگرانی میں کئی سال کی محنت کے بعد یہ آمدنی - ۵۰۰۰ سالانہ سے بڑھ کر - ۳۰۰۰ روپے سالانہ ہو گئی۔

پھر مقالہ نگار پٹنہ میں آزاد کی کوٹھی کے متعلق لکھتی ہیں — محکمہ پیر بہوڑ میں داتا پیر بہوڑ کے ٹھیک سامنے سرگرم کی دوسری جانب اس جگہ جہاں آجکل سائنس کالج کی عمارت کا کچھ حصہ دیونیورسٹی آفس کی عمارت ہے، علامہ آزاد نے ایک شاندار کوٹھی بنوائی اور وہیں رہنے لگے۔

اول تو یہ کہ داتا پیر بہوڑ کے ٹھیک سامنے سائنس کالج کی عمارت نہیں ہے بلکہ دیونیورسٹی لائبریری ہے اسی لئے یہ بیان یوں بھی غلط ہے۔ اس پر یہ کہ مصطفیٰ صاحب کہتے ہیں کہ کوٹھی وہاں تھی جہاں آج پٹنہ یونیورسٹی کے شعبہ جغرافیہ کی عمارت کھڑی ہے۔ علامہ آزاد اپنی خود نوشت (مدائے عام وغیرہ صفحہ ۵۹) میں لکھتے ہیں۔

”۴۵ ہزار روپے میں مکان بنایا، گورنمنٹ نے ۲۳ ہزار بمقدار قیمت ادا کر کے حاصل کر لیا اور توڑ پھوڑ کر میدان کر دیا۔“

سید محمد مصطفیٰ صاحب کہتے ہیں کہ علامہ کو تسامح ہوا، وہ کوٹھی حکومت نے ۵۵۰۰ روپے میں خریدی تھی۔ وہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس اس کا دستاویزی ثبوت تھا، لیکن اب کاغذات نہیں ملتے ہیں۔ مقالہ نگار نے ایک ذیلی باب ’آزاد بحیثیت نقاد‘ اس مقالے میں شامل کیا ہے۔ ذیل میں آزاد کے کچھ تنقیدی افکار ملاحظہ فرمائیں۔

ایک مضمون ’حد سے باہر‘ میں لکھتے ہیں۔ ”ہندوستان جو مغربی خیالات اور مغربی شاعری کے انداز پر اٹھتا جاتا ہے اور دن بدن یہاں کی طبیعتیں اسی رنگ کی شاعری میں ڈوبتی جاتی ہیں کیا کسی کا قلم نہیں روک سکتا ہے۔۔۔ وہ لوگ جو زمانے کا رخ پہچانے نہیں انہیں کا قلم کچھ اس مضمون کی قدر کر سکتا ہے۔ پرانی روشنی پر مرنے والے اس کی قدر کیا جائیں۔ آج حالی کی شاعری بری لگتی ہے، کل دیکھتا ان کا کلام سنہرے حرفوں اور سنہری جلدوں میں ہو گا۔ ناسخ و آتش کے زمانے کی شاعری خواب و خیال میں بھی نہ ہو گی۔ عمدہ شاعری وہ ہے جس میں مضامین عمدہ ہوں، پھر سنجیدہ خوانی اور شیشی صنعتوں سے انہیں

اراستہ کرو۔ یہ ان کی زینت ہے۔ کھوسٹ اور غیر منہذب مضامین میں عمدہ تافیہ آئے بھی تو کیا ہوا؟۔ حد سے باہر۔“ یہ مضمون ۱۸۸۶ء میں ماہنامہ آزاد کے ایک ایڈیٹر کے جواب میں لکھا گیا۔ یہ آزاد کے مسودات میں موجود ہے۔“ صفحہ

”لیکن آتے آتے جب نظم کی بنیاد چند قواعد پر ٹھہر گئی اور ان کا وسیع دائرہ تنگ کر دیا گیا تو اس شفاف چشمے کا بہا ہوا پانی بھی ان جھاڑیوں میں رک کر چھینے لگا اور اس کے ساتھ ہی وہ صاف طبیعتیں بھی کھل کر ہو گئیں۔ پھر نظم کی وہ اصل خوبیاں بھی جن کا موقع انسان کو عالم تصویر بنانا تھا باقی نہ رہیں۔ استعارات کے پیچ در پیچ سلسلوں اور قواعد کی سخت بندشوں نے ہم کو ایسا جکڑا کہ اس محدود دائرے سے باہر قدم نہ بھل سکے، عمر بھر چلے لیکن جہاں سے چلے تھے وہیں رہے۔ پھر بھی وہ تیز قدم جن کی طبیعتیں مناسب نظم کے قدرتی سر ملنے سے مالا مال تھیں، نہ رکے پر نہ رکے اور اسی میدان سے وہ پھلانگیں مارنے لگے کہ قواعد باندھنے والوں کی فکر میں ان کے گرد قدم نہک بھی نہ پہنچ سکیں (حد سے باہر ۱۸۸۶ء ص ۵۱)

”جب یہ سوال کیا جائے کہ شاعری مقدم ہے یا قواعد شاعری تو جواب بھی ہو گا کہ شاعری“ (حد سے باہر ۱۸۸۶ء ص ۵۲) ”تو ان کی (سودی) یمنزلت قواعد شاعری کی پابندی کے لحاظ سے تھی۔ نہیں بلکہ انچرل مضامین کی بدولت جن کا پسندیدہ ہونا بھی انچرل ہے۔ پھر یہ چند ٹوٹے پھوٹے قاعدے کیا کسی طرح انہیں صدمہ پہنچا سکتے ہیں، نہیں ہرگز نہیں کیونکہ اگر وہ ان کے مطابق نہیں تو وہ خود غلط ہیں“ (حد سے باہر ۱۸۸۶ء ص ۵۳) ہر شعر کہنے والا شاعر نہیں ہو سکتا۔۔۔ میں پوچھتا ہوں کہ قواعد فن شاعری جس طرح اب ہیں کیا بلا کم و کاست ہمیشہ سے یوں ہی ہیں؟ کیا ان کی مکمل قدریں ایک ہی وقت میں ہو گئی تھیں؟ کیا ان کی ترمیم و تنسیخ ہمیشہ کے لئے ممنوع ہو گئی ہے“ (حد سے باہر ۱۸۸۶ء ص ۵۴)

”گویا نظم طبعی ایک چڑھتا ہوا دریا ہے کہ اپنے چڑھاؤ میں کچھ اونچ نیچ دکھاتا ہی نہیں۔ گھاناس پھونس جو کچھ بھی اس کے سامنے آجائے، سب کو لیتا ہی چلا جاتا ہے۔ بڑے بڑا درخت بھی اپنی پھیلی ہوئی گنجائش شاخوں سے اس کی وجوں کے تھپیڑوں کا مقابلہ نہیں کر سکتا“ (حد سے باہر ۱۸۸۶ء ص ۵۵)

”جب دماغ سے اجسام تک محسوسات کی الکٹریسیٹی کا تار بندھ جاتا ہے تو دماغ میں ایک روشنی پہنچ جاتی ہے جس کا نام ادراک یا انکشاف ہے۔ جب ہم اپنے مدركات محسوسات کی طرف رجوع کرتے

اور دماغی محافظانے کی سیر کرتے ہیں تو اسی کا نام خیال کرنا ہے۔ ”تاثر خیال۔ تاج ۲۲ ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ“
 ”جس طرح شہد کی مکھی اور بھونرے پھولوں پر لیٹے ان کا رُس چوستے اور شہد بنا کر نکالتے ہیں، چاہئے کہ ہماری آنکھیں بھی مناظر قدرت پر اسی طرح لوٹ ہوں جس طرح پھولوں پر بھونرے۔۔۔ اور ہم بھی اپنے خیالات کو اچھی طرح پکائیں یہاں تک کہ وہ شہد بن جائیں، پھر شہد بن کر ٹپکیں، اور جو دماغ ہی میں شہد نہیں بنے ہیں ان کو زبان کی شکر فشانی کس طرح شہد بنا سکتی ہے۔“ (قوت بیانیہ۔ تاج ۲۲ ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ)

”قوت دماغی سے وہ دماغی مراد نہیں ہے جس کو افعال اعصاب اور استقامت بدن ہی فعل ہے کیونکہ یہ حیوانوں میں انسان سے زیادہ ہے بلکہ دماغ کی وہ طاقت مراد ہے جو احساس و حس نفسہ کی چلچل پڑتا چھان بین ٹھیک کرتی اور اس سے جو خیالات پیدا ہوتے ہیں ان کو منظم کرتی ہے ان سے ایک نتیجہ نکالتی اور ان کو زبان یا قلم کے حوالے کرتی ہے۔ اس طرح کے زبان و قلم سے ٹھیک وہی باتیں ادا ہوں جو اس کے فی الذہن ہیں۔“ (قوت دماغی۔ تاج ۲۲ ستمبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ)

”لطف کلام تو یہ ہے کہ سنتے ہیں کانوں سے دل تک اتر جائے۔۔۔ پھر تمام جسم میں بجلی کی طرح پھیل جائے نہ یہ کہ کانوں سے دل تک اترتے اترتے گھنٹوں کا وقفہ ہو اور دماغ کو پہاڑ کی چڑھائی پڑھنا پڑے“ (لطف کلام تاج ۸ دسمبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ)

”شاعری و فن شاعری، دو چیز ہیں، علمیدہ علیحدہ اور دونوں میں وہی نسبت ہے جو عبارت کو فن تعمیر سے۔۔۔ جس طرح فن تعمیر کے دو بڑے اصول استحکام و عافیت دائر و سائر ہیں، اسی طرح فن شاعری میں بھی حالانکہ مذاق و وقوی اصول ہیں جن کو اس فن میں بہت بڑا دخل ہے۔“ شاعری و فن شاعری تلج باگی پور، نومبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ)

”صرف قابلیت سے کوئی شاعر میٹھی تیر یا میر درد نہیں ہو سکتا۔ فن شاعری و لوازمات شاعری کے علاوہ شاعری خود اپنی خوب، طبیعت و طینت دل و دماغ پر نظر چاہئے۔ تیر صاحب کا ہر شعر اپنی معنی کے علاوہ، یہ عالم رکھتا ہے جس کو ان کی ذات، مقام و مراتب اور ان کے زمانے کے حالات سے ایسا تعلق ہو سکتا۔“
 ”تو یہ کہ کوئی صورت سے ہو سکتا ہے لطف کلام تاج ۸ دسمبر ۱۹۷۷ء ص ۵ کا حصہ)

”آواز کے پیچیدگی، افکار و خیالات میں شائع ہو چکے ہیں، ایسے ہیں قیام کی جب

”آواز کے پیچیدگی، افکار و خیالات میں شائع ہو چکے ہیں، ایسے ہیں قیام کی جب

میں شامل کیا ہے۔ اگر وہ ان افکار کے ساتھ میں ان کے معاصرین کے تنقیدی افکار کو سامنے رکھ کر ان سے ان کا تقابلی مطالعہ کرتیں اور یہ دکھانے کی کوشش کرتیں کہ آزاد اپنے ان تنقیدی افکار کے سبب نقد و نظر کی دنیا میں ایک بڑا مقام پیدا کر لیتے ہیں تو یہ آزاد کے ساتھ عین انصاف ہوتا۔ لیکن یہ ذیلی باب جو گیارہ صفحوں پر محیط ہے، خاصی بے توجہی کا شکار ہو گیا۔ مقالہ نگار آزاد کی اس حیثیت کو قائم کرانے میں ناکام رہیں اور ان کا یہنا بھی رنگاں کیا کہ آزاد کے تنقیدی اشارے ان کے گہرے ناقدانہ شعور کی جھلک دکھاتے ہیں اور یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ وہ ذہنی طور پر اپنے زمانے سے کس قدر آگے تھے؟ (صفحہ ۵۹)

جیسا کہ میں نے اوپر کی سطروں میں تحریر کیا ہے مقالہ نگار نے اس مقالے میں کلام آزاد کی ترتیب تدوین کی ہے اور ۱۹۳۳ء صفحوں میں ان کی نظموں، منظموں، غزلوں، قطعوں اور رباعیوں کو یکجا کیا ہے۔ ۱۹۴۲ء میں سرسید نے مروجہ شاعری پر تنقید کی ہے اسے مقالہ نگار نے اپنے مقالے میں شامل کیا ہے۔

”یشیا کے شاعروں میں ایک بڑا نقص یہی ہے کہ وہ اس بات کا خیال نہیں رکھتے بلکہ جس کی تعریف کرتے ہیں اس کے اوصاف ایسے جموٹے اور نامکمل بیان کرتے ہیں جن کے سبب سے وہ تعریف، تعریف نہیں رہتی بلکہ فرضی خیالات بن جاتے ہیں“ (درس علی گڑھ ۱۹۵۷ء ص ۳۰ - کتاب کا صفحہ ۶۱)

اس کے بعد مقالہ نگار نے محمد حسین آزاد کے اس خطبہ صدارت کا اقتباس پیش کیا ہے جسے انہوں نے ۱۹۴۳ء کے ایک تاریخی جلسے میں پڑھا تھا۔

”نصاحت اس کو نہیں کہتے کہ مبالغے اور بلند پروازیوں کے بازوؤں سے اڑتے قافیوں کے پروں سے فر کرتے گئے، لغاطی اور شوکت، الفاظ کے زور سے آسمان پر چڑھتے گئے اور استعاروں کی تہہ میں ڈوب کر سب ہو گئے۔ فصاحت کے معنی یہ ہیں کہ خوشی یا غم.... تہریا غضب جو خیال ہمارے دل میں ہوں، اس کے بیان وہی اثر وہی خوشی سننے والوں پر چھا جائے جو ازل سے شاہد ہے ہوتا ہے (خطبہ صدارت محمد حسین آزاد ۱۹۴۳ء)

مقالہ نگار خود بھی لکھتے ہیں ”حالی مولانا محمد حسین آزاد کی ادبی تحریک جو دراصل نظریاتی طور پر سرسید کی عقلی و علمی اصلاحی منصوبے کا ایک اہم جزو تھی، اس غیر فطری دریاغبار کے خلاف پہلی بار اعلان جہاد کرتی ہے (صفحہ ۶۲)

۱۹۵۷ء کی کانفرنس کی طرف اشارہ ہے۔ مقالہ نگار نے قاضی رضا حسین کا ذکر بھی کیا ہے جو بہائیس سرسید کے تھے اور جن کی معیت میں فضل حق آزاد نے الہ آباد اور حیدرآباد کا سفر کیا تھا۔

جامعہ علی گڑھ کے قیام کے لئے سرمایہ کی فراہمی کا مسئلہ جب درپیش ہوا تو سرسید حالی، شبلی کے

ساتھ آپ بھی اس مشن میں حیدر آباد گئے۔ (منہ)

اور پھر یہ بھی کہتی ہیں کہ بہار میں تو گویا وہ ان شاعروں میں پہلے ہیں جنہوں نے سرسید اور صائی کی اصلاح ادب و معاشرت کی تحریک کا علمی طور پر ساتھ دیا۔ فضل حق آزاد نے ایک طرف سچے اور پاکیزہ قومی جذبات کا اظہار کر کے مقصدی شاعری اور نظم نگاری کو فروغ دیا دوسری طرف قومی اور ملی کاموں میں حصہ لے کر اپنی پختہ کثرت دیا۔ محض ان کی شش کانسفرنس کے جلسوں میں بھی ان کی شرکت ہوتی رہی۔ ندوۃ العلماء کے سالانہ جلسوں میں بھی وہ برابر شریک ہوتے تھے۔ (منہ)

لیکن ان سب کے باوجود وہ اس بات کو واضح طور پر نہیں پیش کر سکیں کہ کیا فی الواقع وہ سرسید اسکول کے شاعر ہیں یا یہ کہ وہ نظم نگاری میں نظیر کی روایات کی توسیع کرتے ہیں کیوں کہ یہاں نظموں کے انتخاب میں 'شبنم' شفق' بہار برق تاب' سیر صبح' دانہ رزق' دھوپ' اقیون' رمضان' شب بارات' جیسی نظمیں بھی شامل ہیں جو اپنے موضوع کے اعتبار سے نظیر سے قریب تر دکھائی دیتی ہیں۔

جس شاعر کا ذکر کیا جائے اگر وہ شاعر چند در چند وجوہ کے سبب وہ مقام نہ پاسکا ہو جس کا وہ مستحق ہے تو مقالہ نگار کو اس کا صحیح مقام دلوانے کی سعی کرنی چاہئے۔ اگر وہ اس کوشش میں کامیاب رہا تو مقالہ بھی کامیاب ہے۔ اس مقالے میں مقالہ نگار نے تو بحیثیت شاعر فضل حق آزاد کو وہ مقام دلا سکی ہیں جس کے وہ حقدار تھے اور نہ وہ نقاد کی حیثیت سے ان کے مقام کو ESTABLISH کر سکی ہیں۔

انہیں آزاد کی نظموں کا تجزیہ کرنا چاہئے تھا۔ ان کے مواد و اسلوب پر بحث کرنی چاہئے تھی اور پھر ان کے ہم عصروں اور ان کے پیشروؤں سے نظم و غزل میں ان کا تقابلی مطالعہ کرنا چاہئے تھا۔

مقالہ نگار نے تین ذیلی ابواب معرکہ آزاد و شاد معرکہ آزاد و شوق نیوی اور معارضہ آزاد و اقبال میں ادبی نوک جھونک اور معرکہ آرائیوں کے قصے سنائے ہیں جو قطعی لا حاصل ہیں۔ اس نوع کی بحثیں جن میں کچھ عروجی غلطیاں اور زبان و بیان کی خرابیاں سامنے آتی ہیں ہر دو میں ہوتی رہی ہیں لیکن کبھی ان کا کوئی نتیجہ نہیں نکلا ہے اور نہ ان بحثوں کے سبب اساتذہ کے مقام میں کوئی فرق آیا ہے۔ شاد و شوق نیوی اقبال اور آزاد سبھی اپنے اپنے مقام پر قائم رہے ان بحثوں میں ہٹ دھرمیاں اور گج بحثیاں شروع ہو جاتی تھیں اور ان کا کوئی ایڈ وکیٹو پریس نہیں ہوتا تھا۔

چھٹے باب۔ "آزاد کے اثرات" میں ہم سمجھتے تھے کہ مقالہ نگار آزاد کی شاعری کے اسپیکٹ کو کھانے

کو شش کرہنگی، لیکن خلاف امیدا نہوں نے یہ تحریر کیا ہے کہ آزاد استاد اور شاگردی کے رواج کے سخت
الفاظ تھے، لیکن اس کے باوجود ڈاکٹر عبد المجید شمس کے علاوہ ایک اور شاگرد محمد عبدالغفار خاں مدیر ترجمان سرحد،
تسکر کے متعلق بھی یہ گمان ہے کہ وہ آزاد سے اصلاح لینے میں کامیاب ہو گئے تھے۔

پھر وہ ڈاکٹر اختر اندونیوی کا ایک اقتباس پیش کرتی ہیں جو درج ذیل ہے۔

”عصر جدید کی اردو نظم نگاری کو حالی محمد حسین آزاد اور علامہ اقبال کے ساتھ ساتھ علامہ آزاد عظیم آبادی
نے بھی متاثر کیا ہے۔ ان کے آخری دور کے ہم عصر شعراء نے بہار جناب شفیق عماد پوری ڈاکٹر عظیم الدین
سرہر کاہری اور مسلم عظیم آبادی نے آزاد کی پیش کردہ روایات کا احترام کرتے ہوئے بہائیں قوی
جذبی اور موضوعاتی شاعری کو فروغ پہنچایا“ (ص ۲۲۹)

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ڈاکٹر اختر اندونیوی کو اپنا پہلا جملہ کمزور سا دکھائی دیا، تو انہوں نے فی الفور
انہ آزاد کو بہار کے شعراء کی صف میں ایک اعلیٰ مقام پر فائز کر دیا۔

اس مقالے کے ابواب اور ذیلی ابواب کی تفصیل میں مضمون کے ابتدائی حصے میں دے چکا ہوں
میں نے ان کے سلسلے میں مزید کچھ لکھنے کی چندان ضرورت نہیں، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اگر اس مقالے کی سینکڑوں
نطور پر بنائی جاتی تو یقینی اس کے سودمند نتائج برآمد ہوتے۔

(۱) فضل حق آزاد - حالات زندگی - ۵۰ صفحہ (۲) فضل حق آزاد کی نظریہ نگاری اور ان کے تنقیدی افکار
صفحہ (۳) آزاد اور ان کا ادبی ماحول - ۵۰ صفحہ (۴) آزاد کی شاعری کا مطالعہ - ۸۳ صفحہ (۵) کتابیات
صفحہ (۶) شعری حصہ - ۱۶۳ صفحہ کل ۳۰۰ صفحہ۔

چھوٹے چھوٹے ذیلی ابواب کا سبب بڑا نقص یہ ہوتا ہے کہ مقالہ نگار کھل کر کوئی بات کہنے میں ناکام رہتا ہے۔

کتابیات میں مقالہ نگار نے اردو کی کتابوں کی فہرست پیش کی ہے۔ اس فہرست میں احمد اللہ دوی کا
”عصر مسلم شعراء بہار“ شامل نہیں ہے۔ انگریزی کی اٹھارہ کتابیں شامل ہیں جن میں مارکسی نقاد CHRISTOPHER

COUWELL کی ILLUSION & REALITY بھی ہے اور مولانا آزاد کی انڈیا فیس فریڈم بھی ہے
ان کتابوں کا اس تحقیقی مقالے کوئی تعلق نہیں ہے۔ دو ادین شعری مجموعوں اور بیاضوں کی فہرست میں ۵ کتابیں ہیں جن میں سے
بیاض آزاد، بھیر، بیاض بھیر، بیاض شہباز، پھر تین مجموعے انگریزی میں شیلی کیٹس، ورڈس ورثہ اور ٹی ایس ایلیٹ کے ہیں۔ اس کے
سائل و حرائد کی فہرست پیش کی گئی ہے جس میں ۲۰ سائل شامل ہیں اس میں الینچ بائیک پور کی ۱۲ فروری ۱۹۸۸ء سے دسمبر ۱۹۸۹ء

••

کی مکمل فائل اور جدید ریگیا سہ ماہی ۱۹۸۳ء کی مکمل فائل بھی شامل ہے

Accession Number

225800

Date 9.12.85

ڈاکٹر روجی حسن مجید

مجید ولسلطان گنج، ٹیٹہ

جواب

حیات آزاد کے سلسلے میں ہو سکتا ہے کہ سید محمد مصطفیٰ صاحب کی یادداشت کے حوالے سے مقالہ نگار کو چند غیر اہم جزویات میں اختلاف ہو، مگر وہ ایسے اہم نکتے نہیں جن کا آزاد کے فکر و فن پر کوئی پائیدار اثر پہنچتا ہو۔ لہذا میں اصولاً اس غیر متعلق اعتراض کا جواب دینا نہیں چاہتی۔

اب رہا مقالہ نگار کا وہ اعتراض جس کا تعلق آزاد کی تخلیقی صلاحیت سے ہے۔ فرماتے ہیں: ”جس شاعر کا ذکر کیا جائے اگر وہ شاعر چند در چند وجوہ کے سبب وہ مقام نہ پاسکا ہو جس کا وہ مستحق ہے تو مقالہ نگار کو اس کا صحیح مقام دلوانے کی سعی کرنی چاہیے۔ اگر وہ اس کوشش میں کامیاب رہا تو مقالہ بھی کامیاب ہے۔ اس مقالے میں مقالہ نگار نہ تو بحیثیت شاعر فضل حق آزاد کو وہ مقام دلا سکی ہیں جس کے وہ حق دار تھے اور نہ وہ نقاد کی حیثیت سے ان کے مقام کو ESTABLISH کر سکی ہیں“

میرے خیال میں ایک توضیحی رجحان کے ساتھ اجتماعی نقطہ نظر سے پیش کیے ہوئے مقالے سے نہ اس طرح کی امید کی جاسکتی ہے اور نہ اس نوعیت کا اعتراض تنبیہ قرار دیا جاسکتا ہے۔ مقالہ نگار نے آزاد کے عہد و حیات اور فکر و فن کا تمہیدی جائزہ لیتے ہوئے اردو دنیا کو آزاد کی شاعری سے روشناس کرنے کی کوشش کی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے :

”اس مقالہ میں اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ مستند طور پر آزاد کی شاعری کا مقام متعین کیا جائے۔ اس سلسلے میں ان کی زندگی کے حالات اور اس کے عہد کے واقعات پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے۔ یہاں پر اور خصوصاً عظیم آباد کی ادبی روایات کا جائزہ لیتے ہوئے آزاد کا اس کے ہم عصر شعرا سے موازنہ بھی کیا گیا ہے نیز یہ سچی بھی ہوئی ہے کہ آزاد کی صحافت، نثر نگاری، تنقیدی شعور اور فارسی و عربی شاعری پر صلاحیت کا تذکرہ بھی مناسب طور پر کر دیا جائے تاکہ ان کی ”ہمد جہت تخلیقی صلاحیت“ کا کچھ اندازہ ہو سکے۔۔۔۔۔ آزاد کے ان مطبوعہ و غیر مطبوعہ شعری کارناموں کا انتخاب شامل ہو جائے جو مختلف ذرائع سے دستیاب ہو سکے ہیں“ (دیباچہ صفحہ ۱)

بقول مقالہ نگار یہ مقالہ ”حقیقت آزاد کی شخصیت کے گونا گوں تخلیقی پہلو“

کو اجاگر کرنے کی سعی ہے اور ساتھ ہی ساتھ اردو دنیا کو کلام آزاد سے مستفیض کرنے کی ایک تدبیر۔ اس وسیع اجتماعی طریقہ کار کے تحت فنکار کے ہر پہلو کو یکساں گہرائی اور گیرائی کے ساتھ پیش کرنا۔ اس مقالے کا مقصد تھا اور نہ اس کی تدوین میں اس کی گنجائش تھی۔

لہذا اس سے دست کشا مقالے کی ناکامیابی کی دلیل نہیں بلکہ اس کے منصوبے کی ایک ناگزیر کڑی ہے

یا اس کے حسن ترتیب کی بندش۔

IN FACT, WITHIN THE CONSTRAINTS OF ITS BROAD AIMS AND MULTIDISCIPLINARY PERSPECTIVE, THIS IS NOT THE SHORT COMING OF THE WORK UNDERTAKEN, BUT, RATHER THE REQUIREMENT OF THE TASK IN HAND.

نظر آئے اس تصنیف کو ایک تعارف، ایک آغاز، ایک تمہید، ایک عنوان کہئے۔ آپ اسے ایک OVERTURE ہی سمجھئے اس امید اور یقین کا جس سے یقیناً ہو کہ دوسرے مقالہ نگار آزاد کی تخلیقی صلاحیت کے انفرادی پہلو کو امتیازی گہرائی اور گیرائی کے ساتھ پیش کر سکیں گے۔

بہر حال میرا ذاتی مشورہ تو یہ ہے کہ مقالہ نگار فضل حق آزاد کے ”عصر جیات اور فن“ کو نئی ترتیب دینے کی کوشش کے بجائے اپنے پسندیدہ عنوانات میں سے کسی ایک عنوان پر تفصیلی مقالہ پیش کریں۔ وہ اردو دنیا کے لیے یقیناً ”سودمند“ ثابت ہوگا۔ ساتھ ہی ساتھ مجھے بھی اس بات کی بے حد مسرت ہوگی کہ میری یہ حقیقی تحقیقی کوشش ایک نال نہ ہوئی بلکہ مستقبل کے محققین کی لمبھی اور کلام آزاد سے روشناسی کا باعث بنی۔

ڈاکٹر سید اعجاز حسن امام اعظم
شعبہ اُردو
مہاراج مہیش ٹھاکر مہلا کالج درجہ چھٹا

ڈاکٹر عبدالقیوم کا تھیسس

محسن درجہ نگوی۔ حیات اور شاعری

جناب عبدالقیوم نے پی ایچ ڈی کی ڈگری کے لیے ایک تحقیقی مقالہ ”محسن درجہ نگوی۔ حیات اور شاعری“ کے عنوان سے جناب ڈاکٹر محمد طیب صدیقی ریڈر شعبہ اُردو ایل این۔ مہلا یونیورسٹی درجہ نگا کی نگرانی میں تیار کیا ہے۔ اس مقالہ پر ایل این مہلا یونیورسٹی درجہ نگا نے ۱۹۸۵ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگری بھی تفویض کر دی ہے۔ یہ مقالہ ۲۲۹ صفحہ پر مشتمل ہے۔ تحقیق کا کام جس قدر عرق ریزی کا ہے اسی قدر کچھ فارمولائی بھی ہے۔ اور یہ کام جو خاص طور پر یونیورسٹیوں میں ہوتا ہے۔ اس میں تحقیق کے کچھ ضابطے ہیں جن کی پابندی لازمی و ضروری ہوتی ہے۔ کبھی کبھی مواد کی کمی کے سبب غیر ضروری عناصر کو بھی داخل تحقیق کر لیا جاتا ہے تاکہ تھیسس کی ضخامت سے بھی کام کی قدر و قیمت کا تعین کیا جاسکے۔ اس کے علاوہ ریسرچ ٹاپک کی منظوری کے سلسلہ میں جو مینل یونیورسٹی کے اساتذہ کی ہوتی ہے اس میں یہ کوئی ضروری نہیں کہ ایسے حضرات بھی شامل ہوں جو تحقیق کے موضوع سے متعلق ممکنہ واقفیت بھی رکھتے ہوں۔ ایسی صورت میں سینا پریس SYNOPSIS بنانے میں اگر کوئی نئی ٹکنک اپناتی جائے تو SYNOPSIS اور ٹاپک کی منظوری دشوار ہو جائے۔ اس لیے ایک فارمولے کے مطابق ہی SYNOPSIS تیار کرنے کا کام بھی کیا جاتا ہے۔ اس لیے تحقیقی جھول باقی رہ جاتا ہے۔ ان ٹیوٹورل کو عبور کرنے کے لیے قدرے ذہانت کی ضرورت ہوتی ہے لیکن عام طور پر محقق اس پر توجہ نہیں دیتا اور نگران بھی انتہائی کٹھن انداز میں البواب کے عین مطابق ہی کام کرنے کی تلقین کرتا رہتا ہے۔ اسی وجہ سے کام کرنے والا اگر البواب میں ترمیم و ترمیم کی خواہش بھی رکھتا ہے تو بھی وہ کچھ زیادہ مقرر نہیں ہوتا۔ ریسرچ تھیسسوں کا کم و بیش یہی حال ہے۔ اسے خامی نہ مان کر معیار تصور کیا جاتا ہے اور زیر نظر تھیسس یعنی ”محسن درجہ نگوی“ حیات اور شاعری“ بھی اس معیار کے عین مطابق ہے۔

اس تھیسس (THESIS) کے پانچ البواب ہیں۔ باب اول میں ”درجہ نگا کا سیاسی اور سماجی پس منظر“ پیش کیا گیا ہے۔ اس باب کی تاریخی اہمیت ہے۔ اس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ محقق کو تاریخ سے گہری دلچسپی ہے اور ایک پچھلے ہونے تاریخی حالات کو جس کا تعلق درجہ نگا سے ہے بہت ہی اختصار کے ساتھ سمیٹنے کی کوشش کی ہے۔ اس

باب میں محقق نے بڑی محنت کی ہے۔ اور اس نے ان بادشاہوں کا ذکر کیا ہے جن کا تعلق درجہ نگار سے بالواسطہ یا بلاواسطہ رہا ہے۔ جن میں قابل ذکر: لکھنوی خاندان، گپت خاندان، ہرش وردن، گزنائک خاندان، محمد بن بختیار خلجی، بہلول لودی، غلام علی کے فوجداران، نواب نصیری خاں، غلام محمد خاں، ہادی خاں، اسفندیار خاں، خدائی خاں، ملا اور شیخ محمد جیوں وغیرہ فوجداروں کے منصب پر فائز تھے۔ اس باب میں محقق نے ہمیں یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ درجہ نگار کی سرزمین عہد قدیم سے ہی حکمرانوں کی سرپرستی کے سبب علم ادب کا گہوارہ رہی ہے۔ اور ان کی توجہ درجہ نگار کی جانب اگر سیاسی اعتبار سے اہمیت کی حامل رہی ہے تو دوسری طرف یہاں کے دانشوروں، علماء اور فضلائے بھی حکمرانوں کی توجہ مبذول کرائی۔ کیونکہ درجہ نگار مسلمانوں کی آمد کی ابتداء سے ہی اسلامی تہذیب سے متاثر ہو رہا تھا۔ اس کا سبب جیسا کہ ڈاکٹر اختر اور یونسوی بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء میں رقم طراز ہیں:

”پروفیسر حسن عسکری نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ شمالی بہار عہد غلامان میں ہی سلطنت دہلی کے ماتحت ہو گیا تھا ممالک محروسہ میں درجہ نگار کا نام تاریخ میں ملتا ہے اس عہد میں ہی بنگال جانے والی فوجیں شمالی بہار کا آزادانہ گزرنے لگی تھیں“ ص ۸۶

اس باب میں درجہ نگار کا ادبی و لسانی پس منظر پیش کیا گیا ہے۔ اس میں ایک اہم بات یہ بتائی گئی ہے کہ اردو کے زبان و اسلوب کے پیش نظر ماہرین لسانیات نے ہندوستانی تہذیب کا مرقع یعنی ہندوؤں اور مسلمانوں کے مشترکہ تہذیب کا اثر قرار دیا اور درجہ نگار کی سرزمین کو ہندو مسلم اتحاد کی حقیقی جاگتی تصویر بتایا۔ محقق نے یہ بھی بتایا ہے کہ فوجی چھاؤنی ہونے کے سبب بہت سے خاندان درجہ نگار میں سکونت پزیر بھی ہو گئے۔ نیز یہ کہ صوبہ بہار کی تین ہندوستانی علاقائی بولیاں ہیں:

گہی، بھوجپوری اور میتھلی۔ ان سب بولیوں میں ریختہ کی شکلیں پیدا ہوئیں اور بہار میں ہی ریختہ اردو کے لیے بنیادی زمین بنی۔ باب دوم میں متھلا میں اردو زبان و ادب کے ارتقاء کے عنوان سے محقق نے کچھ اہم باتیں بتائی ہیں۔ جس میں قابل ذکر یہ ہیں۔ سنسکرت کا جید اور عظیم المرتبت فن کاڑ کا لی داس، کا تعلق درجہ نگار کی سرزمین سے تھا اور میتھلی کا باوا آدم، ”ودیا پتی“ متھلا ہی کا رہنے والا ہے۔ اس بات کو بتانے کی ضرورت محقق کو اس لیے پڑی کہ ادبی اور فنی سرگرمیوں کا سلسلہ درجہ نگار اور متھلا میں عرصہ دراز سے رہا ہے بلکہ اس کے خمیر میں مزید برآں یہ لکھتے ہیں کہ فیض شاہنشاہ عالم گیر (اورنگ زیب) کی بیٹی کے استاد ملا ابوالحسن کا تعلق اسی درجہ نگار کی سرزمین سے تھا۔ جو عربی و فارسی کے جید عالم تھے۔ انھوں نے یہ لکھا ہے کہ ان فارسی اور عربی ادبیات کے ماہرین کی موجودگی اردو ادب کا خام مواد تیار کرنے میں معاون ہوئی۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ ہی زمانہ درجہ نگار میں اردو شاعری کی ابتدا کا ہے۔ فرد درجہ نگار کا ذکر خاص طور سے کیا ہے اور انھیں غلام بہلانی، مصحفی لکھنوی کا شاگرد بتایا ہے۔ یہ زمانہ ۱۱۹۲ء تا ۱۲۴۰ء کا ہے۔

عالم گزنی اور شاہ عالم کا دور ۱۱۶۷ھ سے ۱۱۷۲ھ ہے۔ اس کے بعد کامل در بھنگوی، خیر حسانی در بھنگوی کا ذکر کیا ہے۔
 لکھنؤی شعرا کا انداز اور زبان کی صفائی ان شعرا کے یہاں بھی ملتی ہے۔ مثالیں بھی پیش کی ہیں۔ فرد در بھنگوی کا ایک
 مطلع ملاحظہ فرمائیے۔ کبھی کبھی بت خانہ ہے مسکن اپنا پندین و مذہب کہوں کیا شیخ و برہمن اپنا۔
 ذبیح در بھنگوی کلیم مہر پوری، کاشف در بھنگوی، ماجر، ستم پوری، عالی در بھنگوی، اکبر مہر پوری، شجر
 در بھنگوی، دھمال در بھنگوی، طیب در بھنگوی، بتمل در بھنگوی، مولانا عبد العزیز رحیم آبادی، اسحاق در بھنگوی،
 بیدل دھرم پوری، عارف حسین سادات پیغمبر پوری، خیر حسانی، آمل دھرم پوری، ناظم صدیقی در بھنگوی، قمر در بھنگوی،
 حکیم سوزاں نظر در بھنگوی، بہادر در بھنگوی، فطرت در بھنگوی، شبنم در بھنگوی، ہری بھگت نارائن شوخ، وغیرہ۔ اس
 میں مسلم اور غیر مسلم شعراء دونوں شامل ہیں۔ شرکاروں میں مولانا مرشد حسن کامل، اچودھیا پرشاد بہار، منشی بہاری لال فطرت
 کالی پرشاد، مولوی مزید الدین حسین ریتی، خلیل بریلوی، مولانا خیر حسانی، عبدالرحمان وصال پیغمبر پوری، مولوی محمد اسحاق،
 مولانا فرمان علی طیب، عبدالحکیم ناظم صدیقی، مولانا عارف حسین نقشبندی، مولانا عبد العزیز رحیم آبادی،
 سلیمان اشرف، شرف عالم آزاد و جلیلی، مظہر اماں وغیرہ۔

اسی باب دوم کے تحت ایک ذیلی گوشہ اخبارات و رسائل کے سلسلہ میں بھی ہے اس سے یہ اندازہ لگایا
 جاسکتا ہے کہ شہر در بھنگا میں علمی ادبی سرگرمیاں کس نہج پر تھیں۔ ۱۹۰۲ء میں ”میساکے“ نام سے ایک ماہنامہ شائع
 ہوا جس کے مدیر ابوالحسنات ناصر دہلوی تھے۔ ”البدیع“ یہ ہفتہ وار تھا۔ اس کی اشاعت ۱۹۲۳ء میں ہوئی۔ اس کے مدیر
 تھے محمد نظیر وکیل عبدالغفار عبرت، اور ظاہر الہی فکری۔ ماہنامہ پروانہ، فروری ۱۹۲۸ء میں شائع ہوا۔ مدیران تھے۔
 ظاہر الہی فکری، محمد قمر الدین قمر۔ ۱۹۲۹ء میں ماہنامہ ”بشری“ ملکی چک در بھنگا سے شائع ہوا۔ اس رسالہ کے مدیران حکیم
 عبد العزیز طیب شہر اور سوزاں سہسرامی تھے۔ اسی ملکی چک سے ان ہی بزرگوں کی ادارت میں ماہنامہ ”آفتاب“
 ۱۹۲۹ء میں شائع ہوا۔ مجلہ سلفیہ ۱۹۳۶ء میں شائع ہوا جس کے مدیر ڈاکٹر عبد الحفیظ سلفی، رورسہ احمدیہ سلفیہ، لہر پورے
 در بھنگا تھے۔ ”ہونہار“ یہ ماہنامہ پستک بھنڈار لہر پورے در بھنگا سے شائع ہوا جس کے سال اشاعت کے
 بارے میں محقق نے کچھ نہیں لکھا ہے۔ ۱۹۴۰ء میں ”امدی“ ہفت روزہ پھر پندرہ روزہ شائع ہوا جو ہنوز چھاپی ہے۔
 یہ مدرسہ احمدیہ سلفیہ لہر پورے در بھنگا کا ایک ارگن ہے۔ اس کے مدیر ڈاکٹر عبد الحفیظ سلفی ہیں۔ ۱۹۴۱ء میں ماہنامہ
 ”سہارہ“ شائع ہوا جس کے لیے خصوصاً شمس مظفر پوری کو در بھنگا بلا لایا گیا۔ اس کے مدیران حسین سید جامی اور
 عبد العزیز آسی تھے۔ ”صبح زندگی“ ۱۹۴۹ء میں شائع ہوا جس کے مدیر بقول

محقق محمد اشتم ہیں حالانکہ اس کے مدیر سلمان احمد تھے۔ ۱۹۴۹ء میں دو ماہی "نئی کرن" منظر عام پر آیا جس کی ادارت میں منظرہ نام اور منظر شہاب کا نام درج ہے۔ ۱۹۵۱ء میں ہفت روزہ "سلام" شائع ہوا جس کے مدیر سلمان ندوی تھے۔ ماہنامہ "افق" ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا اس کے مدیر سیم سہی تھے۔ "نادی" اور "شگوفہ" احمدیہ سلفیہ لہر یا سرانے در بھنگا کا سودھیر ۱۹۵۵ء میں شائع ہوا۔ "سیرت" ہفت روزہ ۱۹۵۸ء میں زین العابدین الحسینی جالوی کی ادارت میں شائع ہوا۔ "رفار نو" ہواہی ۱۹۶۱ء میں منظرہ نام اور مجاز توری کی ادارت میں شائع ہوا۔ ماہنامہ "شباب" اسلام آباد کی ادارت میں ۱۹۶۱ء میں مولانا نگر سے شائع ہوا۔ ہفت روزہ "قومی تنظیم" جواب پٹنہ سے روزانہ شائع ہو رہا ہے۔ ۱۹۶۲ء میں مدیر عمر فرید صاحب کی ادارت میں شائع ہوا۔ اشرف العرفان "یہ ماہنامہ ۱۹۶۸ء میں مدیر حکیم عبدالمانان پوہڑی بیلا (وایتھینی پور در بھنگا) شائع ہوا۔ حسن و شباب "مطلع الرحمن غوثی اور ڈاکٹر دہر نامہری کی ادارت میں شائع ہوا تھا۔ لیکن محقق نے سال اشاعت نہیں درج کیا ہے اور اس کا مدیر مولانا عبد العظیم کسی کو قرار دیا ہے۔ "ہم اور آپ" ہفت روزہ شوکت خیل شاہر خلیق اور سیم سہی کی ادارت میں شائع ہوا۔ سن اشاعت درج نہیں ہے۔ "توازن" سہ ماہی جس کے مترجم نجیب اختر، تنگراں ڈاکٹر قراظم ہاشمی تھے ۱۹۶۷ء میں شائع ہوا۔ جدید سلسلہ "جنگ" ایک نیم ادبی اخبار ہے جس کے ایڈیٹر محمد طبع الرحمن نسائی ہیں۔

ان اخبارات و رسائل کو دیکھنے سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ در بھنگا میں زبان اور ادب کی ترویج و اشاعت کا سلسلہ عرصہ دراز سے رہا ہے۔ محقق موصوف نے در بھنگے کے دینی، اہلس کا تذکرہ نہیں کیا حالانکہ انھیں اداروں نے زمانہ قدیم سے علم و زبان کی قدیل روشن رکھی اور بڑے بڑے علمائے انھیں مدرسوں سے استفادہ کیا، جن میں حضرت مولانا سید سلیمان ندوی اور علماء اچھلوا ری شریف قابل ذکر ہیں۔

باب سوم میں محسن در بھنگوی اور ان کے آبا و اجداد کا تذکرہ ہے۔ اس میں ایک کرسی نامہ پیش کیا گیا ہے۔ اس تذکرہ میں کبھی بتایا ہے کہ محسن در بھنگوی کے جد امی کے خاندان کے افراد جو اب بھی راجپوت ہیں جو سیلا گوندنگ میں آباد ہیں اور محسن کا موجودہ خاندان بیلا آدم میں بسا ہوا ہے۔ یہ ضلع مظفر پور میں پڑتا ہے۔ محسن در بھنگوی کے والد مولوی محمود مرحوم در بھنگا کورٹ سے منسلک تھے۔ ان کی دو شادیاں تھیں۔ پہلی شادی سے مولوی محمد حسن اور تین بہنیں سلمہ خاتون، آمنہ خاتون اور حسدہ خاتون اور دوسری سیوی سے دو لڑکے محمد انس اور مسعود عالم اور دو لڑکیاں آمنہ اور میونہ تھیں۔ آپ کا خاندان دہلی سے آکر عہد شاہجہانی میں مقیم ہوا۔ زمین داری کے بعد کاشت کاری کا پیشہ اختیار کیا۔ فارسی اور عربی کی تعلیم ان کے خاندان میں موجود تھی لیکن انگریزی کی تعلیم سے بیگانہ تھے۔ انگریزی کی تعلیم محسن در بھنگوی کے والد سے

شروع ہوئی۔ جنھوں نے انگریزی تعلیم حاصل کی اور دسویں جماعت پاس کیا۔ مولوی محمد حسن خود ہی فرماتے ہیں کہ ان کی والدہ کا انتقال جب ہوا تو ان کے والد موجود نہیں تھے۔ بعد میں زندگی بھران کی زبان پر ان کا شمار ہوا۔

یہ لہجہ رسیدہ جانم تو بہا کہ زندہ نام بس ازاں کہ من نہ نام بچہ کار خواہی آمد
ان کی والدہ شاہ پور بکھوئی ضلع سستی پور کی تھیں۔ ان کے نانا منشی جنت تاج پور کوڑھ میں مختار تھے۔ عورتیں گھر میں تعلیم حاصل کیا کرتی تھیں۔ ماں کا سایہ ہمدانی میں ہی محسن کے سر سے اٹھ گیا۔ محمد حسن ۲۱ جولائی ۱۹۰۵ء کو پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے والد سے حاصل کی۔ بعد ازاں مکتب میں داخل کیے گئے۔ محسن ۱۹۱۳ء میں نارتھ بروک ضلع اسکول درجہنگا میں داخل ہوئے۔ لورڈ میٹر کولیشن فرسٹ ڈویژن سے پاس کیا۔ ۱۹۲۱ء میں اعلیٰ تعلیم کے لیے جی۔ بی۔ بی۔ کالج مظفر پور جو آجکل ایل۔ ایس۔ کالج کے نام سے جانا جاتا ہے داخلہ لیا۔ ابتدائی دو سال سائنس کے مضامین کے ساتھ وقت برباد کیا۔ انھیں سائنس سے کوئی ذوق نہیں تھا۔ مظفر پور نام گنج میں مقیم رہے۔ جہاں سے کالج کی دوری ڈیرہ بھیل تھی۔ صحت کی خرابی کے سبب وہ آئی۔ ایس سی کا امتحان دیے بغیر درجہنگا لوٹ آئے۔ مگر اپنے طبعی ذوق کے سبب اپنی دلچسپی کی کتابیں پڑھتے رہے۔ تین سال ضائع کرنے کے بعد ۱۹۲۴ء میں بی۔ این۔ کالج پٹنہ میں آئی۔ لے۔ میں داخلہ لیا۔ اس دوران ادبی کتابیں پڑھنے کا ذوق تیز تر ہوا۔ انگریزی اور اردو ادب کی بیشتر کتابیں پڑھیں۔ ۱۹۲۶ء میں آئی۔ لے۔ پاس کیا اور ۱۹۲۷ء میں بی۔ لے کی تعلیم کے لیے جی۔ بی۔ بی۔ کالج مظفر پور لوٹ آئے۔ اس بار ہوسٹل میں قیام کیا۔ دوسری کتابوں سے زیادہ اپنی پسند کی کتابیں پڑھتے رہے۔ اسی کالج کے ”بزم ادب“ کے سرکاری رہے۔ ان کے ہم جماعت پروفیسر سید اجتبی حسین رضوی سید صباح الدین عبدالرحمان محمد اسماعیل خاں بالوٹیو کار پرشاد اور بالورام چندر پرشاد خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ یہیں سے محسن کی شاعری کا آغاز ہوتا ہے۔ کالج کے پرنسپل رام پرشاد کھوسلہ ناشاد اور بالو اودھ بہاری بیدل اس وقت کے صاحبِ طرز اور معتبر شاعر تھے۔ ظاہر ہے کہ محسن نے ان سے ضرور کسب فیض کیا ہوگا۔ جس کی وضاحت فاضل محقق نے نہیں کی ہے۔

۱۹۲۲ء میں انھوں نے بی۔ ایڈ کیا اور اس کے قبل ۱۹۲۰ء میں مظفر پور ضلع اسکول میں عارضی طور پر تفرزی ہوتی جہاں انھوں نے انگریزی اور جغرافیہ کا درس دیا۔ ۱۹۳۳ء میں شیخ مسلم ہائی اسکول لہر باسر آدرجہنگا میں ہیڈ ماسٹر ہوئے۔ جہاں انتقال ۱۹۴۵ء تک اپنے فرائض انجام دیتے رہے۔

محسن کی شادی ۱۹۳۶ء میں معصومہ خاتون بنت محمد ابراہیم ہمش پٹی رستی پور سے ہوئی۔ معصومہ خاتون مولوی محسن کی خالہ زاد بہن بھی تھیں۔ ۱۹۶۳ء میں ان کی اہلیہ کا انتقال ہوا۔ محسن درجہنگا کی کتنی بچے ایم طفلی میں ہی فوت کر گئے

زندہ بچوں میں سب سے بڑی لڑکی شہناز بانو ہے۔ جس کی شادی ڈاکٹر ظفر مناف جیلانی کپہری سے ہوئی۔ دوسری لڑکی ہزار بانو تیسری لڑکی شگفتہ بانو چوتھی لڑکی نجستہ بانو تھیں۔ تمام لڑکیوں کو انھوں نے پڑھایا۔ اسی درمیان میں شیخ مسلم ہائی اسکول لہر یاسر کے درجہ نگار سے فرصت لے کر گیارہ چلے گئے۔ اور گیارہار سے لوٹ کر شیخ مسلم ہائی اسکول درجہ نگار میں آئے۔ اور یہیں سے ۳۱ اگست ۱۹۶۸ء کو اپنے منصب سے سبکدوش ہوئے۔ ریٹائرمنٹ کے بعد کپہری کے لوگوں کی دعا پر ۱۹۶۹ء میں درس گاہ اسلامی کپہری کے مدرس اول سے۔ ۱۹۷۳ء میں ایچ۔ بی۔ صفحہ حسن سمویل کرس ہائی اسکول درجہ نگار کا قیام عمل میں آیا تو وہاں بحیثیت ہیڈ ماسٹر رہے۔ اور ۱۹۷۱ء تک اپنے فرائض انجام دیتے رہے اپنی بڑی بیٹی شہناز بانو کے گھر ہی یعنی کپہری میں قیام تادام تحریر رہے۔ محسن کو درجہ نگار میں استاد شعرا میں شمار کیا جاتا ہے۔ یہاں کی زیادہ تر ادبی انجمنوں اور مجلسوں کی صدارت آپ کے ذمہ ہوتی تھی۔

باب چہارم میں ادبی انجمنوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ ان انجمنوں کی حیثیت مقامی تھی۔ اس میں کچھ فعال انجمنیں تھیں کچھ غیر فعال اور کچھ انجمنیں جو کالجوں میں قائم تھیں۔ ان کا بھی ذکر ہے۔ زیادہ تر انجمنیں شعری نشستیں اور مشاعرے کیا کرتی تھیں جس میں محسن درجہ نگار استاد شاعر کی طرح اپنے شاگردوں کے ساتھ شریک ہوا کرتے تھے اور عام طور پر صدارت کا فرائض بھی انجام دیتے تھے۔

باب پنجم میں محسن نے محسن درجہ نگار کے کلام کا تنقیدی جائزہ لیا ہے۔ یہ بھی اطلاع فراہم کی ہے کہ ۱۹۶۱ء سے اب تک وہ شعروں کی طرف متوجہ رہے فارسی اور اردو کی کئی صنفوں میں انھوں نے اپنی تخلیقی اور جمالی شخصیت کا اظہار کیا ہے۔ اشاعت کی طرف سے بے اعتنائی برتنے ہے۔ لیکن اب تک ان کے دو مجموعے اشاعت پذیر ہوئے ہیں۔ ۱۹۵۹ء میں ان کا مجموعہ کلام ”تلخ و شیریں“ شائع ہوا۔ اس میں نظمیں بھی ہیں غزلیں بھی رباعیات بھی اور کچھ فارسی کلام بھی۔ انھیں شاعری کا ملکہ خدا داد تھا۔ مگر اس کی طرف یکسوئی کے ساتھ توجہ نہیں دی۔ معروف محقق شاداں فاروقی کے حوالے سے لکھا ہے کہ حضرت کی شاعری تغزل سے مملو ہے۔ جس پر فارسی کی گہری چھاپ ہے۔ اور جس کے مطالعے سے دور آشفہ سر یاد آنے لگتا ہے۔ شیراز کی تیرہ و تار گلیاں ہی نہیں بلکہ غالب اور مومن کی دلی آنکھوں کے سلنے پھرنے لگتی ہے۔ ان ہی سائزہ جیسی فارسی ترکیبیں بے تکلف ان کے قلم سے نکل جاتی ہیں۔ محسن کے کلام کا ایک بڑا حصہ سہل منتح کی ایک بہترین مثال ہے۔ سیدھے سامنے الفاظ میں مطلب براہی بھی کرتے ہیں اور زبان کو شیرینی سے مالا مال بھی۔ اس مجموعہ میں قابلِ قدر نظمیں ”صبح تحسین“، ”ناز و نیاز“، ”تمام رات“، ”نذر آتش“ اور ”کنیز فارس کا گیت“ ”صبح تحسین“ قصیدے کا آہنگ رکھتی ہے۔ یہ نظم ترتیب و تنظیم اور معنوی ارتقا کے حساب سے خوب صورت ہے۔ ”ناز و نیاز“ ایک نیم عاشقانہ اور نیم مزاحیہ نظم ہے۔ اس کی صنف قصیدے سے مستعار ہے۔ اس کی زمین دشوار ہے لیکن روانی اور بے ساختگی کے اعتبار سے یہ کامیاب تجربہ ہے۔

لب و لہجہ رومانی ہے۔ روایت کے تخلیقی استعمال سے شاعر نے نظم میں وقار اور گہری معنویت پیدا کی ہے۔ ”تمام رات“ نظم آنکش اور جگر کے رومانی تجربات کے درمیان ایک نقطہ معاہمت کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس میں رومانی بابرہرہ تمام موجد ہے۔ ”کنیز فارس کا گیت“ ایک تاریخی پس منظر میں ایک تراشیدہ شہری تخلیق ہے۔ ”طینی سن“ کی ایک نظم اور ہندو کی تاریخی روایت کے مابین ”الف لیلا کا ایک خواب“ شاعر کے تخیل و تجربے کا حسین شاہ کار ہے۔ ”مے ناب“ کے تحت اس نظم میں ہیں۔ اردو کی رومانی نظموں کے ارتقا میں اس نظم کی اہمیت مسلم ہے۔ اختر شیرانی کی احساسی روایت اور جگر کی سادگی اظہار ایک نغمہ نو کی صورت میں ڈھلی ہے۔ ”شکوہ جواب شکوہ“ شاعر کے لطیف احساسات کی نمائندگی کرتی ہے۔ تلخ و شیرین معنویت کا ایک دلکش اور بھرپور اظہار ہے۔ ”عزت نفس“ ایک بے باک اور پراثر نظم ہے۔ جوش کے یہاں بغاوت ہے لیکن محسن کے یہاں توازن۔ لہجہ برقرار رہتا ہے۔ اس پار ”ایک خوبصورت ہندی گیت ہے“ ”تہنیت“ بہ ظاہر ایک رسمی نظم ہے۔ لیکن اس میں بھی محسن نے اپنی انفرادیت برقرار رکھی ہے۔ نظم ”فرار“ نے داخلی کیفیت کے اظہار میں بڑا فن کارانہ رویہ اپنایا ہے۔ ”بیزاری“ قصیدے کی ٹٹنگ ادا ہنگے کہتی ہے۔ عہری حیثیت کی درمندانہ عکاسی اس نظم میں موجود ہے۔ ”فرق“ فنی اعتبار سے ایک کمزور نظم ہے۔ ”بارگشت“ ایک مختصر شہری تجربہ ہے۔ ”نالے“ انسان کی بے بسی اور کس پیری کی تصویر ہے۔ ”خیر و شر“ حق و باطل کی رزم آرائی ہے۔ جس میں حق کی قدر و قیمت کو شاعرانہ اسلوب میں روشن کیا ہے۔ محقق نے اس نظم کا تقابلی مطالعہ بھی کیا ہے۔ ”تجلی حیات“، ”لے دنیا“، ”صبح پیری“، ”بچے اور بھول“، ”حسن تلافی“، ”ترک آرزو“، ”رسمیات“، ”فاتح طعام“ ملت کالج کا مشاعرہ وغیرہ۔

محسن در بھنگوی کا دوسرا مجموعہ ”کلام نالہ نغمہ“ ۱۹۸۵ء میں طبع ہوا۔ اس میں چودہ نظمیں ہیں۔ ”بادہ مسموم“ ”ازکار پریشاں“، ”ہدیہ محبت“، ”راہ نجات“، ”فراق جاوداں“، ”علی گڑھ“، ”حکایت چمن“، ”مجلس مشاورت“، ”روداد گنگہ“ ”برسات کی یلاں“، ”تنہائی“، ”سہاری محفل“، ”لقوش داغ“، ”آن“ وغیرہ محسن کی مختلف نظموں کے تجربے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ محسن در بھنگوی کی نظم نگاری نے اردو ادب میں ایک انفرادی روایت قائم کی ہے۔ جو توازن ان کے یہاں ہے وہ اقبال کے یہاں بھی ملتا ہے۔ نظم کی ملکیت اور تعبیر کے فن میں اقبال کے بعد محسن کا مقام سب سے بلند ہے۔ فیض و فراق بھی اس شعور فن سے متصف نہیں۔ یہی محسن کی فن کارانہ انفرادیت ہے۔ یہ محقق کے خیالات ہیں اور صاف ظاہر ہے کہ محسن در بھنگوی کو یاد فی مقام تفویض کرنے میں انھوں نے تنقیدی دیانت داری کا ثبوت نہیں دیا ہے۔

محسن در بھنگوی نے غزل کے میدان میں بھی اپنے جوہر دکھائے ہیں۔ محسن کی تغزل کی دنیا محدود ہے لیکن منفرد اور ممتاز ہے۔ اس میں عاشقانہ جلال بھی ہے اور قلندرانہ جمال بھی۔ خیال اور اسلوب پر ان کو مشکل گرفت حاصل ہے۔

محقق نے لکھ لیا ہے کہ بعض گونا گوں مسائل اور اسباب کی بنا پر گویا اردو کی شانہ آرائی اس خلوں اور بوجہ کے ساتھ نہ کر سکے جس انہماک اور لگن کی بنیاد پر بعض جمیل اور فراق و فیر کے ہرگز مقبولیت اور شہرت حاصل کی لیکن جمالیات اور شہرتی امکانات اور فنی توانائی کے اعتبار سے محسن در بھنگوی ان میں سے کسی سے بھی کمتر نہیں۔ فرماتے ہیں :-

میں کہاں اور روش عام کہاں لے محسن کچھ نہ ہوگا تو میرے شعر میں قدرت ہوگی

محسن اپنے کلام کے بارے میں یوں اظہار خیال کرتے ہیں: ”اردو شمار ہوں یا فارسی میں اپنی بات صاف صاف کہہ دیتا ہوں۔ پچھلی اسل کا آدمی ہوں اور اس نسل کے کہنے والے صفائی اور سادگی ہی کو فن کا کمال سمجھتے تھے۔ (میں لفظ: نالہ نذر ص ۷۰) محسن در بھنگوی کی فارسی شاعری کو بھی محقق زیر بحث لائے ہیں۔ سمجھتے ہیں کہ وہ کہنے شق استاد کی طرح خود اعتمادی کے ساتھ اہل زمانہ کو درس بھی دیتے ہیں۔ ان کی زلف نگاہی بھی ہوتی ہے۔ فارسی شاعری میں انکا اپنا گونی رنگ نہیں۔ مقتدر میں شہر جیسے ایسے خوش حافظ اور طالع طغری وغیرہ کی زمین میں انھوں نے طبع آزمائی کی ہے۔ انکی شاعری میں ایسے خوش فرائض حافظ کی شیر مینیت اور طالع طغری کی سی ایسا میت تو نہیں ہے، لیکن ان کے کلام سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کو فارسی زبان پر عبور حاصل ہے۔

محقق اجتماعی محنت کرنی چاہتے تھے اس کو پوری طرح عہدہ برائیں ہو سکے لیکن انکا ایک بڑا کارنامہ یہ ہے کہ محسن در بھنگوی پر کام کر کے انھوں نے اس متور کو ثبات کر دیا ہے کہ چراغ جلنے کا دستور ازلی ابدی ہے۔ محقق نے سر زمین در بھنگا کی جو ادبی تاریخ پیش کی ہے اس میں بہت سی اہم شخصیتوں کا ذکر چھوٹ گیا ہے اور ترتیب میں بھی کیسوئی کی کمی کے سبب کچھ اہم اشخاص جو محسن در بھنگوی کی زندگی اور شاعرانہ عظمت کو متعین کرنے میں کارآمد ہو سکتے تھے مثلاً انکی نجی زندگی کے وہ ابواب جن میں انکی شخصیت کی خامیاں بھی ہو سکتی تھیں، اس کو نظر انداز کر دیا ہے۔ حالانکہ محقق کا کام یہ ہے کہ وہ محض گوشوں کو باہر نکالتا ہے۔ اس سلسلہ میں سنجیدگی سے محقق نے غور نہیں کیا ہے۔ حالانکہ انکی شاعری میں جو عناصر موجود ہیں وہ بھی ان کی نجی زندگی کا پر تو ہیں اور نجی پس منظر کے علم کے بغیر نظم کی وہ محاکا کی خوبیاں جو اجاگر ہو سکتی تھیں نہیں ہو سکتی ہیں۔ محسن کی شاعری حقیقت میں محقق کی اپنی تنقیدی صلاحیت کو برو کار نہیں لاسکے ہیں۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اپنے طور پر اشعار کی ہر کھ غیر جانب داری سے کرتے اور اس کے خوش و خرم کو انھیں سے پیش کرتے لیکن انھوں نے قصیدہ کے انداز سے محسن کی شاعری پر تبصرہ کر کے اپنے حقیقی یا تنقیدی شعور کا نام نہیں لیا۔ محقق کی تساہلی کے سبب محسن کا وہ کلام بھی نظر عام پر نہیں آسکا جس میں انھوں نے خود ترمیم و ترمیم کی ہوئی کوئی تحریر بھی لکھی ہو نہیں کیا ہے جس سے اندازہ ہو سکے کہ محسن در بھنگوی شعر کی طرح کہتے تھے کیونکہ طرز تحریر بھی شخصیت کے کچھ گوشے سامنے آتے ہیں۔ اس کے علاوہ محسن در بھنگوی ابھی بقید حیات ہیں اور انکا غیر مطبوعہ کلام آب و سانی فراہم کیا جاتا تھا۔ حیرت کی بات ہے کہ فاضل محقق غیر مطبوعہ کلام کی افادیت محسوس نہ کر سکے۔ اور بنیادی فرق ان کی شاعری میں وقت اور حالات کے بدلنے کے ساتھ ساتھ پیدا ہوا اس کی بھرپور کا سی نہیں کی۔ پھر بھی اس تحقیق کو اس لیے اہمیت دی جائیگی کہ یہ تاریخ کا ایک حصہ اور در بھنگا کی سر زمین اردو کی زلفیں سنوارنے میں عرصہ دراز سے فعال رہی ہے۔ محسن در بھنگوی کے ذکر کے بغیر اردو کی تاریخ میں ایک خلیج حائل ہو جاتی۔ اس خلیج کو پاٹنے میں محقق نے بڑا کام کیا اور اس اعتبار سے قابل مبارکباد ہیں۔ ●●

جواب محسن درجہ جنگ کی حیات اور شاعری ایک جائزہ

محسن درجہ جنگ کی حیات اور شاعری (ایک جائزہ) کے عنوان سے ڈاکٹر سید امجد حسن امام اعظم (شعبۂ اردو مہار) ہمیش ٹھاکر کالج درجہ جنگ نے میرے تحقیقی مقالہ پر تبصرہ کیا ہے

محسن درجہ جنگ نے ۱۹۲۶ء میں آئی۔ اے۔ پاس کیا، ۱۹۲۷ء میں بی۔ اے۔ کی تعلیم کے لیے جہا۔ بی۔ بی۔ کالج (موجودہ ننگ سنگھ کالج) مظفر پور لوٹ آئے۔ اس باران کا قیام ہاسٹل میں ہوا، وہ اس زمانے میں کالج کی سبزم ادب کے سکریٹری رہے۔ ان کے ہم جماعت سید اجتبی حسین رضوی، سید صباح الدین عبدالرحمن، محمد اسماعیل وحشی، ابوشیو کارہ ساد اور بابو رام چندر پر ساد خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ میریں سے محسن کی شاعری کا آغاز ہوتا ہے۔ کالج کے پرنسپل رام پر ساد کو سولہ ناشاد اور بابو ادھ بہاری سنگھ بیدل اس وقت کے صاحب طرز اور معتبر شاعر تھے

مذکورہ کالج کے ماحول کے پیش نظر تبصرہ نگار نے بڑی آسانی سے یہ کہہ دیا کہ ”ظاہر ہے کہ محسن نے ان سے ضرور کسب فیض کیا ہوگا، لیکن فاضل تبصرہ نگار نے ان ضوابط سے یقینی طور پر روگردانی کرنے کی کوشش کی ہے جس کے تحت تحقیق کا عمل میں آتا ہے، ظاہر ہے تحقیق کے میدان میں قیاس آرائی کی گنجائش نہیں۔ اور نہ ہی تحقیق کی سنگلاخ زمین اس طرح کی زبان کو برداشت کر سکتی ہے کہ ”ایسا ہوا ہوگا، اگر ایسا ہوا ہوتا، ایسا کیا ہوگا اور ایسا ہونا چاہئے تھا۔ وغیرہ وغیرہ بلکہ وہ حقائق اور شواہد کی روشنی میں دلائل و مصدقہ حوالات کے ساتھ سفر کرنے کی عادی ہوتی ہے۔ جہاں تصدیق شدہ حوالات پیش کیے جاتے ہیں ان کے الفاظ کے گھروندے بنائے جاتے ہیں۔

اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ تحقیق کا میدان بہت وسیع ہے لیکن قطعی طور پر اس کا مطلب یہ نہیں کہ تحقیق کی راہ میں آپ کو جو سنگ ریزے ملیں ان سبھوں کو اپنے دامن میں بیٹھتے چلے جائیں کہنے کا مقصد یہ ہے کہ میرے ساتھی تبصرہ نگار نے میری تحریروں پر یوں خامہ فرسائی کی ہے۔

”تحقیق موصوف نے درجہ جنگ کے دینی مدارس کا تذکرہ نہیں کیا حالانکہ انہیں اداروں نے زمانہ قدیم سے

علم و زبان کی تغذیل روشن رکھی اور بڑے بڑے علمائے انہیں مدرسوں سے استفادہ کیا جن میں حضرت مولانا سید سلیمان ندوی اور علمائے پھلواری شریف خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔

یہ کوئی نئی بات نہیں کہ درجہ ہنگامہ کے دینی مدارس اور دیگر اداریوں نے زمانہ قدیم سے اب تک علم و زبان کی مدد و روشن رکھی ہے۔ اور بڑے بڑے علمائے انہیں مدرسوں اور دیگر علمی و تعلیمی اداروں سے اکتساب فیض ہوا ہے۔ اس سرزمین نے بے شمار مایہ ناز ادا و باطن کار پیدا کیے ہیں جن میں نہ صرف علامہ سید سلیمان ندوی اور علمائے بلواری شریف ہی قابل ذکر ہیں بلکہ اگر سرزمین متھلا یعنی شمالی بہار کے دینی مدارس اور علمی ادارے اور ان اداروں سے استفادہ کرنے والے مشاہیر اور اہل قلم کا ذکر کیا جائے تو غالباً بھنڈا زلف دراز سے دراز تر ہو جائے۔

البتہ انہی بات تبصرہ نگار کو بعضی طور پر ذہن نشین ہونی چاہئے تھی کہ تحقیق اس شے کی ہوتی ہے جو شے حقیق طلب ہو نہ کہ تحقیق شدہ، لہذا تحقیق شدہ شے کے لیے تحقیق کے نام پر خامہ فرسائی تفسیح اوقاتے مترادف ہے۔ تبصرہ نگار لکھتے ہیں:-

”محسن کی مختلف نظموں کے تجزیے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ محسن درجہ ہنگامہ کی نظم نگاری نے اردو ادب مابک انفرادی روایت قائم کی ہے جو توازن ان کے یہاں ہے وہ اقبال کے یہاں بھی ملتا ہے نظم کی تکنیک اور تعمیر بے فن میں اقبال کے بعد محسن کا مقام سب سے بلند ہے۔ فیض اور فراق بھی اس شمعورفن سے متصف نہیں یہی محسن انفرادی کارنامہ انفرادیت ہے۔ یہ محقق کے خیالات ہیں اور مصاف ظاہر ہے کہ محسن درجہ ہنگامہ کو یہ ادبی مقام تفویض لے میں انہوں نے تنقیدی دیانت داری کا ثبوت نہیں دیا۔

محسن درجہ ہنگامہ نے غزل کے میدان میں بھی اپنے جوہر دکھائے ہیں۔ محسن کے غزل کی دنیا محدود سہی ان منفرد اور ممتاز ہے۔ اس میں عاشقانہ جلال بھی ہے اور بلند راہ جمال بھی۔ خیال اور اسلوب پر ان کو مکمل گرفت حاصل ہے برجستہ اور بر محل الفاظ کے استعمال نے ان کی غزل گوئی کو ایک نایاب نہیں تو کیا بے شے فرہ بنادیا ہے محقق لکھا ہے کہ بعض گونگاؤں مسائل اور اسباب کی بنا پر گیسوئے اردو کی شانہ آرائی اس غلوں اور توجہ کے ساتھ نہ کر سکے انہماک اور گمن کی بنیاد پر فیض، جمیل اور فراق وغیرہ نے ہمہ گیر مقبولیت اور شہرت حاصل کی ہے لیکن جمالیاتی تنوع حق امکانات اور فنی توانائی کے اعتبار سے محسن درجہ ہنگامہ اس میں سے کسی سے بھی کمتر نہیں فرماتے ہیں:-

میں کہاں اور روشن عام کہاں اے محسن کچھ نہ ہو گا تو میرے شعر میں ندرت ہوگی

ان اپنے کلام کے بارے میں یوں اظہار خیال کرتے ہیں:-

دو اردو شعرا ہوں یا فارسی میں اپنی بات صاف صاف کہہ دیتا ہوں، اور اس سلسلے کے کہنے والے صفائی

اور سادگی ہی کو فن کا کمال سمجھتے ہیں۔“ (یش لفظ نادر و نغمہ۔ ص ۱۶۹)

میرے خیال میں موصوف کا یہ اعتراض کیہ محقق کے خیالات ہیں اور صاف ظاہر ہے کہ محسن در بھنگوی کو برابری مقام تفویض کرنے میں انہوں (محقق) نے تنقیدی دیانت داری کا ثبوت نہیں دیا۔ قطعی طور پر بے بنیاد ہے جو خود انہیں (تبصرہ نگار) کے بیان مذکورہ واوین کی دوسری عبارت سے واضح ہے، اور جس کی انہوں نے زیر لب تائید فرمائی ہے۔ دراصل تنقید کے سلسلے میں ایک اہم نکتہ یہ ہے کہ جب کوئی ناقد قلم اٹھاتا ہے تو اپنے ذہن و دماغ کے درپے کو کھلا نہیں رکھتا، بلکہ اس کا ذہن کسی زکسی ”مکتبہ فکر“ یا ”ازم“ کا شکار ہوتا ہے نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کسی کے کلام پر رائے زنی کرتے وقت وہ غیر جانب دار نہیں رہ پاتا۔ اتنا ہی نہیں سنی سنائی باتوں پر یقین کر کے اپنی صلاحیت کو بروئے کار لانے کی کوشش نہیں کرتا، جس کی وجہ سے اس کی نظر سمندر کے سطح آب پر مرکوز ہو کر ہی رہ جاتی ہے۔ اور وہ ورطہ موج میں پوشیدہ گوہر کی تلاش میں نکل کر بھی نامراد اور ناکام واپس لوٹ جاتا ہے۔ عام طور سے یہ بھی ہوتا ہے کہ کسی شاعر یا ادیب کی کچھ چیزیں سرسری طور پر دیکھ لی گئیں۔ اور اپنی رائے کا برملا اظہار فرما دیا گیا، لیکن ان کا دیوان یا کلیات پڑھنے کی، یا ان کے تمام نمونے کو پڑھنے کا زحمت گوارہ نہیں کی گئی چنانچہ ان کی رائے صدابہ صحر ہو کر رہ جاتی ہے میرے خیال میں لائق تبصرہ نگار کی نظر سے محسن در بھنگوی کا تمام کلام نہیں گذرا اور اگر گذرا بھی تو موصوف نے محض سرسری طو پر اس کا مطالعہ کیا، جبکہ ضرورت تھی عمیق مطالعے کی۔ یا پھر بغیاتی طور پر وہ اقبال، یہاں تک کہ فیض اور دراق سے اس قدر مرعوب ہیں کہ ان لوگوں کے علاوہ دیگر لوگوں کو ان کا ذہن قبول کرنے سے قاصر ہے اور ان کے ذہن کی تنقیدی رویہ محمد ودائرس سے ماہر نکلنے کے لیے تیار نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ محسن در بھنگوی نے چونکہ گمنام زندگی بسر کی ان کی شہرت و مقبولیت دیار ستھلا سے آگے نہ بڑھ سکی، اس کا بنیادی سبب درویشانہ بے نیازی اور قلندرانہ افتاد طبع ہے۔ اپنے کلام کی اشاعت کی طرف انہوں نے کبھی کوئی توجہ نہیں دی البتہ خوشی کے ساتھ گلستانِ شعر و سخن کی آبیاری کرتے رہے اور مسلسل کے ساتھ اپنے تخلیقی تجربوں کو حرف و نوا کے پیکر میں ڈھالتے رہے چنانچہ کسی شاعر کی عظمت اور انفرادیت کے لیے اگر ان کا شہرہ آفاق ہونا ہی ضروری ہے تو یقیناً محسن اس میدان میں دوسروں کے مقابلے بہت پیچھے نظر آئیں گے اور اگر ان کے کلام کی بنیاد پر ان کے مرتبہ کا یقین کیا جائے تو میں بھر کہہ سکتا ہوں کہ وہ اردو کے صف اول کے شعرا میں نمایاں مقام پانے کے مستحق ہیں

یہ صحیح ہے کہ میرے مقالے میں محسن کے کلام کا تحریری عکس نہیں ڈالا جاسکا لیکن موصوف کا یہ کہنا کہ طرز تحریر سے بھی شخصیت کے کچھ گوشے سامنے آتے ہیں، میں قطعی طور پر اس سے اختلاف کرتا ہوں کہ کسی شخصیت کی تحریر اس کی شخصیت کے گوشے اجاگر ہوتے ہیں اگر ایسا ہی ہے تو ہر کتاب، بلند شخصیت کا حال ہونا چاہئے تھا اور نہ ہی کسی شاعر کے ترمیم و تینج کیے ہوئے اشعار کے نمونے سے اس کی شخصیت پر روشنی پڑتی ہے اگر ایسا ہی ہوتا تو پھر ہم لوگوں کے سامنے غالب کا وہ دیوان ضرور ہوتا جس میں انہوں نے خود ترمیم و تینج کی تھی۔

یہ صحیح ہے کہ محسن در بھنگوی بقید حیات تھے اور ان کا غیر مطبوعہ کلام نہ صرف یہ کہ برآسانی فراہم کیا جاسکتا تھا بلکہ ان کا ”غیر مطبوعہ کلام“ تھیسس (THESIS) کے لکھے جانے تک جو ان کے پاس موجود تھا، حاصل کیا جاسکتا ہے۔ جو اس مقالہ کے صفحہ نمبر ۲۳۱ سے ۲۳۳ تک میں شامل ہے اتنا ہی نہیں فہرست مضامین میں بھی ”غیر مطبوعہ کلام“ کے عنوان سے درج ہے۔ لیکن حیرت کی بات ہے کہ ہمارے فاضل تبصرہ نگار کی نگاہ سے نہ معلوم یہ عنوان کس طرح اوجھل ہوا، یا ان کی تساہلی کی سبب پوری تھیسس پڑھی نہ جاسکی۔ اتنا ہی نہیں میں نے نہ صرف یہ کہ ان کے غیر مطبوعہ اردو کلام پر اکتفا کیا ہے بلکہ فارسی کے ”غیر مطبوعہ کلام“ بھی تھیسس میں شامل کیے گئے ہیں۔

پھر بھی لائق تبصرہ نگار نے محسن در بھنگوی۔ حیات اور شاعری کے عنوان سے جو تبصرہ تحریر کیا ہے اس میں جس انداز سے انہوں نے کوتاہیوں کی طرف انگشت نمائی کی ہے گرچہ جگہ جگہ ان سے بھول بھی ہوئی ہے لیکن ایک معیار قائم رکھتے ہوئے مقالہ کا حق ادا کیا ہے۔ جس کے لیے وہ مبارک باد کے مستحق ہیں۔

ڈاکٹر محمد انصار اللہ

شعبہ اردو
ملیکہ سہیل پور

ڈاکٹر محمد منشاء الرحمن منشا کا تھیس

میر نظام الدین ممنون دہلوی حیا، شخصیت اور شاعری

استاد مرحوم قاضی عبدالودود صاحب فرماتے تھے کہ بی۔ ایچ۔ ڈی اور ڈی لٹ کے مقالوں کے ساتھ ان کے متحنین کی رپورٹیں بھی شائع ہونی چاہئیں۔ اور اردو میں کتابوں کے چھپے ہوئے باندی حائل کر دینی چاہیے۔ قاضی صاحب کی عمدہ یادگار ادارہ تحقیقات اردو، پٹنہ نے ان کا فرائض کا سلسلہ قائم کر کے عملاً قاضی صاحب کے دونوں ارشادات کے بدل کی ایک مثبت صورت پیدا کر لی ہے۔ بے صلاحیت، بداندیش، ان اجلاسوں کی کاروائیوں کو ”کچھڑ پھیلنے“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ لیکن اگر اسی طور پر ہم اپنے کاموں کا جائزہ لیتے رہے تو یقیناً ہمارے یہاں تحقیق کا معیار بہت بلند ہو جائیگا۔

راقم کو مختلف زبانوں اور معمولوں کے تحقیقی کاموں سے واسطہ پڑتا رہتا ہے اور میراج پر یہ ہے کہ اردو میں تحقیق کا معیار اتنا بہتر ہے۔ اپنے کاموں کے احساب کے لیے ہمارا آمادہ ہو جانا بھی اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ ہمارے پاس جو سرمایہ ہے اس میں جان ہے اور وہ یقینی طور پر اس قابل ہے کہ اسے قدر کی نگاہ سے دیکھا جائے۔ راقم نے گزشتہ سال بھی عرض کیا تھا کہ تقرری اور ترقی کی خاطر جو کام کیے جا رہے ہیں، تحقیق کے وزن و وقار کو محروم انہوں نے کیا ہے۔ چنانچہ گزشتہ سال میں نے جس کام کا جائزہ پیش کیا تھا اس کے بارے میں یہ بھی عرض کیا تھا کہ اگر کوئی شخص یہ دیکھنا چاہے کہ بی۔ ایچ۔ ڈی کے مقالے میں کس کس قسم کی خطایاں اور خرابیاں پائی جاسکتی ہیں تو وہ اس مقالے کو دیکھ لے۔ آج کی فصل میں اپنے اسی موقف کا اعادہ کرتے ہوئے مختلف نوعیت کے ایک ایسے مقالے کو متعارف کرانے کی اجازت چاہتا ہوں جس پر ناگور یونیورسٹی نے بی۔ ایچ۔ ڈی کی سند عطا کی ہے اور یونیورسٹی گرانٹس کمیشن کی مالی اعانت سے اسے شائع بھی کیا ہے۔ اس بیچ برہہ وضاحت ضروری ہے کہ بی۔ ایچ۔ ڈی کے ہر مقالے کے متحنین ایک سے زائد یونیورسٹیوں کے اساتذہ ہوتے ہیں۔ اس لیے کسی مقالے کے لیے کسی ایک یونیورسٹی کو بلوری طرح ذمہ دار نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔

آج جس مقالے کا تعارف پیش کیا جا رہا ہے اس کا عنوان ہے ”مطالعہ میر نظام الدین ممنون دہلوی حیات

شخصیت اور شاعری کا نام جتنا بڑا ہے، اپنی ضخامت کے اعتبار سے اتنا ہی چھوٹا ہے۔ یعنی کتابی سائیز کے صرف جیسا ہی صفحوں میں سما گیا ہے۔ سرورق، حالات مصنف، انتساب اور مشمولات کے چار صفحے ان کے علاوہ ہیں ان کو شامل کر لیں تو مجموعی ضخامت نوے صفحوں کی ہو جاتی ہے۔ چھپوانے کے بعد مصنف کو غالباً اس بات کا احساس ہو گیا تھا کہ ضخامت کی طرح قیمت بھی اس کی بہت تھوڑی ہے۔ اس پر قیمت گیارہ روپے، چھپی تھی۔ جسے قلمزد کر کے "م روپے" بنا دیا گیا ہے۔ اور راقم کو یہ اسی قیمت پر حاصل ہوا ہے۔ اس کی قیمت اور ضخامت کی وجہ سے اسے مقالہ کے بجائے رسالہ یا کتابچہ کہنا اچھا لگتا ہے۔

اس رسالے کے مصنف ایک کہن سال بزرگ ڈاکٹر محمد منشا الرحمان منشا صاحب ہیں جنہوں نے اس کا انتساب "بعد خلوص و احترام حضرت مولانا ابوالکلام آزاد کے نام" کیا ہے "حالات مصنف" کے تحت دی ہوئی اطلاعات سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف زیرِ تکرار رسالے کے علاوہ مطبوعہ اور غیر مطبوعہ آٹھ کتابوں کے خالق مصنف، مرتب یا مترجم ہیں۔ موصوف اردو کے علاوہ فارسی میں بھی ایم اے ہیں۔ بی بی بھی کیا ہے اور یہ بہ قامت کہنہ پر قیمت کمتر، مقالہ تصنیف فرما کر ڈاکٹریٹ بھی حاصل کر چکے ہیں۔

رسالے کے شروع میں کوئی ایسی فہرست نہیں ہے جس میں صفحوں کی نشاندہی بھی کی گئی ہو البتہ مشمولات کے تحت یہ بتا دیا گیا ہے کہ اس میں کیا کچھ ہے۔ مشمولات میں آخری عنوان "کتابیات" ہے۔ لیکن رسالے کے آخر میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔ اشارہ کا تو شاید خیال بھی نہیں آیا تھا۔

رسالے کا آغاز لیسملہ کے بعد دیا چے سے ہوتا ہے جس میں مشمولات کے تحت جو کچھ ایک صفحہ میں تھا اسے سواتین صفحوں میں پھیلا دیا گیا ہے۔ اس دیا چے سے پتا چلتا ہے کہ دیوان نمونوں کے چار خطوط سے استفادہ کیا گیا ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ: "دیوان نمونوں کا مدخل غزلیات مرتب کر کے اس مقالے کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے" لیکن کتابیات کی طرح یہ مدخل غزلیات بھی چھپا ہوا نظر نہیں آتا۔ اشاریے کی طرح اس کا ذکر بھی مشمولات میں نہیں ہے مصنف کی مطبوعہ وغیرہ تصانیف میں بھی اس کا نام شامل نہیں ہے۔

مصنف صاحب مزاج اہمیت محتاطا شخص میں۔ انہوں نے نمونوں سے متعلق واقعات کے تعین میں بعض ان مصنفوں کی تحریروں سے مدد لی ہے جن کے زمانے تک نمونوں کے پورے اور نواسے بھی انتقال کر چکے ہوں گے البتہ خود مصنف صاحب کی اوایل عمری میں ان میں سے کچھ زندہ اور موجود رہے ہوں گے مثلاً: سید عبدالحمی مصنف گل رعنا، سید راس مسعود مولف انتخاب زریں، خوشی مرتب دیوان غالب، خواجہ معین الجیری مرتب بیاض

یادداشت: صباح الدین مولف ہزم نموریہ، سر عبد الغادر مریر خزن، ڈاکٹر محمود الہی، بنار فقیری۔

جلد معترض کے طور پر یہ عرض کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کاتبوں کی ستم رانیوں کی تو بہت سی حکایتیں مشہور ہیں۔ لیکن یہ کیسی ستم ظریفی ہے کہ ہم میں سے کوئی بھی ان کے احسان کا اعتراف کرنے کے لیے تیار نہیں ہے کہ اپنی بہت سی غلطیوں کو بڑی ڈھٹائی کے ساتھ ان کے سر منڈھ کر ہم صاف بری ہو جاتے ہیں۔ راقم نے ایک کل ہند سمینار میں لسانیات کے استاذ الاسانذہ کی زبان سے نہ صرف لسانی (لام مغنوع، سین، مہملہ بالتدبیر) سنا ہے بلکہ ایک موقع پر جب ان سے کہا گیا تو پہلے انہوں نے ”مطعن“ لکھا پھر اسے ”مٹا کر مطعن“ بنایا اور پھر ”مطین“ لکھا۔ اور پھر سب کو مٹا کر آگے بڑھ گئے اب اگر کاتب ان کے املا کو من و عن نقل کر دے اور کوئی شخص گرفت کرے تو ظاہر ہے کہ وہ خود اور ہر شخص اس کے لیے بیچارے کاتب ہی کو مورد الزام ٹھہرائیگا۔ زیرِ مہرہ رسالے کے مصنف نے رسم خط اور املا کے اصولوں کا ماہر ہونے کا کہیں دعوایا نہیں کیا ہے اس لیے اگر اس میں اوقات اور املا کے اصول کی پابندی نہیں کی گئی ہے تو اس پر معترض ہونے کے لیے کوئی جواز نہیں ہے۔ بعض بیان و اقوال کے طور پر دو تین تقاضوں کا اندازہ کی جاتی ہے، ۱۔ صفحہ ۱۲ عظیم الی و منفل۔ صفحہ ۱۳ اشعار کا جو عذر رہا کرتا تھا۔ صفحہ ۱۴ مشکوٰۃ لفظ و معنی۔ صفحہ ۱۵ معیار و اعتبار رکھتی تھی۔ لطف زبان کے بھی کچھ کنوے پیش کیے جاتے ہیں: ۲۔ صفحہ ۱۶ ممنون یقیناً بڑی عظمت و مرتبت والے شاعر ضرور ہونے میں شک نہیں۔ صفحہ ۱۷ مستند معلومات فراہم کی گئی ہے۔ صفحہ ۱۸ سرگزینوں کا جائزہ لیا گیا ہے جو... تکمیل کے لیے جاری رکھی تھی۔

تو صیغی کلمات کے استعمال میں بے اعتدالی اردو کے تحقیقی مقالوں میں عام ہے۔ یہ کتنا بچہ بھی اس وصف سے خالی نہیں ہے۔ مصنف کا کہنا ہے کہ اس میں ”ان تمام کے متعلق نکتہ معلومات فراہم کی گئی ہیں“ ممکنہ معلومات کے فراہم کرنے کا دعوایا کیا جاتا ہے لیکن اگر واقعی اس بات کی کوشش بھی کی جائے لگے تو اردو تحقیق کا معیار بہت بلند ہو جائے۔ قول اور عمل کے فرق نے ہی معیار کو گولہ رکھا ہے۔ اس رسالے میں کبھی سامنے کی بہت سی باتیں درج نہیں ہیں۔ تفصیل آگے آئیگی۔

صفحہ ۱ پر ہے کہ ”منت عربی اور فارسی کے بے مثل جاننے والے تھے“ یہ دعواینت کے کسی معاصر نے نہیں کیا ہے۔ منت کے عربی کا بے مثل جاننے والا ہونا ممکن بھی نہیں تھا۔ صفحہ ۲ پر ہے ”اصل نام سید نظام الدین“ تھا کلمہ سید نام کا جزو ہرگز نہیں تھا۔ خود مصنف نے اپنے رسالے کے سرورق پر اس کلمہ کو نام میں شامل نہیں کیا ہے۔ اسی صفحہ پر ہے کہ ”ممنون“ تخلص کے ساتھ ایسے مشہور ہوئے کہ لوگ اصل نام بھول گئے۔ یہ نہیں بتایا کہ کون لوگ اصل نام بھول گئے

اس رسالے کے سرورق پر تخلص اور نام دونوں ایک ہی قلم سے لکھے گئے ہیں۔ مثنوی کا نام لکھنے میں کسی ایک شخص نے غلطی بھی نہیں کی ہے۔ بھول جانے کا تو سوال بھی نہیں۔ صفحہ ۵ پر ہے کہ مثنوی استاد شہسختی تھے۔ اور اس کے لیے حاشیہ پر دو کتا بول کا حوالہ دیا گیا ہے۔ یعنی مولوی کریم الدین۔ تذکرہ طبقات الشعراء ہند اور سید نور الحسن خاں تذکرہ طوریکیم۔ دونوں کتا بول کے نام غلط ہیں۔ کریم الدین کے تذکرے کا نام "طبقات شعراء ہند" ہے اور اس میں یہ بات کہیں نہیں لکھی ہے کہ مثنوی استاد شہسختی تھے۔ نور الحسن خاں کے تذکرے کا نام "طوریکیم" (اضافت کے ساتھ) ہے۔ یہ تذکرہ مثنوی کی وفات کے کوئی پچیس برس بعد لکھا گیا تھا۔ نور الحسن خاں براہ راست مثنوی سے بالکل واقف نہیں تھے۔ ان کے بعد ان کے بھائی نے اپنا تذکرہ "بزم سخن" لکھا۔ انہوں نے نور الحسن خاں کے اس بیان کو قبول نہیں کیا کہ مثنوی استاد شہسختی تھے۔ کئی دوسرے تذکرے میں بھی یہ بات مذکور نہیں ہے۔

یہ انسوسناک ہے کہ مقالہ نگار نے اپنے موضوع کو "یسرہ" بنالیا ہے۔ چنانچہ رسالے کے پہلے جیلے میں بھی اس سے اپنی دیرینہ وابستگی (بلکہ یکن کی یاری) کا اظہار کیا ہے۔ اور آخری جیلے میں بھی یہی کہا ہے۔ یہ وابستگی تحقیق کے لیے انتہائی مضر ہوتی ہے اور اہل تحقیق کو اس سے بچنے کی ہمیشہ کوشش کرنی چاہیے۔ اسی وابستگی کا نتیجہ یہ ہے کہ مصنف نے بار بار مثنوی کو استاد شہسختی لکھا ہے۔ (دیکھو صفحہ ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴ وغیرہ)

صفحہ ۲ پر ہے کہ "شاہ ولی اللہ صاحب نے "عجالات نافذ" نامی رسالہ انہیں (منت) کے لیے لکھا تھا۔" یہ بات بھی تذکرہ "طوریکیم" کے حوالے سے لکھی ہے۔ یہاں اضافہ یہ ہے کہ تذکرہ کا نام "طوریکیم" لکھنے کے علاوہ اس کے مصنف کے نام کو درست کر کے "سید نور الحسن خاں" بنا دیا گیا ہے۔ رسالہ مذکور کو دیکھنا تو کچھ اس کے لیے کسی قدم ماخذ سے رجوع کرنے کی بھی زحمت نہیں کی گئی۔ صفحہ ۲ "ادوہ کے امراء" کے روابط کے نتیجے میں منت... تبدیل عہد پر مجبور ہوئے اور اٹھارہ عشری ہو گئے۔" حوالے میں "مولوی عبدالقادر دستور الفصاحت" لکھا ہے۔ مولوی عبدالقادر کا دستور الفصاحت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ دستور الفصاحت احمد علی خاں بیک کی تالیف ہے۔ جسے مولوی امتیاز علی عرشی نے مرتب کیا ہے۔ مولوی عبدالقادر نے اپنا روزنامہ "تحریر کیا تھا" جس کے اقتباس عرشی نے دستور الفصاحت میں نقل کر دیے ہیں۔ اس روزنامہ کے اقتباس میں منت کے عجور ہو جانے کا ہرگز کوئی ذکر نہیں ہے۔ منت کے لیے اگر کوئی عجور ہی تھی تو وہ تھی جس کا قدرت اللہ قاسم نے ذکر کیا ہے کہ: "رقاصہ زنی مثنوی گزشتہ" (مجموعہ نغز، حصہ ۲ ص ۲۱۵) یہ مقصد آباؤی مذہب کو ترک کیے بغیر پورا نہیں ہو سکتا تھا۔

صفحہ ۸ سے صفحہ ۹ تک منت کے بیٹوں کا ذکر ہے۔ مجموعہ نغز سے کلمات ان سخن تک مختلف تذکروں کا اگر مطالعہ

کیا جانتا وہ ان کے بارے میں بہتر معلومات حاصل ہو سکتی تھیں۔ منت کے بڑے بیٹے شمس الدین حسن کا ذکر گلزار ابراہیم میں موجود ہے۔ دوسرے بیٹے میر صادق علی صفدری کے بارے میں خوش موکر "زربا" کا حوالہ دیا گیا ہے۔ لیکن مشفق خواجہ کے مرتب کردہ خوش موکر "زربا" میں اس کا نام تک نہیں آیا ہے۔ صفدری کے قتل کے بارے میں تفصیل گلستان سخن میں موجود ہے۔ اسے دیکھنا چاہیے تھا۔ باقر علی جعفری کے مرنے کی تاریخ جو عمّنون نے کبھی اس طرح نقل کی گئی ہے،

سروں برداشت از بکاہ آل گاہ + گفت صد حیف میر باقر رفت
۱۶۹ ۱۲۳۳ = ۱۲۵۹

معلوم نہیں مصنف نے ۱۲۵۳ کس طرح کھد دیا ہے۔ مرزا قادر بخش صاحب کالج جعفری کے بارے میں کہنا ہے کہ "چند سال ہوئے کہ مرا" انگلستان سخن ص ۱۸۶ صاحب کا تذکرہ ۱۲۴۱ء میں مکمل ہوا۔ اس سے بھی ۱۲۵۹ء کی تائید ہو سکتی ہے۔ صفی ۱۰ پر عمّنون کی ولادت سے متعلق بحث ہے نتیجہ کے طور پر کہا گیا ہے کہ "عمّنون کی ولادت ۱۱۷۶ء اور ۱۱۸۰ء کے مابین قرار پائے گی۔ اس سلسلے میں منت سے متعلق حاشی کا یہ بیان دیکھا جائے کہ "در عمر چهل و نوسالگی... در سنہ کینار و دو صد و ہشت و یک اجل در رسید (شہر عشق) یعنی منت ۱۱۵۹ء کے قریب پیدا ہوئے ہوں گے پہلے بیٹے کی پیدائش کے وقت اگر وہ بیس برس کے ہوں تو اس کا سال ولادت ۱۱۷۹ء کے قریب ہونا چاہیے۔ نظام الدین جوٹا جو عمّنون کہلاتے اس سال کے بعد پیدا ہوئے ہوں گے۔

تذکرہ صبح گلشن میں لکھا ہے کہ "عمّنون" نامانی تالیف آفتاب عالم تاب بعمر شصت و پنج سالگی در قید حیات بود" (ص ۴۱) مذکرہ آفتاب عالم تاب ۱۲۶۹ء میں مکمل ہوا تھا لیکن اس کا آغاز بہت پہلے ہو چکا تھا۔ اگر صبح گلشن کے مولف نے اس سے پچیس برس قبل کے نسخہ کا حوالہ دیا ہو تو اس سے ہمارے مذکورہ قیاس کی تائید ہوتی ہے۔ ایک اور قریبہ یہ بھی ہے کہ میر حسن کے تذکرے کے علاوہ علی ابراہیم خاں غلیل کے تذکرے "گلزار ابراہیم" میں بھی عمّنون کا نام نہیں آیا ہے۔ اگر عمّنون کا سال ولادت ۱۱۷۶ء کے قریب ہونا ہو تو جو کہ انہوں نے کسی میں شعر گوئی شروع کر دی تھی گلزار ابراہیم میں جو ۱۱۹۸ء میں لکھا گیا "عمّنون کا ذکر ہونا چاہیے غرض مختلف قرن اسی حق میں ہیں کہ عمّنون ۸۵-۱۱۸۰ء کے آس پاس پیدا ہوئے ہوں گے۔

صفی ۱۱- عمّنون نے فارسی درسیات تمام و کمال پڑھیں "یہی بات اس طرح لکھی گئی ہے کہ "گیارہ سال کی عمر تک انہوں نے تمام درسی کتابیں پڑھ لیں" اول تو یہ نہیں معلوم کہ گیارہ سال کی تخصیص کیوں ہے۔ دوسرا یہ نہیں بتایا گیا کہ درسی کتابیں کس درجے یا سطح تک کی پڑھ لی تھیں۔ پھر تمام "یا تمام و کمال" کتابوں کا پڑھ لینا

خواہ بالکل ابتدائی درجے سے متعلق ہی ہو، خلاف قیاس ہے پھر اس مکرر دعوے کے لیے کوئی سند یا جگہ پیش کرنی ضروری تھی۔ مصحفی کے بیان میں یہ بات واضح نہیں ہے کہ مثنوی نے شو کہنا کب شروع کیا تھا۔ انہوں نے یہ اطلاق ضرور دی ہے کہ لکھنؤ کے "موزوں گو" ان سے استفادہ کرتے ہیں۔ لکھنؤ پہنچنے کے وقت مثنوی کی عمر دس گیارہ برس سے زیادہ نہ رہی ہوگی۔ قرین قیاس یہ ہے کہ اس سے پہلے انہوں نے شعر گوئی شروع نہ کی ہوگی۔

صفحہ ۱۲۔ شاہ عبدالعزیز اور شاہ عبدالقادر جیسے عظیم اہل فضل سے مثنوی نے تعلیم حاصل کی ہوگی یہ محض قیاس ہے۔ نو دس برس کا بچہ ان بزرگوں کی خدمت میں حاضر تو ہو سکتا ہے لیکن ان کے علم و فضل سے مستفید ہونے کی لیاقت بھی رکھنا ہو، یہ بات معمولاً ممکن نہیں۔ صفحہ ۱۱۔ مثنوی صاحب لکھنؤ سے دہلی واپس آئے تو شاہ نصیر اور ان کے معاصرین کا طوطی بول رہا تھا۔ ذوق، غالب اور مومن کی شاعری کا غلغلہ بلند تھا۔ اس سے پہلے مقالہ نگار نے بتایا ہے کہ ۱۷۱۲ء کے قریب مثنوی دہلی آگئے تھے۔ اس وقت ذوق اور غالب تو محض بچے تھے اور مومن پیدل بھی نہیں ہوئے تھے۔ شاعری کا غلغلہ کس طرح بلند ہوتا؟ پھر سلسل کے ساتھ یہ بات بھی لگئی ہے کہ بادشاہ کے استاد مقرر ہونے اور رئیس گاہ سلطانی سے فخر الشعرا خطاب ملا۔ مثنوی شاہ عالم بادشاہ کے استاد تو ہو نہیں سکتے تھے مصنف کی عمر بڑوں میں ایسے اشارے ہیں کہ انہیں اکبر شاہ ثانی کا استاد سمجھا جائے لیکن خطاب مذکور اکبر شاہ نے نہیں بلکہ ان کے والد شاہ عالم ثانی نے عطا کیا تھا۔ قدرت اللہ قاسم نے اپنا تذکرہ شاہ عالم کے عہد میں مکمل کر لیا تھا۔ انہوں نے لکھا ہے "ہر قدر شناسی حضرت ظہیر علی بختاب مستطاب فخر الشعرا عز و احترام داشت" (المجلد لغز عدد ۲ ص ۲۷) بھی بات اس انداز سے بھی ظاہر ہوتی جو دیوان مثنوی کے نسخہ بمبوہال سے مصنف نے نقل کیا ہے۔

مصنف کا کہنا ہے کہ ۱۷۱۴ء کے تک بھگ مثنوی شاہی ملازمت سے الگ ہو کر ایسٹ انڈیا کمپنی کی نوکری اختیار کر چکے تھے۔ اکبر شاہ ۱۷۲۱ء میں تخت نشین ہوئے۔ بادشاہ ہونے کے بعد انہوں نے مثنوی سے شغریٰ میں رجوع کیا ہو۔ اس کا امکان نہیں ہے۔ اس سے بھی مثنوی کو "استادشہ" بنانا صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

صفحہ ۱۵۔ ترک دربار کا سبب درباری لوگوں کی ریشہ دوانی کے سوا اور کچھ نہیں۔ یہ دعویٰ بھی محض قیاس پر مبنی ہے۔ اسباب مختلف ہو سکتے ہیں۔ مقالہ نگار نے مثنوی کو خود دار اور غیور ثابت کرنے کے لیے کئی باتیں لکھی ہیں۔ مثلاً شاہ عالم کے دربار میں رسائی کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ انہیں کسی کی سعی و تلاش کی ضرورت درپیش نہ ہوئی۔ ان کی غیور طبیعت کسی بھی سفارتس کا سپہار کیوں لیتی؟ (ص ۱۱) شاہی دربار

میں بغیر کسی کی سعی و سفارش کے پہنچنا ممکن ہی نہیں تھا۔ ممنون کے حالات میں یہ بات بھی نہیں بتائی گئی کہ وہ لکھنؤ سے دہلی کیوں واپس آئے تھے۔ یا ان کے والد دہلی سے لکھنؤ کیوں گئے تھے۔ اگر یہ تفصیلات معلوم ہوتی تو سعی و سفارش کا حال بھی کھل جائے۔ لکھنؤ میں منت کی ملازمت کے لیے جن لوگوں نے سفارش کی مقالہ نگار کو ان کا حال بھی نہیں معلوم۔ ان سفارش کرنے والوں میں ایک شخص بھگوان داس ہندی تھا جس نے خود لکھا ہے "راقم اور منت) ملازمت مہاراج کی مدت رائے رسانیدہ بدر ماہ صدر روپیہ ممتاز گروانید" (صفحہ ہندی ص ۱۹۳) ضرورت اس بات کی ہے کہ حالات کی بالتفصیل جستجو کی جائے اور محض قیاس سے بے سرو پا باتیں منسوب کر کے کسی شخص یا شاعر کو مشین یا فرشتہ بنا کر پیش کرنے کی کوشش نہ کی جائے۔

صفحہ ۱۹۔ ممنون کی تاریخ وفات کا تعین مولوی امام بخش صہبائی کے اس قطعے سے اچھی طرح ہو چکا ہے فرمے ہیں "میر ممنون از جہاں بگذشت و نزد عالمی زندگی را از عمارت اوبود حکم عمارت"

اس تحریر نے راقم کو بڑی پریشانی میں ڈال دیا تھا۔ دوسرے مصرعے سے کسی بھی طرح ۱۲۹۰ء کے عدد برآ نہیں ہوتے پھر ایک شعر کا قطعہ اس سے پہلے سننے میں نہیں آیا تھا۔ یہ معہ گستاخانہ سخن سے حل ہوا۔ اس میں یہ قطعہ دو شعر کہے اور دوسرا شعر یہ ہے :

سزجیب عقل بر دم، گفت آنگہ بپر عقل
شاعر شیخ ز بان ہند تاریخ یافت

اب بتلا جا کہ مقالہ نگار نے صرف ایک شعر نقل کیا اور غور کیے بغیر دوسرے مصرعے کے نیچے ۱۲۹۰ء لکھ دیا حالانکہ مادہ تاریخ شاعر نے دوسرے مصرعے میں نظم کیا تھا۔

صہبائی کے اس شعر سے صرف وفات کے سال کا پتا چلتا ہے۔ تاریخ تو نہیں۔ البتہ زمانے کا کسی قدر بہتر تعین غالب کے اس خط کی مدد سے ہو جاتا ہے جو مصنف نے صفحہ ۱۸ پر نقل کیا ہے۔ ممنون ۱۲۹۰ء کے بعد مر چکا۔ ص ۲۳۔ ممنون تمام اہل خاندان کی پرورش اور تربیت کے فرایض بھی نہایت سرت کے ساتھ

انجام دیتے رہے۔ مصنف شاید خاندان کو بیوی اور بیٹوں تک محدود سمجھتے ہیں "تمام اہل خاندان" میں بہت لوگ شامل ہوتے ہیں اور ان سب کو جمع کر لینا بھی آسان نہیں۔ سلاطین دہلی بھی اپنے خاندان کے تمام افراد کو لالہ ملو میں جگہ دینے پر قادر نہیں رہ گئے تھے۔ پھر مصنف کو یہ بات کس طرح معلوم ہوئی کہ یہ خدمت ممنون "نہایت سرت کے ساتھ" انجام دیتے تھے۔ "فہرہ رویش" کی صورت بھی ہوتی ہے۔ بھی زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ ممنون روزگار کی تلاش میں شہر ہمارے ہمارے پھرتے رہے۔ "اجیر سے دہلی آنے والوں میں شرکت کرتے تھے" اس کے لیے بھی کوئی ثبوت

پیش نہیں کیا گیا۔ ص ۲۱ پر یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ مثنوی کی شخصیت، گہرے حالات اور خاندانی تفصیلات کے متعلق اردو تذکرے اس سے زیادہ معلومات ہم نہیں پہنچاتے۔ صحیح پس یہ ہے کہ مصنف نے اس سے حالات کی جستجو نہیں کی ورنہ بعض باتوں کا اضافہ تو سطور بالا میں کیا جا چکا ہے۔ اور مزید یہ ہے کہ مثنوی کے دو بھتیجیوں کا ذکر تو قادر بخش جگر جی کے تذکرے میں موجود ہے۔ یعنی میر علی نقی سید اور میر ابو القاسم محب۔

کہا گیا ہے کہ مثنوی کے تلامذہ کی فہرست بہت طویل ہے لیکن مقالہ نگار نے صرف اٹھارہ شاگردوں کے نام لکھے ہیں۔ اور ان ناموں میں محبت کا التزام بھی نہیں کیا ہے۔ مثلاً کتاب کا نام خود داری خاں لکھا ہے یہ خداوردی خاں ہے (البغاس ۱۷)۔ مثنوی کے تلامذہ کی فہرست میں کئی ناموں کا اضافہ آسانی سے ممکن تھا۔ مثلاً قدرت اللہ قاسم کے تذکرے میں یہ نام بھی ہیں بر رغبۃ میر ابو العالی، مظفر شیخ حسن علی لکھنوی، مثنوی شیخ عبد الہجیم۔ اسی طرح صاحب کے تذکرے میں ان کے درج ذیل شاگردوں کا حال بھی منقول ہے مثلاً سید رحیمی نقی، صادق شیخ محمد صادق قریشی، محب میر ابو القاسم۔ اس کے بعد زیر تبصرہ رسالے کا تنقیدی وعدہ شروع ہوتا ہے جس میں مختلف لوگوں کی آرا بار بار نقل کی گئی ہیں مثلاً ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی صاحب کا ایک طویل اقتباس نقل کیا ہے جس میں مثنوی کا نام بھی نہیں آیا ہے۔ معاصرین دہلی کے عنوان سے بہادر شاہ کے قلم سے مثنوی کا ذکر کیا ہے جہاں شیعہ، صہبائی، آریزہ، مومن، ذوق، غالب، شاہ تغیر، رنگین، انشا اور معنی شعری مجلسوں کو آرا سدا رکھتے تھے۔ ان سب شاعروں کو مرزا ذوق الدیک کے بھی اپنے بادشاہی میں جے نہیں کر سکتے تھے۔ یہ بات بھی دیکھنے کی ہے کہ مثنوی نے کوئی ایسی برس کی عمر پائی تھی۔ اس طویل عمر میں انہیں بہادر شاہ ظفر کے عہد کے صرف سات سال ملے تھے۔ اور ان سات میں سے بھی زیادہ مدت ان کی غائبی العجری میں گئی تھی چنانچہ شیعہ نے لکھا ہے کہ ”از من گاہ کو ہستان اہمیر میگوار و مد اس لحاظ سے مثنوی کا تعلق بہادر شاہ کے دربار سے بہت بھی دور تھا۔ مثنوی کی تصانیف کے سلسلے میں مصنف نے ان کے کلام کے امتحانوں کا ذکر کیا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ انہوں نے اپنا دیوان کب مرتب کیا تھا۔ اس ذکر کے باوجود کہ دیوان مثنوی کے چار خطوط دستمب ہیں۔ ان خطوط کے بارے میں کوئی بات بتانے کی زحمت نہیں کیا ہے۔ مثنوی کے یہاں ایسے تصدیق دہی ہیں جو کسی وجہ سے سودا سے منسوب ہو گئے ہیں ان تصدیقوں کے بارے میں بھی کوئی بحث نہیں کی گئی ہے۔ مختلف متاخر ہر نام کے نیچے مثنوی کی زبان میں کس طرح پرستی ملی تھی؟ ان کی شاعری کس طرح متاثر ہوئی اور پھر نئی انسل بران کے اثرات کس حد تک مرتب ہوئے؟ یہ وہ موضوعات و مسائل تھے جن سے بحث ضروری تھی۔ مقالہ نگار کا دھوکا کچھ بھی ہو اس کام سے مثنوی کے حالات اور ان کے حلی کاموں سے کما حقہ تعارف حاصل نہیں ہوتا۔

جواب

آپ کا جسٹری مکتوب وصول ہوا اس سے پہلے ہی دو خطوط مل چکے تھے میری نظر میں ان کا جواب دینا ضروری نہیں تھا اسلئے خاموش رہا۔ اب تازہ جسٹری خط نے جواب لازم کر دیا اسلئے عرض ہے کہ میرے تحقیقی مقالہ بعنوان ”میز نظام الدین ممنون دہلوی حیات شخصیت اور شاعری مع مرتبہ دیوان ممنون“ کے بارے میں فاضل دانشور محقق ڈاکٹر انصار اللہ صاحب نے تبصرہ فرماتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کے تعلق سے مجھے تو صرف یہی کہنا ہے کہ

ع خیال اپنا اپنا نظر اپنی اپنی

میں نے تو ممنون دہلوی جیسے یگانہ، درکار کے حالات زندگی مفصل انداز میں جمع کر کے ان کی شخصیت اور شاعری کا کما حقہ جائزہ لیا ہے اور ان کا دیوان مرتب کر کے تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے۔ اس مقالہ مع مرتبہ دیوان ممنون پر مجھے ڈاکٹر پیٹ کی اعلیٰ ترین سند بھی تفویض ہوئی ہے میرا تحقیقی مقالہ مع مرتبہ دیوان ممنون ۳۷۲ صفحات پر مشتمل ہے جو یونیورسٹی گرانٹس کمیشن کی مالی اعانت سے شائع ہوا ہے۔ اسی مقالہ کا مختصر خلاصہ ۸۶۱ صفحوں پر مشتمل ہے میں نے طلباء کے استفادہ کیلئے الگ سے شائع کر دیا ہے۔ لطف کی بات یہ ہے کہ یہی مختصر خلاصہ والا نسخہ جناب انصار اللہ صاحب کے ہاتھ آیا اور انہوں نے فاضلانہ انداز میں اس پر اظہار خیال فرما کر اپنے ذوق تحقیقی کا مظاہرہ فرمایا ہے۔ اور مستوفانہ شکوہ طرازی کے ساتھ مجھے پہل انگاری کا مورد ٹھہرایا ہے۔ اشارہ اللہ اور سبحان اللہ کہتے ہوئے نظیری کا یہی شعر ان کی نذر کرتا ہوں

ما منفعل ز زینش بے جانہ بینش می آرم اعتراف گناہ نبودہ را

میر اکمل خٹیم مقالہ ”اور مختصر خلاصہ“ یہ دونوں کتابیں آپ کی لائبریری میں موجود ہیں۔ اب ذرا آپ کو زحمت ہوگی ضرور دیکھ لیجئے اور خود فیصلہ فرمایا لیجئے کہ تصویر تبصرہ نویس کا یہی مقالہ نگار کا۔ ایک بات اور کہتے ہیں کہ میر امباوہ تھیس مع دیوان مرتبہ دیکھ کر شہر و آفاق محقق جناب مالک رام صاحب نے پروفیسر احتشام حسین مرحوم اور سجاد ظہیر مرحوم سے مخاطب ہو کر فرمایا تھا کہ ”منشاماحب نے ممنون دہلوی کو درحقیقت زندہ کر دیا ہے۔ اب تو انہیں ”منشامنون“ کے نام سے پکارا جانا چاہئے“ یہ کہتے ہوئے دل کھول کر مبارکباد دی تھی۔ خیر انصار اللہ صاحب کی رائے بھی میرے سر انکھوں پر ہے۔ اس کیلئے ان کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔

ڈاکٹر محمد انصار اللہ

شعبہ اردو

علی گڑھ مسلم یونیورسٹی

پروفیسر عتیق احمد صدیقی کا یہ تحقیق

قصائد سودا

اردو میں پی ایچ۔ ڈی اور ڈی لٹ کی اسناد کے لیے منظور شدہ ایسے مقالوں کی جس میں تحقیقی نقطہ نظر سے خامیاں موجود ہوں کچھ کمی نہیں ہے۔ لیکن تلاش ایسے مقالے کی تھی جو اس اعتبار سے حائع حیات ہو۔ ڈی جتو کے بعد نگاہ امتحان پروفیسر عتیق احمد صدیقی صاحب کے مقالے پر پڑی۔ اس کی خوبی یہ ہے کہ تدوین میں اس کے صالطوں سے لے کر املا اور تلفظ تک کی ہر قسم کی اعلاط اس میں موجود ہیں۔ اس مقالے کا حائرہ بہت اختصار کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے اس توقع کے ساتھ کہ آئندہ کام کرنے والوں کے لیے یہ بہتری کا سبب بنے گا۔

خدا محسن اور نیشنل پبلک لائبریری بٹر کے اردو لیسرچ اسٹی ٹیوٹ کے زیر اہتمام اردو میں تحقیق کے معیار کو بحال کرنے کے تعمیری مقصد سے مختلف یونیورسٹیوں میں پی ایچ۔ ڈی اور ڈی لٹ کی اعلا ترین علمی اسناد کے واسطے منظور شدہ مقالوں کے جائزے کا جو سلسلہ شروع کیا گیا ہے نہایت مبارک اور لائق تحسین ہے۔ لیکن یہ خیال رہے کہ اصلاح کے زعم یا شوق میں کونیوں کو چھانٹنے کا سلسلہ شروع نہ ہو جائے۔ جڑ پر نظر رکھی ضروری ہے تاکہ مرض کا سبب دور ہو اور نہال تحقیق کو بیسے اور مار آور ہونے کے مواقع حاصل ہو سکیں۔

اردو کے نقطہ نظر سے ہندوستان ہی میں نہیں یوری اردو دنیا میں مسلم یونیورسٹی علی گڑھ امتیازی حیثیت کی مالک ہے۔ یہاں جو کچھ ہوتا ہے اس کے اثرات دور رس ہی نہیں دیر یا بھی ہوتے ہیں تحقیق سے متعلق یہاں کے ہر ولعزہ استاد کا یہ مصراع آج بھی زبانوں پر جاری ہے کہ خط پھر علی گڑھ میں جلی باد و با سے تحقیق

ایک دوسرے مقتدر استاد کا یہ قول بھی ذہنوں میں محفوظ چلا آتا ہے کہ : ”میں باریک تحقیق کا خیال نہیں ہوں“ لیکن تحقیق سے متعلق یہ اولین ارشادات نہیں ہیں۔ ”خشب اول“ تو اور بھی پہلے کج ہو چکی تھی اس کے جائزے کا یہ موقع نہیں صرف ایک واقعہ نقل کیا جاتا ہے جس سے حقیقت حال کا کسی قدر اندازہ ہو سکے گا۔

تیس برس سے زیادہ ہو چکے حب علی گڑھ تاریخ ادب اردو کی اسکیم میں ڈاکٹر نذیر احمد صاحب کا تقرر اسٹنٹ ڈائریکٹر کی حیثیت سے ہوا۔ اس زمانے میں اس اسکیم کا بلٹن بھی چھپا تھا۔ پہلا بلٹن پروفیسر رشید احمد صدیقی نے کالا۔ مجدد سرا

بلیٹن پروفیسر آل احمد سرور کا دستخط سے ستمبر ۱۹۵۸ء میں شائع ہوا۔ اس دوسرے بلیٹن کے صفحہ نمبر ۹ پر مضامین کا تعارف اس طرح شروع ہوا ہے: ”ہوا کا دوسرا حصہ دکنیات سے متعلق ہے۔ ڈاکٹر نذیر احمد نے اس سلسلے میں چند مضامین ترتیب دیے

ہیں جن کا خلاصہ درج ذیل ہے ”اس کے بعد یہ عنوان ہے :

”خواجہ بندہ نواز گیسو دراز کی طرف منسوب رسائل پر ایک نظر“ اس کے تحت درج ذیل رسالوں

سے بحث کی گئی ہے :

۱۔ معراج العاشقین اور ہدایت نامہ ۲۔ تلاوۃ الوجود ۳۔ وجود نامہ ۴۔ رسالہ ارشاد نامہ اور ذکر نامہ

۵۔ رسالہ وجودیہ ۶۔ مجموعہ رسائل ۷۔ درالاسرار ۸۔ مشاہدۃ الاکبر ۹۔ کھیتی کا رسالہ ۱۰۔ شکار نامہ ۱۱۔ پندار شاد نامہ

۱۲۔ ایک مجموعے میں تین رسالے ہیں (صفحہ ۹ تا ۱۶) چار برس کے بعد ۱۹۶۲ء میں علی گڑھ تاریخ ادب اردو کی پہلی جلد چھپ کر آئی تو حیرت ہوئی کہ پورا حصہ پروفیسر عبدالقادر سروری کے مقالے میں شامل تھا جس کا عنوان یہ ہے :

”تیسرا باب — اردو ادب ہمہنی دور میں“ زیادہ قابل توجہ بات یہ ہے کہ :

۱۔ رسالہ وجودیہ ۲۔ مجموعہ رسائل ۳۔ مشاہدۃ الاکبر ۴۔ کھیتی کا رسالہ ۵۔ پندار شاد نامہ ایک مجموعے میں تین سالے ہیں۔

کے بائیں بلیٹن میں نذیر احمد صاحب کے نام سے جو خلاصہ چھپا تھا، علی گڑھ تاریخ ادب اردو میں صفحہ ۲۷ سے ۵۷ تک لفظ بہ لفظ سروری صاحب کے نام سے موجود ہے۔ باقی چھ رسالوں کے بائیں میں جیسا کہ ہونا بھی چاہیے تھا، کتاب میں زیادہ تفصیلی اور طویل بحث ہے۔

راقم نے ذاتی طور پر ڈاکٹر نذیر احمد سے اس بارے میں استفسار کیا تھا۔ وہ قدرے متعجب ہوئے اور اس مذکور

کو ٹال گئے۔ یہی بات جب سرور صاحب سے کہی گئی تھی تو حشرات انھوں نے مسکرا کر فرمایا تھا کہ : ”بھائی دنیا کے

کام اعتبار سے ہی چلتے ہیں۔ سرور صاحب میں مروت بہت زیادہ ہے اور مروت اور تحقیق میں ایک قسم کا تضاد ہے۔

سرور صاحب کو بلیٹن پر دستخط کرتے وقت اصل مضامین کو دیکھ لینا چاہیے تھا۔ لیکن راقم نے سنا ہے کہ اس زمانے میں نذیر احمد

صاحب سرور صاحب کے نہایت قریب تھے البتہ جب کتاب چھپ کر آئی اس وقت نذیر احمد صاحب کا شعبہ فاری میں تقرر

ہو چکا تھا۔ بدگمان کہتے ہیں کہ اس کتاب کی فروخت کے منوع قرار دیے جانے میں نذیر احمد صاحب کا بھی ہاتھ تھا۔ واللہ اعلم۔

تحقیق کا کام غالباً اسی شخص کو زیب دیتا ہے جو قاضی عبدالودود کی طرح بے غرض بھی ہو اور بے باک بھی۔ تقویر

اور ترقی کے خواہاں سے اس میدان میں اعلا کا رد گدی کی توقع کم ہوتی ہے۔ انگریزی میں مشہور ہے کہ چمکنے والی ہیر سونا نہیں

ہوتی۔ پروفیسر مسعود حسن رضوی ادیب فرماتے تھے۔

دنیا میں ہر ناممکن بات ہوتی ہے۔ وہ بھی ہوتا ہے جس کا آپ تصور بھی نہیں کر سکتے: "یونیورسٹیوں میں تحقیق کے سہاس کا جائزہ لیتے ہوئے ان حقائق کو ذہن میں رکھنا لازم ہے۔"

پروفیسر عتیق احمد صدیقی، محدثہ شاہداد، "مسلم یونیورسٹی علی گڑھ: لٹ کے مقالے کی ہاں جائزہ پیش کیا جائے گا،"

دہلی یونیورسٹی کے طالب علم تھے۔ اپنے باپے میں انھوں نے راقم کو بتایا کہ ۱۹۶۰ء میں انھوں نے ایم اے کیا۔ پھر ۱۹۶۳ء میں میواٹی بولی کا تفصیلی مطالعہ (A DESCRIPTIVE STUDY OF MEWATI DIALECT) کے عنوان سے

سے وہیں ریسرچ شروع کی۔ درمیانی مدت کا حال راقم کو معلوم نہیں، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں لکچرر کی حیثیت سے ان کا تقرر ۱۹۶۶ء میں ہوا۔ اس کے چند سال کے بعد انھوں نے "قصائد سودا کی تنقیدی تدوین" (A CRITICAL

EDITION OF QASAED-E-SAUDA) کے موضوع پر پی ایچ۔ ڈی کے لیے مقالہ

پیش کرنے کی اجازت طلب کی۔ یونیورسٹی کے ضابطے کے مطابق پروفیسر آل احمد سرور صدر شعبہ کی حیثیت سے رسمی طور پر نگراں مقرر ہوئے۔

راقم کی اطلاع کے مطابق عتیق صاحب کی درخواست پیش ہونے سے پیشتر یعنی ۱۹۶۷ء میں ڈاکٹر محمد شمس الدین صدیقی "کلیات سودا" مرتب کر کے لندن یونیورسٹی سے پی ایچ۔ ڈی کی سند لے چکے تھے (جائزہ جلد ۵ ص ۵۳۹) کیا یہ بات عبرت کی نہیں ہے کہ لندن یونیورسٹی میں جہاں اردو محض ایک غیر زبان ہے، پی ایچ ڈی کے لیے پورا کلیات سودا قبول کیا جائے اور کم یونیورسٹی میں کہ جسے اردو کے لیے لسانی حیثیت حاصل ہے کئی برس کے بعد سودا کے محض چند قصیدوں کو یکجا کر دینا کافی تسلیم کر لیا جائے۔

پروفیسر عتیق احمد صدیقی نے سودا کے قصیدوں کا جو مجموعہ تیار کیا تھا، ۱۹۷۲ء کے وسط میں اسے مٹھنیں کی منظوری حاصل ہو گئی۔ اس میں ڈاکٹر شمس الدین کے مرتب کردہ کلیات کا ذکر نہیں ہے۔ یہ بات یقینی ہے کہ اس میں ڈاکٹر شمس الدین کے کام پر کوئی اضافہ نہیں ہوا تھا۔

قصائد سودا کی تدوین کے سلسلے میں پہلا کام یہ تھا کہ زیادہ سے زیادہ قصیدے فراہم کر لیے جائیں یعنی مطبوعہ اور غیر مطبوعہ ایسے تمام مجموعے جمع کیے جائیں جن میں سودا کے قصیدے مندرج ہیں۔ جناب مشفق خواجہ نے کلیات سودا کے بار آور کلام سودا کے انتخابوں کے ایک درجن مطبوعہ نسخوں کا تعارف کرایا ہے (جائزہ جلد ۵ ص ۵۳ تا ۵۴) ان میں ڈاکٹر شمس الدین صدیقی کا کلیات سودا بھی شامل ہے۔ زیر تبصرہ مجموعے (جسے آئندہ "قصائد سودا" ہی کہا جائیگا) کے مرتب نے صرف دو مطبوعہ نسخوں کا ذکر کیا ہے۔

جناب مشفق خواجہ نے سودا کے کلیات دیوان اور قصیدوں کے مجموعوں اور انتخابوں پر مشتمل ایک سوا سھٹ ارہ قلمی نسخوں کے علاوہ "قصیدہ باب الجنّت" کے ایک نسخہ کا بھی تعارف کرایا ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۲۴۷ تا ۲۴۹) ۱۵۳۵ء اس فہرست کے ممکن ہونے کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے۔ مختلف کتب خانوں میں اور بھی بہت نسخے موجود ہوں گے۔ مرتب قصائد سودا نے کل (۱۷۱۷) تینتیس مخطوطوں کا ذکر کیا ہے۔ سودا کے قصیدے مختلف بیاضوں اور متفرق انتخابوں میں بھی شامل ہیں۔ ان کی طرف بالکل نظر نہیں کی گئی ہے۔

مرتّب قصائد سودا (پروفیسر عتیق احمد صدیقی "آئندہ ہر جگہ" مرتّب" لکھا جائے گا) نے "مطبوعہ و مخطوط" مختلف نسخوں کا جو تعارف تحریر کیا ہے اس میں کوئی ترتیب نہیں ہے۔ نسخہ نمبر ۱۹۳۲ کا مطبوعہ ہے اور نسخہ نمبر ۱۹۱۶ کا۔ انجمن ترقی اردو ہند علی گڑھ (آئندہ صرف "انجمن") کے چھ نسخوں کا ذکر نمبر ۲، ۳، ۴، ۵، ۱۵، ۱۵ اور ۵ پر ہے۔ جناب مشفق خواجہ نے لکھا ہے:

"انجمن ترقی اردو ہند میں کلام سودا کے بیس نسخے ہیں۔ (جائزہ جلد ۱ ص ۵۱۷) اور ان نسخوں کا تعارف محمد ابراہیم حسین فاروقی سہ ماہی اردو ادب علی گڑھ کے جون ۱۹۵۲ء کے شمارے میں کراچے لکھے۔

اسٹیٹ سنٹرل لائبریری حیدر آباد (.. آصفیہ) کے مخطوطات کی فہرست (جلد اول) میں جو ۱۹۶۱ء میں چھپی تھی، کلیات سودا کے تین دیوان سودا کے ایک اور قصائد سودا کے تین (مکمل سات) نسخوں کا ذکر ہے۔ مرتب نے ان میں سے صرف تین کا ذکر نمبر ۱۲، ۱۳، الف پر کیا ہے۔

مرتّب نے کتب خانہ خاندان پٹنہ میں چار نسخوں کا ذکر کیا ہے، جب کہ اس کتب خانے کی اس فہرست سے جو ۱۹۶۲ء میں چھپی تھی معلوم ہوتا ہے کہ وہاں کلیات سودا کے پانچ، مستغبات دیوان سودا کے ایک نسخہ کے علاوہ ایک "بیاض مجموعہ" قصائد و مرثیہ سودا و دبیر" بھی موجود ہے۔

مرتّب نے جو "تعارف نسخہ" لکھا ہے اس میں رامپور پٹنہ، حیدر آباد وغیرہ کے مختلف کتب خانوں کا ذکر تو آیا ہے لیکن کسی بھی کتب خانے میں موجود تمام نسخوں کو دیکھنے کی زحمت نہیں کی۔ اس سے ان کتب خانوں کے بارے میں بھی غلط فہمی کی صورت پیدا ہوئی ہے کہ وہاں بس یہی چند نسخے موجود ہیں۔

"تعارف نسخہ" کی ذیل میں مطبوعہ اور غیر مطبوعہ کل پچیس نسخوں کا ذکر آیا ہے لیکن قصائد سودا میں ان سب سے بھی پوری طرح استفادہ نہیں کیا ہے۔ صفحہ ۶ پر لکھا ہے:

جن نسخوں کے یو سے متن کا مقابلہ کیا گیا ہے ان کو ہندی اعداد سے ظاہر کیا گیا ہے اور جن سے جزوی طور پر چند

تصاندا کا مقابلہ کیا گیا ہے انھیں ابجدی اعداد کے ذریعہ۔“

اس بیان کے مطابق چھ نئے ”جزوی طور پر“ دیکھے گئے ہیں لیکن ”ہندسی اعداد سے ظاہر کیے جانے والے بھی تمام نسخوں کے“ پورے متن ”کو نہیں دیکھا گیا ہے۔ نسخہ نمبر ۱۱ کے بارے میں اعتراض ہے: ”یہ نسخہ صرف اسی قصبے کے متن کے مقابلے کے لیے استعمال کیا گیا ہے“ (ص ۹۸) ”صرف سات تصاندا کا اس سے تقابل کیا گیا“ (ص ۱۰۶)

جن نسخوں سے استفادہ کرنے کا دعویٰ ہے ان کی تعداد الگ الگ جگہوں پر الگ الگ بتائی ہے مثلاً صفحہ ۳۲ پر: ”کلیات سود کے نسخوں کی بڑی تعداد ہے۔ یہاں تقریباً پچیس نسخوں سے استفادہ کیا ہے“ اور صفحہ ۱۲ پر ہے: ”اظہارہ مخطوطات کو کئی طور پر اور چار مخطوطات کو جزوی طور پر استعمال کیا گیا ہے“ تعداد نسخ میں جن نسخوں ”کو“ ہندسی اعداد سے ظاہر کیا گیا ہے“ ان کی تعداد ۱۹ تا ۱۹۳ کل سترہ ہے۔ ان میں نسخہ نمبر ۱۱ اور نسخہ نمبر ۱۱ کا حال بیان ہوا۔ ان کو نکال دیں تو جن نسخوں سے کئی طور پر استفادہ کیا ہو گا ان کی تعداد پندرہ سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔



مرتب کا دعویٰ ہے کہ سودا کے کلام میں تمام اصناف میں الحاق ہے لیکن قصبے اس سے پاک ہیں (تصاندا سودا ص ۳۵) اسی لیے انھوں نے ”تعارف نسخ“ کی بحثوں میں اس طرف بالکل نظر نہیں کی۔ کسی بھی نسخے میں جو کچھ لکھا ہے اسے افسوس کیا گیا ہے۔ تحقیق کے اصولوں کے مطابق اتنی بات ہی اس مجموعے کے نامعتبر ہونے کے لیے کافی ہے۔

نسخہ نمبر عبد الباری آسی کا مرتب کردہ کلیات سودا جو مطبع نو لکھنؤ سے ۱۹۳۳ء میں چھپا تھا اس کے بارے میں ڈاکٹر شمس الدین کی رائے ہے:

”اس میں ہر قسم کی بے شمار غلطیوں کے علاوہ الحاقی کلام بھی بہت سا شامل ہے۔ یہ ایڈیشن بھی قریب قریب اتنا ہی ناقابل اعتبار ہے جتنا کہ... پہلا ایڈیشن“ (جائزہ جلد ۱ ص ۵۳۸)

نسخہ نمبر یہ مطبع نو لکھنؤ کا نمبر ۱۹۱۶ء کا ایڈیشن ہے۔ اقتباس بالا میں ”پہلا ایڈیشن“ سے یہی نسخہ مراد ہے۔ مرتب نے اس کے بارے میں لکھا ہے:

اس نسخہ کے مؤلف غلام احمد ہیں۔ مولف کے دعوے کے مطابق یہ کلیات دیگر تمام نسخوں سے جامع تر ہے“ (ص ۹)

مؤلف مرتب مدون اور جامع وغیرہ لفظوں میں فرق کیا جانا چاہیے۔ غلام احمد کلیات سودا کے مولف نہیں ہو سکتے۔ ”مؤلف کے دعوے“ سے ظاہر ہے کہ اس وقت کلیات سودا کے اور نسخے بھی موجود تھے۔ ان کے بارے میں تو کیا مرتب نے خود غلام احمد کے مرتبہ نسخے کے قدیم تر ایڈیشن کے بارے میں بھی معلومات حاصل نہیں کی ہیں۔

نسخہ نمبر انجمن کا نسخہ (نمبر ۱۲، ۸۹) ہے۔ اس کی کتابت کی تاریخ اس طرح لکھی ہے: "تمت تمام شدیوں مرزا فتح السواد" بتاریخ ششم رجب روز پنجشنبہ ۱۲۰۳ھ" (قصائد سودا ص ۸۰)

ترقیم میں سال جب لفظوں میں ظاہر کیا گیا ہو ثبوت کا امکان کم ہوتا ہے لیکن جب وہ صرف ہندسوں میں ہو تو بہت احتیاط کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس ترتیم میں ۱۲۰۲ھ کے مقابلے میں ۱۲۰۳ھ نو زیادہ قرین صحت ہے۔ ۶ رجب ۱۲۰۳ھ کو جمہرات کا دن تھا۔ کلندر کے علاوہ اس کی توثیق نسخہ نمبر ۱ کے ترتیم سے بھی ہوتی ہے جہاں تاریخ اس طرح درج ہے۔ "تاریخ ۱۳ شعبان المعظم ۱۲۰۳ھ روز جمعہ" (ایضاً ص ۱۰۶) اگر اس سال میں رجب کا چاند انتیس کو دکھا گیا ہو تو ۱۳ شعبان کو جمعہ کا دن ہوگا۔ نسخہ کے کاتب اور مقام کتابت کا کہیں اظہار نہیں ہوا ہے۔ کاتب نے اس قصیدے کو جس کا پہلا مصرع یہ ہے غلط ہے اشتہار تجھ سے مرا اے فلک جناب

"نواب آصف الدولہ بہادر" سے منسوب کیا ہے۔ اسی طرح بہت خاں کی مدح میں جو پہلا قصیدہ ہے اسے "در تعریف تاریخ فتح جنگ" بتایا ہے۔ ظاہر ہے کہ کاتب نے احتیاط سے کام نہیں لیا ہے۔ وہ کم سواد ہے۔ اکثر لفظوں کو اس نے غلط لکھا ہے (قصائد سودا ص ۸۲، ۸۳) اس نسخے میں چند قصیدے ایسے بھی ہیں جن کا تصنیف کردہ سودا ہونا مشتبہ ہے دو قصیدے وہ ہیں جو کلیاتِ ممنون میں بھی درج ہیں۔

مرتبے بار بار یہ دعویٰ کیا ہے کہ "متن میں بیشتر اس نسخہ کا اتباع کیا گیا ہے" (ایضاً ۸۳) لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ بیشتر قصیدوں میں اس کے متن کو قبول نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں جو اختلاف پایا گیا ہے اس کی نشاندہی کم و بیش ہر قصیدے کے حاشیہ پر کی گئی ہے۔

نسخہ نمبر بھی انجمن میں (نمبر ۵۵، ۸۹ پر) محفوظ ہے۔ ناقص الآخر ہے اور بقول مرتب اس کتابت زمانہ کتابت اور مقام کتابت کا کوئی حال اس سے معلوم نہیں ہوتا۔ آخری قصیدہ "گار خاں بہ رنگ" ہے۔ اس کا عنوان "در مدحِ خلیفہ حسن رضا" ہے۔ قصیدے کے متن میں کوئی تبدیلی نہیں۔ یہ انتساب کسی اور نسخہ میں نہیں۔ خود قصیدہ کے اشعار ۱۱۵ء اس کی تردید ہوتی ہے۔ (قصائد سودا ص ۸۴) یعنی اس نسخے کا کاتب بھی غیر محتاط ہے اور نسخہ نمبر ۲ کے کاتب کی طرح اس نے بھی قصیدوں کو سمجھ کر نقل نہیں کیا ہے۔ یہ نسخہ بھی اتنا ہی نامعتبر ہے جتنا نمبر ۳۔

نسخہ نمبر ۵ بھی انجمن میں (۱۲، ۸۹ پر) ہے۔ آصف الدولہ حسن رضا، حکیم محمد کاظم کی مدح میں لکھے گئے۔

قصیدے وغیرہ موجود ہونے کی وجہ سے مرتب کا کہنا ہے کہ:

یہ نسخہ دہلی میں اور سودا کے دہلی جھوڑے ۱۱۶۸ھ/۱۷۵۴ء سے قبل ہی لکھا گیا۔۔۔ اس نسخہ میں محمدا شاہ عالم بہادر

کی شان میں لکھا ہوا قصیدہ طے ہے اشتہار — الخ بھی موجود نہیں ہے جو یقیناً ۱۱۶۱ھ سے پیشتر لکھا گیا ہے (قصائد سودا ۱۱۶۱)۔
 سودا ۱۱۶۸ھ میں دہلی چھوڑ چکے تھے یہ بات کسی طرح ثابت نہیں۔ اگر محض بعض قصیدوں کا نہ ہونا کافی ثبوت ہے تو اسے ۱۱۶۱ھ
 سے پہلے کا کیوں نہیں مانا گیا؟ قصیدہ طے ہے اشتہار — النعم کے بارے میں مرتب کا یقین محض بے بنیاد ہے۔ وہ محمد شاہ
 کی مدح میں نہیں ہے۔ یہ ایک مجہول الحال نسخہ ہے۔ اس میں قصیدہ (نمبر ۵۵) ایسا ہے جو بجز نسخہ نمبر ۲ کے کسی دوسرے نسخے میں
 موجود نہیں۔ اور وہ قصیدہ کسی طرح سودا کا کہا ہوا معلوم نہیں ہوتا۔ قصیدہ نمبر ۲۵ میں جو اشعار الحاقی معلوم ہوتے ہیں وہ
 سب بھی اس نسخے میں موجود ہیں۔

نسخہ نمبر ۱ رضا لاثر بری رامپور (نمبر ۵۸۸) میں ہے۔ مرتب کا کہنا ہے کہ: نسخہ کے درمیان بعض مقامات پر ۱۲۲۹ھ
 درج ہے کہیں کہیں ایسا شبر ہوتا ہے کہ اس کو ۱۲۱۹ھ بنانے کی بھی کوشش کی گئی ہے۔ (قصائد سودا ص ۸۸)
 اس کی کتابت کے وقت تک سودا کی وفات کو کئی برس ہو چکے تھے، باوجود اس کے اس نسخے کے کئی اندراجات
 لائق توجہ ہیں مثلاً قصیدہ نمبر ۲۵ میں جو الحاقی اشعار ہیں وہ اس نسخے میں غیر موجود ہیں۔ ایسے قصیدے بھی جن پر الحاقی
 ہونے کا شبہ ہے اس نسخے میں نہیں ہیں۔

نسخہ نمبر ۲ بھی رضا لاثر بری کا نسخہ (نمبر ۵۸۹) ہے۔ اس میں ترقیم نہیں ہے۔ بقول مرتب "صرف تہرہ
 قصائد مذکورہ اس میں درج ہوئے ہیں" (قصائد سودا ص ۹۰)۔ ظاہر اس میں بھی الحاقی حصہ نہیں معلوم ہوتا۔

نسخہ نمبر ۳ درجہ اول میں جو نوں میں ۱۲۲۲ھ میں لکھا گیا تھا۔ خدا بخش لاثر بری پٹنہ میں (نمبر ۲۱۶-۱۸)
 نمبر ۲۱۶ (B) محفوظ ہے۔ اس میں بھی مدحین کے نام اور ان سے متعلق اشعار بھی بدلے ہوئے ہیں اقصائد سودا ص ۹۲ تا
 ۹۳) کچھ قصیدوں میں جن شعروں پر الحاقی ہونے کا گمان ہے وہ بھی اس میں موجود ہیں۔ سیف الدولہ کو قصیدہ نمبر ۲۸۲ میں
 پس سادات خاں بہادر اور قصیدہ نمبر ۲۹ کے عنوان میں پس صلابت ماں بہادر لکھا۔ بے اختیاطی کی یہ صورت ہے جبکی مثال ملنی آسان نہیں۔

نسخہ نمبر ۴ بھی خدا بخش لاثر بری میں ہے۔ اس میں بھی شعروں کے متن میں اختلاف ملتا ہے لیکن کچھ ایسے شرح
 پر الحاقی ہونے کا گمان ہے اس میں نہیں ہیں۔ اس لحاظ سے یہ نسخہ لائق توجہ ہے۔ قصیدہ در مدح جانش کا عنوان اس نسخہ میں
 اس طرح لکھا ہے: "فی المدح جانشین" (جان شین) شاید سی کو "جانشین" پڑھ لیا گیا۔ نسخہ نمبر ۲ کے کاتب نے عاباً اسی جا پر
 اس قصیدہ کا عنوان "در مدح خلف حسن رضا خاں" لکھ دیا ہے اگر یہ قیاس صحیح ہو تو ان دونوں نسخوں میں ایک متن لکھا جاسکتا ہے۔

نسخہ نمبر ۵ محمد غازی الدین حیدر بادشاہ کا لکھا ہوا ہے۔ اس وقت سودا کی وفات کو بیسٹا ایس برس سے
 رائد ہو چکے تھے باوجود اس کے قصیدہ نمبر ۲۵ کے وہ اشعار جن پر الحاقی ہونے کا گمان ہے اس نسخہ میں ہیں ہی۔

”وزیر الملک نواب غازی الدین خاں عمار الملک برادیت تاریخ مظفری و سیر النافین و مولیٰ زر کے یہ عرب الحکم
احمر شاہ ابدالی ۱۱۷۰ھ میں فرخ آباد پہنچے ہیں۔“ (مقالات جلد ۲ ص ۹۸) اور سودا بھی انھیں کے ساتھ دہلی سے نکلے تھے۔ یہ
بات خلاف قیاس ہے کہ چار برس تک سودا نے کوئی قصیدہ نہ کہا ہو۔ یہ بھی مزوری نہیں کہ اس مدت کا کہا ہوا کوئی قصیدہ
کاتب کو دستیاب ہوا ہو اس لیے یہ دعویٰ کہ اس نسخے میں جو کلام ہے وہ سب سودا کے دہلی چھوڑنے سے پہلے ہی کا ہے صحیح نہیں
ہو سکتا۔ باوجود اس کے یہ نسخہ دو اعتبار سے اہم ہے:

۱۔ براعتار زمانہ یہ قدیم ہے اس وقت تک الحاق کے مواقع کم سے کم تھے۔ جو کلام اس نسخے میں ہے وہ
بہ گمان غالب الحاق سے خالی ہے۔

۲۔ اگر اس کلام کو جو اس نسخہ میں ہے الگ کر لیا جائے تو سودا کے کلام کا وہ بڑا حصہ غالباً اپنی اصل صورت میں
رہنے آجائے گا جو ۱۱۷۰ھ/۶۱-۷۰ء تک وجود میں آچکا تھا۔ اس میں لفظوں کے تلفظ اور جملوں کی ساخت
وہی ہوگی جو دہلی میں رائج تھی۔ بعد کے کلام میں بخوبی ممکن ہے کہ پوربکے علاقوں کی لفظیات اور وہاں کے لب و لہجہ کا اثر
بھی سودا کے کلام میں آگیا ہو۔ سودا کی زبان اریان اور انداز فکر میں ارتقا کو سمجھنے میں یہ کلام معاون ہو سکتا ہے۔

کاتب کو اعتراف ہے کہ وہ ”پریشاں خاطر شکستہ روزگار“ تھا اور اس نے کتابت کا کام ایسے حال میں کیا ہے
کہ ”اسباب کتابت درست نہ داشت“ اس لیے امکان ہے کہ بعض لفظ جھوٹ گئے ہوں یا لکھنے میں غلطی ہو گئی ہو۔ اس
کے باوجود یہ نسخہ اکثر نسخوں کے مقابلے میں زیادہ اہم اور لائق ترجیح ہے۔

نسخہ نمبر ۱۸ آزاد لائبریری (ونیورسٹی کلکشن نمبر ۲۷۳ پر) ہے۔ عمر ۱۲۲۱ھ میں مکمل ہوا اور بقول مرتب
”اس کا کاتب بے انتہا غلط نگار ہے۔ پہلے ہی قصیدے میں تیرہ مصرعے نا سوزوں ہو گئے ہیں۔“ (قصائد سودا ص ۱۰۶)
شاید اسی وجہ سے انھوں نے اس سے ”صرف سات قصائد کا تعاقب“ کیا ہے۔ حواشی سے اس نسخے میں ایسے اغلاط کا ثبوت
نہیں ملتا جو اس کو نامعتبر قرار دے سکیں۔

نسخہ نمبر ۱۹ بھی آزاد لائبریری میں (سمان الہ کلکشن نمبر ۲۷۳ پر) محفوظ ہے۔ اس میں بعض مدد و حین کا نام
صحیح لکھا ہے۔ متن میں بھی کوئی شدید اختلاف نہیں معلوم ہوتا۔ یہ نسخہ ”ناقص الآخر ہے“ شاید اتنی ہی خرابی کی وجہ سے
مرتب نے اس نسخہ کو مناسب اہمیت نہیں دی ہے۔ اس میں وہ قصیدے نہیں معلوم ہوئے جن پر الحاقی ہونے کا شبہ ہے۔
نسخہ نمبر ۱۹: مرتب کا بیان ہے کہ:

انڈیا آفس لندن کی ملکیت ہے۔ اس کا فوٹو اسٹیٹ ڈاکٹر عبدالاحد خاں خلیل صاحب کے پاس ہے۔۔۔۔

اس پر کوئی ترقی نہیں ہے۔ چونکہ سودا کی طرف سے یہ تحفہ بڑا جاس کو دیا گیا، اس لیے یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ ۱۱۹۵ھ سے پیشتر یہ پیشکش عمل میں آئی۔ (قصائد سودا ص ۱۰۹) اس خیال کی کہ یہ نسخہ خود سودا لے پیش کیا تھا بنیاد صرف یہ ہے کہ ”درق ۲ کے الف

صغیر پر حاشیہ سے باہر صرف یہ عبارت درج ہے: (MR. RICHARD JOHNSON - THE GIFT OF AUTHOR)

MIRZA SAUDA) (ایضاً ص ۱۰۹) یہ نہیں معلوم کیا کہ الفافا کس نے کب اور کس بنیاد پر لکھے تھے۔ اس

اندراج کی مرہی تردید نسخہ کے درق ۴ کے درج ذیل اندراجوں سے ہوتی ہے:

”دیوان مرزا فیح سودا اگر زندہ میر حسین صاحب در بلکہ لکھنؤ داخل کتابخانہ نثر و کلام و رشاد“ اور ”دیوان سرکار نواب صاحب ممتاز الدولہ فیح الملک حسام جنگ مسطر“ چار بڑا حسن صاحب بہادر دام اقبالہ“ اگرچہ ان عبارتوں کے لکھنے والوں کے نام کا بھی پتا نہیں ہے۔ یہ اندراج ۱۸۰۴ء کے معلوم ہوتے ہیں جب یہ نسخہ کتابخانہ جانشین میں داخل ہوا۔ بظاہر کتاب خانہ کے کسی کارپرداز نے یہ اندراج کیے ہوں گے۔ یہ نسخہ ۱۲۰۱ھ میں درج ہے کہ یہ پیشکش میر حسین صاحب کی طرف سے ہے (سودا کی طرف سے نہیں)۔ یہ نہیں معلوم کہ یہ میر حسین کیوں لکھتے۔

معلوم ہوتا ہے کہ میں نے یہ نسخہ بری دان لے جانشین کا نام لکھنے کے علاوہ فادسی کے اندراج کو کچھ لغیر یہ لکھ دیا کہ یہ سودا لکھتے ہے۔ اس اندراج کا ماننا کیا، اعتبار نہیں دیا جاتا ہے کہ یہ اندراج خود جانشین کے ہاتھ کا نہیں ہے۔

یہ نسخہ بطور خاص جانشین کے لیے نہیں لکھا گیا تھا بلکہ میر حسین کے پاس یہ موجود تھا۔ انھوں نے وہی اسے دیا۔ اگر یہ نسخہ اس کے لیے لکھا گیا ہوتا تو اس قعیدے پر جو جانشین کی مدح میں ہے اس کا نام اس نام سے لکھا جاتا لیکن بصورتِ موجودہ اس نسخہ میں اس قعیدے پر کوئی عنوان نہیں ہے (قصائد سودا ص ۱۱۰)

اس نسخے کو غالباً اسی بنا پر کہ سودا کی طرف سے پیش کیا ہوا مانا گیا ہے۔ شیخ چاند سے متعلق احمد صدیقی نامی شخص نے ”معتبر“ کہا ہے حالانکہ اس میں ہر قسم کی غلطیاں وجود میں ہیں۔ ایک مرہی غلطی یہ ہے کہ سودا کے قعیدے ط ہے اشتہار کج ہے۔ انم کو اس نسخے میں عالمگیر ثانی سے منسوب کیا ہے (قصائد سودا ص ۱۵، ۲۴۰) ایک دوسرے قعیدے ط ہے کہ ہے کاتب و دیوان کو بھی اس نسخے کے کاتب نے عالمگیر ثانی ہی کے نام سے نقل کیا ہے۔ ان مثالوں سے ظاہر ہے کہ یہ کاتب غیر محتاط ہے۔ اس نے قعیدے کو بغیر سمجھے جو یہ نقل کیا ہے۔ خود مرتب نے مختلف قعیدوں میں بہ کثرت اختلافوں کی نشاندہی کی ہے اور عموماً ان کو قبول نہیں کیا ہے۔

اب وہ چھ نسخے ہیں جن کو مرتب نے بقول خود محض ”جزوی طور پر“ استعمال کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کے تعارف میں بھی اختصار سے کام لیا گیا ہے۔ نسخہ الف آصفیہ میں ہے اور ۲۲ محرم ۱۲۱۲ھ کو اس کی کتابت مکمل ہوئی تھی۔ مرتب

کا کہنا ہے اس میں صرف سات قصیدے ہیں۔ اختلاف متن کی صرف وہ صورت درج کی گئی ہے جو دوسرے نسخوں میں ہیں ہے۔ کتابت کی خامیوں کے باوجود یہ نسخہ قابل توجہ ہے۔ نسخہ دب) ادارہ ادبیات اردو حیدر آباد میں ہے۔ ۱۲۱۳ھ میں اس کی کتابت ہوئی تھی۔ مرتب کا کہنا ہے کہ کاتب۔ خاصاً غلطو نویں ہے۔ بہت سے مرے ناموزوں لکھے ہیں نسخہ (ج) ۱۲۱۳ھ کے بارے میں بالکل کوئی اطلاع نہیں دی گئی ہے بجز اس کے کہ یہ ادارہ ادبیات اردو میں ہیں۔ نسخہ (د) انجمن میں ہے اور ۱۲۶۹ھ میں اس کی کتابت ہوئی تھی۔ اس نسخے میں قصیدوں کے متن میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس میں ایسے اشعار بھی مل جاتے ہیں جن پر الحاقی ہونے کا گمان ہے۔ نسخہ (و) آزاد لائبریری (یونیورسٹی کلکشن) کا نسخہ ہے اس میں چھالیس قصیدے ہیں لیکن مرتب نے اس میں سے صرف اس قصیدے کا مقابلہ کیا ہے جو جالنس کی مدح میں ہے۔ (قصائد سودا ص ۱۱۲) باقی قصیدوں کا مقابلہ نہ کرنے کا سبب مرتب کو یقیناً معلوم ہو گا۔

یہ مختصر سا جائزہ اس تعارف اور قصائد کے حواشی کی روشنی میں پیش کیا گیا جو مرتب کے غریب کردہ ہیں۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جن نسخوں کو گویا بنیادی اہمیت دی گئی ہے وہ قابل اعتماد نہیں تھے اور جن نسخوں سے محض سرسری طور پر استفادہ کیا گیا ہے ان میں بعض ایسے تھے جن کی طرف بہتر انداز سے توجہ کی ضرورت تھی۔ سبب سے زیادہ افسوسناک بات یہ ہے کہ کام کی ابتدا اس مفروضے کی گئی ہے کہ قصیدے الحاق سے بالکل پاک ہیں۔ اگر یہ ہے تو پھر مختلف نسخوں کے اختلاف کی نشاندہی کا کام تو وہ شخص بھی کر سکتا ہے جو اردو پڑھ لکھنے کی اہلیت رکھتا ہے۔

متن کی فراہمی کے بعد اس کی تفہیم و ترتیب کا مرحلہ آتا ہے۔ اس کے لیے متعلق اور غیر متعلق کتابوں کا مطالعہ ضروری ہوتا ہے۔ غیر متعلق کتابوں میں بھی کبھی کبھی ایسی باتیں مل جاتی ہیں جو دوسرے ماخذ میں نہیں ملتیں۔ مثال کے طور پر نہال چند لاہوری کے قصیدہ گل بکاوٹی میں اب تک کی معلومات کے مطابق تاریخ کا پہلا شعر ملتا ہے۔

مسی آلود لب پر رنگ پاں ہے تمنا شاہ ہے تر آتش دھواں ہے

کہا جا چکا کہ مرتب نے قصائد سودا کے بھی محض گئے چنے نسخے دیکھے ہیں اور ان میں سے بھی کئی کو بس دیکھنے کا نا کیا ہے یعنی چھالیس قصیدوں میں سے صرف ایک دیکھ لیا اور یہ استحقاق حاصل کر لیا کہ اس مخطوطے ہی نہیں اس کتاب جانے کو بھی دیکھنے کا دعویٰ کر سکیں جہاں وہ مخطوطہ محفوظ ہے۔ جب کام کے کرنے کا انداز یہ ہو تو یہ توقع کہ بالواسطہ طور پر متعلق اور غیر متعلق ماخذ کا مطالعہ کرنے کی کوئی کوشش کی گئی ہوگی بالکل فضول ہے۔

”کتابیات“ کی ابتدا اس جملے سے ہوتی ہے: ”اس مقدمہ کی تیاری میں ان کتابوں سے استفادہ کیا گیا جو تک“

یہ کتابیات صرف ”مقدمہ“ سے متعلق ہے، ماحول ہو کہ قصائد کے متن کی ترتیب تصنیف کے لیے بحر چند نسخوں کے کسی کتاب سے استفادہ ضروری نہیں سمجھا گیا۔ اس سے تدوین کے بارے میں اس غلط تصور کا پتا چلتا ہے کہ یہ کام محض نقل نویس لوگ یا کاتب کتب ہے۔ اس کے لیے نہ علم کی ضرورت ہے نہ مطالعہ کی۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ متن کے اختلاف ضرور سامنے آجاتے ہیں لیکن متن کا تعین نہیں ہوتا۔ قصائد سودا کا معاملہ بھی یہی ہے۔ کتابوں کے پیرچ میں رسالوں اور کتابوں میں شامل مضامین کو کبھی کتاب کی حیثیت سے درج کر دیا گیا ہے مثلاً

کتابیات میں نصف سے زائد ایسی کتابوں کے نام ہیں جن کا حوالہ کہیں نہیں ملتا۔ مقدمہ میں ایک جگہ ”نکات الشعرا“ کا ذکر آیا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سودا کے بارے میں اس تذکرے میں جو لکھا ہے مرتب نے وہ پڑھ لیا ہے۔ اس میں جملہ یہ ہے۔

”قصیدہ در جو اسب“... تصنیف روزگار، دراز حد مقدمہ دراز صنعتیابکار بردہ“ (ص ۳۱)

اسی طرح قائم کے تذکرے میں ہے =

”قصیدہ کوہِ درپیکر و زمینِ بہار و بحرِ بیکراں و لضعیک روزگار وغیرہ از تصانیف اوست“ (ص ۳۵) ان اقتباسوں سے ان قصیدوں کے زبانے کے تعین میں مدد لی جاسکتی ہے لیکن مرتب نے ان کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ قائم کے تذکرے کے بعض اور انداز بھی جھکا کر آگے آئیگا مفید طلب تھے لیکن ایسی ناکتابوں کے بارے میں مشکل یہ آپڑی تھی کہ یہ فارسی زبان میں ہیں۔



”مقدمہ“ عمل تدوین کے شعبوں میں سے نہیں ہے لیکن چوں کہ اسی میں تدوین اپنے طریقہ عمل تجربوں اور نتیجوں کا بیان کرتا ہے اس کی اہمیت بہت زیادہ ہو جاتی ہے۔ ضابطے کے مطابق پی ایچ۔ ڈی کے ہر مقالے کے ساتھ اس کا خلاصہ بھی منسلک کیا جاتا ہے۔ اس کا سبب غالباً یہ ہے کہ یونیورسٹیوں نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ متعین حدِ انصاف تک ہوتے ہیں اور وہ پورے مقالے کو دیکھنے کی رحمت نہیں اٹھا سکتے۔ مقالے کا خلاصہ ان کی خدمت میں بھیجا جاتا ہے اور متعین کو غالباً صرف اسی کو دیکھ کر فیصلہ دینا ہوتا ہے۔ اہل مقالے میں کیا لکھا ہے شاید اس سے متعین کو بہت زیادہ سروکار نہیں ہوتا ہے۔

مرتب نے اپنے مقالے کے شروع میں مقدمے کا خلاصہ ”دیاچ“ کے عنوان سے شامل کیا ہے۔ خیال کیا جا چاہیے کہ متعین نے اسی کو دیکھ کر غالباً مقالے کو منظوری دی ہوگی۔ اس کا جائزہ لینے سے پہلے کتاب کے دوسرے اندراجات

کا ذکر بھی کیا جاتا ہے۔ پی ایچ ڈی کے مقالے کے عنوان کو مختصر کر کے کتاب کا نام ”قصائد سودا“ مقرر کیا گیا ہے۔ صفحہ ۲ پر جو اندراج ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب انٹرڈیشن اردو اکاڈمی کے مالی تعاون سے ۱۹۷۶ء میں شائع ہوئی۔ معلوم ہوا ہے کہ اس پر ”اکاڈمی“ نے انعام بھی دیا تھا۔

کتاب میں کہیں یا اندراج نہیں ہے کہ یہی وہ کام ہے جس پر مسلم یونیورسٹی علی گڑھ نے پی ایچ ڈی کی سند تفویض کی تھی۔ کتاب کے دیباچے میں نگران یا ممتحنین کا کہیں شکریہ بھی ادا نہیں کیا گیا ہے۔ ممتحنین کی رپورٹ یا ان کا کوئی اقتباس بھی کتاب میں شامل نہیں ہے۔

صفحہ ۲ پر ”فہرست“ ہے۔ اس میں ص ۲-۵ پر قصائد لکھا ہے جو صفحہ ۱۱۹ سے شروع ہوتے ہیں اور نمبر ۵ پر

کتابیات ہے جو صفحہ ۱۱۵ سے صفحہ ۱۱۸ تک ہے۔ ترتیب میں اس الٹ پھیر کی وجہ معلوم نہیں۔

صفحہ ۶: ”مندرجہ ذیل غیر مطبوعہ قصائد مختلف مخطوطات سے حاصل کر کے یہاں پیش کیے جا رہے ہیں۔“

یہی فہرست صفحہ ۱۲ پر بھی ہے۔ یہ کل دس قصیدے ہیں۔ ان میں سے بیشتر کے بارے میں الحاقاتی ہونے کا گمان ہے۔ تین قصیدے ایسے ہیں جو کلیاتِ ممنون میں بھی ہیں۔ مرتب نے اگر مخطوطات کو واقعی دیکھنے کی کوشش کی ہو تو یقیناً سودا کے کئی نئے قصیدے اور بھی مل سکتے تھے۔ کئی قصیدے تو مطبوعہ کتابوں میں بھی ایسے مل جاتے ہیں جو اس مجموعے میں شامل نہیں ہیں۔ ان کا ذکر حسب موقع کیا جائے گا۔

ایسا کوئی حوالہ نہیں مل سکا کہ قصائد کی تاریخی ترتیب کا تعین کیا جاسکتا ہے۔ تاریخی ترتیب کا ذکر تو بار بار کیا گیا ہے لیکن کوششیں بالکل نہیں کی گئی ہیں۔ سب آسان اور سامنے کی ایک صورت تو یہی تھی کہ نسخہ نمبر ۱ کے قصیدوں کو پہلے جزو کی حیثیت سے لکھ دیا جاتا اور باقی کلام کو دوسرے جز میں الگ کر دیتے۔ اس طرح ۱۱۷/۱-۱۱۷/۲۰ سے پہلے تک کے قصیدے الگ ہو جاتے۔ چار قصیدوں کا ذکر قائم کے تذکرے میں موجود ہے۔ وہ یقینی طور پر ۱۱۷/۵۵-۱۱۷/۶۵ سے پہلے کے کہے ہوئے ہیں۔ اسی طرح اور قصیدوں کے بارے میں بھی ترتیب کے لیے اشارے مل سکتے تھے۔ بے شک یہ کام نقل نویس کا نہیں تھا۔ اس کے لیے مطالعہ اور محنت کی ضرورت تھی۔

”محمد وحین کی تاریخی ترتیب کے مطابق ان (قصائد) کو مرتب کیا گیا ہے۔“ یہ دعویٰ بھی غلط ہے۔ بہت خاں

محمد شاہی دور کا امیر تھا۔ اس کی مدح کے قصیدوں کو عالمگیر ثانی کی مدح کے قصیدوں کے بعد جگہ دی گئی ہے۔ قصیدہ ۲۱؎ عہدے اشتہارِ تجھ سے — الخ کو محمد شاہ کی مدح میں خیال کر کے عالمگیر ثانی کے قصیدوں سے پہلے لکھا ہے۔ دراصل تاریخی ترتیب کا خیال کرنے سے پہلے محمد وحین کے تعین کی کوشش کی جانی چاہیے تھی۔ یہ کام بھی نہیں کیا گیا ہے۔ بعض بخش

جو کتاب میں ملتی ہیں نہایت سرسری اور عموماً پختہ نہیں۔ قصائد کے زمانے کے تعیین کے سلسلے میں یہ جاننا بھی ضروری ہے تاریخ اور مدوح کے مابین رابطہ کی صورت کب پیدا ہوئی اور رابطہ کی نوعیت کیا تھی۔ کتاب میں اس سلسلے کی کوئی بحث موجود نہیں ہے۔ داخلی اور خارجی شواہد سے مدوحین کا تعیین کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ بھی محض دھوی ہے۔ حقیقت سے اسے بھی کچھ تعلق نہیں ہے۔ داخلی اور خارجی شواہد تک پہنچنے کے لیے متعلق عہد اور علاقے کے مفصل واقعات کا علم ضروری ہے۔ کتابیات میں دہلی اور فرخ آباد وغیرہ کے اس عہد کے واقعات اور اس زمانے کے امراء کے حالات سے متعلق کسی ایک کتاب کا نام بھی شامل نہیں ہے۔

بعض ایسے قصیدوں کے مدوح کا شخصیت کا بھی تبیین نہیں کیا گیا ہے جن کے بارے میں بظاہر کوئی اختلاف نہیں تھا۔ مثال کے طور پر قصیدہ ۷۷ کے مدوح کا نام اس طرح لکھا ہے :

”قصیدہ در مدح نواب سیف الدولہ احمد علی خاں بہادر پسر مصلابت خاں“ حاشیہ پر نسخہ ۷۷ کے حوالے سے ”پسر سادات خاں بہادر“ اور نسخہ ۷۸ کے حوالے سے ”نواسہ سادات خاں کلاں“ لکھا ہے۔ پھر صفحہ ۷۷ پر نسخہ ۷۷ ہی کے حوالے سے حاشیہ پر ان کو ”پسر مصلابت خاں بہادر“ بتایا ہے۔ حافظ محمود خان شیرانی نے سیف الدولہ کو ”پسر مصلابت خاں“ سختی احمادیاں بتایا ہے (مقالات ج ۲ ص ۹۸) اور قائم کے تذکرہ میں ہے :

”پسر نواب سعادت خاں امیر الامراء کے عہد میرزا احمد کا عبارت اذنیف الدولہ بہادر است مشق سخن بخدمت آل

سید جلیل (میر تقی الدین فقیر) کی نمود“ (مخزن نکات ص ۳۳)

قائم کے اس بیان سے ظاہر ہے کہ سیف الدولہ احمد شاہ مادشاہ کے امراء میں سے تھے۔ تاحرقے اور میر تقی الدین فقیر سے اصلاح لیتے تھے۔ سودا ان کی خدمت میں احمد شاہ کے آخر زمانے میں پہنچے ہوں گے چنانچہ ان کا قصیدہ ”رزئیہ بہار“ اسی زمانے کا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ سیف الدولہ کے اطراف کے لکھنؤ میں آکر سکونت اختیار کر گئے تھے۔ ان کے دو صاحبزادے یعنی امیر علی خاں امیر و شوق اور مرزا مظفر علی خاں بریاں مشہور تذکرہ نویس سعادت خاں امیر کے شاگرد تھے انوش کوکرج (ص ۸۷/۸۸) سیف الدولہ کے بارے میں مزید تفصیلات اس کے قصیدوں کے سلسلے میں بیان ہوں گی۔ ان بات کی نشاندہی کی گئی ہے کہ تذکرہ اظہار کی زبان میں جو قصیدے ہیں ان میں سے بیشتر سودا کے ابتدائی مشق دور میں لکھے گئے ہوں۔

صفحہ ۷۷ ”محمود کے کلیات میں تین قصائد ہیں جن میں بہت سے اشعار سودا کے غیر مطبوعہ قصائد سے منسوب ہیں“ ان شعروں کے خالق ممنون نہیں تھے، سودا ہی تھے اس بات کا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا گیا ہے۔ کلیات سودا

کہ ان بعض نسخوں کی بنیاد پر جو مرتب کے سامنے تھے فیصد کرنا درست نہیں کیوں کہ ان میں سے کئی الحاقی کلام سے خالی نہیں ہیں۔
 ”دو قصائد ۱۲۰۲ھ کے ایک مخطوطے میں درج ہیں اور یہ بات بعد از قیاس ہے کہ اس وقت تک ممنون ایسے
 قصائد کہہ سکے ہوں۔ یہ بحث آپ کی ہے کہ اس نسخہ کا سال کتابت ۱۲۰۲ھ کے کسے ۱۲۰۳ھ ماننا زیادہ قرین صحت ہے اور
 اس زمانے میں ممنون قصیدے کہہ سکتے تھے۔

مختلف کتب خانوں کی سیرو سیاحت کے بعد مرتب نے جتنے مخطوطات دیکھے گا دعویٰ کیا ہے، اس سے زیادہ تعداد میں
 مخطوطے اس زمانے میں صرف مل کر گھڑے کتب خانوں میں موجود تھے، تعجب اس پر ہے کہ پروفیسر آل احمد سرور نے جو اس زمانے
 میں انجمن ترقی اردو (ہند) کے جنرل سکرٹری بھی تھے، مگر ان اور متحین دونوں حیثیتوں میں یہ دیکھنے کی زحمت نہیں کی کہ انجمن کے
 کتب خانے میں محفوظ تمام نسخے بھی قصائد سودا کی اس تدوین کے سلسلے میں نہیں دیکھے گئے۔

”جس نے موجود مرثیہ گوئی پرے نہ کر کے مرثیہ گو ادبی طبع کی راہ پر ڈالا، جس نے زبان اردو کو پاک صاف کرنے
 میں اولیت کا شرف حاصل کیا.... معاصرین و متقدمین کے کلام پر تنقید کے لیے راہ ہموار کی وہ سودا ہیں۔“

اپنے عہد کی مرثیہ گوئی پر سودا نے بے شمار کام کیا ہے اور اس سے نہ صرف کس صوفیہ پراد کس حد تک ختم ہوئی تھی؟
 یہ تفصیلات نہیں بتائی گئیں، مقدمے میں جا بجا طریقہ طرح کے حوالے کیے گئے ہیں اور ان کے لیے سند پیش نہیں کی گئی۔
 ڈپٹی کلک جین خان نادر نے غلط اور متروک کتابت زبان کی کتابیں سودا کے مرثیوں سے دی ہیں، ایک جگہ لکھتے ہیں،

”حاشا چاہیے کہ جب زمانہ سابق کے شعرا کے لیے احتیاجوں میں یہ حال تھا، تاہم سر لکے انہماک اور اندک اذہب
 اور نگہ کیا تو اس زمانے کے مرثیہ گو بھی بہت سی افراط و تفریط کو کام فرماتے تھے جیسا کہ مرثیہ مشہور مرزا کا یہ مصرع سودا۔
 نے سیل تابہ شہنہ و بر چھی سے تاخیر

اس مصرع سے مثال دوامروں کی حاصل ہوتی ہے۔ انہماک نہیں مطلقاً، اسلحہ زبان سے متعلق جو دعویٰ
 کیا گیا ہے وہ بھی بے حقیقت ہے۔ شاہ قاسم اپنے دیوان راہ کے دیباچے میں اصلاً زمانہ سے متعلق اپنے خیالات قلم بند کر چکے
 تھے۔ سو ان کے شاگرد تھے لیکن شاہ قاسم کے بیان کردہ اصولوں پر پوری مارج مل نہیں کر سکے۔ ان کے قصائد میں بھی زبان کے
 ہر قسم کے سقم موجود ہیں۔ زبان کو پاک و صاف کرنے میں، اولیت کا شرف تو انھیں بالکل حاصل نہیں ہے۔ انصاف کی بات
 یہ ہے کہ اس معاملے میں انھیں خصوصیت بھی نہیں ہے۔

معاصرین و متقدمین کے کلام پر گردیزی، میر تقی میر، حسن اور معنی وغیرہ کی وجہ تنقیدیں ان کے تذکروں میں محفوظ ہیں اور
 ان تنقیدوں نے واقعی آئندہ کے لیے راہ ہموار کی ہے، مرتب کے علم میں اگر وہ ایسی کچھ تھیں ہیں، اور وہ دوسروں کے مقابلے میں

زیادہ وقع ہیں تو ان کی تفصیلاً کہایں ہونا چاہیے تھا تاکہ ان کی کیفیت اور کیفیت کا اندازہ کیا جاسکتا۔ بصورتِ موجودہ یہ تمام دعوے بے بنیاد اور بے اصل ہونے کے علاوہ موضوع سے غیر متعلق بھی ہیں۔

”صرف دوسروں کی جو کہ کرسی نہیں بلکہ اپنی جو کرسی بھی خوش ہونے والے سودا سے، یہ کس طرح معلوم ہوا کہ سودا اپنی جو کرسی خوش ہوتے تھے؟ یہ خلافِ فطرت بات ہے اس لیے ثبوت بہت ضروری تھا۔ واقعات اس حق میں ہیں کہ سودا اپنی مرضی کے خلاف معمولی بات بھی برداشت نہیں کرتے تھے (ہاں قہر درویش بر جان درویش کی صورت ہوتا تو وہ بات تھی) میرضا حکم نے ایک شعر کہ دیا تھا اس کے جواب میں سوسا نے ترجیح بند، منہوی اور ایک قصیدہ بخوین چیریں لکھ ڈالیں۔ (خوش مرکز ج ۱ ص ۸ تا ۶)

”کیات سودا کے نسخہ مصطفائی سے لے کر انتخابِ سودا (رشید حسن خاں) تک کلامِ سودا کے بہت سے نسخے طبع ہوئے لیکن ان میں سودا کے تمام تر قصائد جمع نہیں ہو سکے۔“

تمام تر میں ”تر“ کا استعمال غیر ضروری ہے۔ مقدمہ میں کئی مقاموں پر اس کا استعمال ہوا ہے۔ سودا کا کلیا پہلی بار فورٹ ولیم کالج کلکتہ میں مرتب ہوا تھا۔ ۱۸۰۲ء کی رپورٹ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تین جلدوں میں طباعت کی غرض سے پریس بھیجا گیا تھا لیکن کسی وجہ سے وہ چھپ نہیں سکا۔ (جائزہ ج ۱ ص ۵۲) نہیں کہا جاسکتا کہ اس میں بھی سودا کے تمام قصیدے شامل ہو گئے تھے یا نہیں؟ اس کے حجم سے سودا کے کلام کی ضخامت اور مقدار کا صرف قیاس کیا جاسکتا ہے۔

نسخہ مصطفائی سے مرتب کی مراد ایک ایسے نسخے سے ہے جس کا انھوں نے صرف ذکر کر رکھا ہے (قصائد سودا ص ۱) وہ نسخہ پہلی بار ۱۸۵۶ء میں چھپا تھا۔ اس کو بھی کلامِ سودا کا پہلا مطبوعہ نسخہ سمجھنا صحیح نہیں۔ کلامِ سودا کا پہلا انتخاب ۱۸۱۰ء میں فورٹ ولیم کالج کلکتہ کی طرف سے شائع ہوا تھا جسے کاظم علی خاں اور محمد اسلام نے ترتیب دیا تھا۔ یہی انتخاب دوسری بار ہوگی کے مطبع انخوان الصفائی نے ۱۸۴۰ء میں چھاپا تھا۔ شیخ چاند کی اطلاع کے مطابق ۱۸۵۲ء میں منشی کریم الدین نے بھی ایک انتخاب چھاپا تھا۔ (جائزہ ج ۱ ص ۵۳ تا ۵۴)

کسی نسخے کا دستیاب نہ ہونا بہت افسوس ناک نکتہ ہے لیکن ڈاکٹر طریقی کی سند کے امیدوار کا اپنے موضوع سے متعلق مطبوعہ چیزوں سے بھی ناواقف رہ جانا عجیب ناک ہے۔

صفحہ ۱۲ ”مطبوعہ قصائد کی تصحیح کے لیے اشارہ مخطوطات کو کئی طور پر اور چار مخطوطات کو جزوی طور پر استعمال کیا گیا ہے۔“ یہ بات بھی شبہ سے بالاتر نہیں ہے۔ اس سے متعلق بحث کی جا چکی ہے اور بتایا جا چکا ہے کہ جن نسخوں سے کئی طور پر استفادہ کیا گیا ہے ان کی تعداد سولہ سے زیادہ نہیں ہو سکتی۔ اس اقتباس میں بہت حرفِ مطبوعہ قصائد کی کہی گئی ہے۔

غیر مطبوعہ قصیدوں کے بارے میں کیا عمل رہا ہے، اس کا ذکر نہیں ہے۔ موضوع سے متعلق کوئی مآخذ ہو تو خواہ وہ مطبوعہ ہو یا غیر مطبوعہ، اسے جزی طور پر استعمال کرنے کیلئے کوئی جواز نہیں ہے۔ اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرتب کو کام سے دلچسپی نہیں ہے۔

”اشعار کی تعداد کو کبھی کبھی قصیدے کی تواریف میں شامل کیا گیا ہے لیکن اس میں اتنا اختلاف ہے کہ کوئی متعین بات کہنا مشکل ہے۔“ کبھی کبھی سے کیا مراد ہے؟ وضاحت ضروری ہے، مرتب نے کبھی کبھی ”کی قسم کے لفظوں کا استعمال بہت کیا ہے۔ اختلاف خواہ کتنا ہی ہو، یہ یقینی ہے کہ قصیدہ صرف پانچ یا سات شعرا نہیں ہو سکتا لیکن مرتب نے صرف پانچ شعر کے مجموعے کو کبھی قصیدہ مانا ہے (قصائد سودا ص ۹۷) شاید اسی لیے اس نے یہ بتانا ضروری نہیں سمجھا کہ قصیدے کے لیے کم سے کم کتنے شعر ضروری ہیں۔

”ہیت میں مطلع، ردیف و قافیہ کی پابندی کا التزام برابر رکھا گیا ہے۔“ التزام کے ساتھ ”برابر“ کہنا غیر ضروری ہے۔ قصائد سودا کے مقدمہ میں غیر ضروری لفظوں کا استعمال بہت ہوا ہے۔ فارسی اور اردو کی تمام اصناف شعر میں اول روز سے قافیہ کی پابندی کی گئی ہے۔ اردو میں کسی دور میں بھی (بجز آزاد لفظوں کے) غیر متفقہ شعر کہنے کا چلن نہیں رہا ہے۔ اکثر شعرا نے مطلع اور ردیف کا بھی اہتمام کیا ہے لیکن مرتب جو بات کہنا چاہتا ہے۔ وہ ان لفظوں میں ادا نہیں ہو سکی ہے۔ کہنا یہ تھا کہ قصیدے میں غزل کی طرح مطلع، ردیف اور قافیہ کا التزام کیا گیا ہے۔ اس میں ردیف کے التزام کی بات غلط ہے۔ خود سودا نے بھی اپنے قصیدوں میں ردیف کا التزام نہیں کیا ہے۔

”سودا نے اکثر قصائد غیر مرتب لکھے ہیں۔“

صفحہ ۱۳ مرتبے قصیدے کے بارے میں جوہر لکھتا ہے کہ اختیار کیا ہے اسکے مطابق درج ذیل لفظوں کو کبھی قصیدہ کہا جانا چاہیے :

۱۔ سہرے اور تہنیت نامے — مرتب نے تہنیت عید کو قصائد سودا میں شامل کیا ہے۔ ۲۔ غزلیں جن میں محبوب کی مدح اور رقیب و رسیاہ وغیرہ کی مذمت کی گئی ہے۔ ۳۔ طنزیہ اور نظریاتہ نظمیں جو غزل کی ہیئت میں ہیں اور ان میں کسی کی مذمت کی گئی ہے۔

دراصل مرتب سے بنیادی غلطی یہ ہوئی ہے کہ اس نے اجزائے ترکیبی کو ہیئت میں شامل نہیں کیا ہے۔

”ان قطعات میں شامل کرنے کے مقابلے میں قصائد میں شامل کرنے کے حق میں ان کا موضوع اور ان کی ہیئت مؤید ہے.... ان کو یہاں قصائد میں شامل کر لینا انسب معلوم ہوا۔“

قصیدے کی انتساب میں تین گریز میں ایک مدح میں چار اور فاتحہ اور دعا میں ایک ایک شعر ہو تو بھی دس شعروں سے کم سے قصیدہ تشکیل نہیں پاتا۔ اس طرح کہا جاسکتا ہے کہ قصیدہ وہ نظم ہے جو عموماً غزل کی ہیئت میں ہوتی ہے۔

جس میں کم سے کم ایک درجن شعر ہوں اور جس کے پانچ اجزائے ترکیبی (خطابیہ کی صورت میں تین) ہوں۔ اگر یہ سب شرطیں پوری نہ ہوں تو وہ نظم قصیدہ نہیں ہوگی۔ اس طرح قصائد سودا میں قطعوں کا شامل کیا جانا اصولاً غیر صحیح ہے۔ اس مقام پر یہ بات مکرر کہی جاتی ہے کہ مرتب نے سودا کے قصیدوں کی جستجو میں ضروری حد تک کوشش نہیں

کی مطبوعہ کلیات سودا میں فاخر میکین سے متعلق ایک طویل قطعہ ہے جس کے چار شعر درج کیے جاتے ہیں۔

ہے اور زیر فلک ذاتِ میرزا فاخر سنامت ان کو مکے حتیٰ سدا برے زمین

سو کب انھوں کو ہے اصلاح کس کو دماغ قبول کب کرے ان کی متانت رنگین سے

کہا یہ بعد تا مل کہ دوں جواب تجھے جو میری بات کا اسے یا تجھ کو ہو دے یقین

جو چاہے یہ کہ کہے ہند کا زباں داں شعر تو بہتر اس کے لیے ریختہ کا ہے آئین

یہ قطعہ غزل کی ہیئت میں ہے اس کے باوجود اسے قصائد سودا میں شامل نہیں کیا گیا۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ مرتب نے جس

قطعہ کو چاہا ہے لیا ہے اور جسے چاہا ہے چھوڑ دیا ہے۔ کوئی اصول پیش نظر نہیں رہا ہے۔

صفحہ ۱۴ "سودا اچھے خاصے دنیا دار آدمی تھے۔۔۔ وہ ایک سہارے کو چھوڑ کر دوسرا سہارا اختیار کرتے

تھے۔ اس انتخاب میں ان کی علمی فراست ہمیشہ ان کی رہنمائی کرتی رہی۔"

مرتب نے اس قسم کی باتیں محض اپنے قیاس سے کہی ہیں۔ واقعات ان کے مؤید نہیں ہیں کسی معاصر نے ایسا

نہیں کہا ہے۔ قائم کا بیان ہے کہ "سودا۔۔۔ بد رفاقت و وزیر الممالک نواب غازی الدین خاں بہادر بدلدہ فرخ آباد

ریدند۔ خاں (مہربان خاں زند) موصوف از نواب وزیر درخواست مرزاے موصوف بد رفاقت خود گرفت۔"

انجمن بکات ص ۵۵) لکھنؤ خاں کی بات مردان علی خان متبلانے لکھا ہے :

لے کتب خانہ خدائش میں راقم کو مطلع نو کشور کا بیچ میں ۱۸۷۳ء کا چھپا ہوا کلیات سودا کا نسخہ دیکھنے کو ملا۔ اس کے زیور ان غزلیں جو

قطعات درج ہیں ان میں سے کچھ "قصائد سودا" کے زیر نظر مجموعے میں شامل ہیں لیکن ذیل کے قطعہ ماحولہ کہ وہ غزل کی ہیئت میں ہیں

اس مجموعے کے زیرت نہیں بن سکے۔ ورنہ مرتب کے علم میں ہوگی۔ یہ قطعہ تاریخ ہجو شیخ صنعت اللہ کے تخریض شدہ ہے۔ ۸ شعر۔ قطعہ بطریق

طرشاعی لفظ ۱۳، شعر ۳ قطعہ کرد سواں بادشاہ و جواب درویش گزشتہ تین لیے ہوا کہ ترک دنیا کردہ ۲۹۰ شعر۔ قطعہ دریاں بہرہ

۱۰ شعر۔ قطعہ مبارکباد فتح تلو بخت نواب شجاع الدولہ بہادر ۵ شعر۔ قطعہ مبارکباد حمید دروغ نواب وزیر الممالک شجاع الدولہ بہادر

۸ شعر۔ قطعہ مبارکباد تو کہ شدن پسر نواب وزیر الممالک آصف الدولہ بہادر ۱۳ شعر۔ مبارکباد دروغ نواب وزیر الممالک شجاع الدولہ

۱۵ شعر۔ قطعہ مبارکباد کہ خدای مہربان خاں ۲۱ شعر۔ قطعہ بطور پسند ۱۱ شعر۔

”درمدح محمد شاہ عالم بہادر مخلص بہ آفتاب... یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ قصیدہ شاہ عالم کی مدح میں لکھا گیا ہے“
 قصیدے میں سلطنت اور تخت وغیرہ کا ذکر کم ہے۔ یہ آصف الدولہ کی مدح میں نہیں ہو سکتا۔
 نسخہ ۳ کے بارے میں کہا جا چکا ہے کہ وہ کئی اعتبار سے نامعتبر ہے ایک شعر میں مدوح کی جوانی کا ذکر ہے۔ وہ عالمگیر ثانی
 نہیں ہو سکتا۔ نسخہ ۱۹ کے متعلق بھی یہ بحث آچکی ہے کہ اس کے تمام مندرجات قابل اعتماد نہیں ہیں۔ سودا کو محمد شاہ اور
 احمد شاہ کے دربار میں رسائی حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔ اس کی تفصیل آگے آئے گی۔ یہ قصیدہ ان دونوں کی مدح میں بھی نہیں
 ہو سکتا۔ مدوح یقینی طور پر شاہ عالم ثانی ہے۔

صفحہ ۱۸ ”ط کہے ہے کاتب دوراں سے منشی تقدیر“ نسخہ ۱۹ میں اسے درمدح عالمگیر ثانی.... اور یہ
 اس نسخہ کے علاوہ اور کہیں نہیں ملتی۔ دیگر تمام نسخوں میں اسے علاء الملک سے ہی منسوب کیا گیا ہے۔“
 نسخہ ۱۹ کا کاتب غیر خطا اور نا سمجھ ہے۔ اس نے بغیر سوچے سمجھے مدوح کا نام لکھ دیا ہے۔ اس قصیدے میں
 عالمگیر کا نام صرف ایک جگہ آیا ہے، اس طرح ط کیا ہے زندہ سرنوے جن نے عالمگیر۔

یہ مصوع خود بتا رہا ہے کہ یہ عالمگیر کی مدح میں نہیں ہے جس نے عالمگیر کو دوبارہ زندہ کر دیا تھا وہ علاء الملک کے
 سوا کوئی اور نہیں ہے۔“ قصیدہ ط میں گوہر کن کو دیا سنگ رنگ ڈھنگ
 میں موجود ایک شعر سے اس کا درمدح شجاع الدولہ ہونا معلوم ہوتا ہے۔

یعنی شجاع الدولہ بہادر کے فیض کا پہنچا ہے جس کے لاکھوں ہی فرنگ رنگ ڈھنگ
 لیکن نسخہ ۸، ۱۵، ۱۷ میں یہ شعر موجود نہیں.... نسخہ ۱۸ اور ۱۵ سے بالکل نہیں معلوم ہوتا کہ اس قصیدے کا مدوح کون
 ہے۔ نسخہ ۱۸ میں اس کے برخلاف شہادت ملتی ہے۔ اس میں مندرجہ ذیل شعر ہے۔

یعنی علاء ملک بہادر کے فیض سے پہنچا ہے جس کے لاکھوں ہی فرنگ رنگ ڈھنگ
 نسخہ ۱۵ اور ۱۷ میں یہ شعر بھی نہیں ہے.... یہ بات بعد از قیاس نہیں معلوم ہوتی کہ سودا نے اپنے قیام دہلی کے وقت
 یہ قصیدہ علاء الملک کی مدح میں لکھا ہوا ہے یا پھر شجاع الدولہ کے دربار سے وابستگی کے بعد اس میں ترمیم کر کے.....
 ”شجاع الدولہ کا نام شامل کر دیا۔“

اقتباس بالا میں دوسری بار جو ۱۸، ۱۷، ۱۵ لکھا ہے وہاں اس کی جگہ ۱۷ چاہیے۔ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ پہلے
 شعر میں ”شجاع الدولہ بہادر“ موزوں نہیں ہے۔ ”شجاع دولہ“ موزوں ہوگا۔ کاتب نہ صرف غلط نویس ہے بلکہ غیر موزوں
 طبع بھی ہے۔ اس کی تحریر لائقِ اعتنا نہیں۔ قصیدے میں بہت اختصار کے ساتھ مدوح کے ہاتھی گھوڑے اور کان کی تاش

ہے لیکن اس کے لشکر دربار یا دولت و امانت کی مدح نہیں کی ہے۔ شجاع الدولہ تو تک با اقتدار اور صاحبِ افواج ہے۔
 مکی مدح میں ان چیزوں کا بیان غالباً ضروری تھا یہ قصیدہ عمار الملک کی مدح میں ہے اور اس زمانے کا ہے جب وہ کالپی
 میں زندگی کے دن پورے کر رہے تھے۔ اس زمانے میں وہ باختیار نہیں تھے۔ اس وقت ان کے ساتھ صرف ان کے
 اتی کالات تھے جن کا ذکر قاسم نے اس طرح کیا ہے :

”امیر بے بود صاحب شمشیر... از سواد حضرت دہلی تائیں رحم شایین نمود کہ ہرگز متصور و مطلقاً متوقع نبود۔
 رہ آخر با ثمرہ نمک حرامی کہ با ولی نعمت قدیمی از نئے بظہور رسید۔ در بلدہ کالپی جان بجاں نمش پیرد... قطع نظر از
 نمائں سپاہ گری و... ہفت زبانی و ہفت قلمی... و انشا پر دانما... سخن طرازی... بالسز و متعد بہاں فصاحت
 یکتا“ (عمود نفیرج ص ۲۷۷) ان کے علم و فضل کا یہ عالم تھا کہ شاعران سے داد کے مستحق رہتے تھے۔ انشا کے حال میں
 رزا علی لطف نے لکھا ہے: ”سال گذشتہ انھوں نے (انشا) نے ایک قصیدہ زبان ریختہ میں غیر منقولہ یعنی جس کے اشعار
 میں کوئی حرف صاحب نقطہ نہیں ہے“ نواب عمار الملک کی مدح میں لکھ کر کالپی بھیج دیا اور صلی میں اس کے انعام تحین آفرین
 کا بہت سا پایا۔“ (گلشن ہند ص ۴۱)

عمار الملک سودا کے قدیمی ولی نعمت تھے اور (سودا) از چند سال بہ سبب اختلاط عالی جاہ غازی الدین
 خاں عمار الملک بہادر گفتمین اشعار فارسی پر داخہ“ (معاصر حصہ ۲ ص ۱۱۰)

جب غازی الدین خاں عمار الملک کالپی پہنچے اور سودا کو اطلاع ملی تو انھوں نے حاضر ہو کر ان کی خدمت میں
 یہ قصیدہ پیش کیا جو گا اس میں انھوں نے فارسی کی ترکیب کا بہ کثرت استعمال کیا ہے اور مقامی لفظوں کو ان ترکیبوں سے
 بڑے سلیقہ کے ساتھ ہم آہنگ کیا ہے۔ قصیدہ کی تعریف کچھ نہیں ہے، بجز اس کے کہ شاعر اپنی مشافی اور کہنہ مشقی کی داد
 چاہتا ہے۔ مرتب نے یہ اطلاع بھی دی ہے کہ :

”خدا بخش لائبریری کے نسخہ نمبر ۱۳ میں اس قصیدے پر ۱۱۸۸ھ درج ہے۔ یہ شاید اس قصیدہ کا سبب تصنیف
 ہے۔ یہی سال شجاع الدولہ کی وفات کا بھی ہے“ (قصائد سودا ص ۲۰۹)

شجاع الدولہ سے اس قصیدے کو کوئی تعلق نہیں۔ عمار الملک کے کالپی پہنچنے کا زمانہ ۱۱۸۸ھ/۱۷۷۴ء
 کے قریب کا ہو گا۔ اسی وقت یہ قصیدہ لکھا گیا ہے۔ قصیدے میں ممدوح اور مقام مدح کو متعین کرنے والے کئی
 اشارے موجود ہیں۔ ان کی کیفیت اس قصیدے کے سلسلے میں مذکور ہو گی۔

صفحہ ۱۹ ”قصیدہ نگار شرا کی روایت میں یہ بات محبوب نہیں رہی ہے کہ ایک قصیدہ کسی ممدوح کے لیے لکھا

گیا ہے اور یہی عنوان دیا گیا ہے.... نسخہ میں یہ اشعار درج ذیل صورت میں ہیں۔

عمادِ دولت و دین آصفِ سلیمان جاہ ضعیف کفر سدا جس سے اور قوی اسلام
وغیرہ نسخہ میں بھی یہی قرات ملتی ہے۔ باقی نسخوں میں عمادِ دولت و دین کے بجائے شجاعِ دولت و دین کر دیا گیا ہے۔
باقی متن میں کے ملاحظہ ہے۔ اپنی منصبی حیثیت میں عمادِ الملک اور شجاعِ الدولہ دونوں ہمسریاں اس لیے کسی تبدیلی کی ضرورت
بھی نہیں تھی۔“ اول تو یہ قصیدہ نہیں ہے صرف تو شعروں پر مثل ایک قطعہ ہے۔ اس کا شعور اس طرح ہے۔

یہ بارگاہ ہے ایسے جناب کی جس کا گئے ہے آپ کو نہ پشت سے سپرِ غلام
”بارگاہ“ محلِ شاہی بادشاہی قصیدہ کو کہتے ہیں لیکن اس کا اطلاق بزرگوں کے مکان پر بھی ہوتا ہے۔ دوسرے مصرعے میں بات
 واضح ہو گئی ہے۔ آسمانِ نوشت سے نہ عمادِ الملک کا غلام ہو کو گننا رہا ہے اور نہ شجاعِ الدولہ کا۔ اس کا تعلق صرف عالم گیر تانی سے ہے
جس کے گھرانے میں نو پشت سے سلطنت چلی آتی تھی اس طرح:

عالمگیر تانی، ابن معز الدین جہاں دارشاہ، ابن شاہ عالم بہادر شاہ۔ اس عالمگیر اورنگ زیب اس شاہجہاں،
ابن جہانگیر۔ ابن اکبر، ابن ہمایوں، ابن مابر۔

اس شعر کے متن میں کسی بھی نسخے میں اختلاف نہیں ہے اس لیے یہ قطعہ یقینی طور پر عالمگیر تانی کی خدمت میں پیش کیا گیا تھا۔
اس نہیں نظر میں اس کے دوسرے شعروں کا متن درست کر لیا جانا چاہیے۔

صفحہ ۲۱ ”ایک اور قصیدہ ط صباغ عید ہے اور یہ نسخہ ہے شہرۂ عالم نواب سرخسار الدولہ حسن رضا خاں بہادر کی جمع
میں ہے.... نسخہ ۱۸ میں اس قصیدے کے سر عنوان ”در درج نواب شجاع الدولہ بہادر ترم جگ درج ہے اور ان دو اشعار کا متن
بھی بلا ہوا ہے (جن میں سرخسار الدولہ کا نام تھا)۔۔۔ پہلے یہ قصیدہ شجاع الدولہ کے لیے ہی کہا گیا ہوا اور پھر... سرخسار الدولہ
حسن رضا خاں کی خدمت میں پیش کر دیا گیا ہو۔“

اس سلسلے میں سب سے زیادہ قابلِ لحاظ امر یہ ہے کہ بہو بیگم صاحبہ زوجہ شجاع الدولہ تکی تھیں۔ ان کے زمانے میں
علی الاعلان کوئی ایسی بات غالباً نہیں کہی جاتی تھی جس سے کسی شیوخ کا اختلاف ظاہر ہوا اور وہ بیٹوں کے لیے رنج کا سبب ہو۔
بہو بیگم صاحبہ سے نواب آصف الدولہ کی نہیں بن سکی اور نواب فیض آباد چھوڑ کر گھنٹو آگئے۔ یہاں پہنچ کر کئی قصیدے کی
اشاعت کا سلسلہ شروع ہوا۔ مرزا ابوطالب اصفہانی نے ۱۱۹۰ھ/۱۷۷۶ء کے واقعات میں سرخسار الدولہ حسن رضا خاں کے
بارے میں یہ ذکر کیا ہے کہ وہ نواب آصف الدولہ کے نائب مقرر ہوئے (تاریخ آصفی ص ۵۲) سودا نے زیر بحث قصیدہ
ان کی خدمت میں پیش کیا اور مصرعہ کہا ہے

ترے مخالف مذہب ہوں کیسے ہی عابد نہ سمجھو کہ انھوں کا بہ خیر ہو انجہام
خدا کو ان کی عبادت سے ہے یہی منظور ثواب روز جزا ان کا آوے تیرے کام
نواب سرفراز الدولہ "امی محض" تھے لیکن ابوطالب اصفہانی کا کہنا ہے کہ وہ سپہ گری اور دوسرے ہنر جانتے تھے (تاریخی اصفیٰ)
اپنے قصیدے میں سودا نے ان کی تلوار گھوڑے، ہاتھی کی تفریق کی ہے لیکن ایسی کوئی بات نہیں کہی ہے جس سے ان کا صاحب الم
ہونا ظاہر ہو۔ انتخابات البتہ صحیح ہے کہ سرفراز الدولہ علم و شعر کی سرپرستی کرتے تھے۔ سودا کے ایک شاگرد مرزا حسن علی احسن
کے بارے میں سعادت خاں نامہ نے لکھا ہے :

"نواب سرفراز الدولہ مرزا حسن رضا خاں کے رفیق بلکہ خاص الخاص" (خوش معرک ج ۱ ص ۵۸)

سودا نے بھی اپنی شاعری کو واسطہ بنا کر عرض کیا ہے کہ

عوض میں اس کے صلہ کے کروں میں تجھ سے عرض قبول ہو جو مرا حزن اے ذوی الاکرام
مجھے تو گوشہ خاطر میں اپنے دے جاگہ کہ تاب سر کروں لیل و نہار با آرام
سودا نواب شجاع الدولہ کے آخر زمانے میں اودھ میں سینچے تھے۔ بھگوان داس ہندی نے لکھا ہے : "آخرداد لکھنؤ گشتہ"
قصیدہ مدح بہ جناب وزیر الممالک نواب شجاع الدولہ بہادر مرحوم گزرا۔ آں عالی جاہ و صدر و پیر در ماہ سام او متروک
خلعت داد۔ چوں آں عالی جاہ وفات یافت ہمراہ وزیر الممالک آصف الدولہ بہادر مرحوم بہاں در ماہ جہان ماند
(ہندی ص ۱۰۵) سودا آصف الدولہ کے ساتھ ہی فیض آباد سے لکھنؤ آگئے تھے۔ اس وقت ان کی عمر تیس چوبیس کی ہو رہی
تھی اور وہ سپہ گری کے لائق نہیں رہ گئے تھے۔ شاعروں میں ان کے مخالف بلکہ دشمن بھی تھے۔ شاید کچھ دن شجاع الدولہ کی
وفات کے بعد انھیں بے روزگاری میں بھی گٹنے پڑے تھے۔ جب سرفراز الدولہ کی خدمت میں رسائی حاصل ہوئی تو انھوں نے
عقیدے کو بیچ میں ڈال کر ان سے گوشہ خاطر میں جگہ طلب کی۔ یہ طلب سودا نے سرفراز الدولہ ہی سے کی تھی، اس کی تائید
سودا کے ایک دوسرے قصیدے سے ہوتی ہے جس میں سودا نے اپنے بارے میں کہا ہے

سپہ گری میں تو گذرہ شباب کا عالم نہیں وہ عمر کہ اب آؤں میں نکار ساق
اور قصیدے کے آخر میں عرض کیا ہے

عوض میں دے مجھے اس نقدی کے تو لیا گاؤں بسر ہو عمر مری جس سے زیر کہنہ رواق
ان معروضات کی روشنی میں غالب گمان یہ ہے کہ یہ قصیدہ سرفراز الدولہ ہی کی مدح میں لکھا گیا تھا۔ اگرچہ نسخہ میں قصیدوں
کے عنوان عموماً صحیح معلوم ہوتے ہیں، اس قصیدے کا جو عنوان اس میں ہے کسی دوسرے مآخذ سے اس کی تائید نہیں

ہوتی اس لیے فی الوقت اس کو تسلیم کرنا احتیاط کے خلاف ہے۔

صفحہ ۲۳ ”چرچہ جانس کی مدح میں جو قصیدہ ط۔ بکھا نہ جائے اس سے روئے گویاں پر رنگ، لکھا گیا... نسخہ ۱۹... میں اس قصیدے کا کوئی عنوان درج نہیں ہے... نسخہ ۲۲ میں اس قصیدے کا عنوان ”در مدح خلف حسن رضاہاں“ درج ہوا ہے۔ اشعار میں کوئی تبدیلی نہیں ہے... نسخہ ۱۱ میں... فی المدح جانشین“ درج ہے۔“

قصیدے میں یہ کہہ کر ط تیری وہ ذات، گو تو ہمیں ہے شرِ فرنگ
تا عرنے بہ واضح کر دبا ہے کہ ممدوح ماؤشا نہیں ہے اور اس کا تعلق ”فرنگ“ سے ہے۔ نسخہ ۱۹ اگرچہ خود جانس کے کتب خانے کا ہے اس کا کاتب کوئی ایسا شخص ہے جس نے قصیدوں کو سمجھ کر لکھنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ اس نسخہ میں عنوان نہ ہونے سے قصیدے کی نوعیت متاثر نہیں ہوتی۔

نسخہ ۱۹ میں اور نسخہ ۲۲ میں بھی جانس کو ”جانشین“ لکھا ہے (قصائد سودا ص ۹۵، ۹۷) اس کو نسخہ ۲۲ کے کاتب نے ”حاشیہ“ کے بجائے ”جانشین“ پڑھ لیا ہوگا اور اتفاقی سے اس سے پہلے حسن رضاہاں کی مدح کا قصیدہ ہوگا۔ اس کے اس نے ”جانشین حسن رضاہاں“ خیال کر کے اپنے لفظوں میں عنوان مرتب کر لیا ہوگا یعنی ”خلف حسن رضاہاں“ قصیدے کے متن پر اس نے توجہ نہیں کی اور اسے جیسے رہنے دیا عنوان کے اس فرق کو بہت اہمیت دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

صفحہ ۲۴ ”اور بھی کئی قصائد کے بارے میں نشاندہی کی جاسکتی ہے کہ ان کا انتساب مختلف ماموں سے ہوا کہ

مختلف نسخے اس بات کی تہادت دیتے ہیں۔“

اگر نشاندہی کی جاسکتی ہے تو اس کام کو نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ چونکہ یہ کام نہیں کیا گیا، بعض کہنے سے کوئی نتیجہ نہیں۔ جتنے قصیدوں کے بارے میں صراحت سے دعویٰ کیا گیا ہے ان سے بحث کی جا چکی اور یہ واضح ہے کہ سودا نے خود کسی قصیدے کو ایک سے زائد ممدوحین سے منسوب نہیں کیا۔ کسی ذریعہ سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ سودا ایسا کرتے تھے۔ مختلف نسخوں میں جو اختلاف طابے اس کے لیے کاتب ذمہ دار ہیں۔

در اصل مرتب نے عنوان میں یا متن میں آئے ہوئے ناموں کو کمال سمجھ لیا ہے۔ قصیدے کے دوسرے شعروں پر نظر نہیں کی۔ ان کا غلطی میں مبتلا ہو جانا قدرتی تھا۔ یہ بات ذہن میں رہنی چاہیے کہ جو کاتب متن کے ایک لفظ میں تبدیلی کر سکتا ہے وہ ایک شعری عنوان میں کسی نام کو بھی بدل سکتا ہے۔ دونوں کام ایسے ہیں کہ وہ غور و فکر اور محنت کے بعد ان علاقہ خوروں میں سے صحیح متن حاصل کر لے۔ خدوہ ریزوں کے ڈھیر میں سے موتیوں کا کمال لانا ہی مدون سے متوقع اور مطلوب ہوتا ہے۔ ”جہاں انتساب کو متنی تصدیق حاصل ہو، اسے کاتب کے سر نہیں ڈالا جاسکتا“ کاتب کی لکھی ہوئی ہر تحریر

قابلِ اعتماد نہیں ہوتی۔ کسی غلطی میں جو کچھ لکھا ہو ہے اسے ”مثنیٰ تصدیق“ ہرگز حاصل نہیں ہے۔ اگر اسے تصدیق شدہ مان لیا جائے تو مدون کی ضرورت ہی نہیں رہ جاتی۔ مدون کو جب کوئی نسخہ ملتا ہے تو وہ اس کے ہر جملہ، ہر فقرہ، بلکہ ہر لفظ اور ہر حرف کو اچھی طرح دیکھتا، غور کرتا، سمجھتا اور پرکھتا ہے۔ جب وہ تمام قرائن اور شواہد کی روشنی میں اس کی تصحیح کر دیتا ہے تب ”مصدقہ سن“ کہلاتا ہے کسی غلطی میں جو کچھ لکھا ہوتا ہے اسکی پوری پوری ذمہ داری کاتب ہی کی ہوتی ہے۔

”ان (سودا) کو دوبار داری کا سلیقہ بھی تھا۔ وہ جانتے تھے کہ کب کس شخص کی مدح کی جائے اور کس طرح

اپنے فن کی زیادہ سے زیادہ قیمت وصول کی جائے۔ وہ کسی ایک دوبار سے وابستہ نہیں رہے۔“

یہ بڑے دروازہ بیان ہے۔ سودا کے بارے میں یہ بات ثابت نہیں ہے کہ وہ محض ”قیمت وصول“ کرنے

کے لیے ایک دوبار سے دوسرے دوبار میں گئے تھے۔ مرتب نے سودا پر یہ الزام بار بار لگایا ہے اور ایک جگہ بھی ثبوت پیش نہیں کیا۔ اپنے معاملات اور اپنے عمل پر دوسرے کا بھی قیاس کرنا ظلم ہے۔ سودا کے زمانہ میں ”حق تک“ کا بھی خیال رکھا جاتا تھا اور کسی سے اس باب میں لغزش ہو جاتی تھی تو خواہ وہ کسی درجے کا آدمی ہو لوگ اس پر گرفت کرتے تھے۔

غازی الدین خاں عماد الملک جیسے شخص کے بارے میں قاسم نے لکھا ہے :

”بتیرہ تمک حرامی کہ باولی نعمت قدیمی ازوے بظہور رسید۔ الخ۔ حالانکہ قاسم انکی لیاقتوں

کے بہایت معترف تھے۔ سودا نے جو بھجیوں کہیں اور سودا کی جو بھجیوں کہیں گئیں، ان سب کو جمع کر کے تفصیلی مطالعہ کی ضرورت ہے۔ مرتب نے سودا کے قصائد اور بھجویات کو جمع کرنے کا دعویٰ کیا لیکن اسوں سے کہ یہ مجموعہ متداول بھجویات سے بھی خالی ہے۔ سودا پر معاصرین کے ہاتھوں جو گزر گئی اس کا کچھ حال اس مجموعے سے معلوم نہیں ہوتا۔ ٹراہپے میں جب اس پر ہر گری کے قابل نہیں رہ گئے، اس وقت کی اسی حالت کا سبب کرتے ہوئے انھوں نے غور کیا ہے۔

سواب تو اس سے بھی نوبت گزر گئی ہے مگر گلیں کرتا، بیا کھش، ہاتھ میں ہو چاق

صفحہ ۲۶ ”ائمہ معصومین کی شان میں قصیدے ان ائمہ و صی (کی خوشنودی) مراج کا سبب بن سکتے تھے اور

مالو اسطراں کے لیے مالی منفعت کا درجہ بھی۔“

دہلی میں سودا کے ممد و صی میں شاید سیف الدولہ کے سوا کوئی شیعہ نہیں تھا۔ او دھ میں پہنچنے کے بعد البتہ

ان کے اکثر ممد و صی شیعہ تھے۔ اگر عسا کر مرتب کا دعویٰ ہے کہ ائمہ کی مدح میں کہے ہوئے سودا کے بیشتر قصیدے دہلی کے زمانہ قیام کے تھے تو ان سے سودا کو وہ منفعت حاصل نہیں ہو سکتی تھی جس کا اس اقتباس میں ذکر ہے۔

یہ افسوس ناک ہے کہ کسی شخص کے ہر عمل کو اسی طر سے دیکھا جائے کہ اس سے مالی منفعت مقصود تھی خصوصاً

بلکہ اس کے لیے کوئی ثبوت بھی موجود نہ ہو۔ دنیا میں بہت سے کام مالی نفع کے بغیر بھی کیے جاتے ہیں۔ ائمہ کی مدح و برنامے بدلت اور حصولِ ثواب بھی ہو سکتی ہے لازم نہیں کہ اس سے دنیاوی عہد و عین کی خوشنودی بھی مقصود ہو۔ اس سلسلے میں دکانی دعاؤں پر بھی نظر کرنی ضروری ہے۔

”سودا کی حیات میں دو نسخے مرتب ہوئے“ اس دعوے کی حقیقت بس اتنی ہے کہ مرتب نے صرف دو کلام سنا ہے ورنہ سودا جیسے مقبول شاعر کے کلام کو ان کی زندگی میں کتنے دوستوں اور دشمنوں نے سنا کیا ہوگا اس کا تو انکار لینا بھی آسان نہیں۔ سودا کے کلام کے مرتب ہو جانے کا ذکر سب سے پہلے بھی نرائین شفیق نے اپنے تذکرے نشانِ شعرا (تالیف ۱۱۷۵ھ/۱۷۶۲-۱۷۶۱ء) میں کیا ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں:-

”کلیا تش متضمن برقصائد مثنوی و... محسن و ترجیع بند و قطع و رباعی و مثنوی قریب دو ہزار بیت بنظر اعلیٰ مریدہ“
 بیق کے اس بیان کی صحت اس طرح ثابت ہے کہ ۱۱۷۵ھ/۱۷۶۲-۱۷۶۱ء کا لکھا ہوا دیوان سودا کا نسخہ دستیاب ہے۔ ہر نسخہ بھی کسی قدیم تر نسخے کی نقل ہے جو شاید سودا کے دہلی چھوڑنے سے پہلے مرتب ہوا ہوگا۔

سودا کی زندگی میں مرتب ہونے والے ان کے کلام کے مجموعوں کی فہرست ہنوز تیار نہیں کی جا سکی ہے پھر بھی مابِ مشفق خواجہ نے کسی نسخوں کا ذکر کیا ہے (جائزہ ج ۱ ص ۵۰۱ تا ۵۴۲)

”یہ تو یقینی طور پر کہا جا سکتا ہے کہ اس (نسخہ ۱) میں جو کلام موجود ہے وہ قیامِ دہلی کے زمانے کا ہے۔“ اس نسخے کے بارے میں بعض باتیں عرض کی جا چکی ہیں۔ اس کے کاتب صادق علی مرزا اکا کہتا ہے کہ دیوانِ سودا کا ایک نسخہ حافظ نظارت خاں کے پاس تھا۔ موصوف کی فرمائش سے کاتب نے پریشانی کے عالم میں اسے نقل کیا اور ۷ ربیع الثانی ۱۱۷۵ھ کو اس کام سے صحت پائی۔ اس صادق علی مرزا کے بارے میں حکیم قدرت اللہ قاسم نے لکھا ہے:

”صادق مرزا صادق علی خاں مرحوم عرف مرزا مدد اللہ دے مردے بود از شاہجہاں آباد... نقشہ بایہ بدلیہ کا نگاشت شاگرد رشید... میان نعمت خاں... باسرا مد شعراے فصاحت آما مرزا محمد رفیع سودا ربط مستحکم داشت بار جانی و دوستدار روحانی می انگاشت۔“ (مجموعہ نغز ج ۲ ص ۱۷۹)

حافظ نظارت خاں کے بارے میں البتہ کوئی بات معلوم نہیں ہو سکی۔ معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے پاس جو نسخہ تھا، مسودہ کی صورت میں تھا۔ صادق نے اسے اہتمام سے نقل کیا۔ وہ اصل نسخہ کچھ پہلے کا لکھا ہوا ہوگا۔ صادق نے نقل کروانے میں مصلحت یہ بھی ہوگی کہ اسے سودا کا کلام یا دیوہوگا یا خود اس کے پاس کچھ مسودے ہوں گے اور یہ پوری صحت کے ساتھ سودا کے کلام کو لکھ سکتا تھا۔ اداکان ہے کہ اس نے نقل کرتے وقت اپنے مسودوں میں سے کچھ کلام کا اضافہ

لے ایک حوالہ یہ بھی ہے کہ اگر دائرہ بندی کا یہ نسخہ نقل ہی نہیں ہے۔ اس بارے میں مرید احمد علی کے حصول کے بعد جی طبعی معین لیا جا سکتا ہے۔

بھی کر دیا ہو اس لیے یہ دعویٰ صحیح نہیں ہوگا کہ نسخہ ۱۷ میں سودا کے قیام دہلی تک ہی کلام ہے۔

”سودا کے غیر مطبوعہ قصائد میں سے کئی دہلی میں لکھے گئے۔ کیوں یہ ان کے پہلے یا دوسرے مرتبہ کلیات میں شامل

نہیں ہو سکے اس کا جواب نہیں دیا جاسکتا لیکن یہ امکان ہے کہ ان کو ابتدائی مشق کا نتیجہ قرار دے کر سودا نے خود ہی ان کو نظر انداز کرنے کے قابل سمجھا ہوا دہلیوں یہ ان کے کسی مجموعے میں شامل نہیں ہو سکے“

جس کلام کو سودا نے اپنے دیوان میں شامل نہیں کیا جسے ان کے یار جانی صادق علی مرزا نے (نسخہ ۱۷ میں) شامل

نہیں کیا اس کو سودا کے کلام میں بغیر کسی قطعی ثبوت کے شامل کر دینا صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ ایسے کلام کو سودا سے منسوب کرنے کے لیے بھی ایسی شہادت دیکار ہے جسے رد نہ کیا جاسکتا ہو۔

پہلے اور دوسرے مرتبہ کلیات سے اگر کلیات مطبوعہ مطبع مصطفائی اور کلیات مرتبہ آسمی مراد ہیں تو ان میں کسی قصیدے کی عدم شرکت کا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ ان کے مرتبین نے تمام نسخے نہیں دیکھے تھے لیکن اگر اشارہ قلمی نسخوں کی طرف ہے تو اس کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ کلام سرے سے سودا کا ہو ہی نہیں۔ بعض نسخوں میں کسی کلام کے نہ ہونے کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ وہ شاعر کے نو مشق کے زمانے کا کلام ہے وغیرہ اس قسم کی قیاس آرائی مگر اٹھن ہو سکتی ہے۔

صفحہ ۳۰ ”حضرت فاطمہ.... اور حضرت امام زین العابدین کی شان میں (جو قصیدے ہیں) ان کے بہت سے اشعار سودا کی ابتدائی مشق کا نتیجہ معلوم ہوتے ہیں۔ ان میں.... سست بندشیں استعمال کی گئی ہیں اور حشو و زوائد سے کام لیا گیا ہے۔ بہت سے قدیم الفاظ آگے ہیں مثلاً.... نیں بجائے نہیں.... بعض پرکن ترکیبیں استعمال کی گئی ہیں.... اندازہ ہوتا ہے کہ یہ قصائد ان قصیدوں سے بھی پہلے لکھے گئے ہیں جو نسخہ ۱۷ میں شامل ہیں“

سست بندشوں حشو و زوائد اور قدیم الفاظ کی مثالیں پیش نہیں کی گئی ہیں۔ صرف ایک لفظ نین کا ذکر

کیا ہے۔ اس کا استعمال شاعر اللہ خاں فراق کے اس شعر میں بھی موجود ہے۔

خنجر اس غم سے جگر کھڑے کرے ہے بار بار صحن گلشن میں ہی نہیں ماتم سراے عندلیب

بعض لفظوں یا بندشوں کو محض اپنے قیاس سے قدیم یا جدید قرار دے لینا اور اس کی بنیاد پر کسی کلام کے زمانے کے بارے میں حکم لگانا عموماً گمراہ کن ہوتا ہے۔ جن دو قصیدوں کا اس اقتباس میں ذکر کیا گیا ہے وہ کسی بھی معتبر نسخے میں دستیاب نہیں ہوئے ہیں۔ داخلی شواہد بھی اس امر کے موجود ہیں کہ وہ سودا کے کہے ہوئے نہیں ہیں۔ قوی امکان ہے کہ وہ دونوں الحاقی ہوں۔ تفصیل ان قصیدوں سے متعلق بحث میں آئے گی۔

اگرہ کی مدح میں سودا کے کہے ہوئے صرف ان دو قصیدوں کے بارے میں جو نسخہ ۱۷ میں شامل ہیں یہ خیال

ایا جاسکتا ہے کہ وہ دہلی میں لکھے گئے ہوں گے۔ باقی کے بارے میں اتنی بات بھی نہیں کہی جاسکتی۔ دہلی کے زمانہ قیام میں
 لسی قصیدے لکھ لیا جانا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ وہ نوشہری کے زمانے کا ہے کیوں کہ دہلی چھوڑنے کے وقت سودا
 کی عمر سینا لیس سے بھی زیادہ ہو گئی تھی۔

صفحہ ۲۲ ”کلیات سودا کے نسخوں کی بڑی تعداد ہے۔ یہاں تقریباً پچیس نسخوں سے استفادہ کیا گیا ہے لیکن
 ان میں سے کوئی نسخہ بھی اپنی جگہ مکمل نہیں کہا جاسکتا۔“ تقریباً پچیس کیا؟ جب یہ معلوم تھا کہ بڑی تعداد تو صرف تقریباً پچیس
 کیوں قناعت کی؟ کہا جا چکا ہے کہ یہ تقریباً پچیس کی تعداد بھی غلط بلکہ بالذات کم ہے۔

نسخے کے مکمل ہونے سے کیا مراد ہے؟ نسخہ ۱۱۷ جو ۱۱۷۷ء میں لکھا گیا، اس زمانے تک بڑی حد تک مکمل تھا۔ دوسرے
 نسخوں کے کاتبوں نے بھی اپنی دسترس کے مطابق نسخہ کو مکمل کرنے کی کوشش کی ہوگی۔ مکمل سے اگر یہ مراد ہے کہ اس میں سودا
 کا تمام کلام مندرج ہو تو ایسا نسخہ مزید بھی تیار کر دینے سے قاصر رہا ہے۔ اس میں وہ کلام بھی نہیں ہے جو عام مطبوعاتوں
 میں موجود ہے مثال کے طور پر میرزا ملک کی ایک سوجہ کے اشارہ ڈاکٹر ابواللیث عبدلحمید نے نقل کیے ہیں ۷

کیجو میری ہو تو اے بھڑے نرٹ تو سہی دوں بانس سے تجھ کو الٹ
 جو ترے دل میں ہے کہ تو شوق سے دیکھ تو ملک یار بھی ہیں کیا اکٹ
 ہجو کی ہے تو نے اُن کی آج تک جوں بھی ان سے مر نہیں سکتی ہے چٹ
 مادر و خواہر تلک تو دے مجھے گالیاں تو سن کے پی جاؤں میں چٹ
 عجب دنیا کیا ہے جو مجھ میں نہیں جو تو چاہے کہ نہیں اس میں کپٹ
 جو رو بیٹی کو بھی گر دے گا تو کیا کون سی یہاں جاوے گی کھٹ
 مولوی صاحب کو جو پھر کچھ کہا دیکھو کیا کروں گا چٹ و پٹ

(لکھنؤ کا دبستان ص ۱۰۱)

صفحہ ۳۴ ”یہاں صرف اُن قصائد کا ذکر کیا گیا ہے جو تین یا تین سے کم نسخوں میں پائے گئے ہیں۔“ یہ کل فقیدے

ہیں۔ ان کا ذکر صفحہ ۱۲ کے علاوہ صفحہ ۱۶ پر بھی دوسرے عنوان سے آچکا ہے۔ ان قصیدوں کا تعنیف کردہ سودا ہونا بہت مشتبہ ہے

کیوں کہ یہی معتبر نسخے میں مندرج نہیں ہیں اور ان میں سے تین نمونوں کے کلیات میں بھی شامل ہیں۔

صفحہ ۳۵ ”سودا کے کلام میں تمام اصنافِ سخن میں الحاقی حصے مل جاتے ہیں لیکن قصیدہ اس سے بڑا ہے۔ یہاں

دوسروں کے کلام سے التباس نہیں ہوا۔ اس کی وجہ ظاہر ہے کہ سودا نے قصیدہ نگاری میں جو منفرد انداز پیدا کیا تھا وہ اس دور

کے کسی شاعر کو حاصل نہیں تھا۔ یہاں وہ اپنے اندازِ قد سے الگ پہچانے جاتے ہیں۔ اسی باعث دیگر ہم عصر شاعر کا کلام

ان کے قصائد میں شامل نہیں ہو پایا۔ ”تبر بغم تسم فتح مودہ و تشدید رائے مہلے بے زار شدہ‘ دور شدہ‘ پاک کردہ“ (غیاث ص ۳۷۷) قصیدہ اس سے متر ہے۔ میں میرا استعمال مناسب موقع نہیں ہے۔

مرتب کو شاید یہ خیال ہے کہ الحاق صرف ہمعصر شاعر کے کلام کا ہوتا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ الحاق کا سلسلہ عموماً بعد میں شروع ہوتا ہے۔ معاصرین ہی نہیں متاخرین کا کلام بھی کسی شاعر کے کلام میں شامل ہو سکتا ہے۔ عبرت کا مقابلہ ہے کہ سودا کے انداز قد کو پہچان لینے کا دعویٰ وہ کر رہا ہے جو سودا کے قصیدوں کے مدوح کو کاتب کے قائم ہوئے عنوانوں سے پہچاننے کی کوشش کرتا ہے۔ جب یہ بات مان لی گئی کہ سودا کے دیوان میں تمام اہصاف میں الحاق ہے تو قصیدوں کو اس سے بری نہیں مانا جاسکتا کہ یہ بالکل خلاف قیاس ہے۔ قصائد سودا میں کئی قصیدے الحاق ہیں تفصیلی بحث ہر قصیدے کی ذیل میں آئے گی۔

صفحہ ۳۶ ”سودا کے تین قصیدے قابل توجہ ہیں: قصیدہ ۵۷ مدح حضرت علی رضی اللہ عنہ دل بکھرے ہیں یوں آہ سے ہنگام قلق، قصیدہ ۵۸ مدح امام حسن رضی اللہ عنہ دشت برنگ بن عرب مانوس، قصیدہ ۵۹ مدح امام تقی رضی اللہ عنہ جو قطرہ ریز چشم قرآب میں۔ قصیدہ ۶۰ نسخہ ۱۲ اور ۱۳ میں ہے۔ قصیدہ ۶۱ نسخہ ۱۲ اور ۱۳ میں ہے اور قصیدہ ۶۲ صرف نسخہ ۱۲ میں ہے۔“ ان تینوں نسخوں سے متعلق بحث کی جا چکی ہے۔ ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو شبہ سے بالاتر ہو۔ ان تینوں قصیدوں کا تصنیف کردہ سودا ہونا مشتبہ ہے۔

صفحہ ۳۹ تا ۴۰ ”(۱) آصفیہ کے نسخہ کلیات نمونہ (۱) مذکورہ تینوں قصیدے موجود ہیں۔۔۔ ان تین قصیدوں میں سے دو قصیدے۔۔۔ نسخہ ۱۲ میں موجود ہیں جس کی کتابت ۱۲۰۳ھ میں مکمل ہوئی۔۔۔ اس کی تکمیل کے وقت نمونہ کی عمر تقریباً انیس سال کی تھی، یہ کہا جاسکتا کہ نسخہ ۱۲ کا سال کتابت ۱۲۰۳ھ کے مقابلے میں ۱۲۲۰ھ زیادہ قریب صحت ہے۔ اس وقت تک نمونہ کا قابل ذکر شاعروں میں شمار ہونے لگا تھا امکان ہے کہ کاتب نے ان کے قصیدے کو غلطی سے سودا کے قصیدوں میں شامل کر لیا ہے۔“
صفحہ ۴۰ ”اگرچہ ہجو شاہ ولی اللہ رضی اللہ عنہ کروں چمن میں اگر جا کے میں غزل خوانی، میں بھی انھوں نے کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔۔۔ الخ کتابت میں شاہ ولی اللہ رضی اللہ عنہ سے متعلق عبدالقیوم مظاہری کی کتاب کا نام بھی شامل ہے لیکن اس کا حوالہ مقدمہ میں راقم کو کہیں نہیں ملا۔ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد غالباً ان مقاموں کی جہاں اس ہجو میں متعلق شخص کے نسب اور عقائد کا بیان ہوا ہے تردید یا توثیق کی جاسکتی تھی۔ مقدمہ میں یا کسی دوسرے مقام پر بھی یہ نہیں بتایا گیا کہ شاہ صاحب کد خلافت ہجو لکھنے پر سودا کو کس واقعہ یا شخص نے آمادہ کیا تھا۔“

قصائد سودا میں جس ہجو کو شاہ ولی اللہ رضی اللہ عنہ سے منسوب کیا گیا ہے، اس کا یہ عنوان کہاں سے لیا گیا؟ نسخہ ۱۲، ۱۳، ۱۴ کے علاوہ سودا کے بارہ جانی صادق علی مرزا کے لکھے ہوئے نسخہ ۱۶ کے عنوان کو بھی کیوں نظر انداز کر دیا

گیا؟ ان سوالوں کا جواب قصائدِ سودا کے کسی اندراج سے نہیں ملتا۔ ہجو کے متن میں کسی بھی شخص کا نام موجود نہیں ہے۔ صرف نسخہ ۱ میں یہ عنوان بتایا گیا ہے: ”در ہجو شاہ ولی اللہ“ (قصائدِ سودا ص ۳۷۴)

اور شاید نسخہ ۲ میں وہ عنوان ہو جو اس ہجو کے اوپر درج ہے۔ محض ان دونوں کے اندراج کی بنیاد پر یہ بات تسلیم نہیں کی جاسکتی کہ یہ ہجو سودا نے شاہ صاحب ہی کے لیے کہی تھی۔ ہجو مولوی ساجد علی ساجد کیوں نہ وہ پروانہ کرے تا بہ فلک... اس کو پڑھ کر تو واقعی شرم کی آنکھیں بند ہونے لگتی ہیں: ”یہ ہجو بھی مولوی ساجد کی نہیں ہے بلکہ میرزا حاک کی ہے۔ سعادت خاں ناہرنے لکھا ہے: ”اول... ترجیع بند کہا، بعد اس کے یہ قصیدہ ۷

مناحکا کیوں نہ وہ پروانہ کرے زیر فلک بہنچی پشتین سے ہونٹوں کی حالت جس تک

(نکل آٹھ شعر) بعد عربی بصرہ بہ استدعا سے میرزا پسر میر غلام حسین مناہک یہ ہجو مولوی ساجد شاہ بابلی کے نام پر ہوئی۔ باقی ترجیع بند اور غمخس اور مثنوی ہنوز بدستور۔“ (خوش مرکز ص ۷۸ تا ۸۱)

مرتب نے تداولِ مطبوعہ تذکروں اور دوسرے مآخذ کو نہیں دیکھا۔ ان سے اس قسم کی بہت اطلاعات حاصل ہو سکتی تھیں۔ تاہم نے اس ہجو کے صرف آٹھ شعر نقل کیے ہیں۔ اس نے شعروں کی صحیح تعداد نہیں بتائی۔ مذکورہ مطلع قصائدِ سودا میں جیسے موجود ہے۔ صرف ”مناحکا“ کی جگہ ”ساجد“ کر دیا گیا ہے۔ خیال ہے کہ شعروں میں کچھ تبدل نہیں کی گئی۔ اگر ایسا کیا گیا ہوتا تو نام کی تبدیلی کا مقصد فوت ہو جانے کا اندیشہ تھا۔ اس ہجو میں آخری چھ شعروں میں نسب اور عقیدے کی بحث ہے۔ اگر یہ شعروں میں شامل نہیں کیے گئے تو ان سے میرزا حاک کے عقیدے کا قیاس کیا جانا چاہیے۔ ان شعروں کے تعین میں سودا کے کہے ہوئے مذکورہ ترجیع بند اور مثنوی ہجو سے مدد مل سکتی ہے۔ رسالہ قومی زبان کراچی کے ماہ ۷ ۱۹۶۷ء کے شمارے میں ڈاکٹر وحید قریشی نے سحر الیوان کے ایک نادوقلمی نوکارت شائع کیا ہے۔ اس کے بارے میں ڈاکٹر موصوف نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ نسخہ مصنف کے ہاتھ لکھا ہوا۔ اس میں چاروں خلفا کی مدح موجود ہے۔ اس طرح ۷

الہی بصدق ابابکر خاص کہ بودش بہ محبوب تو انقصا

الہی بگرداں بعدل عمر درخت امید مژا بارور

الہی بہ عثمان شہ شرمگین نگہدار شرع بہ دنیا و دین

الہی بعلم (بہ) نور صلی دروچشم کن در جہاں منجلی؟

ان شعروں سے مناہک کے عقیدے کے بارے میں امانہ کرنے میں بھی شاید کچھ مدد مل سکے۔

بلکہ شاہ عالم کی شان میں ہے، اس لیے عالمگیر ثانی کے قصیدے کے بعد رکھا گیا ہے۔“
 یہ بیان غلط ہے۔ قصیدہ ۷۱ ہے اشتہار — الخ صفحہ ۲۳۰ سے عالمگیر ثانی کی مدح کا قصیدہ ۷۱ کے بعد ہی لکھا گیا ہے۔
 صفحہ ۲۳۲ سے پھر بسنت خاں کا قصیدہ صفحہ ۲۳۵ سے شروع ہوتا ہے۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ان قصیدوں کا نمبر شمار بھی بے ترتیب ہے یعنی: قصیدہ ۷۲، ۷۳، ۷۴ در مدح بسنت خاں صفحہ ۲۳۵، ۲۵۱ پر، قصیدہ نمبر ۷۵ در مدح عالمگیر ثانی صفحہ ۲۴۲ پر، قصیدہ ۷۶ در مدح شاہ عالم صفحہ ۲۴۳ پر ہے اور ان سب سے پہلے قصیدہ ۷۷ (مکرر) امام آغا رماں کی مدح میں ہے۔ شمار ۷۸ کسی بھی قصیدہ پر درج نہیں ہے۔ اس سے پتا چلتا ہے کہ یہ نمبر کسی بھی ترتیب کی خاطر نہیں کرتے ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ مرتب کو سودا کے مدوحین کے زمانے کا اندازہ نہیں ہے اور وہ اس بات کو متعین کرنے میں بھی ناکام ہے کہ کون سا قصیدہ کس مدوح کے لیے ہے۔ اس کی صورت اس طرح ہے کہ بسنت خاں بہ گمان غالب پہلا امیر ہے جس سے سودا متوسل ہوئے۔ بھگوانداس ہندی نے لکھا ہے:

”اول بہ میاں بسنت علی خاں خواجہ سراے بادشاہی پیوستہ“ بعد عالمگیر شاہ عالم غازی الدین خاں بہادر ملازمت نمودہ رشد و عزت بہم رساند“ (سغین ہندی ص ۱۰۵) صفحہ الدولہ احمد شاہی دور کے امیر ہیں۔ شاید ان کے آخر زمانے میں سودا کی رسائی ان تک ہوئی تھی۔ پھر غازی الدین خاں عماد الملک کی سودا نے ملازمت اختیار کی۔ ان کے واسطے سے عالمگیر ثانی کے دربار میں پہنچے۔ اس سے پہلے کسی بادشاہ تک سودا کی رسائی نہیں ہوئی تھی۔ قصیدہ ۷۸ کے بعد ہی ترقی — الخ پہلا قصیدہ معلوم ہوتا ہے جو سودا نے شاہی دربار میں پیش کیا۔ پھر وہ قطعہ تہنیت پیش کیا جو قصائد سودا میں شجاع الدولہ سے منسوب ہے یعنی علی نوید زیرِ فلک یوں ہوئی ہے شہرہ عام۔

ممکن ہے کہ اور قصیدے بھی کہے ہوں۔ احمد خاں بنگش اور مہربان خاں زند کا نمبر ان کے بعد آتا ہے۔ پھر ایک قصیدہ شاہ عالم کی خدمت میں پیش کیا۔ ان کے بعد شجاع الدولہ کی خدمت میں پہنچے۔ شجاع الدولہ کی وفات کے بعد براہ راست یا غالباً سرفراز الدولہ کے واسطے سے آصف الدولہ کے ملازم ہوئے اور انھیں کی ملازمت میں رہے۔ یہ تفصیل قطعی نہیں ہے۔ آئندہ تحقیق سے اس میں کمی قدر رد و بدل ہو سکتی ہے لیکن اس کو نگاہ رکھے بغیر سودا کے قصیدوں کی تاریخی ترتیب ممکن نہیں ہے۔

مقتن ”مصنف کے ہاتھ کا لکھا ہوا نسخہ موجود ہو تو متن ثبوتی سے بالاتر ہو جاتا ہے۔“ یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ مصنف بھی آدمی ہوتا ہے۔ اس سے بھی سہو ہو سکتا ہے۔ غلط یا اخلاف کا امکان نہ قرب رمانی سے کم ہوتا ہے۔ بلکہ مکانی سے زیادہ۔ غالباً پھر صحت کا انحصار صرف اس پر رہ جاتا ہے کہ کاتب کون ہے۔ تدوین کا کام ذہن کی ترتیب سے

پر بھی غور و فکر کی ضرورت ہے۔ ”کم سواد“ کہہ کر اس سے سرسری گزر جانا مناسب نہیں۔ مثال کے طور پر اس نسخہ میں عمدہ ’زیادہ‘ رتبہ، ’عمدہ‘ وغیرہ لفظوں کو الف آخر کے ساتھ لکھا ہے۔ بخوبی ممکن ہے کہ یہ شاہ حاتم کی اصلاحات کا اثر ہو۔ یہ نسخہ بجائے خود اس لائق ہے کہ پی ایچ۔ ڈی کی سند کے لیے اس کے حقیقی جائزہ کا کام کیا جائے۔

مغتن قصاید ہر قصیدے پر عنوان تحریر کرنے کا الزام کیا گیا ہے۔ کچھ قصیدوں پر کبھی نسخے میں عنوان نہیں ملا تو مرتب نے اپنے طور پر عنوان مقرر کر لیا مثلاً قصیدہ ۱۹ پیش تر عنوان کے بارے میں یہ وصاحت نہیں ہے کہ اسے کس نسخے سے اہل کیا گیا ہے۔ یہ خیال صحیح نہیں ہوگا کہ عنوان لازماً نسخہ ۲ ہی سے لیے گئے ہیں۔ ایسی مثال بھی ہے کہ اس نسخے کا عنوان واضح اور بہتر تھا، باوجود اس کے دوسرا عنوان قائم کیا گیا اور یہ نہیں بتایا کہ وہ کہاں سے لیا ہے مثلاً قصیدہ ۱۵ کا عنوان یہ لکھا گیا ہے: ”قصیدہ در منقبت حضرت امام کاظمین“ (صفحہ ۱۹۸) معلوم نہیں کہ یہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے۔ نسخہ ۵ میں حضرت امام موسیٰ کاظمؑ لکھا تھا اور نسخہ ۲ میں: ”جناب پیر و مرشد حضرت امام موسیٰ کاظم حضرت امام محمد تقیؑ“ ظاہر ہے کہ یہ عنوان زیادہ واضح ہے۔ اس کے باوجود اسے قبول نہ کرنے اور حاشیہ پر جگہ دینے کی وجہ معلوم نہیں۔ عام طور سے قصیدوں کے اوپر ایک عنوان درج ہے۔ اس کے بارے میں نہ یہ بتایا گیا ہے کہ وہ کہاں سے لیا گیا ہے نہ یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ دوسرے مختلف نسخوں میں وہی عنوان ہے یا کچھ اور ہے۔ اگر وہی ہے تو بخمسہ ہے یا کسی قدر فرق کے ساتھ۔ صرف چند قصیدوں کے بارے میں یہ اظہار کیا گیا ہے کہ بعض نسخوں میں عنوان مختلف ہے۔

صفحہ ۲ پر یہ بحث ہے کہ قصیدوں کے شعروں کی ترتیب میں بھی مختلف نسخوں میں فرق ہو جاتا ہے۔ اس کی مثالیں قصیدوں کے متن اور حاشیہ پر عموماً نظر نہیں آتی ہیں۔ اس کا ایک سبب تو یہ ہو سکتا ہے کہ اختلاف موجود ہی نہ ہو لیکن اس کا امکان کم ہے۔ دوسری صورت جو زیادہ قریب قیاس ہے یہ ہے کہ مرتب نے اپنے طور پر ترتیب درست کر لی ہو اور اختلاف کی نشاندہی کو ضروری خیال نہ کیا ہو۔ اگر یہ ہے تو افسوس ناک ہے۔ یہ تدوین کے اصول کے خلاف ہے۔

قصائد سودا کی زیر نظر ترتیب سے املا اور تلفظ اور متعلق امور کا بالکل علم نہیں ہوتا۔ اس میں کلام سودا کو زمانہ حال کے تلفظ اور املا کے مطابق ڈھالنے کی کوشش میں متن کو مسخ کر دیا گیا ہے۔ یہی معاملہ تذکیر و تائید کا بھی معلوم ہوتا ہے۔ مختلف نسخوں میں قصیدوں میں الحاقی شریعی شامل ہو گئے ہیں۔ بہت غور و فکر کے بعد ایسے اختلافی شعروں کے بارے میں یہ مشین کرنے کی ضرورت تھی کہ ان کو متن میں شامل کیا جائے یا نہیں۔ قصائد سودا میں بعض ایسے شعر بھی متن میں لکھے ہوئے ہیں جن کی ضرورت ہے اور نہ کوئی جواز مثلاً قصیدہ ۲ میں یہ دو شعر ہیں۔

پس جو ایسا ہو تو کر سکتا ہے کوئی اسکا وصف جز و داس کی شامل کیا کہ میری زبان

پانی ہونا ثابت نہیں — نسخہ ۶ کے علاوہ تمام نسخوں میں کہ 'کی جگہ کو' اور یہ مناسب تر ہے۔ ص ۱۲۱
 ش ۱۲۱ ط زباں پر اس کے گز سے حزن جس جاگ شفاعت کا۔ زبان، مونث — 'اس کی' چاہیے۔ ص ۱۲۱
 ص ۱۲۲ ش ۱۲۲ ط کرے ہے مورچہ کھ کر سینہ دو پر سلیمانی۔ یہ 'سینہ' دو ہے۔ ص ۱۲۲ ط کہ دیکھا جس
 نے اس کو ان نے دیکھی شکل یزدانی۔ 'ان' کی مناسبت سے 'جن' چاہیے۔ یہی نسخہ ۶، ۱۳، ۱۹ میں بھی —
 مصرع کو اس طرح لکھیں ط کہ دیکھا جن نے اس کو ان نے دیکھی شکل یزدانی۔

قصیدہ ۴، ۶ ش ۱۲۱ ط کرتے ہیں اٹھ ہر ایک دن بل کے خیال خام دو دن بے محل نسخہ ۳
 ۶، ۱۵ میں 'دم' (بمعنی لمحہ سانس) اور یہی مناسب۔ ش ۱۲۱ ط خود و بزرگ دہری نسبت جاؤ شیشہ جان
 "خرد بالقلم خدی بزرگ و بمعنی ریزہ ہر چیز" بایں ہر دو معنی ہوا و نوشتن نباید" غیاث ص ۱۵۴) ۸۔ ش ۱۲۱ ط کہتی
 ہے مجھ سے مغفرت ہوگی خوب یہ غزل ہمرہ نعت و منقبت کرا سے انہرام دو۔ دوسرے مصرع کی مناسبت سے
 'ہو و گی' نسخہ ۳، ۱۱، ۱۳، ۱۷ کے علاوہ سب میں یہی شعرا اس طرح لکھا جائے۔

کہتی ہے مجھ سے مغفرت ہو و گی خوب یہ غزل ہمرہ نعت و منقبت کرا سے انہرام دو
 ۹۔ ص ۱۲۵ ش ۱۲۵ ط اپنی یہ عرض اس سے ہے کہ تو مجھ لایہ کیونکہ ہوے ایک ذم میں سو سنگلاخ تپ رہے ہیں کام دو۔
 کیوں کہ 'کو الگ الگ' تپس، کو ملا کر لکھنا نادرست 'تپس' ناموزوں، صحیح تپس۔ شعرا اس طرح لکھیں۔
 اپنی یہ عرض اس سے ہے کہ تو مجھ لایہ کیونکہ ہو۔ ایک ذم میں سو سنگلاخ تپس پہ بنے ہیں کام دو
 ۱۰۔ ش ۱۲۵ ط وقت مراجعت کریں کو نچ یکے مقام دو۔ کو نچ کے بجائے کو نچ فصیح تر اور یہی نسخہ ۱، ۲، ۳، ۶، ۹
 ۱۸، ۱۹ میں۔ وقت کے نیچے اضافت بھی ضروری۔

قصیدہ ۵، ۱۱ ش ۱۱ ط میل کھینچے دیدہ بنیا میں یہ تار یک عقل پڑ کر کے کل الجوا ہر لے کے چشم مرہ داں
 اس میں احمد شاہ بادشاہ کے واقعہ کی طرف غالباً اشارہ — اگر یہ ہے تو اس وقت تک سودا اعداد الملک کے ملازم
 نہ ہوں گے۔ ۱۲ ش ۱۰ ط ماہ کے خاطر مقرر وقت شب ہے ایک ناں: پر جو یہ چاہے سدا جاری وہ ہوئے سو کہاں
 'خاطر' مونث ہے (مفید ص ۳) دوسرے مصرع میں 'ساری' رکن۔ ہر چیز میں پہنچ جانے والی مناسبت تر اور یہی نسخہ ۱ کے
 علاوہ سب میں شعرا اس طرح ہوگا۔

ماہ کی خاطر مقرر وقت سب ہے ایک ناں پر جو چاہے سدا ساری وہ ہوئے کہاں
 اس میں نہ ملنے کے ادبار کی طرف واضح اشارہ۔ ۱۳ ش ۱۱ ط یک لب ناں کے لیے حیراں ہو شہرے شہر:

مثل ماہ نوپٹے پھرتے ہیں عالی ہمتاں۔ پہلا مصرع ناموزوں۔ نسخہ ۱۵، ۱۶ کے علاوہ سب میں اس طرح ہے۔

ایک لبِ نال کے لیے حیران ہوتے شہرِ بہر مثل ماہ نوپٹے پھرتے ہیں عالی ہمتاں
دوسرے مصرعے کی مناسبت سے بھی بہتر اور موزوں بھی۔ دہلی میں ”شہرے شہر“ خلاف توقع ۱۲۔ ص ۱۳۱ اش پچھ۔
یہ سخن نکلا زبان سے جوں ہیں پیر عقل کے ”زبان“ مونث ہے۔ ”جوں ہیں“ اصلاً ”جو نہیں“ ہوگا اور اس کا جدید تلفظ ”جوں ہیں“۔
مصرع اس طرح ہے طے یہ سخن نکلا زبان سے جوں ہی پیر عقل کی۔ ۱۵۔ ص ۱۲۲ اش ۱۰ طے نقشِ سم جس دشت پر ہوا اس
کے جنتِ ذخیر کا۔ اور ص ۱۵۳ اش ۵ طے جنتِ ذخیر اس کی بیاں کیجیے گزشتہ حکیم ”جنتِ ذخیر“ مونث ہے (مغید ص ۱۶)
دوسرا مصرع درست پہلے میں ”اس کی“ چاہیے۔ ۱۶۔ ص ۱۲۹ اش ۱۱ طے ہے جب احوال دنیا میں کوئی جاوے کہاں۔
دوسرے مصرع میں نسخہ ۱۵، ۱۶ میں ”دینا“ کا جسے مرتب نے قبول نہیں کیا۔

قصیدہ ۱۳، ۱۴۔ ص ۱۳۸ اش ۲۔ عجب نہیں عوَضِ اشک چشم سے میرے بے چوے بزرگِ سحابِ نگرگِ وارگرہ
جہنمِ موت ہے پہلے مصرع میں چشم سے میری چاہیے۔ دوسرے مصرع میں ”نگرگِ باز“ مناسب تر اور یہی نسخہ ۱۶ کے سوا تمام
نسخوں میں ۱۸۔ ش ۳ طے گراں کے عدل میں خسِ مہر کی آجائے ”منہ ذکر ہے“ ”منہ بوج کے“ چاہیے۔
قصیدہ ۱۵۔ ۱۹۔ یہ قصیدہ کیا تہنوں میں ہے۔ اس کا تصنیف کردہ ستودا ہونا مشتبہ۔ مقطع یہ ہے۔

تیرے مداحوں سے شاہا ہے یہ ستودا کمتر ہے تلفظ کا سزا وار عنایت کا محض
”محض بضم میم کسر جا“ کا محض بجانب او باشد ”(غیاث ص ۳۸۷) قافیہ میں محض (بہ فتح ثانی) نظم ہو رہے جو غلط ہے تلفظ
عنایت کی مناسبت سے ستودا کے مقابلے میں تخلصِ ممنون زیادہ بھینسا ہے۔ ۲۰۔ ش ۴ طے مگر ہی آہِ تر بار سے میری ہر شب،
شکلِ منبر کے بنی ہے یہ سپہرِ رزق۔ شکلِ مونث اور سپہر مذکر ہے (مغید ص ۳۱) دوسرا مصرع اس طرح ہوگا طے شکلِ منبر کی
بنے ہے یہ سپہرِ رزق۔ ۲۱۔ ش ۱۳ طے بخشش کی تیرے دیکھ کے گوہر باری بہ دستِ افوس عددِ سودہ رہے تا مرفق۔
تیرے ناموزوں۔ ”ترے“ محذول ہوگا۔ دوسرے مصرع میں ”سودہ“ نہیں ”سودہ“ ہے۔ ۲۲۔ ش ۱۴ طے نہیں انگور میں
جوں غنچہ کمالِ رازق۔ مصرع کے معنی واضح نہیں ہیں۔ نسخہ ۱۵ میں ہے طے نہیں انگور میں جو غنچہ پالِ عرق۔ اور یہ عجیب بہتر ہے۔
قصیدہ ۱۶، ۲۲۔ عنوان معلوم نہیں کہاں سے لیا گیا۔ نسخہ ۱۵ میں اسے حضرت علی کے بجائے حضرت امام
محمد تقی (کذا) سے منسوب کیا گیا ہے لیکن ذیل کے شعر حضرت علی سے انتساب کے مؤید ہے

شاہِ مرداں تری خلقت جو نہ ہوتی منظور ہوتے عنبر کیمبوئل کے ہم چاروں ایک
اور نہ سخن و لفظ و زبالی اور فصاحت ان کی سُن کے سجاں کہ یہ لا و نعم چاروں ایک

۲۲۳۔ ش ۱۲۔ حکم رکھتے ہیں ترے آگے یہ میدان جدال : نیزہ و

قضا، سیف و قلم چاروں ایک پہلے مصرع میں یہ غلط : میدان چاہے۔ یہ شعر نسخہ ۵ میں غیر موجود ہے۔ ۲۵ ش ۹
نیشے موتی سے نہیں کام کسوکے لہو کو نہ ہو کے اس بات پہ کھاتے ہیں قسم چاروں ایک یہ اگلے پچھلے شعر سے غیر مربوط اور نسخہ ۱
۲۲۴ میں غیبی موجود۔

قصیدہ ۲۶۱۔ عنوان کا معاملہ وہی۔ ایک نسخے میں جس کا حوالہ قصائد سودا میں نہیں ہے اس کا ترجمہ
اس طرح : ”ایں قصیدہ عظیم النظم و نازک لکھیا ت مرزا فریح سودا در ۱۲۲۲ یکہزار و دودھ و دہ و بست و دہ ہجری دیکھتے نقل کرتے
ہیں۔۔۔۔۔ در زبان ہندی ہرگز نبودہ است و نحوا ہا بود۔ ایر و تعالیٰ موجب مغفرت او گردانند“ (جائزہ ج ۱ ص ۲۴ تا ۲۳۸)
۳۔ کے اختلافات حاشیہ پر موجود ہیں۔ ۲۶۔ ص ۱۳۸ ش ۸۔ بارے آب رواں عکس جہم گل کے : بوٹے ہے بڑہ
زبک ہوا ہے بے گل۔ اضافتوں کے علاوہ ”ہوا“ پر پیش بنانا ضروری تھا اور یکل کو ملا کر لکھا جائے۔ ش ۹
شاخ میں گل کی نزاکت یہ ہم پہنچی ہے : شمع سال گری نظام سے جاتی ہے گھل۔ یہ شعر نسخہ ۵، ۱۵، ۱۶، ۱۷ میں غیر موجود۔
۱۰۔ مضمون ش ۱۰ سے مربوط ہے اس لیے حذف شاید بہ سبب بے احتیاطی۔ ۲۸۔ ص ۱۴۹ ش ۱۵۔ فکر رہتی ہے
یہ کہ نباں سے اپنی بکھیں دعو سے خدای نکرین لات و بیل۔ اردو میں کلمہ بہ او ذنہ کو کلمہ بالبدن سے ملا کر لکھنا
صحیح نہیں : نہ کریں کو الگ الگ لکھا جائے۔ لفظ فکر دہلی میں عموماً مذکر آتا ہے۔ جلال کہتے ہیں : ”دہلی والے اس
بذکر باندھتے ہیں اور اب تک اسی پر اڑے ہوئے ہیں۔ ظفر گنجی کہتے : وہ دن کہ جو تھا فکر جان جانے کا“ (مغنیہ)
حاشیہ ص ۳۱) نسخہ ۱، ۱۵ میں فکر تہا ہے، اور یہی زیادہ قرین صحت۔ ۲۹۔ ص ۱۵۳ ش ۱۲۔ میخ سے نعل کے
ل کی میں اگر دوں تشبیہ : کرے دوری کو تمام اپنی بیک آن زحل۔ میخ مونث، نعل مذکر، مصرع اس طرح ہوگا
ل میخ سے نعل کی اس کہیں اگر دوں تشبیہ۔ یہ شعر نسخہ ۵ میں مخدوف۔ ۳۰۔ ص ۱۳۸ ش ۱۶۔ شاخ میں گاؤں میں کے
ہے جو بھوٹے کو نپل۔ شاخ مونث۔ مصرع میں گاؤں میں کی ہے چاہیے۔ ۳۱۔ ص ۱۵۰ ش ۱۶۔ خوشتر شاخ سے اترا
موگر اسر کے بل۔ بیان ”بل“ نادرست۔ میر دستک لکھتے ہیں : ”موعدہ مخلوط الہا مفتوح بہ لام ردہ جانب طوط بود،
نمانکہ گویند سر کے بھل و آنکھوں کے بھل (نفس اللہ ص ۸۲) نسخہ ۱، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۹ میں بھی بھل، اور یہی درست
۳۲۔ ص ۱۵۲ ش ۱۶۔ ہوا اشارہ جو تیرا قضا کو نہ چل، مصرع ناموزوں۔ صیح اس طرح ہوا اشارہ جو تیرا قضا کو نہ چل۔
قصیدہ ۲۶۵۔ ۳۲۔ ص ۱۶۴ ش ۲۲۔ کہتے پھریں دشمن کہ تب غم سے ہمارا : آتش کدہ و سہ سوزاں ہے برابر
”تب غم“ غلط ”تب غم“ صحیح۔ یہ شعر نسخہ ۱۵ میں غیر موجود لیکن معنی کے اعتبار سے ضروری۔

قصیدہ ۹۔ یہ قصیدہ صرف نسخہ ۳، ۱۳، ۱۵ میں۔ ان نسخوں میں مختلف قسم کی بے احتیاطیوں کی مثالیں گشتہ اور اقی میں آچکی ہیں تینوں نسخے بعد کے ہیں۔ تاوقتیکہ بہتر مآخذ سے توثیق نہ ہو، ان کے شمولات مقبر نہیں۔
 ص ۱۵۶۔ ش ۵۵ تیرے دہن کو دیکھ کے غنچہ ہوا نخل : نرگس نین کو دیکھے آنکھیں چرا گئی
 ص ۱۷۰۔ ش ۲۰ نرگس نے جان چٹم پری کو کیا نخل : یگی ہوا وہاں کی فرح بخش دلکشا
 یہ دونوں شعر نسخہ ۱۵ میں نہیں ہیں۔

ص ۱۶۶۔ ش ۱۰ تو نے نقابِ مہند سے اٹھایا جن میں گل : اے گلبدن ہزار کے دل سے اتر گیا
 ش ۲۰ ہے باغِ باغ، باغ میں لکھیں کھلے ہیں گل : چاروں طرف بہا رہے اور ابر کی ہوا
 یہ دونوں شعر غالباً نسخہ ۱۳، ۱۵ سے لیے گئے ہیں۔ نسخہ ۳ میں صرف ایک شعر یعنی پہلے شعر کا پہلا اور دوسرے شعر کا
 دوسرا مصرع موجود ہے۔ ص ۱۶۶۔ ش ۱۷۱ قری نے یوں کہا ترے کا گل کو دیکھ کر۔ قول حلال، کھل، صلص میوٹ آتے ہیں مغیراں
 قصیدہ ۱۰۔ یہ قصیدہ بھی صرف نسخہ ۳، ۱۳، ۱۵ میں ہی موجود چنانچہ اتنا ہی مشتبہ جتنا قصیدہ ۷ یا ۹
 یہ قصیدہ کلیاتِ نمون میں شامل۔

ص ۳۵۔ ش ۸۰ شاب مرغِ غزلخواں تو معج کو پڑھ کہ کیا ہے مسندِ دولت پہ شاہِ گل نے جلوں
 پہلے مصرع کا کلمہ ”کہ“ پر ختم ہونا محملِ نظر ہے۔ دلی میں انیسویں صدی عیسوی کے وسط میں مولوی کریم الدین ”پڑھ“ کو
 ”پڑھ“ لکھتے رہے ہیں۔ اس شعر میں ”پڑھ“ ہونا بھی غور طلب ہے۔

ص ۳۶۔ ش ۱۰ سیاہ بخت ہو اور پایاںِ فلک نشین جہاں میں سایہ صفت تیرا حاسدِ مخوس
 ش ۷۰ ہمیشہ دوست ہوں تو دارنگِ گلِ خداں بسانِ خار ہو پا مالِ حاسدِ مخوس
 ظاہراً پہلا شعر دوسرے کی بدلی ہوئی صورت ہے۔ شاعر نے کوئی ایک ہی شعر کیا ہو گا۔

قصیدہ ۱۱۔ ص ۱۰۳۔ اسی کے عدل میں ہے یہ کہ جیونے کے حضور محال کیا ہے کہ دم مارے اتر دیوِ نخواستار
 ”جیونے“ کے مقابلے میں ”جیونٹی“ بہتر۔ یہی ذیل کے مصرع میں بھی ہے مگر ترے دیار کی جیونٹی کے زور سے شاہا
 ص ۱۸۰۔ ش ۱۰۰ شہ ظگر ہیں جو ان پہ ترے آتشِ غضب کے شرار آتشِ مونٹ ہے ”تری آتش“ چاہیے۔

قصیدہ ۱۲۔ ص ۱۸۲۔ ش ۱۰۰ قسم ہے تجھ سے کہے جائیں جہاں تک نالے ”تک“ ناموزوں۔
 ”تک“ چاہیے۔ ص ۱۸۲۔ ش ۱۰۰ فلک سے آئی، زمیں پر یہ نظر استمداد۔ نسخہ ۱۵ میں ”بطر استمداد“ اور یہی موزوں
 ص ۱۸۲۔ ش ۱۰۰ جو صبر آئے تو پھر یہاں کہاں شکیبائی۔ یہاں ”ناموزوں“ ”یہاں“ چاہیے۔

۲۲۔ ذیل کے شعریں اپنے شہر کو چھوڑ کر دوسرے شہر میں جانے کو مستحسن بتایا ہے۔

جو منقبت کہے اس کی جناب عالی کی اور اپنے شہر کے تین چھوڑ جائے اور بلاد

اور خاتمہ کے قریب ایک شعر میں کہا ہے ۷

وطن کے اپنے سب اخلاص مند دیکھے نادم اب تو رہا ہے یہاں نادم زاد

ان شعروں سے شاید تفصیل کے نہانے اور مقام تصنیف کے تعین میں مدد مل سکے۔ ۲۲۔ ص ۱۸۶۔ ش ۲

۷۔ فلک کے سقف تلے آہ کے ستون استاد۔ جلال کہتے ہیں کہ ”سقف مونٹ“ ہے (مفید ص ۳۳) فلک کی سقف چلی ہے۔

۳۳۔ ص ۱۹۶۔ ش ۱۱۔ ترے قدم کی برکت سے خوش قدوں میں یہ عین ناز کی رفتار میں نعم کی طرح

ناز کی تو میر کے ایک شعر میں موجود ہے لیکن برکت (بشدیدہ کاف) دیکھنے میں نہیں آیا۔

قصیدہ ۱۶۔ ۳۵۔ حسب معمول عنوان کے بائے میں کچھ پتا نہیں۔ سودا کے متداول تصدیقوں میں شاید

یہی ایک ہے جس میں قدسی کا ایک شعر اس طرح تصمین ہوا ہے ۷

کدھر کو جاؤں کہ تادل مرا کرے وادہ و وہیں خیال میں قدسی کا یہ سخن گذرا

دے بہ بزم حریفان شگفتہ سوچوں قدرج کہ جاں برائے تو دارد در آستین مینا

سودا کے قدسی سے متاثر ہونے کا ذکر اب حیات میں بھی موجود ہے ص ۱۴۳

۲۶۔ ش ۲۱۱۔ ۷۔ ترے دیار کے چوٹے کی حد استغنا۔ سلیمان کی نسبت سے ”چوٹے“ چاہیے۔

۲۷۔ ش ۴۔ ۷۔ جو کچھ لکھا نہ ہو تقدیر میں اگر اس کے۔ تقدیر مونٹ ہے۔ مصرع میں ”اس کی“ چاہیے۔

قصیدہ ۱۷ کا عنوان کا۔ معاملہ وہی ہے۔ اس کے طویل عنوان میں یہ کلمات بھی شامل: ”کنایہ وطن

برشاخہ فاخر مکیں و اکسیر استاد او“ اس سلسلے میں افسر الدولہ فیاض الدین حیدر کا مضمون ”معارضہ سودا و مکیں پر کچھ ی روشنی“

(معارف پٹنہ حصہ ۱۹) دیکھنا چاہیے۔ سودا و مکیں کے مابین مراسم ۱۸۸۱/۱۸۸۲ء کے قریب قائم ہوئے۔ سودا نے

ان سے اصلاح کی خواہش بھی کی لیکن مکیں نے بے نیازی سے کام لیا۔ تعلقات کشیدہ ہو گئے۔ ان معاملوں کی طرف

سودا کے ایک طویل قطعہ میں اشارہ ملتا ہے جو غزل کی ہئیت میں ہے اور مطبوعہ کلیات سودا میں شامل ہے۔ اس

کے چند شعر نقل کیے جا چکے ہیں۔ تین مزید شعر یہاں درج کیے جاتے ہیں جن میں مکیں نے سودا سے خطاب کیا ہے ۷

کوئی زبان ہو لازم ہے خوبی مضمون زبان فرس پر کچھ منحصر سخن تو نہیں

اگر فہم ہے تو چشم دل سے کر تو نظر زباں کا مرتہ سعدی سے لیکے تابہ حزیں

کہاں تک ان کی زبان کو درست بولیکا زبان اپنی میں تو ماندھ معنی رنگین

معلوم نہیں مرتب نے اسے قصائد سودا میں کیوں شریک نہیں کیا۔

شجاع الدولہ نے ۱۱۸۸ھ میں وفات پائی تھی لیکن سے سودا کا بگاڑ عہد آصف الدولہ میں ہوا تھا یہ قصیدہ بھی اسی زمانے کا ہے۔ یہ بات غور طلب ہے کہ سودا نے اس میں ادا ہے وقت میں سے کسی کی پشت پناہی حاصل کرنے کے بجائے "امام ثامن" سے کیوں رجوع کیا؟ کہیں ایسا نو نہیں کہ اس وقت سودا بے روزگاری سے دوچار ہے ہوں۔ قصیدے میں براہ راست مرزا فاخر مکیں کا کہیں نام نہیں لیا ہے۔ مطلع میں ضرور صنعت ایہام کا سہارا لے کر مکیں کے استاد اکسیر پر لطیف طعنے لگائے ہیں۔

مستغنی ذاتی نہ مہو سس کی ہو تسخیر معد ہے جہاں سونے کا داں خاک اکسیر
تلاذہ کی مختلف حرکتوں کی تعمیر استاد کا نام لیے ہوئے خوب مذمت کی ہے۔ اس میں اس بات کی طرف بھی اشارہ ہے کہ انھوں نے سودا کے کسی شعر پر سرقہ کا ارام لگایا تھا۔

بھر کہتے ہیں یوں ہے کسی استاد کا یہ شعر سرقہ کیا جملے ٹڑا ہے کوئی لے پیر
سرقہ کو نہ سمجھیں۔ تو ارد کو گر ال سے یوچھے کو کوئی کہا نہیں بد دونوں کو تقریر
بھر لعد تامل۔ جواب اس کے یہ دی ہوتی رو بہ کہیں سرقہ کو، لو ارد کو کہیں شیر

اس بحث سے گماں ہوتا ہے کہ جس چیز کو سودا تو ارد کہنا چاہتے ہیں فاخر مکیں کے تلاذہ اسے سرقہ کہہ رہے تھے یعنی ان کا ارام پوری طرح بے بنیاد نہیں تھا۔ ۳۹۔ قصیدے کے متن میں بعض مہرے امور میں مثلاً ص ۲۱۴ ش ۱۰۔ —
نادانی سے کب کرتے اپنے تئیں تشہیر کرتے کے لعد ہیں، ہو لو مہرے موروں ہو گا۔ ۵۔ تذکرہ نایت کا فرق تو کمی جگہ ہے جیسے ص ۲۱۴ ش ۱۰۔ کہ اس کی عوض مدح تہہ بہ دو جہاں کی۔ ۵۱۔ ص ۲۱۹ ش ۱۰۔ کہ کیا میں ہوں، میری کیا ہے قلم کیا میری تحریر۔ لیکن اسی فضاں قد میں ایک سے زیادہ مقاموں پر قلم کو مدح بھی لکھا ہے۔ اسی قصیدے میں ص ۲۱۹ ش ۱۰۔ کہ بوں صحر پہ بولے ہے صحر اں کے فلم کی۔ حلال کہتے ہیں۔ عربی میں جو خامس کے معنی پر ہے مذکر آتا ہے (مصد ص ۵۸) اور ذوق دہلوی نے بھی کہا ہے کہ الف المہ کا ساں گنا کو با قلم میرا جیاد اول الذکر مہرے میں بھی اس کا تائید نظم ہونا غلط ہے۔ نسخہ ۳ اور ۴ میں "مرا کہ ہے فام" اور یہی درست۔ ۵۲۔ ص ۲۱۸ ش ۱۰۔ کہ حوں مددک چشم میں چوٹے کے پڑے گل اس میں بھی چوٹی جیاب ہے۔ ۵۳۔ ص ۲۱۸ ش ۱۰۔

جس دست میں ماہی ہل حرم نرگ مار بہت سے اذعانے دھوکے۔ کھوشیر
دوسرے مہرے میں "ہو کے" سے بہت جھانکے اور خود را ۵۸ میں یہی۔

قصیدہ ۱۸۰ یہ قصیدہ صرف نسخہ ۱۵ میں ہے۔ کسی دوسرے نسخہ میں نہیں ہے البتہ مثنوی کے کلیات میں موجود ہے۔ اس کا تصنیف کردہ مثنوی ہونا زیادہ قرین قیاس۔ ۵۴۔ ۲۲۰ ش ۲۔ ۷ دیوان بنائے ہوئی کو رکھتا ہے خوب کام ”بنائے ہوئی“ صحیح نہیں۔ ”بنائے ہوئی“ چاہیے۔ ۵۵۔ ۲۲۲ ش ۳۔ ۷ تیغ بلا میں ڈوبے عدو تا سر آب میں تیغ بر ہر چیز بندہ اطلاق کفندہ (غیاث ص ۱۱۱) تیغ میں ڈوبنے کی مات صحیح نہیں معلوم ہوتی۔

قصیدہ ۲۰ ص ۲۲۵ ش ۳۔ ۷ صیقل اس آئینہ کی گر نہ نکست کر رنگ ہے نہ نکست کے نیچے اچھا ہوا اور ”کہ“ محذوف تو مصرع موزوں ہوگا، ۵۵۔ ۲۳۳ ش ۳۔ ۷ مانگ لے جو مانگتے تو صلہ اس کا کہ یہاں ”یہاں“ ناموزوں ”یہاں“ ہو تو موزوں ہوگا اور یہی عہد سودا کا مروجہ تلفظ ہے۔ نسخہ ۱، ۲، ۳، ۹، ۱۵ میں ”کہ“ محذوف۔ اول الذکر دو میسویں صدی کے مجموعہ اور ثانی الذکر دو لجد کے لکھے ہوئے مخطوط ہیں۔ اس میں مصرع کو موزوں کرنے کے لیے ”کہ“ کو حذف کر دیا گیا ہوگا۔ ۵۷۔ ص ۲۲۷ ش ۳۔ ۷ منہ پہ تیغ برق دم الماس بیکر کے ترے۔ تیغ مونث ہے۔ ”بیکر کے تری“ چاہیے۔ ۵۸۔ ص ۲۲۸ ش ۳۔ ۷ گرد جولا نگاہ کا اس کے کہوں میں کیا دماغ گرد اور جولا نگاہ دونوں مونث ہیں۔ ”اس کی“ ہونا چاہیے۔

قصیدہ ۲۱ ص ۲۱۷ اس کے عنوان کا بھی وہی حال ہے۔ یہ قصیدہ نسخہ ۱۲ میں ہے یعنی ۱۱۷۴ھ/۶۱۔ ۱۷۰۶ء سے پہلے لکھا گیا تھا۔ اس کی زبان بھی قدیمانہ ہے لیکن مرتب نے بغیر اس کا خیال کیے ہوئے سبباً بعد کے نسخوں کی مدد سے اس کے متن کا تعین کیا ہے جو اصل سے مطابقت نہیں رکھتا مثلاً ۵۹۔ ص ۲۳۱ ش ۵۔

اس خاکدان پہ ہونہ اگر اس کا بار علم اہل جہاں کے آئے سرا پر عجب و بال

نسخہ ۱ کے مطابق اس کا متن اس طرح تھا

اس خاکداں اویر جو نہ ہو اس کا بار علم اہل جہاں کے آئے عجب سرا ویر و بال

یہی متن نسخہ ۲، ۳، ۵، ۱۲ میں بھی ہے۔ ۶۰۔ ص ۲۳۱ ش ۱۱۔

حسن دن سے اس کے عہد نے جگہ کو یا شرف تب سے شراب پر ہے خوں بیج یہ و بال

دوسرے مصرعے کا متن اس طرح ہے۔ ۷۔ ہر خم کے بیج تب سہی ہے یہ بال نسخہ ۱ کے علاوہ ۲، ۳، ۵، ۱۲ میں بھی یہی ہے۔

۶۱۔ ص ۲۳۲ ش ۱۲۔ سرعت اس کے ساتھ یہ دھولے ہمیری لاگے جو دوڑنے لگے دیدہ فزاں

نسخہ ۲، ۳، ۵، ۱۲ میں شعر کا متن اس طرح ہے

سرعت میں اس کی راہ سہی کر کے ہمیری ساتھ اس کے دوڑے لگے دیدہ فزاں

غور کریں تو یہی متن بہ لحاظ معنی اور بیان بھی بہتر ہے۔ نسخہ ۲۱ سے انحراف اسی صورت میں مناسب تھا جب اس میں واضح طور پر غلطی یا اشتباہ کی صورت معلوم ہو۔ بصورت دیگر جدید نسخوں کے مندرجات کے مطابق متن کو تبدیل کر لینا صرف کی ذیل میں آتا ہے۔ اس قصیدے کے متن کا بطور مجموعی یہی معاملہ ہے۔

قصیدہ ۲۲-۶۳۔ عنوان کا یہاں بھی وہی حال ہے۔ اس کے عنوان میں یہ الفاظ شامل ہیں: ”طعن بر شاعر کہ ایراد بر شعر میرزا گرفتہ بود“ ظاہراً یہ قصیدہ بھی انہیں حالات میں لکھا گیا تھا جن میں قصیدہ ۱۷ لکھا گیا تھا۔ دونوں کے مطالب میں بڑی یکسانی ہے۔ اس میں شاعر نے ہر کجا کہا ہے کہ

میں نے سنا کہ تجھ کو مرے ایک شعر پر دزدی کا اپنے معنی کے ہے وہم مہرباں

شاید یہ اتفاق توارد ہو پر مجھے لفظوں کا اپنے غم کہوے کس پر رائیگاں

پہلے قصیدے میں تلامذہ پر لعن طعن کی تھی اور اس قصیدے میں براہ راست اس شخص سے خطاب ہے جس کے شعر کے سرقہ کا میرزا پر الزام لگایا گیا ہے۔ بظاہر وہ مرزا فاخر مکیٹن ہی ہیں۔ دونوں قصیدے نواب آصف الدولہ کے عہد میں لکھے گئے تھے اور اس وقت بنگال غالب سودا کو کسی موقر امیر کی پشت پناہی حاصل نہیں تھی اسی لیے انھوں نے ائمہ سے استغاثہ چاہی ہے۔ ۶۳۔ قصیدے کے متن میں لے احیاطی کی وجہ سے بعض مصرعے ناموزوں ہو گئے ہیں مثلاً: ص ۲۳۵ ش ۴۔

گد گر یہاں کہے تو ریختہ ایران میں فارسی ”یہاں“ ناموزوں ہے ”یہاں“ چاہیے۔ ۶۴۔ ص ۲۳۶ ش ۲۔

۵۔ دیواں کا ہر دردق ہے یہ مرابہ زبوستاں۔ مصرع کو اس طرح لکھیں تو موزوں ہوگا ۵۔ دیواں کا ہر دردق ہے مرے بہر زبوستاں۔ اور یہی نسخہ ۲۱ میں ہے۔ ۶۵۔ تذکرہ زبانیٹ کا فرق بھی کئی شعروں میں ہے جیسے ص ۲۳۵

ش ۱۔ دزدی کا اپنے معنی کے ہے وہم مہرباں۔ دزدی مونث ہے۔ ”معنی کی ہے“ ہونا چاہیے۔ ۶۶۔ ص ۲۳۵ ش ۱۔

طبع شریف پر جو نہ آئے ترے گراں طبع مونث ہے۔ آوے تری“ چاہیے۔ ۶۷۔ ص ۲۳۵ ش ۱۔ ۵۔ نہار ہمہری کا مرے تو نہ کر خیال۔ ہمہری مونث ہے ”ہری“ ہوگا۔ ۶۸۔ ص ۲۳۸ ش ۴۔ ۵۔ ہیبت سے تیرے عدل کے شاہا یہ زیر چرخ ہیبت مونث ہے۔ ”تیرے عدل کی“ ہونا چاہیے۔

قصیدہ ۲۳-۶۹۔ نمبر شمار ۲۶ لکھا ہے۔ صحیح ۲۳ ہے۔ ممدوح کا نام مختلف نسخوں میں مختلف ہے۔ اس کا

اس کا تعین اس طرح ہوتا ہے: ص ۲۳۱ ش ۸۔

بخشی تو تجھ کو حق نے جوانی میں سلطنت شب زمانہ کو یہ ہوئی خواہش شباب

ممدوح کا شباب ہے اور اسے ابھی سلطنت ملی ہے۔ وہ بحر شاہ عالم نامی کے کوئی نہیں ہے۔ نسخہ ۳ میں ممدوح کا نام نواب

آصف الدولہ بہادر ۱۹ میں عالمگیر ثانی اور قضاۃ سودا میں بطور عنوان "قصیدہ در مدح محمد شاہ عالم بہادر بادشاہ غازی"
 (قضاۃ سودا ص ۳۰) لکھا ہے۔ یہ سب غلط ہیں۔ شاہ عالم کا لقب محمد شاہ عالم نہیں تھا۔ مجمع الانتخاب یا کسی اور کتاب
 میں اگر ایسا ہے تو غلط ہے۔ ۱۰۔ بعض شعروں کا متن محل نظر ہے جیسے

قطرہ تجھ ابر فیض سے پہنچے جو سوے بحر حادے رکھنے چرخ کو موجِ درخوش آب
 اول تو لفظ پہنچے کا یہ تلفظ عہدِ سودا میں رائج نہیں تھا۔ ثانیاً "رکھنے" بے معنی ہے۔ نسخہ میں "اکوئی" ہے۔ دوسری بہتر ہے
 ۱۱۔ تسبیح۔ در دستِ محاسب کوئی تاپاے احتساب "تا" کی مناسبت سے "از دست" بہتر ہے اور نسخہ ۹ کے علاوہ
 تمام نسخوں میں یہی ہے۔ ۱۲۔ تذکیر و تائیت کا فرق اس قصیدے کے بعض شعروں میں بھی ہے مثلاً
 ص ۳۰ ش ۵ ط دیا کو کیر کشت سے تیرے ہو یہ شرف۔ یہ مونث ہے۔ "تیری" چاہیے۔
 قصیدہ ۲۲ ص ۲۲۔ شامہ کچھیا ہے۔ صحیح ۲۳ ہے۔ عنوان کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں۔ مروج
 کا ذکر ان شعروں میں ہے ۵

یہ نام پاک کہتے ہیں جس کو عالمگیر خدا ہمیشہ رکھے زیب و زینتِ افواہ
 بجا ہے تجھ کو سلیمان جلال گر کہیے کہے وزیر کا تیرے خطابِ آصف جاہ
 عالمگیر ثانی کے اس وزیر کا نام میر شہاب الدین تھا لیکن اس کے خطابات تاریخ کی عام کتابوں میں وزیر الملک نواب
 ماری الدین عماد الملک لکھے ہیں۔ ان میں غازی الدین خان اس کا موروثی خطاب تھا۔ ممکن ہے کہ آصف جاہ بھی
 خطاب موروثی ہو۔ سودا ان کے ملازم اور دوست تھے۔ وہ خطاب کہ باب میں غلطی نہیں کر سکتے۔ انھوں نے قصیدہ ۱۲
 میں بھی کہا ہے یعنی نواب سلیمان فرد نام آصف جاہ۔ ۱۳۔ ذیل کے شعرے گمان ہوتا ہے کہ یہ پہلا موقع
 تھا جب سودا کی رسائی شاہی دربار میں ہوئی تھی ۵

تجھ آستان پہ ولے اب مدد سے طالع کے ہوا ہے آن کے حاضر یہ بندہ درگاہ
 طالع مونث ہے۔ پہلے مصرع میں "طالع کی" چاہیے۔ ۱۵۔ یہ قصیدہ نسخہ ۱۱ میں مندرج ہے۔ مرتب نے بعض
 جگہ نامناسب طور پر اس کے اندراج کو نظر انداز کیا ہے مثلاً ص ۲۳ ش ۵ ۵
 امیدِ عفو ترا کذا اگر نہ بیچ ضامن ہو کوئی نہ کر سکے ہرگز کسی طرح کا گناہ

پہلے مصرع میں "کذا" لکھنے سے ظاہر ہے کہ متن کی اس صورت سے مرتب مطمئن نہیں۔ نسخہ ۱۱ میں یہ مصرع اس طرح ہے
 ۵ امیدِ عفو ترا نہ بیچ ضامن ہو۔ اور یہی نسخہ ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷ میں بھی اور بہتر بھی ۱۸۔ تذکیر و تائیت کا فرق حسبِ مول

اس قصیدے کے معرعوں میں بھی ہے مثلاً ص ۲۴۴ ش ۱۰۰ جہاں پناہ ترے درگہ عدالت میں۔ درگہ مونس ہے
 "تری درگہ" ہو۔ ص ۲۴۴ ش ۱۰۱ ص ۲۴۴ ش ۱۰۲ ص ۲۴۴ ش ۱۰۳ ص ۲۴۴ ش ۱۰۴ ص ۲۴۴ ش ۱۰۵ ص ۲۴۴ ش ۱۰۶
 ہے۔ "پشت پر اس کی" چاہیے۔

قصیدہ ۲۵-۲۸۔ نسخہ ۲ میں "در تعریف باغ فتح جنگ اور ۲۸ میں در مدح باغ نواب فتح جنگ خاں۔
 دونوں نسخے جیسا کہ قصیدوں کے گذشتہ جائزہ سے بھی ظاہر ہے اکثر اعتبار سے یکساں۔ نسخہ ۲ میں اس قصیدہ کا
 عنوان "در مدح نواب عماد الملک فتح جنگ بہادر لیکن عماد الملک کا خطاب فتح جنگ کہیں مذکور نہیں۔ قصیدے کا
 عنوان مرتب نے یہ مقرر کیا ہے: "قصیدہ در مدح بست خاں محمد شاہی" اس کا تاخذ کیا ہے معلوم نہیں۔ حاشیہ سے معلوم
 ہوتا ہے کہ مطلع دوم کا عنوان نسخہ ۱۹ میں ۱۶ ایضاً در مدح بست خاں ہے۔ اس تفصیل سے ظاہر ہے کہ عنوان اور متن کے
 معاملے میں مرتب نے نسخہ ۲ کے مندرجات کو قبول نہیں کیا ہے۔ یہ قصیدہ نسخہ ۱۶ میں بھی ہے لیکن اس میں عنوان کیا ہے
 معلوم نہیں۔ قصیدے میں درج ذیل شواہد ہیں جو نسخہ ۱۶ میں غائب موجود ہیں ص ۲۴۸ ش ۴۰
 پرتو نہیں کہ نیچے دو پاؤں ہیں مگر کوٹسے رگڑنے کی ہے سدا جن کو آرزو
 یہ نسخہ ۲، ۵، ۸، ۱۲ میں غیر موجود — مضمون اور زبان بھی بے میل معلوم ہوتی ہے۔

ص ۲۴۸ ش ۸۔ تقصیر عفو کی ہے ترے یا مرا گناہ انصاف یہ نہیں مجھے مجرم جو سمجھے تو
 ش ۹ تیرے کرم نے مجھ کو بد آموز کر دیا تھی ورنہ معصیت کی کب اس رویہ کو تو
 ش ۱۰ تیری ہی ذات سے متعلق ہے عفو و رحم آنکھوں میں دل میں چشم میں ہر جہاں تو ہی تو
 ش ۱۱ لیکن غلط یہ حرف کیا بندگی میں عرض کس طرح سے عیلا مخدّر پہ ہو سببو
 ص ۲۴۹ ش ۱ ص ۲۴۹ ش ۲ مولا میں پر کہوں کہ ہوں مجھ سے یہ خطا ملت سے دل میں تھی مرے بخشش کی آرزو

ان شعروں میں اگرچہ تقصیر کے لیے عفو کی درخواست ہے لیکن بیان کا انداز ایسا ہے کہ تمام الزام مدوح کو دیدیا گیا ہے
 ظاہر ہے کہ یہ انداز پسندیدہ نہیں ہو سکتا۔ یہ اشعار بہ گمان غالب سودا کے قصیدے کے نہیں ہو سکتے۔ یہ سب نسخہ ۲،
 ۵، ۸، ۱۲، ۱۶، ۱۹ میں بھی نہیں ہیں۔ متن میں ان کا شامل کیا جانا مناسب نہیں۔ ۸۰۔ ذیل کے دو شعر نسخہ ۲، ۵، ۸،
 ۱۲ میں نہیں ہیں اور یہ چاروں نسخے اکثر اعتبار سے یکساں ہیں۔

جب سے ترے قدم سے جدا ہو گئے تھے دہ کی سے تلاش نہ دنیا کی جستجو
 باز نہ برگ خشک کہ ہو نخل سے جدا کرتے پھرے ہیں دشت میں نالے ہر لکڑ

مرد و سچ ذیل شعر کے بعد ہیں اور قطعہ بند ہیں۔

لدا ناسلام شوق یہ کہو ہلے دست کالے بوستانِ دل کی تنہا کے رنگ و بو
لیے ان کے خد کے جانے سے قصیدے میں نقص پیدا ہو جاتا ہے۔ انھیں چاروں نسخوں (۲، ۵، ۸، ۱۳) میں
ان کے سات شعراور بھی شامل ہیں (حاشیہ ص ۲۴۷) ان کو متن میں داخل کرنا بھی مناسب نہیں۔ خود مرتب نے بھی
ہیں حاشیہ پر جگہ دی ہے گویا انھیں الحاقی تسلیم کیا ہے۔ ممدوح کا ذکر قصیدے میں اس طرح آیا ہے۔
باہم گلے میں ڈال کے باہیں بزرگِ تاک مستی سے وہ چلیں کج و واج ہر ایک سو
انقصہ صحتی کے خوبی نے تاثیر سے کہا جو مدعا ہو باغ سے کراس کی گفتگو
بولی کہ مدعا تو یہی ہے کہ تا ابد اس میں بسنتِ خاں بہادر ہو اور تو
سود میں پہلے شعر کے دوسرے مصرع کی جگہ یہ مصرع لکھا ہے۔ نواب فتح جنگ بہادر ہو اور تو اس نسخہ میں تیسرا
شعر مخدوف — نسخہ ۲، ۵، ۱۳ میں اس کے برخلاف تیسرا شعر اس طرح ہے۔
بولی یہ مدعا ہے کہ اس حامیں تا ابد نواب فتح جنگ بہادر ہو اور تو
اسی طرح ایک دوسرے شعر میں ممدوح کا نام اس طرح آیا ہے۔

اڑتا ہے جو پکھیر تو کہتا ہے اس سے یہ جاوے بسنتِ خاں بہادر کئے جو تو
دوسرے مصرع کو نسخہ ۲، ۵، ۸، ۱۳ میں اس طرح لکھا ہے۔ حاضر ہوا فتح جنگ بہادر کئے جو تو۔ یہ سب نسخے
بعد کے ہیں اور یکساں طور پر تصرف شدہ کلام ان میں نقل ہوا ہے۔ ان نسخوں کے مندرجات قابلِ اعتماد نہیں ہیں۔ کتابت
میں بے احتیاطی کی بھی صورتیں اس قصیدے کے متن میں بھی موجود ہیں۔ ایک مصرع اس طرح لکھا ہے جو ہونے ازل سے
تا بابد ہر مہین کے بیچ۔ اردو میں ”بہ ابد“ الگ الگ لکھا جائے گا۔

قصیدہ ۲۶-۲۷، ۹، ۱۰ تا مہر و ماہ فلک پر یارب رہیں درخشاں۔ ماہ کی جگہ ”مہ“ چاہیے۔
قصیدہ ۲۷-۸۰، ۲۶۳ ش ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸

یاد کر تیسرے تیغ و خنجر کیس۔ تیغ مذکر نہیں ہے ”تیسرے تیغ“ غلط۔ ۸۳۔ یہ واقعہ شعبان ۱۱۶۷ھ / ۱۷۵۳ء کا ہے۔
سودا نے نیے بادشاہ کے جلوں کا ذکر اس شعر میں کیا ہے۔

نہیں ہے معجز عیسائے کم تری تدبیر کیا ہے زندہ دوبارہ جہان میں عالمگیر
معلوم ہوتا ہے کہ سودا پہلے سے عالمگیر ثانی کی ملازمت میں تھے۔ ان کے توسل سے وہ نیے بادشاہ تک پہنچ گئے۔ عالمگیر
کے جلدیوں کے بعد عماد الملک کو وزارت تفویض ہونے کے موقع پر سودا نے یہ قصیدہ کہا ہوگا۔ اپنے ممدوح کو انھوں نے
امیر ابن امیر کہا ہے۔ رہے تو کار کشائے امیر ابن امیر اس کی کیفیت ذیل کے شعر سے معلوم ہوتی ہے۔

میر شہاب الدین عماد الملک عازمی الدین خاں ابن امیر الامرا عازمی الدین خاں فیروز جنگ
اس نواب نظام الملک آصف جاہ بہادر ابن شہاب الدین خاں عازمی الدین خاں فیروز جنگ
ابن عابد خاں قلعہ خاں

قصیدے میں مہم سلطان جلال الدین اکبر کی فتوحات کا ذکر بھی آیا ہے۔ اس طرح سے
اگرچہ فتح دکن بیچ جا کے اکبر نے کیا ہے بھاگ نگر اور قلعہ آسیر
یہ درست ہے کہ اکبر نے ۱۰۰۹ھ / ۱۶۰۱ء میں قلعہ آسیر کو فتح کر لیا تھا لیکن بھاگ نگر کا ذکر محل نظر ہے۔ یہ شہر ۱۰۰۲ھ /
۱۵۹۴ء میں اس نام سے موسوم ہوا تھا اور اس پر اکبر کو قلعہ حاصل نہیں ہوا تھا۔ قصیدہ میں ممدوح اورنگ زیب عالمگیر
کی فتوحات کی طرف بھی اشارہ ہے۔

عزیمت اسم کی تیسرے اگر پڑھے کوئی کرے وہ ہند میں بیٹھا ستارے کو تسخیر
قلعہ ستارہ کو اورنگ زیب نے ۱۱۱۱ھ / ۱۷۰۰ء میں فتح کیا تھا اور اس کی بڑی خوشی منائی گئی تھی۔ شاعر نے اس
نام کو بطور زاپہام نظم کر کے عالمگیر ثانی سے متعلق ایک نیا مضمون پیدا کر دیا ہے۔ ۸۵۔ یہ قصیدہ نسخہ ۱۶ میں مندرج ہے۔
متن کی تعیین میں اس سے مدد لینی مناسب تھی۔ بعض مصرعے اس سے اس میں بہتر ہیں مثلاً ۷ کہ شیر کا پو گو سپنہ ہے بمیر
متن میں اس کو اس طرح لکھا ہے کہ بچہ شیر کا اور گوسفند ہے ہمیشہ معرط کی یہی صورت نسخہ ۱۷ کے علاوہ نسخہ ۱۸
۱۹، ۲۰، ۲۱ میں بھی ہے۔ ۸۶۔ مس کی تحریر میں بھی احتیاط کی ضرورت تھی مثال کے طور پر ایک مصرعہ یہ ہے کہ
گماں میں خلاق کے آتا ہے دیکھ کر بہ نگاہ، بہ نگاہ“ غلط۔ یہ بنگاہ ہے۔ ”بنگاہ و بنگاہ بالغم مائے رخت و اسباب و خانہ
و خلیفانہ“ (غنیات ص ۷۲)

قصیدہ ۸۷۔ یہ قصیدہ بھی عماد الملک کی مدح میں ہے۔ شمس البیان میں اسے ”قصیدہ سالگرہ“ بتایا ہے۔

میں شہ ناموزوں اور تشبیہی میں غیر موجود ہے۔ قصیدے کے شعروں کی مجموعی تعداد صرف بارہ ہے۔ یہ تعداد بھی اس کے قصیدہ تسلیم کیے جانے میں تامل کا سبب ہے۔

قصیدہ ۳۳ نسخہ ۳ میں اس کا عنوان ”دولت علیہ خان دلشان قدردان ہوا خان مہربان خان بہادر“ اور نسخہ ۱۷ میں ”دولت علیہ خان شاعر“ یہ ان گنے گنتے قصیدوں میں سے ہے جن کے بارے میں یہ بتایا گیا ہے کہ عنوان کہاں سے لیا گیا ہے۔ اس کا عنوان نسخہ ۱۷ سے مأخوذ ہے۔ اس عنوان میں کلمات ”درخت جہلا درخت فدوی“ شامل ہیں لیکن خود قصیدے کے متن میں فدوی کا نام نہیں آیا ہے۔ محمد ولی اللہ فرخ آبادی نے فدوی کے بارے میں لکھا ہے :
 فدوی شاہ عرشہ بود مدد نواب احمد خاں بہ فرخ آباد آمدہ بامیزار نفع سودا دہا جات مطارحات نودہ
 دتا بیخ فرخ آباد اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ سودا وہاں پہلے سے موجود تھے۔ فدوی بدین پہنچا اور بھوگونی کا سلسلہ شروع ہوا۔ نوبت گالی گلوچ تک پہنچی چنانچہ سعادت خاں نامہ نے ایک غنص کا بند نقل کیا ہے جس کا مصرع آخر یہ ہے —
 چک کہ فدوی جگ میں کہا تا ہے آلو پٹھے کا۔ فدوی نے یہ سن کر سودا سے کہا ”اللہ بارک کرے“ (خوش مرکب ج ۱ ص ۱۲۶)
 اس بارے میں عرض یہ ہے کہ آلو کا پٹھا تو سنا تھا۔ یہ ”پٹھے کا تو“ سودا کا ایجاد ہے۔

جہاں گالی گلوچ تک نوبت پہنچی ہو وہاں نام بھی نہ لینا اور اپنی بات کو محض اشاروں میں کہنا دو وجہوں سے ممکن ہے : ۱۔ نواب مہربان خاں کا احترام ملحوظ رہا ہو اور ۲۔ فدوی سے بہت زیادہ بے تکلفی یا لگاؤ کی صورت نہ ہوئی ہو۔ دوسری صورت میں یہ قصیدہ فدوی کے فرخ آباد پہنچنے کے کچھ ہی مدت بعد لکھا ہوا ہوگا۔

قصیدہ ۳۲-۹۲۔ اس قصیدے کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں دی گئی۔ سعادت خاں نامہ نے سودا کے اودھ میں پہنچنے کے بارے میں لکھا ہے کہ سودا جب فرخ آباد پہنچے تو شجاع الدولہ نے شہ خاں کو لکھ کر ان کو لکھ کر طلب کیا مگر یہ نہ گئے۔ آخر احمد خاں بگمش کی وفات (۱۱۸۳ھ/۱۷۷۰ء) کے بعد مجبور ہو کر وہاں جانا پڑا۔ شجاع الدولہ گراں خاطر تھے لیکن باآخر تم گئے۔ اس قصیدے میں سودا نے خود کو ”بیرعلام“ کہا ہے۔

مطلب اس سے یہ جو سودا ہے ترا بیرعلام اور کیا ہو سکے خیز کہ دعا بعد فنا
 اس دو تاجیہ معلوم ہوئی ہیں اول بیکاس تہ ہو اولیٰ ہو چکے تھے۔ دیکھا نہ از پڑھتے تھے نواں انھوئی بہت اکساری سے عرض کیا کہ
 غرض اس مدح سے تویہ سمجھیو مدوح کہ طبع پر تری مداح کی ہو عرض نیاں
 خلعت واسپ گہر تیرے نہ اگے کچھ چیز نہ وہ ہیں اس لیے تجھ پاس کر دوں دست دہان
 ہے تصدق جو مقرر مری خاطر اس میں نمکین شیریں کو ہے ذالقد سے میرے سار

بہر پویشش مجھے ملتا ہے وہ جامہ جس کا دامن آلودگی حرص سے رہتا ہے باز
مجھ کو کچھ کام نہیں تو مجھے جوں چاہے سو رکھ میں ہوں بندہ تیرا اور تو ہے مرا بندہ نواز
یہ انکساری غالباً اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ابھی شاعر ملازمت کا خواہاں ہے اور اس کے لیے کوئی چیز معزز نہیں ہوئی ہے۔ ۵۵
نواب کی خدمت میں بے تکلف بھی نہیں ہے۔ ذیل کے شعرے بھی مذکورہ خیال کی تائید ہوئے ہیں۔
عدل جس کا یہ ہو، لازم ہے کہ اب اس کے حقو جادوں اس مطلع ثانی کے میں کرنے کو نیاز
۹۳۔ اس قصیدے کے متن میں بھی بے احتیاطی کی وجہ سے بعض مصرعے نادرست ہیں مثلاً ۲۶۶ ش ۶۔
شاخ تک پانہ پڑے نخل کے بادست دراز۔ شاخ مونٹ ہے ”نخل کی“ چاہیے۔

قصیدہ ۳۵۔ ۹۴۔ عنوان کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں البتہ ش ۱۲ اس امر کا مؤید کہ یہ قصیدہ شجاع الدولہ
کی مدح میں ہیں جو اکثر اہل اللیت صدیقی اسے دردمیچ احمد خاں بنگش کہتے ہیں۔ (لکھنؤ کا دسنان ص ۹۷) تیرانی نے لکھا
ہے: ”کلیات سودا میں نواب احمد خاں بنگش کی تعریف میں مجھے کوئی قصیدہ نہیں ملا۔ مولانا (آراد) کو ممکن ہے احمد علی خاں
(سیف الدولہ) کے نام پر بنگش کا دھوکا ہو گیا ہو یہ مقالات تیرانی ج ۳ ص ۹۹ اس مجموعے میں بھی کوئی قصیدہ بنگش کی مدح میں
نہیں ہے اور یہ بات تعجب کی ہے۔ ۹۰۔ اس قصیدے کے متن میں بھی احتیاط نہیں کی گئی لفظوں کا اطلاق بدتر لفظ کے مطابق کیا، ذیل کا
مصرع بھی توجہ طلب ہے کہ بلا مطلع الانوار کیا جائے خیال نسخہ ۳۱ کے علاوہ تمام نسخوں میں اس طرح ہے کہ لاز مطلع الانوار کیا جائے خیال۔
قصیدہ ۳۶۔ ۹۶۔ عنوان کا معاملہ وہی۔ شاعر نے ممدوح کا نام اس طرح بتایا ہے۔

ان بیوتوں کے حرف نہ مہرِ عہد پہ نظر کر جو اسم شریف اس کے سمجھے کلبے آہنگ
اس کے بعد ش ۱۳ سے ش ۲۰ تک صنعتِ توشیح میں نام ”شجاع الدولہ بہادر“ نظم کیا ہے۔ ش ۹ بھی اسی کا مؤید ہے۔
دنیا میں توقع نہیں انساں کو کوسے چھٹ اس کے وزیر اب ہے جسے خدا کا ورگ
اس زمانے میں شجاع الدولہ ہی ”وزیر الممالک“ تھے۔ شعرا سے متعلق مرتب نے یہ حاشیہ لکھا ہے: ۹۰۔ نسخہ ۵۷
میں قصیدہ یہاں ختم ہو گیا۔ باقی اشعار کچھ اضافہ کے ساتھ دوسرے ممدوح کے لیے۔ دیکھیے اسی زمین کا دوسرا قصیدہ۔
لیکن یہ دوسرا قصیدہ الگ کہیں نہیں لکھا ہے اور نہ ممدوح کا نام لکھا ہے۔ صفحہ ۱۹ پر البتہ یہ بحث ہے کہ اس قصیدے کے
کچھ شعروں کو نسخہ ۵۷ میں ایک دوسرے قصیدے کی صورت میں لکھا ہے اور اس کا عنوان اس طرح قائم کیا ہے:
”قصیدہ در مدح نواب معتمد الدولہ ظفر جنگ یعقوب علی خاں“ اس میں قباحت ہے کہ مذکورہ شعرا اس طرح ہے۔

نہ کلیات سودا (طبع ۱۸۷۳ء) میں احمد خاں بنگش سے متعلق چار قطع موجود ہیں ان میں سب سے طویل قطع باج تیروں میں مشتمل ہے ”مربب کے اشعار
مطابق اسے قصائد سودا میں شامل کیا جاسکتا تھا۔“

لکھ وصف شجاعت میں قلم مطیع ثانی دل مدح سے غائب کی مرابج بہت تنگ
یہ شعر مزید شعروں کا متقاضی ہے اس لیے قصیدے کو اس پر ختم نہیں کیا جاسکتا۔ ایک قصیدے کی اس طور دو قصیدوں کی
صورت میں تقسیم کی گئی دوسرے نسخے سے تائید نہیں ہوتی اور نسخہ نمبر ۱۱۸ سودا کے ان نسخوں میں سے ہے جن میں مکرر
کے نام میں فرق بھی ملتا ہے اس لیے محض اس پر اعتماد کر کے اس ایک قصیدے کو دو میں تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔ قصیدے
میں ممدوح کی تلوار گھوڑے اور اس کی شجاعت ہوا ہے۔ ایک شعر یہ ہے۔

آہن کا نہیں گولہ ہو تو دروازوں پہ اس کے قالب تہی سنے ہی کریں جتنے ہوں سر ہنگ
قصیدہ نمبر ۱۱۷ یہ قصیدہ از روئے عنوان ”مدح حکیم میر محمد کاظم“ ہے لیکن نسخہ ۱۱۷ میں اسے ”مدح نواب
شجاع الدولہ“ کا ہے۔ قصیدے کے مضافین اول الذکر کے مودع میں غلطی اس وجہ سے ہوئی کہ قصیدے کے آئینے یہ شعر ہے۔
اسم پاک اس کا ہے نواب شجاع الدولہ منہج جود و سخا یعنی وزیر اعظم
یہ شعر نسخہ ۱۱۷ میں نہیں ہے۔ اس کا قصیدے سے تعلق بھی نہیں ہے۔ قصیدے میں ممدوح کا نام اس طرح نظم ہوا ہے۔
سو تو ان باتوں میں ہے حوض طیبوں میں کسے اس زمانے میں بجز میر محمد کاظم
اس قصیدے میں ایک شعر میں قلم کو مونث لکھا ہے۔ غنلے میں اس کی قلم کے ہے مچا کا دم ”ناے“ مونث ہے۔
قلم مذکر ہے۔ مصرع اس طرح ہو گا غنلے میں اس کے قلم کی ہے مچا کا دم

قصیدہ نمبر ۱۱۸ اس قصیدے کے ممدوح کے بارے میں اختلاف نہیں ہے البتہ بے احتیاطی نے کہیں کہیں
تذکرہ تانیث میں فرق پیدا کر دیا ہے مثلاً ص ۲۲۶ ش ۱۲ ط جاسے بجا ترے قلموں میں قلم رو مونث ہے۔ تری قلم و چلیے۔
اس میں درج دیں تین شعرا لیے جو نسخہ ۱۱۸ میں غیر موجود

ص ۲۲۶ ش ۱۱ کون ہے جس کے تازی و کچھ نہ پھر کتا بہ زیر راں ہو وے
ش ۱۲ نہیں بر میں کسی کے اب وہ لباس کہ نہ قیمت جو گراں ہو وے
ص ۲۲۵ ش ۱۱ لعل دیا قوت کی طرح اس جبا آب و آتش کے تن میں جاں ہو وے
یہ نہیں معلوم کہ یہ شعر کس نسخے سے لیے گئے ہیں۔

قصیدہ نمبر ۱۱۹ اس قصیدے میں سودا نے خیر آباد کے عامل کی شکایت کی ہے۔
جو کچھ کہ میرے تن میں ہو تنہا سواب کی مال عامل نے خیر آباد کے پی کر کیا تمام

لہذا عامل خیر آباد سے ترمیم میں سودا کے شاید اس طرح تھے۔ کلیات ممدوحہ و کثیرہ ۱۳۷۹ء میں۔ قطعہ عامل خیر آباد کے عنوان سے میں سزاوار
قطعہ درج ہے بعد میں کسی وجہ سے سودا اس سے باطل گئے نواب سے اس کی شکایت کی۔

قصیدہ نواب کی خدمت میں اس معاملہ سے انتقام لینے کیلئے پیش کیا گیا ہے میرے نزدیک حقیقی طلبہ کے خیال سے سودا کا معلق کس طور پر رہتا۔
 قصیدہ نمبر ۱۴ اس قصیدے میں کتابت میں بے احتیاطی کی وجہ سے بعض شعروں میں غلطی ہو گیا ہے مثلاً
 ص ۳۶ شعر ۱ ذکر پستہ کر جلاے دیو دو سے لڑنا طے "دو" نہیں "یہ" "دو" ہے۔ یہی ش ۵ میں بھی۔ ص ۳۶ ش ۱ طے۔
 نہ پر راون کے پھول جاے بسنت "پر" ناموزوں "پہ" چاہیے۔

قصیدہ ۴۴: یہ قصیدہ سرفراز الدولہ کی مدح میں ہے لیکن نغمہ نشا میں اسے ”نواب شجاع الدولہ بہادر
رستم جنگ“ سے منسوب کیا گیا ہے ممدوح کا نام قصیدے میں اس طرح۔

اسی کے عہد مبارک کا ہے مگر یہ سبب جس افتخارِ زمان کا حسنِ رضا حال نام
 رہے وہ حنانِ رفیع المانِ عالی قدر رہے وہ خانِ فلک مرتبتِ ذوی الاکرام

نسخہ ۱۵ میں پہلے شعر میں ”مشجاع الدولہ کا نام“ اور دوسرا شعر اس طرح ہے۔

زہے وزیر رفیع المکانِ عالی قدر زہے خدیوِ فلک مرتبتِ ذوی الاکرام

”حدیو بضم اول و کسر وال و یاءے مجهول بمعنی خداوند، بکسر تین بمعنی بادشاہ و خداوند و بمعنی گفتہ کہ امانہ لفظ خدا ہے است“ (غیاث ص ۱۵۲) اس کلمہ کا استعمال شجاع الدولہ کے لیے عمل نظر ہے ظاہر شعر کی پہلی صورت ہی معتبر ہے۔ حرف مطبوعہ نہ تھوئی میں اس قعیدے میں تین شعر زائد (قصائد سودا حاشیہ ص ۳۴۴) میں ان کا آغاز نہیں معلوم۔ یہ بھی بگان غالب الحاقی نسخہ ۹ میں دس شعر محذوف (ایضاً حاشیہ ص ۳۴۱) یہ غالباً سہواً اس قعیدے کے مضمینین سے مقدم کے سلسلے میں بحث کی جا چکی ہے یہاں یہ اور کہنا ہے کہ بعض لفظوں کی تذکیر تائید میں بھی فرق ہے مثلاً ص ۳۴۲ ش ۲۲۔ صدا کھڑکنے کی ہے دیگ کی ملائے عام۔ کھڑکنڈر ہے۔ دیگ کے چاہ ہے۔

قصیدہ ۱۲۹ یہ چرچہ جانسن کی مدح میں قصیدہ ہے۔ اس کے متن میں تذکیر و نائیک کافر کو چند شعروں میں ہے مثلاً ص ۳۲۹ ش ۲۷ اس کی حمد کی تلقی کا اب کیا کروں بیاں۔ حمد مذکور ہے ”اس کے حمد چاہیے ص ۳۵۰۔ ش ۷۷ سایہ تلے سپر کے ترے جس کو ہونا ہ۔ سپر او پناہ دہو لوں مونٹ ہیں ”سایہ تلے سپر کے تری“ ہونا چاہیے ذیل کے مصرع میں کتابت کی غلطی ط غالی جو د سے لے کے جن سے ہے تاب نگاہ۔ جن غلط ہے ”جن چاہیے۔

قصیدہ ۵۱: یہ قصیدہ بھی سنہ ۱۰۲۱ میں موجود ہے۔ اس میں میان سکیں منصور علی خاں وغیرہ کے نام نظم ہوئے ہیں۔ ان لوگوں کے حالات ان کے حوالہ میں تو اس قصیدہ کی کچھ نہیں سہولت ہوگی۔ اس قصیدہ کے متن کی کبھی نسخہ ۱۷۱ کی مدد سے تصحیح کی جانی چاہیے۔

قصیدہ ۵۲: یہ موجود اصل میر تقی شاہ کی ہے۔ اس کے ش ۱۶۱، ۲۱۱ تا ۲۵ (کل سات شعر) سعادت خاں

ناہرنے نقل کیے ہیں شعر ۱۲ نہیں وہاں کہ جو بیٹی کی نہ ہو اپنی سوت نہیں داماد کہ جو ساس سے جائے نہ الگ ناہرنے دوسرے مصرع اس طرح لکھا ہے غلط نہیں وہ ساس جو داماد سے جائے نہ الگ (خوش موکج اص) ناہر کا کہنا ہے میر حسن کی التجا پر سونے اس بھوکو مولوی ساجد سے منسوب کر دیا تھا۔ ناہر کے اس بیان کی روشنی میں اس بھوکو سے ضاحک کے بارے میں سودا کے خیالوں کا قیاس کیا جانا چاہیے۔

قصیدہ ۵۴ عنوان کے رو سے یہ شاہ ولی اللہ کی بھو ہے۔ یہی بات نسخہ ۹ میں بھی ہے لیکن کسی اور نسخے سے اس کی تائید نہیں ہوتی یہ پہلو نسخہ ۱۲ میں بھی شامل ہے۔ اس میں اس کا عنوان ہے ”دردِ بچہ نہ اصبِ اخراج“ — یہی قرین قیاس ہے کیوں کہ حماد الملک کے دور اقتدار میں سودا کے لیے شاہ ولی اللہ اور مولوی ساجد کی بھوکہ بکنی ممکن نہیں تھی۔ اس بھوکے متن کی تدوین بھی نسخہ ۱۲ کی مدد سے کی جانی چاہیے۔ اس میں کچھ شعر ایسے ہیں جو مختلف نسخوں میں درج نہیں ہیں۔

قصیدہ ۵۵ یہ بھوکہ نسخہ ۱۲ میں ہے۔ تاؤ قتیقہ کسی بہتر آخذ سے تو ثقیق نہ ہو اس کی سودا کے مستند کلام میں شمار کرنا مناسب نہیں۔ اس کا مضمون نامرلو ط ہے۔ مذمت شیخ جی کی مقصود ہے لیکن داستان ختم اس شعر پر ہوتی ہے، سودا اب تو نے شرابی کی خرابی دیکھا پھوڑ شیشہ کے تئیں جام میں جیون کو گھول

ایسی بے ربط نظم کی سودا سے توقع نہیں خرابی دیکھا بھی محل نظر ہے۔ یہ بات بھی ثبوت طلب کہ سودا افیون گھولتے تھے۔
قصیدہ ۹۶ یہ محض پانچ شہزادت کی بھومیں ہیں۔ سوادت خاں ناہرنے سودا کے ذکر میں لکھا ہے:

”شاہ جہاں آباد کا پائنتخت اور اہل فضل و کمال سارے زمانے کے وہاں فراہم تھے کوئی اس عہدہ بڑا ہو سکا۔ مولوی ندرت کا شمیری کا فاضل اور علامہ عہد تھا اس کے مقابلے میں ایسا شرمندہ ہوا کہ سوائے ترکہ ہل کی کچھ اس سے بن نہ آیا“ (خوش موکج اص ۴) لیکن محض پانچ شعر پر کسی طرح قصیدہ کا اطلاق نہیں ہوتا۔

قصیدہ ۵۷ اصولاً یہ بھی قصیدہ کی ذیل میں نہیں آتا۔ کل آٹھ شعر ہیں۔ ان میں سے بھی تین شعر نسخہ ۱۲ میں موجود ہیں۔
قصیدہ ۵۸ یہ مروت چار نسخوں میں مندرج ہے یعنی ۱۲، ۱۵، ۱۷، ۱۸۔ اس میں ایک عبد الصمد خاں کا

نام آیا ہے۔ ان سے مارے میں کوئی بات معلوم نہیں ہو سکی۔ اس قصیدہ کا نام شاعر نے ”معتکہ دہر“ مقرر کیا ہے۔ عہد سودا نے قصیدہ یہ کہا معتکہ دہر اس کا متن نہایت بے احتیاطی سے لکھا گیا ہے جس کے نتیجے میں مصرعوں میں بے ربطی بھی پیدا ہو گئی ہے اور بعض مصرعے ناموزوں بھی ہیں مثلاً ص ۳۸۱ ش ۲۷

خرگوش بغیر نہیں وہ کھائے ہیں کچھ اور پانی تھی غذاؤں سے بھی کچھ اس کی حلاوت

پہلے مصرعے میں ”ہیں“ دوسرے میں ”تھی“ یہ عجیب ہے۔ ش ۹ ط العقہ سن اس بات کے تئیں عبد الصمد خاں ”رکے

تین عبد الصمد خان "ناموزوں" کتیب عبد صمد خان ہونا چاہیے۔ ش ۱۱۷ تیار کرتا ہوں میں اب اس کی بریانی "برائی" مانو
ش ۱۰۷ دوسرے نے کہا میں نے یہ تشفی غلط ہے ش ۱۲ تیسرے نے کہا ان کو جو یہ درد جگر ہے۔ ان مصرعوں میں
دوسرے اور تیسرے چاہیے۔ ص ۲۸۳ ش ۱۱۷ خادم تھا کھر اس کے اوپر شمع ساد و تاد شمع ساں ہونا چاہیے ص ۲۸۳
ش ۱۰۷ کھاتے نہ اگر عبد الصمد خان کی ضیافت یہاں بھی عبد صمد خان موزوں ہوگا۔

قصیدہ ۵۹ یہ فارسی زباں میں ہے۔ سواد کے اردو قصائد میں اس ایک فارسی قصیدے کی شمولیت کا
کیا جواز ہے، معلوم نہیں۔ اس کے متن میں بھی کئی طرح کے قسم موجود ہیں مثلاً ص ۳۸۵ ش ۶۷ سے ہمیش کی جامعہ اوزام
در برست یہ "ہمیشی ہے ش" ۷ بے آہوے حرم بنظر نوک نشر است "پے آہوے حرم" چاہیے۔ ش ۱۱۷ انا چتا
چنانست تشنہ حرم بقول کس۔ یہ مصرع سمجھ میں نہ آسکا۔ چنان غالباً چناں ہوگا۔ ص ۳۸۷ ش ۲۷ جاروب صحن شکل
خطوط شعاعی ست : شعاعی است ہو تو موزوں ہوگا۔ ص ۳۸۸ ش ۳۷ خوش بجز طوطیت خطیش کنطش ۱۷ "طوطی
است" لکھیں تو مصرع موزوں ہوگا۔ ش ۵۷ سدرہ صعوبت فرداے عشرت : "سدرہ صعوبت فرداے عشرت است"
ہے۔ اس میں سے ایک شعر نوزد میں اور ایک شعر نوزد میں غیر موجود۔

کتاب کے آخر میں صیدوں میں آئے ہوئے تمام اسما کا اشاریہ بھی شامل کیا جانا چاہیے تھا۔ اس سے
قصیدوں کے مطالعہ میں ایک حد تک سہولت کی صورت ہو جاتی۔
مآخذ

- ۱۔ اردو مخطوطات (جلد اول) کتب خانہ آصفیہ حیدرآباد (مرتب) نصیر الدین ہاشمی، مطبع ابراہیم حیدر آباد ۱۳۸۱ھ/۱۹۶۱ء
- ۲۔ آب حیا، مولانا محمد حسین آزاد، یو پی اردو اکادمی پہلا فوٹو آف سیٹ ڈیشن ۱۹۸۲ء
- ۳۔ انتخاب گنج شریف۔ سید حاجی محمد نوشہ گنج بخش قادری (مرتب) سید شرافت نونہا، دارالمورخین لاہور ۱۳۹۵ھ/۱۹۷۵ء
- ۴۔ بیلیٹن علی گڑھ تاریخ ادب اردو پروفیسر ان احمد سرور مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ستمبر ۱۹۵۸ء
- ۵۔ تذکرہ نیرنگ سودا عبدالرفیع اثر کا کوروی لالہ دام نرائن بک سبلز الہ آباد ۱۹۳۵ء
- ۶۔ تذکرہ ہندی غلام سہانی مصحفی (مرتب) مولوی عبدالحق انجمن ترقی اردو اورنگ آباد ۱۹۳۳ء
- ۷۔ تلخیص ملاح کلب حسین خان نادر (مرتب) محمد انصار اللہ لیتھو گریٹر س علی گڑھ ۱۹۷۴ء
- ۸۔ جائزہ مخطوطات جلد اول مشفق خواجہ مرکزی اردو بورڈ، لاہور ۱۹۷۹ء
- ۹۔ خوش معرکہ زینا (دو جلد) سعادت خان نامہ (مرتب) مشفق خواجہ مجلس ترقی ادب لاہور ۱۹۷۰/۱۹۷۳ء

- ۱۰۔ دستور الفصاحت احمد علی یکتا (مرتب) امتیاز علی عرشی ہندوستان پریس رامپور ۱۹۴۳ء
- ۱۱۔ دیوان ذوق مولفہ مولانا محمد حسین آزاد (مرتب) علی پرنٹنگ ورکس دہلی ۱۳۵۱ھ/۱۹۳۳ء
- ۱۲۔ سفینہ ہندی سبکدوانہ اس ہندی (مرتب) عطا لاکوی لیبل لیتھو پریس پٹنہ ۱۹۵۸ء
- ۱۳۔ علی گڑھ تاریخ ادب اردو (جلد اول) شعبہ اردو، مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ۱۹۶۲ء
- ۱۴۔ غیاث اللغات محمد غیاث الدین مطبع انوار محمدی لکھنؤ (بار سوم) ۱۳۰۸ھ
- ۱۵۔ فہرست مخطوطات اردو (جلد اول) خدابخش لائبریری پٹنہ پرنٹ مشن پریس کلکتہ ۱۹۶۲ء
- ۱۶۔ قصائد سودا حنیق احمد صدیقی سرسید بک ڈپو علی گڑھ ۱۹۷۶ء
- ۱۷۔ گلدرستہ نازنینان مولوی کریم الدین مطبع رفاد عام دہلی ۱۲۶۱ھ/۱۸۴۵ء
- ۱۸۔ گلشن سخن مردان علی خاں مبتلا (مرتب) سید مسعود حسن رضوی انجمن ترقی اردو ہند علی گڑھ ۱۹۶۵ء
- ۱۹۔ گلشن گفتار خواجہ خاں حمید (مرتب) سید محمد ایم اے خورشید پریس حیدرآباد (طبع اول)
- ۲۰۔ گلشن ہند میرزا علی لطف (مع گزراہ ابراہیم) (مرتب) شبلی و عبدالحق مطبع مسلم یونیورسٹی علی گڑھ ۱۹۲۳ء
- ۲۱۔ لکھنؤ کا داستان شاعری ابواللیث صدیقی ادبی دنیا دہلی (پہلی بار)
- ۲۲۔ لغات کشوری
- ۲۳۔ مجموعہ نثر مولفہ حکیم قدس اللہ قاسم (مرتب) محمود شیرانی نیشنل اکادمی دہلی ۱۹۷۳ء
- ۲۴۔ مخزن نکات قائم چاند پوری (مرتب) مولوی عبدالحق انجمن ترقی اردو اورنگ آباد ۱۹۲۹ء
- ۲۵۔ مفید الشعرا رسالہ تذکرہ و تانیث جلال لکھنوی مطبع جمعیۃ کانپور ۱۹۶۲ء
- ۲۶۔ مقالات شیرانی جلد ۲ حافظ محمود خاں شیرانی (مرتب) منظر محمود شیرانی مجلس ترقی ادب لاہور ۱۹۶۶ء/۱۹۶۹ء
- ۲۷۔ نادرۃ شاہی۔ شاہ عالم ثانی (مرتب) امتیاز علی عرشی ہندوستان پریس رامپور ۱۹۴۳ء
- ۲۸۔ نفس اللف (حصہ ۱) سیر علی اوسط رنگ زیر پریس لکھنؤ طبع اول ۱۳۱۹ھ
- ۲۹۔ نکات الشعرا محمد تقی تیر (مرتب) مولوی عبدالحق انجمن ترقی اردو اورنگ آباد ۱۹۲۵ء
- ۳۰۔ واقعات دار الحکومت دہلی جلد ۱ مولوی محمد بشیر الدین احمد ۲۰-۱۹۱۹ء
- ۳۱۔ رسائل سہ ماہی اردو ادب علی گڑھ جون ۱۹۵۳ء جولائی تا ستمبر ۱۹۵۳ء ۱۹۶۶ء
- ۳۲۔ معاصر پٹنہ حصہ ۱۹۶۲ء ۳۳۔ قومی زبان کراچی مارچ ۱۹۶۷ء

پروفیسر عتیق احمد صدیقی
 شعبہ اردو، علیگڑھ مسلم یونیورسٹی
 جواب

میں اس سے قبل لکھ چکا ہوں کہ میں اس سلسلے میں کچھ نہیں لکھنا چاہتا۔ اور یہی مکرر عرض ہے۔

••

ڈاکٹر مسعود حسین خاں کا تھیسس

مقدمہ تاریخ زبان اردو

یاد رکھنا چاہیے کہ یہ کتاب محققین اور علم و تحقیق میں بے حد اہمیت رکھتی ہے۔ یہ کتاب اردو کے لوگوں کو حاصل ہے۔
پروفیسر مسعود حسین خاں نے اس تھیسس میں ان کا جب بھی خیال آتا ہے۔ انہوں نے اس پر غور کیا ہے۔
نہیں موقوف اولاد و کمال و خلق و دولت پر بڑی تقدیر ہے دنیا میں جس کو نام ملتا ہے

وہ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی آرٹس فیکلٹی کے پہلے پروفیسر تھیں۔ جامعہ ملیہ اسلامیہ کے وائس چانسلر رہ چکے ہیں
علی گڑھ کے تیسرے پی ایچ ڈی ہیں۔ ان کا پی ایچ ڈی کا مقالہ مقدمہ تاریخ زبان اردو کے نام سے چھپا اور ان کا
میں شان ہو کر اس طرح کا کہ بابر و شاہ بدیع گزشتہ سال اس کا ساتواں ایڈیشن چھپا ہے۔ اس کے پیش لفظ میں فرمایا
ہے۔ سرسید بکھڑو نے پانچ ایڈیشن اور شایع کیے جن میں صرف تیسرے ایڈیشن (۱۹۵۸ء) میں تبدیلیاں اور اضافے کیے گئے تھے
اب اس ساتویں اشاعت میں ترمیمات کی گئی ہیں۔ یہ ابتدائی بیان بھی صحیح نہیں ہے۔ راقم کے پاس اس کتاب کا ۱۹۷۰ء
کا ایڈیشن موجود ہے۔ جس پر یہ اندراج ہے: ”چهارم بعد اضافہ و نظر ثانی“ اس چوتھے ایڈیشن میں ہر قسم کی غلطیاں میں مبتلا
اس نوع کے بے اصل دعوے کیے گئے ہیں کہ: ”جالیسی کی بدعادت اور تلمیذی داس کی راہیں کو چھوڑ کر اس کا جو بھی قبائلیہ
اور گراں مایہ ادب ہے سب بزرگ بھاشا میں ہے“ اس ۱۹۷۰ء قدم اردو میں بیشتر ڈکٹو کی آواز ملتی ہے۔ ڈکٹو کی آواز ٹھانڈی
صدی کی ابتدا کا ارتقا ہے“ (ص ۱۸۰)۔ اس میں مصرع ناموزوں اور لفظوں کا تلفظ بھی غلط لکھا ہوا ہے۔ راقم نے اپنے
مختلف مضامین کے ذریعے ان میں سے بعض اخلاط کی نشاندہی کی تھی چنانچہ ذیل کے دو مضمون قابل ذکر ہیں: ”کچھ ڈکٹو
بارے میں۔ ہماری زبان علی گڑھ۔ ۸ نومبر ۱۹۷۳ء۔ اردو کیا ہے؟ ہماری زبان علی گڑھ ۸ دسمبر ۱۹۷۳ء۔“

ماہنامہ دانش عربی کے بھگوان اردو ادب نمبر ۱۹۷۴ء میں راقم نے بعض اخلاط کی نشاندہی کرنے کے بعد یہ عرض
کیا تھا کہ: ”اعلائے سطور کی بعض تعصبات کا فرمانظر آئے ہیں۔“ اور نام لے کر یہ کہا تھا کہ ہمارے ”ڈکٹو“ ہمارے کے
کاموں سے چشم پوشی کرتے ہیں۔ مجھے اعتراض ہے کہ اس قسم کے مضامین سے نہ تو کسی شخص کو موزوں طبع بنایا جاسکتا ہے
نہ اس کا تلفظ درست کیا جاسکتا ہے اور نہ اس میں وسعت قلب پیدا کی جاسکتی ہے۔ لیکن مجھے خوشی ہے کہ ان سے متوقع

فائدہ حاصل ہو گیا۔ زیرِ تبصرہ کتاب کا پانچواں ایڈیشن چھپ کر آتا تو اس میں کئی غلطیاں درست ہو چکی تھیں۔
تازہ ترین ایڈیشن کو دیکھ کر طبیعت بہت خوش ہوئی۔ اس میں سے اکثر اٹھارہ لکھوں کے شعاعوں جیسی عثمان
وغیرہ کے ذکر کو حذف کر دیا گیا ہے۔ ایک یہ جلد البتہ باقی رکھا گیا ہے۔ مشرقی ہندی کی سب سے اہم بولی اودھی کو ہندی
ادب میں ایک خاص مرتبہ حاصل ہے۔ اس کے دو مشہور شاعر ملک محمد جیسی اور لکھی داس میں جو ہندی ادب کے آفتاب
و مہتاب ہیں۔ (ص ۱۹) اور اس طرح اودھی کے سارے سرمایے کو جدید ہندی کی جمہولی میں ڈال کر اپنے کام کو آسان
بنالیا گیا ہے۔ اس ایڈیشن میں یورپ کی زبانوں کے اثرات کی نفی کرنے پر بہت زور دیا گیا ہے۔ جہاں کچھ نہیں بن سکا وہاں
بات کو چھوڑ کر آگے بڑھ گئے ہیں مثلاً خیر الجالس کا وہ اقتباس نقل کیا ہے جس میں یہ لکھا بھی آیا ہے۔ جو منڈا سا بانڈی سو پان
پسری۔ (ص ۸۶) اس میں شاید کھڑی بولی کا ڈول، پٹ یا کینڈا نظر نہیں آسکا۔ اس لیے آگے بڑھ گئے۔

راقم نے گزشتہ چند برسوں میں اردو اور پوری کے تعلق کو تاریخی واقعات اور قدیم متون کے حوالے سے نمایاں
کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور اس قسم کے قیاسی دعووں کی قطعی طور پر تردید کر دی ہے کہ آجین نے اردو کو دہلوی کہا یا شیخ
عبد القدوس نے برج سے معاملہ زبان میں شعر کہے تھے وغیرہ۔ ان مقالات نے قیاسی دعووں کی عمارت کو منترزل کر دیا تھا
اس لیے کتاب مذکور کے زیر تبصرہ ایڈیشن میں وہ طعنے بھی کم ہو گئے ہیں۔ چنانچہ جو تھے باب کا عنوان تھا: تنقید۔ لسانیاتی
نظریوں کی۔ اب اس کا عنوان ہے۔ اردو کی ابتدا۔ لسانی نظریات۔ اسی طرح پانچویں باب کا عنوان تھا: تشکیل
اک نئے لسانی نظریے کی۔ اب عنوان یہ ہے۔ زبان دہلی و میرانش۔

یہ صورت حال خوش آئند ہے۔ کیونکہ اس سے اتنی بات تو ظاہر ہے کہ غلطیوں کا احساس ہو گیا۔ کچھ کی تصحیح ہو گئی
باقی کی درستی بھی رفتہ رفتہ ہو جائیگی۔ قطع نظر اس سے کہ اس نے ایڈیشن میں صفحہ ۸۸ پر خسرو کے جو فارسی اشعار نقل ہوئے ہیں
ان میں ایک سے زائد مصرعے ناموزوں ہیں۔ بعض لفظوں کا تلفظ بھی درست نہیں ہے۔ وغیرہ۔ فی الوقت صرف واقعاتی
امور سے متعلق کچھ عرض کیا جاتا ہے:

صفحہ ۱۱۔ موجودہ بہاری۔ راجہ لاہور۔ راقم نے پٹنہ میں کسی کی زبان سے لاجہ نہیں سنا، البتہ کال کو کر یا اور
بالا کو بارامڑور سنا ہے۔ یہی تلفظ اودھ میں زمانہ قدیم سے چلا آتا ہے۔ شیخ احمد عبد الحق دہلوی سے خوب ایک شعر یہ ہے:

کنوا ہوے تو پاٹوں سمندر کہے پائیں جاؤی
یارا ہوے تو بوجوں بھیل کہہ برجن جاؤی

صفحہ ۲۶۔ پنجاب میں گورکھ پتھریوں نے اسی زبان کو آڑ، کار بنایا۔ گورکھ پتھریوں کا تعلق عملاً یورپ کے

علاقے سے ہے۔ محض پنجاب میں پہنچ جانے سے ان کی زبان پنجابی یا قول مسعود صاحب شورسینی "نہیں ہو جاتی۔ ص ۳۰۔
مسلمان آٹا نا شمالی ہند کو زیر کرتے ہوئے آگے بڑھ رہے تھے۔ یہ صورت حال تو ۱۱۹۰ تک بھی برپا نہیں ہو سکتی تھی۔ ص ۳۲۔

کی بولی لکھی۔ یہاں لکھا ہے۔ لیکن اس بولی کا نام لکھی ہے۔ مہاراشٹری آپ بھرنش۔ اس کا خاص مرکز موجودہ برار تھا۔
 علاء الدین خلجی نے جب دیوگھر کوچ کیا تو وہاں کے راجا راویو نے ہرا کا علاقہ اس کے حوالے کر دیا تھا۔ یعنی برار پر پہلے
 سے یادو راجاؤں کا قبضہ چلا آتا تھا جو اصل یورب کے رہنے والے تھے۔ ان کے بعد کڑے کا حاکم علاء الدین قابض ہو گیا
 اور مسعود صاحب کا کہنا ہے۔ جس علاقے کے لوگ حکومت قائم کرنے میں کامیاب ہو جاتے اس علاقے کی بولی آنا نانا ہی
 سرسختی میں معیاری زبان کی حیثیت سے پھیل جاتی تھی۔ (ص ۳۸) اگر یہ اصول صحیح ہے تو برار کی بولی جو ہو سکتی تھی ظاہر
 ہے۔ ص ۴۹۔ اودھی۔ یہ ناگہری رسم الخط میں لکھی جاتی ہے۔ میں اسے بہتان سمجھتا ہوں۔ اودھی کی تمام قدیم تصانیف
 بلا استثنا فارسی خط میں لکھی جاتی رہی ہیں۔ ص ۵۸۔ اردو نے اپنے دوران ارتقا میں "او" کی شکل کو کبھی اختیار نہیں کیا
 خسرو سے منسوب شعروں میں یہ فقرے دیکھے جائیں: ہر گاہ گوبھی دبی لہو دہی اور: نہ لہو کا ہے لگے چھتیاں
 ص ۷۰۔ شمال میں اکبر اور جہانگیر کے عہد سے پہلے کے نمونے زیادہ معتبر نہیں۔ اس لئے صوفیائے کرام کے تبرکات
 لسانی تجزیہ کے لئے غیر اہم قرار پائیں گے۔ اس کے برخلاف وہ چیزیں جن کے بارے میں خود اس بات کے موقف
 ہیں کہ جعلی اور بعد کی تصنیف قرار دی گئی ہیں۔ لسانی تجزیہ کے لئے مفید تسلیم کی گئی ہیں اور ان سے مفید مطلب
 نتائج برآمد کئے گئے ہیں (دیکھو ص ۴۰ تا ۷۰) صوفیائے کرام کے تبرکات کے زیادہ معتبر نمونے کی کوئی وجہ اس
 موقع پر نہیں بتائی گئی ہے۔ ص ۷۸۔ شہنشاہ الدین غوری دہلی اور اجمیر پر قابض ہو جاتا ہے۔ دہلی پر قبضہ غوری
 نے نہیں بلکہ ایک نے کیا تھا اور دہلی کو پایہ تخت ایک کے بیٹے آرام شاہ کے عہد کے بعد التمش نے بنایا تھا۔
 ص ۸۸۔ تغلقوں کے عہد میں دہلی کے بازاروں میں برہانہ کی آبادی کا جھگٹ تھا۔ اس دعوے کے لئے
 کوئی سند پیش نہیں کی گئی۔ تاریخ فرشتہ اور دوسری کتابوں سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ فیروز تغلق کے عہد میں دولاکھ
 پوربی دہلی میں جمع کئے گئے تھے جو بعد میں صاحب اختیار ہو کر بادشاہ گربن گئے تھے۔ ص ۱۰۸۔ قنوجات دکن کا
 سلسلہ علاء الدین خلجی کی فتوحات سے شروع ہوتا ہے۔ علاء الدین خلجی کڑے کے صوبیدار کی حیثیت سے دکن پر حملہ
 آور ہوا تھا جہاں یادو خاندان حکمران تھا۔ اور وہ یادو خاندان یورب کا رہنے والا تھا۔ ان کے ساتھ وہاں زبان دہلوی بولی گئی۔
 علاء الدین نے کڑے اور اودھ کے لشکر کے ذریعے سے دہلی پر قبضہ حاصل کیا تھا۔ قبضہ حاصل کرنے کے بعد اس نے ان
 لشکروں کو دہلی سے نکال نہیں دیا تھا اور ان لشکروں نے اپنی زبان کو جو مور کر محکموں اور مغلوں کی زبان بولنی نہیں
 شروع کر دی تھی۔ ص ۱۰۹۔ دکن میں ترک مسلمان کا مترادف ہو جاتا ہے۔ یہ صورت شمال میں بھی تھی اور آج بھی
 ہے۔ ملک محمد جالسی نے بھی کہا ہے، دلی نگر آدٹر کالوں۔ ص ۱۰۵۔ برکت اللہ تہجدی مارہروی کے ہندی کلام کا مؤلف
 بہیم برکاش کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔ "ساہ برکت اللہ بلگرام (فدکی نام سرنگر) کے رہنے والے تھے۔ خود کہتے ہیں،

ہم بایں سرینگر کے آئے بے سب چوڑ
 اور برے سے نکروں، جہاں سادہ نہیں چور
 ان کی زبان پور بی تھی۔ برج سے ان کا کوئی تعلق نہیں تھا۔ وہ اپنے علاقے کی زبان کی نظم کرتے تھے۔ ان کی
 جو غزل نقل کی گئی ہے اس کا آخری مصرع یہ ہے: ”جب عشق سدا بدھ کہی تب سمجھ بڑی یعنی برگار (بر لگا)
 تب سمجھ بڑے گی۔ اس کا مطلع بھی دیکھئے:

گورج کے جابنگل میں بڑی تب سمجھ بڑی تن من میں ہم کی آگ بڑی تب سمجھ بڑی
 یعنی جنگل میں پڑا اور آگ بڑے گی (جلیگی) تب سمجھ بڑے گی۔ یہی کی کتاب کا نام ”ہم پرکاش“ (تین ہلا کے ساتھ) ہے
 نہ کہ ہم پرکاش۔ ص ۱۱۱۔ مثنوی کہم را ویدم را و ۱۴۲۱ اور ۱۴۲۲ کے درمیان کی تصنیف ہے۔ ”شہوت یا اولاد کوئی نہیں۔
 وہ اشعار میں بادشاہ کی مدح ہے اگر سمجھ لے جائیں تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کتاب ۱۵۹۲ء میں لکھی جا رہی تھی۔
 ص ۷۸۔ ”دہلی ویرانیش کی زبان کے پہلے شاعر غیر خسرو ہیں۔ یہ دھوا خود خسرو نے تو کہیں بھی نہیں کیا ہے۔ انہوں نے اپنی ایک
 فارسی مثنوی میں ہندوستان کی مختلف بولیوں کا ذکر کرتے ہوئے دہلی اور مضافات کی ان بولیوں کا بھن کا کوئی نام
 نہیں تھا۔ ذکر کر دیا ہے کہ دہلی ویرانیش اندر ہمہ حد خسرو سے ایک بات اپنی طرف سے منسوب کر کے اس کا بار
 اعلان کرنا سننے والوں کو فریب میں مبتلا کرے گا۔

مقدمہ تاریخ زبان اردو میں جو کچھ لکھا ہے اس کو پڑھنے کے بعد جو بات سامنے آئی ہے یہ ہے کہ اردو
 ایک جدید زبان ہے۔ اور وہ سنسکرت اور ہندک کے بطن سے پیدا ہوئی ہے۔ ص ۱۸ پر ہے ”مغربی زبان پر
 سنسکرت کا اثر گہرا تھا۔ وہ اپنی سافیت کے اعتبار سے مشرقی زبانوں کی بر نسبت قدیم آریائی زبان سے زیادہ
 قریب تھی۔ ص ۱۷ تا ۱۵۔ برسا کی بحث قدیم ہندی تصانیف پر مبنی ہے۔ کہا گیا ہے کہ ”ذیل کی کتب مستند خیال کی
 جاتی ہیں یکو مان راسو، بیل دیوراسو، پرستھوی راج راسو، جے چند پرکاش اور پریمال راسو۔ ان کتابوں میں سے دو کے
 بارے میں ہندی کے بدوالوں کی آرائش کی جاتی ہیں: بیل دیوراسو، مصنف کے بارے میں کچھ نہیں معلوم اس میں
 تاریخی نظر بالکل نہیں ہے۔ زمانے کے تعین کا کوئی قرینہ موجود نہیں ہے۔ قیاس ہے کہ ۱۴۳۳ء سے آس پاس ہوگا۔ قدیم
 ترین غلطوط ۱۵۷۶ء کا ہے۔ (ہندی سائتھیکوش جلد ۲ ص ۳۷۰)۔ پرستھوی راج راسو۔ راجستھان کے کچھ بدوال راسو کو
 سولہویں سترھویں صدی کی تصنیف بتاتے ہیں۔ یہ بات اس کی موجودہ فہم صورت کے لئے واضح ہے۔ لیکن اپنی اصل صورت
 میں یہ قدیم رہی ہوگی۔ (البقا ص ۴۳۳) باقی کتابوں کا نام ہندی سائتھیکوش میں نہیں آیا ہے۔ فی الوقت ان کے بارے
 میں کچھ کہنا ممکن نہیں۔ ص ۸۶۔ ”ہندی شعرا میں چند ہویں صدی کی ہندوستان کی سب سے مستند شکل عیسائی کبیر
 ہی کے کلام میں ملتی ہے۔ کبیر اور نامدیو وغیرہ سے برکت اللہ یہی ملک کے ہندی کلام میں ہی اردو کا سرخ تلاش

کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور نتیجہ کے طور پر کہا گیا ہے کہ: "نقل کی بکٹ کہانی جدید اردو کا پہلا ادبی و لسانی نقش ہے جو سودا س کی بنیاد پر اس کی سدھکری کے برعکس گھڑی بولی کی ترقی یافتہ شکل ہے۔" (ص ۱۶۲)۔ یعنی یہ شکل ہندی کی بجائے شاخ ہے جو مسلمانوں کے زیر اثر اپنی اصل سے الگ ہو گئی ہے۔ ص ۷۷ پر اردو (ادبی ہندوستانی) سے بھگنور وغیرہ کی زبان کے "قہر ترین" ہونے کی وجہ یہ بتائی گئی ہے کہ ان مقامات پر مسلمانوں کی تعداد کثیر ہے۔

آخر میں یہ ذکر بھی مناسب ہے کہ حافظ محمود خاں شیرانی کی "پنجاب میں اردو" ان کی پہلی مربوط تصنیف ہے نوعمری کی اس تصنیف میں ان سے بھی فروگزاشتیں ہوئی ہیں۔ لیکن انہوں نے حقایق کے اعتراف میں نکل نہیں کیا۔ مثلاً لفظ "تھکا" کی تحقیق میں انہوں نے ایک جملہ اس طرح لکھا تھا: "برکت شیخ تھکا" اک موائک نہا "بعد میں انہوں نے اس کی تصحیح کی اور اس کو اس طرح نقل کیا: "برکت شیخ پٹھا" اک موائک نہا "مقالات شیرانی جلد ۱ ص ۱۴۴ (جولائی ۱۹۸۷ء) میں نور احمد خاں فریدی نے اس کی قدرت اس طرح شایع کی: "بھرمیت پیر پٹھا" اک موائک نہا " (اخبار اردو اکسپریس) ان سب کو دیکھتے بغیر مقدمہ تاریخ زبان اردو کے اس جدید ایڈیشن میں "پنجاب میں اردو" کے پہلے اقتباس کو نقل کر کے یہ رائے دیا گئی ہے کہ: "اردو کے استخراج کے متعلق ہر وہ فیوض کا تاریخی اور لسانی استدلال تقریباً ہر جگہ اس قسم کا ہے۔۔۔ یہ شیخ تھکا نہیں ہے بلکہ برکت شیخ تھکا (یا تھکا) ہے۔ شیخ تھکا سندھ میں اس عہد کے ایک بڑے بزرگ گذرے ہیں۔" (ص ۲۱۵)۔ علمی معاملات میں اس سے زیادہ گمراہ کن اور افسوس ناک صورت حال اوکیا ہوگی۔ ذاخت و لیا ادبی الابصار۔ مقدمہ تاریخ زبان اردو کے اس ایڈیشن میں ہرانی بولی پر بہت زور دیا گیا ہے۔ صفحہ ۶۳ پر ہے: "دہلی کے شمال مغربی اضلاع کرنال، روہتک، اصرار وغیرہ کی بولی ان مینوں ناموں (ہریانوی، باگڑی، جٹو، واغیرہ) سے پکاری جاتی ہے۔ لیکن اس کا ہریانوی نام زیادہ موزوں ہے۔ اس سلسلے میں شیرانی کے ایک خط کا اقتباس نقل کیا جاتا ہے:

"ہریانوی کا لفظ میرا اختیار کر دیا ہے ہر کا کا پوٹ میں اس علاقہ کی زبان جٹو، باگڑی، باگڑی، جٹو، واغیرہ ناموں سے یاد کیا گیا ہے۔ بنیاد میں مقایسوں کو پسند نہیں۔ ویسے بھی بھلے نہیں معلوم ہوتے۔ اس لئے میں نے ہریانوی کی اصطلاح کو اختیار کر لیا۔ اس اصطلاح کا تمام دہلی کے گرد و نواح کی زبان پر اطلاق درست نہیں ہوگا۔ ایسی اردو کے نمونے اور علاقوں سے بھی دستیاب ہوں گے۔ مثلاً صوبہ امیر، اگرہ، اندراباد وغیرہ" (مکتبہ حافظ محمود خاں شیرانی ص ۲۱۱)

جو لوگ واقعی اہل علم ہیں وہ دوسروں کے کاموں کی قدر کرتے ہیں ان کے مزاج میں انکسار ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ علم کا سمندر نہایت وسیع ہے۔

ڈاکٹر مسعود حسین خان
جاوید منٹریل، جامعہ المدور روڈ
علیگڑھ

جواب

میرا مختصر سا جواب یہ ہے : سہ
آں کس کہ تداوند و بداند کہ بداند
درجہ سہل مرکب، ابدال اللہ صحر بساند
امید ہے آپ اسے مضمون کے ساتھ ضرورتاً فرمائیں گے۔

جناب انیس رفیع
اردو کشن آل انڈیا ریڈیو کلکتہ

ڈاکٹر سید الابرار کا تھیسس؟

جدید اردو ادب میں، مجسٹری کا موضوع

افسار نے اور ناولوں کے حوالے سے

یہ ہے ڈاکٹر سید الابرار کی پی ایچ۔ ڈی کی تھیسس کا موضوع۔ اس مقالے پر انھیں پی ایچ۔ ڈی کی ڈگری جو ابراہان یونیورسٹی سے مل چکی ہے۔ محکمہ محال کتابی صورت میں اب تک شائع نہیں ہو سکا ہے۔ موضوع پر کشش اور اچھوتا ہے۔ دعوت فکر بھی دیتا ہے۔ ادب اور معاشرہ کے دو اہم کٹھن ایک SOCIO POLITICAL ابروچ رکھتا ہے۔ ہندوستان کی یونیورسٹیوں کے اردو ریسرچ کے موضوعات عموماً تاریخی، لسانیاتی، شخصی، صنفی یا فنی قسم کے ہوا کرتے ہیں اور کچھ بھی تو موضوعات نصابی سوالات کا چربہ لگتے ہیں جس سے ریسرچ کی اہمیت اور افادیت دونوں متاثر ہوتی ہیں جو ابراہان یونیورسٹی کی CENTRE OF INDIAN LANGUAGES نے روایتی اور گھسے پے موضوع سے ہٹ کر ایک CHALLENGING موضوع کا انتخاب کر کے دیگر یونیورسٹیوں کے اردو سربراہوں کو ایک نئی راہ دکھائی ہے۔ یعنی ادبی تحقیق کو سماجی علوم کا درجہ بخشا اور سماجی نظریات و تصورات کے حوالے سے موضوع کی تازہ بہ تازہ جہتیں تلاش کرنا شاید اس مرکز کا طرہ امتیاز ہیں۔ دراصل سماجی، تاریخی اور سیاسی تناظر میں گئی تحقیق نہ صرف یہ کہ محقق کو معتبر بناتی ہے بلکہ موضوع کے اکہرے پن کو ختم کر کے ایسے گوشے نمایاں کرتی ہے جس کا تصور کبھی نہیں کیا جاسکتا۔ اور جب نئے گوشے سامنے آتے ہیں تو غور و فکر کے نئے باب بھی وا ہوتے ہیں سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اپنے مفروضوں اور PARA-METRES کے استعمال میں میں مضمون کا مظاہرہ ڈاکٹر ابراہان نے کیا ہے۔ بہت کم تھیسس نویس اس اعتماد کو پاسکتے ہیں۔

انسانی المیے کی تاریخ میں ہجرت یا نقل مکانی ایسا المیہ ہے جو نسل در نسل پشت در پشت بھلائے نہیں بھولتا۔ یہ شہر یا دیہات یا دورہ اس وقت تک ختم نہیں ہوتے جب تک کہ اس قوت کی کار فرمائی جو اس المیہ کی ذمہ دار ہے متاثر نہ ہو۔ اور اگر وہ کئی انتہائی جدوجہد اور جارحیت سے مسخ نہ ہو جائے۔ ایسا نہ ہونے تک انسان میں ایک خاشخ باقی رہتی ہے جو سلسلہ جہاد کو جاری رکھتی ہے۔ موجودہ صدی میں اس کی مثال فلسطینیوں کے انخلا اور پھر ان کی مسلسل

جدوجہد سے دی جاسکتی ہے۔ دراصل فلسطینی مہاجرین کی یہ جنگ اس وقت جاری رہے گی جب تک وہ اپنی کھوئی ہوئی زمین واپس نہ لے لیں۔ ممکن ہے اس عمل پر ان کی پڑھیاں لگ جائیں۔ ادب اور ادیب ان حالات میں محض منہ نکوت نہیں ہوتے۔ خارجی کبھراؤ اور داخلی خلش و کشمکش کو اپنے محسوسات سے عین کر کے ایک ایسا تخلیقی DOCUMENT تیار کرتا ہے جو موجود اور آنے والی نسل کو نہ صرف ہونے والے جبر سے مطلع کرتا ہے بلکہ اس جبر سے نبرد آزمائی کا حوصلہ بھی بخشتا ہے۔ اگر آپ دنیا کے بڑے ادب کا سماجیاتی مطالعہ کریں تو آپ پائیں گے کہ دنیا کی جتنی حرکت الٹا راستا تصانیف یا فن پارے ہیں وہ سب کسی نہ کسی ایسے کا حصہ ہیں۔ اور جن کا اول و آخر مدعا سماجی نا انصافیوں اور برائیوں کا خاتمہ ہے۔ مگر جبر استبداد کے مخالف آدمی کا جو حشر ہوتا ہے وہی حشر ایسے بے باک تصنیفات کا بھی ہوتا ہے۔ یہ بھی آدمی کی طرح قید بند کی صعوبتیں جھیلتی ہیں۔ بہت ساری مشہور زبانہ کتابوں کا بنیاد پابندیاں جھیلی ہیں۔ ملک بدر ہوئی ہیں۔ معنوب رہی ہیں۔ ایک حالیہ مثال لے لیجئے کافکا کی جس کی چیزیں خود اس کے وطن میں معنوب ہیں۔ مگر اب چمکو لاواکے میں گوشہ گنہامی میں پڑی اس کی کتابوں پر توجہ کی گئی ہے۔ اور انھیں مشہور بھی کیا جا رہا ہے۔ اردو ادب بھی ایسے شہ پاروں سے خالی نہیں۔ کیونکہ برصغیر کی تقسیم کے المیہ نے اردو اور اردو کے قلم کاروں کے سینوں کو ہے! چروں اور شاعروں کے ساتھ ساتھ اردو بھی مہاجر ہوئی ہے۔ اس نے بھی دکھ اور ویرہ جھیلے ہیں۔ ڈاکٹر ابرار اور ان کے بہنما ڈاکٹر محمد حسن اور ایس آر قندواری قابل ستائش ہیں کہ انھوں نے ایسے زندہ موضوع پر کام کرنے کا فیصلہ کیا۔

اس سے قبل کہ ہم مقالے کے مواد اور پیش کش کا جائزہ لیں ہم یہ دیکھ لیں کہ سماجی علوم میں ہجرت کی تعریف اور اس میں کیا ہیں۔ عام طور سے ہجرت اس نقل مکانی کو کہتے ہیں جو کسی خاص مقصدی نظر سے یا جبری حالات کے پیش نظر واقع ہوا ہو۔ اس کی پانچ قسمیں بھی بتائی گئی ہیں۔ ۱۔ قدیمی PRIMITIVE ۲۔ جبری FORCED ۳۔ سلسلہ وار CHAIN

۴۔ رضا کار FREE ۵۔ اجتماعی MASS

قدیمی PRIMITIVE : زمانہ قدیم میں جب انسان قانونِ فطرت کے تابع زندگی بسر کرتا تھا اور اس کے عمل و سکنت کسی سماجی نظم یا اصول سے آشنا نہ تھے تب جانی تحفظ سب سے بڑا مسئلہ تھا۔ قدرتی آفات بھوک مری جانوروں اور پڑوسیوں سے خطرہ انسانی آبادی کو محفوظ علاقے کی تلاش میں دربدل کرتے رہے ہیں۔ ہمارے قدامت ایک جگہ سے دوسری جگہ جانے پر مجبور ہوئے ہیں۔

جبری FORCED : جبری یا غیر رضا کارانہ (INVOLUNTARY) ہجرت اسے کہتے ہیں جب کوئی حاکم کوئی طبقہ یا کوئی قوت انسانی آبادی کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہو جانے پر مجبور کر دے اور وہ آبادی

کسی دوسرے ہمدرد علاقے میں پناہ گزین ہو جائے یا وہاں غلاموں کی حیثیت اختیار کر لے۔ بلکہ جبری ہجرت کے زمرے میں وہ غلام بھی آتے ہیں جنہیں دوسرے ممالک کے آقاؤں کے ہاتھ فروخت کر دیا جاتا تھا۔ اور اس طرح بے چارے بے وطن ہو کر نئے آقاؤں کے ملک میں چلے جاتے تھے۔

سلسلہ واس CHAIN : یہ منتقلی ہے جس میں افراد کسی خاص علاقے یا کسی خاص خطے کی تعریف و توصیف سے متاثر ہو کر اپنے خطے کو تیرا دیکھتے ہیں اور نئے خطے کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اس طرح کی ہجرت اجتماعی یا اچانک نہیں ہوتی بلکہ سطحوں میں سلسلہ وار ہوتی ہے قعر یہ ہے کہ پہلے ایک فرد یا ایک گروہ جاتا ہے اور خطوط اور دیگر ذرائع ابلاغ کے ذریعہ اس علاقے یا خطے کے گن گن کرنا ہے۔ اور ان کے مخاطبین متاثر یا مسحور ہو کر وہاں جا کر بس جاتے ہیں۔ کناڈا، اسٹریلیا اور امریکہ کی آبادی کو ہی لے لیجیے۔ یہ ایسے ہی مہاجرین پر مشتمل ہے۔

سہاضا کار آمدہ FREE : یہ ایک معتدل طریقہ ہجرت ہے۔ اس میں نہ کسی خطے کے لیے کوئی خاص کیش کا فرما ہوتی ہے اور نہ ہی نقل مکانی کیلئے کوئی زور برزدی ہوتی ہے۔ بلکہ یہ ہجرت تاجرانہ اصولوں یعنی فخر اور نقصان کی بنیاد پر ہوتی ہے۔

اجتماعی MASS : اجتماعی یا عام ہجرت کی ضرورت اس وقت محسوس ہوتی ہے جب افراد کسی خاص متاثر اور خراب فانی خطے میں خود کو اجنبی محسوس کرنے لگے اور نتیجتاً اپنا علاقہ ترک کر دیں۔ پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ نراوسی جو دھری جیسے لوگوں کی مثال اس ضمن میں دی جاسکتی ہے۔

ہجرت بانقل مکانی کی جو تین بیان کی گئیں ان میں حالات تو مختلف ہو سکتے ہیں مگر اپنی طبعی اپنا ماحول جس کا وہ پروردہ ہے، اپنی تہذیب کو خیر باد کہہ کے ایک اجنبی معاشرے ایک بیگانہ تہذیب کو اختیار کرنے کا کرب ایک ہی ہے مختلف نہیں ہے۔ اور یہی دو کرب مہاجر کو تاجر یا شلیائی گھیرے میں محصور رکھتا ہے۔ اور وہ بیگانہ ماحول میں اپنی پرانی شناخت کی بازیافت کی کوشش میں نئے اقدار سے متصادم ہوتا ہے۔ فتح کی صورت میں وہ اپنے اقدار و مقامی باشندوں پر مسلط کرتا ہے اور شکست کی صورت میں ٹوٹ پھوٹ کر نئے معاشرتی ڈھانچے میں مدغم ہو جاتا ہے۔ مگر وہ جہن وہ غلش اسے بے قرار کیے رہتی ہے اور یہی بے قراری اس مقالے کے موضوع کی محرک ہے۔

لیکٹر ابرار نے اپنے مقالے کے ابتدائیہ میں کہا ہے کہ "میرا موضوع نیا ہے" اس لیے کہ ہندوستان اور پاکستان کے درمیان ہجرت کا مسئلہ بالکل نیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کے پہلے برصغیر کے اندر بہر جتنی بھی ہجرتیں ہونے لگی ہیں ان کے محرکات اتنے پیچیدہ اور تہ دیتہ نہیں ہیں۔ اگر ہم غور کریں تو پائیں گے کہ ڈاکٹر ابرار کا یہ دعویٰ حقیقت پر مبنی ہے۔ میں نے ہجرت کے جو پانچ اقسام کا ذکر کیا برصغیر کی ہجرت میں ان پانچوں اقسام کے خصائص موجود ہیں۔

اس ہجرت کے محرکات میں عدم محقق جبرہا مندری مسلسل اور عام انخلا (MASS EXODUS) سمجھی شامل ہیں۔

تقسیم سماجی چھپنی نہیں ہے اس لیے اس کا مختصر حوالہ گوش گذار کردوں ۲۳۵ صفحات کی یہ تقسیم دو حصوں پر مشتمل ہے پہلے حصے میں ۱۴ ابواب اور حوالے ہیں اور دوسرے حصے میں تین ابواب اور حوالے ہیں۔ تقسیم کا اختتام کتابت پر ہوتا ہے۔

ہندستان کی ہزاروں سالہ تاریخ میں بہت ساری ہجرتیں ہوئیں ہیں جن میں سے کچھ ہجرتیں بہت زیادہ سماجی اور تاریخی اہمیت رکھتی ہیں۔ جس طرح سے آریاؤں کی ہجرت وسط ایشیا کے لوگوں کی ہجرت اور بیسویں صدی کے وسط میں ہندستان و پاکستان کی ہجرتیں یہ تمام ہجرتیں مختلف تاریخی حالات میں واقع ہوئیں۔ ان تینوں ہجرتوں کے درمیان دو تہذیبی رشتوں کی آمیزش اور آؤنزش سے بہت ساری سماجی و تہذیبی تبدیلیاں رونما ہوئیں۔ اور نئے رشتوں کی تخلیق ہوئی۔ ان میں سے ہجرت کا تیسرا واقعہ ان دونوں کے مقابلے میں بہت زیادہ اہمیت کا حامل ہے۔ جب بیسویں صدی کا آدمی چودھویں صدی اور پندرہویں صدی کے آدمی کے مقابلے میں زیادہ باشعور ترقی یافتہ اور سماجی و تہذیبی طور پر منظم تھا اور ماقبل کے مہاجرین کے مقابلے میں ایک علم زیادہ رکھتا تھا اپنی اسکے پاس سیاسی شعور بھی تھا۔ اگرچہ کچھ شعور پر مبنی تھا۔

بیسویں صدی کی یہ ہجرت تقسیم برصغیر کے بعد پیش آئی وہ اپنے پس منظر اور جن واقعات کے ساتھ واقع ہوئی۔ وہ جدید ہندوستانی تاریخ کے ساتھ عالمی تاریخ میں ایک زبردست سماجی سیاسی اور تاریخی اہمیت رکھتی ہے۔ جو ہندستان کے ہزاروں سال پرانے سماجی رشتوں و تہذیبی و مذہبی عقائد سے جڑے ہوئے ہیں۔ کیونکہ ہندستان اور پاکستان دونوں طرف کے مہاجرین کے درمیان جن ناظمیائی رشتوں کی بازگشت سائی دیتی ہے ان میں جس طرح کے مذہبی تہذیبی اور سماجی مظاہر نظر آتے ہیں ان کو ہندستان کی ہزاروں سالہ پرانی سماجی اور تہذیبی تاریخ کے مطالعہ کے بغیر نہیں سمجھا جاسکتا۔ جس کے موضوعات میں زبان، نسل، علاقہ، مذہب، رسم و رواج اور تہذیبی عقائد شامل ہیں۔ وہ تہذیبی عقائد جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فیض احمد فیض نے اپنی کتاب ”ہماری قومی ثقافت“ بحوالہ مذکورہ تقسیم ص ۱۷۹ میں لکھا ہے کہ ”دین اسلام جس ملک میں پہنچا اس کی تہذیب کا اظہار وہاں کے قومی طہلچے میں ڈھل کر ہوا۔ چنانچہ ایرانیوں نے اسلام کے رولنے میں بہت فن پیدا کیا۔ مہر کوئی اسلام قبول کر لینے کے بعد کافی بڑی تہذیب پیدا کی۔“

تقسیم کے حصہ اول کے پہلے باب میں مقالہ نگار نے یہ بتانے کی کوشش کی ہے کہ مہاجر ادب سے ملا کیا ہے۔ اس کی تعریف انھوں نے یہ بیان کی ہے کہ جب کسی خاص ترقی یافتہ تہذیب کے ماننے والے کسی ایسے علاقے میں جلتے ہیں جو تہذیبی اور ادبی اعتبار سے ان کے مزاج سے مختلف ہے تو کیا ان کا پیدا کردہ ادب مہاجر ادب کہا جاسکتا ہے مثلاً انگلستان سے ہجرت کے کے ایران میں آئے اور پورے ایران کو دینی تہذیب کے رنگ میں رنگنے

میں کامیاب ہوئے۔ تہذیبی ہجرت کی مقالہ نویس نے تین صورتیں بیان کی ہیں۔ پہلی وہ جس میں مہاجروں کا تدارک کر کے نئے علاقے کے مرکز پر کلچر کو اپنے رنگ میں رنگ لیا۔ دوسری صورت بالکل اس کی الٹی ہے اور تیسری میں دونوں ترقی یافتہ کلچر ایک دوسرے میں مدغم ہو گئے ہوں۔ اور ایک نیا تہذیبی مرکب تیار کر لیا۔ جو آویزش اور آمیزش کے عمل کا نتیجہ ہے۔ آویزش کی صورت میں مہاجر اپنے فطری جذبوں کو بڑھاپلن کرنے کی کوشش کرتا ہے اور اس کے لیے وہ مذہبی اصلاح اور مختلف آدشوں کا سہارا لیتا ہے اور اپنی تہذیب کو ایک نئی شکل دیتا ہے اور کبھی کبھی وہ محسوس کرتا ہے کہ وہ اپنی روح پر سے تمام اختیارات کھو چکا ہے جو بعض حالات سے گزرنے کی بنا پر احساس گناہ میں بدل جاتا ہے اور جس کے لیے وہ راہ ڈھونڈنے لگتا ہے اور کبھی کبھی وہ اپنی تہذیب کا باقی ماندہ نئی تہذیب کے جوڑنے کو تیار ہو جاتا ہے۔ آویزش کی صورت وہ ہے جب مہاجر اپنی گشتہ تہذیب کے کرب میں مبتلا ہوتا ہے اور اس کے تمام مانوس تہذیبی رشتے ایک مقام پر لڑکھاتے ہیں۔ اور وہ ایک غیر مانوس اور ناموافق ماحول کے تمام چیلنج کو ایک خاموش تماشائی کی طرح ہسنے لگتا ہے۔ پہلے حصے کے باب دوم میں تہذیبی آویزش اور آمیزش کی مثال میں ڈاکٹر ابرار نے بتایا ہے کہ تہذیبی آویزش اور آمیزش کی مثال تہذیب کے دو خطو ہوں۔ جس میں پہلا خطا اقتدار اور مادی شعور ہے دوسرا مذہب، جمالیاتی احساس اور معاشرتی زندگی ہے مادی شعور کی مثال انھوں نے ایران میں فاتحین کے ساتھ عرب مہاجرین کے داخلہ سے دیا، عرب مہاجرین نے جہاں اپنے تہذیبی اور معاشرتی اثاثہ سے ایرانیوں کو بہت زیادہ متاثر کیا وہیں ایرانیوں کے مادی اور معاشی نظام کے حسن ترتیب کے سامنے سر جھکا یا۔ خدا کا تصور جو ایرانیوں کا عقیدہ تھا اسے قبول کر کے تے ہوئے عربوں نے اپنے یہاں قبولیت کی ایک نئی شکل پیدا کی اور اسے خلیل اللہ کا نام دے دیا۔

ان باتوں کی وضاحت کے ساتھ مقالہ نگار ان رسوم کو بھی پیش کیا ہے جو آج بھی روزمرہ کی ہندوستانی زندگی میں شامل ہیں۔ اور آویزش، آمیزش کی عمدہ مثال پیش کرتے ہیں۔ جیسے شادی بیاہ کی رسمیں، لگن دھرم، مایوں، مٹھانا، ابلن، حنا بندی، چالیسواں، تیجا وغیرہ وغیرہ۔

تیسرے باب میں تہذیبی آویزش کا سوال اور تقسیم ہند کی دلیل کیا گیا ہے۔ اس میں مقالہ نویس نے بتایا ہے کہ تقسیم ہند تہذیبی آویزش اور آمیزش ایک لحاظ سے غالب اور دوسرے لحاظ سے مغلوب شکل ہے۔ جس کی وضاحت میں کہا ہے جن دو مختلف زبانوں میں مسلمان مہاجرین فاتحین کے ساتھ ہندوستان میں داخل ہوئے۔ ایک اجتماعی داخلہ کے ان دور حجمات کی توضیح مقالہ نویس نے تہذیب ثقافت اور سماجیات کے پس منظر میں کی ہے۔ جس کا تاریخی پس منظر محمد بن قاسم سے لے کر ترکوں، ایرانیوں اور مغلوں پر مشتمل ہے۔ ان کے سماجی، معاشی اور فوجی نظام کے

لوگ کے ساتھ۔ اس کے ساتھ ہی مقالہ نویس نے ان مذہبی سماجی تہذیبی اور ثقافتی تحریکات بس ذکر کیا ہے جو انیسویں اور بیسویں صدی میں تقسیم ہند تک چلیں۔

باب چہارم ہجرت کے باب میں اردو ناول کا تجزیہ پیش کرتا ہے۔ اس سلسلے میں لکھے گئے ناولوں کے تین جہات کو لیا ہے۔ پہلی جہت آویزش کا عمل ہے۔ جس کے تحت دو ناول آئے ہیں۔ ۱۔ آگ کا دھبہ: قرۃ العین حیدر۔ ۲۔ تلاش مہارن: جمیلہ ہاشمی۔ آمیزش کے عمل کے ذریعے میں بھی دو ناول لکھے گئے ہیں۔ ۱۔ اداس نسلیں: عبداللہ حسن۔ ۲۔ چاند گرہن: انتظار حسین۔ تیسری جہت آمیزش کے عمل کی دوسری شکل ہے جس میں ایک مہاجر کا احساس منفی طاقتوں کے نیلے میں بے نیل و مرام بہا جا رہا ہے اور اس میں اس کا راہ نجات ڈھونڈنے کی جدوجہد۔ اس ذریعے میں بھی یہ ناول شامل ہیں۔ ۱۔ آئین: خدیجہ ستور۔ ۲۔ علی پور کا ایل: ممتاز مفتی۔ ۳۔ خدا کی بستی: شوکت صدیقی۔

ناولوں پر فاضل مصنف کی تجزیاتی کمینٹری

آگ کا دھبہ یا میں تہذیبی آویزش کا ایک بھرپور مزاج ویدک کال سے لے کر موریہ خاندان کے ادوار اور یہاں سے چل کر مسلم فاتحین اور صوفیا کی آمد تک گوتم، چچا احمد، اور کمال کے کردار میں دکھائی دیتا ہے اور ناول تقسیم ہند کے درمیان چلتی ہوئی تحریکات اور پلتے ہوئے رجحانات کے پس منظر کا سلسلہ ماضی بعید میں بہت دور تک لے جاتا ہے تقسیم کے پہلے اور تقسیم ہند کے پس منظر میں "آگ کا دھبہ" ایک اہمیت رکھتا ہے۔ یہ پورے تاریخی ادوار کی کم و بیش ایک صاف دکھائی دینے والی تصویر پیش کرتا ہے۔

تلاش جہان یہ ناول جس میں مصنف نے بتایا ہے کہ حکومت کی باگ ڈور غیر ملکی طاقت کے ہاتھ میں آجانے سے ملکی سربراہی کا معیار مشرقی سے مغربی ہو گیا۔ جس نے یہاں کی مذہبی تہذیبی اور سماجی یکتہ جتنی کو پامال کر دیا۔ اور راجہ زندگی کے تمام امور پر غیر روایتی اور مغربی قدروں کی سکہ بندی ہو گئی۔ نتیجہ کے طور پر نئے اور پرانے کا ٹکراؤ سامنے ملکا میں شروع ہو گیا۔ اور بیک وقت دو طرح کی زندگی گزارنے اور دو طرح کے ماحول کے تعاضوں کے ساتھ چلنے کی صورت میں مذہب، تہذیب اور سماج کی وہ روح جو کہ تک اس کے تمام رشتوں کے درمیان کچھتی کا سبب بنی ہوئی تھیں ختم ہونے لگی۔ مذہب، تہذیب، تشدد اور فزوق پرست ہونے لگے جو آگ کے جل ہندو مت اتفاق کی صورت میں ظاہر ہوا اور یہ ملک کا سبب بن گیا۔

۱۔ اس سلسلے میں اس ناول میں ہم اس سلسلے کی نمائندگی کرتا ہے۔ جس پر گاؤں سے ہندو رشتہ قدروں کا بہت اثر ہے۔ مگر اپنی انگریزی تعلیم کی وجہ سے وہ ایک بڑے انگریزوں اور زمین سے کٹے ہوئے جاگیردار کی نظر سے

شادی کرتا ہے۔ نعیم جب آزادی کی جنگ شروع ہوتی ہے تو وہ مزدور اور کسانوں پر مثل ایک تحریک کو آگے لے کر بڑھتا ہے جب بورژوائی طاقتیں ایک اردو واجی رشتہ کا کمزور ٹکڑے اس کو اپنے آپ میں مدغم اور گم کرنا چاہتی ہیں ان دور رشتوں کا تضاد نعیم کی سمجھ میں آ جاتا ہے۔ تو وہ زندگی و سماج کے کرب میں مبتلا ہو جاتا ہے اور آخر میں فرقہ پرستوں جو اس کو آخر تک ایک انقلابی نہیں صرف ایک مسلمان سمجھتے ہیں اور جب وہ مجبور ہو کر پاکستان جانے والے قافلے میں شامل ہوتا ہے تو راستے ہی میں انتقال کر جاتا ہے اور اس طرح اسے نہ پاکستان ملتا ہے نہ ہندوستان۔

چاندکھی۔ یہ ناول تقسیم ہند ۱۹۴۷ء کے فسادات کے درمیان مہاجرین کے اغلا سے لے کر پاکستان

جانے تک مختصر عرصہ حیات پر مشتمل ہے۔ انتظار حسین نے اس ناول میں مہاجرین کے تہذیبی ماحول، عادات، اطوار، رسم، عقائد اور طرز زندگی کی تصویر کشی جس اسلامک رجحان کی اسلکھ لیا، اس میں مہاجرین کے ساتھ انکا پورا کٹھنٹ جھلکتا ہے۔ آنگن خدیجہ ستور کے ناول آنگن میں ایک مسلم جاگیردار اور اس کے متعلقین تحریک آزادی اور اس کے ارتقا کو تین زادیوں سے دیکھتے ہیں۔ ایک زادی چھوٹے چچا کا ہے کہ ملک تقسیم نہ ہو پس برطانوی اقتدار ختم ہو بغیر ذریعہ خاندانی سماجی روایتوں کا دھڑلہ ختم ہو۔ دین کو بھی آزاد کیا جائے۔ دوسرا زادی جمیل اور چھمی کا ہے ایک طرف وہ آزادی کی تحریک کو مذہب اور فرقہ کی جنگ سے الگ نہیں کرنا چاہتے لیکن دوسری طرف اپنا وطن اپنی زمین چھوڑ کر جانا بھی نہیں چاہتے۔ وہ چاہتے ہیں کہ مسلمان جو جہاں ہے وہیں اس کا پاکستان بن جائے۔ تیسرا زادی عالیہ کے ماموں اور امان کا ہے جو انگریزی اقتدار اور بالوشائی انگریزی ادا کے حامی ہیں۔ اور آزادی کی جنگ سے وہ اپنی اور جسمانی دونوں اعتبار سے الگ ہے۔ مقالہ نگار نے اس نسل کے مقابلے میں اس ناول کو زیادہ EFFECTIVE اور SUBTLE قرار دیا ہے۔

علی پور کا اعلیٰ متنازعہ مفتی نے اس ناول میں ایک مسلم جاگیردار ماحول میں جاگیردار اور کمپنی کے بیچ قائم ایک تہذیبی منظر کو جنگ آزادی کے پس منظر میں پیش کیا، جو ظاہر اسلامی لیکن باطن ہندو مسلم شرک تہذیب کا نمائندگی کرتی ہے۔ خدا کی بستی۔ اس ناول میں ایک SLUM کا ماحول پیش کیا گیا ہے جہاں ایک تہذیب کی وہی شکل ہے جو

ایک نیم جاگیردارانہ اور نیم سرمایہ دارانہ سماج میں ہوتی ہے۔ جب قیام پاکستان کے بعد مہاجرین کا ایک جھگڑا کراچی جا کر ایک محلہ میں آباد ہو جاتا ہے جہاں لٹے ہوئے مہاجر کو جو حالت 'افلاس' جرم و سزا اور استحصال کا جبر سہنا پڑتا ہے۔ ایک کے پیٹ اور بدتر سماجی ماحول میں اصلاح اور تبدیلی لانے کے لیے مسلم اٹلی جینس سے تعلق رکھنے والے چند افراد مقصد پر بشیر ڈاکٹر زیدی پروفیسر علی احمد اور ایک نوجوان مسلمان سامنے آتے ہیں اور ترقی پسند تحریک چلا کر معاشرے کی خرابی دور کرنا چاہتے ہیں۔ مگر اس تحریک کو سرمایہ پرست طاقتیں مذہب کی آڑ میں کچل دیتی ہیں۔

ان ناولوں کی روشنی میں مقالہ نگار نے مہاجرین کے تمام رویوں، یعنی ترقی تبدیلی اور وقت کی طرف مہاجرین کے رویے، صنعتی ترقی کی طرف مہاجرین کے رویے، تہذیب مذہب اور روایت کی طرف مہاجرین کے رویے عورت کی طرف مہاجرین کے رویے صنعتی ترقی و تبدیلی کی طرف مہاجرین کے رویے کا بھرپور جائزہ لیا ہے۔

تھیسس کے دوسرے حصے میں ہجرت کے باب میں اہل افسانوں کا تجزیہ کیا گیا ہے۔ ناول کی طرح ہجرت کے باب میں لکھے جانے والے افسانے ایک مہاجر کی عمری اور گذشتہ سماجی و تہذیبی زندگی کو وسیع تناظر میں نہیں پیش کرے ہیں جس میں ہر تبدیلی برصغیر کے صدیوں پرانے سماجی اور تہذیبی سلسلے سے وسیع طور پر جوڑی ہوئی ہے جن کا ہر واقعہ اور حادثہ معقول تاریخی اور عمرانی حوالہ رکھتا ہو۔ افسانوں میں واقعات، حادثات اور تبدیلیوں کا پارہ دو تاریخی سلسلہ ملتا ہے جس طرح سے واقعات کا بکھرا ہوا سلسلہ جن کو آج اور کل میں پرکھنے کے لیے جوڑے جوڑ کر دیکھا جائے، ان افسانوں میں مہاجرین کے مذہبی تہذیبی سماجی اور ثقافتی رویوں کی تلاش اس ٹھوس ثبوت کے ساتھ نہیں کی جاسکتی جو ناولوں کے سلسلے میں کی گئی ہے۔ باوجود اس کے ہر واقعہ اور حادثہ کی موضوعی رو کو تاریخ اور سماج کے موضوعی سلسلے سے جوڑنے کی کوشش کی گئی اور افسانوی حصے کے پورے سیاق و سباق کو تین باب میں بانٹ دیا گیا ہے۔ ۱۔ نئی اور پرانی یاد کا اٹھاؤ ۲۔ عصری تجرید۔ ۳۔ عمری خواب۔ نئی اور پرانی یادداشت کے تضاد کے تحت مقالہ نویس نے ایک مہاجر کی یادداشت کو داخلی اور خارجی دو رشتوں میں بانٹ دیا ہے جن میں داخلی رشتے کا حلق ان عقائد سے ہے جن پر کوئی معاشرہ اپنا ایمان نہیں رکھتا ہے جس میں اچھائی اور برائی، خوبصورتی اور بد صورتی، سلیقہ اور بد سلیقگی کا معیار شامل ہے۔ خارجی سطح پر مہاجر کی مذہبی زندگی کو پیش کیا گیا ہے۔ جہاں ایک مذہب پر مقامی تہذیب کا رنگ اتنا غالب ہے کہ وہ تہذیب سے الگ ہو کر لامتناہی اور لامحدود ہو جاتا ہے۔ جس طرح کسی چیز کو حرکت اور عمل کی صورت اختیار کرنے کے لیے بنیاد کی ضرورت پڑتی ہے۔ اسی طرح سے تہذیب بھی ایک بنیاد ہے جو مذہب کو مقام اور حد عطا کرتی ہے مقالہ نویس نے اس باب میں مزید بتایا ہے کہ ہجرت کے سلسلے میں لکھے گئے افسانے جو نتیجہ اخذ کرتے ہیں اس کی رو سے تہذیب کو مذہب کا پابند نہیں بنایا جاسکتا ہے بلکہ مذہب کو اپنا عمل جاری رکھنے کے لیے کسی تہذیب کا پابند ہونا ضروری ہے۔

عصری تجرید۔ نئی اور پرانی یادوں کے ٹکراؤ کے بعد ایک تیسری بات سمجھنے کے ماحول کا ابھرنے جس میں فاضل مقالہ نگار نے یہ معلوم کرنے کی کوشش کی ہے کہ مہاجرین ماضی کے کن تجربوں اور یادداشتوں سے انحراف کر رہا ہے اور نئے سماجی انضمام کے لیے نئے تقاضوں کے زیر اثر حال کی طرف بڑھنے کی اس کی رفتار کیسا ہے اور عمری سماجی تقاضوں کے مطابق اپنے عصری سماجی تہذیبی اور معاشی مسائل کو حل کر کے کس حد تک اس نے اپنے آپ کو حال کے لائق بنایا ہے۔

عمری خواب۔ تجربہ کے ان سببہت رشتوں، دیہی شہری اور قصبائی، جو ایک خواب کی شکل بنتی ہے وہ خواب ایک ایسے سماج کا ہے جو ترقی کا ایک متوازن ماڈل رکھتا ہے جس میں ترقی کی تمام بنیادیں مادی ہیں۔ جس کے سماجی شعور کی حدیں اور ترقی کے رشتے ترقی کے بین الاقوامی رشتے سے جڑے ہوئے ہیں۔ جو فرقہ واریت، مذہبی تہذیبی عصبیت کے منفی اثرات سے پاک ہوں۔ اور جس کی تشکیل میں تغیر اور مانوس تجربوں کے رشتے بنیادی رشتے کی حیثیت رکھتے ہوں۔ وہ اجنبی نہیں اور در آمد شدہ نہ ہوں جس میں سماجی مرتبے کی بنیاد محض ماضی کی بنیاد پر نہ ہوں بلکہ مسلسل جدوجہد اور اجتماعی تبدیلی کے رشتوں پر ہوں تاکہ ہجرت کے اس بڑے واقعے کی طرح اسے پھر اسی طرح کے کئی دوسرے حادثہ انجان اور بے سمجھ تبدیل کے انداز میں اچانک ٹکرائے۔ اور اس کے ساتھ ہی تہذیب و ثقافت کے نئے رشتوں کی تشکیل میں فرد اور سماج کے درمیان اجنبیت کا سوال نہ ہو اور جس میں ہر تبدیلی اور نیا پن جانے پہچانے اور سوچے سمجھے تجربوں کی شکل میں مانوس دکھائی دے کہانیوں میں انظارِ حسین کی کلکری اور شہرِ افسوس کے ساتھ ممتاز مغنی، بانو قدسیہ، خدیجہ مستور، آغا سہیل اور قرۃ العین حیدر کی کہانیاں شامل ہیں۔ ان افسانوں میں مہاجرین کے مذہبی اور تہذیبی عقائد کی توضیح مثالوں اور کہانیوں کے اقتباسات کے ساتھ کی گئی ہے۔

مقالے کے ابواب و مواد سے پتہ چلا کہ محقق نے اپنی تحقیق کا جو دائرہ اپنی رہنمائی کے لیے خود ہی طے کیا تھا اس میں خوب خوب چار لگائے ہیں۔ زبان کی سلاست اور بیان کی قطعیت ان کے پر اعتماد ہونے کی دلیل فراہم کرتا ہے۔ زبان کے سلسلے میں انھوں نے اختراع سے بھی کام لیا ہے۔ جیسے انگریزی کے بہت سارے الفاظ کو اردو ترکیب دے کر استعمال کیا ہے۔ جیسے NOSTALGIA کو ناسٹلجیا، احساس وغیرہ۔ تخلیقی ادب کو جب سماجیاتی تناظر میں EVA-LUATE کیا جاتا ہے تو وہاں اظہار کے لیے مناسب زبان الفاظ یا جملے زبان پر قدرت ہونے کے باوجود نہیں ملتے کیونکہ تخلیق کی تحریری فضا، حالات، تہداری محقق کے لیے اجنبی پاتے ہوئے جو مقالے کا موضوع دیکھ کر مجھے خدشہ تھا کہ ڈاکٹر ابراہیم کوٹلی نے تمنا گندہ رپائیں گے یا نہیں مگر خوشی ہوئی جب انھوں نے اس سلسلے کا اپنی اختراعی صلاحیتوں کے لیے یہ پایا۔ یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ فاضل مقالہ نگار نے موضوع کا تجزیہ مارکسی مکتہ نگاہ سے کیا ہے جس سے ہجرت محرک اور ہمہ گیر کے نمبر میں تخلیق ہو والے ادب کا ایک سماجی SCIENTIFIC تجزیہ ہوا، ہم اس مقالے کو ایک طرح سے تعریف کرتے ہیں۔

چند باتیں فرد گزشتہ کی بھی ہیں۔ سب سے پہلی بات یہ کہ مقالے کے سرٹیفکٹ میں جو ان کے SUPERVISOR OR جناب S.R. QIDWAI صاحب نے دی ہے اس میں انگریزی میں عنوان یوں ہے - SEARCH OF IDENTIFY IN URDU NOVELS AND SHORT STORIES OF IMMIGRANTS WRITERS.

اور اردو میں مقالے کا موضوع اس طرح لکھا گیا ہے ”جدید اردو ادب میں ہجرت کا موضوع اور شناخت کا مسئلہ“ افسانے اور ناول کے حوالے سے ”اگر دیکھا جائے تو دونوں عنوانات کے SCOPE الگ ہیں۔ انگریزی عنوان سے پتہ چلتا ہے کہ محقق کا SUBJECT اردو کے مہاجر قلم کاروں کے ناول میں شناخت کی تلاش جبکہ اردو عنوان کے اسکوپ میں مہاجر قلم کاروں کی بات شامل نہیں ہے بلکہ صرف اردو ادب کے ناول اور افسانوں کی بات آئی ہے۔ لگتا ہے ڈاکٹر ابرار نے انگریزی عنوان کے تحت کام کیا ہے۔ اور ایسے ہی ناول نگاروں اور افسانہ نگاروں کو اپنے مطالعہ میں لیا، جو واقعی ہجرت کے تجربے سے گذر چکے ہیں۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو مقالے کی ضخامت چار گنا زیادہ ہوتی۔ ممکن ہے غیر ضروری طوالت سے بچنے کے لیے ڈاکٹر صاحب نے ایسا کیا ہے مگر اس SHORT CUT کی وجہ سے مقالہ میراث شکنی کا احساس ہوتا ہے مثال کے طور پر انھوں نے چند گنے چنے شہرت یافتہ ناول نگاروں پر ہی اکتفا ہے جیسے قرۃ العین حیدر، جمیلہ ہاشمی، عبداللہ حسین، انتظار حسین، خدیجہ مستور، ممتاز مغنی۔

افسانوں میں انتظار حسین، قرۃ العین حیدر، بانو قدسیہ، آغا سہیل، یعنی یہ پوری تھیں۔ جس ان ہی ایک دو جن ناول اور افسانے کے گرد چکر لگتی ہے۔ انھوں نے پاکستان سے ہندستان آئے ہوئے مہاجر ادیبوں کی تحقیقات کو یکسر نظر انداز کر دیا ہے۔ جو اس مقالے کی سب سے بڑی کمزوری ہے۔ افسانوں کے آئینے میں جو تجزیہ تھیں اس کے دوسرے حصے میں پیش کیا ہے وہ پہلے حصے کے مقابلے میں سرسری لگتا ہے۔

اس کے علاوہ ہجرت ایک ایسا سماجی اور تاریخی موضوع ہے جس کا مختصر GENESIS ہونا بھی مقالے پر ضروری تھا۔ خاص کر ہندو پاک کے ہجرت کے باب میں یہ بہت ضروری تھا کیونکہ اسلامی تاریخی میں ہجرت کی جو اہمیت ہے اس کے اثرات اور اس کی نفسیات کی تلاش بھی ہندو پاک ہجرت میں ضروری تھی۔ ممکن ہے ایک طبقہ کے لیے جو مذہبی تاثرات کی روشنی میں ہجرت کو تکلیف دہ عمل نہ سمجھتا ہو ہجرت قابل قبول ہوا ورنہ جگہ پر خود کو اجنبی محسوس نہ کرتے ہو۔ ممکن ہے کہ کچھ مہاجر ادیبوں نے اس زاویے سے بھی افسانے اور ناول لکھے ہوں۔

تیسری بات یہ کہ مہاجر ادب کے تعلق سے اگر بین الاقوامی مہاجر ادب نہیں تو کم از کم ہندستان کے دیگر زبانوں کے مہاجر ادیبوں کے نئے افسانے اور ناولوں کا مختصر ہی سی مگر دیگر تقابلی جائزہ اس مقالے میں تکمیل کی ضرورت پیدا کرنے کی ضرورت تھی۔ چونکہ بات مقالے کی نصف سے بھی زائد ضخامت حوالوں کی نذر ہو گئی ہے۔

پانچویں بات کتابیات اور REFERENCE سے پتہ چلتا ہے (جیسا کہ پہلے بھی میں نے کہا ہے) کہ یہ مقالہ کسی خاص سماجی نظریہ اور تصور کی روشنی میں لکھا گیا ہے۔ مثلاً آرٹلڈ ٹوائن کو چھوڑ کر جن متعلقہ علوم کی کتابیات سے استفادہ

کیا گیا ہے وہ ایک مخصوص سماجی اور سیاسی نظریہ کو نظر کے باب میں لکھی گئی ہیں۔ مگر جب اس مقالے کا تجزیہ یا قیاریہ LEFT-ORIENTED ہے مگر فاضل مقالہ نگار نے ایسے ناول اور افسانے منتخب کیے ہیں جنہیں طبقاتی کشمکش اور ٹکراؤ کی جھلک تو ہے مگر خود ناول نگار یا افسانہ نگار LEFT ORIENTED نہیں ہیں لہذا ان کا پرچم سماجی رشتوں کی طرف زیادہ زیادہ LIBERAL ہے اگر اسے REACTIONARY نہ کہا جائے تو ”خدا کی بستی“ اس سے مستثنیٰ ہے۔

پھر کبھی اردو تحقیق کے اس اچھوتے میدان میں قدم رکھنا کا ریدار کی مثال ہے ڈاکٹر سیدالابرار نے اس تحقیق کو پائے تکمیل تک پہنچا کر کارہائے نمایاں انجام دیا ہے۔ میں امید کر رہوں کہ جب ڈاکٹر صاحب اس موضوع کو کتابی صورت میں شائع کریں گے تو ان باتوں کی طرف بھی دھیان دیں گے جن کی کئی مقالے میں کھٹکتی ہے اور غاص کر جی باتوں کی طرف میں نے اشارہ کیا ہے

●●

ڈاکٹر سیدالابرار

— — — — —

جواب

ادارہ تحقیقات اردو کی جانب سے منعقدہ ”اردو ریسرچ کانگریس“ میں میری تحیسس ”جدید اردو ادب میں ہجرت کا موضوع“ پر انیس ر فیع کا تبصرہ قابل قدر جامع اور مدلل ہے۔

میں نے اپنی تحیسس میں ان کی سماجی، ثقافتی رشتوں اور سوتوں کو ہجرت کے موضوع پر لکھے گئے افسانوی پسکروں میں پکڑنے اور اپنے دائرہ ذہن میں لینے کی کوشش کی ہے، جو ہجرت کے بعد فاسٹا لیا کی علامت بن گئے، کرب، درد، ویرانہ اور سربراہ تنہائی کی شکل میں، جس کو فاضل ممبر نے اپنے حیطہ تحریر میں لانے کی کوشش کی ہے اور جن باتوں کو بہت غور سے دیکھا ہے۔

ناچیز محقق فاضل ممبر محترم انیس ر فیع کی بصارت اور بصیرت دونوں کی اس سلسلے میں داد دیتا ہے، اور تبصرہ کے ساتھ عطا کردہ ان کے اس تمغہ کو بعد احترام قبول کرتا ہے :

”مقالے کا موضوع دیکھ کر مجھے خدشہ ہوا تھا کہ ڈاکٹر ابراہیم کوڑے امتحان سے گزر پائینگے بھی یا

نہیں، مگر خوشی ہوئی جب انھوں نے اس مسئلے کا حل اپنی انتہائی صلاحیتوں کے ذریعہ پایا۔“

●●

ڈاکٹر جاوید نہال کی تھیسس

انیسویں صدی میں بنگال کا اردو ادب

بیسویں صدی کے آخر میں بنگال کے انیسویں صدی کے ادب پر گفتگو جس کا موقع اردو ریسرچ کانگریس نے آج فراہم کیا ہے، ڈاکٹر جاوید نہال کی تھیسس "انیسویں صدی میں بنگال کا اردو ادب" کے حوالے سے ہے۔ اس سے پہلے کہ کتاب پر تفصیلی باتیں ہوں یہ کہہ دینا مناسب ہے کہ ساتویں دہائی میں مرتب ہونے والا مقالہ اپنے موضوع کے اعتبار سے رہبر مقالہ (PIONEER WORK) کہلانے کا مستحق ہے۔ ڈاکٹر عبیدہ بیگم کی "فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات" کی اشاعت سے قبل تک یہ کتاب متعدد اعتبار سے اول حوالے کا درجہ رکھتی تھی۔ اس کا اندازہ ہم اہم ناقدین کی آراء سے لگا سکتے ہیں۔ جیسے اختر انیسویں صدی میں بنگال کی لسانی ترقی پر اس مقالے کو اہم باب قرار دیا۔ محمد حسن صاحب نے بتایا کہ اس کی اشاعت سے اردو نثر کی گہم شدہ کڑی دریافت ہو گئی ہے۔ نیر سجاد کا خیال ہے کہ اس مقالے پر انہیں پی ایچ ڈی کی ڈگری ملنی ہو یا نہ ملے ہو مگر اس موضوع پر تمام مقالوں سے بلند ہے۔ اس تھیسس کی افادیت کا اعتراف کونو جوان محقق ڈاکٹر عبیدہ کو بھی ہے۔ وہ اپنے معتبر، اور مستند مقالے "فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات" کے حرف آغاز میں رقم طراز ہیں کہ موجودہ دور میں حقیقی صدیقی کی کل کرسٹ اور اس کا عہد اور جاوید نہال کی "انیسویں صدی میں بنگال کا اردو ادب" فورٹ ولیم کالج کے ذیل میں بڑی اہمیت کی حامل ہیں۔

تاہم ڈاکٹر جاوید نہال کی یہ تھیسس بھی اس روایتی تحقیقی معیار کو توڑ کر آگے نہیں بڑھ سکی ہے۔ عام طور پر تحقیقی کوششوں کے تین اہم مدارج ہوتے ہیں۔ اول مواد کی فراہمی، دوئم & LIFTING SHIFTING AND SHAPING OF سوئم PROPER PLACING OF FACTS

پروفیسر جاوید نہال صاحب کی یہ تصنیف بھی ایک تحقیقی مقالہ ہے اس لئے موصوف کو بھی تین عام مدارج سے گزرنا پڑا ہو گا۔ مواد کی فراہمی کے سلسلے میں مصنف نے سخت محنت کی ہے اس کا اندازہ کتاب کی ضخامت سے لگایا جاسکتا ہے۔ لیکن اگر تحقیقی چھان بین کو ذرا اور وسیع کیا جاتا تو شاید نواب مرشد آباد کی ذاتی لائبریری سے مرزا داؤد جیسے اہل علم اور شاعر کا قلمی نسخہ دستیاب ہو جاتا۔ اس کے علاوہ نواب

کی پرانی لائبریریوں سے بھی وہاں کے صوفی شواہد اور علما کے قلمی نسخے حاصل ہو سکتے تھے۔ لیکن مقالے میں اس کے برعکس منظر پورا آسنوں اسلام پور جیسے اردو مراکز کا ذکر تک نہیں ملتا۔ اس کے علاوہ پرتگالیوں اور فرانسیسیوں کے بنگال میں قیام سے ان کی زبانوں کے الفاظ جو اردو اور اردو ادب میں داخل ہوئے، تہاں صاحب نے اسے بھی درخورِ مہمان نہیں سمجھا البتہ پروفیسر عبدالرؤف نے ان زبانوں کے الفاظ کا اردو میں استعمال پر کام کیا ہے اس کے علاوہ حکومت مغربی بنگال کے ARCHIVES جو کیلا بنگان اور محمد علی پارک کے آس پاس ہی واقع ہے اور مصنف کے گھر سے دور بھی نہیں، کے ذخیرے سے بھی فائدہ نہیں اٹھایا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ وہاں اور بہت سارے مکتبہ نسخے، حوالے، سرکاری دستاویز مل جاتے جن سے ۱۹ صدی کی اردو تاریخ کی معلومات میں اور اضافہ ہوتا اور یہ کتاب اور بھی جامع ہو جاتی۔ کلکتہ اور اس کے نواح میں ذاتی لائبریریاں بھی اچھا SOURCE تھیں۔ جیٹا لکھنؤ کھردہ میں شمال کے طور پر عمدہ الصد خاں کی ذاتی لائبریری میں تقریباً پچاس ہزار ادبی اور نیم ادبی اردو کتابیں رسالے اور نسخے ہیں مگر ذاتی لائبریریوں کا خیال بھی ان کو نہیں آیا۔

یہ بات اردو کی بنیاد کے ساتھ ساتھ بنگال میں اردو ادب کی بنیاد کے لئے بھی صحیح ہے کہ بنگال میں اردو کی تاریخ صوفیائے کرام نے بنائی اور ان کی تبلیغی ضرورتیں اردو کی تشکیل کا سبب بنیں۔ لیکن صوفیاء کرام کی تبلیغی ضرورتوں سے اردو زبان کی تشکیل یونہی نہیں ہو گئی بلکہ اس کے لئے بڑے انہوں نے ایسے رُشن کی تبلیغ کی ہے جہاں ایک مشترکہ زبان کی تشکیل کو ترجیح دینی اور ایک معاشرے کے تار و پود کو IDENTIFY بھی کیا اور ایک منفرد لسانی ڈھانچے کی تشکیل کی غوامی بولیوں کے اختلاط سے۔ لیکن ان کی اس تاریخ ساز حیثیت کے باوجود ان کا ذکر کتاب میں ضمیمہ ہوا ہے۔ مثلاً "یوں تو بنگال میں کئی صوفی شاعر اور ادیب گزرے ہیں ان صوفیوں اور اولیاء کرام کی اردو کے لئے مساعی، حمید اور خاموش خدمات کو اردو ادب اور زبان کی تاریخ کبھی بھلا نہیں سکتی ہے" اس اقرار کے باوجود مصنف نے جو HABITUAL MENTIS ان صوفیوں کو دیا ہے وہ اپنی مثال آپ ہے۔ سچل کوٹ والے سید مرشد علی قادری کے علاوہ شاید تفصیل سے کسی کا بھی ذکر نہیں۔ حالانکہ اردو زبان و ادب کی ترقی و بقا میں صوفیاء کرام کا جو حصہ ہے، بالخصوص بنگال میں، اس کے لئے مصنف ایک الگ باب رکھ سکتے تھے۔ یہ اطلاع حوصلہ افزا ہے کہ صوفیاء کرام کی ادبی خدمات پر پروفیسر ستار شاہی، ڈاکٹر ایم۔ اے نصر اور دوسرے DISCIPLINES کے اسکالر کام کر رہے ہیں۔

موصوف جب نثری ارتقا پر روشنی ڈال رہے تھے تو ان کے دہن سے یہ بات محو ہوتی کہ اردو میں ڈرامہ کی بھی ایک صنف ہے جو انیسویں صدی کے کلکتہ میں واجد علی شاہ کے وجود سے فروغ پا رہی تھی۔ ڈرامے کے بارے میں بھی وہ اتنا کہہ کر رہ جاتے ہیں "نواب آزاد نے ڈرامے پر بھی خاصی توجہ دی تھی۔۔۔ اور نوابی دربار ناول سے زیادہ ڈراما ہے۔ میرا خیال ہے کہ سنگال میں انیسویں صدی کے آخری نصف میں کل کارخانوں کی تعداد میں زبردست اضافہ ہو چکا تھا اور اس کے نتیجے میں MIGRATING LABOUR کی خطیر تعداد کلکتہ اور اس کے نواح میں اکڑ بس چکی تھی یہ بیشتر بہار اور مشرقی یوپی سے آئے تھے اور پررب تہوار کے موقع پر جاتا رہا پارٹی والوں کی مدد سے ٹوٹکی کھیلا کرتے تھے۔ مگر بڑی ٹیٹا گڑھ، وان گنج، آسنوں، ہنگی، ہوڑہ کے درکروں میں اچھی خاصی تعداد مسلمان مزدوروں کی بھی ان درکروں نے بہت سے ڈرامے کھیلے ہوں جس کا کوئی ریکارڈ نہیں ہے۔ مگر سینہ بہ سینہ ان کے تذکرے چلے آ رہے ہیں۔ اگر SPOT SURVEY مزدور ریسٹیوں میں کیا جاتا تو ایسے ڈراموں کا بھی پتہ چل جاتا جن کی وجہ سے اردو زبان کو مقبولیت ملی۔ خصوصاً مٹیابرج میں اس کی تلاش شد و مد کے ساتھ ہونی چاہئے تھی۔

مواد کی فراہمی کے سلسلے میں ایک اور زبردست کوتاہی کی طرف اشارہ ضروری ہے۔ شہر کلکتہ کی URDU SPEKING آبادی کی ایک خاصی تعداد ایسی ہے جو اردو کے نام پر ایک الگ اردو زبان بولتی ہے جسے عرف عام میں ہم کلکتہ زبان کہتے ہیں۔ یہ اردو کی ایک بگڑی ہوئی شکل ہے اور اس کا اپنا LITERATURE بھی ہے۔ ایک مثال

دیکھو بے دل کہ جاں سے اٹھٹس ہے ای دھواں کٹھو کہاں سے اٹھٹس ہے

در اصل یہ بہار، یوپی، دلی اور بنگال کی بولیوں کے اختلاط سے پیدا ہوئی تھی۔ یہ زبان ٹھیک اسی طرح سے ہے جیسے گجراتی، مراٹھی زبان کے اختلاط سے بمبیا زبان یا بمبیا اردو کہلاتی ہے۔ اس زبان میں طبع زاد شاعری بھی ہوئی ہے اور ناول اور افسانے بھی لکھے گئے ہیں۔ مولانا آزاد کالج میں اس زبان کا ایک قدیم ناول موجود ہے۔ پتہ نہیں اب وہ کتاب وہاں کی لائبریری میں دستیاب بھی ہے کہ نہیں کیوں کہ ۱۹۶۶ء میں ہی وہ کتاب بڑی خراب حالت میں تھی۔ اس زبان کا مطالعہ بھی اس مقالے میں ہونا چاہئے تھا، مگر نہیں ہوا۔

درج بالا کیوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ محقق کے پاس ریاضت اور عرق ریزی کے لئے یا تو مقولہ ذرا

بنگال کی محمد و تحشی دنیا میں فراہم نہ ہو سکے یا وہ اس کتاب کی تکمیل میں زمان اور مکان کے دائرے کو پھیلا نہیں سکے۔ وسائل اور سہولت دوالیسی ناگزیر ضرورتیں ہیں جنکی تحقیق کو لازمی طور پر بے وزن اور بے وقت کر دیتی ہے۔ اس بات کو ماننا ہو گا کہ سہولتوں کا فقدان اور وسائل کی کمی نہال صاحب کے لئے زبردست رکاوٹیں تھیں۔ اس کا اندازہ آپ اس حقیقت سے لگا سکتے ہیں کہ انہوں نے یہ کام ۱۹۵۹ء میں شروع کیا تھا اور ڈگری ۱۹۶۱ء میں تفویض ہوئی ^{SOURCE MATERIAL} کا اچھا خاصہ ذخیرہ ^{PARTITION} کی نذر ہو گیا۔ جو کچھ یہاں پائی آن تک رسائی مختلف عملی دشواریوں کی بنا پر بھرپور نہ ہو سکی۔ جس دور میں انہوں نے تحقیق کا ارادہ ظا، انصاری کی تحریک پر کیا تھا وہ دور بنگال میں اردو کے لئے TRYING TIME کا تھا۔

کلکتہ یونیورسٹی میں اردو کا الگ شعبہ بھی نہیں تھا۔ یہ MODERN INDIAN LANGUAGES کا ایک حصہ تھا۔ اس میں جو اساتذہ تھے انہیں لیسرچ کے کوئی خاص دلچسپی نہ تھی۔ لہذا ایک اچھے گائڈ کا سلسلہ بھی تھا۔ ڈاکٹر ذہیر صدیقی ان کے گائڈ ہوئے جو اسلامک میٹری کے اساتذہ تھے۔

اب آئیے دوسرے اسٹیج میں موصوف نے کیا کیا دیکھا جائے۔ یہاں بھی انہوں نے سخت ٹھوکریں کھائی ہیں۔ رواروی میں کچھ چیزیں ایسی نقل ہو گئی ہیں جن کا سرے سے بنگال کی اردو تاریخ سے براہ راست نہ بالواسطہ تعلق ہے۔ بنگال کے سیاسی اور تاریخی حالات کا تذکرہ کم از کم اس کتاب میں اردو کے ^{CONTENT} میں ہونا چاہئے تھا۔ کبھی کبھی ایسا محسوس ہوتا ہے کہ تاریخ بنگال پڑھ رہے ہیں۔ کسی کسی پیرا گراف پر اور کجبل ^{ORIGINAL} سے ہو بہو نقل ہونے کا گمان ہوتا ہے ^{ORIGINAL} سے نقل کا حق محقق کو ہے مگر اتنا بھی نہیں کہ موضوع تحقیق کا مزاج ہی مجروح ہو جائے۔ کتاب میں بنگال میں اردو کے لسانی معاشرتی، تہذیبی پہلوؤں کا ذکر ضمناً ہوا ہے اور اس سلسلے میں مشہور محققین اور ماہر لسانیات کے خیالات کو جمع کر دیا گیا ہے۔ سینت کما پڑ چٹی ڈاکٹر ایس کے ڈے اور گل کرٹ وغیرہ کے خیالات۔ ان تسامحات سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ حقائق کی ^{SIFTING} کے وقت انہیں ذہنی یکسوئی میسر نہ تھی یا

اس سے کام ہی نہیں لیا۔

تیسرے مرحلے میں بھی پروفیسر موصوف کی کمزوریاں نمایاں ہیں۔ ان کے بیانات میں منطقی الجھاؤ اور امکانی حقائق کی بہتات ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ صنف جگہ جگہ ٹھوس نتیجہ اخذ کرنے سے قاصر رہ گئے ہیں۔ شاید اس کی وجہ ان کی سہولت اور غلبت پسندی ہے یا پھر یہ کہ وہ FULL TIME RESEARCH

WORKERS نہیں تھے۔ ورنہ قلم چلاتے وقت سوچتے کہ اردو کی صنفی اور شخصی اہمیت کو مد نظر رکھتے ہوئے
 اسی طرح کی CONTRIBUTION دیتے۔ بنگال کے اس خاص اردو شعری و نثری ماحول کا ذکر اس کتاب میں
 نہیں رہا ہوا ہے اور ثبوت میں صرف چند اشعار اور اقتباسات نقل کئے گئے ہیں جبکہ اس عہد کی نثر و شاعری
 میں جو خوبیاں اور کوائف خاص طور پر چھلکے ہیں ان کی نشاندہی اور شناخت کے لئے ضرورت تھی کہ اس
 دور کے شعرا کی شاعری اور نثر کی نثر کا ایسا محاسبہ کیا جاتا جس سے اس دور کے اردو ادب کی زیادہ جامع
 تصویر ابھرتی۔ مگر یہاں حال یہ ہے کہ واجد علی شاہ انتر جیسی قدآور اور عہد ساز شخصیت پر محض ۶ صفحات
 صرف کئے گئے ہیں۔ لیکن اس میں بھی ان کی ادبی شخصیت اور ان کے ادب کا کوئی معقول تحقیقی مطالعہ
 نہیں کر سکے ہیں۔ ان کی ادبی فنی، تہذیبی سرگرمیاں اور معاشرتی بلند گامی اس بات کی متقاضی تھیں کہ ان
 پر خصوصی توجہ صرف کی جاتی تاکہ اس عہد زریں کے CONTRIBUTION کا سارا نقشہ و تاریکی کی آنکھوں
 کے سامنے گھوم جاتا۔

بنگال میں اردو ادب کی تحقیقی قدر و قیمت متعین کرنے کے لئے بے حد ضروری تھا کہ لفظی و فنی
 تحقیق و تنقید کے کم از کم ان مروجہ اصول کو ہی بروئے کار لایا جاتا جو انیسویں صدی کے وسط تک شعروادب
 کے خاص پیمانے تصور کیے جاتے تھے۔

اُردو کے اہم مراکز اور اسکولوں کو جن میں دلی، علی گڑھ، لکھنؤ اور عظیم آباد بھی شامل ہیں اس
 بات سے انکار نہیں کہ برطانوی حکومت نے اپنے انتظامیہ میں مقامی باشندوں کو شامل کرنے اور ساتھ ہی
 ساتھ اپنے لوکر شاہوں کو ہندوستانی زبان سکھانے کے لئے فورٹ ولیم کالج کی بنیاد ڈالی تھی —
 — اس دور کے برگزیدہ ادیب شاعر اس کالج میں جمع ہو گئے تھے۔ اور اس اجتماع نے ایک طرح سے
 دلی اور لکھنؤ سے جو گوارہ ہاے اردو تھے مرکزیت چھین لی تھی۔ زبان کوئی بھی ہو وہ وہیں پسپتی ہے
 جہاں سیاسی و معاشی اقتدار کا مرکز ہوتا ہے اور ارباب اقتدار سیاسی مصلحت بینوں کی بنا پر اس زبان
 کو مراعات خصوصی بخشے ہیں۔ انیسویں صدی میں فروغ اردو کے لئے فورٹ ولیم کالج کی جو گرفت و خدات
 ہیں اس پر تحقیقی کام کا ہونا بہت ضروری تھا۔ اس سے قبل فورٹ ولیم کالج پر جو کچھ بھی کام ہوا ہے وہ
 غیر تشفی بخش اور شہہ تھا۔ وفاق راشدی نے بھی بنگال میں اردو کی تاریخ مرتب کی ہے لیکن وہ اتنی جامع
 نہیں جتنی زیر بحث کتاب۔ اس کے علاوہ شانتی رنجن بھٹا چاریہ نے بھی بنگال میں اردو پر کام کیا ہے

لیکن ان کی تصنیف پر کچھ کمپلکیشن اور DICTIONARY OF POETS لکھنا ہوتا ہے۔ لطیف الرحمن صاحب کی کتاب نساخ سے وحشت تک ایک ایسی کتاب ہے جس پر کسی حد تک بھروسہ کیا جاسکتا ہے۔

زبان اور بیان کی سلاست و روانی اس کتاب کی خوبیوں میں کسی طرح خیر اہم نہیں۔ اور یہ بات پروفیسر موصوف کو دیگر معروف ترین تاریخ اردو سے ممتاز کرتی ہے۔ لیکن کہیں کہیں ان پر نکشن کی زبان کا شدید حملہ ہوا ہے اور حملے کی تاب نہ لاکر وہ یہ بھی لکھ دیتے ہیں ".... اور اردو زبان جنگال کے کاؤں کاؤں میں پھیل گئی" تحقیق کی یہ زبان معبر نہیں۔ تحقیق کی زبان مفہوم کی قطعیت کی ضامن ہوتی ہے۔

اس کتاب میں جن جن ذرائع سے مواد کی تحقیق ہوئی ہے، مآخذ میں ان کا تذکرہ نہال صاحب فٹ نوٹ میں کرتے گئے ہیں کتاب کی ترتیب کا سب سے اہم حربہ "اشاریہ" جو آخر میں ہے "اشاریے اردو تصانیف میں خال خال ہی نظر آتے ہیں۔ کتاب میں چند نوٹ گراف غیر ضروری ہیں عموماً اسیر رح کے "دو مقام" ہوتے ہیں۔ اول KNOWING LESS & LESS ABOUT MORE & MORE دوم

KNOWING MORE & MORE ABOUT LESS & LESS پروفیسر موصوف کی یہ تصنیف



بلاچون وچرازمہ اول میں لکھی جائے گی۔

گورکھپور یونیورسٹی

انیسویں صدی میں بنگال کا اردو ادب

یہ مقالہ پہلی بار ۱۹۶۹ء میں شائع ہوا۔ اس میں ابواب کی تقسیم نہیں ہے۔ مقدمہ سے لیکر اشاریہ تک ۸۱ عنوانات شائع کیے گئے ہیں۔ آخر میں ایک ضمیمہ بھی۔ چند مجموعی عنوانات سے قطع نظر، یہ عنوانات مصنف کی بنیاد پر ہیں۔ اصل کتاب میں ۱، ۲ اور ضمیمہ میں ۵ مصنفین شامل ہیں، یعنی اس مقالے میں، ۵ مصنفین

ملا ڈاکٹر جاوید بہان انیسویں صدی میں سکھان کا اردو ادب لتاں راہ، ص: ۱۷۱ کے ترو ع میں سدا شاعت درج میں سدا ق آجی صفحہ ۱۷۱
احمد مسجد آبادی اور ڈاکٹر عطاء اللہ کے تاثرات دیے ہوئے ہیں ان کے آجی تاریخ اور سدا درج ہے۔ آجی کے کیا دیر سدا شاعت کا نہیں کیا گیا ہے۔

اور ان کی تصانیف کا جائزہ لیا گیا ہے۔

یہ مقالہ یوں تو انیسویں صدی کے پورے بنگال کے اردو ادب کا احاطہ کرتا ہے، لیکن اس میں فورٹ ولیم کالج کے ادیبوں اور ان کے علمی و ادبی کارناموں کی طرف خصوصی توجہ کی گئی ہے۔ ڈاکٹر صاحب دیباچے میں ”جو نشان راہ“ کے عنوان سے لکھا گیا ہے، رقم طراز ہیں:

فورٹ ولیم کالج کے ۵۴ سالہ عہد میں قصہ کہانیوں، تاریخ، مذہب اور علم و ادب کے موضوعات پر تقریباً ڈیڑھ سو کتابیں تالیف و تصنیف ہوئیں۔ اس کالج کے بہت سے ایسے منشیوں کی تخلیقات، مخطوطات کی شکل میں موجود ہیں جن کا ذکر کسی اردو کتاب میں بھی نہیں ملتا اور ان کی تالیفات گمنامی کی دیز چادر میں لپٹی ہوئی ہیں۔ میں نے اسی میدان کو اپنی ادبی جولانگہ بنایا۔ . . . یہ بے حد مشکل کام تھا کیونکہ اس کے قبل بنگال میں اردو پر جو دو ایک کتابیں تالیف و ترتیب ہوئیں، ان میں فورٹ ولیم کالج کے منشیوں کا تفصیلی حال تو کجا، ان کے نام اور ان کی تالیفات کے سلسلے میں غلط بیانی ہوئی ہے۔ ان میں بہتری کتابیں ان کے مولفین کی جگہ دوسروں سے منسوب کر دی گئی ہیں۔

ڈاکٹر صاحب نے اپنے پیش رو معنفین پر جن کوتاہیوں اور تسامحات کا الزام عائد کیا ہے خود ان کا مقالہ بھی ان سے بری نہیں۔ بلکہ انہوں نے اپنی گراں قدر تحقیقی کاوشوں سے ان کوتاہیوں اور تسامحات میں کچھ اور اضافہ کر دیا ہے۔ بریں سنا ان کا مقالہ آئندہ کے محققین کے لیے انتہائی گمراہ کن ہو گیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے مقدمہ میں اردو زبان کے آغاز و ارتقاءے بحث کی ہے اور اس کا رشتہ بنگال اور بنگالی سے جوڑتے ہوئے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے: ”مسلمانی بنگلہ اصل میں اردو کی بنگالی شکل ہے، صرف فعل بدل گئے ہیں، لہجے اور صوت کے اعتبار سے کچھ فرق نہیں“ (ص ۱۴) جسے لسانیات سے ذرا بھی مس ہوگا وہ ان کے اس علامہ بیان پر سر دھنے بغیر نہیں رہے گا۔

ڈاکٹر صاحب نے فورٹ ولیم کالج کے منشیوں کی عمر سنبھالنا اور سنبھالنا وفات کے تعین میں بڑی بے اصولی برتی ہے۔ انہوں نے اس سلسلے میں نہ تو کوئی حوالہ دیا ہے اور نہ ہی دلائل و براہین کے ذریعے اسے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ صرف دعویٰ کرنے پر اکتفا کیا ہے، دلیل پیش کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ گویا مستند ہے میرا فرمایا ہوا۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ ”مید حیدر بخش حیدری کی ولادت دلی میں ہوئی۔ سنہ پیدائش پر اختلاف ہے۔ مگر جس وقت

حیدری کلکتہ آئے تھے ان کی عمر چالیس کے لگ بھگ تھی۔ چنانچہ ان کا سنہ پیدائش ۱۷۶۰ء

قرار دیا جاسکتا ہے۔“ (ص ۱۱۹)

کلکتہ آنے کے وقت حیدری کی عمر کا تعین بغیر کسی حوالے یا دلیل کے کیا گیا ہے۔

۲۔ ”ولا کا سنہ پیدائش معلوم نہیں۔ لیکن کوائف سے پتہ چلتا ہے کہ شاہ عالم بادشاہ کے

عہد میں ۱۱۷۵ء کے لگ بھگ پیدا ہوئے۔“ (ص ۱۶۲)

کوائف پر کوئی روشنی نہیں ڈالی گئی ہے۔

۳۔ ”جوان کے سنہ وفات پر اختلاف ہے۔ لیکن ۱۸۲۷ء تک وہ بقیہ حیات تھے۔ ان

کا انتقال بھی کلکتہ میں ہوا۔ قیاس ہے کہ ۱۸۳۰ء اور ۱۸۳۵ء کے درمیان جوان دارفانی سے

عالم جاودانی کو کوچ کر چکے تھے۔“ (ص ۱۸۸)

یہ بات کہ کاظم علی جوان ۱۸۲۷ء تک بقیہ حیات تھے، بغیر کسی حوالے کے کہی گئی ہے۔ ان کا قیاس بھی صحیح نہیں۔

جوان کا انتقال کالج کی ملازمت کے دوران ہی ۳ جولائی ۱۸۱۶ء کو ہوا تھا۔ لے

۴۔ ”تاریخ چرن مترانجاں کے سپوت ہیں، جن کو ہندوستانی زبان سے زبردست شغف تھا۔

ضلع ہوگلی کے ایک گاؤں میں ۱۷۷۲ء میں ان کا جنم ہوا تھا، مگر ان کا فائدان کلکتہ میں آباد

ہو گیا تھا۔“ (ص ۲۸۰)

سنہ پیدائش یا جائے پیدائش کے متعلق کوئی حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب نے مصنفین اور انکی تصانیف

کے متعلق اکثر و بیشتر ناقص یا غلط معلومات فراہم کی ہیں چند مثالیں ملاحظہ کیجیے :

۵۔ (الف) گلکرسٹ کی تالیف ”مشرقی زبان داں“ (ORIENTAL LINGUIST) کے بارے میں لکھتے ہیں:

یہ کتاب گلکرسٹ کی واپسی کے بعد ۱۸۰۶ء میں کلکتہ سے شائع ہوئی۔“ (ص ۷۱)

یہ سنہ ”مشرقی زبان داں“ کی پہلی اشاعت کا نہیں ہے۔ پہلی بار یہ ۱۷۹۸ء میں کلکتہ سے شائع ہوئی۔ لے

یہ ایک نسخہ نیشنل لائبریری کلکتہ میں موجود ہے۔ ہندوستان سے اڈنبرا واپس جانے کے بعد گلکرسٹ

نے THE BRITISH INDIA MONITOR کے نام سے ایک کتاب شائع کی تھی۔ اس میں

ساگر وار شے، فورٹ ولیم کالج (ہندی) ص ۹۳۔ ڈاکٹر عبدہ حکیم، فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات (ص ۸۴) ص ۹۰۔

ORIENTAL LINGUIST. 7 کے علاوہ دوسری کتابوں کے اجزاء بھی شامل ہیں۔ اس کتاب کی پہلی جلد ۱۸۰۶ء

میں اور دوسری جلد ۱۸۰۸ء میں اڈنبرا سے شائع ہوئی تھی۔

(ب) گلکرسٹ کی تالیف ”ہندوستان کی مقبول ترین زبان (THE STRANGERS EAST INDIA

GUIDE TO THE HINDUSTANI OR GREAT POPULAR LANGUAGE OF INDIA)

کے بارے میں لکھتے ہیں :

یہ بھی گلکرسٹ کی کتاب ہے اور رومن لیٹن لکھی گئی ہے۔ ۱۸۰۸ء میں ہندوستانی پریس کلکتہ سے شائع ہوئی۔ (ص ۳۴) موصوف کی یہ اطلاع ناقص ہے کہ یہ کتاب رومن لیٹن میں لکھی گئی ہے۔ گلکرسٹ نے قواعد کے تمام رموز و نکات اور دیگر تفصیلات انگریزی میں لکھے ہیں۔ البتہ مثالیں ہندوستانی زبان اور رومن رسم الخط میں ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ کتاب پہلی بار ۱۸۰۸ء میں نکلی بلکہ ۱۸۰۲ء میں ہندوستانی پریس کلکتہ سے شائع ہوئی، دوسری بار یہ ۱۸۰۸ء میں ہندوستانی پریس ہی سے شائع ہوئی اور تیسری بار ۱۸۲۰ء میں لندن سے شائع ہوئی۔

۶۔ (الف) تھامس روبک کے بارے میں لکھتے ہیں :-

”جان بارتھوک گلکرسٹ کی ہندوستان سے مراجعت کے بعد ان کی جگہ پروفیسر جیمس موہٹ

کو ملی جیمس موہٹ پروفیسر مقرر کیے گئے اور نائب پروفیسر ولیم ٹیلر ہوئے۔ ولیم ٹیلر کے بعد

یہ عہدہ تھامس روبک کو ملا۔“ (ص ۷۷)

ولیم ٹیلر شعبہ ہندوستانی کے نائب پروفیسر بھی نہیں رہے۔ گلکرسٹ کے انگلستان واپس جانے کے بعد جیمس موہٹ پروفیسر ہوئے۔ اس وقت ولیم میک ڈوگل نائب پروفیسر کے عہدے پر فائز تھے۔ ۲۰ جنوری ۱۸۰۸ء کو جب جیمس موہٹ اپنے عہدے سے مستعفی ہوئے تو ولیم ٹیلر کو پروفیسر کا عہدہ ملا اور وہ اس عہدے پر ۲۳ مئی ۱۸۲۲ء تک کام کرتے رہے۔ اس دوران ۱۹ نومبر ۱۸۱۲ء تا ۲۳ دسمبر ۱۸۱۶ء رسل مارٹن نائب پروفیسر کے عہدے پر فائز رہے۔ ان کے مستعفی ہونے کے بعد تھامس روبک کو دسمبر ۱۸۱۶ء میں نائب پروفیسر مقرر کیا گیا اور وہ اپنی وفات تک اس عہدے پر برقرار رہے۔ ۸ دسمبر ۱۸۱۹ء کو کلکتے ہی میں ان کا انتقال ہوا۔

علاؤ اللہ عیدہ گیم فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمت (ص ۹۶) علاؤ اللہ عیدہ گیم فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمت (ص ۸۸ اور ۱۸۸) - ۱۹۹۷ء لکھی جا کر

وارنٹن مورٹ ولیم کالج (ہندی) ص ۱۳ - ۱۹۹۷ء لکھی جا کر، نکالیں، روروان وادب، ص ۲۳۔

(ب) تھامس روبک کی تالیف "ایٹلس آف دی کالج آف فورٹ ولیم (ANNALS OF THE
FORT WILLIAM COLLEGE) کے بارے میں لکھتے ہیں: اس میں ۱۸۱۶ء تک کی روداد تفصیل
سے درج ہے۔ پروفیسر تھامس روبک کی یہ کتاب ۱۸۱۶ء میں ہندوستانی پریس سے ہی شائع
ہوئی تھی۔" (ص ۶۳)

در اصل یہ کتاب ۱۸۱۹ء میں ہندوستانی پریس کلکتہ سے شائع ہوئی تھی اور اس میں ۱۸۱۸ء تک کی روداد درج
ہے۔ یہ کتاب میرے پیش نظر ہے اور میرے مآخذ میں شامل ہے۔

۴۔ (الف) موصوف نے میر شیر علی افسوس کے بارے میں مختلف اور متضاد بیانات دیے ہیں جن میں آپ
لکھتے ہیں: "مختلف شہروں کا چکر کاٹنے اور کئی دہائیوں سے وابستگی کے بعد وہ ۱۸۰۰ء میں
کلکتہ آئے اور ہندوستانی شعبہ کے روح رواں جان گلکرسٹ کی سفارش پر کالج کے شعبہ
ہندوستانی کے نائب میئر منشی مقرر کیے گئے۔"

افسوس نے "باغ اردو" کے دیباچے میں خود لکھا ہے کہ لکھنؤ کے ریڈیٹنٹ کرنل اسکاٹ نے ان کو بلوایا،
ان کا کلام سنا اور یہ مژدہ سنایا کہ وہ اسی وقت سے کلکتہ کے ملازم مقرر کیے جاتے ہیں۔ چنانچہ ملازمت حاصل
کر لینے کے بعد افسوس کلکتہ آئے اور فورٹ ولیم کالج کے شعبہ ہندوستانی میں مترجم کی حیثیت سے کام کرنے
لگے۔ یہ تو انہیں گلکرسٹ کی سفارش کی ضرورت تھی اور نہ ہی وہ نائب میئر منشی مقرر کیے گئے۔

(ب) ص ۲۸۸ پر لکھتے ہیں: میر بہادر علی حسینی کو میئر منشی کے عہدے سے الگ کر دیا گیا۔ ان کی
جگہ ۱۸۰۶ء میں میر شیر علی افسوس کو میئر منشی مقرر کیا گیا۔ جب کہ وہ ص ۸۸ پر لکھ چکے ہیں کہ
میر بہادر علی حسینی ۱۸۰۸ء کے دسمبر میں میئر منشی کے عہدے سے سبکدوش ہو چکے تھے اور میر شیر علی
افسوس ان کے جانشین ہوئے تھے۔"

صحیح صورت حال یہ ہے کہ ۱۲ اکتوبر ۱۸۰۳ء کو کالج کونسل کی کارروائی کے مطابق میر بہادر علی حسینی کو میئر منشی
کے عہدے سے ہٹا کر مترجم مقرر کیا گیا اور اسی تاریخ سے افسوس کو میئر منشی کا عہدہ سونپا گیا۔ اس پر وہ اپنی
فرائض کے وقت تک برقرار رہے۔ ۱۹ دسمبر ۱۸۰۹ء کو ان کا انتقال ہوا اور ان کی جگہ تاریخی جین ترائے
منشی مقرر ہوئے۔

نور علی عہدہ عظیم فورٹ ولیم کالج کی ۱۱۳ ویں سالگرہ ۱۰ دسمبر ۱۹۸۰ء کو مناسبتاً ۹۸ ویں سالگرہ
نور علی عہدہ عظیم فورٹ ولیم کالج، ص ۸۲۔

(۸) اب چند کتابوں کے متعلق ڈاکٹر صاحب کی تحقیقی کاوشوں کے نمونے دیکھیے:

”اتالیق ہندی“ THE HINDEE MORAL PERCEPTOR. ڈاکٹر صاحب

اس کے بارے میں لکھتے ہیں: ”اتالیق ہندی کا ترجمہ گلکرسٹ نے خود انگریزی اور ہندوستانی میں کیا تھا۔ اشعار اور قطعات کے ترجمے میں اس نے منظر علی خاں ولہاسے مدد فرمائی تھی۔ ولہاسے علاوہ کالج کے دوسرے منشیوں نے بھی گلکرسٹ کی معاونت کی تھی“ (ص ۷۰)

”اتالیق ہندی“ کا دیباچہ اور اس کے مشمولات ان تمام بیانات کی نفی کرتے ہیں۔ دیباچے سے معلوم ہوتا ہے

کہ گلکرسٹ نے ”پند نامہ سعدی“ کا ترجمہ انگریزی نظم میں کیا تھا اور اس نے گیلڈن GLADWIN

کا انگریزی شعر میں کیا ہوا ترجمہ شامل کر لیا تھا۔ کتاب کے آخر میں منظر علی خاں ولہاسے کا منظوم ترجمہ بھی شامل ہے۔ ایک جانب سعدی کے فارسی اشعار ہیں اور دوسری جانب ولہاسے کے ترجمے کیے ہوئے اردو اشعار

”اتالیق ہندی“ کا ایک نسخہ نیشنل لائبریری کلکتہ میں موجود ہے۔

(۹) ”نقلیات ہندی“ THE HINDEE STORY TELLER. ڈاکٹر صاحب ”نقلیات ہندی“

کے بارے میں لکھتے ہیں: ”گلکرسٹ کی ایک کتاب ۱۸۰۲ء میں شائع ہوئی۔ گلکرسٹ کے ایما اور غلام

انظام میں فارسی، رومن اور دیوناگری لپیوں میں شائع کی گئی تھی۔ اس میں ہندی کی چھوٹی چھوٹی

کہانیاں اور گلکرسٹ کے تراجم درج ہیں۔ ”نقلیات ہندی“ کا اردو ترجمہ گلکرسٹ کے ایما اور

فرمائش پر تارانی چرن مترانے کیا تھا۔ ”نقلیات ہندی“ کا دیباچہ خود گلکرسٹ نے لکھا ہے اور

ناقائد اور عالمانہ انداز میں لکھا ہے“ (ص ۴۷)

ان کے اس بیان میں کسی تسامحات ہیں۔ ”نقلیات ہندی“ مختصر نغزلوں کا مجموعہ ہے اور اس کی زبان ہندوستانی

ہے۔ یہ دو جلدوں پر مشتمل ہے۔ اسے میر بہادر علی حسینی نے جو اس زمانے میں ہیڈ منشی تھے مختلف منشیوں

کی مدد سے مرتب کیا تھا پہلی جلد میں گلکرسٹ کا انگریزی میں تحریر کردہ دیباچہ اور افتتاحیہ شامل ہے۔ دوسری

جلد میں صرف دیباچہ ہے۔ پہلی جلد ۱۸۰۲ء میں اور دوسری جلد ۱۸۰۳ء میں ہندوستانی پریس کلکتہ سے شائع

ہوئی۔ ”نقلیات ہندی“ کی پہلی جلد رومن فارسی اور دیوناگری رسم الخط میں ہے۔ ”نقلیات ہندی“ کی دونوں

جلدیں ایریشیا بلک سوسائٹی، کلکتہ کی لائبریری میں موجود ہیں۔ گلکرسٹ اور تارانی چرن متر کا اس ترجمے سے

یوں تعلق نہیں۔ تارانی چرن مترانے غلام اکبر اور نور محمد کے ساتھ مل کر صرف اس کی تصحیح کا کام انجام دیا تھا۔ اس سلسلے میں منگل سرگ کا یہ بیان ملاحظہ ہو: اس نے ۱۹ اگست ۱۸۰۳ء کو انعام کے لیے سفارشی فہرست میں نقلیات ہندی کی دو نونو جلدوں پر کل دو سو روپے انعام کی سفارشی کی تھی اور اس کے کام میں لکھا تھا:

" THE HEAD MOONSHEE,WHO COLLECTED, TRANSLATED AND PREPARED,
THESE STORIES FROM VARIOUS SOURCES IN HIS OWN HOUSE WITH THE
AID OF OTHER MOONSHEE OCCASIONALLY.

(ORIENTAL (۱) "تقلیبات لقمانی" یا مشرقی داستان گو "انگریزی میں بھی اس کتاب کے دو نام ہیں
FABULIST OR POLYGLUT TRANSLATION.)

ڈاکٹر صاحب نے نقلیات لقمانی اور مشرقی داستان گو کو دو الگ الگ کتابیں سمجھا ہے۔ اس کے عکس ”نقلیات ہندی اور نقلیات لقمانی“ کو جو واقعی دو کتابیں ہیں وہ ایک ہی کتاب سمجھتے ہیں ”مشرقی داستان گو“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں :

”مشرقی داستان گو“ گلکرسٹ کی عمدہ مفید اور دلچسپ کتاب ہے۔ اس کتاب میں حکیم لقمان کی حکایات اور مشرقی کہانیاں فارسی، ہرج بھاشا اور سنسکرت سے ترجمہ کی گئی ہیں۔ اس کتاب کی ترتیب و تدوین میں گل کرسٹ کو کالج کے منشیوں سے مدد ملی تھی۔ ان میں تاریخی چرن مسترا، مظہر علی خاں، ولایتیہ، بہادر علی حسینی اور لکوک خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (ص ۴۰)۔

اصل اس کتاب میں ACSOP'S FABLES (حکایات نعمان) اور دیگر قدیم قصوں کے انگریزی سے روستانی، فارسی، عربی، برج بھاشا، بنگلہ اور سنسکرت میں ترجمے درج ہیں۔ مختلف زبانوں کے یہ ترجمے رومن الحظ میں شائع کیے گئے ہیں۔ اس کے مترجمین میں تارنی ہرن متر، امانت اللہ، سیدل مشربڈٹ، میر بہادر علی، میثیر علی افسوس، للوالل جی کووی اور غلام اشرف شامل تھے۔ ڈاکٹر صاحب نے مظہر علی و لکاکام بھی مترجمین شامل کر دیا ہے، جو صحیح نہیں۔ گلکرسٹ نے ہدایت اور رہنمائی کا فریضہ انجام دیا تھا۔ یہ کتاب ۱۸۰۲ء میں شائع ہوئی تھی آئندہ صفحات میں ڈاکٹر صاحب نے تعلیقات نعمانی، کو ایک دوسری کتاب کی حیثیت سے پیش کیا ہے

ڈاکٹر عیدہ نیگم، فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات۔ ص ۴۱۶-۴۱۸ بے ڈاکٹر عیدہ نیگم فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات۔ ص ۴۲۰۔

اس سے یہ بات واضح ہے کہ ڈاکٹر جاوید نہال صاحب نے تحقیق کی اس بنیادی شرط کو ملحوظ نہیں رکھا ہے۔ انہوں نے اپنے مآخذ و مصادر سے استفادہ کرنے میں بے احتیاطی برتی ہے۔ جن کتابوں پر تبصرہ کیا ہے، خواہ وہ قلمی ہوں یا مطبوعہ، ان کا بالاستیعاب مطالعہ نہیں کیا ہے، اسی لیے ناقص اور غلط معلومات فراہم کی ہیں۔ انہوں نے ایسے بیانات دیے ہیں یا ایسے مفروضے قائم کیے ہیں، جن کے لیے ان کے پاس کوئی حوالہ یا سند نہیں۔ انہیں دلائل براہین کے ذریعے پایہ استناد عطا کرنے کی کوشش بھی نہیں کی ہے۔ مجھے یہ بھی شک ہے کہ اکثر مقامات پر انہوں نے ثانوی ذرائع سے استفادہ کیا ہے اور حوالہ اصل مآخذ کا دیا ہے۔ جیسا کہ تمہید میں عرض کر چکا ہوں، ڈاکٹر صاحب نے اپنے ادبی سفر کا آغاز افسانہ نگاری سے کیا تھا، تحقیق کے درمیان میں بھی وہ اسی روش پر قائم ہیں۔ نتیجہ آپ کے سامنے ہے۔

●●

ڈاکٹر جاوید نہال

۳۸۔ رین لین، کلکتہ

جواب

میں پہلے بھی لکھ چکا ہوں اپنی مصروفیات اور ناسازی طبیعت کی وجہ سے دلوں مقالے کو بلااستیعاب پڑھ نہیں سکا ہوں۔ بعد کوئی رائے دینے سے قاصر ہوں میری ذاتی رائے ہے کہ حاصل مقالہ نگاروں نے اپنی اپنی ساط کے مطابق رائے قائم کی ہے۔ اور ہر شخص کی اپنی سوادید ہوتی ہے۔

لہذا میں چاہتا ہوں کہ اگر آپ اپنے مجلہ میں مقالہ شائع کرنا چاہتے ہیں تو میں شائع کر دیجئے اور انہوں نے جن خامیوں اور کمزوریوں کی طرف اشارہ کیا ہوگا وہ میرے لیے تباہ راہ بن سکتی ہے میں سمجھا ہوں میری تحسین دو چار واقعاتی غلطیوں اور بعض جگہ تکرار کے علاوہ مکمل ہے۔

ڈاکٹر سید حسین احمد

دعائہ شاہ ارزانی، پٹنہ

ڈاکٹر اسماعیل سیدی کا تیسرا دیوان حسرت عظیم آبادی

ڈاکٹر اسماعیل سیدی نے دیوان حسرت عظیم آبادی کو ایڈٹ کیا ہے اور اس پر ایک طویل تحقیقی مقدمہ لکھا ہے، جس پر دانش گاہ علی گڑھ نے انہیں ۱۹۶۸ء میں پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری سے نوازا ہے۔ دیوان حسرت مع مقدمہ ۱۹۷۸ء میں ترقی اردو بورڈ دہلی کی جانب سے شائع ہوا ہے۔

۴ صفحات پر مشتمل گزارش مرتب، ہفت ابواب پر مقدمہ ۲۶۳ صفحات پر مشتمل متن دیوان، صفحات پر مشتمل فہرست کتب، ۴ پرچہ مستند آراء کے عنوان سے قاضی عبدالودود صاحب کے تاثرات اور ص ۴۸ سے ص ۸۴ تک متن کی رپورٹ کی نقیص ہیں۔ پوری کتاب ۸۴ صفحات پر مشتمل ہے۔
ڈاکٹر اسماعیل سیدی، گزارش مرتب، میں ص ۱ پر تحریر کرتے ہیں :

”میرے اس تحقیقی کام کو ڈاکٹر خورشید اسلام صاحب، پروفیسر آل احمد سرور صاحب امتیاز علی عثمانی صاحب اور قاضی عبدالودود صاحب وغیرہ اصحاب علم نے بہت پسند فرمایا تھا۔ مولانا افزائی فرمائی تھی۔ اس کام سے متعلق ممتحنین ڈاکٹر نجیب اشرف ندوی مرحوم، ڈاکٹر عبدالقادر سروری صاحب مرحوم اور ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی صاحب کی رپورٹیں بہت عمدہ آئی تھیں۔ یونیورسٹی میں ان کا چرچا تھا۔ اس زمانہ میں ڈاکٹر عبدالعلیم صاحب وائس چانسلر تھے موصوف بھی بہت خوش ہوئے تھے، ڈاکٹر کی ڈگری ملنے کے بعد ان کی نقول لے آئی تھی، یہاں کنزل سید بشیر حسین زیدی صاحب سابق وائس چانسلر علی گڑھ مسلم یونیورسٹی نے بھی انھیں دیکھ کر اظہار حسرت فرمایا تھا۔ ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب کے شرف ملاقات حاصل ہوا تو موصوف نے مبارک باد دی۔ رپورٹیں پڑھ کر بہت خوش ہوئے، فرمایا میں جانتا تھا تم بہت اچھا کام کرو گے۔“

قاضی عبدالودود صاحب اپنے تاثرات میں لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر اسماعیل سیدی نے دیوان حسرت کا ناقلاً نہ نسخہ بڑی احتیاط سے مرتب کیا ہے اور حسرت کی زندگی اور ان کے عہد سے متعلق کوئی اہم بات نظر انداز نہیں کی۔“ (۲۷ اپریل ۱۹۷۵ء) دیوان

الہینان مخفی طور پر مرتب کیا ہے اور اس پر ایک مفقودہ مقالہ لکھا ہے۔ (۱۴ اپریل ۱۹۷۸ء) گزارش مرتب اور قاضی عبدالودود صاحب کے تاثرات پڑھنے کے بعد مجھے بھی جناب ہنس راج رتن اور دوسرے تبعہ نگاروں کی طرح اس تھیسس کی تعریف و توصیف میں زمر مرغواں ہو جانا چاہیے تھا لیکن سہ مشکل ہے کہ اک بنو حق بن حق اندیش فاشاک کے تودے کو کہہ کر دما وند

باب اول کا عنوان ہے ”تاریخی پس منظر“ اس عنوان کے تحت ڈاکٹر اسماعیل سیدی نے عہد بہادر شاہ اول سے لیکر عہد بہادر شاہ دوم تک کا ذکر کیا ہے۔ سیر التاخرین، منظر نامہ تاریخ علی وردی خاں، تاریخ سلیم اللہ اور FALLOF THE MUGHALE EMPIRE کی مدد سے اس دور کے سیاسی حالات کی ایک جھلک پیش کی ہے۔

باب اول ”تاریخی پس منظر“ میں بحث و مباحثہ کی کافی گنجائش ہے، تاریخی غلطیاں بھی موجود ہیں، مثلاً ڈاکٹر اسماعیل سیدی ص ۲۵ پر تحریر کرتے ہیں ”عبدالرشید خان نے ہیبت جنگ کو قتل کیا“ لیکن صاحب سیر التاخرین لکھتے ہیں کہ رشید نے کمرے کشمیری نکال کر ہیبت جنگ کے پیٹ پر ماری گٹر اضطراب کی وجہ سے کارگرنہ ہوئی۔ مراد شہر خان نے حوالتہ میں تلوار یہ تھا ایسا مارا کہ ہیبت جنگ کے شانہ سے گذر کر تہ گاہ تک جا پہنچا۔ اسی طرح کی غلطیاں دوسری جگہ بھی موجود ہیں لیکن باب دوم، سوم، چہارم اور پنجم زیادہ اہم ہیں، اس لیے ان ایواب کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

”بیدل“ عظیم آبادی نہیں تھے (ص ۵۷) ”تصانیف بیدل کی گواہی سب سے بہتہ نہیں چلتا کہ وطن کہاں تھا اور پیدائش کہاں کی ہے“ دیکھو القاضی صاحب۔

خود قاضی صاحب کے دریافت کردہ حوالے، لکھی نارائن شفیق اورنگ آبادی کا تذکرہ ”شام غریبان“ کی طرف رجوع کیا جاتا تو بیدل کا مولد و وطن مل جاتا۔ شفیق نے شاہ محمد شفیع وارد کی تالیف ”مراۃ الواردات“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”بیدل بنگال کے مقام اکیرنگر عرف راج محل میں تولد ہوئے اور ایک عرصے تک زندگی بھی مقام برہہ الہینان بسر کی“

”علی ابراہیم خاں کے خالو نانا حسین خاں اور درد مند کے دوستانہ تعلقات تھے۔“ (ص ۶۳)

تعب ہے کہ گلزار ابراہیم کی اتنی آسان عبارتیں کچھ میں نہ آسکیں جس میں لکھا ہے کہ ”علی ابراہیم خاں کے ماموں زائر حسین خاں اور دردمند میں دوستانہ تعلقات تھے (رحمۃ تذکرہ گلزار ابراہیم)

”مرزا علی لطف نے حالات دردمند میں کوئی اضافہ نہیں کیا بلکہ دردمند کا سنہ انتقال ۱۱۷۶ھ غلط درج

کر کے عام غلط فہمی پیدا کر دی۔ تذکرہ گلزار ابراہیم مخطوطہ رضا لاہوری میں ۱۱۷۹ھ مندرج ہے۔ علی ابراہیم خاں کے معتبر بیان و شہادت کے پیش نظر کوئی وجہ نہیں کہ ان کے تحریر کردہ ۱۱۷۹ھ کو مستند اور صحیح نہ مانا جائے۔“

گلزار ابراہیم کے کئی نسخے پختہ میں ہیں۔ سبھی میں دردمند کا سنہ انتقال ۱۱۷۶ھ درج ہے۔ اگر گلزار ابراہیم مخطوطہ رضا لاہوری بخط مصنف ہے تو اس کو ترجیح دی جاسکتی ہے، ورنہ ۱۱۷۹ھ کتابت کی غلطی ہے۔

فخاں کے مرشد آباد جاتے کا کئی جگہ تذکرہ کیا گیا ہے۔ اور مخزن نکات کی عبارت بھی پیش کی گئی ہے۔

لیکن فغاں کا مرشد آباد جانا تدریجاً تذکرہ میں ثابت نہیں۔ مخزن نکات نسخہ لندن میں بھی مرشد آباد جاتے کا تذکرہ نہیں ہے، بلکہ اس میں درج ہے کہ ”نواب غازی الدین خاں وزیر الممالک سے رنجش کے باعث بڑی ذلت سے شہر سے نکل کر پٹنہ پہنچا۔“ نکات الشعرا تذکرہ تختہ گویاں ”تذکرہ شورش“ تذکرہ مسرت افزا ”تذکرہ میر حسن“ عقد ثریا ”ریاض الغصا“ گلشن سخن وغیرہم میں مرشد آباد جاتے کا ذکر نہیں ہے۔

”جس زمانے میں شورش نے حال فغاں سپرد تذکرہ کیا ہے فغاں کو عظیم آباد آئے ہوئے تھوڑی مدت ہوئی تھی (ص ۵۵) تھوڑی مدت سے مطلب زیادہ سے زیادہ دس سال؛ اور فغاں کا ترمہ شورش نے تقریباً ۱۱۹۱ھ میں سپرد تذکرہ کیا ہے لہذا مقالہ نگار کے مطابق فغاں ۱۱۸۱ھ کے قریب عظیم آباد آئے ہوں گے۔ لیکن تذکرہ شورش نسخہ جوہور میں درج ہے کہ:

”فغاں تخلص در عشرہ ماہ محرم قبل از شمشیر فغانی در عظیم آباد تشریف آورده“

جس طرح نادر شاہی، غارت گری اور کشت و خون کے لیے پورے ہندوستان میں مشہور ہے، اسی طرح شمشیر فغانی شورش کے زمانے میں بہار میں قرب المقل کی حیثیت اختیار کر چکی تھی۔ شمشیر فغان اور سردار خان مہابت جنگ کے دو فیجی افسر تھے۔ مہابت جنگ نے ان دونوں کو مندرجہ کر دیا تھا۔ شمشیر فغان نے اپنی مغزلی کا انتقام لینے کے لیے مہابت جنگ کے داماد مہبت جنگ کے خلاف صف آرائی کی تو اس کی فوج نے عظیم آباد میں لوٹ، غارت گری اور کشت و خون کا بازار گرم کیا۔ شورش نے شمشیر فغان کی تلمیح سے یہ مراد لی ہے اور یہ واقعہ ۱۱۷۱ھ کے اوائل کا ہے (تفصیل کے لئے رجوع بسیر المتاخرین) لہذا فغاں پہلی

مرتبہ محرم ۱۱۶۱ھ میں عظیم آباد آئے اور دوسری مرتبہ بقول شورش: "بعد تخیل سلطنت شاہ موصوف باز تشریف بہ عظیم آباد آوردہ" احمد شاہ ۱۱۶۸ھ میں مغزول ہوئے لہذا فغان دوسری مرتبہ ۱۱۶۸/۶۹ھ میں عظیم آباد آئے۔ شورش کے مندرجہ ذیل بیان سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ ۱۱۶۹ھ میں فغان عظیم آباد میں موجود تھے۔ ہاتھ دردستی بسیار داشت و در محفل مشاعرہ تشریف می آورد۔ اور شورش نے جس مشاعرہ کا ذکر کیا ہے وہ ۱۱۶۹ھ میں ہوا تھا۔

» جناب ڈاکٹر ممتاز احمد کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ فغان کو ظریف الملک کا خطاب احمد شاہ نے دیا میر حسن گردیزی، قائم میہ حسن کسی نے بھی اشارہ اس کا ذکر نہیں کیا قاضی صاحب موصوف نے "نشر عشق" کے حوالے سے اس کی تردید کی ہے فغان کو ظریف الملک کا خطاب ختاب رائے نے دلوایا تحقیق، حق کی تلاش کا نام ہے نہ کہ بھاری بھر کم شخصیت سے مرعوب ہو جانے کا مترسہ قاضی صاحب کے فیصلے کو صرف آخر کا درجہ دیا ہے۔ مآخذ دیکھنے کی کوشش نہیں کی ہے۔ قاضی صاحب جس زمانہ میں فیضیہ اختراوری کی کتاب "بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقا" پر تبصرہ کر رہے تھے، اس وقت تذکرہ شورش کانسو جوئیور میں نہیں ملا تھا لیکن محترمہ جس زمانے میں ریسرچ کر رہی تھیں۔ اس وقت تذکرہ شورش نسو جوئیور مل چکا تھا لہذا محترمہ کو نسو جوئیور سے استفادہ کرنا چاہیے تھا، کیونکہ شورش عظیم آبادی تھے، دوسرے فغان کے گہرے دوستوں میں تھے۔ شورش خطاب کے متعلق صاف صاف لکھتے ہیں کہ:

» بخمدت ہمارا جہر شتاب رائے دوستی پیدا نمودہ و بسیلہ طرافت چنان پیش آمدہ کہ

اتفاقا ہم رسانیدہ و خطاب ظریف الملک مصاحب الدولہ یکے تاز جنگ یافتہ»

شورش کے اس بیان کی تصدیق دیوان فغان نسو دسنہ سے بھی ہوتی ہے۔ نسو دسنہ کے آخر میں ان کے خطاب ظریف الملک، مصاحب الدولہ، کو کہ خالی ہمارا دریکہ تاز جنگ مندرج ہیں۔ ہاں ڈاکٹر ممتاز احمد کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ فغان کو ظریف الملک کا خطاب احمد شاہ نے دیا تھا۔ شورش نے اس بات کی طرف بھی اپنے تذکرہ میں اشارہ کیا ہے کہ فغان کو احمد شاہ نے کون سا خطاب دیا تھا۔ شورش ترجمہ فغان میں لکھتا ہے:

» بموجب طلب احمد شاہ بادشاہ روانہ طرف دہلی گردید در آنجا کو کاخان خطاب یافتہ»

فغان کے مدفن کے متعلق عشقی کے حوالے سے لکھا ہے کہ مقبرہ آغا حسینان میں مدفون ہوئے۔ تعجب ہے کہ محترمہ ریسرچ کے سلسلے میں تو برادو ماہ تک پلٹنے میں رہیں لیکن انہوں نے فغان کا مزار نہیں دیکھا۔ فغان کا مزار مقبرہ حسینان

میں نہیں ہے بلکہ محلہ دول پورہ میں شیر شاہی مسجد کے اتر جانب ہے، جس پر سنگ موسیٰ کی لوح لگی ہوئی ہے اور حکیم ابوالحسن مفتوں کی کبھی ہوئی تاریخ رحلت کندہ ہے۔

”شورش کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ (میر) ضیائے مہاراجہ کلیان سنگھ کی ملازمت کچھ مدت کے لیے ترک کر کے خانہ نشینی اختیار کر لی تھی لیکن بدستور سابق پھر بحال ہو گئے تھے۔ یہ صحیح نہیں ہے کہ ضیاء نے دوبارہ نوکری قبول کی تھی۔ شورش صاف صاف لکھتا ہے: ”وقتیکہ راجہ بہادر صوبیدار عظیم آباد شہنشاہ طلبیدہ باز رفیق ساختندکن میر موصوف ناز دستار بر سر نہادند“ درجوع تذکرہ شورش نسخہ جنم پورہ) دو روز سے بنا طر مبارک البشا محبت الہی پیدا شد ترک روزگار نمودہ و از کمال غیرت و فرست خانہ نشینی اختیار نمودہ“ (ص ۴۷ ضیاء، بحوالہ شورش) جبکہ تذکرہ شورش نسخہ جنم پورہ میں درج ہے کہ ”در محفل ہولامرد مان بے ادبی کمال نمود خانہ نشینی اختیار فرمودند“۔

ضیاء کا زمانہ انتقال ۱۲۰۲ھ سے ۱۲۱۵ھ متعین کیا گیا ہے۔ لیکن بزم سخن، سخن شعرا اور طور حکیم میں ضیاء کا سال انتقال ۱۱۹۳ھ درج ہے۔

ڈاکٹر اسماعیل سیدی (مقالہ نگار) نے ترجمہ عشق میں قاضی عبدالودود صاحب کے حوالے سے لکھا ہے: ”خواجہ محمدی خاں کے ساتھ تخمیناً ۱۱۶۲ھ کے لگ بھگ دہلی سے رخصت ہوئے اور آخر عشرہ ہفتم میں پٹنہ میں مستقل طور پر مقیم ہوئے“، تخمیناً کے ساتھ لگ بھگ لکھنا عبارت کی کمزوری ہے۔ عشق ۱۱۶۲ھ میں دہلی سے نہیں بلکہ ۱۱۶۹ھ میں مرشد آباد سے عظیم آباد آئے تھے۔ عشق کے سلسلے میں سب سے زیادہ معتبر شورش ہیں کیونکہ انہیں نہ صرف حضرت عشق سے عقیدت تھی بلکہ ان ہی کی فرمائش پر شورش نے تذکرہ بھی لکھا تھا۔ شورش ترجمہ عشق میں لکھتا ہے:

”از سمت دو سال در عظیم آباد تشریف آورد و ترک روزگار نمودہ استقامت فرمودہ“

یعنی وہ طعیت کے ساتھ لکھتا ہے کہ عشق عظیم آباد میں ۲ سال سے مقیم ہیں۔ اور یہ بیان ۱۱۹۱ھ کا ہے اس لیے کہ تذکرہ شورش میں ترجمہ غلام علی اظہر اس بات کا شاہد ہے کہ شورش نے یہ تذکرہ ۱۱۹۱ھ میں لکھنا شروع کیا کیونکہ ترجمہ غلام علی اظہر میں شورش لکھتا ہے: ”قویٰ پنجاب غزل دختہ طرح فرمودہ۔ قبل ازیں ارادہ تحریر تذکرہ نہ بود و لانا البتہ جمع می ساخت الحال در ۱۱۹۱ھ مزاج احقر بایں طرف مائل شدہ“۔ تذکرہ شورش نسخہ جنم پورہ کے دیباچہ میں عشق کے مرشد آباد سے عظیم آباد آنے کا بھی ذکر موجود ہے۔

”حضرت شاہ رکن الدین عشق عرف حضرت مرزا گھسیٹا صاحب مدظلہ العالی از مرشد آباد ترک روزگار محمودہ نیز بنظیم آباد شریف آورده اند“

ڈاکٹر اسماعیل سعیدی، مقدمہ نگار نے ترجمہ میرالم میں قاضی صاحب کے حوالے سے لکھا ہے کہ وہ مرشد آباد میں الم کے تعلقات راجہ دولہ رام پس چاکی رام سے تھے۔ لیکن انہوں نے یہ تحریر نہیں کیا ہے کہ بنظیم آباد میں ان کی ملاقات کن کن لوگوں سے تھی شاید انہوں نے اس بات کی تلاش اس لیے نہیں کی کہ قاضی صاحب کی تحریروں میں اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں ہے۔

شورش ترجمہ میرالم میں لکھتا ہے :

”وقتیکہ کہ در شہر عظیم آباد رسیدند بیاں محمد و شورش و میاں محمد و وارث نالائے برائے ملاقات اور فتنہ و از کلام ایشان مستفید شدند“

میر وارث علی نالائے کے سال وفات کے متعلق ص ۱۷۲ پر لکھتی ہیں کہ ”ان کے سال انتقال کے بارے میں کچھ کہا نہیں جاسکتا۔ علی ابراہیم خاں کی سطور ذیل سے اندازہ ہوتا ہے کہ نالائے ۱۱۹۵ھ تک زندہ تھے“ اور ص ۱۷۲ پر تحریر کرتی ہیں ”وفات نالائے پر شورش کا قطعہ تاریخ دیوان شورش میں ہے نامہ مخلص میر وارث علی نالائے سے تاریخ لکھتی ہے۔“

محترمہ کی عبارت سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ شورش کے قطعہ تاریخ پر وہ مشکوک ہیں حالانکہ مشکوک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے، نالائے شورش کے دوستوں میں تھے جس کا اشارہ دل اور شورش نے کیا ہے۔ درست کے انتقال پر شورش نے قطعہ تاریخ رحلت کہا ہے جو قاضی صاحب کے ایڈٹ کردہ دیوان شورش کے علاوہ دیوان شورش نسوہ مرشد آباد جسے پروفیسر کلیم الدین احمد نے ایڈٹ کیا ہے، میں بھی موجود ہے۔

مترجمہ دل کے ترجمے میں لکھتی ہیں :

”شورش کے والد جسونت ناگر عہد علی وردی خاں کے ممتاز فوجی سرداروں میں سے تھے۔“

لیکن محترمہ کو یہ خبر نہیں ہے کہ خود دل بھی جبری سپاہی تھے، جنگ کے دوران ایک ہاتھ اور ایک آنکھ ضائع ہو گئی تھی، ساتھ ہی ان کا دوسرا ہاتھ بھی زخمی ہو گیا تھا۔ درجوع ترجمہ مذکورہ شورش نسوہ میں

نالائے اور مشتاق دل کے دوستوں میں تھے، اس کی بھی اطلاع محترمہ کو نہیں ہے، بقول دل :

اگر مشتاق ہے تو شورش و نالائے کی تحسین کا : تو کہ مضمون ترے دل میرے دیوان کی خاطر

نالائے دل کی مالی مدد بھی کرتے تھے، دیوان دل میں نالائے کی مدح میں ۱۲ اشعار کا ایک قطعہ ہے، جس کا آخری شعر یہ ہے۔

ہے یہ امید ترے دست کرم سے نالائے قطعہ کا میرے طے نقد ملاقات صلا

مترجمہ نے اپنی تالیف میں دل کا تذکرہ ہمیشہ شاعر درج کیا ہے۔ انھوں نے دل کے عروج ہندی کے دو نسخوں کا تذکرہ کیا ہے لیکن دیوان کے متعلق بالکل خاموش ہیں، جبکہ دیوان دل ۱۹۷۳ء میں بہار نیرودز کراچی سے شائع ہو چکا ہے۔

مقالہ نگار نے ص ۹۲-۹۳ پر نکوالہ شورش میر محمد رضا جرات کا ذکر کیا ہے۔ اس کتاب میں میر محمد رضا جرات کا تذکرہ کوئی معنی نہیں رکھتا کیونکہ نہ جرات زخمیہ گو تھے اور نہ حسرت سے ان کے تعلقات تھے۔ ڈاکٹر سعیدی نے خود ہی جو تذکرہ شورش کی عبارت پیش کی ہے اس سے بھی جرات کی زخمیہ گوئی یا حسرت سے کسی قسم کے کوئی تعلقات ثابت نہیں ہوتے۔

سلامت علی سلامت کے متعلق تحریر کرتی ہیں :

”سلامت کے حالات پردہ خفا میں ہیں۔ شورش نے بھی ان کے بارے میں بہت مختصر لکھا ہے اور موصوف ہی کے حوالے سے اسی قدر مختصر فہرست اسپننگ میں درج ہے۔ تذکرہ شورش میں مندرج ہے۔۔۔ میر سلامت علی سلامت تخلص متوطن پورنیہ علیہ پرگنہ اردل سرکار صوبہ بہار است۔“

”شورش کے علاوہ دوسرے تذکروں میں بھی سلامت کے حالات موجود ہیں تذکرہ مسرت افزا میں سلامت کے متعلق تفصیل درج ہے، لیکن صاحب مسرت افزا ان کا وطن پورنیہ نہیں بتاتے بلکہ ان کے متعلق لکھتے ہیں کہ سرکار غازی پور کے قصبہ زمانہ میں پیدا ہوئے۔ آج کل نواب سادات علی خاں کی رفا سے سرفراز ہیں۔ تذکرہ شورش نسیم جو پور میں متوطن پورنیہ نہیں درج ہے بلکہ اس کی پوری عبارت یہ ہے:

”سلامت علی سلامت تخلص بیک واسطہ شاگرد میر است۔“

سلامت کو متوطن پورنیہ سمجھنا غلط ہے۔ یہ تذکرہ شورش نسیم آکسفورڈ میں تعارف کا نتیجہ ہے۔

مقالہ نگار ص ۹۹ پر رقمطراز ہیں :

”ان کی غزلیات میں عشق حقیقی و مجازی دونوں طرح کے مضامین پائے جاتے ہیں، شورش

ندوی، جوشش، راسخ کے یہاں متصوفانہ مضامین کی کمی نہیں۔“

یہ حقیقت ہے کہ یہاں کے شعرا کا مزاج نیم عارفانہ اور نیم عاشقانہ رہا ہے، اسی لیے ان کے کلام میں دونوں طرح کے مضامین پائے جاتے ہیں، لیکن صرف شورش، ندوی جوشش اور راسخ کے یہاں صوفیانہ مضامین کی کمی نہیں، لکھنا غلط ہے کیونکہ شاہ رکن الدین عشق، سعد اللہ شاہ، جعفر علی خاں راقب، حمزہ علی رند اور غلام محلی حضور کے دیوان کا بیشتر حصہ صوفیانہ اشعار پر مشتمل ہے۔

ص ۱ پر تحریر کرتی ہیں:

”یہ شعرا رنختہ کے دلدادہ تھے۔ رنختی سے انہیں لگاؤ نہیں تھا۔“

یہ کہنا درست نہیں کیونکہ علی بخش دہلوی کا ایک دیوان رنختی پر مشتمل ہے اور کتب خانہ خدا بخش میں موجود ہے (No. H L 2483) دہلوی کے علاوہ مہدی عظیم آبادی کے دیوان میں بھی رنختی کے اشعار موجود ہیں۔

”ہم جو یہ شاعری جس مخصوص ماحول و حالات کے تحت وجود میں آئی ہے اس کے عدم وجود

کی بنا پر شعرا نے عظیم آباد و مرشد آباد و پورنیہ میں اس کی مثال شاذ ہیں۔ دو مثنویاں حضور کی ایک امین کی اور تین جوشش کی مثنویاں ہم جو یہ ہیں۔“ ص ۱۰۱-۱۰۰

ہم جو یہ شاعری کے لیے کس طرح کے مخصوص ماحول و حالات کی ضرورت پڑتی ہے۔ ڈاکٹر سعیدی کو یہ بتانا ضروری تھا حضور امین اور جوشش کے علاوہ فنا کی ۹ مثنویاں ہم جو یہ ہیں جو دیوان فنا میں مرتبہ سید صبا الدین عبدالرحمن مطبوعہ انجمن ترقی اردو پاکستان میں موجود ہیں اور ان کے عنوانات یہ ہیں: ہم جو حامی (۱۲ اشعار) ہم جو دانیال (۵۲ اشعار) ہم جو آنخوند صاحب (۲۹ اشعار) ہم جو لاغر (۱۱ اشعار) ہم جو شاہ عبدالرحمان آبادی (۷۹ اشعار) ہم جو یاد در (۹ اشعار) ہم جو بسنت خاں (۴۴ اشعار) سرگزشت لشکر راجہ رام نرائن بہادر (۱۶ اشعار) ہم جو معصوم (۳۴ اشعار)۔

”راسخ کی مثنوی شہر آشوب اور شاہ آیت اللہ جوہری و مذاقی کا شہر آشوب اس دور

کے عظیم آباد کے نشیب و فراز اور حالات و حوادث کی اچھی عکاسی کرتے ہیں“ ص ۱۰۱

شہر آشوب میں شاہ آیت اللہ کا تخلص جوہری کے ساتھ مذاقی بھی لکھنا غلط ہے۔ شاہ آیت اللہ نے صرف مرثیہ میں مذاقی تخلص استعمال کیا ہے۔ راسخ اور شاہ آیت اللہ کے علاوہ راسخ کے ہم عصر شاعر معترف خاں راقب کی بھی مثنوی شہر آشوب کتب خانہ خدا بخش میں موجود ہے۔

مترجمہ ڈاکٹر اسماعیل سعیدی ص ۱۰۷ پر تحریر کرتی ہیں :

” ۱۱۶۲ھ سے پہلے حسرت کی شادی حزیں کی بہن سے عظیم آباد میں ہو گئی ہوگی۔“

۱۱۶۲ھ میں نہیں بلکہ ۱۱۶۹ھ میں حسرت کی شادی حزیں کی بہن سے عظیم آباد میں نہیں پوز میں ہوئی تھی۔ شورش لکھتا ہے :

” ہمراہ ایشان بہ پرتی تشریف بردہ آن جاداروغہ دیوان خانہ ثواب شوکت جنگ بہادرشہ
بعد از ان از ہمیشہ میر باقر غہ کو رنوب گشتہ۔“

” شوکت جنگ کا عہد مسند نشینی زیج الاول ۱۱۶۹ھ تا محرم ۱۱۶۹ھ بہت مختصر رہا۔“ (ص ۱۷۱)
۲۵ جمادی الاول ۱۱۶۹ھ کو سعید احمد خان صولت جنگ کا انتقال ہوا، ظاہر ہے کہ ۲۵ جمادی الاول کے
بعد ہی شوکت جنگ مسند نشین ہوا ہوگا اور ۲۱ محرم ۱۱۷۰ھ کو سراج الدولہ اور شوکت جنگ کے راج محل کے قریب
مقابلہ ہوا اور شوکت جنگ مارا گیا۔

لہذا شوکت جنگ کا عہد مسند نشینی ۲۵ جمادی الاول ۱۱۶۹ھ تا ۲۱ محرم ۱۱۷۰ھ رہا۔

” اس بات کا انکشاف نہیں ہوا کہ وہ (حسرت) شوکت جنگ کے یہاں کس خدمت پر

مأمور تھے۔ قیاس ہے کسی اچھی جگہ پر مہری گے۔“ (ص ۱۷۱)

شورش نے صاف صاف لکھا ہے کہ حسرت شوکت جنگ کے یہاں داروغہ دیوان خانہ تھے۔

” ممکن ہے انھیں سراج الدولہ سے خطاب حبیب قلی خاں ملا ہو۔ حسرت کے سلسلے میں سب سے قدیم
تذکرے تذکرہ شورش، تذکرہ حسرت، انوار تذکرہ گلزار ابراہیم، تذکرہ گلشن ہند، تذکرہ عشقی میں ان کا زمانہ تصانیف

۱۱۸۷ھ (۱۷۷۲-۱۷۷۳ء) کے بعد کا ہے۔ ان میں بھی حالات حسرت کے متعلق تفصیل نہیں ملتی۔ ان سے خطاب

پر روشنی ڈالنے کی کیا توقع کی جاسکتی ہے؟“

تذکرہ نگاروں نے حالات حسرت تفصیل سے لکھا ہے اور ان کے خطاب پر بھی روشنی ڈالی ہے۔

ڈاکٹر اسماعیل سعیدی ان تذکروں کو نہ دیکھیں تو تذکرہ نگاروں کا کیا قصور ہے۔

شورش ترجمہ حسرت میں لکھتا ہے کہ :

” ثواب سراج الدولہ گردیدہ و در رفاقت آن کار با نمودہ و از فضل الہی بعزرت

و حریت ماندہ بلکہ خطاب خانی و جاگیر یافتہ۔“

شورش کے اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ سراج الدولہ نے حسرت کو خاں کا خطاب دیا تھا اور جاگیر بھی عطا

کی تھی۔ اور صیبت قلمی حسرت کا لقب تھا کہ خطاب، تفصیل کے لیے دیکھیں، گلزارِ ابراہیم، گلشنِ سخن، گلشنِ ہند، تذکرہ سخن، تذکرہ سراپا سخن، تذکرہ نمخانہ جاوید وغیرہم۔

”ڈاکٹر حسنین اور ڈاکٹر ممتاز احمد نے بغیر کسی حوالے کے قریب کیا ہے کہ حسرت عالی جاہ میر

محمد قاسم کی سرکار میں تھے لیکن میر قاسم سے حسرت کا کسی قسم کا تعلق ثابت نہیں۔ ۱۵ نومبر ۱۹۵۸ء کے ہماری زبان میں جناب قاضی عبدالودود بھی اس کی تفسیر کی ہے۔“ (ص ۱۰۵)

تحقیق حق کی تلاش کا نام ہے، اور حق کی تلاش میں درد کی ٹوکریں کھانی پڑتی ہیں کسی شاعر یا ادیب کے حالات زندگی کو صحیح طور پر جاننے کیلئے مختلف تذکروں کو خود سے پڑھنا چاہیے اور نہ صرف اس شاعر یا ادیب کے حالات کو پڑھنا چاہیے بلکہ دوسرے ہم عصر شاعروں ادیبوں کے تراجم میں بھی ان کے حالات ڈھونڈنے چاہئیں شورشِ ترجمہ حجاز علی زند میں لکھتا ہے :

”در صوبہ داری میر محمد قاسم خاں بہادر عالی جاہ بہ قصیدہ نگار و چھاوئی بیت قلمی نامتو بارہ ملاقات شاعر شورش کے اس بیان سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حسرت میر قاسم کی سرکار سے وابستہ تھے۔

”۱۱۶۲ھ (۱۷۷۹-۱۷۸۰ء) میں ہیبت جنگ شہید کر دیا گیا تھا“ (ص ۱۱۳)

لیکن صاحب سیر المتاخرین لکھتے ہیں کہ ہیبت جنگ ۲۳ محرم ۱۱۶۱ھ مطابق ۱۲ جنوری ۱۷۷۸ء میں شہید کیا گیا۔ صاحب سیر المتاخرین کی جاتی ہوئی تاریخ غلط نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ وہ صرف ایک مورخ تھے بلکہ اپنے دور کی سیاست کے ایک ماہر بھی تھے۔

ڈاکٹر سعیدی نے حسرت کے مرشد آباد پورنیہ اور جہانگیر نگر جانے اور قیام کرنے کا ذکر کیا ہے۔ لیکن ان کو یہ خبر نہیں ہے کہ حسرت کی اقامت مونگیر بھی رہی ہے۔

ڈاکٹر سعیدی ص ۱۱۵ پر تحریر کرتی ہیں کہ دیوان حسرت میں حزیں کا ذکر نہیں ہے بس سے نسبت شاگردی کا اظہار ہو۔

ڈاکٹر سعیدی کو اس بات کا علم ہونا چاہیے کہ میر محمد باقر کا تخلص حزیں کے ساتھ ساتھ ظہور بھی تھا تذکرہ شورشِ نسخہ جوہر میں حسرت کا ایک شعر موجود ہے جس میں ظہور کی شاگردی کا اعتراف ہے۔

فخر کرتا ہے ظہور اپنے پہ حسرت بر جا مل گیا اس کے میں ایسا ہی استاد کہ بس

ص ۱۱۵ پر دو جگہ حسرت کے متعلق لکھتی ہیں کہ قیاس یہ ہے کہ وہ تشیع کی طرف مائل تھے۔ دیوان میں یہ

اشعار بھی ملتے ہیں۔

بندہ و آزاد سے حسرت برابر ہیں یہاں ایک ہے ہم کو مگر مولائے حیدر سے اُمید
درد و غم سے بد دل نہ رہ حسرت ترا والی ہے شاہ دلدل سا
سکندر اور خضر جانیں قدر آب حیات ہمیں ہے خاک دربو تراب سے نسبت
حسرت تشیع کی طرف مائل تھے کسی تذکرہ نگار نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے۔ رہا اشعار کی بات
تو ان اشعار کی بنیاد پر حسرت کو مائل تشیع نہیں کہا جاسکتا ہے۔

یہ اردو شاعری کا عام مضمون ہے۔ صوفیائے درگاہ شاہ ارزاں اور صوفیائے بھلواری کے
مراثی میں اس طرح کے مضامین بھرے پڑے ہیں لیکن یہ لوگ نہ شیعہ تھے نہ نصیری تھے نہ تفضیلی تھے لہذا حسرت
کو مائل تشیع سمجھنا غلط ہے۔

جب تک ہے جہاں میں عید کی رسم قدیم قربانی ہوا ہل دیں میں باہم تقسیم
قاسم رہے نعمت خدا کا یا رب جو نخوان غلیل حافظ ابراہیم
اس رباعی کے متعلق ڈاکٹر اسماعیل سعیدی لکھتی ہیں :

”و رباعی تہنیت عید قاسم نامی کسی شخص کو پیش کی گئی ہے۔ ممکن ہے کہ قاسم سے مراد عالی
جاہ نواب میر محمد قاسم خاں ہوں مگر ان سے وابستگی اور کسی قسم کا تعلق تو فی الحال ثابت نہیں کیا
غالب یہ ہے کہ علی قاسم خاں برادر علی ابراہیم خاں کو پیش کی ہوگی۔“ (ص ۱۱)
رباعی سے صاف ظاہر ہے کہ یہ رباعی حافظ محمد ابراہیم کو پیش کی گئی ہے۔

”شورش“ حضور اور حسرت استاد بھائی اور دوست تھے۔“ (ص ۱۱)
حسرت اور حضور کی دوستی کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے ہاں شورش سے حسرت کے تعلقات بہت اچھے
ڈاکٹر اسماعیل سعیدی کو یہ خبر نہیں ہے کہ حسرت کے دوستوں میں حمزہ علی زند بھی تھے مگر میں دونوں ساتھ
رہتے تھے شورش کی ملاقات حمزہ علی زند سے ہیبت قلبی خاں حسرت کی چھادی میں ہوتی تھی۔
ڈاکٹر سعیدی نے تذکرہ شورش نسخہ جونیپور سے حالات حسرت نقل نہیں کیا ہے جبکہ حسرت کے

حالات اس تذکرہ میں قدرے تفصیل سے درج ہیں۔

ڈاکٹر اسماعیل سعیدی ص ۱۲ پر تحریر کرتی ہیں ”شورش نے اپنے تذکرے کا نام یادگار دوستان تجویز کیا“

ڈاکٹر اسماعیل سیّدی سے دو سو سال قبل ابولحسن صاحب نے بھی اپنے تذکرہ مسرت افزا میں یہی لکھا ہے کہ نورش نے اپنے تذکرہ کا نام ”رموز الشہر“ رکھا ہے۔ شورش اپنے تذکرے کے دیباچہ میں لکھتا ہے: ”تعیین رانام لازم است لهذا نام ایما تذکرہ رموز الشہر داشتہ اور حاشیہ پر لکھتا ہے ”واگر تذکرہ شورش ہم گویند مضائقہ ندارد“

ڈاکٹر سیّدی ص ۲۲۵ پر قاضی صاحب کے حوالے سے لکھتی ہیں:

”تذکرہ عشق کا زمانہ تصنیف ۱۲۰۵ تا ۱۲۲۰ء ہے۔“

تذکرہ عشق میں سب سے آخری تاریخ ۱۲۲۹ء کی ملتی ہے۔ مزا جان پیش کے حال میں عشق تحریر کرتے ہیں۔

”آخر باجل طبعی آری دار رحلت فرمودہ“

پیش نے بقول اسپرنگر ۱۲۲۹ء میں رحلت کی تھی اور تذکرے کے آخر میں یہ عبارت ہے:

”بتاریخ چہارم ماہ رمضان شدہ اتمام ایہ ابیات انسان۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تذکرہ عشق کی تالیف کا لام ۲ رمضان المبارک ۱۲۲۹ء کو ختم ہوا۔ لہذا تذکرہ عشق کا زمانہ تصنیف ۱۲۰۵ء تا ۱۲۲۹ء ہے۔

”متعلقین حسرت“ مذکورہ عنوان کے تحت ڈاکٹر اسماعیل سیّدی نے مزین، شورش، حضور میرت

ہمد ام اور جودت کی حالات زندگی پیش کیا ہے۔

”مزین کے سلسلے میں سب سے زیادہ متبر شورش ہیں وہ مزین کے شاگرد تھے، بقول جناب قاضی عبدالودود جو کچھ شورش نے لکھا ہے، قابل قبول ہے اور جو کچھ اس سے تنقادات ہے غلط ہے۔“ (ص ۱۳۶)

شورش پر انشا اعتماد کے باوجود ڈاکٹر سیّدی نے تذکرہ شورش نسخہ جوئیہ پر دیکھنے کی کوشش نہیں کی، ایک ایسا نسخہ پیش نظر رکھا جس کے متعلق بوالہ قاضی صاحب خود ہی لکھتی ہیں: ”اس موقع پر یہ بتانا ہے عمل نہ ہو گا کہ تذکرہ شورش کے نسخہ آکسفورڈ میں کسی شخص نے تعریف کیا ہے۔“

مزین اپنے والد کی شہادت کے بعد عظیم آباد سے دہلی آ گئے تھے اور خواجہ محمدی خاں کے پاس رہنے لگے تھے

لکھنے کے انتقال کے بعد دہلی آئے کا بیجاہر بڑا سبب فکر مآش تھی۔“ (ص ۱۳۶)

فکر مآش کے سبب مزین دہلی آ گئے تھے، کسی تذکرہ نگار نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے۔ قیاس غالب

والد کی شہادت کے بعد بھی مخالف پارٹی سے دشمنی برقرار رہی ہوگی، اسی وجہ سے مزین دہلی چلے گئے ہوں یا ان

کے برادر رستی خواجہ محمدی خاں نے انھیں دہلی بلا لیا ہوگا۔

”زمانہ قیام دہلی میں خزیں نے بقول شورش دو دیوان مرتب کر لیے تھے، دوسرا دیوان انعام اللہ خاں یقین کے جواب میں تھا“ (صفحہ ۱۲)

اس کا کیا ثبوت ہے کہ دوسرا دیوان انعام اللہ خاں یقین کے جواب میں تھا؟ تذکرہ شورش نسخہ جنپور میں دوسرے دیوان کے متعلق بس اتنی اطلاع ہے کہ ”دیوان دیگر دوہا کہ درست فرمودہ“۔ اگر ڈاکٹر سعیدی کو اپنے دعوے پر اصرار ہو تو وہ دیوان پیش کریں۔ ڈاکٹر اسماعیل سعیدی کو اس بات کا علم نہیں ہے کہ خزیں نے مرنے سے قبل اپنا دیوان اور ساقی نامہ حسرت کے حوالے کر دیا تھا تاکہ وہ درست کر دیں۔ شورش لکھتا ہے،

”اکثر بزرگان بعد وفات دیوان استاد خود درست نمودہ اند چنانچہ میرزا خزیں دیوان و ساقی نامہ وغیرہ احوالہ میر حیات حسرت پیش از انتقال خود بایں نیت نمودہ بودند کہ درست نمایند و ہر جا کہ غلطی ماندہ باشد آن را رفع سازند لکن کمال شاگرد عین کمال استاد است کہ درست نمودہ“ (رجوع بہ تذکرہ شورش نسخہ جنپور ترجمہ انعام اللہ خاں یقین)

”خرزی دو تین سال پورنیہ میں رہے۔ یہیں کے زمانہ قیام میں وہ تائب ہوئے اور اس کے بعد انتقال کیا۔“ (صفحہ ۱۳)

خرزی کون سا گناہ کرتے تھے، جس سے مرنے سے قبل تائب ہو گئے تھے۔ یہ واضح نہ ہو سکا۔ اگر محترمہ کا اشارہ اس بات کی طرف ہے جس کا تذکرہ گردیزی اور ابوالحسن صاحب نے کیا ہے۔ یعنی وہ ایک نوجوان کے عشق میں گرفتار ہو گئے تھے تو تائب ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہے کیونکہ گردیزی اور ابوالحسن صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس نوجوان کے عشق میں خزیں نے اپنی جان جان آفریں کے سپرد کر دی۔

”خرزی کے خاندان کے زیادہ افراد کا حال معلوم نہیں ہو سکا، صرف ایک بہن اور دو فرزندوں کے بارے میں مختصر طور پر معلومات حاصل ہوئی ہیں۔“ (صفحہ ۱۴)

ڈاکٹر سعیدی نے تذکرہ شورش نسخہ اکسہورڈ کے حوالے سے لکھا ہے کہ خزیں کی شادی ہمیشہ میر قدرت اللہ پسر شاہ شکر اللہ سے ہوئی تھی..... اگر یہ صحیح ہے تو خزیں کی ایک بہن اور خزیں جن کی شادی خواجہ محمدی خاں سے ہوئی تھی۔ شورش ترجمہ جنپور میں لکھتا ہے:

”میر محمد باقر خلع فرما لہذاں ساکن عظیم آباد بعد شہادت خان موصوف تشریف بہ
شاہجہاں آباد برآمد خدمت برادر شقی خواجہ محمدی خاں صاحب رسیدہ“

”سید غلام حسین نام عرف میر ہنیا اور شورش تخلص تھا“ (ص ۱۵۵)

تذکرہ نگاروں نے شورش کا نام میر غلام حسین لکھا ہے۔ مگر مکرہ حق حاصل نہیں ہے کہ میر شاہ کر سید لکھیں۔
ڈاکٹر سعیدی تذکرہ شورش کے علاوہ ص ۱۵۸ پر بتلائے حوالہ سے چار ہزار اشعار پر مشتمل ایک دیوان
فہرست نمائش ادارہ تحقیقات اردو کے حوالے سے ایک مثنوی کا ذکر کرتی ہیں۔
ڈاکٹر سعیدی کو اس بات کا علم ہوتا چاہیے کہ خود شورش نے اپنے تذکرہ کے دریاچہ میں اپنی مندرجہ ذیل
ہوں کا ذکر کیا ہے۔

(۱) مثنوی درد و الم (۲) مثنوی باغ و بہار (۳) مثنوی در توفیق علی باغ مشتمل بر مدح مولوی
ید (۴) موقوفات حضرت عشق (۵) ارشاد العارفین (۶) صلیفۃ النجات (۷) احوان بادشاہاں از معزالدین سام
نبت جلوس شاہ عالم (۸) منتخب گنج فیاضی۔

ڈاکٹر اسماعیل سعیدی نے غلام علی قصور کا ذکر تفصیل کیا ہے لیکن انہیں یہ خبر نہیں ہے کہ حضور نے علم طب
حاصل کیا تھا اور اس علم میں ان کے استاد میر علی اسماعیل تھے۔

ڈاکٹر اسماعیل سعیدی نے اپنی تالیف میں حسرت کے ہم عصر شاعروں میں زیادہ ایسے شاعروں کا تذکرہ کیا ہے جن کا
انہیں ہٹا اور غلام آباد کے شری ماحول بنانے میں ان کا ہاتھ نہیں رہا ہے۔ اور ان خسرو گزنفراں کا تذکرہ کیا ہے جن کا غلام آباد
شاعری ماحول میں اپنا ایک خاص مقام ہے۔ ان کے دوادین بھی ملتے ہیں حسرت کے تعلقات بھی ثابت اور اکثر تذکرہ
ہاں کا ذکر بھی موجود ہے مثلاً سید اللہ شاہ حنزل علی زند جعفر خاں راغب اور علی بخش دعا وغیرہم۔

مثنیٰ دیوان :- مثنیٰ دیوان کے سلسلے میں ابھی مجھے زیادہ نہیں کہنا ہے کیونکہ ابھی میری نظر نے مثنیٰ نسخہ

پہر نہیں گذرا ہے، لیکن ہاں اتنا ضرور عرض کروں گا۔

۱۔ ڈاکٹر سعیدی نے نسخہ کا تعارف نہیں کرایا ہے۔

۲۔ ان کے ایڈٹ کردہ دیوان کے علاوہ حسرت کی ایک رباعی اور ۶۲ اشعار اور طے ہیں جو تذکرہ

شورش نسخہ جو پہر میں درج ہیں۔ وہ اشعار اور رباعی یہ ہیں۔

عشق کے نور سے روشن ہوا سینہ میرا
یڈ بیضا ہو گیا دل کا نگینہ میرا

مکتب رہتے پر اس قد کے نہیں ہیں اللہ
 مرنے کے بعد بھی نہ فرو ہو جنوں مرا
 بن پڑے ایسی ترے چاہ نہ خنداں کی ہوا
 تیری لگی یہ ہر کوئی روندے ہے خاک میری
 نظر آتا ہے اشک گرم سے سیلاب آتش کا
 نہ نکلیں کیوں کر شعلہ آہ کے اٹھے روجہ بن
 قیامت جیتے ہی جی اگلی اس کی جلائی میں
 دل ہمارے نے میاں تجھ صاحب شوکت سے مل
 نہ پایا جب تلک اس نے سراغ یوسف کا
 ہو گئے گھوٹ نہ کیوں گھوٹوں تجھ بن لے ساقی
 غیروں کے ساتھ دیکھ تری گرم جوشیاں
 تھکا یا یں تلک اس عشق نے مجھ ناتواں کے تیں
 بجا ہے ان تہوں کے جی میں حسرت میرے مرنے کی
 ہاتھ اٹھا مانع کچھ حاصل نہیں تدبیر کا
 بھانک دیکھ اس زخم کے منہ کو گل لے شبنم کا
 جس گھڑی تو نے ہم کو بیا کر کیا
 عذر وعدہ خلافیوں کا نہ کر
 دل سے وہ شوق جدا آہ پڑا بھرتا ہے
 اٹھ مے بالیں سے اے مشفق طیب
 رشک ہے سایہ سے ہمراہ پڑا بھرتا ہے
 دارو ہی کو لے ہو بیٹھے یا غضب
 منہ لگے شمع کے گل گیر زباں دان کعب
 ہار لائی دولے ہو کہ رہ جنگل کی لیجے اب
 حسرت آتا ہے نظر ساقی کا جب عطسیا
 یار کا قد کہاں کہاں وہ سرو
 زور ہے نام خدا دیکھ یہ مینا میرا
 جوں تم ہی زمیں سے کرے جوش فون مرا
 یوسف آریاں بھول جاوے نہ عروک نہائی ہوا
 انصاف ہے پیارے یوں پامال رکھا؟
 کہیں کیوں کر نہ آنکھوں کو مری گرد آتش کا
 کھلا ہے ان دنوں دل پر ہمارے باب آتش کا
 نہ سمجھے تھے کہ اس گردوں کا ایسا انقلاب ہوگا
 عشق میں پیدا بہت سا اعتبار اپنا کیا
 چراغ دل تھا زلیخا کو داغ یوسف کا
 بزرگ نالہ ہے پر خوں ایان دل میرا
 حسرت کا دل تو آج ہوا ہے کباب سا
 گریباں تک بھی چل سکتا نہیں کچھ دست رس اپنا
 میں کا فر لیے ہی تھا ان کے بت خانے کے کام آتا
 فصل گل نے اہلایا سلسلہ زنجیر کا
 کوچہ و گلزار ہے رخنہ ترے ہر تر کا
 ہم نے سب جبر اختیار کیا
 ہم دوانے ہیں اعتبار کیا
 رشک ہے سایہ سے ہمراہ پڑا بھرتا ہے
 دارو ہی کو لے ہو بیٹھے یا غضب
 منہ لگے شمع کے گل گیر زباں دان کعب
 گریباں پھاڑے، سر چھوڑے گھر چھوڑ دیئے اب
 جی کھینچا جاتا ہے دیکھ اس ابر کو ستراب
 طوبی طوبی ہے اور رخصت درخت

دل نہ ہے سینے میں داغ کا طالب گھر اندھیرا چراغ کا طالب
 رو کر ان آنکھوں نے رسوا کر دیا کھل گیا تجھ تو پھر سدا عبت
 حسرت کہہ تلک میں کروں ضبط اشک کو رونے کے بجائے ایک ہے ابرو دراز
 کہوں تو کیوں نہ کہوں تیرے شراب بلند کہ میں کا جام ہو پھر تار ہے آفتاب بلند
 مراد اشک سے ہوتا ہے پانی نہ کرتا بھی ہر دم اُرسی یاد
 عاشقوں کے لباس کی مت پوچھ خاک ہے اس گلی کی حلد نور
 کیا ڈھونڈتا ہے ناداں کوئی دل نہیں پرہیز پر دا اٹھا کر آ جا کر ہے یقین پرہیز
 بہار آئی ہوئے از بس جنیں سبز گلستاں بیج بیٹھا پرہیز سبز
 تجھے تو جام ارے ساقی آج پیہم دے بہت دنوں سے میں رکھتا ہوں بخوبی کھانا
 اگر زمیں پہ بہشت بریں ملے حسرت نہ جائے تو بھی مرے دل سے لگ لگی ہوئی
 کہاں تک سر دھری کر سکیں گے ماہ رونجھ سے ہے بس گری یہ میری آہ کی تاثیر کی سوزش
 جان تو چاہنے کے لائق ہے دل نے تجھ سے کیا بجا اظہار
 یہ دل بسمل تر اُسرست نہیں زخموں سے سیر کس قدر رکھتا ہے مرضی اپنے قاتل کی غرض
 مل ہی جاتا ہے کا جلنے کے بہانے شوق سے دیکھ پروانے کی گستاخی جھجک جاتی ہے تسبیح
 ذبح تو کرتا ہے میرے جی کی خواہش ہے مجھے دیکھ تو قاتل نہ لگ جاوے ترے دامن کو
 محنت حسرت کا دل ناچار ہے کیا کیجئے دختر رکا نہیں جی پار سالی کی طرف
 پروردہ نہ دیکھو عیش کرے، کوہ کن مرے کیا اور ہی طرح سے پھرا آسمان عشق
 حسرت تو اپنا نامہ اعمال ساتھ دے جاتا ہے کر بلا کو مرا کاروان اشک
 ہو تجھ کوئے کشی کا اگر گلستاں میں شوق غنچہ پیے برنگ گلآبی ایام گل
 بہادیتے ہیں ہم اس کو ہمیں پائے یہ بہادیر ہے بھلا اب شرط کر روتے ہیں ایدہ صوم اور صاوی
 رہوں رونے کے ہاتھوں کب تک دلیکھ پائی میں انہی کیا بندھے خون میں میری تصویر پائی میں
 مجھے انرا وقت سے بجا، میں بات کہہ آتی کہہ کر سکت نہیں ڈوبا ہوا تقریر پائی میں
 رُلیا ہجرت میں اپنے مجھے یاں تک تو نے عالم کہہ ڈینی نا، دل کی مری تمسیر پائی میں

ہمارا سلسلہ نائوں کا اس رونے سے دیتا ہے نہیں کچھ بول سکتی جس طرح زنجیرانی میں
 اے باغ کے بہار دل دردمند کو تو بھی تو آگ سے نہیں کم اس پسند کو
 حسرتِ مافرہوں میں اس جو رجائے منہ پر جس میں ہو اس کی رضا میری رضا بسم اللہ
 اس چشمہ جاری سے ہیں آنکھیں میری روشن اندھا ہے وہی چاہ جہاں آب نہ ہو وہ
 میرا آتا ہے وہ قاتل پاپی مجھے تو سرخ رو کیجیو الہی
 گھٹا سو سولہ کے رنگ سے بن کر آتی ہے پر اک ساتی نہیں بھی ہے تو کس کا نرک بھاتی ہے
 زخمِ دل حلقہ گزرا سچ رونے سے مرے آستیں کو چھ سیلاب ہے رونے سے مرے
 ناصح عبث ستامت، ہیں بقتلا کسی کے یہ دل گیا پھرے ہے پھرے سے کیا کسی کے
 اگر شیریں کی خاطر میں جیا نہ جیا برابر ہے تو سب فراد کا یا رو کیا نہ کب برابر ہے
 اگر دشمن ہوا یوں ہاتھ مجھوں کا گریہاں سے تو اس کو لیلے ہی سمجھے سیانہ سیا برابر ہے
 مجھ دھوکے میں میری آرزو ہے جو آتا ہے اسے جانوں ہوں تو ہے
 کون رونے کوئی احوال پریشاں پہ میرے ابر کرتا ہے کرم دیدہ گریاں پہ میرے
 جس کا انتہا آتا ہے چشم بدو رو ریا آتا ہے
 جھوٹے اقرار یار پر اپنے کس کے دل کو قرار آتا ہے
 ناشادی کا اپنی جاں جی سے نہ گیا جب تک میہ ہم لال جی سے نہ گیا
 یہ لوح مزار پر ہمارے لکھنا ہم گئے پہ تیرا خیال جی سے نہ گیا

رباعی :-

ڈاکٹر اسماعیل سیدی نے اپنی تالیف کا نام ”دیوانِ حسرتِ عظیم آبادی“ رکھا ہے۔ باب دوم تک مطالعہ کر لینے کے
 بعد بھی قاری پر یہ راز نہیں کھلتا ہے کہ ڈاکٹر سیدی نے کس حسرت کے دیوان کو ایڈٹ کیا ہے۔ عظیم آبادی میں حسرتِ تخلص
 کے کئی شاعر صاحبِ دیوان گذرے ہیں جن کا ذکر کثرتاً نہ کرنا چاہئے۔ جن میں شمس العلماء مولانا سعید حسرت
 خاصے شہرت کے حامل ہیں۔

ڈاکٹر اسامہ سعیدی

بارہ ہندو روڈ، دہلی

جواب

آپ کے دو تین گرامی نامے مجھے ملے تھے۔ میں نے ادبی تقاریب میں بھی شریک ہونا بہت کم کر دیا تھا پھر بھی جب کبھی مجھے پٹنے کے کوئی صاحب ملے میں نے اُن کے آپ سے کہلوادیا تھا کہ میری والدہ صاحبہ بہت بیمار ہیں مجھے انکی تیمارداری اور گھری تمام ذمہ داریوں کی وجہ سے بالکل فرصت نہیں ملتی، اسی ہیمینے میں انٹرنیشنل سمینار میں غالب انسٹی ٹیوٹ نئی دہلی میں پٹنے کے صدیق صاحب سے بھی ملاقات ہوئی تھی میں نے موصوف کے مقالے کی بھی تعریف کی اور آپ سے بھی پھر یہی کہلوادیا تھا کہ میری والدہ بہت علیل ہیں میرا ذہن بہت پریشان ہے ۵ ارسمبر کو میں نے سمینار میں شرکت نہیں کی ۱۶ کو میری والدہ سیدہ ذاکرہ بی بیگم مرحوم بسمل سعیدی طویل علالت کے بعد رخصت ہو گئیں غم کا اظہار کیا کروں 'غیاں' راجہ بیاں 'چوٹی بہن جو چوٹی بہن ہے پروین سعیدی بڑی ہے مگر بہت پریشان کرتی ہے بہت روتی ہے کہتی ہے اُمی کے پاس مجھے بھیجو ادویں لکے بغیر نہیں رہوں گی۔ دو تین گھروں کے نہایت کینے بالکل نزدیک کے بسمل صاحب کی علالت کے زمانے سے ہی ہر وقت بدترین ایذا اُنیں پہنچاتے رہتے ہیں بسمل صاحب کے بعد ہمارا مکان چھین لینے کے لئے اور زیادہ ظلم کئے پیشی کے وقت عدالت میں ہاتھ جوڑ لئے۔ کورٹ سے آکر پھر وہی دزدگی بھی اور ناجائز تعمیر کا سلسلہ بھی ہمارے مکان پر اس کا بہت خراب اثر پڑا ہے۔ انہیں کے ایسہ اور لالچ کی بنا پر بھی چار سال تین ہیمینے پہلے تین عورتوں نے دروازے کے باہر مجھ پر حملہ کیا زور چھینا چاہتی تھیں جب والدہ نے آکر دروازہ کھولا تو میں بے ہوش ہونے کے قریب تھی اندر گھس کر والدہ اور بہن کو بے حد زرد کو ب کیا جب اپنے خیال میں وہ والدہ کو بالکل ختم کر چکیں تو پہلے خود پولیس تھانے پہنچ گئیں۔ میسرے فون کے تار کاٹ دیئے تھے 'لائٹ بند کر دی تھی۔ میں اور پروین تو علاج سے کچھ ٹھیک ہو گئے تھے مگر والدہ صاحبہ ٹھیک نہیں ہو سکیں بہت علاج کیا تھا مگر ان کی سرکی اندرونی چوٹ ٹھیک نہیں ہو سکی تھی اب ہم دونوں میں اور پروین اکیلے ہیں پولیس کیس ہے لیکن ابھی تک پیشی نہیں ہوئی ہے) ایک سنگے بھائی پچھڑی سے لاہور میں ہیں ڈاکٹر ہیں دوسرے بھائی پروفیسر ہیں بہرلنے میں جب فرصت ملتی ہے آجاتے ہیں بہت قریب کے سنگے رشتے دار پروفیسر ڈاکٹر وغیرہ ہیں لیکن دور دور۔

شہروں میں ہیں کبھی کبھی آتے ہیں۔

میرے آباؤ اجداد نے میرے والد محترم تسلیم سعیدی صاحب مرحوم کے خاندان نے جو علوم و فنون کے دریا بہلتے ہیں اسے علمی ادبی دنیا بھول جائے تو یہ اکی بدیہی ہے ہماری نہیں ہے یہ حد معطر طور پر عرض کر رہی ہوں کہ تسلیم صاحب مرحوم کے پردادا کے والد محترم بہت بڑے عالم با علم سید مولوی محمد علی صاحب بہار بھی تشریف لے گئے تھے۔ غلام مہابت جنگ کا زمانہ تھا محمد علی صاحب کی بہت عزت کی گئی بڑا احترام تھا ان کا ملاحظہ ہوسیر المتاخرین فارسی نسخہ جناب قاضی عیدالودود صاحب مرحوم کو جب یہ معلوم ہوا کہ میں اسی خاندان کی بیٹی ہوں طالبہ علم ہوں جو یاتے علم تو قاضی صاحب مجھ پر بہت شفقت فرماتے تھے، بہار سے قدیم تعلق کی بنا پر اور قاضی صاحب کے فرمائے پر میں نے حسرت عظیم آبادی پر کام کرنا بخشی منظور کر لیا پروفیسر سرور صاحب ڈاکٹر سعید حسین صاحب اور ڈاکٹر خورشید الاسلام صاحب نے بھی موضوع پسند فرمایا، قاضی صاحب، عرش صاحب اور مسیحہ والد تسلیم سعیدی اور یونیورسٹی کے مذکورہ اساتذہ کی رہنمائی سے ڈاکٹر خورشید الاسلام صاحب یونیورسٹی کی طرف سے میرے سپرد کر دیتے تھے۔ میں نے جس قدر سخت محنت سے کام کیا وہ میری تحقیقی کتاب دیوان حسرت عظیم آبادی مرتبہ ڈاکٹر اسماعیل سعیدی سے ظاہر ہے علی گڑھ اور دہلی کی لائبریریوں کے علاوہ میں نے خود سفر کیے رام پور، پٹنہ، لکھنؤ، حیدرآباد کی لائبریریوں میں اور کچنل مینیٹر کی تلاش میں سرگرداں رہی جو کچھ بھی متعلقہ مینیٹر مل سکا اسے حاصل کرنے کی کوشش میں کوئی کمی نہیں کی بے حد محنت کی ہر جگہ سے صدر شعبہ اردو اور میرے سپرد ان صاحب کو میری بہت عمدہ رپورٹیں بھی گئیں میرے کام اور محنت کی بڑی تعریف کی گئی مسلسل اسفار اور سخت محنت کی وجہ سے بار بار بیمار بھی ہوئی لیکن پروا نہیں کی کام کرتی رہی۔ PH.D کے بعد سے میری صحت اب تک گری ہوئی ہے گوی ہوئی صحت کی وجہ سے میں نے کہیں بھی پروفیسر ہونا مناسب نہیں سمجھا ڈاکٹر عبد العظیم صاحب مرحوم اردو بورڈ کے چیئرمین نے اس کتاب کو اپنے بورڈ میں چھپوانا پسند کیا تھا جو موقوف کو بھی دیوان حسرت بہت پسند تھی تمام متحین نے اس کی رپورٹیں بہت عمدہ سمجھوائیں کینڈیشن اور ڈگری ملنے کے بعد جب میں جسٹس آفیس گئی تو آفیس کے لوگوں نے مجھ سے کہا کہ ستر سال میں کبھی بھی کسی کی اتنی عمدہ رپورٹیں نہیں آئی تھیں۔ پوری یونیورسٹی میں دیوان حسرت کی دھوم تھی شعبہ اردو کے علاوہ تقریباً ہر شعبے کے صدر نے مجھے مبارکباد دی شاباشی دی عزت افزائی دی۔ اس کے چھپنے سے پہلے میرا شعری دیوان گلابائے فکر، مندری آف ایجوکیشن ڈیپارٹمنٹ آف کلچر کی طرف سے چھپ چکا تھا اس کی تعریف اخبارات و رسائل میں ہو رہی تھی اس پر تبصرے، مفاہین، نقیصں وغیرہ شائع ہو رہی تھیں۔ اسی مدت میں دیوان حسرت عظیم آبادی بھی شائع ہو گیا اعلیٰ پایہ کے تقریباً سب محققین اور ناقدین نے دیوان حسرت کو بہت سراہا ملک کی تمام

یونیورسٹیوں اور کالجوں کی لائبریریوں میں میری دونوں کتابیں گئیں۔ یونیورسٹیوں نے گہرائی سے فکر کو ادا رڈ سے نوازا یہاں
اردو اکیڈمی نے دیوانِ حشر کو پہلا ادارہ طبع کیا۔

اس قدر مشہور و مقبول کتاب (دیوانِ حشر) جس کو چھپے ہوئے بھی بارہ تیرہ سال ہو گئے اب اگر آپ یا کوئی
اسے ذلیل اور بدنام کرنا چاہتے ہیں تو کیجئے آپ کی مرضی پر ہے۔ قاضی صاحب، عرشی صاحب نہیں دیکر کئی اعلیٰ پایے کے بعض محققین
ناقدین نیز عجائبِ فرصت نہیں کہ میں اس کتاب پر پھر طویل وقت صرفت کروں اس قدر ابھی کتاب رکھنے کے باوجود اس قدر
محنت و مشقت کرنے کے باوجود میرے لئے بدلے میں ذلت و توہینِ طبع جوئی ادا عیب دینی ہے۔



ڈاکٹر حسین احمد
درگاہ شاہ ارزانی پٹنہ

ڈاکٹر احمد حسن دانش کا تھیسس بھار میں اردو مثنوی کا ارتقاء

”بھار میں اردو مثنوی کا ارتقاء“ ڈاکٹر احمد حسن دانش کا مقالہ تحقیقی ہے جس پر دانش نگاہ بھار نے انہیں پی ایچ ڈی کی سند عطا کی ہے اور یہ مقالہ ۱۹۸۹ء میں بھار اردو اکادمی کے مالی تعاون سے شائع ہوا ہے۔ یہ ایسا موضوع ہے جس پر بہت اچھا کام ہو سکتا تھا۔ یوں بھی ڈاکٹر دانش سے قبل بھار کی اردو مثنویوں پر ذرا حد تک کام ہو چکا ہے خود مولف بھار (ڈاکٹر احمد حسن دانش) اس کے مدگی بھی ہیں۔

”مجھے پہلے جتنے بزرگ معقین نے مثنوی پر کام کیا ہے اس سلسلے میں ان سے جو نازک سو ہوئے ہیں اس کتاب میں میں نے ان کا ازالہ کرنے کی کوشش کی ہے۔“

اداس دہلوی کی تائید ڈاکٹر طارق میل پروفیسر محمد رشید ادو (پی جی وی جی) پورنہ لالچ پور نیروں کرتے ہیں۔

”اردو مثنوی کا ارتقاء“ ڈاکٹر دانش کا قابل قدر تحقیقی مقالہ ہے جو انہوں نے پی ایچ ڈی کی ڈگری کے لیے لکھا ہے اس میں بھار کی مثنویوں کے متعلق زیادہ سے زیادہ مواد فراہم کیے گئے ہیں... یہ اپنی نوعیت کی پہلی کتاب بھی جاسکتی ہے ڈاکٹر دانش نے یہ کتاب لکھ کر نہ صرف عظیم آباد دبستان کی بلکہ اردو ادب کی بھی نینک خدمت انجام دی ہے۔“

”یہ اپنی نوعیت کی پہلی کتاب“ اس لیے کہی جاسکتی ہے کہ یہ کتاب ۲۰۸ صفحات پر مشتمل ہے اور اخلاط نامہ بھی ۲۰۸ صفحات پر مشتمل ہوگا۔ لیکن میں صرف اس کتاب کا ایک سرسری جائزہ لوں گا۔ یہاں پر ان مثنویات اور مثنوی نگار شاعری نہیں کروں گا جن کو مولف بھار نے جمع کر دیا ہے۔ مگر جبہ ان مثنویوں کے بغیر بھار میں اردو مثنوی کی تاریخ نامکمل رہ جاتی ہے۔

(۲) مولف بھار نے بیشتر اپنے ہمد یا اس سے کچھ قبل لکھنے والوں کے اقوال پیش کیے ہیں اور اصل بخود دیکھنے کی کوشش نہیں کی ہے خصوصاً ڈاکٹر محمد رالدین نضامی تھیسس حضرت شاہ آیت اللہ جوہری ان کی حیات اور شاعری کو سامنے رکھا ہے۔

یونیورسٹی پروفیسر محمد رشید ادو واپسپیل اور اکادمی کاسکریٹری ہونا الگ بات ہے۔ اس کے لیے بقول اکبر الہادی پڑھنے لکھنے پر نہیں کچھ متوقف... علم اور تحقیق الگ چیز ہے۔ لہذا جہاں جہاں ڈاکٹر محمد رالدین نضامی تھیسس سے مولف بھار نے

پنی کتاب میں حوالہ دیتے ہیں وہاں وہاں غلطیاں ہو چکی ہیں۔

(۲) مولف بہار ملکہ پر قدم طر از ہیں، ص ۱۷ (غفال) بہت ہی ظریف المزاج اور خوش طبع واقع ہوئے تھے اس لیے احمد شاہ بادشاہ کے دربار میں ظریف الملک کو کڑواں کے شاہی خطاب سے نوازے گئے تذکرہ گلشن ہند میں ان کی خوش طبعی اور خوش اخلاقی کا ذکر ملتا ہے۔ عظیم آباد آئے تو مہاراجہ شتاب رائے نے بڑی تندرانی کی جس نے انہیں عظیم آباد کی خاک سے دم آفر تک پٹے پہنے پر مجبور کر دیا۔ پروفیسر محمد الدین فضل نے ان مرشد آباد اور مرشد آباد سے اودھ اور پھر دودھ سے عظیم آباد آئے ہو کر کیا؟

(الف) غفال کو ظریف الملک کا خطاب احمد شاہ کے دربار سے نہیں ملا تھا بلکہ یہ خطاب مہاراجہ شتاب رائے نے دیا تھا۔ تذکرہ شورش نسوہ جو چوڑ میں غفال کے خطاب کے متعلق صاف صاف مدح ہے :

”محنت مہاراجہ شتاب رائے دوستی پیدا نمودہ بوسیہ طرانت چٹاں پیش آمدہ کہ انمخلہ ہم رسانیدہ و خطاب ظریف الملک، مصاحب الدولہ بکر تازہ جنگ یافتہ“

(ب) غفال کے مرشد آباد جانے کا ذکر قدیم تذکروں میں نہیں ملتا ہے۔ محزن نکات نسوہ لندن میں بھی مرشد آباد جانے کا ذکر نہیں ہے بلکہ اس میں درج ہے کہ نواب غازی الدین خاں وزیر الملک سے رنجش کے باعث بڑی ذلت سے تہمتے نکل کر پٹنہ پہنچے۔ نکات الشعراء تذکرہ ریختہ گویاں ”تذکرہ شورش“، تذکرہ مسرت فخر الشعراء اردو مجموعہ نثر، مقدثر یا اریاض الفعملاء گلشن سخن و غیر ہم میں غفال کے مرشد آباد جانے کا ذکر نہیں ملتا ہے۔

مولف بہار ملکہ پر تحریر کرتے ہیں :

”اس طرح غفال کے دونوں بیویوں کا پتہ چلتا ہے جن میں ایک ہجویر شتوی کسی بورھے شخص کی شادی کی

خواہش پر کبھی تھی جس کا عنوان انجنی الاملاص دیسنہ (پٹنہ) کے دیوان غفال کے ایک تلمی نسوہ میں

میں معصوم لکھا ہوا ہے اس میں کل ۱۴۳ اشعار موجود ہیں۔“

غفلہ بخش لاہری پڑی پٹنہ میں دیوان غفال کا تلمی اور مطبوعہ دونوں نسوہ موجود ہے مولف بہار اگر اسے دیکھ لیتے تو

انہیں یہ علم ہو جاتا کہ ان کی دونوں بیویوں کا پتہ سب سے آسان تھا۔

”دیوان غفال“ مرتبہ سید صباح الدین عبدالرحمن (مرحوم) شائع کردہ انجنی ترقی اردو پاکستان طبع اول ۱۹۵۰ء میں غفال کی سات مثنویاں موجود ہیں۔

(۱) مجموعہ ۳۴ اشعار (۲) مجموعہ ۵۲ اشعار (۳) مجموعہ ۲۹ اشعار (۴) مجموعہ ۱۰ اشعار

(۵) بھو میر معصوم ۳۳ اشعار (مولف بہار نے ۱۴۳۳ اشعار نہ جانے کس نسخہ میں دیکھا) (۶) بھوشاہ عبدالرحمن آبادی ۶۹ اشعار (۷) بھو برادر ۹ اشعار

(۴) مولف بہار ص ۱۲ پر تحریر کرتے ہیں:

”خواجہ امین الدین نام تھا اور امین تخلص کرتے تھے عظیم آباد ان کا وطن تھا۔ صدر الدین فضل نے انہیں متوطن عظیم آباد لیکن کشمیری الاصل لکھا ہے لیکن اس سے یہ کوئی دلیل نہیں پیش کی ہے۔ ان سے علاوہ کسی نے ان کو کشمیری الاصل نہیں لکھا ہے۔“
تذکرہ نگاروں نے انہیں کشمیری الاصل لکھا ہے اگر مولف بہار تذکرہ نگاروں کو نہ دیکھیں تو تصور کس کا ہے؟
”تذکرہ شورش نسف جوہر میں امین کے متعلق درج ہے۔

”بزرگان ایشال از کشمیر جنت نظیر شریف آوردہ و عظیم آباد استقامت و زندہ“

اس کے علاوہ مصنف مسرت افزا نے بھی لکھا ہے ان کا (امین کا) اصلی وطن خطہ جنت نظیر کشمیر تھا۔

(۵) مولف بہار ص ۳ پر لکھتے ہیں، ”نام شیخ کرن الدین تھا اور شاہ گھمیا کے عرف نام سے شہور تھے۔“

”تذکرہ نگاروں نے شاہ کرن الدین نام عرف مرزا گھمیا اور تخلص عشق لکھا ہے۔ مولف بہار کو یہ حق حاصل نہیں ہے کہ شاہ ہشا کر شیخ اور مرزا ہشا کر شاہ لکھیں۔

مولف بہار ص ۳ پر رقم طراز ہیں:

”صاحب آیت اللہ جوہری کا قیاس ہے عشق عظیم آباد ۱۱۷۸ھ میں آئے ہوں گے کیونکہ عظیم آباد میں ان کے تقریباً پچیس

آقامت گزیر رہنے کا سراغ ملتا ہے اور ۱۲۰۳ھ میں مرے اس طرح قیاس اغلب ہے کہ ۱۱۷۸ھ میں ہی آئے ہوں گے۔“

عشق ۱۱۷۸ھ میں نہیں بلکہ ۱۱۶۹ھ میں عظیم آباد آئے اور یہاں وہ پچیس سال نہیں بلکہ نو تیس سال مقیم رہے (تفصیل

کے لیے رقم الفرد کا مضمون ”ڈاکٹر اسامہ سعیدی کی تھیسس دیوان حسرت عظیم آبادی کا جائزہ“ دیکھیے)۔

(۶) مولف بہار ص ۳ پر لکھتے ہیں:

(الف) ”ان کا صحیح نام غلام یحییٰ حضور ہے۔“ — غلط بالکل غلط ان کا نام شیخ غلام یحییٰ اور حضور تخلص ہے۔

(ب) مولف بہار ص ۳ پر رقم طراز ہیں: — ”حضور پٹنہ کے رئیس تھے“

مولف بہار اس کا ثبوت پیش کر سکتے ہیں؟ کسی تذکرے میں ان کے رئیس ہونے کا ذکر نہیں ہے۔ لکھنؤ ابراہیم میں

حضور کے متعلق درج ہے۔

”دنیو لا تغلیل تجارت معیشت ی کند۔“

(ج) مؤلف بہار ۳۹ پر لکھتے ہیں:

”د حضور کی (جو یہ مثنوی میں ۸۹ اشعار اور مثنوی مدد شاہ ازراں میں ۸۳ اشعار میں بہار میں کی ہو ہیں جو مثنوی کلمی مثنوی ہے اس میں ۱۲۵ اشعار ہیں۔ تینوں مثنویاں جو ملی ہیں وہ تعلق میں تحریر ہیں“

مندرجہ بالا عبارت پر غور کرنے کے بعد ایسا محسوس ہوتا ہے کہ مؤلف بہار کلیات حضور کے ذاتی مطالعہ کے مدعی ہیں لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔ مؤلف بہار نے دیوان حضور کا نہ قلمی نسخہ دیکھا ہے اور نہ مطبوعہ۔

دیوان حضور کا قلمی نسخہ خانقاہ علویہ ملنگ تالاب پٹنہ میں موجود ہے ڈاکٹر مختار الدین احمد آزاد نے اسے طویل مقدمہ و حواشی کے ساتھ ایڈٹ کیا ہے جو ۱۹۷۷ء میں بہار اردو اکادمی کے مالی تعاون سے برٹنی آرٹ پریس دہلی سے شائع بھی ہو چکا ہے۔ اس میں مثنوی کا صحیح نام اور اشعار کی تعداد اس طرح ہے:

(i) مثنوی در تعریف و گاہ شاہ ازراں تعداد اشعار ۸۳

(ii) مثنوی در جوہ و دلالتی ۵۰

(iii) مثنوی در جوہ و مہاجن ۸

مؤلف بہار نے مثنوی در تعریف و گاہ شاہ ازراں سے نمونہ چھ اشعار نقل کیا ہے پانچواں شعر ہے۔

رواں کروں ہوں اس کو سونے عظیم آباد کردہ بھی زہد ہے بستی رکھے کریم آباد

مندرجہ بالا شعر دیوان حضور کے قلمی نسخہ ملوک خانقاہ علویہ میں نہیں ہے اور نہ مطبوعہ دیوان میں ہے۔ مؤلف بہار نے یہ شعر کہاں سے نقل کیا۔ اس کے پیش نظر حضور کے کلیات کا کون سا نسخہ تھا؟ اور وہ کہاں ہے؟

مؤلف بہار صلیحہ پر تحریر کرتے ہیں:

(الف) ”شاہ کمال علی نام تھا اور کمال تخلص بھی تھا صلیحہ گیا ایک گاؤں مان پوران کا وطن تھا۔ بقول پرونیہ صدر الدین انصاری وہ آخری عمر میں انجمن انبیاء دیوبند میں رہنے لگے تھے جو بہار شریف کے متصل ہے۔“

دیوبند بہار شریف سے متصل نہیں ہے بلکہ گنا ضلع میں ٹکڑی سے قریب ہے۔

(ب) مؤلف بہار نے شاہ کمال علی کمال کی مثنوی کا نام مناتب کا یہ لکھا ہے۔

بغیر دیکھ کھنے سے یہی سب غلطیاں ہوتی ہیں۔ مناتب کا یہ کسی مثنوی کا نام نہیں ہے بلکہ ایک رسالہ کا نام ہے جو

شاہ محمد ابراہیم صاحب سجادہ نشین خانقاہ کا یہ لکھا ہے۔

(۲۸) مؤلف بہار ۳۹ پر رقم طراز ہیں:

”تذکرۃ الصالحین میں ان کا نام شاہ سعد اللہ بتایا ہے جو عشق علی کے نام سے مشہور تھے ان کا تخلص شاہ تھا وہ شاہ کریم اللہ رزاق کے مرید تھے۔“

(الف) مولف بہار نے شاہ کے کلیات کو دیکھنے کی کوشش نہیں کی اگر وہ شاہ کے کلیات کے نثری نسخہ مطبوعہ رابعیات رنام فتاویٰ طریقت کا مطالعہ کرتے تو انہیں شاہ کا اصل نام معلوم ہو جاتا اور ان کے پیر کا نام بھی سمجھ سکتے۔ شاہ ایک رباعی میں اپنا نام تخلص مولد اور اپنے پیر کا نام اس طرح بتاتے ہیں :-

پنہ ہے میرا مولد و مسکن در صفاہ ہے عشق علی ہم و تخلص ہے شاہ
یعنی ہے یہ خاکسار از زان شاہی مرشد کا ہا سے اسم ہے کریم اللہ

(ب) مولف بہار مذہ پر رقم طراز ہیں :

”شاہ کی جس قلمی مثنوی کا تذکرہ ہے وہ ایک منظوم شجرہ ہے جس میں پیران طریقت حضرت شاہ بسنت ارزاں متوفی ۱۰۳۸ھ کا شجرہ ہے۔“

حضرت شاہ بسنت رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر اکثر تذکروں میں ملتا ہے مولف بہار کو ان کا نام کم از کم صحیح لکھا چاہئے تھا۔ ان کا نام سید شاہ بسنت ہے چونکہ وہ حضرت دیوان شاہ ازرائی قدس اللہ سرہ کے سلسلے میں مرید ہیں اس لیے ”ارزاں شاہی“ نام کے آگے لکھا جاتا ہے۔ اور حضرت سید شاہ بسنت ارزاں شاہی کا انتقال ۱۰۳۸ھ نہیں بلکہ ۱۱۵۸ھ میں ہوا۔

مولف بہار مذہ پر لکھتے ہیں : سمندر جہ بالا مثنوی کا ایک نسخہ ابوالحسن فروزاں لکھا ہوا خانقاہ مجیبہ میں ہے۔ اس کی ایک نقل قاضی عبدالودود صاحب کے پاس بھی موجود ہے۔“

مولف بہار کو معلوم ہونا چاہئے کہ یہ صرف ایک مثنوی نہیں ہے بلکہ اس میں دو مثنوی اور ایک قصیدہ بھی ہے مولف بہار کو یہ خبر نہیں کہ شاہ کے کلیات میں مندرجہ ذیل مثنویاں ملتی ہیں :

(۱) سلسلہ منورہ مرشدان فلانت قادریہ حضرت دیوان شاہ ارزاںؒ - ۹ اشعار

(۲) مثنوی علیہ جناب خاتم السلیمین _____ ۶ اشعار

(۳) مثنوی علیہ امیر المؤمنین _____ ۳ اشعار

(۴) مثنوی سلسلہ پیران ارزاں شاہی _____ ۴ اشعار

(۵) مولف بہار مذہ پر لکھتے ہیں :

رافعہ کا نام محمد جعفر خاں تھا اور رافعہ تخلص کرتے تھے۔ نواب لطف اللہ خاں کے بھتیجا تھے ڈاکٹر صدر الدین صاحب کے والد کا نام ہدایت اللہ خاں بتلیا ہے۔ یہ شاہجہاں آباد کے رہنے والے تھے ۱۱۰۴ھ تک دہلی میں رہے۔ اس کے بعد بمبایہ آئے اور عیسوی غریبیت کی زندگی بسر کرنے لگے۔ ان کی پیدائش کی تاریخ معلوم نہیں اور نہ ہی ان کی وفات کے بارے میں ان کے ساتھ کچھ کہا جاسکتا ہے۔

اور مولف بہار آگے لکھتے ہیں: ”جناب صدر الدین فقہانے یہ تجویز لکالی ہے کہ ان کی موت ۱۱۱۹ھ اور ۱۲۱۵ھ کے میان واقع ہوئی ہوگی“

(الف) رافعہ نواب لطف اللہ خاں صادق کے بھتیجا نہیں بلکہ بوتا تھے۔

(ب) مولف بہار نے لکھا ہے ۱۱۰۴ھ تک دہلی میں رہے غلطاً ۱۱۰۴ھ میں پیدا ہوئے تھے صاحب مسرت فرمانے لکھا ہے کہ ۱۱۷۰ھ تک دہلی میں قیام تھا۔

(ج) مولف بہار نشر عشق دیکھنے کی زحمت گوارا کرتے تو انہیں رافعہ کا سنہ ولادت اور سال وصال دونوں مل جاتا صاحب نشر عشق کے مطابق رافعہ کی سال پیدائش ۱۱۵۶ھ ہے اور صاحب نتائج الافکار نے ۱۱۵۷ھ لکھا ہے اور رافعہ انتقال ۱۲۱۷ھ میں ہوا۔

(۱۰) مولف بہار نے لکھا ہے ”رافعہ مرزا محمد نادر کیس کے شاگرد تھے“

رافعہ مرزا محمد نادر کیس سے فارسی کلام پر اصلاح لیتے تھے اور اردو کلام مرزا محمد رفیع سودا کو دکھاتے تھے۔ تذکرہ ریش نسخہ آکسفورڈ میں رافعہ کے ترجمہ میں درج ہے :

”... در نشر و نظم مہارت کلی دادند و در شعر فارسی صاحب دیوان شاگرد مرزا محمد نادر کیس و در ریختہ

شاگرد مرزا محمد رفیع سودا ...“

(۱۱) مولف بہار فقہ پھر رقم طراز ہیں :

”رافعہ کی پہلی مثنوی ”شہر آشوب“ ہے جس میں تقریباً سواستوار میں دوسری مثنوی ”احوال بزم ہولی“ میں ۱۱۹۰ھ شریفیہ میں انہوں نے ایک مثنوی ”یوسف زلیخا“ لکھ کر اس کا نام بیتان ہند رکھا جس میں دوسو پچاس اشعار ہیں ان کی ایک اور مثنوی ”فتح نامہ“ ہے جس میں شیو سلطان اور کارنواس کی جنگ کا تذکرہ ہے یہ مثنوی ۱۲۱۵ھ شہر پر شتمل ہے ۱۲۱۴ھ میں کتابت ہوئی۔ ایک اور مثنوی ”سوز عشق“ علی ہے جس میں ۱۸۳۱ھ شہر میں اس مثنوی کا نام صدر الدین فقہانے سوز عشق لکھا ہے انہوں نے ایک اور مثنوی

قریب تین سو اشعار کی لمبی قحی جس کا کوئی عنوان نہیں ہے ۛ

کلیاتِ راغب کا قلمی نسخہ خدابخش لائبریری پٹنہ میں موجود ہے اگر مؤلف بہار سے دیکھتے تو اس سے اتنی غلطیاں نہیں ہوتیں۔
راغب کے کلیات ہیں بارہ مثنویاں ہیں۔

(۱) بیان احوال و بانی مرشد آباد ۳۷ اشعار (۲) شہر آشوب ۷۷ اشعار (۳) بیان احوال ہولی ۱۹۷ اشعار
(۴) فتح نامہ (رزمیہ مثنوی) ۱۳۶ اشعار (۵) شورش عشق — مؤلف بہار نے اس کا نام شورش عشق لکھا ہے پھر
صدر الدین فضا کے حوالے سے شورش عشق تحریر کیا ہے جب کہ دونوں غلط ہے اس کا نام شورش عشق ہے اس کے تین قلمی نسخے
 دستیاب ہیں۔ ایک خدابخش لائبریری میں ہے دوسرا پریذیڈنٹ کی ایک تھا اور تیسرا پنجاب میں ہزار سنگھ کے پاس
 خدابخش اور ذکی الحق والے نسخے میں ۲۰ اشعار ہیں ہزار سنگھ کے پاس شورش عشق کا جو قلمی نسخہ ہے اس میں
 ۱۹۹ اشعار ہیں (۱) قائم المعروف نے مثنویوں کو طاکر سے ایڈٹ کر دیا ہے جو اردو کی دو مثنویاں کے عنوان سے ۱۹۸۷ء میں
 شائع بھی ہو چکی ہیں

(۶) مثنوی درج اصف الدولہ ۲۸۲ اشعار (۷) بیان احوال کثیر الاقتال خود ۵۰ اشعار (۸) بتان ہندو ۵۳
 اشعار (۹) ولیم بلی کی مدح میں ۲۸ اشعار (۱۰) ولیم بلی کی مدح میں ۱۸ اشعار (۱۱) نوب اصف الدولہ کی شان میں
 ۳۶ اشعار (۱۲) مثنوی کس کی تعریف میں ہے واضح نہیں کیونکہ جس جگہ مدوح کا نام ہونا چاہیے وہ جگہ خالی ہے لیکن
 قریب غالب ہے کہ یہ مدحیہ مثنوی ہنری وٹکس ہی سے متعلق ہے۔ ۱۲۳ اشعار
 (۱۳) مؤلف بہار کا پیر تحریر کرتے ہیں:

ہاں ان کی (جوشش کی) وفات کے متعلق سارے تذکرے خاموش ہیں بقول قاضی عبدالودود صاحب وہ

۱۲۱۶ھ تک زندہ تھے۔

قاضی صاحب نے جس زمانہ میں دیوان جوشش کو ایڈٹ کیا تھا اس وقت تک بہت سے تذکرے اردو ادیب
 دستیاب نہیں تھے لیکن مؤلف بہار کے وقت میں تو تقریباً تذکرے منظر عام پر آ گئے ہیں اور دواویں بھی۔ صرف مطالعہ کی ضرورت ہے۔
 کلیاتِ ناسخ کا ایک قلمی نسخہ مکتوبہ ۱۲۳۹ھ کتب خانہ محمود آباد میں محفوظ ہے جس میں جوشش کی وفات پر
 ایک قطعہ تاریخ اس طرح درج ہے:

تاریخ وفات شیخ محمد روشن جوشش

شیخ ذی دانش محمد روشن آہ عازم ملک عدم شذر یں سرائے

گفت تاریخ موع سال وفات شہر شوال و شب آدمیہ

تاریخ وفات جو شش کے سلسلہ میں پرویسر مختار الدین احمد آندو کا ایک تفصیلی مضمون ماہ مارچ ۱۹۸۳ء میں شائع ہو چکا ہے (۱۳) مؤلف بہار جو شش کے سلسلہ میں ۵۵ پر لکھتے ہیں: مشہد آباد کا قلمی نسخہ ابھی منظر عام پر نہیں آیا ہے موصوف کو معلوم ہونا چاہئے کہ پرویسر نکیم الدین احمد نے اسے ایڈٹ کر دیا ہے اور ۱۹۷۹ء میں بہار اردو ادا می نے اسے شائع بھی کر دیا ہے۔

(۱۴) مؤلف بہار ۱۹۷۹ء پر تحریر کرتے ہیں۔ ”مدوقی نے ۱۲۱۰ھ میں انتقال کیا“ ندوی کا انتقال کس سن میں ہوا۔ اب تک دریافت شدہ تذکرے خاموش ہیں بقول قاضی عبدالودود صاحب: ”مکملین ہند میں ان لوگوں میں ہیں جو جو راہی عدم ہو چکے اور پیش کی شس ایلیان میں یہ زندوں میں شمار ہوتے ہیں۔ وفات ۱۲۰۸ھ اور ۱۲۱۵ھ کے درمیان ہوئی ہے اس سے زیادہ نہیں کہا جاسکتا“

(۱۵) مؤلف بہار ۱۹۷۹ء پر رقم طراز ہیں: ”راستہ بقول عید عظیم آبادی ۱۱۶۲ھ میں پیدا ہوئے لیکن ڈاکٹر مختار احمد اور قاضی عبدالودود کے مطابق راستہ کی پیدائش ۱۱۷۱ھ کے قریب ہوئی“

(الف) مؤلف بہار کو اپنی بھی رائے دینی چاہئے تھی کہ وہ کون سا سن صحیح مانتے ہیں۔

(ب) مجھے دو گہ حضرت شاہ اربانی پٹنہ کے کتب خانہ میں ایک قلمی رسالہ حلت و حرمت ملا ہے جو ابو تراب جعفری چلو اور دیکھا ہے اس کے ایک صفحہ پر راستہ کی ایک غزل بھی درج ہے اور اس کے نیچے یہ عبارت لکھی ہوئی ہے۔

”غزل غلام علی شاہ راستہ مرحوم خلف شیخ محمد فیض مرحوم طریق یافتہ حضرت شاہ کریم اللہ قدس سرہ الزینہ ولادت اور ۱۱۶۹ ہجری و سال رحلت ۱۲۳۸ ہجری مرد درویش بود“ فقیر صادق معنی غنہ “

اس عبارت کو پڑھنے کے بعد یہ بات متعین کے ساتھ کہی جاسکتی ہے کہ راستہ ۱۱۶۹ھ میں پیدا ہوئے۔

(۱۶) مؤلف بہار ۱۹۷۹ء پر صغیر بنگرامی کے متعلق لکھتے ہیں:

”مارہرہ ان کی نانہال تھی اور بگرام میں دادیہال تھی جب تین سال کے ہوئے تو دادیہال آئے“

لیکن خود صغیر بنگرامی ”صغیر بلبل“ کے ویسا چہ میں لکھتے ہیں: جب میں ایک سال کا ہوا تو وطن اصلی یعنی بگرام میں آیا:

مؤلف بہار آگے تحریر کرتے ہیں:

”پہلے اپنے بھوپھائیہ مہدی خیر بگرامی کو کلام دکھلایا اور بعد میں ناسخ کے ایک شاگرد شیخ ان علی سحر

کی شاکردی اختیار کی۔“

مولف بہارِ اصل مافذ کی طرف رجوع نہیں ہوئے ہیں صرف نئی سائے باتیں لکھ دی ہیں یا ایسی کتابیں لکھ دی ہیں جو خود ہی معتبر نہیں ہیں۔ مولف بہار کو چاہئے تھا کہ صیغہ نگاری کے حالات لکھنے سے قبل صیغہ کا دیوان ”صیغہ بلبل“ دیکھ لیتا مگر غناس کے دیباچے میں اپنے متعلق ضروری باتیں لارہ کر دی ہیں۔

صیغہ لکھتے ہیں:

”سید محمد بہدی غیر تخلص کہ میرے جد بزرگوار کے برادرِ عم زاد تھے نہایت خوش مذاق ملک طبع خلدوہ تھے میری تربیت میں مصروف ہوئے جب ہم شاہِ سخن سے ملوے ہوئے۔ لکھنؤ کی شوق میں پاؤں بڑھایا اپنے کلام کو شیخِ امان علی سمر لکھنؤ کی ملک پہنچوایا وہ شاہِ گزشتہ مرزا محمد رضا برقی کے ہیں۔“

مولف بہار ص ۱۰۲ پر رقم طراز ہیں: ”ان کا (صیغہ) سب سے پہلا دیوان ۱۲۷۳ھ میں مرتب ہوا۔“

غلط بالکل غلط ان کا دیوان اول صیغہ بلبل ۱۲۷۲ھ میں ترتیب پایا اور ۱۲۸۰ھ میں مطبع حیدری سے طبع ہوا۔

(۱۷) مولف بہار ص ۱۰۲ پر شاہِ الفت حسین فریاد کے متعلق لکھتے ہیں: ”آپ تیرہویں صدی کے ایک ماہر اور ادیب شاہ فریاد کے متعلق مندرجہ بالا لکھنا مولف بہار کی کم علمی کا ثبوت ہے۔ مولف بہار کو معلوم ہونا چاہئے کہ

فریاد کی مثنوی دبستانِ افلاک نامی زبان میں ہے۔

(۱۸) مولف بہار نے ص ۱۰۲ پر شاہِ عطا کرم عطا کا ذکر کیا ہے اور بحیثیت مثنوی نگار انہیں پیش کیا ہے۔ لیکن

عطا کی مثنوی ان کی نگاہ سے گزری ہے اور وہ مثنوی کے متفرق اشعار۔

(۱۹) مولف بہار ص ۱۰۲ پر رقم طراز ہیں:

”سید کاظم علی نام جمیل نظہری تخلص متوطن حسن پورہ ضلع ساران بہار ۱۹۰۵ء میں سید نور شید علی حسین کے گھر پیدا ہوئے۔“

(الف) حسن پورہ ضلع ساران لکھنا غلط ہے بلکہ ضلع سیوان لکھنا چاہئے۔

(ب) جمیل نظہری ستمبر ۱۹۰۲ء میں پیدا ہوئے۔

(۲۰) مولف بہار لکھتے ہیں ”جمیل نظہری ۱۹۳۲ء تا ۱۹۵۱ء فلمی صوفت کی“

غلط جمیل نظہری ۱۹۳۳ء سے ۱۹۴۷ء تک فلمی صوفت سے منسلک رہے۔

(۲۱) مولف بہار ص ۱۰۲ پر تحریر کرتے ہیں:

”امان علی ترقی کی مثنوی کے کچھ اشعار ”اعیان وطن“ از شعیب بھلواری میں ملتے ہیں۔“

مولف بہار کا ویرانہ زبان میں فرق محسوس ہوتا ہے کہ نہیں۔ "ایثار وطن" میں امان علی ترقی کی جوشمنوی درج ہے وہ فارسی

زبان میں ہے :

(۲۳) مولف بہار نے صوفی منیری کی صرف دو مثنوی "واحد" اور "کشش عشق" کا ذکر کیا ہے مگر جبہ ان کی چار مثنویاں اور بھی

دیکھی (۱) اور شبنم عشق (۲) سوز پہنیا (۳) نمونہ قیامت (۴) مثنوی جمعہ کے خطبہ میں پڑھنے کی عبارت۔

ان مثنویوں کے علاوہ صوفی منیری نے اور بھی مثنویاں لکھی ہیں لیکن یہ بغیر عنوان کی ہیں۔ یوں تو مولف بہار نے بہت سی

مثنویاں اور مثنوی نگار شعرا کو چھوڑ دیا ہے۔ میں یہاں پر چند مثنویوں کا ذکر کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔

(۱) یہ غلام حسین شورش کی ایک مثنوی غلام بخش لاہوری میں موجود ہے قیاس اغلب ہے کہ اس مثنوی کا نام "ورد و دلم"

ہے اس کے علاوہ شورش نے دو اور مثنویاں لکھی ہیں (۱) مثنوی باغ بہار (۲) مثنوی در تعریف علی باغ شمل بر مدح حضرت

مولوی محمد وحید دُزار حسین خاں۔

(iii) حمد کا کوئی مثنوی وسیلہ بنائش المعروف "مناجات" ہے اس میں تقریباً ۱۵ اشعار ہیں اس کا ملکی نسخہ پروفیسر شاہ

عطاء الرحمن عطا کا کوئی کس پاس ہے۔

(iv) اکبر دلاپوری کی کئی مثنویاں "جذبات اکبر" اور "ابنچ" میں ملتی ہیں۔

(v) شمس منیری نے ایک ضخیم مثنوی "شکارنامہ" لکھی تھی جو ہوزیر مطبوعہ ہے۔

(vii) علامہ بوم۔ پروفیسر سید حسن کی طنزیہ مثنوی ہے اور مطبوعہ ہے۔

(viii) حدیث سخن۔ یہ مثنوی ڈاکٹر ممتاز احمد پروفیسر و صدر شعبہ اردو کے نام سے شائع ہوئی ہے۔

(ix) شاعر اور شاعرہ۔ ازولی کا کوئی۔ یہ مثنوی مطبوعہ ہے تقریباً ۲۰ اشعار ہیں اور ۳۲ صفحات پر مکتبہ ندیم پٹنہ سے

پاکٹ سائز پر شائع ہوئی ہے۔

ڈاکٹر احمد حسن دانش

شعبہ اردو، پورنیہ کالج پورنیہ

جواب

جواباً عرض ہے کہ آپ مذکورہ تبصرہ بخوشی شائع کر سکتے ہیں یہ قوم کی چیز ہے، قوم تک پہنچنی چاہیے۔ میں نے جس موضوع پر تحقیق کی تھی اس پر تحقیق صاحب میں بند نہیں ہوا ہے۔ اس میں اب بھی نئی نئی باتیں سامنے آ سکتی ہیں۔ نئے نئے گوشے ابھر رہے ہیں۔ ڈاکٹر سید حسین احمد صاحب کا میں شکر گزار ہوں کہ انہوں نے میری تھیمس کی دسالت سے اردو والوں کو بہت ساری پوشیدہ حقیقتوں سے روشناس کرایا۔ جہاں تک میری نگاہ آج سے پندرہ بیس سال قبل نہیں جا سکتی تھی۔ تبصرہ کے مطالعے سے ظاہر ہوتا ہے کہ موصوف کا مطالعہ گہرا ہے اور خصوصاً غامیوں پر ان کی گرفت مضبوط ہے۔ اس حد تک مضبوط کہ خوبیاں سرے سے نظر ہی نہیں آتیں۔ یہی وجہ ہے کہ وہ خود بھی بہت ساری غامیوں کی ترکیب ہو گئے ہیں۔ ان کا انداز بیان قلم کار کا نہیں بلکہ لکھنؤ والا ہو گیا ہے۔ ایسی بات نہیں ہے کہ میں نے پہلی تحقیق کی ہے اور حسین صاحب پہلے تبصرہ لکھا ہے۔ تحقیق ہوتی رہی ہیں اور تبصرے ہوتے رہے ہیں۔ غامیوں کی نشاندہی بڑے بڑے فنکاروں کے یہاں اور بڑے بڑے نقادوں اور مصوروں کے ذریعہ ہوتی رہی ہیں اور ترقی یافتہ ادب کے لیے یرینک شگون بھی ہے لیکن اسکی ایک روایت اور تہذیب ہوتی ہے جس کا دامن حسین صاحب کے ہاتھ سے چھوٹتا ہوا نظر آتا ہے۔ اگر وہ اپنے قلم کی تہذیب کرسیں تو ادب کی دیبا میں اونچا مقام پائیں گے۔

بہر حال یہ تبصرہ آپ ضرور شائع کیجئے اور مجھے شکریہ کا موقع منائیت فرمائیے۔ میں امید کرتا ہوں کہ اس کے ساتھ میرا جواب بھی ضرور شائع کیا جائے گا۔

ڈاکٹر گیان چند جین تحفہ اردو و شتوی شمالی ہند میں

اردو محققین کی فہرست میں فی زمانہ ایک نمایاں نام گیان چند جین کا بھی نظر آتا ہے "اردو و شتوی شمالی ہند میں" کا مقالہ تحقیقی ہے جس پر دانش گاہ انگریز نے انہیں ۱۹۶۰ء میں ڈی۔ لٹ کی سند سے نوازا ہے۔ موصوف سے قبل اردو نویات پر یہ خاصہ کام ہو چکا تھا جس کا اعتراف خود محقق نے بھی اپنے پیش لفظ ص ۹ پر کیا ہے (لیکن یہ فہرست موصوری ہے) ۱۹۶۹ء میں انجمن ترقی اردو ہند کی جانب سے یہ تحقیقی مقالہ ڈی کائی سائز کے ۸۶ صفحات پر مشتمل شائع ہوا تھا۔ اس مقالہ کا انتساب ڈاکٹر گیان چند جین نے یوں کیا تھا۔ "احترام و عقیدت کے ساتھ اس صحیفہ افلاطون کو اردو کے عظیم محقق انجمنی عبدالودود بارایٹ لاکے نام نامی سے منسوب کرتا ہوں"

یہ مقالہ انجمنی صاحب کے انتقال کے چار سال بعد دوبارہ ترمیم و اضافہ کے ساتھ ۱۹۸۷ء میں انجمن ترقی اردو ہند صاحب سے دو جلدوں میں شائع ہوا تو اس نئے ایڈیشن کا انتساب یوں ہو گیا۔ "احترام و عقیدت کے ساتھ اردو کے عظیم محقق قاضی عبدالودود بارایٹ لاکے نام" انتساب میں ترمیم دیکھتے ہوئے مجھے یہ احساس ہوا کہ جین صاحب نے اپنے اس مقالہ سے تمام خامیوں کو دور کر دیا ہو گا اور افلاطون کی تصحیح کر دی ہو گی لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے۔

اس مقالہ کا باب اول "اردو و شتوی کا سیاسی اور سماجی پس منظر ہے" باب دوم کا عنوان ہے "صنف شتوی" اور باب سوم "اردو و شتوی کا موضوع ہے" ان تینوں ابواب میں بحث و مباحثہ کی کافی گنجائش ہے اور افلاطون کی نشاندہی ضرور کی جائے لیکن فی الوقت میں اپنی بات باب چہارم سے شروع کرتا ہوں جس کا عنوان ہے "اردو و شتوی کا ارتقاء" جین صاحب نے شمالی ہند کے ابتدائی شتوی نگاروں میں بابا فرید شکر گنج، امیر خسرو اور کبیر کو ذکر کرتے ہوئے ان لوگوں کی شتوی کو اعلیٰ قیام کیا ہے اور ص ۷۵ پر لکھتے ہیں۔

”در اصل شمالی ہند کی پہلی مستند مثنوی انصہل کی بکٹ کہانی ہے۔ لیکن بقول گیان چند جین ابھی تک یہ مثنوی طبع نہیں ہوئی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے جلد دوم لیکن ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی اور مسعود حسین خاں کا مرتب کردہ ”بکٹ کہانی“ کا پانچواں ایڈیشن میرے پیش نظر ہے پہلی مرتبہ یہ ۱۹۶۵ء میں شائع ہوئی تھی۔
نافصل مقالہ نگار میر جعفر زٹلی کے سلسلے میں ص ۷۲-۷۱ پر تحریر کرتے ہیں۔

”میر جعفر نارتھ نول پنجاہ کا باشندہ تھا پنجاہ میں اردو میں اس کا سال ولادت ۱۰۶۵ھ درج اور اردو شہ پائے“
میں ۱۰۶۸ھ انڈیا انس اردو مخطوطات کی فہرست میں بلوم ہارٹ نے لکھا ہے کہ جعفر اور نگ زیب کے سال جلوس ۶۹-۱۰۶۸/۱۰۶۸ء کے کچھ سال بعد پیدا ہوا تھا زیب النساء نے اسے زٹلی لقب دیا۔“

(الف) جین صاحب نے میر جعفر زٹلی کے پیدائش کے سلسلے میں تین سنیں کا ذکر کیا ہے (۱) پنجاہ میں اردو کے حوالے سے ۱۰۶۵ء (۲) اردو شہ پارے کے حوالے سے ۱۰۶۸ء (۳) بلوم ہارٹ کے حوالے سے ۱۰۶۸/۱۰۶۹ء کے کچھ سال بعد لکھا ہے لیکن وہ خود کون سا سن صحیح مانتے ہیں انہیں اپنی جگہ رائے دینی چاہئے تھی۔

(ب) یہ بات بالکل غلط ہے کہ زیب النساء نے جعفر زٹلی لقب دیا تھا کسی جی تذکرہ نگار نے یہ نہیں لکھا ہے مجموعہ نغز سال اتام ۱۲۲۱ھ میں ترجمہ زٹلی میں درج ہے۔

”اما بغیر از زٹلی گو اصلا میل نمی کرد و میگفت کہ ہر چند سنی خواہم کرد و سعدی شیرازی

و فردوسی طوسی خواہم شد زٹلی میگویم تا ممتاز عالم باشد۔“

اور ایک مجموعہ الاسم تذکرے میں درج ہے۔

”واحوال لقب ایشان این است روزے این شعر فارسی گفتہ

مارا اگر چہ دیدن در یتیم نیست نظارہ سوئے دانہ شبنم غنیمت است

پیش شاعران ہم عصر خود خواندہ ہمہ از شک بالاتفاق گفتند کہ زٹلی است در جواب گفت اگر زٹلی است زٹلی خواہم
و این شعر بدیہہ نسر مود

گر نیچہ از میسر نہ اید ست ناچار چہ قصہ مک دم غنیمت است“

جین صاحب جعفر زٹلی کے سلسلے میں ص ۷۲ پر آگے لکھتے ہیں۔

۱۔ اس تذکرہ کو پروفیسر کلیم الدین احمد نے شورش کے نام سے ٹیٹ کہے عشق کے ساتھ دو تذکرہ کے نام سے شائع کر دیا ہے۔

”برلن کے کتب خانے کی فہرست میں اور نیشنل بیوگرافی میں تیلن نے لکھا ہے کہ وہ شاہی سکے کی بیعت کا مضحکہ نکاری کے جرم میں فرخ میر کے حکم سے قتل کر دیا گیا مطبوعہ کلیات میں لکھی ایک سرخی ہے ”سکہ فرخ میر کے میر جعفر اقل نمایندہ بود ہے۔ سکہ کا شعروں کا تھا۔“

سکہ زوار فضل حق برسم و زر بادشاہ بحسرو بر فرخ سیر

جعفر نے اس طرح کی خرابی کی

سکہ زور گندم و موٹھ و مسٹر بادشاہ پشہ کش فرخ سیر

میں نے کلیات جعفر زلمی کا جتنا تلخی یا مطبوعہ نسخہ دیکھا ہے سب میں مندرجہ بالا شعور اس طرح ہے ۔

سکہ زور گندم و موٹھ و مسٹر بادشاہ شمش کس فرخ سیر

جہین صاحب نے اس شعر کے علاوہ نمونے کے طور پر لکھی میر جعفر زلمی کے جوا شعرا درج کیے ہیں ان میں بھی جابجا

غلطیاں راہ پا گئی ہیں جو جہین صاحب جیسے نامور محقق کے شایان شان نہیں مثلاً

جہین صاحب نے زلمی کا شعروں درج کیا ہے : کلیات میں یوں ہے :

سنوے طوطی روحانی من	سنوے طوطی روحانی من
نہ گرفت بر رنگیں پنجبرہ تن	لکن الفت بر رنگیں پنجبرہ تن
بصد غفلت برائے خسرا زوے	بصد حسرت برائے خسرا زوے
بغفلت الفت میں پنجبرہ تاکے	بغفلت الفت الیما پنجبرہ تاکے
جو پونچھے بات تجھ کو لاپسارا	جو پونچھے بات تجھ سے لال پسارا
کہ پنجبرے بیچ تیں کیا کیا سنوارا	کہ پنجبرے بیچ تیں کیا کیا سنوارا
نہ جاگی لال کی لویں کدھی تو	نہ جانی لال کی بونی کدھی تو
نمیدانم کہ کیا انجھر پڑی تو	نمیدانم کہ کیا انجھر پڑی تو

جہین صاحب نے ص ۸۷ پر دردمند کا ذکر کیا ہے لکھتے ہیں ۔

”مرزا جاجا ناناں کے شاگرد محمد فقیہ دردمند نے مثنوی ساقی نامہ لکھی مکن میں اردو کے مطابق دردمند بیدر

(دکن) میں پیدا ہوئے لیکن بعد میں دہلی چلے آئے۔“

”الف“ جہین صاحب نے دردمند کا نام صرف محمد فقیہ لکھا ہے ان کا نام محمد فقیہ صاحب لکھنا چاہئے کیونکہ ”صاحب“

جنہا اسم ہے رجوع تذکرہ نگار ابراہیم اور گلشن معنی وغیرہ

(ب) فاصل مقالہ نگار لکھتے ہیں کہ ”درمند و کن میں پیدا ہوئے لیکن بعد میں دلی چلے آئے“

موصوف کو شاید یہ نہیں معلوم کہ درمند دلی سے غنیم آباد بھی آئے تھے اور کچھ دنوں یہاں رہنے کے بعد وہ دلی چلے گئے تھے اور دلی سے پھر وہ مرشد آباد گئے اور مرشد آباد میں ہی ۱۷۶۱ھ میں ان کا انتقال ہوا۔ رجوع تذکرہ شورش، گلشن ہند، مسرت افزا، گلزار ابراہیم اور گلشن معنی وغیرہ۔

جین صاحب راسخ غنیم آبادی کا ذکر کرتے ہوئے ص ۷۹-۸۰ پر لکھتے ہیں: ”راسخ کے سوانح نگار حمید غنیم آبادی کے مطابق راسخ کا زمانہ حیات ۱۱۶۲ھ تا ۱۲۳۸ھ ہے لیکن تاقی عبدالودود کا خیال ہے کہ راسخ ۱۱۷۱ھ کے قریب پیدا ہوئے، محقق کو دونوں آنکھیں کھلی رکھنی پڑتی ہے اور وہ اپنی لکھی ہوئی باتوں پر اکثر نظر ثانی کرتا رہتا ہے کیونکہ تحقیق میں کوئی بات حرف افزہ نہیں ہوتی تاقی صاحب نے راسخ کا سال پیدائش ۱۱۷۱ھ کے قریب آج سے تقریباً تیس سال قبل لکھا تھا لیکن اس کے بعد چند دواوین تذکرے اور کچھ بیاضیں سامنے آئی ہیں اس کا مطالعہ بھی محققوں کے لیے ضروری ہے۔

مجھے درگاہ حضرت شاہ ازرائی پٹنہ کے کتب خانہ میں ایک قلمی رسالہ ”حلت و حرمت“ ملا ہے جس کے مصنف ابوتراب جعفری چلواری ہیں اس کے ایک صفحہ پر راسخ کی ایک غزل درج ہے اور اس کے نیچے عبارت لکھی ہوئی ہے:

” غزل غلام علی شاہ راسخ مرحوم خلف شیخ محمد فیض مرحوم طریق یافتہ شاہ کریم اللہ قدس اللہ سرہ اورین

ولادت اور ۱۱۶۹ ہجری و سال رحلت ۱۲۳۸ ہجری مرد ویش بود“

اور اس کے نیچے فقیر عبداللہ معنی غنیم آبادی لکھا ہوا ہے لہذا راسخ کا زمانہ حیات ۱۱۶۲ھ تا ۱۲۳۸ھ لکھنا یا راسخ ۱۱۷۱ھ کے قریب پیدا ہوئے لکھنا صحیح نہیں راسخ کا زمانہ حیات ۱۱۶۹ھ تا ۱۲۳۸ھ ہے

جین صاحب ص ۷۹ پر تحریر کرتے ہیں: ”دیوان راسخ کے چباچے میں رنگین نے اپنا سال ولادت ۱۱۷۰ھ

لکھا ہے سال وفات کے بارے میں اس پر نگرا کریم الدین شفیقہ نساخ اور حسرت موہانی کے تذکرے میں ۱۲۵۰ھ شریعت ہیں“

مبین صاحب کی اطلاع کے لیے درج ہے کہ کریم الدین شفیقہ نساخ اور حسرت موہانی نے رنگین کا سال وفات ۱۲۵۰ھ نہیں بلکہ ان لوگوں نے ۱۲۵۱ھ لکھا ہے اور رنگین کے سال وفات میں کوئی اختلاف نہیں ہے ان کا اتقا

۱۔ جین صاحب نے لکھا ہے کہ رنگین نے ۱۲۵۱ھ لکھا ہے کہ سال وفات کو کلام میں لکھیں جائے یہ تفصیل کے لیے دیکھیں راقم کی کتاب

نادی اشانی ۱۷۵۱ء میں ہوا۔ فاضل مقالہ نگار نے ص ۳۶۴ پر انشا اللہ خاں انشا کا ذکر کیا ہے اور انہیں بغیر کسی حوالے سے متوفی ۱۲۳۲ء لکھا ہے۔

جین صاحب نے تھوڑی سی محنت کرتے تو انہیں انشا کا صحیح سال وفات مل جاتا انشا کے شاگرد بنسنا سنگھ نے انشا کے انتقال پر قطعہ تاریخ وفات کہا تھا اور وہ یہ ہے۔

غیر انتقال میر انشاؔ دل غم دیدہ تاناٹا شفقت

سال تاریخ اوزبان اچیل عرفی وقت بود انشا گفت

اور اس سے ۱۲۳۳ء برآمد ہوتا ہے اور یہی انشا کے انتقال کا صحیح سن ہے۔

جین صاحب نے ص ۳۹۰ پر بغیر کسی حوالے سے لکھا ہے کہ (نواب محبت خاں محبت) نے ۱۲۳۳ء میں انتقال کیا۔

غلط نواب محبت خاں محبت کا انتقال ۱۲۲۲ء میں ہوا نبوت کے لیے پیش ہے تذکرہ طور کلیم، مذکرہ

بزم سخن اور تذکرہ سخن الشعرا۔

فاضل مقالہ نگار جلد دوم ص ۱۰ پر مول چند منشی سے متعلق لکھتے ہیں: ”شالی ہند میں زرمیہ شنویوں کا

قطعہ ہے۔ مول چند نے اس موضوع پر طبع آزمائی کی ریتانہ نیر کے شاگرد تھے۔“

شالی ہند میں مول چند منشی سے قبل ہی زرمیہ شنویاں لکھی جانے لگی تھیں ضرورت مطالعہ کی ہے اگر گیان

ہند جین ڈپرہیں تو تصور کس کا ہے؟

مول چند منشی متوفی ۱۲۳۸ء کے شاہنامہ اردو کا تاریخی نام بقول گیان چند جین ”قصہ خسروان مجم“ ہے

جس سے ۱۲۲۵ء ہجری برآمد ہوتا ہے۔ مول چند منشی سے قبل محمد جعفر خاں راغب متوفی ۱۲۱۶ء نے زرمیہ شنوی فتح نامہ

لکھی ہے اس میں ۱۳۶ اشعار ہیں اور اس کا مخطوطہ خدابخش لائبریری پٹنہ میں موجود ہے جس کا نمبر ۵۸ ہے یہ شنوی

راغب نے ۱۲۱۴ء سے قبل لکھی تھی۔

جین صاحب جلد دوم ص ۳۴ پر لکھتے ہیں: ”غالب نے بھی ایک مختصر شنوی درصفت انبہ لکھی لیکن

اس مختصر سی شنوی کی وجہ سے انہیں شنوی نگاروں میں جگہ نہیں دی جا سکتی۔“

غالب نے درصفت انبہ کے علاوہ دو اور شنویاں لکھی ہیں ایک شنوی ۱۱ اشعار کی ہے جس کا کوئی عنوان

نہیں ہے اور اس کا پہلا شعر ہے۔

ایک دن مثل پتنگ کا غدی لے کے دل سر رشته آزادگی

اور دوسری "قائدنامہ" جس میں ۱۳۲ اشعار ہیں۔ کیا یہ دونوں مثنویاں غالب کی نہیں ہیں؟ جین صاحب اس سے کسی اور کی ملک سمجھتے ہیں۔

فاصلہ مقالہ نگار جلد دوم ص ۴۴ پر تحریر کرتے ہیں، "مشہور مرثیہ گو خیر نے ایک عشقیہ اردو مذہبی مثنویاں لکھی ہیں، اگر خیر سے جین صاحب کی مراد میر مظفر حسین خیر ہیں تو انہوں نے تبیل نہیں بلکہ چار مثنویاں لکھی ہیں۔ ایک عشقیہ اور تین مذہبی۔ چوتھی مثنوی جہاں تک فاصلہ مقالہ نگار کی پہنچ نہیں ہو سکی اس کا نام "معجزہ امام حسین" ہے۔ یہ راجہ صاحب محمود آباد کے کتب خانہ میں موجود ہے اور مخطوطہ نمبر ۱۰۱ کے تحت جو نسخہ میر مظفر حسین کی "مثنوی معراج" نامہ "کا ہے اس کے ابتدا میں یہ مثنوی بھی شامل ہے اس میں ۱۳۱۲ اشعار ہیں۔

جین صاحب جلد دوم ص ۲۰ پر صغیر بلگرامی کے متعلق لکھتے ہیں، "نساخ کے تذکرے کی تکمیل ۱۲۰۱ھ تک ذی حیات تھے۔"

(الف) نساخ کے تذکرے کی تکمیل ۱۲۰۱ھ لکھنا یقیناً سہو کا تب ہے نساخ کا تذکرہ ۱۲۹۱ھ میں پختگیل کو پینیا (ب) جین صاحب ذرا سی محنت کرتے تو انہیں بلگرامی کا سال وفات مل جاتا کیونکہ صغیر کا سال وفات پر وہ خفا میں نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی اختلاف ہے شرط تذکروں اور رسالوں کے مطالعے کا ہے۔

صغیر بلگرامی کا انتقال ۲۲ رمضان المبارک بوقت شب ۱۳۰۷ھ کو عظیم آباد میں ہوا اور نعش آ رہ کے محلہ میر گنج میں دفن ہوئی۔

فاصلہ مقالہ نگار جلد دوم ص ۵۵ پر تحریر کرتے ہیں، "شاد عظیم آبادی۔ یہ ذیل کے مثنویوں کے مصنف ہیں (۱) "نالہ شاد" ۱۲۷۸ھ میں شائع ہوئی مختصر عشقیہ مثنوی ہے (۲) "ثمرہ زندگی" اپنے فرزند سید حسن خاں کے مکتب پر لکھی (۳) نوید ہند بعد میں یہ مادر ہند کے نام سے شائع ہوئی ملکہ وکٹوریہ کی جو بلی کے موقع پر لکھی گئی تھی اس لیے ۱۸۷۷ء کی تصنیف ہوئی چاہئے۔ (۴) "نغان دل کش" (۲۵ راہ حق) (۵۲ صفحات) (۶) "چشمہ کوثر"۔ "مندرجہ بالا عبارت پڑھنے کے بعد مجھے غالب کا یہ شعر ٹپھنے کو جی چاہتا ہے۔

حیراں ہوں روؤں دل کو کہ پتیوں جیگر کو میں مقدور ہو تو ساتھ رکھوں نوحہ گر کو میں

(الف) جین صاحب ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی۔ ڈی لٹ یونیورسٹی پروفیسر اور صدر شعبہ اردو ہونے کے علاوہ اردو دفاتر میں کے دیو قامت محقق قاضی عبدالودود کے ہمسر کا بھی دعویٰ کرتے ہیں لیکن معاملہ یہ ہے کہ موصوف اردو اور فارسی میں فرق نہیں محسوس کرتے "نغان دل کش" یہ مثنوی اردو زبان میں نہیں بلکہ فارسی زبان میں ہے۔

(ب) راہ حق اور چشمہ کوثریہ دو مشوایاں نہیں ہیں بلکہ مثنوی راہ حق کا تاریخی نام چشمہ کوثر ہے۔
 جہین صاحب آگے لکھتے ہیں: ”ان مثنویوں میں چشمہ کوثر اہم ہے اس لیے اس کے بارے میں ہی کچھ
 عرض کیا جاتا ہے یہ ۱۳۰۴ھ میں تصنیف کی گئی“

جہین صاحب اگر شاہ کی مثنویوں کو پڑھ کر لکھتے تو شاید ان سے اتنی غلطیاں نہیں ہوتیں شاید کی
 مثنوی ”راہ حق“ ۱۵۲ صفحات پر مشتمل مطبع سیدی واقع پٹنہ سے شائع ہوئی تھی اس کے صفحہ ۱۲ پر قطعہ تاریخ
 انجام ”درج ہے جس سے ۱۳۰۴ نہیں بلکہ ۱۳۰۲ برآمد ہوتا ہے۔ قطعہ یہ ہے۔

شکر اللہ کہ زخم خاند قطعہ بادۂ اطہر بچکید
 سال ترتیب بگو بے سروصف کر قلم چشمہ کوثر بچکید

جہین صاحب جلد دوم صفحہ ۱۸ پر مجموعہ نفز کے حوالے سے شاہ عظیم آبادی کو متوفی ۱۱۸۵ھ لکھتے ہیں۔
 جہین صاحب کے پیش نظر مجموعہ نفز کا کون سا نسخہ تھا جس میں شاہ کو متوفی ۱۱۸۵ھ لکھا ہے۔ اب تک راقم
 کی نظر سے مجموعہ نفز کا جو بھی قلمی یا مطبوعہ نسخہ گزر رہا ہے اس میں شاہ کے متعلق بس یہی درج ہے: ۱

”تخلص شاہ سعد اللہ مرحوم است وے مروے بود درویش نہاد در عظیم آباد بہت خود
 بر خیتہ کوئی بیشتر نگاشت و فکر خوب و شعر دل چسپ داشت این چار بیت از شاہ طبع اوست“

شاہ کو متوفی ۱۱۸۵ھ لکھنا بالکل غلط ہے اس لیے کہ ۱۲۱۶ھ کی ان کی تصنیف ملتی ہے شاہ نے ۱۰۰ ارباب
 تصوف اور آداب طریقت ویرہ کے موضوع پر لکھا تھا اس کا تاریخی نام انہوں نے فتاویٰ طریقت رکھا تھا جیسا کہ ان کے اس
 رباعی سے ظاہر ہوتا ہے

دل نے کیا جس دم اس رس کو تمام چاہا نلم سے اسم و تاریخ الہام
 ہاتھ سے نڈیہ گوش دل میں پہنچی اے شاہ فتاویٰ طریقت رکھ نام

لفظ فتاویٰ طریقت سے ۱۲۱۶ برآمد ہوتا ہے اور مجموعہ نفز جس سال تمام ۱۲۲۱ھ ہے انہیں مرحوم لکھا ہے لہذا شاہ
 کا زمانہ انتقال ۱۲۱۶ھ تا ۱۲۲۱ھ فی الحال متعین کیا جاسکتا ہے۔

جہین صاحب نے اپنے اس مقالہ میں اکثر جگہوں پر حرف شاعر کا تخلص لکھا ہے اور اس کا نام بحریہ نہیں کیا ہے
 مثلاً حمیرا عیشی، بیشتر مزید اور اس وغیرہ۔ اور یہ نہیں کہ درمیان میں کہیں یہ ذکر آگیا ہو تو انہوں نے صرف شاعر کا تخلص لکھا ہے
 بلکہ اس شاعر کی پیدائش موت اور مثنوی کی بھی روشنی ڈالی ہے لیکن اس شاعر کا نام انہوں نے نہیں لکھا ہے جو ایک ذرہ دار محقق
 کو ریب نہیں دیتا اور ایسے بھی انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ ایک زمانے میں ایک جگہ پہ ایک ہی تخلص کے کئی شاعر بنائے جاتے
 ہیں لہذا حرف تخلص دیکھ کر قاری کو بہت ہی الجھن ہوتی ہے کہ یہ کون شاعر ہے؟

فصل مقالہ نگار نے جلد دوم ص ۳۹۹ سے ص ۴۴۲ تک یعنی ۴۳ صفحات پر اردو مثنویات کی فہرست پیش کی ہے اور اس کے متعلق ص ۹۸ پر لکھتے ہیں، ”دکوشش کی گئی ہے کہ ذیل میں شامل ہند کا تمام مثنویوں کے نام درج کیے جائیں لیکن چونکہ ہر زمانہ میں کثرت سے اردو مثنویاں لکھی گئیں اس لیے یہ بہت ممکن بلکہ یقینی ہے کہ درجہ سوئم کی بعض مثنویاں اس فہرست میں شامل ہونے سے رہ گئی ہوں۔ مثنوی کے نام سے پہلے ”ق“ علامت ہے اس بات کی کہ مثنوی ہنوز تلمی یعنی زیر مطبوعہ ہے۔“ (الف) جہن صاحب نے بہت سی ایسی مثنویوں کو تلمی لکھا ہے جو مطبوعہ ہیں اور کچھ ایسی مثنوی کو انہوں نے مطبوعہ لکھا ہے جو ہنوز تلمی ہیں جیسے :

بکٹ کہانی، ساقی نامہ، مثنویات نفاں، مثنویات حضور اور مثنویات شاہ رکن الدین عشق دہلیو۔

- (۱) بکٹ کہانی کے متعلق میں پہلے ہی لکھ چکا ہوں (۲) دیوان نفاں مرتبہ سید ملک الدین عبدالرحمن (مرحوم) شائع کردہ انجمن ترقی اردو پاکستان طبع اول ۱۹۵۰ میں غزلیات کے علاوہ مثنویات بھی شامل ہیں (۳) مثنویات حضور۔ دیوان حضور کو ڈاکٹر فخر الدین احمد نے طویل مقدمہ و حواشی کے ساتھ ایڈٹ کیا ہے جو ۱۹۷۷ء میں برٹل آرٹ پریس دہلی سے شائع بھی ہو چکا ہے اس میں حضور کی تینوں مثنویاں موجود ہیں (۴) ساقی نامہ۔ محمد نقیب صاحب دردمند کی مثنوی ہے اور اسکو ڈاکٹر محمود الہدیٰ نے ایڈٹ کر کے شائع کروادیا ہے (۵) مثنویات شاہ رکن الدین عشق۔ ڈاکٹر قریشہ حسین نے کلیات عشق کو ایڈٹ کیا ہے جس پر دانش گاہ پٹنہ نے انہیں پی ایچ ڈی کی سند سے نوازا ہے۔ اہر کلیات ۱۹۷۹ء میں پٹنہ سے شائع ہوئے۔
- (ب) کچھ ایسی مثنویوں کو جہن صاحب نے مطبوعہ لکھا ہے جو ہنوز غیر مطبوعہ ہیں مثلاً مثنویات راجب الدین نے بارہ مثنویاں لکھی ہیں جن میں صرف ایک مثنوی ”شورش عشق“ کو راقم نے ایڈٹ کر کے حضور کی مثنوی ”مثنوی در تعریف درگاہ شاہ ارزاں“ کے ساتھ اردو کی دو مثنویاں کے نام سے ۱۹۷۷ء میں شائع کیا ہے باقی مثنویاں ہنوز غیر مطبوعہ ہیں۔
- (ج) جہن صاحب نے فکاں کے صرف دو مثنوی کا ذکر کیا ہے جب کہ ان کی ساٹھ مثنویاں مطبوعہ ہیں۔ موصوف مندرجہ ذیل مثنویوں کا اپنی فہرست میں اضافہ کر لیں۔

- (۱) درد جو نگاری (۲) نقل کیونہ باز (۳) نقل ایونوی (۴) مثنوی (ملا عنوان) از شیخ محمد روش بخش عظیم آبادی۔
- (۵) درد و الم از میر غلام حسین تورش (تلمی) مملوکہ خدا بخش لائبریری پٹنہ (۶) داستان بارہ امام از مصطفیٰ تلمی نفاں بکرنگ (تلمی) مملوکہ کتب خانہ ادارہ ادبیات اردو حیدرآباد (۷) روشن عشق (۸) سوز پنہا (۹) نمونہ نیامت (۱۰) جہن کے خطبہ میں پڑھنے کے لیے۔ از شاہ زندہ علی صوفی منیری مطبوعہ (۱۱) ساقی نامہ از میر آفرین بخش مرشد آبادی مطبوعہ (۱۲) وسیلہ خوشائش المعروف بہ مناجات۔ از محمد اکوئی۔ تقریباً ۵ اشعار (تلمی) مملوکہ عطا کا کوئی پٹنہ (۱۳) اسرار نامہ بخش منیری (تلمی) (۱۴) اشک غم از عصف زوایا و انس مطبوعہ (۱۵) ملازم اہم از پروفیسر جہن مطبوعہ (۱۶) حدیث سخن از پروفیسر مرتاز احمد مطبوعہ (۱۷) شاعر اور شاعرانہ از ولی کا کوئی ۱۲ اشعار مطبوعہ (۱۸) انشایب و خراز از تیم محمد مطبوعہ (۱۹) استاد و لیلیات از ناک محمد پوری مطبوعہ۔

”اردو مشنوی شمالی ہند میں“ کے تبصرے پر مصنف کے مشاہدات۔

طباعت و اشاعت کے معاملے میں یہ مقالہ کافی بد مزعوبہ رہا ہے۔ اسے پہلی بار اشاعت کے لئے ۱۹۶۰ء میں انجمن ترقی اردو ہند کو دیا گیا۔ بہت ریت و لعل کے بعد ۱۹۶۹ء میں شائع ہوا۔ اس درمیان میں کئی بار اس میں ترمیم کی گئی چنانچہ اس کے مقدمے پر نومبر ۱۹۶۴ء کی تاریخ پڑی ہے۔ مگر کتاب مچھنے کے بعد اس کی ہروف کاپیاں اشاریہ سازی کے لئے میرے پاس بھیج گئیں۔ اس میں اغلاط کتابت بہت کثرت سے تھیں۔ ان کی وجہ سے میں نے ۱۶ گنجان صفحوں کا غلط نامہ تیار جس کے ابتدائی حصے یہ ہیں۔

”انتساب میں اس کتاب کو صحیفہ اغلاط کہا گیا ہے بعض حضرات نے اسے مصنف کا انکسار تو بعض نے تصنیف قرار دیا ہو گا۔ غلط نامے کا طول دیکھ کر کسی کو یہ ماننے میں تامل نہ رہے گا کہ کتاب کو صحیفہ اغلاط کہنا غلط نہ تھا۔“

چونکہ ”صحیفہ اغلاط“ میں اغلاط کا تعلق اغلاط کتابت سے تھا اس لئے دوسرے ایڈیشن کے انتساب میں سے یہ فقرہ خارج کر دیا۔ پھر یہ بھی کہ صحیفہ کے ساتھ اغلاط کی ترکیب اجتماعِ متدین معلوم ہوتی تھی بمقام صاحب کے گمان میں میں نے ”صحیفہ اغلاط کو حذف کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ کتاب جلد اغلاط سے پاک ہے۔ غلط نامے کے قبل کی صراحت سے بات صاف ہو گئی کہ اغلاط کا تعلق اغلاط کتابت سے ہے معنوی اغلاط نہیں میری تحقیق تھی تحریر میں اغلاط معنوی ہوتی ہیں اور نہ از ترمیم و تصحیح کے باوجود بعد کے ایڈیشنوں میں بھی رہیں گی۔“

میں جنہوں میں ستمبر ۱۹۷۶ء تک رہا ہوں۔ غالباً ۱۹۷۹ء میں ڈاکٹر خلیق انجم جوں آئے اور مجھے کہا کہ میں دوسرے ایڈیشن کے لئے مقالہ دے دوں۔ میں نے کہا کہ ابھی میں دوسرے کاموں میں مصروف ہوں بعد میں ترمیم کروں گا۔ انہوں نے بہت اصرار کیا۔ میرے پاس مقالے کے پہلے ایڈیشن کی ایک ہی جلد تھی۔ میں نے کہا کہ بہتر ہے پہلے چار ابواب میں مثنویوں کی تحقیق نہیں۔ انہیں ایسے ہی چھاپا جاسکتا ہے۔ خلیق انجم صاحب نے میرے سامنے جلد کو بچھا کر ابتدائی چار باب نکال لئے اور ساتھ لے گئے۔ اس طرح یہ چاروں باب بالکل طبع اول کے مطابق ہیں۔

بعد کے ابواب کو میں سرسری طور پر کہیں کہیں بدل کر بچھا دیا کہ چونکہ انجمن کا تقاضا آتا تھا کہ قلم کی رفتار تیز کیجئے کتابت لکھ چکا ہے۔ آخری باب تک آئے اتنے کتابت کا قلم تنگ ہو گیا۔ کتابت بند ہو گئی اور مجھے اس کے آگے کا حال معلوم نہ ہو سکا میں مارچ ۷۹ء کے آخر میں حیدر آباد پہنچ گیا۔ آخری باب سے پہلے کی جلد مکتوبہ کاپیاں مجھے پروف ریڈنگ کے لئے بھیجی گئیں۔ میں انہیں

حیدر آباد لے آیا۔ وہاں یونیورسٹی کے لیبسٹ ہاؤس میں ٹھہرا تھا۔ حوالے کی کتابوں کے بغیر کسی طرح کتابت کی تصحیح کی اور انجمن کو واپس کر دی۔

رسالہ شاعر و شاعر ۱۹۷۹ء میں میرے شاگرد ڈاکٹر عنایت احمد نقوی نے اپنے ایک مضمون میں میری کتاب کی غلطیوں کی نشان دہی کی۔ میں ان میں سے بعض سے اتفاق کرتا تھا بعض سے نہیں۔ میں نے انکی روشنی میں کتابت شدہ کاپیوں میں اصلاح کرنی چاہی۔ انجمن تیار نہ ہوتی۔ مجھے لکھا کہ کاپیوں کی حالت خراب ہے کلاٹ چھانٹ کی گئی تو وہ بالکل پھٹ جائیں گی۔ میرے شدید اصرار پر بمبئی کی مثنوی ملی مجنوں کے بیان میں کچھ اضافہ کیا گیا۔ طبع ثانی کی جلد اول ص ۹۳-۹۴ پر دیکھئے کہ کس طرح مخونسم ٹھانس کی گئی ہے۔ اصلاح کی گنجائش کے فقدان میں میں نے انجمن کو لکھا کہ اگر متن کتاب میں ترمیم ممکن نہیں ہے تو صنف احمد نقوی کا پورا مضمون کتاب کے آخر میں مضمیمے کے طور پر لگا دیا جائے۔ انجمن نے میری یہ تجویز قبول نہ کی۔ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ خود میری نظر میں کتاب کے مطالب میں کئی جگہ تصحیح و ترمیم کی ضرورت تھی لیکن وہ ممکن نہ ہو سکی۔

میں آخری باب کی کتابت نیز پوری کتاب کی طباعت کے تعلقے کرتا رہا لیکن طباعت شروع ہونے کا نام ہی نہ ملتی تھی۔ کاپیاں دھندلا گئیں بعض پڑھنے کے قابل ہی نہ ہیں۔ میں نے زچ ہو کر لکھا کہ کتابت جیسی جی ہو سٹی ہوئی، اڑی ہوئی غلط سلاطہ کسی طرح چھاپ کر ٹھکانے لگائیے آخر بارہ سال گزرنے پر ۱۹۸۷ء میں طباعت اور اشاعت ہوئی۔ طبع اول کے میرے ذاتی نسخے میں ایسی کئی ترمیمات درج ہیں جو طبع دوم میں شامل نہ کی جا سکیں۔ کوئی امین نہیں کہ میری زندگی میں کتاب کا تیسرا ایڈیشن نکلے گا۔ میں فی الوقت اردو محققین کی تاریخ لکھنے میں اس ہی طرح پھنسا ہوں کہ مجھے تو اس کی ٹیکس کی بھی امید نہیں۔ جب تک اسے نہ لکھ لوں کسی دوسرے کام کو وقت نہیں دے سکتا۔ اردو مثنوی میں مناسب ترمیم کے لئے چھ ماہ اور ایک سال کے درمیان کی مدت چاہئے۔ اس کے خلعے کی سب سے بڑی کمی یہ ہے کہ اس میں طویل مثنویوں کے علاوہ نہایت مختصر مثنویوں کو بھی لے لیا گیا ہے۔ یہ چھوٹی مثنویاں مثنوی کی ہیئت میں نظم ہیں اولیٰ سن۔ ان سب کو علاج کر دینا چاہئے اور صرف طویل مثنویوں کا جائزہ لینا چاہئے اگر میں تیسرا ایڈیشن کی تیاری کر سکا تو ان مختصر نظموں کو نکال دوں گا جس سے کتاب کا حجم ایک تہائی کم ہو جائے گا متعدد شاعر نکل جائیں گے۔

موضوع تحقیق مثنویاں ہیں مثنوی نگار نہیں۔ ان کی سوانح لکھنا مقصود نہیں۔ میں نے ان کے زمانے کا اندازہ کرانے کے لیے اکثر مثنوی نگاروں کی تاریخ وفات لکھی اور ایک خواہ خواہ کی ذمہ داری اپنے سر لے لی۔ ظاہر ہے کہ میں اپنا محدود وقت ہر مثنوی نگار کے سند وفات کی تعین کے لئے نہ دے سکتا تھا۔ مجھے جہاں بھی یہ سہ ملا اسے نقل کر دیا۔ بہتر یہ ہوتا کہ میں مثنوی نگاروں کے دور کی تعین یہ کر لیتا کہ کتابت سعد حسن رضوی صاحب نے ایک دفعہ مجھے تحقیقی عمل کا یہ گرم جوش تھا کہ دوران تحقیق میں

جن مسائل پر لکھنا آپ کے لئے لازمی نہ ہو ان پر نہ لکھیے ورنہ ایک مزید ذمے داری اپنے سر لیں گے۔ میں کتاب کی طبع ثانی کے مقدمے میں یہ ملاحظہ کر دینا چاہتا تھا کہ شعر کے کسین تحقیق کا نتیجہ نہیں اس لئے ان کی قطعیت پر اصرار نہیں۔ یہی کیفیت آخر مقالہ میں دی ہوئی متنویوں کی فہرست کی ہے۔ ان میں سے ہر اندراج کے صحت کی پوری تحقیق نہیں کی گئی، یہ ممکن ہی نہ تھا جہاں کہیں سے کسی متنوی کا نام معلوم ہوا ٹانگ لیا۔ طبع ثانی کی فہرست میں طبع اول کے مقابلے میں برائے نام ہی ترمیم ہے۔ آخری باب اور فہرست ثنویات وہ اجزا ہیں جن کے پروف کبھی میری نظر سے نہیں گزرے میں طبع ثانی کے مقدمے میں واضح کر دیتا لیکن مجھے مقدمہ طبع ثانی لکھنے کا موقع ہی نہیں دیا گیا۔

جناب مبصر کے جملہ اعتراضات کی وضاحت ممکن نہیں کیونکہ مجھے بعض اندراجات کے اخذ نہیں مل رہے۔ اپنی یادداشتوں کو دیکھتا ہوں تو بعض بیانات کا اخذ آسان دستیاب نہیں۔ مصوفیت اور صحت کی موجودہ کیفیت میں میرے لئے یہ ممکن نہیں کہ ضخیم یادداشتوں کا ایک ایک لفظ پڑھ کر کھوج کر دوں۔ بہر حال مبصر کے اکثر اعتراضات سے متعلق اپنی وضاحت درج کرتا ہوں۔ کتاب کے آخر کی فہرست سے مبصر صاحب کا اس فیصلے پر پہنچنا مناسب ہے کہ میں نے بکٹ کہانی کو قلمی سمجھا ہے۔ کتاب کی طبع اول کے مقدمے کے وقت (۱۹۴۲ء) یہ صورت حال صیح تھی۔ ۱۹۴۵ء میں اسے ڈاکٹر مسعود حسین خاں اور نور الحسن ہاشمی نے چھاپ دیا۔ میں نے اس پر ریڈیائی تبصرہ کیا جو رسالہ جاں نثار امرتسر بابت دسمبر ۱۹۴۶ء میں شائع ہوا نیز میرے مجموعے 'ذکر و نکر' میں شامل ہے۔ خود اردو متنوی طبع دوم جلد اول ص ۱۲۱ پر بکٹ کہانی طبع اول (۱۹۴۵ء) اور اس کے مقدمہ نگار ڈاکٹر مسعود حسین خاں کا ذکر موجود ہے۔ فہرست میں بکٹ کہانی کے نام سے پہلے طبع اول کی طرح قرا کر قرار رہنا اسی طرح کا سہوکت ہے جیسا جناب مبصر نے اس سے متعلق میرے بیان کا صفحہ نمبر ۵۷ لکھا ہے جو دراصل ۱۵ء ہونا چاہیے۔

میں واضح کر چکا ہوں کہ متنوی نگاروں کے سنہ ولادت و وفات محض ان کے زمانے کا اندازہ کرانے کے لئے دیئے گئے ہیں۔ ان کی جانچ میری تحقیق کا مرکزی حصہ نہیں مضمنی ہے۔ میں نے جعفر زلمی کے سنہ ولادت سے متعلق تین بیانات درج کیے۔ ان پر بحث کرنا اس لئے ضروری نہ سمجھا کہ وہ میرے موضوع کتاب کے لیے مضمنی حیثیت رکھتے ہیں جعفر زلمی کے سنے کے شعر کے مصرع ثانی پر عام اتفاق نہیں۔ ۱۹۵۹ء میں ڈاکٹر نعیم احمد نے دئی سے کلیات جعفر زلمی مرتبہ کے شعر کی لیکن میں اردو متنوی کی طبع ثانی کا مسودہ اس سے بہت پہلے ناشر کر دے چکا تھا۔ ڈاکٹر نعیم کے ایڈیشن سے پہلے کچھ بازاری نسخے ملتے تھے۔ ان میں ایک بہتر ایڈیشن کلیات میر جعفر زلمی مرتبہ مولوی محمد فرحت اللہ بلند شہری مطبوعہ مجنوں ہے۔ اس کے مقدمے پر تاریخ ۱۹۲۵ء درج ہے۔ اس میں سنے کے شعر کی پیروٹی کا مصرع

ع۔ بادشاہ پش کش فرخ سیر مچھاپہ (ص ۱۱۸)۔ اردن کی معروف تاریخ *Arden Noghuls* کو مشہور

مورخ جادو ناگہ سرکار نے ترتیب دیا۔ اس میں مصرع کا متن ۲ بادشاہ دان کش فرخ سیر ہے (دتی جنوری ۱۷، ایڈیشن ۱۹۹۱ء)۔ ڈاکٹر نور الحسن شہمی نے بھی یہی متن لکھا ہے اور کش کے لٹ کو نمایاں طور پر مضموم کیا ہے (دلی کا دبستان شاعری طبع دوم لکھنؤ ۱۹۶۵ء ص ۱۱)۔ تذکرہ شویش میں تمسک کش لکھا ہے۔ خزانہ جاوید میں تمسک کش چھاپا ہے لیکن اس میں ط کے بعد کا حرف اتنا غیر واضح ہے کہ اسے طم کش بھی پڑھ سکتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ مترجم متن دان کش اور تمسک کش میں سے کوئی ایک ہے۔ پہلے مصرع کے گندم و موٹھ و مٹر کے پیش نظر دان کش بہتر معلوم ہوتا ہے۔ تمسک کش میں ایک صورت واقعی یہی لیکن ذیل کا تمسخر نہیں جو دان کش اور پش کش میں موجود ہے۔ میں نے جعفر کے اشعار کا متن فرحت اللہ کے ایڈیشن کے مطابق لکھا اور چند سال پہلے ترقی اردو بیورو کے لیے تاریخ اردو ادب جلد اول بہ اشتراک ڈاکٹر سیدہ جعفر لکھی۔ اس میں جعفر پر بہت تفصیل سے لکھا ہے۔ اس میں تمام اشعار ڈاکٹر نعیم احمد کے نسخے سے نقل کئے ہیں۔

درد مند کا نام میں نے محمد نقیہ لکھا ہے۔ جعفر صاحب قاضی عبدالودود کے انداز میں لکھے ہیں ان کا نام محمد نقیہ صاحب لکھنا چاہیے کیونکہ صاحب جزو اسم ہے۔ اجوع تذکرہ گلزار ابرار لکھنؤ گلشن سخن وغیرہ۔

گلشن ہند مطبوعہ کے مطابق گلزار ابرار ہم میں فقیر صاحب دیا ہے جب کہ گلشن سخن مولف مبتلا میں محمد نقیہ ہی ہے محمد نقیہ صاحب نہیں۔ ڈاکٹر جمیل جالبی لکھتے ہیں "گلشن ہند از میرزا علی لطف میں نام محمد فقیر لکھا ہے (ص ۱۲) جو کتابت کی غلطی ہے۔ میں نے اور نیٹل بائوگریفکل ڈکٹری میں محمد تقی لکھا ہے اور یہی غلطی قاسم الما ہر جلد اول ص ۳۳ میں بھی ملتی ہے۔ باقی سب معاصر تذکروں مثلاً نکات الشعرا، نغمہ گویاں، مخزن نکات، سرو آزا، چمنستان، شہر وغیرہ میں محمد نقیہ لکھا ہے اور یہی صحیح ہے۔" (تاریخ ادب اردو جلد دوم حصہ اول دہلی ۱۹۸۴ء ص ۱۲۹)

گلشن ہند ص ۱۲ پر نام محمد فقیر نہیں فقیر صاحب چھاپا ہے جمیل جالبی کے محولہ تذکروں کے علاوہ دوسرے تمام تذکروں مثلاً شویش، عشقی، میر حسن، ریاض القضا، از مصحفی تذکرہ ذکا تذکرہ اسپرگز وغیرہ میں محمد نقیہ ہی ہے یہی درست ہے صاحب کا لاحقہ جزو اسم نہیں۔

راخ کے سنہ ولادت کے سلسلے میں میں نے قاضی عبدالودود کا خیال درج کیا کہ راخ ۱۱۷۱ھ کے قریب پیدا ہوئے۔ مگر کو کسی مذہبی رسالے میں ایک صفحہ پر راخ کی غزل ملی جس کے بچے کسی عباد اللہ نے راخ کا سنہ ولادت ۱۱۶۹ھ لکھا ہے۔ مگر یہ صراحت نہیں کی کہ اس تحریر اور اس کے راوی عباد اللہ کا پایہ استناد کیا ہے؟ اس کا زمانہ اول اس کی تحریر کا ماخذ کیا ہے؟ جب تک ان کا تشفی بخش جواب نہ ملے کوئی وجہ نہیں کہ ہم اسی کے بیان کو حرف آخر تسلیم کر لیں۔

ل جالبی اپنی تاریخ ادب میں لکھتے ہیں۔

”شاہد عظیم آبادی نے رسوخ کا سال ولادت ۱۱۹۲ھ لکھا ہے (مولائے وطن)۔ قاضی عبدالودود نے لکھا ہے کہ ابن الافکار (مخطوطہ خدائش لائبریری پٹنہ) میں عبرتی عظیم آبادی نے وفات کے وقت رسوخ کی عمر ساٹھ سال بتائی ہے۔ ع کی وفات ۱۲۳۸ھ میں ہوئی۔ اس حساب سے ان کا سال ولادت ۱۱۷۸ھ = ۱۲۳۸ - ۶۰ متعین ہوتا ہے لیکن امر اللہ آبادی نے لکھا ہے کہ ۱۱۹۲ھ میں جب رسوخ سے ان کی ملاقات ہوئی تو وہ نوجوان تھے اور ابھی کچھ بنے نہیں تھے۔ اگر ۱۱۷۸ھ سال ولادت تسلیم کر لیا جائے تو ۱۱۹۲ھ میں رسوخ کی عمر ۱۴ سال ہوتی ہے جو لڑکپن کی عمر تو ہے لیکن نوجوانی کی میں۔ ۱۱۹۲ھ میں نوجوان رسوخ کی عمر ۲۲ سال تیس کی جلتے تو ان کا سال ولادت ۱۱۷۰ھ متعین ہوتا ہے۔ قاضی عبدالودود نے بھی ۱۱۷۰ھ متعین کیا ہے (آزاد بحیثیت محقق مولائے ادب شمار ۱۵ اپریل ۱۹۵۹ء)

(تاریخ ادب اردو جلد دوم صفحہ دوم ص ۹۲۵)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ۱۱۷۰-۷۱ھ قرین قیاس ہے۔ اگر عبداللہ کا پائے روایت اور ماخذ ہو تو ۱۱۹۹ھ درست و سکتا ہے۔ واضح ہو کہ قوالے سنہ ولادت کو اس قطعیت سے طے کرنا خلاف احتیاط ہے جو مبقر صاحب کا مطالبہ ہے۔ ہاں سنہ وفات اکثر صورتوں میں قطعی طور پر معلوم کیا جاسکتا ہے۔

رنگین کے سنہ وفات ۱۲۵۰ھ پر اعتراض کہے گئے اسے ۱۲۵۱ھ بتایا ہے درست الادب شری طبع دوم کی کتابت ہی ہوئی ہے۔ مرنے کو بے غور نہیں سطحی طریقے پر بھی دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ عدد ۱۲۵۱ھ لکھا ہے ۱۲۵۰ھ نہیں۔ پہلے ایڈیشن میں ص ۳۹ پر یہ جملہ بالکل اسی طرح ہے اور وہاں سنہ ۱۲۵۱ھ ہی لکھا ہے۔

میں نے طبع دوم ص ۳۹ پر انشا کو متوفی ۱۲۳۲ھ لکھا ہے جب کہ طبع اول میں اسی موقع پر ص ۳۵ پر ۱۲۳۲ھ لکھا تھا۔ مبقر صاحب سنہ سنگھرشاٹ کے قطعہ کی طرف توجہ دلاتے ہیں یہ قطعہ آب حیات میں درج ہے جس سے ۱۲۳۲ھ برآمد ہوتا ہے میں نے طبع اول میں اسی کی بنا پر ۱۲۳۲ھ لکھا تھا اور یہی درست تھا۔ طبع دوم میں غالباً قاضی عبدالودود سے تاثر ہو کر اسے ۱۲۳۲ھ میں بدل دیا۔ معنی نے انشا کی تاریخ وفات یوں لکھی ہے۔

نارنجش گفت معنی بے کم و کاست + ۱۷۱ کے مردہ قدر دان شعرا

دوسرے مصرع سے بظاہر ۱۲۳۲ھ برآمد ہوتا ہے۔ ڈاکٹر عابدی اپنی کتاب انشا اللہ خان انشا لکھنؤ

میں لکھتے ہیں۔

قاضی صاحب نہ صرف اسے ۱۲۳۲ھ مانتے ہیں بلکہ اس پر مبنی ہیں کہ کوئی وجہ نہیں کہ اسے ۱۲۳۲ھ پر ترجیح نہ

دی جائے جواب تک نسل کے قول کے مطابق سال وفات سمجھا جاتا ہے رفاہی عبدالودود مصنفی دانشا مشمولہ اردو ادب جنوری و اپریل ۱۹۵۱ء (جلد ۸۱-۸۲)

عابد لکھتے ہیں کہ شعراء کے آخر میں ہنزہ ہے۔ ہنزہ کے مدد کبھی ایک کبھی دس کبھی کچھ بھی نہیں شمار کرتے ہیں۔ مصنفی کے مصرع میں ایک شمار کرنا ہوگا۔

اب میں نشاط اور عابد پیشاوردی کے مطابق ۱۲۳۳ھ ہی کو ترجیح دیتا ہوں۔ اعتراض ہے کہ میں نے منہاس پر بغیر کسی حوالے کے لکھا ہے کہ (نواب محبت خان محبت) نے ۱۲۳۳ھ میں انتقال کیا صحیح ۱۲۳۲ھ ہے۔

معترف صاحب کو دیکھ لینا چاہیے تھا کہ طبع دوم میں ایک نامکمل ناقص الاول جملہ چھپا ہے۔
 نے ۱۲۳۳ھ میں انتقال کیا۔ اس سے پہلے کے الفاظ حذف ہیں۔ اس جملے میں ہو کہ ثابت مبی ہے۔ صحیح بیان ملاحظہ ہو طبع اول میں جو یوں ہے۔

”صاحب تذکرہ برزخ نسیخ اور حسرت مولانا کے مطابق محبت نے ۱۲۳۲ھ/۱۸۰۷ء میں انتقال کیا طبع اول۔
 میں نے طبع دوم کے لیے مصنف یہ ترمیم کی تھی کہ عیسوی سنہ نکال دیا تھا کیونکہ ہجری سنہ کے متوازی دو عیسوی سنہ ممکن ہوتے۔ ہجری سنہ میں کوئی ترمیم نہ کی تھی نہ میرے پاس اس کی کوئی وجہ تھی۔ کاٹ چھانٹ کی وجہ سے کاتب نے ہجری سنہ کو بھی غلط پڑھ لیا۔

میں نے لکھا ہے ”شمالی ہند میں رزمیہ مثنویوں کا قحط ہے۔ مول چند منشی نے اس موضوع پر طبع آزمائی کی۔“

مبصر صاحب منشی سے پہلے کی ایک رزمیہ مثنوی کی نشان دہی کرتے ہیں۔ میں نے منشی کے موضوع کی ندرت پر توجہ دلائی تھی یہ دعویٰ تو نہ کیا تھا کہ شمالی ہند میں منشی نے پہلی رزمیہ مثنوی لکھی۔ مبصر ۱۲۷ شعروں کی ایک مختصر رزمیہ مثنوی کا ذکر کرتے ہیں۔ میں اس سے کہیں قدیم تر ضخیم تر رزمیہ مثنوی کی نشان دہی کرتا ہوں۔ ایک مجہول الاحوال شاعر سید زاہد ثنائی نے پانی پت کی تیسری جنگ سے متعلق ۲۱۹ شعروں کی مثنوی وقائع شنا ۷۶-۷۴ء ۱۱ھ میں لکھی۔ ملاحظہ ہو جمیل جالبی کی تاریخ جلد دوم حصہ اول ۸۹-۸۱ لیکن راجب اور شنائی مثنویوں کی بہ نسبت منشی کی مثنوی زیادہ معروف ہے۔

اعتراض ہے کہ میں نے غالب کی مثنوی صفت انبہ کے علاوہ ان کی دو مزید مثنویوں ”مثنوی پتنگ“ اور ”قادر

نامہ“ کا نام نہیں لیا۔ وجہ یہ ہے کہ غالب کے متداول دیوان میں محض ایک ہی مثنوی ہے۔ بقیہ دو مثنویاں نسخہ حمید یہ میں بھی نہیں۔ نسخہ عرش کلام غالب کا وہ پہلا مجموعہ ہے جس میں یہ شامل کی گئیں لیکن انھیں جگہ ملی نسخے کے جزو یادگار نالہ میں جس میں بقول مولانا عرش معتبر اور غیر معتبر دونوں قسم کا کلام شامل ہے۔ اس جزو میں محض دو نہیں بلکہ چار مزید مثنویاں

ہیں۔ اگر مہر صاحب نے نسخہ عرش کی مزید مثنویوں کا ذکر کیا تو وہ دو ہی پر کیوں رک گئے چاروں کی گرفت کیوں نہ کی عری کتاب کا نقش اول نسخہ عرش کے منظر عام پر آنے سے پہلے تیار ہو چکا تھا۔ یاد نہیں دوسرے ایڈیشن کے وقت ان کا ذکر کیوں نہیں کیا کیوں کہ میں ۱۹۷۹ء میں نسخہ عرش پر ایک مستقل مضمون نقوش میں شائع کرا چکا تھا۔ شاید یہ وجہ رہی ہو کہ غالب ان مثنویوں کے باوصف بھی قابل ذکر مثنوی نگار نہیں۔

اوسر میں ہے کہ میں نے میر کی چوتھی مثنوی مجموعہ امام حسین کا ذکر نہیں کیا۔ وجہ یہ ہے کہ مجھے اس کے وجود کا علم ہی نہ تھا۔ مجھے میر کی تین مثنویوں کی اطلاع پر وفیہ سید مسعود حسن رموی نے دی تھی۔ وہ بھی چوتھی مثنوی کے بارے میں نہ جانتے تھے۔ ڈاکٹر اکبر حیدری اپنی کتاب اودھ میں اردو مرثیے کا ارتقا میں اس مثنوی کی تفصیل دے کر لکھتے ہیں۔

”میر میری کی یہ مثنوی راقم الحروف کی دریافت ہے۔ اس کا کوئی اور نسخہ غالباً کسی اور کتب خانے میں نہیں ہے۔“
ڈاکٹر اکبر حیدری کی کتاب میں سدا شاعت درج نہیں۔ انیس اس پر ڈگری ۱۹۷۲ء میں ملی میری کتاب کی طبع دوم کا مسودہ ۱۹۷۵ء میں ناشر کو دے دیا گیا تھا۔ معلوم نہیں اس وقت تک ڈاکٹر حیدری کی کتاب شائع ہو چکی تھی کہ نہیں؟ ہو بھی گئی ہو تو مجھے ان کی دریافت کا علم نہ تھا۔

لکھتے ہیں کہ ”نساخ کے تذکرے کی تکمیل ۱۲۰۱ھ لکھنا یقیناً سہو کا تب ہے نساخ کا تذکرہ ۱۲۰۱ھ میں پائے تکمیل کو پہنچا۔“

یہاں ہر میری کتاب کے طبع ثانی کی کتابت اڑس ہوئی ہے لیکن غولہ سے دیکھا جائے تو ۱۲۰۱ھ دراصل ۱۲۸۱ھ ہے۔ یہی عدد طبع اول ۱۲۵۷ھ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ میں نے کتاب کی اسی طبع دوم جلد دوم ص ۲۲ پر لکھا ہے۔

”سخن شعرا ۱۲۸۱ھ میں مرتب ہوا میرے سامنے اس کا ۱۲۹۱ھ کا ایڈیشن ہے۔“ سخن شعرا کی ثالث تکمیل ۱۲۸۱ھ

ہے ۱۲۹۱ھ پہلے سخن شعرا تاریخی نام ہے جس سے ۱۲۸۱ھ نکلتا ہے۔ یوں اردو اکادمی کا ایڈیشن دیکھتے جو طبع اول کا عکس ہے۔

اس کی تمہید میں سخن شعرا کے نیچے ۱۲۸۱ھ لکھا ہے کتاب کے آخر میں متعدد قطععات تاریخ اسی سہ سے متعلق ہیں کتاب

کے تعارف میں ڈاکٹر محمود الہی نے واضح کر دیا ہے کہ کتاب کے تاریخی نام سے ۱۲۸۱ھ برآمد ہوتا ہے اس کی پہلی اشاعت

۱۲۹۱ھ میں ہوئی صفر بلگرامی کی تاریخ وفات جلنے کی کوشش نہ کرنا میری فرگزداشت ہے۔

شاد کی مثنویوں کے شمار میں کچھ خلفشار ہو گیا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ میں نے ۱۹۵۵ء میں یا شاید ۱۹۵۶ء میں خدا

بخش لائبریری میں شاد کی مطبوعہ مثنوی ”چشمہ کوثر“ دیکھی۔ اس میں ”منفع کے نام کے ساتھ اضافہ ہے“ مصنف مثنوی

فغان دکش و مثنوی نوید بہند و مثنوی شمر و زندگی و مثنوی نالہ شاد، اس بیان میں صراحت نہیں کہ فغان دکش

فلکی کی مشنوی ہے۔ ان مشنویوں کے علاوہ بقیہ کے بارے میں مجھے معلوم نہ ہو سکا کہ میں نے ان کا ذکر کہاں دیکھا میری یادداشتوں کے مطابق چشمہ کوثر مطبوعہ پر اس کا متبادل نام راہ کوثر درج نہ تھا مگر صاحب کا یہ کہنا کہ راہ حق کا تاریخی نام چشمہ کوثر ہے درست نہیں چشمہ کوثر سے محض ۱۰۷۴ھ برآمد ہوتا ہے۔ میری یادداشتوں میں بھی تاریخ کا شعر درج ہے جس سے میں نے ۱۲۰۴ھ برآمد کیا ہے۔ معلوم نہیں مگر صاحب کیوں اسے غلط اور ۱۲۰۲ھ کو صحیح مانتے ہیں۔ تاریخ کا شعر ہے۔

سال تربیت ہو گئے سر و صف کر قلم چشمہ کوثر بحسب کید

۱۲۰۴ = ۳۹ + ۷۲۹ + ۳۳۸ + ۱۷۰ + ۲۷

سر و صف کے واقف کے ۶ عدد کرنے سے ۱۲۰۴ھ برآمد ہوگا۔

مجھے اپنی یادداشتوں میں شاہ عظیم آبادی کا ذکر کہیں نہ مل سکا مجھے اس کی مشنوی کی کوئی اطلاع نہیں معلوم نہیں میں نے کہاں سے فہرست کے آخری کالم میں مجموعہ نغز کا حوالہ دیا یہ حوالہ شاہ کے سرذفات کے لئے نہیں بلکہ اس کی مشنوی کے لئے ہے لیکن مجموعہ نغز میں اس کی مشنوی کا کوئی ذکر نہیں۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اس نے کون سی مشنوی لکھی۔ فی الوقت اس کا نام فہرست سے خارج کر دینا چاہئے۔

مشنویوں کی فہرست نامکمل بھی ہے اور اس میں اغلاط کا درآنا بھی دور از امکان نہیں۔ ایسی فہرست کو محض ایک ابتدائی نقشہ کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ مشنویوں کی جامع و مانع فہرست تیار نہیں کی جاسکتی۔

مبقر نے میری کتاب کی ایک فاحش غلطی کی طرف توجہ نہیں کی۔ جلد اول ص ۱۹۱ پر محبوب عالم شیخ محمد جیون کی چار مشنویوں: معشر نامہ، درد نامہ، خواب نامہ، پیغمبر اور دہیز نامہ بی بی فاطمہ کے نام ہیں۔ محمود شیرانی کے مضمون اردو کی شائع ہرانی زبان میں تالیفات ڈاؤنٹنشل کالج میگزین لاہور نومبر ۱۹۳۲ء و فردوسی ۱۹۳۲ء سے ذیل کی تصحیحات کا علم ہوا۔

- محبوب عالم، محمد جیون سے الگ شخصیت ہے۔ محمد جیون صاحب فرمائش ہے۔ شاعر کا نام محض شیخ محبوب عالم ہے۔
- دھیر نامہ بی بی فاطمہ کا صحیح نام دہیز نامہ بی بی فاطمہ ہے۔ یہ اور خواب نامہ پیغمبر شاہ عبدالحکیم مہدی کی تصنیف ہیں۔
- محبوب عالم نے تین مشنویاں لکھیں: معشر نامہ، مسائل ہندی، درد نامہ۔

اپنی مراد قوی کے اعطاط کو دیکھتے ہوئے امید نہیں کہ اس کتاب کے تیسرے ایڈیشن کی نوبت آئے گی۔ اگر نوبت آئی تو میں اس بار ہم متفرق مشنویوں کو خارج کر دوں گا متن میں سے بھی اور آخری فہرست سے بھی۔

آخر میں ایک اہم سوال تنقید ہو کہ تحقیق کیا محض خامیوں کی نشان دہی تبصرہ کہلاکتی ہے؟ کیا توازن کا تقاضا نہیں کہ تھوڑے دو نوں رخ پیش کئے جائیں؟

ڈاکٹر حسین الحق

شعبہ اردو

گورنمنٹ یونیورسٹی۔ لودھیگڑا

ڈاکٹر محمد سمیع الحق کا تھیسس

سخن دہوی — حیات اور کارنامے

۱۔ اس کتاب کے مصنف ڈاکٹر صاحب انگشاف فرماتے ہیں کہ ”سخن صاحب حضرت قیام اصدق جنتی قادری سے بیعت کی آپ کی وفات ۱۳۸۵ھ میں ہوئی“ ”الفقر فخری“ مادہ تاریخ وفات قرار پایا، پیرنگہ میں مزار بنا، آپ کی ایک کتاب ”کرامات اصدقیہ“ پودھری محفوظ عالم صاحب کے گھر نے میں موجود ہے۔
اس بیان کا آخری حصہ حقیقت پر مبنی نہیں ہے ڈاکٹر صاحب نے کتاب ”کرامات اصدقیہ“ دیکھنے کی زحمت بھی گوارہ نہیں فرمائی، جب کہ بقول ڈاکٹر صاحب ہی کتاب آرہ میں موجود تھی اور آرہ سے ڈاکٹر صاحب کا قصبہ چکیہ بس اتنی مسافت پر ہے کہ لوگ سائیکل سے آرہ سے چکیہ جاتے ہیں اور چکیہ سے آرہ آتے ہیں، ”کرامات اصدقیہ“ حضرت شاہ قیام اصدق کی تصنیف نہیں ہے بلکہ ان کے ایک مرید و خلیفہ اور سہرام کے مشہور و معروف بزرگ و عالم اور شاعر جناب مولانا شاہ فرید الدین فریدی ثانی سہرامی کی تصنیف ہے، اس تصنیف میں حضرت فریدی ثانی سہرامی نے حضرت مولانا فریدی کا حضرت محب اللہ شاہ اور حضرت صادق علی شاہ کے حالات کا مختصر اور اجمالی تذکرہ کرتے ہوئے تفصیل کے ساتھ حضرت شاہ قیام اصدق رحمۃ اللہ علیہ کے حالات و فضل و کمال اور کرامات کا تذکرہ کیا ہے اور آخر میں تمہ کے طور پر حضرت اصدق کے خلیف اکبر اور سجادہ نشین آستانہ عالیہ اصدقیہ جناب مولانا شاہ شہود الحق کا تذکرہ بھی موجود ہے اور اس کتاب کا ایک نسخہ کتب خانہ حضرت مولانا انوار الحق شہودی (معد شاہ بارون) سہرام میں بھی موجود ہے۔

۲۔ ڈاکٹر صاحب کا دوسرا بیان ملاحظہ ہو۔

”حضرت شاہ قیام اصدق سات برس کی عمر میں حضرت سید ابوالعباس سعید الدین

المطلب بہ صادق علی شاہ مونس اللہ کے مرید ہوئے“ (صفحہ ۵۹)

یہاں بھی تحقیق کی کوشش نہیں کی گئی اور صرف دوسری کے لکھے ہوئے پر اعتبار کر لیا گیا ، حضرت صادق علی شاہ کا نام نہ تو ابوالعباس تھا ، نہ سعید الدین چلے ، ابوالعباس کو کنیت مان لیتے ہیں مگر سعید الدین کو تو نام کے خانے میں فٹ کرنا ہوگا ، اگر مصنف ذرا احتیاط لائے ہیری میں قلمی داوین کا رجسٹر دیکھنے کی زحمت گوارہ فرماتے تو دوسرے سکشن میں ”دیوان صادق“ نام کی ایک کتاب نظر آجاتی جس کا نمبر ۱۷۱ ہے ، اس قلمی دیوان کا ایک نسخہ ایشیاٹک سوسائٹی کلکتہ میں بھی موجود ہے اور اس کا مطبوعہ نسخہ کتب خانہ حضرت مولانا انوار الحق شہودی (محلہ شاہ ہارون سہرام) میں بھی موجود ہے اور پروفیسر ایم اے نصر دجا سے کلکتہ کے پاس بھی دستیاب ہے ، ان تمام نسخوں میں خود حضرت صادق علی شاہ نے اپنا نام سعید الدین لکھا ہے ۔

پھر کیا وجہ ہے کہ ہم ان کا نام سعید الدین تسلیم کریں ؟

۳۔ موجودہ محققین کی تن آسانی کا ایک اور نمونہ دیکھئے ۔

”جناب باقر... آ رہ میں پیدا ہوئے... ویسے یہ گھرانہ بہار شریف پٹنہ کے قریب موضع پیر بیگم

میں آباد تھا“ — ص ۱۱

حضرت باقر آ رہ میں پیدا نہیں ہوئے بلکہ ان کی پیدائش بھی پیر بیگم ہی میں ہوئی ، ان کے خاندان میں یوسف پیر بیگم ہوئی قیوم اثر (مقیان گیا) اور سرور عثمانی مدیر معاہیم (مقیم رانچی) موجود ہیں اور وہ لوگ پیر بیگم میں حضرت باقر کی پیدائش کا ثبوت رکھتے ہیں ، دوسرا بیان بھی غلط ہے ، پیر بیگم نہ تو بہار شریف کے پاس ہے نہ پٹنہ کے قریب ، حضرت باقر کا مولد و مدفن پیر بیگم گیا ضلع میں گیا پٹنہ لائن کے بیچ ، بیلا شیش کے پاس ہے ۔

۴۔ اور اب ایک بہت دلچسپ اور حیرت انگیز صورت حال ملاحظہ فرمائی جائے ۔

(الف) ”حضرت قیام اصدق علیہ السلام میں سب سے پہلے آ رہ شریف لائے تھے اور چودھری وزیر علی صاحب آپ کے مرید ہوئے تھے ، آپ کی بزرگی کی کافی شہرت دوسرے سال ۱۲۵۷ھ میں جب آ رہ شریف لائے تو مولوی باقر علی باقر نے آپ سے ارادت کے لئے بیعت کیا اور ایک ضیافت کی جس میں خواجہ محمد الدین حسین بھی شریک ہوئے ، اسی مجلس میں محسن صاحب نے بھی حضرت قیام اصدق چشتی قادری سے بیعت کی۔“ (ص ۱۲)

(ب) ”ایک قصیدہ اپنے مرشد یعنی حضرت قیام اصدق چشتی کی منقبت میں ہے ، یہ قصیدہ سرور شیش میں موجود تھا ، اس تصنیف غالباً ۱۲۵۷ھ ہوگا ، محسن صاحب مرشد موصوف سے حضرت باقر قادری کی ایما

پر بیعت ہوئے تھے، حضرت قیام اصدق چشتی رحمۃ اللہ علیہ اور رحمۃ اللہ علیہ دونوں سال تشریف لائے یہ تو محقق ہے کہ حضرت باقر رحمۃ اللہ علیہ میں ان سے بیعت ہوئے۔ (ص ۲۶۳)

(ج) ”پہلا قصیدہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، حضرت قیام اصدق چشتی ایک موقع پر تشریف لائے تھے، باقر رحمۃ اللہ علیہ نے خصوصی طور پر اہتمام کیا تھا، اس موقع پر باقر نے ایک فارسی قصیدہ اور سخن نے اردو قصیدہ پڑھا تھا، اسی ملاقات میں سخن ان کے ہاتھوں پر بیعت ہوئے تھے، باقر ایک سال پہلے ہی رحمۃ اللہ علیہ میں ان کے حلقہ ارادت میں آچکے تھے۔“ (ص ۲۵۳)

ع ناطقہ سر بگریباں ہے مگر کیا کہئے!

بیان ”الف“ یہ بتاتا ہے کہ باقر رحمۃ اللہ علیہ میں بیعت ہوئے اور اسی مجلس میں سخن صاحب بھی بیعت ہوئے۔

بیان ”ب“ یہ بتاتا ہے کہ حضرت باقر رحمۃ اللہ علیہ میں بیعت ہونا تحقیق شدہ امر ہے۔
بیان ”ج“ یہ بتاتا ہے کہ حضرت باقر کی بیعت رحمۃ اللہ علیہ میں ہوئی اور اسکے لیکل لہجہ جانا سخن بیعت ہوئے
نتیجہ: حضرت باقر کی بیعت کا سن بھی مشکوک ہو گیا اور جانا سخن کا سن بیعت بھی شک کی دلدل میں جا پڑا۔
ایک اور پہلو پر بھی غور فرمایا جائے۔

بیان ”ب“ یہ بتاتا ہے کہ حضرت قیام اصدق کی منقبت میں (جناب سخن کا) جو قصیدہ ہے وہ رحمۃ اللہ علیہ کا تصنیف کردہ ہے۔

بیان ”ج“ یہ بتاتا ہے کہ جناب باقر اور جناب سخن رحمۃ اللہ علیہ میں بیعت ہوئے اور اس موقع پر دونوں حضرات نے حضرت اصدق کی منقبت میں قصیدے پڑھے۔
یہ بات ملحوظ خاطر ہے کہ بقول محقق:

”دو قصائد منقبت شیخ میں ہیں، ایک رسی کہ حمد و نعت کے بعد ہے اور دوسرا بہ ”انظہار احوال

تردد قرین“ پہلا قصیدہ تو ”سروش سخن“ میں بھی ہے لیکن دوسرا قصیدہ شاعر کے قیام پورنہ کے زمانہ کا ہے اور یہ ”سروش سخن“ کی اشاعت کے کوئی دس بارہ برس بعد کا ہے۔“ (ص ۳)

ان بیانات کی روشنی میں محضو بہت تحقیق کا شوق اور شعور رکھنے والا بھی اس کے سوا کیا نتیجہ نکال سکتا ہے کہ جناب سخن کی بیعت کا سال بھی مشکوک ہے اور تصنیف قصیدہ کا سال بھی متنازعہ فیہ اور شک

کے دھندلکے میں گھرا ہوا ہے۔

یہ کس قسم کی تحقیق کی مثال اور نمونہ ہے جس میں موضوع تحقیق سے متعلق افراد تو درکنار خود موضوع کے سلسلے میں متضاد قسم کے بیانات قرائے سے دیئے گئے ہیں اور ایسا لگتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب جناب سخن کے سلسلے میں مزید شکوک و دھندلکے اور غلط فہمیاں پھیلانے کی شعوری سعی فرما رہے ہیں۔

ظ. ہوئے تم دوست جس کے

۵۔ اب آئیے تحقیق کی زبان کے پہلو کو سامنے رکھتے ہوئے کچھ نمونے ملاحظہ کیجئے۔

(الف) یہ قصیدہ "سروش سخن" میں موجود تھا اور اس کا سن تصنیف غالباً ۱۳۱۵ھ ہوگا" (مد۳۲)

(ب) "سروش سخن" کی اشاعت کے کوئی دس بارہ برس بعد کا ہے" (مد۳۵)

یہ بات تو سب پر عیاں ہے کہ تحقیق سچ کی بازیافت کی ایک کوشش ہے اور سچ امکانات نہیں بلکہ موجود کا قائل ہے اور جہاں ممکنات کی بات ہوگی وہاں "ہاں اور نہیں" دونوں ممکن ہیں یہ کیفیت آل احمد درور کی تنقید میں "اندھے کی لالچی" بن کر کبھی کبھی کام دے جاسکتی ہے لیکن تحقیق کے محرکہ کارزار میں "غالباً" اور "ہوگا" سے زیادہ رنگ آلود اور کوئی ہتھیار نہیں اور ڈاکٹر صاحب اسی رنگ آلود ہتھیار سے میدان تحقیق میں بنوٹ بھانجتے ہیں اور بہت اطمینان سے لکھ دیتے ہیں کہ یہ "سروش سخن" کی اشاعت کے کوئی دس بارہ برس کے بعد کا ہے "دس اور بارہ برس کے درمیان کیا ایک دو دن یا ایک دو ہفتے یا ایک دو مہینے کا فرق ہے؟ دو سال کی مدت کو اتنے اطمینان سے ڈاکٹر صاحب نے اندازے کی بنوٹ کی نوک پر کھڑا کر دیا ہے جیسے انہیں یہ شک ہو گیا ہو کہ وہ فخر الدین حسین سخن پر تحقیق نہیں کر رہے ہیں بلکہ تذکرے کی کوئی کتاب لکھ رہے ہیں۔ یا پھر انہیں یہ اطمینان ہے کہ کوئی ان کی کتاب پڑھے گا ہی نہیں؟

ظ. حیراں ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں بڑ کو میں

۶۔ اوپر تو موجود اور ممکن کے سلسلے میں کچھ باتیں کی گئیں اب ذرا تحقیق کی زبان کو جذبات کے طغیانی

سے لت پت ہوتے ہوئے بھی دیکھ لیا جائے۔

صغیر و سخن کے جھگڑے میں ڈاکٹر ظفر اگکانوی نے صغیر کا ساتھ دیا اور ڈاکٹر سمیع الحق صاحب نے ڈاکٹر ظفر اگکانوی کو رد کیا، یہ کوئی مسئلہ نہیں ہے اور نہ ہی اس پر کوئی کسی کی گرفت کر سکتا ہے۔ مگر مقام حیرت ہے کہ اس سلسلے میں ظفر اگکانوی کی ایک کوشش کو رد کرتے ہوئے ڈاکٹر سمیع الحق

حب جذبات سے اتنا مغلوب ہو جاتے ہیں کہ ”یہ محض آنکھ میں دھول جھونکنے والی بیہودہ کوشش ہے“ (صفحہ ۱۵) جیسا کہ یہ جملہ لکھ دیتے ہیں، تحقیق اگر جذبات سے مملو ہو جائے تو بچہ کا رطفہ لڑکائی اور بزرگ کا ب تمام ہو جاتا ہے، ڈاکٹر صاحب پیش لفظ میں یہ بھی بتاتے ہیں کہ ”قاضی عبدالودود صاحب کی رہنمائی حاصل نہیں ہوتی تو میں جو کچھ بھی کر سکا ہوں وہ نہیں کر پاتا“ اور اس کے باوجود لفظ ”بیہودہ“ کا استعمال رکے وہ زبان بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجئے دہن بگڑا کے مصداق بنتے نظر آتے ہیں کیسی رہنمائی تھی؟ (کاش قاضی صاحب زندہ ہوتے!)

۷۔ صفحہ ۱۶ پر بھی ڈاکٹر صاحب کا ایک بہت دلچسپ بیان موجود ہے۔

”جناب سخن کے آباؤ اجداد میں سے ہر ایک خواہ وہ طوائف کے گھر کا طواف ہی کیوں نہ کرتا ہو لیکن مسند ارشاد و خلافت پر فائز ضرور تھا۔“ (صفحہ ۱۶)

بیان کا اور کوئی انداز اس سے زیادہ غلط نہیں ہو سکتا۔

اگر جناب سخن کے خاندان میں کوئی طوائفوں کے گھر کا طواف کرتا سمجھتا تو اس کا تذکرہ از روئے تحقیق ضروری تھا اور اگر ڈاکٹر صاحب نے یہ بات جان کر چھپانے کی کوشش کی ہے تو کیا حقیقت ہے اور تحقیق کے منصب سے نیچے آنے کا مطلب ہے اور اگر ایسی کوئی بات مصدق نہیں ہے اور صرف اشہب قلم نے اپنی روانی اور زور دکھایا ہے تو یہ تحقیق نہیں تحقیق کا منہ چڑانا ہے۔

۸۔ بات اردو کے موجودہ محققین کی عادت تن آسانی و سہل انگاری کے تذکرے سے شروع ہوئی تھی اور اتفاق دیکھئے کہ یہ بات پھر اسی تذکرے پر ختم ہوتی نظر آتی ہے۔
ڈاکٹر صاحب کی اس کتاب کا ایک اقتباس (بہ اختصار) دیکھئے۔

”دیوان کے بالکل آخر میں ایک قطعہ ہے جس کا عنوان ہے ”نغمہ سرائی مندیب قلم بہ یاد اجاب یاران ہمد ہم مقام ہزاری باغ.... دوسرے حصے میں.... وہ اشخاص جو ج منصف تھے یاد کلا تھے۔“

منشی عشرت علی.... (صفحہ ۸۵-۸۴)

یہاں بھی سہل انگاری کے نتیجے میں عشرت علی صاحب کو جج ’منصف اور وکلا کی صف میں گھر کر دیا گیا اور شعراء کی صف سے انہیں نکال پھینکا گیا ورنہ عشرت علی صاحب ڈاکٹر صاحب ہی کے ضلع کے شاعر، سہرام کے باشندہ اور اس غلے کے رہنے والے تھے جس غلے میں خود ڈاکٹر صاحب کی رشتہ داری

موجود ہے اور خود عشرت علی عشرت سہرامی کا دیوان آج سے ۵۰ سال پہلے زیور طبع سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آچکا اور اس کتاب میں بھی مولف کتاب (جناب سید خیر الدین ترمذی المتخلص بہ خیر سہرامی) نے یہ لکھ دیا ہے کہ خواجہ خیر الدین حسین دہلوی نے عشرت سہرامی کے بارے میں دو اشعار کہے ہیں۔

”ہو سکتا ہے مذکورہ بالا کو تاہیوں اور خامیوں کے جواز میں کوئی ڈاکٹر صاحب کے پیش لفظ سے یہ اقتباس پیش کرے کہ —“

”سخن کے متعلق چھان بین کرنے کے لئے مجھے مہلت بہت زیادہ نہیں ملی لیکن خدا کی نوازش شامل رہی جس کی وجہ سے بہت سارے حقائق کے حاصل ہونے میں بہت دشواری نہیں ہوئی، میں اپنے کام سے پورے طور پر مطمئن نہیں ہوں لیکن میرے پاس کوئی اور چارہ کار نہیں تھا اس لیے مناسب سمجھا گیا کہ اس کی اشاعت کرا دی جائے تاکہ شائقین علم و ادب تک وہ سارے حقائق پہنچ جائیں جو میری دسترس میں آ سکے“ (پیش لفظ - ۷)

لیکن سوال یہ ہے کہ

(الف) جب سخن کے متعلق بہت چھان بین نہیں ہو سکی

(ب) تحقیق کرنے والا خود اپنے کام سے مطمئن نہیں ہے

تو پھر اس کتاب کو شائع کرانے کی ضرورت کیا تھی؟

خود مصنف کے الفاظ میں اس کی ضرورت اس لئے تھی تاکہ شائقین علم و ادب تک وہ سارے

حقائق پہنچ جائیں ”لیکن یہ کیسے حقائق ہیں جو خود اپنے ہی کو کاٹتے اور روکتے نظر آتے ہیں؟

کیا اردو تحقیق کی رفتار اور سمت کا جائزہ لینے والے ذمہ دار اصحاب اردو تحقیق کے معیار کو

سنجھانے کی کوئی کوشش نہیں کریں گے —؟؟

ڈاکٹر محمد مسیح الحق

سید اردو راجی کالج راجی

جواب

مجھے گوش گزار کرتا ہے کہ اکتوبر ۱۹۸۹ء سے میں مسلسل مرض سرطان کی اذیت میں گرفتار رہا۔ اور اس وجہ سے میرے خالوادہ کے لوگ بھی انتہائی بے چین رہے۔ اس درمیان میں ساری چیزیں منتشر ہو گئیں کوئی پیپر اب تلاش کرنے سے نہیں ملتا۔ ہر چند مطالعہ اور جواب تحریر کرنا میرے لیے شاق ہے۔ پھر بھی حسب فراموش اپنی یادداشت سے کچھ نہ کچھ تحریر کر دیتا۔ آپ اُس تبصرہ کو آئندہ اشاعت کے لیے ملتوی کر سکیں تو عین نوازش ہوگی۔ ایک مضمحل پراحسان بے پایاں ہوگا، لیکن اگر آپ کے ضابطے اس کی اجازت نہیں دیتے تو کم سے کم اپنی طرف سے یہ نوٹ لگا دیں کہ مسیح الحق پر جو کچھ بھی اعتراضات کیے گئے ہیں، ان کا اس نے اقبال کر لیا ہے۔ البتہ یہ خواہش ظاہر کی ہے کہ جملہ غامیوں کے ساتھ اس کو رہنے دیا جائے تاکہ دنیا جاتے کہ خطا و بیان انسانی کردار کا جزو لاینفک ہے۔

حکیم محمد حسین خاں شفا لیٹلٹریچر لائبریری لاہور ڈاکٹر ظہیر علی صدیقی کا تہمتی س

مولانا محمد علی جوہر کی اردو ادبی خدمات کا تنقیدی جائزہ

ترجمت مقالہ لکھنؤ یونیورسٹی سے فروری ۱۹۸۷ء میں ڈاکٹر آف فلاسفی کے لیے منظور شدہ ہے جو نظر ثانی و اصلاح کے بعد ۱۹۸۷ء میں شائع ہوا ہے۔ یہ کام جناب پروفیسر ملک زادہ منظور احمد کی زیر نگرانی انجام پایا ہے اور ڈاکٹر ظہیر علی صدیقی نے ”مولانا محمد علی جوہر کی اردو ادبی خدمات کا تنقیدی جائزہ“ کے عنوان سے مرتب کیا ہے۔ چونکہ صدیقی صاحب مولانا جوہر کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ اس بنا پر ان سے بہتر نوکسی کو رسائی حاصل ہو سکتے تھے اور تان سے بہتر کوئی دوسرے اس کام کو انجام دے سکتا تھا۔

مقالہ اپنے موضوع ”اردو ادبی خدمات“ سے ہٹا ہوا ہے۔ اس میں ادبی مباحث اور ادب سے متعلق حصہ باغیچہ مواد بہت کم اور ناقص ہے۔ اس سے زیادہ تر مواد سیاست و سوانح سے تعلق رکھتا ہے پہلا باب مولانا جوہر کے خاندان اور سوانح سے متعلق ہے جو ۶۲ صفحات پر مشتمل ہے، دوسرا صحافت سے تعلق رکھتا ہے جو ۷۷ صفحات پر حاوی ہے۔ تیسرا مکتوب نگاری پر ہے جس کے تیس صفحات ہیں، چوتھا شاعری پر ہے اس کے ۲۲ صفحات ہیں، چونکہ مقالہ نگار کا تعلق ادبیات سے تھا اور انھوں نے طبع آزمائی زیادہ تر سیاسیات و غزلیات میں شروع کر دی، خاص طور پر نظریہ خلافت، تاریخ خلافت اور مسئلہ خلافت پر جس کی وجہ سے مقالہ نہ صرف غیر تحقیقی بلکہ غیر سنجیدہ بھی ہو گیا ہے، اور نقل اقتباس میں صحت، متن معنی و مفہوم کا دامن ہاتھ سے چھوٹ گیا۔ میں بطور نمونہ صرف ایک صفحہ سے چند مثالیں پیش کرنے پر اکتفا کروں گا۔ مقالہ نگار نے صفحہ ۱۴ پر رسالہ جامعہ اپریل ۱۹۸۰ء محمد علی جوہر نمبر سے محوالہ صفحہ ۱۴۶: نذیر الدین مینائی کی یہ عبارت نقل کی ہے۔ ”ابوالکلام آزاد کے فتویٰ ہجرت پر لوگوں نے کابل کی طرف رخ کیا۔“ ہم نے جب چیک کیا تو صفحہ مذکورہ پر نذیر الدین مینائی کی اصل عبارت یہ نکلی۔ ”اس سیاسی مرضی کے لیے ایک اور نسخہ تجویز کیا گیا، اور وہ بھی میرا آزاد ہی کے ذہن زرخیز کی پیروی اور تھا جس کی رو سے لوگ ترک وطن پر آمادہ ہو گئے۔“ . . . اول تو مولانا آزاد

کے سلسلہ میں نذیر الدین مینا کی اس حوالہ پر تسمیہ کی فتویٰ میں تبدیلی اس طرح اقتباسات میں مقالہ نگار نے اکثر جگہ تحریف لفظی و معنوی کی ہے۔ اس صفحہ پر مذکور ہے۔ ”ترکی کے خلیفہ کو معزول کئے جانے کے سلسلہ میں دنیا کے دیگر ملک بھی مخالفت کر رہے تھے، چنانچہ استنبول نے بھی اس کی مخالفت کی۔ اسی صفحہ پر مزید فرماتے ہیں۔ ”۴۰ مارچ قسطنطنیہ گورنار نے اور استنبول کے نمائندہ نے خلیفہ کو معزول کئے جانے سے اختلاف کیا۔“ سیاسیات و جغرافیہ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ استنبول (قسطنطنیہ) ترکی کا شہر ہے۔ الگ کوئی ملک نہ تھا نہ اب ہے۔ دراصل اس قسم کی نثر شیوہ تحقیق نہیں، اصول حوالہ جات سے ناواقف اور مشکوک مقامات پر اصل کی طرف رجوع نہ کرنے کے نتیجہ میں سرزد ہوئے ہیں جو مقالہ میں جگہ جگہ ہیں اور اس کی دہراہی اسکا اردو گائیڈ دونوں پر عائد ہوتی ہے۔ تحقیق کا ایک بنیادی اصول یہ بھی ہے کہ موضوع زیر بحث سے متعلق قریب ترین عصری مستند معلومات کو فراہم کیا جائے، براہ راست مآخذ سے رجوع کیا جائے اور محض وہ مواد کو تحقیقی سلیقہ سے کسی اصول و ضابطہ کے تحت ترتیب دیا جائے۔

مذکورہ مقالہ میں ان شرائط کو ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے۔ اس مقالہ کے ابتدائی ۵ صفحات مولانا جبر کے خاندان و اسلاف سے متعلق ہیں جن کا تعلق سترہویں و اٹھارہویں صدی سے علاقہ مراد آباد و امر وہ سے ہے۔ ان کی برادری میں کچھ معروف و مشہور اشخاص ماضی میں بھی گذرے ہیں۔ مفتی سعد اللہ صاحب وغیرہ کا تعلق بھی ان کے خاندان سے تھا مولانا کے دادا کا تذکرہ محمد انوار حسین تسلیم سہوائی نے اپنی کتاب ”تلح الملاح“ مرتبہ ۱۸۷۲ء میں اس طرح کیا ہے :

”... ذکر شیخ علی بخش خاں تحصیلدار... قوم“ شیخ گلوال است صاحب اقبال است“ (ص ۷۲)

اس برادری اور اس علاقہ کا تذکرہ عبدالقادر مراد آبادی، متوفی ۱۸۴۹ء نے اپنے فارسی روزنامہ ”وقائع عبدالقادر“ میں بھی کیا ہے۔ لیکن فاضل مقالہ نگار نے بنیاد یا بلے صمیفت اللہ بخش یوسفی کی حالیہ کتاب ”یوسف ذبی قبائل اور تذکرہ کالان رامپور“ مرتبہ ۱۹۲۹ء کو بنایا ہے جو سیاسی کتاب ہیں اور کچھ امور میں ناقابل اعتبار ہیں۔ جب معلومات کی بنیاد ہی غیر معتبر مآخذ پر ہوگی تو نتائج معلوم ۹۔ دراصل اردو لبریر اسکالر کی یہ بہت بڑی خامی ہے کہ وہ اپنی تحقیق کی بنیاد اردو یا انگریزی پر رکھتا ہے، فارسی و عربی سے ناواقفیت کی بنا پر وہ ان مآخذ سے استفادہ نہیں کر سکتا۔ اس بنا پر انجام دہی ہوتا ہے جو اس مقالہ کے باب اول کا ہوا۔

تحقیق کے طالب علم کو جن دشواریوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے وہ کتب خانوں سے و البتہ افراد خوب جانتے ہیں۔ اردو میں نہ تو کوئی تحقیقی انصاب ہے اور نہ استاد کے پاس وقت۔ اس بنا پر اکثر طلبہ کو ترتیب مواد اصطلاحات تحقیق کے استعمال اور جزئی نگاری وغیرہ میں غلطی ہو جاتی ہے۔ اس عیب سے یہ مقالہ بھی پاکہ نہیں ہے۔

شاعری کے باب میں جہاں مولانا جوہر کے دستِ باریک شدہ مجموعوں کا تعارف کرنا اگلیا ہے۔ وہاں ترتیب نہ تو زلفی ہے اور نہ ابجدی۔ مثلاً ”گن جوہر مطبوعہ ۱۹۸۲ء نمبر ۶ پر ہے اور دیوان جوہر مطبوعہ ۱۹۶۲ء نمبر ۹ پر۔ یہی حال سوانح، امراض اور دیگر عنوانات پر ترتیب مواد کا ہے۔ اکثر جگہ تقدیم و تاخیر ہے۔ تحقیق کا بنیادی مقصد علم کو وسعت دینا ہے نہ کہ حقائق کو دریافت کرنا اور موضوعات زیر بحث کے ساتھ عدل و انصاف سے کام لینا ہے۔ اس مقالہ میں اس مقصد کی تکمیل کس حد تک کی گئی ہے۔ یہ قابل غور ہے۔ پیش لفظ میں پروفیسر ملک زارؒ اپنے تاثرات بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں ”اس مقالہ میں بہت سے ایسے مقامات بھی آئیں گے جو عام طور سے مولانا کے سوانح نگاروں کی آنکھوں سے اوجھل تھے۔ مثلاً مولانا کا مولد نجیب آباد تھا یا رامپور؟ مولانا ۱۸۹۰ء میں رامپور میں زیر تعلیم تھے یا بریلی میں؟ مولانا کے اختیار کا ابتدائی کام ہمدرد تھا یا ہمدرد وغیرہ۔“

ملک زارؒ صاحب نے جن امور کو بطور مثال پیش کیا ہے۔ وہ مولانا سے واقفیت رکھنے والوں کو بھی معلوم تھے اور علی حلقہ میں مشہور تھے۔ چنانچہ یہ عیسٰی رسالہ جامعہ کی نمبروں، نگار دہلی، قومی جنگ رامپور میں موجود ہیں جن کو بعد میں عبد اللطیف اعظمی صاحب نے اپنی کتاب ”مولانا محمد علی جوہر ایک مطالعہ“ مطبوعہ ۱۹۸۰ء میں سمیٹ لیا ہے۔ اس سلسلے میں لطیف صاحب کا مضمون ”علی علیؒ کے مضامین“ میں صفحہ ۱۶ دیکھا جاسکتا ہے۔ اول تو ان چند مسائل کی اہمیت ہی کیا ہے اور پھر ان سے ”جوہر شناسی“ میں کیا اضافہ ہوا اور مجموعی طور پر مقصد تحقیق کس حد تک حاصل ہوا؟ ملک زارؒ صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اس مقالہ کا قیمتی سرمایہ وہ چند صفحات میں جو ضمیمہ کے طور پر کتاب کے آخر میں شامل کئے گئے ہیں۔۔۔ بنیادی حقائق کو مبارکباد پیش کرتا ہوں کہ انھیں اپنے مقالہ میں شامل کر کے فکر و نظر کے کچھ اور پہلو بھی آنے والے متعین کے لیے کھول دیئے۔“

اس سلسلہ میں پہلی بات تو یہ ہے کہ اس ضمیمہ میں اصل موضوع ”ادبیات جوہر“ سے متعلق کوئی خاصی چیز نہیں ہے جو چرچا عکس شامل ہیں وہ مولانا کی صد سالہ برسی پر شائع ہونے والے رسائل تذکرہ کالان رامپور میں موجود ہیں، بعض غیر اہم چیزوں کو غیر معمولی اہمیت دی گئی ہے۔ مولانا کی لڑکی گلزار بیگم کی شادی کا دعوت نامہ کتاب اور اس کے ضمیمہ میں دو جگہ شامل کیا ہے۔ صفحہ ۱۷۵ پر، پھر فارسی اور انگریزی دستاویزات اور تصویروں کا ادبیات سے کیا تعلق۔ مجموعی طور پر ادبیات جوہر پر جوہر شناسوں کے علم میں اس سے کوئی اضافہ نہیں ہوتا، ادبی مباحث، ادیبوں سے روابط، نشر و غیر مدوں کلام کی تشادھی وغیرہ بہت کم توجہ دی گئی ہے۔ تنقید کے لیے فنکار کی تخلیقات کے مطالعہ کو جس قدر گیرائی و گہرائی کی ضرورت ہے اس کا فقدان ہے۔ تحقیقی مقالات میں صحت متن کے ساتھ فٹ نوٹ و حواشی کی بڑی اہمیت ہے اور اس کے بھی کچھ

آداب ہیں جس کی بجائے اسی کا حق ادا نہیں کیا گیا۔ ریسرچ اسکالر کے لئے عزوری ہو سکتا ہے کہ ممکنہ حد تک کوشش کر کے ذیلی اشخاص کا جب ذکر کرے تو سنہ وفات اور اہم معلومات بھی حواشی میں تحریر کرے خاص طور پر اپنے موضوع سے متعلق اگر مذکورہ شخصیت کے کچھ کارنامے ہوں تو ضرور تحریر کر دے۔

صدیقی صاحب نے جگہ جگہ تذکرہ کالان کے مولف مولانا محمد علی کے چچا زاد بھائی احمد علی خاں شوق کا تذکرہ کیا ہے۔ اور صفحہ ۴۱ کے حاشیہ پر نوٹ بھی دیا گیا ہے۔ لیکن نہ تو ان کا سنہ وفات ۲۰ دسمبر ۱۹۲۳ء دیا ہے، اور نہ ان کی ادبی خدمات کا تذکرہ کیا ہے۔ اس طرح صفحہ ۱۰۱ کے حاشیہ پر ڈاکٹر انعامی کا تذکرہ ہے، لیکن سنہ وفات مذکور نہیں ہے اور اشخاص کے سلسلہ میں بھی یہی طریقہ اختیار کیا گیا ہے۔ صفحہ ۱۰۸ پر حاشیہ بے عدد لچسپ ہے۔ مقالہ نگار لکھتے ہیں

”علی بہادر ان کے چھند واڑہ میں نظر بندی کے دوران کی کچھ معلومات، مقیس شبیہ صاحب نے نگار

(مہندہ پلیس کو لہ مہاراشٹر دینے تحریر کی ہیں۔ . . . مقیس شبیہ کا افسانوی مجموعہ ”علی سیپ“ ۱۹۸۲ء میں شائع ہو چکا ہے۔“

تحقیق مقالہ میں اس قسم کے حواشی کا کیا جواز ہے۔ مولانا جوہر پر مقالہ پڑھنے والے کو صرف اتنا کافی تھا کہ یہ تباہ یا جاتا کہ آپ کی معلومات کا ذریعہ کیا ہے؟ اس نوٹ سے یہ بات واضح نہیں ہوتی، بلکہ بے ضرورت۔ مقیس صاحب کا اشتہار معلوم ہوتا ہے جو سوئیز میں ہوتا تو مناسب تھا۔ تحقیق ایک فن ہے اور اس کے کچھ اصطلاحات ہیں چونکہ نہ تو استاد اسکالر کو وقت دیتے ہیں اور نہ علمی رہنمائی کرتے ہیں اس وجہ سے اکثر اسکالر کتابیات و اشعار وغیرہ میں فرق نہیں کر پاتے چنانچہ اس مقالہ میں بھی کتابیات میں ایسی کتابوں کے نام ملتے ہیں جنہیں مقالہ نگار نے دیکھا بھی نہیں ہے۔ صرف دوسری کتابوں میں نام آجانے سے کتابیات میں شامل کر لیا گیا ہے اس وجہ سے باقی کتابوں کے مصنفین کے نام بھی تحریر کئے ہیں، لیکن ان کے مرقع نام ہیں جیسے: تاریخ اور وہ، ختمہ التواریخ وغیرہ۔ بہت سے اہم ماخذ جو دستیاب ہیں مقالہ نگار نے ان سے استفادہ نہیں کیا ہے جن میں غاندا جوہر کا گلدرستہ صدیقہ حامدی، مولانا شوکت علی کا رسالہ ”اولڈ بوائے“ علی بخش خاں کے سلسلہ میں مکانیب غالب، ”تاج الملاح“ بی امان کے سلسلے میں گلدرستہ تنگ، جوہر کی رامپور میں ملازمت کے سلسلے میں شیخ فیض الحق کی رامپور میں کلال اور وہ کتابیں جو مولانا کے زیر مطالعہ رہی ہیں، جس پر مولانا کے نوٹس اور فی البدیہہ اشعار بھی ہیں۔

حکیم حسین صاحب نے میرے تحقیقی مقالہ کے بارے میں تحریر فرمایا ہے :

”مقارن نگار نے صفحہ ۱۲۷ پر رسالہ جامعہ اپریل ۱۹۷۹ء محمد علی جوہر نمبر سے حوالہ صفحہ ۱۲۶ نذیر الدین مینائی کی یہ

عبارت نقل کی ہے۔ ”ابوالکلام آزاد کے فتویٰ ہجرت پر لوگوں نے کابن کی طرف رخ کیا“

ہم نے جب اس حوالہ کو چیک کیا تو صفحہ مذکور پر نذیر الدین مینائی کی اصل عبارت یہ نکلی ”اس سیاسی مرض کے لیے ایک نسخہ تجویز کیا گیا اور وہ بھی مولانا آزاد ہی کے ذہن زرخیز کی پیداوار تھا جس کی رو سے لوگ ترک وطن پر آمادہ ہو گئے۔“
اول تو مولانا آزاد کے سلسلے میں نذیر الدین مینائی کا حوالہ نسخہ کی فتویٰ میں تبدیلی اس طرح مقالہ نگار نے اکثر جگہ تحریف لفظی و معنوی کی ہے۔“

اصول تحقیق میں یہ بات شامل ہے کہ اگر کسی مصنف کی عبارت کو اس مصنف کے الفاظ میں ہی نقل کیا جائے گا تو اصل عبارت و اوین (۱۰) میں نقل کی جاتی ہے اور عبارت کے اختتام پر سہ بنا کر حوالہ کے لیے حواشی میں تفصیل دی جاتی ہے۔ لیکن اگر کسی مفہوم کو اپنے الفاظ میں تحریر کیا جاتا ہے تو عبارت و اوین میں تحریر نہیں کی جاتی اور حوالے کے لیے علامت کو لفظ کے اوپر بنایا جاتا ہے۔ حکیم حسین نے میری جس عبارت کی نشاندہی کی ہے وہ اوین میں نہیں ہے بلکہ میرے اپنے الفاظ ہیں اور چونکہ یہ بات نذیر الدین نے اپنے مضمون میں بھی تحریر کی ہے اس لیے حوالے کے لیے علامت کو لفظ کے اوپر بنایا گیا ہے۔ مولانا آزاد نے ہجرت کا فتویٰ دیا تھا یہ بات علمی دنیا کو بھی ملتا ہے اور معاصرین نے بھی تحریر کیا ہے۔

۱۔ حکیم حسین کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بابائے صحافت اللہ بخش یوسفی کی کتاب ”یوسف زئی قبائل اور تذکرہ کاکلان راجپوت کو بنیاد بنایا ہے جو سیاسی کتب میں؟ یہ دونوں کتب سیاسیات سے متعلق کس طرح ہیں؟ اس سے حکیم صاحب کی علمی صلاحیت کا اندازہ ہوتا ہے۔ بابائے صحافت نے ”یوسف زئی قبائل“ نام کی کوئی کتاب نہیں لکھی اور نہ میرے مقالہ میں یوسف زئی قبائل نام کی کسی کتاب کا حوالہ ہے۔ تذکرہ کاکلان راجپوت تذکرہ ہے نہ کہ سیاست کی کتاب

۲۔ احمد علی شوق تذکرہ کاکلان راجپوت کے مصنف محمد علی کے چچا زاد بھائی ہیں۔ اس لیے ان کے خاندان کے بارے میں اس سے زیادہ مستند راوی اور کون ہو سکتا ہے؟ اور اس کے علاوہ دونوں کے مکانات ایک دوسرے سے ملحق تھے ہر وقت کی آمد و رفت کے علاوہ احمد علی شوق معاصرین میں ہیں۔ اس کے علاوہ بابائے صحافت بھی محمد علی کے ہمراہ رہے ہیں۔ معاصرین میں ہیں اس لیے بابائے صحافت کا بھی حوالہ دیا گیا۔ غیر مستند حوالوں سے پر زور کیا گیا ہے مثلاً حکیم حسین کا ہی ایک مضمون ہے ان کا دعویٰ ہے کہ کسی بیاض میں ایک مضمون ان کے پاس تحریر کیا تھا نکلا ہے جو ان کے خاندان کے کسی صاحب کا تھا۔

حکیم حسین کے خاندان میں اس سے قبل کوئی علمی معروف شخصیت مشہور نہیں اس لیے غیر علمی معروف شخصیت کی بیاض اور جس میں صرف ایک مضمون مولانا پر تحریر ہو اور وہ بھی غیر مستند روایات پر مبنی اس پر جس طرح تحقیق کا طالب علم یقین کر سکتا ہے۔؟ اور بیاض میں صرف ایک مضمون محمد علی پر ہی تحریر تھا۔ بڑی عجیب سی بات ہے۔ بنیادی حوالے دینے کے بعد دیگر حوالے دینا ضروری نہیں ہوتے۔ مولانا کے تذکرہ کے سلسلے میں دیگر مصنفین کے حوالے بھی دیے گئے ہیں۔ لیکن اگر خطوط غالب میں صرف مولانا کے دادا کا کہیں نام آجائے یا کسی اور مصنف کے وہاں تو بنیادی ماخذ کے بعد ان حوالوں کی چندان ضرورت نہیں۔

۵۔ میرے مقالہ میں ایک باب مولانا کی حیات سے متعلق بھی ہے اس لیے اس میں مولانا کی سیاسی زندگی کا ضمیمہ نہ کرنا ضروری تھا۔ دوسرے مولانا کی شاعری، صحافت اور علمی زندگی، تحریک خلافت، ہندوستان کی آزادی اور کانگریس سے اس طرح وابستہ ہے کہ ان کی علمی زندگی کو اس سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔

۶۔ حکیم صاحب کی نظر کہیں چوکی ہے۔ ضمیمہ میں جو مواد شامل ہے اس میں کا بیشتر مواد مولانا پر شائع ہونے والے رسائل یا نمبروں میں نہیں۔ مثلاً مولانا کی طالب علمی کے زمانہ میں آکسفورڈ سے بھیجا ہوا اپنے بھائی کے نام ”مختار نامہ“ اس کی اہمیت اس لیے بھی ہے کہ اس سے اس وقت اور ماہ و سال کا اندازہ ہوتا ہے جن آیا میں مولانا آکسفورڈ میں طالب علم تھے یہ مختار نامہ ایک سوتیز میں بھی میں نے شائع کر دیا تھا۔ صرف دو فرمان تذکرہ کا ملائین رامپور میں شائع ہوئے ہیں لیکن ان کے عکس نہیں میرے مقالہ میں عکس شامل ہیں اس لیے کہ کتب اور تذکرہ میں اختلافی سہ ہے۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ بہت سی باتیں علمی حلقہ کو معلوم تھیں علمی حلقہ کو تو ساری باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اپنی معلومات کی بنیاد پر ہی کتب تحریر کرتے ہیں۔ کوئی بات اگر علمی حلقہ کو معلوم ہے تو اس کے معنی یہ نہیں ہوتے کہ اس کا تذکرہ نہ کیا جائے۔ اصول تحقیق میں یہ بات شامل ہے کہ اختلافی مسائل پر بحث کی جائے۔ اور تحقیق کے کچھ اصول ہیں۔ ہم امید کرتے ہیں کہ حکیم صاحب اصول تحقیق پر کچھ کتب پڑھنے کی زحمت فرمائیں گے۔ بلقیس شیبہ کا تذکرہ اور ان کی کتاب کی شانہمی اس لیے کی گئی ہے کہ راوی کا تعارف قاری کے سامنے آسکے تاکہ اس کی علمی حیثیت کا تعین ہو سکے۔ غیر علمی شخصیتوں کی روایت یا مستند راوی کی روایت کی کوئی اہمیت نہیں ہوتی۔ میری تحقیق مکمل ہو چکی تھی شائع بعد میں ہوئی۔ اور مولانا کی حیات کے مختلف پہلوؤں پر مضامین بھی ۱۹۷۸ء کے قریب آچکے تھے حکیم صاحب نے تجزیہ کا باب نہیں پڑھا اور ان کی تنقید اعداد و شمار تک محدود رہی، اگر وہ اسے پڑھتے تو مولانا کی علمی حیثیت کا انھیں اندازہ ہو سکتا تھا۔

حکیم محمد حسین خاں شفا

کٹیلڈ: رضا لاہوری، رامپور

ڈاکٹر مصطفیٰ حسین نظامی کا یہ تحریک

تاریخ روہیلکھنڈ — گل رحمت

ہندوستان کی تفہیم میں علاقائی تاریخ تہذیب ادب زبان اور اقوام کو گہری حیثیت حاصل ہے۔ کچھ علاقے اور اقوام تو بے حد اہم ہیں جن میں روجیلے اور روہیلکھنڈ بھی شامل ہے اس بارے میں پروفیسر خلیق احمد نظامی نے لکھا ہے کہ:

”مہا بھارت کا پانچال، مہر سلطنت کا کٹھیر، دور مغلیہ کا روہیلکھنڈ تاریخی سیاسی جغرافیائی اور معاشی اہمیت کا وہ علاقہ ہے جس کے بغور مطالعے کے بغیر ہندوستان کی تاریخ کو نہیں سمجھا جاسکتا۔“ بالخصوص آخری دور مغلیہ میں روہیلکھنڈ کا علاقہ ہندوستانی سیاست کے اہم ترین مرکزوں میں تھا۔ آزادی کے بعد اس علاقے کی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے یہاں روہیلکھنڈ یونیورسٹی کا قیام ہوا۔ اور اس یونیورسٹی نے اپنے علاقے پر خصوصی توجہ دی۔ اور ایک سہلے نصاب میں تاریخ روہیلکھنڈ کا شامل کیا۔ کچھ اسکالرس کو خصوصی تحقیق اور ریسرچ کا کام سپرد کیا گیا جس کے تحت کچھ لوگوں نے پی۔ ایچ۔ ڈی کر لی اور کچھ لکھے ہیں۔ چنانچہ حافظ رحمت خاں سے متعلق گل رحمت فارسی مخطوطے کے تعابلی جائزے کا کام بریل کے ایک استاد خاندان نیازی کے چشم و چراغ جناب ڈاکٹر مصطفیٰ حسین نظامی کے سپرد کیا گیا تھا جس پر انھوں نے پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری حاصل کی۔ ڈاکٹر نظامی کا یہ مقالہ ۱۹۸۶ء میں ۲۷-۳۰ صفحات پر فرخ الدین علی احمد کیٹی کے تعاون سے شائع ہوا ہے اس کی ابتدا میں سید الطان علی بریلوی مولف حیات حافظ رحمت خاں کا ایک توصیفی مکتوب ہے اس کے بعد خلیق احمد نظامی صاحب کا دیباچہ پھر مولف کتاب ڈاکٹر مصطفیٰ حسین صاحب کا تمہید کے عنوان سے پیش لفظ اس کے بعد گل رحمت کا اردو ترجمہ اور حواشی۔ روہیلکھنڈ کی تاریخ کا ہر طالب علم واقف ہے کہ گل رحمت ایک متنازعہ کتاب ہے جس کو انگریزوں نے ایک مقصد اور گہری سازش کے تحت مرتب کر دیا تھا خیال تھا کہ ڈاکٹر مصطفیٰ حسین صاحب اور ان کے گانڈ اس پر کچھ حقیقت پسندانہ روشنی ڈالیں گے مگر مقالہ کو دیکھ کر بڑی مایوسی ہوئی اس میں کوئی اختلافی نکتہ نہیں ہے۔ مزید یہ کہ اسکالرنے اپنی تائید میں ان کتابوں کو پیش کیا ہے جو گل رحمت کے

بدکھی گئی ہیں اور اسی سے یا اس کے تجربے سے ماخوذ ہیں۔ ڈاکٹر نظامی تمہد میں تحریر فرماتے ہیں: ”روہیلکھنڈ پر کوئی مستند کتاب نہیں ہے جو داخل نصاب ہو۔ اس کی کوپورا کرنے کے لیے میں نے پچاسوں کتابوں کا مطالعہ کیا کتب خانوں کے چکر لگائے۔ بالآخر ضلالت برسرِ راہ میں دو غیر مطبوعہ کتابیں دستیاب ہوئیں ایک گلستانِ رحمت اور دوسری گل رحمت اچھ نگر گل رحمت میں مکمل طور پر غیر جانبدار پہلے تاریخ موجود ہے اور اس میں حسن زبان و بیان کے ساتھ واقعات کی صداقت پر زور ہے مبالغہ سے کام نہیں لیا گیا ہے اس لیے میں نے مختلف مورخین کی ۱۵۰ اعلیٰ معیار ہندی انگریزی فارسی کتابوں سے اس کا تقابلی جائزہ لیا ہے۔ اب یہ مقالہ تاریخ روہیلکھنڈ کی ایک مستند کتاب ثابت ہو سکتا ہے جو نصابی ضرورت کو پورا کرے۔“ نظامی صاحب نے اس کا نام بھی تاریخ روہیلکھنڈ رکھا ہے جو غور طلب ہے۔ روہیلوں خاص طور پر اقدخاں و علی محمد خاں نے اپنے عہد و راج میں مغلوں سیدوں غریبوں اور اور انگریزوں سے لوہا لیا تھا۔ کچھ ہی عرصہ میں علی محمد خاں نے اپنے مقبوضات کو ہندوستان کی معیاری و فلاحی مملکت بنادیا تھا جس کے اپنے پرانے بھی علاج تھے۔ لیکن ان کی سرعتِ رفتار ترقی سے اس عہد کی سب ہندوستان کی ابھرتی ہوئی قوتیں خائف تھیں شاہ ولی اللہ صاحب اور اس عہد کے دیگر ترقی یافتہ دانشور روہیلوں کو منلیہ حکومت کا نعم البدل تسلیم کرنے لگے تھے۔ ۱۷۴۹ء میں علی محمد خاں کا انتقال ہوا۔ انھوں نے اپنا جانشین اپنے بیٹا لاہا حفظ خاں کو مقرر کیا۔ انھوں نے اپنی سادہ لوحی اور غیر سیاسی مزاج کی بنا پر روہیلہ حکومت کی مرکزیت کو ختم کر دیا۔ تنخواہ کی تقسیم کے چکر سے بچنے کیلئے ملے کلک کو روہیلہ سرداروں میں تقسیم کر دیا جس کی بنا پر سردار آپس میں لڑنے لگے۔ اور تقسیم و تقسیم کا عمل شروع ہو گیا بغض و عناد سازش و انتشار کا دور شروع ہو گیا۔ جس کی بنا پر علی محمد خاں کا سلطنت منلیہ کا جانشینی کا خواب چمکا چور ہو گیا۔ روہیلوں کی اس آپس کی تفریق سے فائدہ اٹھا کر دیریز دشمنوں اور خاص طور پر انگریزوں نے وہ تباہی مچائی جو تاریخِ عالم میں فونی عنوان سے لکھی ہوئی ہے انگریزوں کے اس ظلم و زیادتی کے بارے میں بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ ڈاکٹر غلام حیلانی برقی لکھتے ہیں کہ انگریز ہر ایسے طبقے اور گروہ کو تباہ و برباد کرنے پر تیار ہوا تھا جس میں آزادی و خود مختاری کی ذرا سی بھی خواہش موجود تھی۔ اس سلسلے میں روہیلکھنڈ کے ساٹھ لاکھ بہادر اور غیور روہیلے انگریزوں کی آنکھوں میں کھٹک رہے تھے۔ چنانچہ انھوں نے اس بہادر قوم پر حملہ کر کے ان کی بستیوں جلا دیں بچے ذبح کر دیے۔ اپنی قوم کے اس ظلم کے خلاف خود لارڈ میکالے اور دوسرے انگریزوں نے آواز بلند کی اور احتجاج کیا۔ انگریزوں نے اپنے چہرے سے اس بدنامی کو مٹانے کے لیے بڑے ذہانت سے قلم اور دولت کا سہارا لیا۔ اور خود روہیلوں ہی سے کچھ ایسی کتابیں تصنیف کرائیں جس میں انگریزوں کو بگناہ

اور پہلوں کو بے وفا وحشی اور غیر منسوب قرار دیا گیا۔ اور انگریزوں کے مظالم کے لیے وجہ جواز پیدا کی گئی۔ چونکہ خاندانِ رحمت خاں کی شہادت کے بعد ان کی اولاد کو ایک لاکھ روپے کی سالانہ منشن جائیداد اور جاگیر اور اعلیٰ عہدے عطا کئے گئے اس بنا پر ان لوگوں نے وہ سب کچھ کیا جو انگریز چاہتے تھے۔ چنانچہ اس عہد کے کچھ مصنفین کو ان لوگوں نے دوسرا کے خلاف مولانا محمد کمالیاس کو انھوں نے اپنی کتابوں میں شامل کیا۔ اور خاص طور پر دو کتابیں خود لکھیں۔ جس کا اثر کرتے ہوئے حیاتِ حافظ رحمت خاں کے مولف سید الطاف علی بریلوی تحریر کرتے ہیں:

”نواب مستجاب خاں بن حافظ رحمت خاں متوفی ۱۸۳۳ء نے حافظ رحمت خاں کے حالات میں ایک کتاب گلستانِ رحمت لکھی۔ نواب سعادت یار خاں نے مسٹر ایلیٹ کی فرمائش پر اس کی تین سو ۸۳۳ میں تالیف کی۔ پھر مسٹر ایلیٹ نے اس کا انگریزی میں ترجمہ کیا۔ جو حیاتِ حافظ رحمت خاں لکھتے وقت میرے پیش نظر تھا۔“ اصل کتاب تو مخطوط ہی رہی لیکن اس ترجمہ کی خوب اشاعت ہو گئی۔ انگریزوں نے ان کتابوں کو کیوں لکھوایا، اس پر کچھ زیادہ غور فکر کی ضرورت نہیں یہ بات ان کتابوں کے اندراجات پر ایک نظر ڈال کر ہی سمجھ میں آ جاتی ہے۔ یگرافس جائزہ نگار ڈاکٹر مصطفیٰ حسین نظامی صاحب اور ان کے اساتذہ کی اس حقیقت پر نظر نہیں گئی جن کی طرف وہ کوئی ادنیٰ اشارہ کرتے یا کوئی نوٹ لکھتے۔ ڈاکٹر مصطفیٰ حسین نے اپنے اس مقالے کا نام تاریخِ برہنہ لکھنا رکھا ہے اور اس کو مکمل تاریخ قرار دیا ہے۔ جبکہ مولف گل رحمت تحریر فرماتے ہیں:

”بندہ خاکسار محمد سعادت یار نے ۱۸۳۳ء/ ۱۲۴۹ھ میں اپنے حیدر نگر حافظ رحمت خاں کے حالات

میں حمد مستجاب خاں مرحوم کی کتاب گلستانِ رحمت سے یہ تالیف گل رحمت منتخب کی ہے۔“

ایک ایسی کتاب جس کا مولف خود اسے حافظ رحمت خاں اور ان کی اولاد کا تذکرہ قرار دے اور جائزہ نگار اس کا نام تاریخ رکھیں۔ کچھ زیادہ مناسب معلوم نہیں ہوتا عصری رجحانات کو دیکھتے ہوئے کسی نجی سپہ سالار اور اس کی اولاد کے تذکرے کو اس علاقے کی مکمل تاریخ قرار دینا بڑی جرأت کی بات ہے۔ گل رحمت قدیم داستانوی طرز پر خاندانِ حافظ رحمت خاں کے تبار و ان کے مرثیہ و حسن و داؤد خاں و علی و خواں کی توہین و تذلیل اور انگریزوں کی توصیف و تحسین پر مشتمل ہے۔ اس میں انگریزی مظالم کو بالکل نظر انداز کر کے اسے انرا تا اپنی ہی قوم پر ڈال دیے گئے ہیں۔ چونکہ اصل کتاب داستانوی طرز پر لکھی گئی ہے۔ غالباً اس کا تبارع کرتے ہوئے ڈاکٹر نظامی صاحب نے تمہید و خوشی میں بھی اندازنا اختیار کیا ہے۔ وہ گل رحمت کی دوبار رحمت میں مقبول سے متعلق صفحہ ۱۱ پر حیاتِ حافظ رحمت خاں کے حوالے سے ایک بنگالی کا خواب نقل کرتے ہیں کہ حافظ رحمت خاں

نے اس جنگالی کے ہاتھوں اپنی شہادت کے کافی عرصہ بعد گلاب کا ایک پھول بھیجا جبکہ حیات حافظ رحمت خاں میں یہ واقعہ اس سیاق و سباق میں نہیں ہے۔ ڈاکٹر نظامی صاحب صفحہ ۹ پر تحریر کرتے ہیں: ”روہیلہ کھنڈ کی تاریخ کے سب سے زیادہ درخشاں ستارہ حافظ رحمت خاں تھے جنھوں نے ۱۷۷۱ء سے ۱۷۷۳ء تک مختلف جنگوں میں اپنے جوش و ہوش کے کمالات دکھا کر خود کو بے مثل حاکم سپہ سالار غازی سیاست داں اور بہترین انسان ثابت کیا۔ اور آخر میں ۲۳ اپریل ۱۷۷۴ء کو شہید وطن شہید قوم اور شہید انسانیت ہونا بھی ثابت کر دیا۔“

اس ایک پیرا گراف میں جو تاریخی تسامحات ہیں اس سے پوری کتاب کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ”روہیلہ کھنڈ کا قیام اور استحکام داؤد خاں و علی محمد خاں کے ہاتھوں ہوا اس بنا پر حافظ رحمت خاں کو سب سے درخشاں ستارہ کہنا غور طلب ہے۔ حافظ رحمت خاں کے خود بیانات اور معاہدہ برہنہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی تاریخ پیدائش ۱۷۰۸ء یا ۱۷۱۰ء کے لگ بھگ قندھار میں ہوئی۔ اور سن بلوغ تک وطن ہی میں رہے۔ اس کے باوجود ۱۷۱۰ء میں ”روہیلہ کھنڈ کی جنگوں میں جوش و ہوش کا مظاہرہ کرنا پیدائش سے پہلے یا پیدائش کے فوری بعد جوش میں تو لکھا جاسکتا ہے ہوش میں نہیں۔ تاریخ کو کشف و کرامات سے الگ ہی رکھنا مناسب ہے۔ حافظ رحمت خاں کی ”روہیلہ کھنڈ میں آمد سے متعلق روایت بھی عجیب غریب ہے۔ بقول نجم الغنی خاں حافظ رحمت خاں نے شروع میں دہلی اور لاہور کے درمیان خورہ و فروشی کی۔ کچھ عرصہ صفدر جنگ کے ملازم رہے۔ خود حافظ رحمت خاں اپنے بیانات کے مطابق کچھ دنوں گھوڑوں کی تجارت بھی کرتے رہے۔ حافظ رحمت خاں کا یہ بھی بیان ہے کہ جب میرے والد اور چچوں نے ہندوستان میں سکونت اختیار کر لی تو کچھ مدت بعد میں بھی ہندوستان آگیا۔ علی محمد خاں کے لشکر میں حافظ رحمت خاں کا نام نمایاں طور پر ۱۷۴۱ء کو ماجہ ہرنند کے ساتھ جنگ میں آتا ہے۔ ان شواہد کی موجودگی میں ڈاکٹر نظامی صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”۱۷۲۰ء میں داؤد خاں کے ماتھے جانے پر علی محمد خاں اس کا وارث مقرر ہوا۔ علی محمد خاں نے تمام علاقے پر قبضہ کر لیا۔ اور بادشاہ دہلی سے اس علاقے کی سند اور نواب کا خطاب حاصل کیا۔ لیکن افغان سردار جو اس کے ملازم تھے اس کا حسب حیثیت احترام نہیں کرتے تھے۔ وہ افغانوں کی بغاوت سے ڈرتا تھا۔ اس لیے اس نے شاہ عالم خاں کے فرزند حافظ رحمت خاں کو بلا کر اپنی حکومت کے معاملات کا مشیر خاص بنایا اور ان کی شجاعت و ذہانت کے توسل سے ”روہیلہ کھنڈ کے دوسرے علاقوں کو بھی فتح کر کے اپنی ریاست میں شامل کیا۔ اس طرح علی محمد خاں کے زیر نگیں علاقے کا نام ”روہیلہ کھنڈ پڑ گیا“ علی محمد خاں حافظ رحمت خاں سے عمر میں بڑے تھے۔ ”روہیلوں نے ان کی صلاحیت کی بنا پر خود انھیں سردار مانا تھا۔ علی محمد خاں کی کوششوں اور صلاحیت کی بنا پر ”روہیلوں کو اس علاقے میں عروج حاصل ہوا۔ اور ۱۷۴۳ء میں

حافظ رحمت خاں کی آمد سے بہت پہلے انھوں نے دیباہ دہلی سے روہیلکھنڈ کی باقاعدہ سداخلعت اور رسد کی منظوری بھی حاصل کر لی تھی۔ علی محمد خاں کے فرزند جس پر ۷۲۷ھ کی مہر ہے آج بھی موجود ہیں۔ جبکہ حافظ رحمت خاں کا نام ۷۴۰ھ کے لگ بھگ آتا ہے۔ ان حالات میں نظای صاحب کا یہ کہنا کہ علی محمد خاں نے حافظ رحمت خاں کو روہیلوں کی بغاوت کے دور سے بلایا کس قدر بعید از عقل ہے جس طرح روہیلکھنڈ میں علی محمد خاں کی حکومت کا شمار سن کو دوسرے افغان آئے تھے اس طرح حافظ رحمت خاں بھی آئے۔ یہاں انکی حیثیت کے کہیں زیادہ اعزاز و امتیاز ملا چونکہ داؤد خاں اور علی محمد خاں کا سا اوقات تاریخ بنانے میں موف ہوا گیا انھیں تاریخ لکھنے یا لکھوانے کا موقع نہیں ملا۔ ادھر روہیلوں میں دوسری اقوام کے مقابلے میں لکھنے پڑھنے کا رواج بھی کم تھا۔ حافظ رحمت خاں روہیلکھنڈ کی تقسیم اور اپنی جاگیر پر قائم ہو گئے انھوں نے ہتھیار کھول دیے اور کچھ علمی کاموں پر توجہ دی۔ تواریخ حافظ رحمت خانی اور غلامتہ الانساب ان کی یادگار ہیں۔ حافظ رحمت خاں نے ہمیشہ دیگر روہیلہ سرداروں کا بھی احترام کیا اور علی محمد خاں کو اپنا مربی و محسن سمجھا اپنے لڑکے عنایت خاں کی شادی علی محمد خاں کی لڑکی سے کی۔ لیکن کچھ حالات ایسے پیدا ہوئے کہ ان کا کنٹرول روہیلکھنڈ کے ساتھ ساتھ اپنے گھر پر بھی نہ رہا۔ لڑکے باغی ہو گئے۔ عنایت خاں سے حافظ رحمت خاں کی باقاعدہ جنگ ہوئی۔ یہ بھی روایات ہیں کہ انگریزوں اور شجاع الدولہ کے درمیان حافظ رحمت خاں کی جنگ میں کچھ لڑکے دشمنوں سے ملے ہوئے تھے۔ اس جنگ میں حافظ رحمت خاں کے بارہ لڑکے شریک تھے جو سب عاقل بالغ تھے۔ باپ شہید ہو گئے۔ اور کسی لڑکے کی نمبر بھی نہیں چھوٹی۔ جب اس جنگ میں شکست کے بی ثواب فیض اللہ خاں نے چھاپا مارے جنگ شروع کی تو اس جنگ میں رحمت خاں کا کوئی بھی لڑکا شریک نہ ہوا۔ جیسے ہی انگریزوں نے ایک لاکھ روپے کی سالانہ پنشن جائیداد اور دیگر مراعات کا اعلان کیا۔ ان لوگوں نے قوری ایسی کتابیں لکھنا اور لکھوانا شروع کر دیں جن میں باپ کے مربی محسن داؤد خاں کو غلام اور علی محمد خاں کو مہول النسب قرار دے کر دیگر روہیلہ سرداروں کو ناشائستہ الفاظ سے یاد کیا گیا۔ اس کے برعکس انگریزوں کی تحسین و توصیف کی گئی۔ گل رحمت میں یہی سبب پیر میں جنھیں ٹاکٹر نظای صاحب نے بغیر کسی تنقید و تبصرہ کے قبول کر لیا ہے گل رحمت کی ابتدا ایک فرضی شجرے سے ہوتی ہے جس میں شریشتوں سے اچھا کرنا حافظ رحمت خاں کا شجرہ حضرت آدم سے مل جاتا ہے۔ اس شجرے کے تاریخی استقام اور وثاق کے اظہار کرنے کے بجائے ڈاکٹر نظای نے توصیفی حواشی لکھے ہیں۔ روہیلوں کا اصل شجرہ چند پشتوں کے بعد شمشیر سے مل جاتا ہے۔ حافظ رحمت خاں کے اس شجرے کے بعد روہیلوں میں اپنا اپنا نسب نامہ بنانے یا بنوانے کی دوڑ شروع ہو گئی اور ایک ہی قوم و قبیلہ کے افراد نے اپنے اپنے اجداد کو الگ الگ کر لیا چنانچہ علی محمد خاں کی اولاد نے اپنے نسب نامہ

حضرت علیؑ کے توسط سے داخل سادات کر لیا۔ ان تاریخی حقائق کی طرف نظامی حساب نے کہیں بھی اشارہ نہیں کیا۔ شجرہ کے بعد حافظ رحمت خاں کے خاندانی حالات شروع ہوتے ہیں جن کا عقل اور نقل سے بہت کم تعلق ہے۔ واقعہ صرف اتنا ہے کہ حافظ رحمت خاں کے والد شاہ عالم خاں اور وسیلہ حکومت کے بانی داؤد خاں دونوں کا تعلق ایک ہی قبیلہ پریچ سے تھا۔ شاہ عالم خاں ایک افغان مہاجر تھے جو مختلف افغان تاجرانہ کوسر یا فراہم کرتے تھے ان سے کچھ رقم لے کر داؤد خاں اور ان کے ساتھی کاروبار کے لیے کھینچ آئے۔ اور یہاں حالات سازگار دیکھ کر وہ چڑے۔ شاہ عالم خاں ان لوگوں سے اپنا ترمول کرنے لکھنے آئے اور لا معلوم لوگوں کے ہاتھوں مالے گئے کسی مستند ماخذ سے معلوم نہیں ہوتا کہ ان کے قتل سے داؤد خاں کا بھی تعلق تھا تاہم تاریخ میں پہلی مرتبہ گلستان رحمت اور گل رحمت میں اس قتل کی ذمہ داری داؤد خاں پر ڈالی گئی اور بغیر کسی تحقیق و تفتیش کے ڈاکٹر نظامی حساب نے اس کو قبول کر لیا جس کا اظہار ڈاکٹر حساب نے ان الفاظ میں کیا ہے: ”داؤد خاں چار آدمیوں کو شاہ عالم کے قتل کے لیے آمادہ کیا۔ اور انھوں نے موقع پا کر روزی الحجہ ۱۱۳۱ھ کی شب میں ان کی خواب گاہ پر شب خون مارا۔ اور شاہ عالم خاں کو قتل کر کے ان کا سر لے کر فرار ہو گئے یہ شاہ عالم خاں ایک اللہ والے آدمی تھے بغیر سر کے قاتلوں کے یہ مجھے دور لیکن کچھ دور پر گھوڑے کی رستوں سے اُلجھ کر گر پڑے وہیں ان کا مزار ہے“ شاہ عالم کی شہادت کے وقت حافظ رحمت خاں تقریباً چار سال کے تھے۔ اس روایت کو صاحب گل رحمت نے ایک کوڑھی کے حوالے سے تحریر کیا ہے جس کو وہ شاہ عالم خاں کے قاتلوں میں شمار کرتے ہیں تعجب ہے ڈاکٹر نظامی نے اس قسم کے فوق العظمت واقعات اور غیر معقول روایات کو بغیر کسی تردید و تحقیق کے قبول کر لیا ہے۔ کتاب کے ہر باب میں اس قسم کے واقعات کی بھرمار ہے۔ واقعہ شہادت کے ذیل میں صفحہ ۲۴۰ پر لکھتے ہیں: ”حافظ الملک نے بی بی بحیثیت کی محافظت کے سبب میدان میں ڈیرہ لگا لیا اس مقام پر ایک حبشی فقیر نے حافظ الملک کے دروازے پر پہنچ کر دریافت کیا اور کہا ملک کھٹیر کی ریاست کی بشارت ہم نے تمہیں دی تھی اور وہ ظہور میں آئی اب فتح یا شہادت میں سے ایک کو اختیار کرو تا کہ اس کے لیے خدا سے سفارش کروں حافظ الملک نے اس فقیر سے پوچھا۔ اگر فتح چاہوں تو کیا اس کے بعد مجھے شہادت نہیں ہوگی؟ فقیر نے کہا نہیں حافظ الملک نے کہا میں نے شہادت کو اختیار کیا۔ ڈاکٹر نظامی نے صفحہ ۲۴۱ پر شہادت کا منظر اس طرح بیان کیا ہے: ”حافظ الملک میدان جنگ میں آگے آگے گھوڑے پر سوار تھے تمام ساتھی آپ کی معیت میں تھے۔ اب تو کچھ گولے گھوڑے کے آس پاس گرنے لگے۔ اور ایک ایک ہمر کا بھناک پر گر پڑا۔ اس وقت حافظ الملک نے ایک شخص کو اذان دینے کا حکم دیا۔ اور تمام توجہ مالک حقیقی کی طرف لگا کر اپنی شہادت کے منتظر ہوئے کہ اچانک تو پکا گولہ حافظ الملک کے سینہ پر لگا۔ بائیں ہاتھ کی طرف قلب پر ضرب پہنچی ایسی آواز ہوئی گویا پہاڑ گر پڑا۔ گولہ سینے سے ٹکرا کر تین چار گز کے فاصلہ سے زمین پر گر پڑا۔“

سوائے صدر پہنچانے کے جسم پر اور کچھ کاگز نہ ہوا۔ نہ سینہ بھٹانہ بڑی ٹوٹی نہ جلد جلی۔ نہ جسم گھوٹے سے نیچے گوا حفظ روح
 قالب آزاد ہو گئی۔ اس صدر نہ ناگہانی سے لگام ہاتھ سے چھوٹ گئی۔ گھٹو اعنان کی کئی کے سبب سترابی کر کے حریم کے مقابلے کو
 روانہ ہوا۔ حافظ الملک باوجود کہ جسم میں روح نہ تھی اس طرح گھوڑے پر قائم رہے اور گھوڑے کی فرخشاں جان کر ہاتھ سر پر
 لے گئے یہ حال دیکھ کر ساتھیوں نے ڈر کر گھوڑے کی لگام پکڑ لی اور اس عدم کے سوا کہ کو ہاتھوں ہاتھ زمین سے زمین پر اتارا۔
 یہ دیکھ کر شجاع الدولہ کی فوج نے جرات کا قدم اگے بڑھایا۔ سلطان خاں بڑیج نے بے جان جسم سے سر کاٹ لیا کئی دن کے بعد
 مدین علی میں آئی۔ لوگوں نے دیکھا کہ کون سے خون بہنا بند نہیں تھا (صفحہ ۲۴۹) حافظ رحمت خاں کے ساتھ جنگ میں حضرت
 حافظ شاہ جمال اللہ صاحب بھی شریک تھے۔ حافظ جمال اللہ صاحب کی سوانح مجمع الکرامہ میں امام الدین خاں متوفی ۱۲۵۹ھ نے اس
 واقعہ کو اپنے طریقے سے نقل کیا ہے۔ ان واقعات کے باوجود ڈاکٹر نظامی صاحب کا دعویٰ ہے کہ میں نے ۱۷۷۰ء سے ۱۷۷۵ء تک
 روسیوں کے گرد گھومتی ہوئی تاریخ پر روشنی ڈالی ہے اور ہر واقعہ کی بھرپور تحقیق کی ہے۔ اس مقالے کا سب سے تاریک پہلو یا خود
 مراجع کا حصہ ہے ڈاکٹر صاحب نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کے نام مصنف اور صفات غلط ہیں۔ دعویٰ ہے کہ فارسی ناخذ سے نقل
 کیا گیا ہے۔ جبکہ اہل اکی الہی غلطیاں موجود ہیں جو عربی یا فارسی سے ترجمہ کرتے وقت ممکن نہیں تھیں مثلاً قیس ع سے یہ کہہ کر بارہ
 اذنیض کو تہذیب غیر چند ناخذ ملاحظہ ہوں۔ جگہ جگہ تاریخ اتن رام مخلص کا حوالہ دیا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۵۱ اور صفحہ ۳۰ پر مذکور ہے۔ اس
 بیان کی تصدیق کیلئے ملاحظہ کیجئے مذکورہ اندر رام مخلص صفحہ ۳۵ صفحہ ۳۴ صفحہ ۳۳ اور صفحہ ۳۲ وغیرہ مخلص کی تصانیف میں اس
 نام کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ روسیکھندہ سے متعلق ان کا ایک غرضنا ہے۔ جو رضا لاہوری سے شائع ہو چکا ہے۔ اس کے محفوظ
 کے ۲۲ صفحا ہیں اور مطبعہ کے ۱۲۲ نظامی صاحب نے خدا ملامت کو حوالہ کہاں سے دیا ہے؟ وہ ایک اور کتاب حدیقۃ الاقاہیم
 لاہوری تحریر کرتے ہیں۔ جب کہ یہ کتاب حافظ رحمت خاں و علی محمد خاں کے ہم عصر تفتاحی حسین الشیخ عثمانی بلکراہی کی اہم تصنیف
 ہے۔ ۱۷۷۵ء میں نو لکھنؤ سے ۶۹ صفحات پر شائع ہو چکی ہے۔ اس کا مصنف بن گڑھ کی لڑائی میں خود شریک تھا اور اس نے
 غلی محمد خاں کا آنکھوں دیکھا حال اور حلیہ تحریر کیا ہے نظامی صاحب نے اس کے صفحات کو ال غلط دیا ہے اور ایک جگہ اسے میر عالم
 کی تصنیف بھی تحریر کر دیا ہے۔ اسی طرح مشہور کتاب جسے ڈاکٹر عابد رضا بیا آرنے ۱۹۶۵ء میں شائع کیا ہے تفتاحی الغافلین
 اس کا نام نظامی صاحب نے تہذیب الغافلین تحریر کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ نظامی صاحب نے اپنے اس مقالے میں بڑی محنت
 اور عرق ریزی سے کام لیا ہے۔ اگر وہ مزید اور یہ جمل ناخذ سے استفادہ کر لیتے مہابھارت اور تاریخ میں فرق کرتے تو
 مناسب تھا۔ بہر حال جس کتاب کو فارسی سے انگریزی میں ترجمہ ہوئے برسوں ہو چکے تو وہ پہلی مرتبہ نظامی صاحب
 کے ہاتھوں اردو میں منتقل ہو گئی۔ ایک اہم خدمت ہوئی۔

ڈاکٹر ذکیہ بیگم لانی

مرل منزل کی پیسی
سول لائسنز - علی گڑھ

ڈاکٹر محمد زمان آزاد کا مختصر س

مرزا سلامت علی دبیر حیات اور کارنامے

مرزا محمد زماں آزر دہ کے ڈاکٹر ایف کے مقالے کا موضوع ”مرزا اسلاحت علی دیوبند حیات اور سوانح“ ہے جو ڈاکٹر سیکل الرحمن صاحب کی نگرانی میں لکھا گیا اور ۱۹۷۸ء میں کشمیر یونیورسٹی نے اسے ڈاکٹریٹ تلامذہ کی ڈگری کے لیے منظور کیا۔ یہ مقالہ پہلی بار ۱۹۸۱ء میں ایک ہزار کی تعداد میں طبع ہوا مقالے کی تیاری میں ڈاکٹر آزر دہ نے جن کتابوں سے استفادہ کیا ان کی مجموعی تعداد ۱۲۸ ہے۔ ان میں پندرہ قلمی نسخے بھی شامل ہیں رسائل و اخبارات اس کے علاوہ ہیں۔ کتاب ۷۷۷ صفحات پر مشتمل ہے اور ابواب کا تعداد سات ہے۔

کتاب کا دوسرا ایڈیشن ۱۹۸۵ء میں کچھ ترمیم و اضافہ کے ساتھ شائع ہوا جن میں انھوں نے نخل اہم کی تفصیلات اور ایک نئے باب "مرزا سیر اور میر انیس"۔ ایک تقابلی مطالعہ" کا اضافہ کیا ہے۔ اس ایڈیشن کے باب اول میں مرزا سیر کے دور اور ان کے سلسلہ نسب کے وفات تک کے حالات تفصیل سے درج ہیں، اس کے علاوہ ان کے عادات، اطوار، احباب، علمی استعداد، سفر، اولاد اور ان مجلسوں کی تفصیل جن میں وہ مرثیہ پڑھتے تھے بھی ملتی ہے۔ باب دوم و سوم ان کے شاعری کارناموں پر مشتمل ہیں۔ اس میں

ان تمام اصناف کی جن میں دبیر نے طبع آزمائی کی تفصیل تھی ہے۔ مطبوعہ اور غیر مطبوعہ کلام کے نمونے اور نشاندہی سے یہ باب خاص اہمیت کا حامل ہے۔ باب چہارم میں مرزا دبیر کے مثنویوں میں ادبی محاسن کی نشاندہی ملتی ہے اس کے بعد کے چار ابواب مراثی کی تفصیل غیر مطبوعہ مثنوی، نثری تصانیف اور ان کی ادبی حیثیت، مرزا دبیر و انیس کا تعلقی مطالعہ اور مرزا دبیر کا ادبی مرتبہ پر مشتمل ہیں۔ اس ایڈیشن کے بائیں میں ڈاکٹر آزر دہ نے لکھا ہے کہ:

۱۹۸۱ء میں شائع ہوتے ہی اہل علم حضرات نے عموماً اور اردو دہریہ سے دلچسپی رکھنے والوں نے خصوصاً اس کتاب کی طرف توجہ فرمائی اور اہل علم کی حوصلہ افزائی کر کے علم کی ترویج کے متمنی ہونے کا ثبوت فراہم کیا۔ چنانچہ یہ کتاب بیشتر یونیورسٹیوں کے کتب خانوں میں حوالے کی کتاب Reference Book کے طور پر شامل کی گئی۔

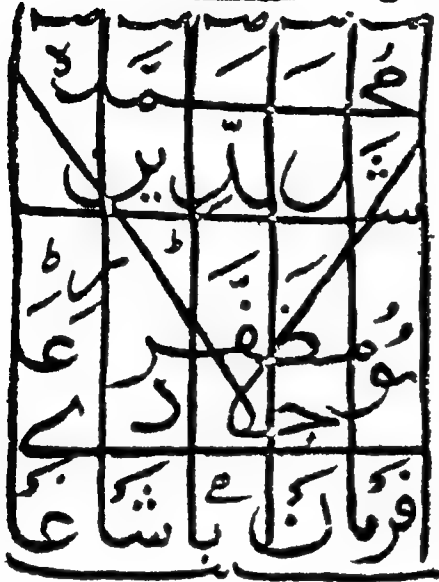
ڈاکٹر آزر دہ کے اس بیان اور کتاب کے آخر میں شامل اٹھارہ اہل علم حضرات کے تبصروں نے کتاب کی افادیت اور قدر و قیمت متعین کرنے میں بہت مدد کی۔ مگر حیات دبیر جو افضل حسین ثابت کی تصنیف ہے جو ۱۹۱۲ء میں طبع ہوئی ہے، کے مطالعہ کے بعد چند ایسے پہلو سامنے آئے جو توجہ طلب ہیں۔

باب اول میں ڈاکٹر آزر دہ نے مرزا دبیر کے سلسلہ نسب و وفات تک کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں۔ ان کا مجموعہ جو حیات دبیر میں مرزا محمد ذاکر تک ہی دیا گیا تھا اس کو مرزا گوہر آغلاہب اور مرزا محمد آغا ملک مکمل کر دیا۔ لیکن شیعہ کے علاوہ کتاب میں شاہ عالم بادشاہ کے دو فرمان اور ایک دستاویز بعنوان استہداج سے مرزا دبیر کے اجداد کا عالی نسب اور عہدہ ہائے جلیل پر فائز ہونا ثابت ہوتا ہے کے عکس بھی شامل ہیں؛ سوائے مکمل میں مہرود، عبارت کے متن، طرز تحریر اور رد و سرشت نشانات کو دیکھتے ہوئے یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ فرائض کے عکس حیات دبیر سے ایسے مل گئے ہیں۔ حیات دبیر میں فرائض کی مینائی پر جو عبارت درج ہے وہ اس طرح ہے:

”نقل فرائض ہمنشا ہی متذکرہ حیات دبیر صفحہ ۶۔“

ڈاکٹر آزر دہ کا کتاب میں شامل عکس میں اوپر کی عبارت کے نقل فرائض ہمنشا ہی کے الفاظ موجود ہیں مگر اس کے بعد کے الفاظ متذکرہ حیات دبیر صفحہ ۶ کی جگہ ایک نشان بنادیا گیا ہے جس کی کوئی اور درجہ اور ضرورت مطلق سمجھ میں نہیں آتی سوائے اس کے کہ عبارت کا آخری حصہ ڈاکٹر آزر دہ کے لیے ضرور سامان تھا کیونکہ انھوں نے عکس کے واقعی یا فاضلی حیات دبیر کا حوالہ نہیں دیا۔ ایسی صورت میں یہ عبارت ان کے اصل مآخذ کو سامنے لے آتی ہو وہ نہیں چاہتے تھے۔ دونوں کتابوں سے فرائض کے عکسوں کی نقل پیش کیے تاکہ مقابلہ کیا جاسکے۔

نقل فی ہشت ہشت بنی



حور لغوی مشق و مسئلہ سید
فضیلت و شرفیت کتب حق و مدح
ملا و محاسب ملک محمد فی نہ و محمد شجرہ بنی
من سبب عید سرکار خیر ان افسر
بغیر ہر شاہے سبب بری عزادار
امامت و قبائل و تملک تیرین کمال
عائیدہ بگرامدی ترک ماسب متعلقہ
تعلقات عبادت و عزیز شوقی عتد جہاں جو
افکار و ساختہ لہجہ وادبیت عبادت شغلا

یہ مختصر جس نام پر کثیر قیام و فیض و شہادت علی ان مقابل استاد شاہزادہ اے بیابان و ملا
نامہ مردم تہجد ہی شان کشی سرکار اجترارید و ہم بائبات حقوق خدمت گذاری اے
ضاجہ فی فلان عالم کسب و شہادت و فخر و مقرران ملا و بیابان و بیابان

بنظر مراتب صدر چهار لک و پشنا و هشت هزار کمد و بست دامن متحد و چهار هزار پشنا و قد و
 سی و یک روپیه از برگه حویلی دار الحلافت شاه جهان آباد و وجه دو ستماس متعلقان مشارالیه با فرود
 بطریق التماس نصف خزینت پارس نیل حسب الفتن مقرر باشند. باند که فرزندان که نگار و التبار و امرای
 عالیقدر و متصدیان مهمات و جاگیر داران و کرد و زبان حال و استقبال وجه مذکور آنست که پس و لطفاً
 بعد بطن بصورت فرزندان و متعلقان مشارالیه باز گذارد و از جمیع وجوه عوارض مرفوع العلم شمارده
 در بن باب هر سال مجتهد و طلسمد -

سیوم شهر جمادی الاول سنه ۱۱۴۵ هجری مطابق سنه ۱۷۳۲ جلوس و التحریر یافت -

بر سال شرافت و سجاوت مریت امار

۱۱۴۶ عالم گیر
 فدو ما و شان غازی
 بر ما و حیات عیال
 و الالید و جبر خان

وایات بر ملت فرانسه لوائے
 تنویر و شمشیر طراندہ لوائے
 است و غفلت اعتدال و است
 و فرماندهی و استاد سلطنت و کشور

۱۱۴۷
 شاه عالم بادشاه غازی
 که ترین بنده گان
 منیر الامرا

مجلس جلوس ملا
 کمالی جوهر مرآت خلیف و فادو و
 شمع یکدنگی و صفایم کشتی مجلس
 خاص محرم خلوص سوائے صدق و اخلاص

کار فرمای سعید و انعام و برادر عالم نرجه قدویان
 خواص بلند مکان محمد امرای عظیم الشان و بر
 عاشب مدبر محاکم مدار میر و دشمن صبر
 عالیقدر لازم اختصاص و الاعزاز و حسب الاحرام
 و التیارات کس السلطنت با و شاه
 سلیمان استاد وزیر الممالک محمد ملک
 مدار المهرام اعتماد الدوله آصف بجای
 بر مان الملک لیا المنصور و حان صفدر جنگ
 صحاح الدوله لعل الیمن جهم و خاں بهادر و جنگ پیدار و رستم بهند -

کمالی جوهر مرآت خلیف و فادو و
 شمع یکدنگی و صفایم کشتی مجلس
 خاص محرم خلوص سوائے صدق و اخلاص

۱۱۴۵
 شاه عالم بادشاه غازی
 که ترین بنده گان
 منیر الامرا

کمالی جوهر مرآت خلیف و فادو و
 شمع یکدنگی و صفایم کشتی مجلس
 خاص محرم خلوص سوائے صدق و اخلاص

وہذا فی علم محمد



محمد بن عبد الله بن محمد
طه

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على
سيدنا محمد وآله الطيبين
الطاهرين

۱۱۵
جلو سرگامان
۱۱۵

نقل سے خارج ہو کر

والله اعلم بالصواب

[illegible]

سے کلمہ مستوح کرنا
تفسیر مستوح کرنا

مجلس

دسی بیک
در هر سال

[illegible]

مکتبہ اسلامی : مکتبہ عالی قرآن و احادیث اسلامیہ

محمد بن عبد الله بن محمد

۱۷۱۱
 قذو بادشاہ غازی
 خانہ زاد خان بہادر

مجلس علمائے ہند
دہلی

۱۱۵
جلد ۲
مطابق
۲۳ جمادی الثانی ۱۲۵۵

دختر احاطه بشوهره
و کنیز بقید کسب و حور و ملا

سید محمد رفیع شاہ صاحب

نقل سطر الاثر آ
یادداشت تشریح مختص نامب مدار المارک محمده المارک
مدار المارک مطابق مدار خاص مال الانسان بنویسند
شرح ضم مدار غیب طاعت حضرت
باب الامور الجریب نسبت فضیلت شریعت
مدار صلاح دستگاه فلان محمد ابن محمد محمد ولد

تاریخ ۱۵ / ۱۱ / ۱۳۰۵
داعی و مدیر اخبار کهنه داور
بوا قیوم قلی

والانسان المشبه
بجور ما دأب عليه

ششان چو
نقش کا حوض

حضرت خیریه بایستند نایل شد و حق با ائمه است و سبقت مرزبان
دعا دعا حاصل بود بر سر مرقعه ای که در آن اشعار و حجت خطها نام کس نیست
و ایشان طعنی نمابند.

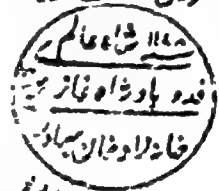
بہارِ نبویؐ

۱۰
 ۱۱
 ۱۲
 ۱۳
 ۱۴
 ۱۵
 ۱۶
 ۱۷
 ۱۸
 ۱۹
 ۲۰
 ۲۱
 ۲۲
 ۲۳
 ۲۴
 ۲۵
 ۲۶
 ۲۷
 ۲۸
 ۲۹
 ۳۰
 ۳۱
 ۳۲
 ۳۳
 ۳۴
 ۳۵
 ۳۶
 ۳۷
 ۳۸
 ۳۹
 ۴۰
 ۴۱
 ۴۲
 ۴۳
 ۴۴
 ۴۵
 ۴۶
 ۴۷
 ۴۸
 ۴۹
 ۵۰
 ۵۱
 ۵۲
 ۵۳
 ۵۴
 ۵۵
 ۵۶
 ۵۷
 ۵۸
 ۵۹
 ۶۰
 ۶۱
 ۶۲
 ۶۳
 ۶۴
 ۶۵
 ۶۶
 ۶۷
 ۶۸
 ۶۹
 ۷۰
 ۷۱
 ۷۲
 ۷۳
 ۷۴
 ۷۵
 ۷۶
 ۷۷
 ۷۸
 ۷۹
 ۸۰
 ۸۱
 ۸۲
 ۸۳
 ۸۴
 ۸۵
 ۸۶
 ۸۷
 ۸۸
 ۸۹
 ۹۰
 ۹۱
 ۹۲
 ۹۳
 ۹۴
 ۹۵
 ۹۶
 ۹۷
 ۹۸
 ۹۹
 ۱۰۰



درس وقت سمعت افسر ان لدو قالع مولود
 فرزند ملا غلام محمد زاده ملا ششم تیرازی به نام نهاد
 بمبسی غلام حسین سپنج بهایلو رسیده حکم جهان مطاع
 عالم مطیع بنام جهانل خندان عاشره سلطانی
 بارشاد اماموری یکصد و بیست و یک گنبد بزمی بزمی
 مرضه و غیره بمشرف صد و نفر سوخته حایبان
 و متر دلیانی سرکار معلی سولے بامانه ملا
 غلام محمد محمود بن حسین پیشین بامانه بنده ایصارف
 مرضه با و غیره بم غلام حسین مولود حال بخانن خندان
 خاقانی بجرائے مجدد محمد زاده قصب جهری غلام حسین به دفتر گذشته باشند و برین باب هر سال
 سجد و قد در طلبند

مستم شهر رمضان المبارك سنة ١٢٩٠ هـ في الثاني عشر من شهر رجب والاحتفال بالافتتاح.



بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين
والصلاة والسلام على سيدنا محمد
المرکز
مرزا سلامت علی دیر
دکتر آزاده
...

ڈاکٹر آزرہ نے اپنی کتاب میں جو عکس شامل کیے ہیں وہ اتنے دھندے ہو گئے ہیں کہ اکثر مقامات پر پوری عبارت کو پڑھنا قطعی ناممکن ہو گیا ہے۔ خیال تھا کہ دوسرے ایڈیشن میں یہ صورت نہ ہوگی کیونکہ یہ ایک اہم دستاویز ہے مگر اس میں بھی یہی حال ہے۔ شاید یہ صورت عکس کو چھوٹا کرنے سے پیدا ہوئی کیونکہ ڈاکٹر آزرہ کی کتاب (۱۸x۲۶) سائز میں حیاتِ دبیر (۲۶x۱۸) سے چھوٹی ہے۔ بہر حال فرمانِ اور استہداد کے عکس کو اس طرح پیش کرنا جبکہ اصل ہیبت بہتر صورت میں موجود ہو اس کی کامیابی کا قطعی نظر انداز کرنا ہے۔



فرمانوں کے عکس کے علاوہ بھی ڈاکٹر آزرہ کی کتاب میں جا بجا ایسے مقامات کی نشاندہی کی جاسکتی ہے جہاں انھوں نے حیاتِ دبیر سے عبارتِ حیاتِ دبیر سے گمراہی دینے سے گریز کیا ہے۔ مثلاً صفحہ ۱۸ پر لائپنی کی ایک رباعی یہ

یار بگ کوئے مقبلی ساز مرا آئینہ ز متن مجبلی ساز مرا

اقبال جہاں مرا جوئے نیست قبول مقبول محمد و علی ساز مرا

اور لائیک کا ایک قطعہ تاریخِ جو لائپنی کی وفات پر کہا گیا تھا درج ہے:

درمیاں شمر ا و فضلا پیرا صدق و صفا بود اہلی

رفت باہر علی از عالم پیر و آل عبا بود اہلی

سال فوٹش ز خرد جسم دگفت بادشاہ شمر ا بود اہلی

یہ رباعی اور قطعہ حیاتِ دبیر کے صفحہ ۱۸ پر دیکھا جاسکتا ہے۔

۱۸۵۷ء کی افغان فوجی کے زلزلے میں مرزا دبیر لکھنؤ سمجھوتہ کرکے عرصے کے لیے سینا پور گئے، مسافرت اور پریشانی کے

اس دور میں انھوں نے ایک رباعی بھی جو صاحبِ حیاتِ دبیر نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۸ پر دی ہے۔ رباعی مندرجہ ذیل ہے:

شطرنج دور گئی سے میں ششدر رہا آوارہ میں شہر شہر، در در بندے

اے بندہ فغان ہے تعجب کا عمل تو اکلب ملک اور بے گھر بندے

ڈاکٹر آزرہ کی کتاب میں رباعی صفحہ ۳۶ پر بغیر کسی حوالے کے دیکھی جاسکتی ہے۔

صاحبِ حیاتِ دبیر صفحہ ۱۸ پر ”صدماتِ اواخر عمر“ کا عنوان قائم کر کے ان اموات کی تفصیل لکھی ہے جن سے مرزا دبیر کو انتہائی صدمہ ہوا ہے۔ اس میں سب سے پہلے مرزا دبیر کے نوجوان فرزند محمد بادی حسین عطار کا ذکر ہے۔ عطار اس طرح شروع ہوتی ہے:

”مرنے سے دو سال پہلے مرزا صاحب کو چند صدمہ روحانی ہیبت سنت پہنچے۔

ڈاکٹر آزرہ نے بھی اسی عنوان کے تحت عطار کی وفات کا ذکر اس طرح شروع کیا:

”سفر آخرت سے دو سال قبل مرزا دبیر کو بہت سخت روحانی صدمے پہنچے۔“ ۱۳۹

اس کے بعد آزرہ کا اپنا ایک جملہ ہے جس میں علما کی تاریخ وفات دی ہے۔ (یہ تاریخ بھی حیات دیر سے لی گئی ہے) اور پھر وہ عبارت ہے جو تمام و کمال حیات دبیر کے ملنے پر درج ہے مگر حوالہ نہیں ہے۔ (شاید اس لیے کہ ایک جملہ خود بھی لکھا ہے)۔

ڈاکٹر آزرہ

حیات دبیر

اس صدمہ عظیم کے بعد مرزا دبیر کی یہ حالت ہو گئی تھی کہ ادھر فوراً نظر کے ساتھ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی ادھر رات میں چند گھنٹے سو رہتے تھے وہ سونا بھی فوراً نظر کے داغ کی نذر ہو گیا۔ رات کو بارہ بجے دوستوں اور شاگردوں کا مجمع برخواست ہوا تھا۔ مرزا دبیر دھرم دار تپ اور وظائف پڑھتے تھے اس کے بعد اگر کچھ کہتے تھے تو لکھ نہیں سکتے تھے۔

اس صدمہ عظیم کے بعد مرزا دبیر کی یہ حالت ہو گئی تھی کہ ادھر فوراً نظر کے ساتھ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی ادھر رات میں چند گھنٹے سو رہتے تھے وہ سونا بھی فوراً نظر کے داغ کی نذر ہو گیا۔ رات کو بارہ بجے دوستوں اور شاگردوں کا مجمع برخواست ہوا تھا۔ مرزا دبیر دھرم دار تپ اور وظائف پڑھتے تھے اس کے بعد اگر کچھ کہتے تھے تو لکھ نہیں سکتے تھے۔

اس کے بعد کی عبارت بھی ڈاکٹر صاحب نے حیات دیر ہی سے لیا اور اس کو اقتباس کی شکل میں لکھ کر کتاب کا حوالہ اور صفحہ کا نمبر بھی دیا ہے۔ یعنی عبارت تمام تمام صاحب حیات دبیر کی ہے مگر اس کی حیثیت مختلف کر دی گئی۔

اسی عنوان کے تحت دوسرے صدمہ کے بارے میں حیات دبیر کے صفحہ ۱۰۶ پر جو عبارت ہے وہ اس طرح ہے:

”دوسرا صدمہ روحانی حقیقی بڑے بھائی مرزا غلام محمد صاحب نظر مرحوم کے مرنے کا تھا جو اٹھائیسویں صفر ۱۲۹۱ ہجری کو آخرت کا سفر کر گئے۔ یہ بڑے بھائی تھے۔ مگر مرزا صاحب کے تقدس و کمال کے سبب سے مرزا صاحب کا ایسا ادب کرتے جیسے چھوٹے پہلے یہ میر خیر کے شاگرد تھے۔ پھر انھیں کے حکم سے مرزا صاحب کو اپنا کلام دکھاتے رہے۔ یہ عبارت دین مقام پر لفظ کا تبدیلی اور اصل کے ساتھ ڈاکٹر آزرہ کی کتاب کے صفحہ ۱۲۹ پر اس طرح لکھی ہے:

”دوسرا صدمہ روحانی حقیقی بڑے بھائی مرزا غلام محمد صاحب نظر کی وفات کا ہوا جو اٹھائیسویں صفر ۱۲۹۱ھ کو انتقال کر گئے۔ بڑے بھائی ہو کر بھی یہ مرزا صاحب کے تقدس و کمال کے سبب سے مرزا دبیر کا ایسا ادب کرتے تھے جیسے ان چھوٹے ہوں۔ پہلے یہ میر کے شاگرد تھے بعد میں انھیں کے حکم سے مرزا دبیر کو اپنا کلام دکھاتے رہے۔“

یہاں بھی حیات دبیر کا کوئی حوالہ نہیں ہے۔

حیات دبیر کے صفحہ ۱۲۹ پر غلام کے عنوان کے تحت جو عبارت درج ہے اس کو ڈاکٹر آزرہ کی کتاب کے صفحہ ۱۲۹ پر دیکھا جاسکتا ہے۔ دونوں کتابوں سے عبارت کا مقابلہ کرنے پر صرف تین چار لفظوں کی تبدیلی ملتی ہے۔ عبارت ملاحظہ ہو:

حیات دبیر

غفلت ایک وقت دن میں نو سو بجے غلاؤش
نراتے تھے۔ رات میں صرف چلے پیتے تھے اور جو احباب اور
شاگرد موجود ہوتے تھے ان کو بھی پلاتے تھے۔ آخر عمر میں جب
سخت میل ہوئے اور تپ غرق میں سات روز تک بیہوش رہے
تو اچھے ہونے پر طبیعوں کی رائے سے دو وقت غذا کر دی گئی۔
مگر چند روز کے بعد جو دیکھا تو پھر رات کی غذا نذر ہو گئی۔ جناب
استاذی اوج مذللہ نے پوچھا تو فرمایا کہ نماز شب میں دقت ہوتی
تھی۔ اس لیے رات کی غذا ترک کر دی۔

ڈاکٹر آزرده

مرزا دبیر صاحب غلاؤش میں صرف ایک وقت نو سو
بجے تسادل کرتے تھے۔ رات میں صرف چائے پیتے تھے
اس وقت جو احباب اور شاگرد موجود ہوتے ان کو بھی پلاتے
تھے۔ آخر عمر میں جب سخت علیل ہوئے اور تپ غرق میں
سات دن تک بیہوش رہے تو صحت یاب ہونے پر طبیعوں
کی رائے سے دو وقت کا غذا کر دی گئی تھی مگر چند روز کے
بعد رات کی غذا بھی حتم ہو گئی۔ مرزا اوج سے اس سے
اس کا سبب دریافت کیا تو مرزا دبیرو نے جواب میں فرمایا
کہ نماز شب میں دقت ہوتی تھی اس لیے رات کی غذا ترک کر دی۔

یہی صورت مرزا دبیر کے عظیم آباد کے آخری سفر کی تفصیلات کے سلسلے میں ملتی ہے۔ دونوں کتابوں کے عبارت ملاحظہ ہو:

ڈاکٹر آزرده

حال انتقال دبیر مرحوم

میر انیس کی وفات کے بعد مرزا دبیر
تین مہینے اور ایک دن زندہ رہے۔ مگر برابر علیل رہے۔ سیدہ
علیہ امام باندی بیگم صاحبہ رئیسہ عظیم آباد کے اہلکار سے محرم
۱۲۹۲ھ میں پڑنے عظیم آباد تشریف لے گئے۔ مگر عشرہ محرم
ہر روز مجلس جناب مرزا اوج... پڑتے تھے مرزا دبیر مرحوم مجلس
میں بیٹھے رہتے تھے کہ علیل تھے۔ کچھ سادات و مومنین دور
دور کی بستیوں سے اپنی اپنی بستیوں کی عشرہ محرم کی محالیں کو چھوڑ
کر۔ مرزا صاحب مرحوم کے سننے... آئے تھے آخر نویں محرم
کو بعض مومنین نے مرزا دبیر سے انوس کے لہجے میں عرض
کیا کہ ہم حضور کے سننے کو آئے تھے۔ اپنے گھر کی مجلسیں

حیات دبیر

عظیم آباد کا آخری سفر

میر انیس مرحوم کے مرنے کے بعد مرزا صاحب مرحوم
تین مہینے اور ایک دن زندہ رہے۔ مگر برابر علیل رہے۔ سیدہ
علیہ امام باندی بیگم صاحبہ رئیسہ عظیم آباد کے اہلکار سے محرم
۱۲۹۲ھ میں پڑنے عظیم آباد تشریف لے گئے۔ مگر عشرہ محرم میں
ہر روز مجلس جناب اوج مذللہ پڑتے تھے۔ مرزا دبیر مرحوم مجلس
میں بیٹھے رہتے تھے کہ علیل تھے۔ کچھ سادات و مومنین دُور
دُور کی بستیوں سے اپنی اپنی بستیوں کی عشرہ محرم کی مجلسوں کو چھوڑ
کر محرم مرزا صاحب مرحوم کے سننے کو آئے تھے۔ آخر نویں محرم
کو بعض مومنین نے مرزا صاحب مرحوم سے انوس کے لہجے میں عرض
کیا کہ ہم حضور کے سننے کو آئے تھے۔ اپنے گھر کی مجلسیں

بھی چھوڑیں اور حضور کو نہ سنا۔ یہ ہماری کم نصیبی ہے کہ حضور علیہ السلام نے جواب دیا کہ انشاء اللہ آج میں پڑھوں گا جتنا پڑھا جائے گا۔ خدا جانے پھر عشرہ محرم نصیب ہو یا نہ ہو۔ جناب آدج کے بعد مرزا صاحب منبر پر تشریف لے گئے۔ چند باغیاں پڑھ کر چند بندہ بن پڑے۔ اللہ مرزا صاحب مرحوم کا بے نقص حضور قلب سے پڑھنا۔ ایسی رقت ہوئی کہ اکثر آدمی بیہوش ہو گئے۔ مرزا صاحب منبر پر رویا کیے۔ طاقت خود سے اترنے کی نہ تھی۔

بڑی دیر کے بعد جب جوش رقت کم ہوا لوگوں نے منبر سے اتارا۔ بعد سوم ۱۲ محرم ۱۲۹۲ھ کے ایک ایک دو دو روز راستہ میں... آہ وحسین گنج میں مقام کرتے ہوئے لکھنؤ۔ تشریف لائے۔ درم کبد کی شدت تھی۔ علاج ہوتا رہا۔ مگر مرض الموت کا کیا علاج۔
.. آخر اسی عارضہ درم کبد میں تیسویں ماہ محرم کی رات میں قریب صبح صادق یہ آفتاب شرعی مداحی غروب ہو گیا۔

دن میں جنازہ اٹھا۔ دریا پر غسل میت کے واسطے جنازہ کو لے گئے۔ ہزاروں آدمی جنازہ کے ساتھ علماء و صلحاء و شعراء تھے۔ اور اکثر آن مرحوم کی یہ باہمی پڑھتے ہوئے روتے چلے جاتے تھے:-

رحمت کا تری امید دار آیا ہوں
منہ ڈھانپنے کفن سے شرما آیا ہوں
چلنے نہ دیا بارگشتہ نے سپید ل
تابوت میں کاندھوں پہ سوار آیا ہوں

بھی چھوڑیں اور حضور کو نہ سنا۔ یہ ہماری کم نصیبی ہے کہ حضور علیہ السلام نے جواب دیا کہ انشاء اللہ آج میں پڑھوں گا جتنا پڑھا جائے گا۔ خدا جانے پھر عشرہ محرم نصیب ہو یا نہ ہو۔ جناب آدج کے بعد مرزا صاحب منبر پر تشریف لے گئے۔ چند باغیاں پڑھ کر چند بندہ بن پڑے۔ اللہ مرزا صاحب مرحوم کا بے نقص حضور قلب سے پڑھنا۔ ایسی رقت ہوئی کہ اکثر آدمی بیہوش ہو گئے۔ مرزا صاحب منبر پر رویا کیے۔ طاقت خود سے اترنے کی نہ تھی۔ بڑی دیر کے بعد جب جوش رقت کم ہوا لوگوں نے منبر سے اتارا۔ بعد سوم ۱۲ محرم ۱۲۹۲ھ کے ایک ایک دو دو روز راستہ میں ہتھ آہ وحسین گنج مقام کرتے ہوئے لکھنؤ میں تشریف لائے۔ درم کبد کی شدت تھی۔ علاج ہوتا رہا۔ مگر مرض الموت کا کیا علاج سے مرض بڑھتا گیا جو جو دوا کی۔ آخر اسی عارضہ درم کبد میں ۳۰ دسمبر، ماہ محرم کی رات میں قریب صبح صادق یہ آفتاب شرعی مداحی غروب ہو گیا۔ اناللہ وانا الیہ راجعون۔

دن میں جنازہ اٹھا۔ دریا پر غسل میت کے واسطے جنازہ کو لے گئے۔ ہزاروں آدمی جنازہ کے ساتھ علماء و صلحاء و شعراء تھے۔ اور اکثر آن مرحوم کی یہ رباعی پڑھتے ہوئے روتے چلے جاتے تھے:-

رحمت کا تری امید دار آیا ہوں
منہ ڈھانپنے کفن سے شرما آیا ہوں
چلنے نہ دیا بارگشتہ نے سپید ل
تابوت میں کاندھوں پہ سوار آیا ہوں

جناب سید ابراہیم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ نے نماز جہانزادہ
پڑھائی۔ اور اپنے گھر پر دفن ہوئے جو مقبرہ چھوٹا سا
اب تک برقرار ہے۔

مولانا سید ابراہیم نے نماز جہانزادہ
پڑھائی۔ اور اپنے گھر پر دفن ہوئے جو مقبرہ ...
اس وقت تک برقرار ہے۔



ڈاکٹر آزرہ کی کتاب کا سب سے زیادہ مرحوب کرنے والا حصہ وہ ہے جہاں انھوں نے مرزا دتیر کی شہری خصوصیات
کا جائزہ لیا ہے۔ مرحوب کرنے والا اس لیے کہ دتیر کے کلام سے اتنی زیادہ قد و اعلیٰ میں صنعت معنوی و لفظی کی نشاندہی، ان کی
جامع تشریف اور ہر ایک کے ذیل میں کئی کئی مثالیں پیش کرنا اور وسط درجہ کی صلاحیت رکھنے والے کلام نہیں تھا۔ اس کے لیے
علم بیان کے تمام پہلوؤں پر عبور حاصل ہونا ضروری تھا ساتھ ہی کلام دتیر کے جس تفصیلی مطالعے کی ضرورت ہے وہ بھی محتاج
بیان نہیں۔ مگر اسی حصہ میں حیات دتیر سے استفادہ بہت واضح صورت میں سامنے آیا ہے۔

اس باب میں ڈاکٹر آزرہ نے کلام دتیر سے جن صنعتوں کی نشاندہی کی ہے ان کی تشریف اور زیادہ تر مثالیں تقریباً اسی ترتیب
کے ساتھ حیات دتیر کے صفحہ ۱۵۹ سے صفحہ ۲۰۵ تک دی گئی جاسکتی ہیں۔ ذیل میں دونوں کتابوں سے ۱۴ صنعتوں کو ایک دوسرے
کے مقابل پیش کیا جا رہا ہے تاکہ مقابلے میں آسانی ہو اور واضح ہو سکے کہ حیات دتیر کے ۳۵ صفحات سے تقریباً مکمل استفادہ
کرنے کے باوجود ڈاکٹر صاحب نے کتاب کا حوالہ دینے سے گریز کیا ہے اور حیات دتیر کی عبارتوں کو اپنا بنا کر پیش کیا ہے۔

ڈاکٹر آزرہ

حیات دتیر

۱۔ صنعت طباق: اس صنعت کو تقابل، تضاد، مقابلت،
تعلیق، انکاف بھی کہتے ہیں۔
..... یعنی ایسی دو چیزیں
اسم یا فعل یا حرف میں ایک جگہ جمع کر دی جائیں جو آپس میں
مطابق، متقابل یا متضاد ہوں۔ ۲۹۴

۱۔ صنعت طباق: اس صنعت کو تقابل، تضاد، مقابلت،
تعلیق، انکاف بھی کہتے ہیں۔ یہ صنعت قرآن شریف میں بھی وجود
ہے تحسبہم ایضا طاهم رتوذا الایہ۔ یعنی ایسی دو چیزیں
اسم یا فعل یا حرف میں ایک جگہ جمع کر دیں جو آپس میں مطابق
یا متقابل یا متضاد ہوں۔

۲۔ عکس: اس صنعت کو تبدیل بھی کہتے ہیں۔ اس میں
مواضع صنعت ہے کہ پہلے کلام میں دو لفظ لائیں پھر ان دونوں
کو الٹ پلٹ دیں۔ یعنی دوسرے کو پہلے لے آئیں اور جیسے
کو بعد میں۔
.....
مرزا دتیر نے اس صنعت کا استعمال اس شعر میں کیا ہے:

۲۔ عکس: اس صنعت کو تبدیل بھی کہتے ہیں۔ اس میں
تشریف یہ ہے کہ پہلے کلام میں دو لفظ لائیں پھر ان دونوں
کو الٹ پلٹ دیں۔ یعنی دوسرے کو پہلے لے آئیں اور الٹ
کو ثانی کر دیں۔ یہ صنعت قرآن شریف کی اس مشہور آیت میں
ہے یحرج الیہ من اذیت ویحرج الیہ من السحی
مرزا صاحب اس صنعت میں فرماتے ہیں۔

انصاف کہاں سے ہو کہ دل صاف نہیں ہے

انصاف کہاں سے ہو کہ دل صاف نہیں ہے

دل صاف کہاں سے ہو کہ انصاف نہیں ہے

دل صاف کہاں سے ہو کہ انصاف نہیں ہے

خاص کر قفوقی میں جو مثالیں ہیں وہاں بہت خوبصورتی سے بندوں کو اُچھے نیچے کر دیا ہے اور بندوں سے پہلے مندرجہ

نوٹ کو حاشیوں میں اور زیادہ خوبصورتی سے بیان کیا ہے۔

۴۔ قفوقی: علاقہ میں ایک طرح کے دواہروں میں فرق ظاہر

۳۔ قفوقی: دواہروں میں جو ایک طرح کے ہوں فرق ظاہر

کر نیکو صفت تفریق کہتے ہیں۔ چند مثالیں حکام مرزا دہلی سے ملاحظہ ہوں:

کر نیکو صفت تفریق کہتے ہیں۔ مرزا صاحب اس صفت میں کہتے ہیں۔

شیریں قندوں میں رزم سرنگ ملے اکنے شکر دار اپنے یاوت کھا ہے

(رباعی مناقب میں)

یاوت کاکھا مگر انسب کجا ہے یاوت سے بڑھ کر کھو کھوئی تیرے

۱) وہ جاتا ہوں اگشت بندگان ہو کر حیدر کو کھا ابرو سمندان ہو کر مانا کہ گہر بخش ہے نیاں بھی مگر وہ دیتا ہے روئے کے زندان ہو کر

جو رہا ہے یہ لب مثل رطب حق کے دلنے

۲) صفائے قلب اور آئینہ میں فرق

یاوت کا بوسریا کسی روز علیؑ نے لے

آئینہ کہاں کو تو کچھ بھی زشتا کی صفت نہ کندہ کی یہ صفت خدا کی

آئینہ کے آئیں پر میں نے جو کیا خور منہ پر تو ہے کچھ اور میں بہت کچھ اور گوہر کی گودش سے نہ ہوتا کچھ اور پھر غائب دل روشن کجا ہے کی طرح

دل خاک نصیقل بہاؤ دتے بجا طالعے کس آئینہ کو خوبی یہ صفا کی

جن آئینوں میں دونوں طرف ایک چمکے

ہر آئینہ میں چہرہ انسان نظر آیا

اس رخ میں جمال شیر مردان نظر آیا

وہ ایک لڑل ہے اور ایک ہر ملک سے

مگر آنکھ کو زنگیں کہیں سے عین حقارت زنگیں ہیں لیکن میں پرستی نہ دعا کرتے

۳) آئینہ اور دوسے اور جناب عباسؑ میں نہایت عرصہ فرق تھا نہیں۔

آئینہ کے آئیں پر میں نے جو کیا خور منہ پر تو ہے کچھ اور میں بہت کچھ اور

آئینہ کے آئیں پر میں نے جو کیا خور منہ پر تو ہے کچھ اور میں بہت کچھ اور

گوہر کی گودش سے نہ ہوتا کچھ اور پھر غائب دل روشن کجا ہے کی طرح

گوہر کی گودش سے نہ ہوتا کچھ اور پھر غائب دل روشن کجا ہے کی طرح

جن آئینوں میں دونوں طرف ایک چمکے

ہر آئینہ میں چہرہ انسان نظر آیا

اس رخ میں جمال شیر مردان نظر آیا

اس رخ میں جمال شیر مردان نظر آیا

۴) یاوت اور لب حضرت عباسؑ میں تفریق۔

وہ جاتا ہوں اگشت بندگان ہو کر حیدر کو کھا ابرو سمندان ہو کر

مانا کہ گہر بخش ہے نیاں بھی مگر وہ دیتا ہے روئے کے زندان ہو کر

تیرے قندوں میں ہر سا کچھ کھا ہے اکنے شکر دار اپنے یاوت کھا ہے

یاوت کاکھا مگر انسب کجا ہے یاوت سے بڑھ کر کھو کھوئی تیرے

جو رہا ہے یہ لب مثل رطب حق کے دلنے

یاوت کا بوسریا کسی روز علیؑ نے لے

۵) یاوت اور صفت عباسؑ میں تفریق۔ لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق

لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق

لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق

لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق لکھنؤ میں ایک شخص نے اس میں تفریق

۳۔ تقسیم: جمع و تفریق کے بعد تقسیم بھی ایک صفت ہے

اس میں اور لف و شریں ایک باریک فرق یہ ہے کہ لف و شریں اول چند چیزیں بیان کرتے ہیں پھر ان کے منوعات لاتے ہیں۔ سننے والا خود بخود ہر ایک شے کو منسوب الہیہ کی طرف منسوب و تعین کر لیتا ہے۔ اور تقسیم میں کہنے والا نیز چیزیں بیان کرتا ہے یا ایک ہی چیز کے چند اجزاء بیان کرتا ہے۔ پھر ہر چیز یا ہر جزو کے منسوب کو بطریق تعین بیان کرتا ہے۔ اور اس صفت کی ایک قسم یہ بھی ہے کہ کسی شے کی تمام قسموں کو ایک جگہ بیان کرتے ہیں۔

اس صفت کی تقسیم میں مرزا صاحب عزاداران

امام حسینؑ کی مدح فرماتے ہیں۔

بایدی کا یہ ہے اس منہ کو فون تھام کے اتم میں بہنہ ہے کوئی طوق
دلہل کے منہ کا کسی تیر کو بے دوق عباس کا سقا کوئی تہا ہے بعد تون

یہ ہے کوئی نثر زہرا کے خلف کا

تا بورت اٹھانے کوئی شاہ نجف کا

اب ان سب کی تقسیم دیکھئے۔ ہر ایک کے قواب کو اسے عقیدے

کے موافق بیان فرماتے ہیں۔

تا بورت اٹھانے کا صدر فہر کی راحت دلہل کے منہ کی جزا تا بورت جنت
سقا کے انعام میں کوثر کا حکومت دولت ہے جس نے بڑی اہلی بدولت

عابد کیلئے طوق پہنتے ہیں سو کیا ہے

وہ طوق نہیں دائرہ حفظ خدا ہے

جمع و تفریق کو اور کبھی جمع و تفریق کے ساتھ

ساتھ لاتے ہیں۔ اور کبھی جمع و تقسیم کو ایک جگہ جمع کرتے ہیں۔ یعنی

۴۔ تقسیم: صنعت تقسیم لف و شریں کی طرح

کی صفت ہے۔ فرق یہ ہے کہ لف

و شریں

سننے یا پڑھنے والا خود بخود ہر شے کو منسوب الہیہ کی

کی طرف منسوب و تعین کر لیتا ہے اور تقسیم میں متاخر چند

چیزیں بیان کرتا ہے یا ایک ہی چیز کے چند اجزاء بیان کرتا ہے۔

پھر ہر چیز یا ہر جزو کے منسوب کو بطریق تعین بیان کرتا ہے۔

... اس صفت کی ایک قسم یہ بھی ہے کہ کسی شے کی تمام قسموں

کو ایک جگہ بیان کیا جاتا ہے۔

صنعت تقسیم میں مرزا دبیر نے امام حسینؑ کے عقائد

کی مدح اس طرح کی ہے۔

باندی کا یہ ہے اس منہ کو فون تھام کے اتم میں بہنہ ہے کوئی طوق

دلہل کے منہ کا کسی تیر کو بے دوق عباس کا سقا کوئی تہا ہے بعد تون

یہ ہے کوئی نثر زہرا کے خلف کا

تا بورت اٹھانے کوئی شاہ نجف کا

.....

.....

تا بورت اٹھانے کا صدر فہر کی راحت دلہل کے منہ کی جزا تا بورت جنت

سقا کے انعام میں کوثر کا حکومت دولت ہے جس نے بڑی اہلی بدولت

عابد کیلئے طوق پہنتے ہیں سو کیا ہے

وہ طوق نہیں دائرہ حفظ خدا ہے

جمع و تفریق کو ایک جگہ اور کبھی جمع و تفریق کے

... اور کبھی جمع و تقسیم کو ایک جگہ جمع کرتے ہیں

چند چیزوں کو ایک جگہ جمع کر کے ان کا فرق بیان کر دیں یا ان کو
تقسیم کر دیں۔ یا دونوں باتیں کریں۔ مرزا صاحب کہتے ہیں:-

(حضرت عباسؓ کی مدح میں)

پیدل ہوں جو ایسے جنتان جہاں لاکھ افلاک کو راز و راز میں ہیں یاں لاکھ
باران کو ایک قطرے کو طاقا ہوں یاں لاکھ گھر گھر میں خضر و یسوع ہوں لاکھ

نایاب ہوں نزدیک کی اور دور کی تسلیں

سب ڈور کے رخسار ہوں سب نور کی تسلیں

کیا مزہ بقاؤں میں نہ کو نکالیں عیسیٰ قسم انجیل کی بیاض نہ کھالیں

توریت کو کوئی یہ بیضا پر اٹھالیں قرآن میں فرق پر خاصاں خدا لیں

انصاف خدا بڑھ کے حکم ہو کر ہو میں ہے

اتنوں میں کوئی تافی عباسؓ نہیں ہے

۵۔ صنعت تجرید:- یہ مبالغہ کا ایک سرسبز شاخ ہے۔

یہ صنعت اس طور پر ہے کہ ایک صاحب صفت شے سے مبالغہ

کے قصد سے اسی شے کی مانند دوسری چیز حاصل کریں۔ اس کی کئی

تہیں ہیں۔ ایک قسم اس کی یہ بھی ہے کہ شاعر اپنے آپ کو

دوسرا شخص قرار دیکر اپنے نفس سے باتیں کرتا ہے۔ اس سے

کوئی شاعر خالی نہیں ہے۔ کیونکہ نہی زمانہ مقطع میں ہر شاعر اسی

طرح خطاب کرتا ہے۔ مرزا صاحب اپنے نفس سے

خطاب کرتے ہیں:-

آغاز ترانہ کرتا ہے خاک ہی انجام دکھائی بدی خوب بدی کے کیا کام

گر ہر چیز میں ایل پر تو خوت کا نہ نام نازاں نہ ہو دنیا پر ذکر شکوہ ایاں

ارشاد کیا طور یہ موسےؑ سے خدا نے

اچھا دہے جو سب بڑا آپ کو جانے

(یعنی اپنے نفس کو)

اور چہوان کا فرق بیان کیا جاتا ہے یا ان کی تقسیم کر دی

جلتی ہے یا ان دونوں خصوصیات کو پیش کیا جاتا ہے۔ سرزا

دیر صورت عباسؓ کی مدح میں کہتے ہیں:

پیدل ہوں جو ایسے جنتان جہاں لاکھ افلاک کو راز و راز میں ہیں یاں لاکھ

باران کو ایک قطرے کو طاقا ہوں یاں لاکھ گھر گھر میں خضر و یسوع ہوں لاکھ

نایاب ہوں نزدیک کی اور دور کی تسلیں

سب ڈور کے رخسار ہوں سب نور کی تسلیں

کیا مزہ بقاؤں میں نہ کو نکالیں عیسیٰ قسم انجیل کی بیاض نہ کھالیں

توریت کو کوئی یہ بیضا پر اٹھالیں قرآن میں فرق پر خاصاں خدا لیں

انصاف خدا بڑھ کے حکم ہو کر ہو میں ہے

اتنوں میں کوئی تافی عباسؓ نہیں ہے

۵۔ صنعت تجرید:- یہ مبالغہ کا ایک سرسبز شاخ ہے۔

یہ صنعت اس طور پر ہے کہ ایک صاحب صفت شے سے مبالغہ

کے قصد سے اسی شے کی مانند دوسری چیز حاصل کریں۔ اس کی کئی

تہیں ہیں۔ ایک قسم اس کی یہ بھی ہے کہ شاعر اپنے آپ کو

دوسرا شخص قرار دیکر اپنے آپ سے باتیں کرتا ہے۔ اس سے

کوئی شاعر خالی نہیں..... مقطع میں تو شعرا اکثر اسی

طرح خطاب کرتے ہیں۔ کلام مرزا دیر سے مستند ہے

دین متالین پیش کی جلتی ہیں۔

آغاز ترانہ کرتا ہے خاک ہی انجام دکھائی بدی خوب بدی کے کیا کام

گر ہر چیز میں ایل پر تو خوت کا نہ نام نازاں نہ ہو دنیا پر ذکر شکوہ ایاں

ارشاد کیا طور پر موسےؑ سے خدا نے

اچھا دہے جو سب بڑا آپ کو جانے

طے آپ کو بھی اپنے نفس کو

پھر اپنے نفس سے خطاب ہے،

ایں کا سفیدی سے سر و نہی رنجور دھوپ آگئی سایہ پر تو رہا ہے بدستور
ہشیار کہ نزدیک رہا بس فرودور ہاں دھوپ کفن ششک آئی ہوا کافور

لے لکب عدم کے سفری زاد سفرے

مرگ و قہر و برزخ و فحش کی جبرے

تاکید المدح بمائیشبہ الذم: یعنی مدح میں ایسا

تاکید کا جائے کہ مدت کے شاہ معلوم ہو مرزا صاحب نے پائے ہیں۔

۸۔ استنباع: اس طرح پر مدح کرنا کہ ایک

مدح سے دوسری مدح حاصل ہو

(۱) مقصد جناب امیر میں مرزا صاحب کہتے ہیں۔

خالق نے عطیہ شرموں کو یہ قدرت لیں اکی زبان جو ہوئی جوں کو حاجت
گردوں نے بند کی: زچہ زبردست ایستغیا صیسلان نے سخت

پران کی قزاحت ہے نزوں قدریاں سے

جوز نام خدا آپ لیا کچھ نر زباں سے

(۲) نام حسین کی میلان جنگ میں آمد ہے۔ فوج نیرید پر حکیت دابتری

لاری ہے۔

رزم میں یوں پیر کر قرار بلال ہے دیکھ کا شہ کے دست کرم میں جو حال

۳، حضرت عباسؓ کی مدح میں کہتے ہیں۔

ذیلے ذی انکاشانی کفن پا ہے لیکن نہ نشان کج کف پا ہے جملہ ہے
عقبہ کی جو توفیق نہا کرتے ہو کیا ہے وہ اک و بار یک ہے یہ راہ نہا ہے

لوسن کو خلاصہ کر یہ وہ خاطر حق ہے

بے اسکی گواہی کے نہ باطل ہے نہ حق ہے

ایں کا سفیدی سے سر و نہی رنجور دھوپ آگئی سایہ پر تو رہا ہے بدستور

ہشیار کہ نزدیک رہا بس فرودور ہاں دھوپ کفن ششک آئی ہوا کافور

لے لکب عدم کے سفری زاد سفرے

مرگ و قہر و برزخ و فحش کی جبرے

اس میں اپنے نفس سے خطاب کیا ہے۔

۷۔ تاکید المدح بمائیشبہ الذم: یہ صحت اس طرح ہے کہ

مدح میں ایسی تاکید کی جائے کہ ذم کا پہلو سامنے آتا ہو۔ مرزا دیر

کے کلام سے مثالیں ملاحظہ فرماتا ہوں مثالیں حیات دیر سے ہی آگئی ہیں،

۸۔ استنباع: کلام میں مدح اس طرح سے کرنے کو کہتے

ہیں کہ ایک مدح سے دوسری مدح حاصل ہو۔ چند مثالیں ملاحظہ فرمائیے۔

ذیلے ذی انکاشانی کفن پا ہے لیکن نہ نشان کج کف پا ہے جملہ ہے

عقبہ کی جو توفیق نہا کرتے ہو کیا ہے وہ اک و بار یک ہے یہ راہ نہا ہے

لوسن کو خلاصہ کر یہ وہ خاطر حق ہے

بے اسکی گواہی کے نہ باطل ہے نہ حق ہے

(۲) نام حسین کی میلان جنگ میں آمد ہے۔ فوج نیرید پر حکیت دابتری

لاری ہے۔

رزم میں یوں پیر کر قرار بلال ہے دیکھ کا شہ کے دست کرم میں جو حال

۳، حضرت عباسؓ کی مدح میں کہتے ہیں۔

ذیلے ذی انکاشانی کفن پا ہے لیکن نہ نشان کج کف پا ہے جملہ ہے
عقبہ کی جو توفیق نہا کرتے ہو کیا ہے وہ اک و بار یک ہے یہ راہ نہا ہے

لوسن کو خلاصہ کر یہ وہ خاطر حق ہے

بے اسکی گواہی کے نہ باطل ہے نہ حق ہے

درم میں یوں پیر کر قرار بلال ہے دیکھ کا شہ کے دست کرم میں جو حال

مالبعواغیر سآعة۔ اس میں ساعۃ کے لفظ اول قیامت کے
میں یہ دوسری گھڑی بھر کے معنی پر ہے۔ اس کی خالیوں پر زامبا
کے کلام میں بہت ہیں۔ حسب ذیل پیش کرتا ہوں۔

(۱) ربائی ذیل میں ایک لفظ زاری کو تین جگہ تینوں قافیوں
میں لائے ہیں۔

ہوس کو ہر کنگے بے زاری ہے واجب غم شہ میں گریر دزاری ہے
جرائم اور عین زہر سارا دنا آنکھیں کتنی ہیں مردم آزاری ہے
(۲) رجز میں حضرت عباسؓ فضیلت بنابائبرؓ کی بنا کر ہے۔

جب کہ قید کو پہنے رخ امیر پوچھا مغرب کا طرف تمام کو خورید پوچھا
(۳) ذیل کے چاروں مصرعوں میں (قافیہ میں) بار کا لفظ ہر جگہ
ایک نئے معنی پر ہے اور ہر تصکف یہ ہے کہ بے تصکف ظلم ہے

حضرت عباسؓ کی مدح میں ہے۔

ہوتا ہے جو حاضر یہ بہادر سردار دربار میں دُربار اٹھ جوتے ہیں ہر بار
عراز حسینؑ ان پر تصدیق کر گھر بار عاز میں قریب ارب گھر بار
یہ دانی۔ اقلیم دلایت کا دلی ہے

تصویر تو لائے حسینؑ اس علیؑ ہے

تجسّس خلیؑ بھی اسی کی شاخ ہے۔ یہ صنعت بھی قرآن

تزیل کی اس آیت میں ہے۔ وَهُوَ يَطْعَمُ وَيَسْقِي وَآخِ
موصت، فہو یسقی۔ اس میں یسقین اور یسقی میں تجسّس
حاصل ہے۔ کہ ایک طرح لکھا جاتا ہے۔ فقط لفظوں کا فرق ہے۔

۱۰۔ صنعت اشتقاق و شبہ اشتقاق بھی صنعت

تجسّس کی گویا مری بہنیں ہیں۔ اشتقاق یہ کہ دو لفظ ایسے

جاتا ہے۔ تجسّس نام کی ایک مثال کلام محمدؐ سے بھی حاتی
چھ وہ اس طرح ہے "و یوم تقوم الساعة یقسم
المحرمون مالم یسأعیر ساعۃ" ظاہری الفاظ کے
معنی یہ ہیں "حسن روز قیامت ہوگی گھبراہٹ قسم کھائیں گے کہ
مے ڈھیر سے وہ مگڑاؤں گھڑی۔"

اب کلام مرزا دیکھئے اس کی مثالیں یقین کی حاتی ہیں
"مون کو ہر کنگے بے زاری ہے واجب غم شہ میں گریر دزاری ہے
جرائم اور عین زہر سارا دنا آنکھیں کتنی ہیں مردم آزاری ہے
.....
(۲) جب کہ قید کو پہنے رخ امیر پوچھا مغرب کی طرف تمام کو خورید پوچھا
.....
(۳) ذیل کے چاروں مصرعوں میں (قافیہ میں) بار کا لفظ ہر جگہ
ایک نئے معنی پر ہے اور ہر تصکف یہ ہے کہ بے تصکف ظلم ہے
حضرت عباسؓ کی مدح میں ہے۔
ہوتا ہے جو حاضر یہ بہادر سردار دربار میں دُربار اٹھ جوتے ہیں ہر بار
عراز حسینؑ ان پر تصدیق کر گھر بار عاز میں قریب ارب گھر بار
یہ دانی۔ اقلیم دلایت کا دلی ہے
تصویر تو لائے حسینؑ اس علیؑ ہے
تجسّس خلیؑ بھی اسی کی شاخ ہے۔ یہ صنعت بھی قرآن
تزیل کی اس آیت میں ہے۔ وَهُوَ يَطْعَمُ وَيَسْقِي وَآخِ
موصت، فہو یسقی۔ اس میں یسقین اور یسقی میں تجسّس
حاصل ہے۔ کہ ایک طرح لکھا جاتا ہے۔ فقط لفظوں کا فرق ہے۔
۱۰۔ صنعت اشتقاق و شبہ اشتقاق بھی صنعت
تجسّس کی گویا مری بہنیں ہیں۔ اشتقاق یہ کہ دو لفظ ایسے

.....
(۲) جب کہ قید کو پہنے رخ امیر پوچھا مغرب کی طرف تمام کو خورید پوچھا
.....
(۳) ذیل کے چاروں مصرعوں میں (قافیہ میں) بار کا لفظ ہر جگہ
ایک نئے معنی پر ہے اور ہر تصکف یہ ہے کہ بے تصکف ظلم ہے
حضرت عباسؓ کی مدح میں ہے۔

.....
(۳) ذیل کے چاروں مصرعوں میں (قافیہ میں) بار کا لفظ ہر جگہ
ایک نئے معنی پر ہے اور ہر تصکف یہ ہے کہ بے تصکف ظلم ہے
حضرت عباسؓ کی مدح میں ہے۔

ہوتا ہے جو حاضر یہ بہادر سردار دربار میں دُربار اٹھ جوتے ہیں ہر بار
عراز حسینؑ ان پر تصدیق کر گھر بار عاز میں قریب ارب گھر بار
یہ دانی۔ اقلیم دلایت کا دلی ہے
تصویر تو لائے حسینؑ اس علیؑ ہے

اس مد میں تجسّس خطی ہے۔ ٹیب کے دو مصرعوں میں

صمتہ اشتقاق و شبہ اشتقاق ہے۔ قرآن تریبہ میں بھی

یہ صنعت دانی حاتی ہے۔ ہو یطعمہ و یسقی و داد امر

فہو یسقی اس یسقین اور یسقی میں تجسّس خلیؑ ہے۔ ایک

ہی طرح لکھا جاتا ہے۔ صرف لفظوں کا فرق ہے۔

۱۰۔ اشتقاق و شبہ اشتقاق : یہ بھی صنعت تجسّس

کی ہی خوشامتاخیز ہیں۔ اشتقاق میں ایک ہی مادہ کے دو لفظ

لائے جاتے ہیں اور شبر اشتقاق میں ایسا ہوتا ہے کہ ایک لفظ قبی
ہوتا البتہ بظاہر ایک مادہ معلوم ہوتا ہو۔ صنعت شبر اشتقاق
میں قرآن کی یہ آیت ہے: **قَالَ اَنْتَ لَعَلَّكَ مِّنَ**
الْقَالِيْنَ۔ اس میں قال اور قالین میں شبر اشتقاق ہے (ترجمہ)
کہا کہ میں تمہارے اعمال کے سبب تمہارے دہقنوں
یعنی دھنوں کے واسطے ہوں۔

لیجئے ابہ کلیم مرزا دتے سے مثالیں ملاحظہ فرمائیں
لیں دیر طاقظ نظم دیاں ہے طاق ہوتا لفظ کتاب ہے اور فعل الفراق
دحاشیہ میں طانت لفظان میں صنعت شبر اشتقاق ہے۔

یاں بکو تھا عین تباں تھی نہ تھی دلائقان تھا کہیاں تھی نہیں نہ تھی
ہر جاتی اور پوچھو کہاں تھی کہیں تھی لاکھوں تہل کر نکو ہاں تھی نہیں نہ تھی
اس برق ذوالفقار کے جلوے کہاں تھے
وہاں تھے جہاں زمین نہ تھی آسمان نہ تھے

(دحاشیہ میں) اس میں شبر اشتقاق کے علاوہ دو قافیہ میں کا صنعت بھی۔

۱۲۔ غیلو منقوط بھی اسی انوم والا نرم میں سے ہے۔ جس
کو صنعت جملہ ادبے لفظ بھی کہتے ہیں۔ اس صنعت میں پورا
ایک مرثیہ جناب مرزا مرحوم کا ہے جو غیر منقسم ہے جس کا مطلع
موتیہ ماسی صنعت میں ہے۔ اس کا مطلع ہے۔

ہر علم سرور اکرم ہوا طالع

۱۳۔ سجع و قریع: ایک لفظ کے مقابل جب دوسرے ہم وزن
لفظ لائیں تو اس کو سجع کہتے ہیں۔ وزن سے مراد وزن
عروضی ہے۔ جس میں حرکات الفاظ کا باہم متفق ہونا
ضروری نہیں ہے اور اگر متفق ہوں تو اور خوبی ہے جب
وہ الفاظ باہم قافیہ بھی ہو سکیں تو اس کو ترصیع کہتے ہیں۔

لائیں۔ جن کا ایک مادہ ہو۔ اور شبر اشتقاق یہ کہ ایک مادہ تو نہ
ہو مگر بظاہر ایک مادہ معلوم ہوتا ہے۔ صنعت شبر اشتقاق
میں یہ آیت قرآن مجید پائی جاتی ہے۔ **قَالَ اَنْتَ لَعَلَّكَ مِّنَ**
الْقَالِيْنَ۔ اس میں قال اور قالین میں شبر اشتقاق ہے۔ مرزا
صاحب کہتے ہیں:

بسی دیر طاقظ نظم دیاں ہے طاق ہوتا لفظ کتاب ہے اور فعل الفراق
اس میں طاقظ و طاق میں صنعت شبر اشتقاق ہے۔

بند ذیل کے اوّل کے چاروں مصرعوں میں یہ صنعت اور
اس کے ساتھ صنعت ذوالقافیہ دیکھئے۔ شمشیر حسنی کی مدح
(جہاد امام حسین) کے بیان میں کہتے ہیں

یاں سب کہا تھا عین تباں تھی نہ تھی دلائقان تھا کہیاں تھی نہیں نہ تھی
ہر جاتی اور پوچھو کہاں تھی کہیں تھی لاکھوں تہل کر نکو ہاں تھی نہیں نہ تھی
اس برق ذوالفقار کے جلوے کہاں تھے
وہاں تھے جہاں زمین نہ تھی آسمان نہ تھے

۱۲۔ غیلو منقوط بھی اسی انوم والا نرم میں سے ہے۔ جس
کو صنعت جملہ ادبے لفظ بھی کہتے ہیں۔ اس صنعت میں پورا
ایک مرثیہ جناب مرزا مرحوم کا ہے جو غیر منقسم ہے جس کا مطلع
ہے۔ ہر علم سرور اکرم ہوا طالع

۱۳۔ سجع: ایک لفظ کے مقابل جب دوسرے ہم وزن
لفظ لائیں تو اس کو سجع کہتے ہیں۔ وزن سے مراد وزن
عروضی ہے۔ جس میں حرکات الفاظ کا باہم متفق ہونا
ضروری نہیں ہے اور اگر متفق ہوں تو اور خوبی ہے اور جب
وہ الفاظ باہم قافیہ بھی ہو سکیں تو اس کو ترصیع کہتے ہیں۔

اس کا مرتبہ صبح سے اعلیٰ ہے۔ کلام مرزا دبیو سے
صبح و ترصیح کی مندرجہ ذیل مثالیں ملاحظہ
فرمائیں۔

(۱) حضرت علی اکبرؑ کے رجز میں..... ایک بند:

ہم قابض اجمام ہیں کفار کی خاطر
ہم مرہم آرام ہیں دیندار کی خاطر
ہم ضربت مصمم ہیں اشرار کی خاطر
ہم قوت اسلام ہیں ابرار کی خاطر
ہم پردہ ستاری د غفاری رب ہیں
ہم خنجر قہاری د جباری رب ہیں
۲۱، ے ہدیہ تائیدِ قدیرِ ازلی ے
ے خلعتِ تحنّینِ حسینِ ابنِ علی ے
۲۳، صنتِ ترصیح میں رجز امام حسینؑ کے سلسلے میں
چار مصرعے:

معبودِ جزو دل نے کریمانِ رضا دی
اور صبا دل دل نے بزرگانِ دعا دی
فوجِ انجائوں نے دلیرانِ بڑھا دی
آمد کے تحمل نے نقیبانِ ندا دی
۲۴، باغ کا تعریف میں یہ ٹیپ صنتِ ترصیح میں
لاحظہ فرمائیں:

ہر غنچہ ہے دفترِ غم شاہِ دوسرا کا
ہر لالہ ہے محضرِ گلِ زخمِ شہدا کا
۱۴۔ سیاق الاعداد: کلام میں عددوں کو بارتیباً

اس کا مرتبہ صبح سے اعلیٰ ہے۔

(۱) حضرت علی اکبرؑ کے رجز میں رزا صاحبؑ ایک بند:

ہم قابض اجمام ہیں کفار کی خاطر
ہم مرہم آرام ہیں دیندار کی خاطر
ہم ضربت مصمم ہیں اشرار کی خاطر
ہم قوت اسلام ہیں ابرار کی خاطر
ہم پردہ ستاری د غفاری رب ہیں
ہم خنجر قہاری د جباری رب ہیں
۲۱، ے ہدیہ تائیدِ قدیرِ ازلی ے
ے خلعتِ تحنّینِ حسینِ ابنِ علی ے
۲۳، صنتِ ترصیح۔ رجز امام حسینؑ کے موقع پر جلاؤں مہرغ
کہے ہیں۔

معبودِ جزو دل نے کریمانِ رضا دی
اور صبا دل دل نے بزرگانِ دعا دی
فوجِ انجائوں نے دلیرانِ بڑھا دی
آمد کے تحمل نے نقیبانِ ندا دی
۲۴، ترصیح میں یہ ٹیپ ایک باغ کا تعریف میں ہے۔ دیکھئے اس
رنگ میں بھی مرثیت کا پہلو موجود ہے۔

ہر غنچہ ہے دفترِ غم شاہِ دوسرا کا
ہر لالہ ہے محضرِ گلِ زخمِ شہدا کا
۱۴۔ سیاق الاعداد: عددوں کو بارتیباً

بے ترتیب نظم کر دینے کو سیاق الامداد کہتے ہیں۔

مثال ملاحظہ فرمائیں۔ یہ جتنی پاک کی مدح میں مرزا

دیکر کہتے ہیں۔

واجب شش بہت پر آواز بختن میں ہشت خلیہ ہر اہلے بختن
ساتوں سفر پر بسکن اعدا بختن چرخ ہر ہے کر سوزیہ بختن

ایمان پناہ میں یہ شریعت پناہ میں

ان کے شرف پر پانچ نمازیں گواہ ہیں

ہر فرد کو خدا نے یا خسر حواس تاسی بختن کے شناسا ہو تو ترسا

ناموں پر ان کے پانچ نماز کا ہے رجا جگہ کران کا پاس وہ ہیں خدا پاس

پانچ انگلیوں سے ہر نے چنانیک بات کو

بس بختن کے سامنے پھیلاؤ بات کو

۱۵۔ قصصین: بعض الفاظ عربی یا بعض کلام عربی

و فارسی کو صفائی و خوبصورتی سے لائے کو صفت نصین کہتے ہیں۔

مرزا دبیر کو عربی اور فارسی پر قدرت تھی۔ اس لیے ان کے

ہاں اس صفت کے کامیاب نمونے ملتے ہیں۔ مثالیں

ملاحظہ فرمائیں:

(۱) بتے ہی یہ قالب سوئے شیر لپکارا

القلب علی بابک لیلاً و دنھارا

(۲) پڑھتا تھا کوئی فاعل و ایاد الایصار

اک سمت تو کلت علی اللہ کی تکرار

اک جا حسیف کی کھ اللہ کی گفتار

منہ سے کہیں وجہت الی اللہ کا اظہار

۱۶۔ حبیب ابن مظاہر کی مدح میں

۱۷۔ صبح عاشور شکر امام حسین کی کیفیت

بے ترتیب... نظم کر دینے کو... سیاق الامداد کہتے ہیں۔

مدح بختن پاک میں کہتے ہیں

واجب شش بہت پر آواز بختن میں ہشت خلیہ ہر اہلے بختن
ساتوں سفر پر بسکن اعدا بختن چرخ ہر ہے کر سوزیہ بختن

ایمان پناہ میں یہ شریعت پناہ میں

ان کے شرف پر پانچ نمازیں گواہ ہیں

ہر فرد کو خدا نے یا خسر حواس تاسی بختن کے شناسا ہو تو ترسا

ناموں پر ان کے پانچ نماز کا ہے رجا جگہ کران کا پاس وہ ہیں خدا پاس

پانچ انگلیوں سے ہر نے چنانیک بات کو

بس بختن کے سامنے پھیلاؤ بات کو

۱۵۔ صفت نصین: بعض الفاظ عربی یا بعض کلام عربی

و فارسی کو صفائی و خوبصورتی سے لائے کو صفت نصین کہتے ہیں۔

.....

.....

.....

حبیب ابن مظاہر کی مدح میں کہتے ہیں

(۱) بتے ہی یہ قالب سوئے شیر لپکارا

القلب علی بابک لیلاً و دنھارا

شکر امام حسین کی کیفیت صبح عاشوراء ۶۰ھ

(۲) پڑھتا تھا کوئی فاعل و ایاد الایصار

اک سمت تو کلت علی اللہ کی تکرار

اک جا حسیف کی کھ اللہ کی گفتار

منہ سے کہیں وجہت الی اللہ کا اظہار

وہ مصحفِ ناطق کی حفاظت میں سدا تھے
گر حافظِ قرآن رنقا تھے تو بجا تھے

۳۲۷

وہ مصحفِ ناطق کی حفاظت میں سدا تھے
گر حافظِ قرآن رنقا تھے تو بجا تھے



استفادہ کرنے کا یہی انداز مرزا دتیر کی ایجادات کے بیان کے سلسلے میں اختیار کیا گیا ہے۔ ان ایجادات کو اپنی کتاب میں لکھنے سے قبل ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے۔

”اس موقع پر جو ایجادات ثابت نے مرزا دتیر سے منسوب کی ہیں ان کو یہاں پیش کیا جاتا ہے“

ذیل تھا کہ اب اتنی اس شروع ہو گا گو یہاں بھی دتیر کی عبارت کو اپنا بنا کر پیش کر دیا ہے۔ دونوں کتابوں سے ایجادات سے متعلق عبارت ملاحظہ ہو:

حیات دتیر

مرثیہ کو محمد دلفت و منقبت سے شروع کیا اور بادشاہ و مجتہدین عصر کی بھی مدح فرمائی یہ مرثیہ بہت مشہور ہے اور دفترِ مآثر کی جلد اول میں

سب سے اول چھپا ہے۔ اس کا مطلع یہ ہے۔
ظفرِ نولیس کن فیکون ذوالجلال ہے ص ۲۶

ایک نمبر ۲ میں ڈاکٹر صاحب نے ثابت کی عبارت کا کچھ حصہ تو تفصیل میں بخود لکھ کر حاشیہ پر ڈال دیا اور چند سطریں

حیات دتیر ص ۲۶ - ص ۲۷

چہارہ معصومین علیہم السلام کے حال میں علیحدہ علیحدہ مرثیے کہے چنانچہ دفترِ مآثر کی چودہ جلدوں میں یہ ترتیب مبارک ہے کہ ہر جلد ایک معصوم کے حال کے مرثیہ سے شروع ہوئی ہے۔ ان مرثیوں کی تصنیف نسبت استاذی حضرت ادح مدظلہ فرماتے تھے کہ ب ناد مرزا صاحب فیض آبادی نے مرزا صاحب فیض آبادی میں زمانہ شاہی اودھ میں بولایا تھا اور

ڈاکٹر آزرده

مرثیہ کو مرزا دتیر نے حمد و نعت و منقبت سے شروع کیا اور بادشاہ و مجتہدین عصر کی بھی مدح فرمائی۔ دفترِ مآثر کی جلد اول میں

پہلا مرتبہ ایسا بھی ہے۔ اور مطلع ہے۔
ظفرِ نولیس کن فیکون ذوالجلال ہے ص ۳۸

ایک نمبر ۲ میں ڈاکٹر صاحب نے ثابت کی عبارت کا کچھ حصہ تو تفصیل میں بخود لکھ کر حاشیہ پر ڈال دیا اور چند سطریں

ڈاکٹر آزرده ص ۳۸ - ص ۳۹

مرزا دتیر نے چہارہ معصومین علیہم السلام کے حال میں علیحدہ علیحدہ مرثیے کہے چنانچہ دفترِ مآثر کی چودہ جلدوں میں یہ ترتیب مبارک ہے کہ ہر جلد ایک معصوم کے حال کے مرثیہ سے شروع ہوئی ہے۔ یہ مرثیے زیادہ مختصر ہیں۔

حاشیہ

تھ ثابت نے مرزا ادح خلف مرزا دتیر کی روایت سے یہ نقل کیا ہے کہ ان کے ایک نامور شاگرد و نابہ را اللہ مرزا صاحب نے مرزا دتیر سے فرمائش کی تھی کہ چودہ معصومین کے حال میں مجھے مختصر مرثیے کہہ دیجئے میں ہر

ثابت اس بات سے میں تحریر کرتے ہیں:

”مرزا صاحب کا ارادہ یہ تھا کہ ہر موصوم کے حال میں ایک ایک مرثیہ طوفانی اور کہوں گا چنانچہ امام موسیٰ کاظم کے حال میں ایک مرثیہ بہت بڑا کہا... اس کی ایک شہسور ٹیپ ہے حضرت ہاشم آسیری گزر گئی زندان میں جوانی دبیری گزر گئی“

حاشیہ کا باقی

مصدقہ کلمات کے دن عیسٰی کیا کرتا ہوں پڑھا کروں گا۔ مرزا دبیر صاحب جب نفاذِ آباد سے ملے تو ان کے چند نوکر ہر کاب تھے۔ مرزا دبیر پاکی میں آئے تھے راستوں پر جا رہے کہتے آئے تھے۔ لکھو اگر جب ان کے لازمِ رخصت ہو گئے تو ان کے ہاتھ نواب صاحب موصوف کو بھیج دیئے۔ (حیات دبیر جلد اول صفحہ ۲۶-۲۷)

ڈاکٹر آزرده

مرزا دبیر کے عہد میں ترکوں نے کربلے معلیٰ میں قتل عام کیا تھا۔ جس میں بعض علمائے کرام اسلام بھی شہید ہو گئے تھے۔ ازبک علماء کا قتل بالخصوص اہل علم کے دلوں پر بہت صدمہ پہنچا تھا۔ اسی سے متاثر ہو کر مرزا دبیر نے ایک مرثیہ کہا جس کا مطلع ہے ۷۷

اے شہر خدا، رویوں کو زیر و زبر کر ۷۷

ڈاکٹر آزرده

مرثیہ میں طرز بیان کے... نئے نئے پہلو نکالے۔ چنانچہ دو مرثیوں میں یکے بعد دیگرے،

فرہاں کی تنہا کر چودہ موصوموں کے حال میں مجھے مختصر مختصر مرثیے کہہ دیجئے کہ ہر موصوم کی وفات کے دن میں مجلس کیا کرتا ہوں۔

پڑھا کروں گا۔ مرزا صاحب فیض آباد سے جب چلے ہیں تو ان کے چند نوکر ہر کاب آئے تھے۔ مرزا صاحب پاکی میں آئے تھے۔ راستے میں یہ تمام مرثیے کہتے آئے تھے۔ لکھو

اگر جب ان کے تمام لازم رخصت ہوئے تو وہ تمام مرثیے مرزا صاحب نے ان کے ہاتھ مرزا صاحب کو بھیجوا دیئے... مرزا

صاحب کا ارادہ یہ تھا کہ ہر موصوم کے حال میں ایک ایک مرثیہ طوفانی اور کہوں گا چنانچہ امام موسیٰ کاظم کے حال میں ایک

مرثیہ بہت بڑا کہا... اس کی ٹیپ بہت شہسور و مقبول ہے حضرت ہاشم آسیری گزر گئی زندان میں جوانی دبیری گزر گئی

ایکاد نمبر ملاحظہ ہو:

حیات دبیر

مرزا دبیر کے عہد میں ترکوں نے کربلے معلیٰ میں قتل عام کیا تھا جس میں بعض علمائے اسلام بھی شہید ہو گئے تھے۔ ازبک علماء کا قتل بالخصوص اہل علم کے دلوں پر بہت صدمہ پہنچا ہے۔ اسی عالم غم و رنج میں مرزا صاحب نے ایک مرثیہ کہا جس کا مطلع ہے ۷۷

اے شہر خدا، رویوں کو زیر و زبر کر ۷۷

ایکاد نمبر ملاحظہ ہو:

حیات دبیر

مرثیہ میں طرز بیان کے ہزاروں نئے نئے پہلو نکالے۔ چنانچہ دو مرثیوں میں (یکے بعد دیگرے،

قید خانہ شام میں جناب سکیڑے کے سوجانے کے لیے
حضور زینبؑ کا کہانی کہنا بیان کیا ہے اور وہ
کہانی خود امام حسینؑ کا ہے۔ ایک مرتبہ کا یہ مطلع ہے ۴
جبکہ زندان میں بھی زادیوں کو رات ہوئی ۲۶۳

قید خانہ شام میں جناب سکیڑے کے سوجانے کے لیے
جناب زینبؑ کا کہانی کہنا بیان کیا ہے اور وہ
کہانی خود امام حسینؑ کا ہے۔ ایک مرتبہ کا یہ مطلع ہے ۴
جبکہ زندان میں بھی زادیوں کو رات ہوئی ۲۶۳

ایجاد نمیشہ ملاحظہ ہو:

ڈاکٹر آزرده

پانی اور آگ کا مناظرہ عمدہ پیرایہ میں نظم
کیا ہے اور ان دونوں عنصروں کے سبب سے جو ظلم اہل بیت
پر ہوئے ان کو بیان کیا ہے۔ اس مرتبہ کا یہ مطلع ہے ۴
آتش سے سبب دشمنی آب کا کیا ہے ۳۵۱

حیات دیر

پانی اور آگ کا مناظرہ عجیب عمدہ پیرایہ میں نظم
کیا ہے اور ان دونوں عنصروں کے سبب سے جو ظلم اہل بیت
پر ہوئے ان کو بیان کیا ہے۔ اس مرتبہ کا یہ مطلع ہے ۴
آتش سے سبب دشمنی آب کا کیا ہے ۳۵۱

ایجاد نمیشہ ملاحظہ ہو:

ڈاکٹر آزرده

امام حسینؑ کی شہادت کے بعد ہی محبان اہل
بیتؑ نے قاتلانِ امام حسینؑ سے
انتقام لینے کی غرض سے ان کو قتل کرنا
شروع کیا تھا اور دیا پنج چھہ برس تک
یہ طوفانِ انتقام شدید رہا کہ مخالفین
امام کو بہت نقصان اٹھانا پڑا۔ ان بدلہ
لینے والوں میں سب سے زیادہ کامیابی حن
طلیحہ جانیہ کو ہوئی وہ تھے مختار بن ابوعبیدہ۔ انھوں
نے ۶۳ھ کے قریب قریب ایک لشکر فرام
کر کے ابراہیم بن مالک اشتر کو سپہ سالار فوج بنا کر بھیجا
تمام قاتلانِ حسینؑ اور صاحب حسینؑ کو قتل کیا۔

حیات دیر

امام حسینؑ کے قتل کے بعد ہی ان مسلمانوں
نے جو دل سے آلِ محمدؑ کے دوست تھے قاتلانِ امام
حسینؑ کو قتل کرنا شروع کر دیا تھا اور یہ طوفانِ انتقام
پانچ چھ برس تک اٹھتا رہا۔ جس سے نیرید وغیرہ نبی امیر
کی سلطنت کو بہت صدمہ پہنچا۔ ان بدلہ لینے والوں میں سے
مسیب و سلیمان حدود وغیرہ کئی صحابی مقبول تھے اور بعض
اصحاب علی و حسینؑ میں سے تھے۔ سب سے زیادہ جن
دیر جاں باز کو کامیابی ہوئی وہ مختار بن ابوعبیدہ ثقفی
ہیں۔ جنھوں نے ۶۳ھ کے قریب قریب ایک لشکر فرام
کر کے ابراہیم بن مالک اشتر کو سپہ سالار فوج بنا کر قریباً
تمام قاتلانِ حسینؑ اور صاحب حسینؑ کو قتل کیا۔ اور خوب

ہی بدل لیا۔ اس حال میں بھی مرزا صاحب نے ایک مرثیہ کہا جس کا مطلع یہ ہے ۷

جب تیغ انتقام برہنہ خدا نے کی ۷۶ ص
ایجاد ہاں ملاحظہ ہو:

ترغ اسلام میں ذبح عید الضحیٰ کے واسطے
جس قدر شرائط اکت نفع میں ہیں سب کو ایک مقام پر بطور
تہنید بیان فرما کر صاحب ذبح عظیم امام حسینؑ کی تثنیہ دہی
اور مصائب ذبح و قتل کا مقابلہ کیا ہے۔ اس مرثیہ کا
مطلع یہ ہے ۷

آہوئے کعبہ قربانی داد رہے سین
ادریارت ناحیہ مقدمہ کے اکثر نقود کا اس مرثیہ میں
مطلب بیان کیا ہے ۷
کیا شان روضہ خلف بو ترا بیٹا ہے ۷۴ ص

مراد بیکر کے حالات زندگی کے سلسلے میں بھی چند غزوات کے تحت ڈاکٹر آزرده نے حیات دیر سے پوری عبارت ۷ میں۔ مثلاً:

ڈاکٹر آزرده

علی استعداد اور استاد ۷۳۹۳ ص

مرزا دیو نے تمام کتب درسیہ
عربی و فارسی باقاعدہ پڑھی تھیں۔ علوم منقول و منقول
میں تبحر حاصل تھا۔ ابتدائے شباب میں کتب درسیہ،
صرف و نحو منطق و ادب و حکمت وغیرہ مولوی علامہ
سے اور کتب دینیہ حدیث و تفسیر و اصول حدیث و
فقہ وغیرہ مولوی مرزا کاظم علی لکھنوی سے پڑھی تھیں۔

حیات دیر

علی استعداد اور استاد ۷۶-۷۵ ص

... مرزا صاحب مرحوم نے تمام کتب درسیہ
عربی و فارسی باقاعدہ پڑھی تھیں۔ جملہ علوم منقول و منقول
میں تبحر حاصل تھا۔ ابتدائے شباب میں کتب درسیہ،
صرف و نحو منطق و ادب و حکمت وغیرہ مولوی ضامن صاحب
سے اور کتب دینیہ حدیث و تفسیر و اصول حدیث و
فقہ وغیرہ مولوی مرزا کاظم علی صاحب سے پڑھی تھی۔

علاوہ ان کے طاہدی صاحب مجتہد نازند رانی اور مولوی
فدا علی صاحب اخباری سے بھی مرزا صاحب نے پڑھا تھا۔
مولوی فدا علی صاحب اخباری کے ایک شاگرد رشید مولوی
گلشن علی صاحب اخباری جو نوری نے ایک مجلس میں مرزا
صاحب سے فخر یہ کہا تھا کہ بھائی صاحب ہم آپ ایک
استاد کے شاگرد ہیں اس لیے بھائی بھائی ہیں۔ مرزا صاحب
نے جواب دیا کہ بے شک آپ کا اور میرا فخر ہے کہ
آپ نے اور میں نے ایسے محدث کامل (مولوی فدا
علی اخباری) سے پڑھا ہے۔ اور آپ میرے استاد بھائی ہیں۔

ڈاکٹر آزر دہ

غیوت دمروت ۸۳-۸۴

مرزا دیر کے ابتدائی

زمانے میں اکثر
مرثیہ گوئوں، سوز خوانوں کے دست نگر تھے اور ایک
بڑے کامل سوز خوان میر علی صاحب موجود تھے جنکے
در دولت پر بڑے بڑے شاہزادے اور حکام سننے
کو آتے تھے اور وہ کسی کے یہاں نہ جلتے تھے۔ نواب
سعادت علی خان انہیں تنہا لکھنؤ سمجھتے تھے۔
میر علی صاحب زیادہ (نر) منشی دگیر مرحوم کے سلاطین اور
مرثیوں پر سوز رکھتے تھے۔ اس زمانے میں کہا جاتا تھا کہ
میر علی جس مرثیہ گو کے کلام پر سوز رکھیں وہ مستند مرثیہ گو
سمجھا جاتا تھا۔ مرزا دیر کی شہرت سن کر میر علی نے ان
سے کلام منگوا دیا۔ تین مرثیے بھیج دیے گئے۔ ایک روز

علاوہ ان کے طاہدی صاحب مجتہد نازند رانی اور مولوی
فدا علی صاحب اخباری سے بھی مرزا صاحب نے پڑھا تھا۔
مولوی فدا علی صاحب اخباری کے ایک شاگرد رشید مولوی
گلشن علی صاحب اخباری جو نوری نے ایک مجلس میں مرزا
صاحب سے فخر یہ کہا تھا کہ بھائی صاحب ہم آپ ایک
استاد کے شاگرد ہیں اس لیے بھائی بھائی ہیں۔ مرزا صاحب
نے جواب دیا کہ بے شک آپ کا اور میرا فخر ہے کہ
آپ نے اور میں نے ایسے محدث کامل سے پڑھا ہے۔
اور آپ میرے استاد بھائی ہیں۔

حیات دیر

غیوت اور آن بان ۸۱-۸۲

مرزا دیر نے جب ابتداً قریباً ۱۲۳۰ھ میں
مرثیہ کہنا اور پڑھنا شروع کیا ہے تو اس زمانے میں اکثر
مرثیہ گوئی یا سوز خوانوں کے دست نگر تھے اور ایک
بڑے کامل سوز خوان میر علی صاحب موجود تھے جنکے
در دولت پر بڑے بڑے شاہزادے اور حکام سننے
کو آتے تھے اور وہ کسی کے یہاں نہ جلتے تھے۔ میر علی صاحب
زیادہ تر منشی دگیر مرحوم کے سلاطین اور مرثیوں پر سوز
رکھتے تھے۔... اکثر مرثیہ گو اپنے سلام اور مرثیہ میر علی صاحب
کے پاس لے جلتے تھے جس شخص کا سلام سوز رکھ کر میر علی
صاحب ایک مرثیہ پڑھ دیتے تھے تمام لکھنؤ اور دوز در
اس کی شہرت ہو جاتی تھی۔ مرزا دیر کی شہرت سن کر میر علی
صاحب نے کہا بھئیو! کہ میاں اپنے ایک دو مرثیے میر

کسی ڈاکرنے انھیں میں سے کوئی مرثیہ پڑھا۔ میر علی صاحب نے یہ سن کر مرزا دبیر کو کہلایا کہ منشی دلگسب جو سلام یا مرثیہ میر علی کو دیتے ہیں وہ کسی اور کو تین برس تک میری اجازت کے بغیر نہیں دیتے میں وہ شخص ہوں کہ جس کا مرثیہ پڑھوں وہ مستند مرثیہ گو سمجھا جائیگا

کیا تم مستند مرثیہ گو نہیں بننا چاہتے۔ آئندہ ایسا مت کہنا مرزا دبیر نے اس سے جواب میں یہ بیعام بھیج دیا کہ میں ہر طرح تعمیل حکم کو حاضر ہوں۔ مگر یہ جوارشا ہوا کہ مستند مرثیہ گو بننا چاہو تو جو مرثیہ مجھے دینا وہ تین سال تک دوسرے کو نہ دینا اس کا جواب ہے کہ

حقاکہ باعقوبت دوزخ برابرست

رفتن بپائے مردی ہمایہ در بہشت

میں اگر مستند مرثیہ گو بننا چاہتا ہوں تو امام حسین کی امداد اور اپنی محنت و طبع خداداد سے اور یہ بات شاید میری مروت سے بھی دور ہوگی کہ کوئی ڈاکر مجھ سے مرثیہ مانگے اور میں یہ کہہ کر اس کی دل شکنی کروں کہ میر علی صاحب کا حکم نہیں اس لیے مرثیہ نہیں دے سکتا۔ مجھ سے یہ شرط نہیں نبھ سکتی۔ میں مجبور ہوں۔

پانچ سو دو۔ مرزا صاحب نے تین مرثیے بھیجے... اتفاق سے ایک روز درگاہ یا کوٹلا میں کسی شخص نے ان ہی مرثیوں میں سے ایک مرثیہ پڑھ دیا... میر علی صاحب کو یہ بات ناگوار ہوئی۔ اپنے کسی بازو یا جوانی کو مرزا صاحب کے پاس بھیجا اور کہلا بھیجا کہ صاحبزادے میری امام حسین کے تصدق سے وہ شخص

ہے کہ جب ہمصنف کا مرثیہ پڑھ دے وہ تمام ہندوستان میں مستند مرثیہ کو مانا جاتا ہے۔ منشی دلگسب نے بڑے شائق مرثیہ گو ہو کر جو مرثیہ مجھ کو دیتے ہیں وہ تین برس تک بغیر میری اجازت کے دوسرے کو نہیں دیتے... کیا تم مستند مرثیہ گو نہیں بننا چاہتے تو جو مرثیہ مجھ کو دینا وہ تین برس تک دوسرے کو نہ دینا۔ مرزا صاحب نے یہ پیام سن کر ان بازو یا جوانی کی جواب دیا کہ... میں ہر طرح تعمیل حکم کو حاضر ہوں مگر یہ جوارشا ہوا کہ مستند مرثیہ گو بننا چاہو تو مجھے مرثیہ دینا وہ تین سال تک دوسرے کو نہ دینا اس کا جواب ہے کہ

حقاکہ باعقوبت دوزخ برابرست

رفتن بپائے مردی ہمایہ در بہشت

میں اگر مستند مرثیہ گو بننا چاہتا ہوں تو امام حسین کی امداد اور اپنی محنت و طبع خداداد سے اور یہ بات شاید میری مروت سے بھی دور ہوگی کہ کوئی ڈاکر مجھ سے مرثیہ مانگے اور میں یہ کہہ کر اس کی دل شکنی کروں کہ میر علی صاحب کا حکم نہیں اس لیے مرثیہ نہیں دے سکتا۔ مجھ سے یہ شرط نہیں نبھ سکتی۔ میں مجبور ہوں۔

یہاں تک صرف حیات دبیر سے ظاہری عبارتوں کی تفصیل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ دوسری کتابوں سے مقابلے

○
ڈاکٹر صاحب نے اپنی کتاب کے عرض حال میں لکھا ہے کہ

”تحقیق و تنقید میں دلچسپی رکھنے والوں میں ایسے بہت کم ہوں گے جنہیں شمس الغنئی، حیات دبیر اور

المیزان کے مطالعے کا موقع نہ ملا ہوگا۔“ (ص ۱۷۱ سلامت علی دبیر اردو ڈاکٹر آزرہ)

یہ یقین تھا جس کی بنا پر وہ حیات دبیر سے اتنا تفصیلی استفادہ کر سکے۔

اس کے علاوہ ان کو ایک شکایت بھی ہے:

”بعض مسائل کی تحقیق راقم نے پہلے کی تھی جنہیں لائق مصنفین نے کبھی حوالے کے ساتھ اور کبھی بغیر

حوالے کے دہرایا۔“ (ص ۱۷۱ سلامت علی دبیر اردو ڈاکٹر آزرہ)

زیر نظر کتاب میں حیات دبیر سے متعلق ایک بحث ہے۔ انفل حسین ثابت نے مرزا دبیر کے والد مرزا غلام حسین

کے حالات میں لکھا ہے کہ:

۱۔ ”پریشانی کے عالم میں وارد لکھنؤ ہوتے تھے۔ ضرور متلائے عسرت ہوں گے... باوصف عسرت

کے صاحب ثروت تھے۔ عسرت کا اطلاق تو اس وجہ سے ہے کہ نسبت دہلی کے لکھنؤ میں مرزا غلام حسین

مسافر گویا مفلس تھے۔“ (ص ۱۷۱ سلامت علی دبیر انفل حسین ثابت)

۲۔ ”مرزا غلام حسین مرحوم نے لکھنؤ میں بزرگوں کے اسباب کو بیچ کر بوسری اور شادی کی اور کائنات

خریدے اور نواب اودھ یا کسی اور رئیس کی نوکری نہیں کی۔ اور پھر لکھنؤ سے دہلی (شاید اپنی جاگد اد غیر منقولہ

دہلی کی حفاظت یا فروخت کے لیے) چلے گئے... مرزا غلام حسین کے پاس کافی سرمایہ تھا۔“ (ص ۱۷۱ سلامت علی دبیر انفل حسین ثابت)

اپنے بیان کے ثبوت میں انفل حسین ثابت نے ایک خط سید دلدار علی (مرقوم چہارم شہر رمضان ۱۲۱۶ھ) اور

دوسرا نواب مختار علی خاں برادرزادہ نعمت خاں عالی کا خط جس پر کہ کئی تاریخ درج نہیں ہے مگر مہر ۱۲۱۲ھ کندہ ہے

پیش کیے ہیں۔ جن سے مرزا غلام حسین کا صاحب زکوٰۃ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ڈاکٹر آزرہ کو ثابت کے اس بیان پر اعتراض

ہے۔ ان کا خیال ہے کہ ثابت کے بیان میں تضاد ہے کیونکہ یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص ایک وقت متلائے عسرت

بھی ہو اور صاحب ثروت بھی۔ مگر انھوں نے اسی صنف پر ثابت کے اس جملے پر غور نہیں کیا کہ ”عسرت کا اطلاق تو اس

وجہ سے ہے کہ نسبت دہلی کے لکھنؤ میں وہ مسافر گویا مفلس تھے۔“ ڈاکٹر صاحب نے مرزا غلام حسین کے حالات کے سلسلے

میں جو مواد پیش کیا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ۱۲۰۵ھ سے ۱۲۰۷ھ کے درمیان لکھنؤ آئے جو کہ سوتیلی ماں

کے رشتہ داروں نے تمام مال و الاک پر قبضہ کر لیا تھا۔ سادہ سے وہ پریشان تھے مگر والدہ کی وفات کے بعد ان کو وہ صاحب جائیداد مل گئی (صاحب حیات دیر نے بھی اس کی نشاندہی کی ہے کہ وہ اپنی جائیداد غیر منقولہ کی حفاظت یا فروخت کے لیے دہلی گئے تھے) خود ڈاکٹر صاحب بھی لکھتے ہیں:

”مرزا صاحب موصوف اس وقت تک جائیداد حاصل کر چکے تھے“ ص ۳۶

اس سے اعلازہ ہوتا ہے کہ ثابت کے بیان کی تردید میں جس مواد کو انھوں نے استعمال کیا ہے اس سے خاطر خواہ نتائج اخذ نہیں کر سکتے اور ان کے بیان سے ثابت کے بیان کی ہی تائید ہوگی انھوں نے اس سلسلے میں اس کا بھی سہارا لیا ہے جو مرزا غلام حسین نے ۱۲۱۵ھ میں تیار کروایا تھا۔ اس میں مرزا غلام حسین الہی نے مالی پریشانیوں کا ذکر کیا ہے۔

ڈاکٹر صاحب لکھتے ہیں

”مرزا غلام حسین کے نہ صرف مالی حالات ۱۲۱۵ھ میں خراب تھے“ ص ۳۹

لیکن اس کے ساتھ ہی ۱۲۱۶ھ میں لکھا ہوا سید ولد ارعلی کے خط کا جس میں زکوٰۃ کی رقم بھیجنے کا ذکر ہے پیش کر دیا جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۲۰۵ھ یا ۱۲۰۷ھ میں جب وہ لکھنؤ آئے تھے مالی اعتبار سے پریشان ہے۔ مگر اس پر جلد ہی قابو پالیا اور ۱۲۱۶ھ میں وہ اس لائق ہو گئے کہ اپنے مال پر زکوٰۃ نکال سکیں۔ بلکہ سید ولد ارعلی کے خط سے چار سال قبل ۱۲۱۲ھ کے لکھے نواب تمارعلی خاں رئیس دہلی برادر زادہ نعمت خان مالی کے خط (جس کا اقتباس ڈاکٹر صاحب نے ص ۳۹ پر درج ہے) میں انھوں نے مرزا غلام حسین کی طرف سے بھیجے گئے زکوٰۃ کے ۳۰۷ روپیوں کا ذکر کیا ہے۔ اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ استشہاد کے لکھے جانے وقت وہ مالی اعتبار سے قطعی پریشان نہیں تھے اور استشہاد میں پرانے واقعات کا ذکر ہے۔ اس وقت تک ان کے پاس اتنا روپیہ ہو گیا تھا کہ انھوں نے بغیر دربار سے وابستہ ہوئے یا لو کر ہی کیے اپنا گزارہ کیا اور جائیداد بھی خریدی۔ اگر عسرت ہوتی تو نواب آصف الدولہ اس صیغہ اخوت کی جسے علامہ رفیع (مرزا غلام حسین کے دادا) اور برہان الملک نے پڑھا تھا ضرور لایا رکھتے۔

اس بحث کے سلسلے میں ڈاکٹر آذرہ نے نواب منیا مال الدولہ امیر الملک محمد نور اللہ خاں کے دو خط جو مرزا غلام حسین کے نام میں پیش کیے ہیں۔ ان دونوں پر جو مہر ہیں ان کی درجہ سے خطوں کے تحریر کیے جانے کے زمانے کے تعین میں الجھن پیدا ہو گئی ہے۔ پہلے خط پر ۱۱۹۰ھ کو اس خط کے تحریر کا سنہ ماننے ہوئے لکھا ہے کہ:

”یہ معلوم نہیں ہوتا کہ تمہارا کب اور کس سلسلے میں لکھے گئے۔ مگر اس بات کا اندازہ ضرور

ہوتا ہے کہ مرزا صاحب اس زمانے میں جوان تھے۔ خط پر ۱۱۹۰ھ کی ہر کندہ ہے۔ مرزا صاحب موصوف کا سال

پیدائش بھی ہے۔ اس لیے خط ۱۲۹ھ/۱۸۷۳ء کے لیے لکھا جاتا ہے بلکہ لکھنؤ میں ایک دفعہ رہنے کے بعد
 کیونکہ خط ظاہر کرتا ہے کہ مرزا صاحب موصوف جوان ہے ہوں گے" ص ۳۳، ۳۴

چونکہ خط پر مہر کا سن مرزا غلام حسین کا سال پیدائش ہے اس لیے وہ اس کو رد کر کے خط کے لکھے جانے کا ممکن سن ۱۲۹ھ
 تجویز کرتے ہیں مگر یہاں ان کے ذہن سے نکل گیا کہ ۱۱۹ھ اور ۱۲۹ھ میں سو سال کا فرق ہے اور ۱۱۹ھ میں پیدا ہونے
 والا ۱۲۹ھ میں جوان تو کیا زندہ بھی نہ ہو گا۔ اس کا خیال ان کو نواب نور اللہ خان کے دوسرے خط جس پر ۱۲۹ھ
 کا مہر لگی ہے کی تشریح کے وقت آیا اور انھوں نے اسے پھر خط کے لکھے جانے کا سن سمجھتے ہوئے لکھا:

"اس خط پر صریحاً غلط سن درج ہے۔ اس لیے کہ ۱۲۹ھ/۱۸۷۳ء قمری قبل مرزا غلام حسین کا انتقال ہو چکا تھا
 یہ عبارت لکھتے وقت وہ بھڑ بھول گئے کہ یہ سن خود ان کا تجویز کردہ سن ہے۔ اسی سلسلے میں آگے لکھتے ہیں:

"اب اگر اسے بجائے ۱۲۹ھ کے ۱۱۹ھ مان لیا جائے تو وہ بھی نامکن ہے اس لیے کہ وہ مرزا کا سال پیدائش

ہے۔ مرزا اعظم علی برلاس سے ۱۲۹ھ/۱۸۷۳ء قرار دیتے ہیں اور وہ قرین قیاس بھی معلوم ہوتا ہے۔ اس زمانے میں
 مرزا غلام حسین لکھنؤ آچکے تھے" ص ۳۶۔

یہاں پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ۱۲۹ھ کو ۱۲۹ھ کیوں مان لیا جائے جبکہ مہر دوں پر سن صاف صاف کندہ ہیں۔ مرزا اعظم علی
 برلاس نے ۱۲۹ھ کو کیوں مانا ہے اگر ڈاکٹر آزرہ وجوہی دیکھتے تو مسلک کو سمجھنے میں مدد ملتی۔

اصل میں افضل حسین ثابت نے نواب مختار علی خان کے خط (جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے) کے زمانہ تحریر کا تعین
 کرتے ہوئے لکھا ہے:

"اس میں تاریخ درج نہیں ہے مگر میں ۲۱۲ھ کندہ ہے اس لیے (سن بارہ سو بارہ) ۱۲۱۲ھ کے

قریب قریب زمانے کا یہ خط سمجھنا چاہیے"۔ (حیات دبیر از افضل حسین ثابت ص ۱۰۹)

ڈاکٹر آزرہ نے یہ بھی طریقہ اپنایا اور مہر پر کندہ سن کو خط کے تحریر کیے جانے کا سن مان لیا حالانکہ مہر پر وہی سن کندہ ہوتا ہے
 جس میں وہ بنوائی جائے چاہے استعمال کبھی بھی ہو۔ اس کا ثبوت فرمان اور استہلا دو دنوں پر لگی مہر دوں سے ملتا ہے۔ پہلا

فرمان شہنشاہ دہلی ۱۱۷۷ھ میں لکھا گیا اور دوسرا فرمان ۱۱۹۰ھ میں گردو دنوں پر ۱۱۷۷ھ کی ہے۔ استہلا پر جو مہر ہیں
 ان میں نواب محمد نور اللہ خان کی مہر ۱۱۹۰ھ کی ہے۔ اس کے علاوہ سید قزند علی کی مہر ۱۲۱۰ھ کی ہے۔ مرزا رحمت علی

خان کی ۱۲۱۰ھ، سید دلدار علی ۱۲۱۰ھ، کاظم علی خان ۱۲۰۹ھ، نواب محمد مسیح اللہ خان ۱۱۹۹ھ، امجد علی خان ۱۱۹۰ھ،

مختار علی خان ۱۲۱۲ھ، علی مراد خان ۱۲۰۹ھ، امین الدین خان ۱۲۰۹ھ، مرزا محمد باقر ۱۱۹۳ھ اور حسن رضا خان

صاحب کی ہر ۱۸۷۱ء کی ہے جبکہ استشہاد کے لکھے جانے کا سنہ ۱۲۱۵ھ ہے۔

”تحفۃ السارخ انعم رجب المرجب ۱۲۱۵ ہجری نبویؐ“۔ (استشہاد از حیات دیر)

اسی طرح یہ تمام ہرین استشہاد سے لکھے جانے سے بہت پہلے کی ہیں بلکہ حسن رضا خاں صاحب کی ہر تو مرزا غلام حسین کی پیدائش سے بھی پہلے کی ہے۔ اگر وہ ہر دہ کے ذریعہ سے خط کی تحریر کا زمانہ متعین کرنے کے بجائے اس کے متن سے کچھ نتائج اخذ کرتے تو شاید مرزا غلام حسین کے حالات زیادہ واضح ہو جاتے۔



ڈاکٹر صاحب کی کتاب کے آخر میں اٹھارہ صاحب قلم حضرات کے تحریر ہیں۔ ان میں سے صرف چند تحریروں کے کچھ حصہ پیش ہیں۔

۱۔ پروفیسر شبیہ الحسنی لکھتے ہیں:

”ڈاکٹر محمد زمان آزرہ نے مستند علمی میاروں کو پیش نظر رکھ کر تحقیق دینا کو اپنی بالائے نظری کا ایک تحفہ دیا ہے۔۔۔ ان کا یہ کارنامہ نہ صرف ان کے حسن ذوق، رسائی فکر اور محنت شاد کی گواہی دیتا ہے بلکہ مرثیہ کی تحقیقی اور تنقیدی تاریخ میں بالعموم اور مرزا دبیر کے سلسلے میں بالخصوص مستقل اہمیت اور محنویت کا حامل ہے گالیقین ہے کہ ان کی یہ سچی عمل مرزا دبیر کے حقیقی غفلت سے چونکنے کا باعث ہوگی۔“

۲۔ پروفیسر گوپی چند نارنگ نے لکھا ہے:

”ڈاکٹر محمد زمان آزرہ نے دبیر پر قلم اٹھایا ہے اور اس شان سے کہ تحقیق و تنقید کا حق ادا کر دیا ہے۔ ان کا کام دبیروں میں اضافے کی حیثیت رکھتا ہے اور قدر افزائی کا مستحق ہے۔“

۳۔ جناب شمس الرحمن فداوقی کا خیال ہے کہ:

”محمد زمان آزرہ کی یہ کتاب مطالعات دبیر میں انتہائی نمایاں مقام کی مستحق ہے۔ انھوں نے دبیر کے سوانح حیات میں بہت سی نئی باتیں کہی ہیں اور بہت سی غلط فہمیوں کا ازالہ بھی کیا ہے۔“

۴۔ جناب رشید حسنی خان لکھتے ہیں:

”مرزا محمد زمان آزرہ نے بڑی ہمت اور جرأت کا ثبوت دیا کہ مرزا دبیر کو اپنے تحقیقی مقالے کا موضوع بنایا۔ اور اس سے زیادہ ہوش مندی کا ثبوت یوں دیا کہ اپنے مقالے کو اس طرح نہیں لکھا جس طرح تحقیقی مقالے عموماً آج کے لکھے جاتے ہیں۔ دل لگ کر اور نظر جما کر ان سب تحریروں کا مطالعہ کیا جو اب تک اس سلسلے میں لکھی جا چکی تھیں۔ اور پھر یہ کوشش کی کہ جو کچھ لکھا جا چکا ہے اور اس کو جانچا گیا ہو جانچ لیا جائے اور امکان کی حد تک اس پر اصلے کئے جائیں۔۔۔ یہ عام انداز کا پابلیکیشن ہے۔“

کاغذ نہیں یہ تو ایک مستقل کتاب ہے جو کسی شخص نے اپنے شوق سے لکھی ہے اور اس لیے لکھی ہے کہ مرزا دبیر کے سلسلے میں واقعات اور حقائق کا پتہ لگایا جائے بہت ہی خوش ہوا تھا اس کتاب کو پڑھ کر۔ ہماری دانش گاہوں کے تحقیقی کاموں کے متعلق جو بڑی اب عام ہوتی جا رہی ہے یہ کتاب اس کو کچھ کم کرنے میں معاون ثابت ہوگی۔“

۵۔ ڈاکٹر نذیر مسعود نے لکھا ہے:

”مرزا دبیر کے حالات میں انقل حسین ثابت کی کتاب ’حیات دبیر‘ ابھی تک حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہے۔ بعد کے لکھنے والے اس کتاب میں پیش کی جانے والی معلومات پر کوئی خاص اضافہ نہ کر سکے اور زیادہ اسی سے خوشہ چینی کرتے رہے۔۔۔ ادبی حلقوں میں ڈاکٹر زمان آزرہ کی اس کتاب کا گرم جوشی سے خیر مقدم ہوا ہے اور ہونا بھی چاہیے اس لیے کہ یہ کتاب سلسلہ دبیریات کی اہم ترین کڑیوں میں سے ہے اور اس نے مرزا دبیر کا وہ قرض جو ہم سب پر تھا بڑی جھلک ادا کر دیا ہے۔“

۶۔ جناب کاظم علی خان صاحب نے لکھا ہے۔

”مجھے امید ہے کہ اپنے ان تمام مثبت پہلوؤں کی بنیاد پر یہ کتاب مطالعہ دبیر میں مفید و معاون ثابت ہوگی۔“

••

اور ادبی حلقوں میں اس کی جدید اشاعت بھی مقبول ہوگی۔

ڈاکٹر محمد زماں آزرہ

تعبیر اردو کشمیر یونیورسٹی

جواب

میرے لیے یہ بات باعث مسرت ہے کہ فاضل مقالہ نگار نے میری اس کوشش کو قابل مطالعہ سمجھا اور اس پر خالص فرمائی بھی فرمائی۔ شرمندہ ہوں کہ مقالہ نگار کا نام اس مسودہ پر درج نہیں ہو مجھے بھیجا گیا ہے۔ اس نے ہم اے کے ذکر کرنا ممکن نہیں۔ مقالہ نگار کی صلاحیتوں کی داد دینا ضروری ہے کہ حیات دبیر اور مرزا سلامت علی دبیر کا بڑی دلچسپی سے مطالعہ کیا ہے۔ البتہ ایک بات کا اندازہ فوراً ہی ہو جاتا ہے کہ مقالہ نگار نے تحقیقی بصیرت کے بدلے اپنے ذہنی رویہ سے رہنمائی حاصل کی ہے۔ مرزا سلامت علی دبیر میں درج ایک جملہ کو انھوں نے کسی سبب سے غلط سمجھا ہے اور اسی کو بنیاد بنا کر پہلے نتائج اخذ کئے ہیں، اس کے بعد ان نتائج کی تائید کے لیے ”حیات دبیر“ اور ”مرزا سلامت علی دبیر“ سے عبارتیں نقل کر کے اپنے نتائج پیش کئے ہیں۔ اس کوشش میں انھیں پوری کتاب میں ایک بات بھی ایسی نظر آئی جس کو وہ مثبت انداز میں پیش کرتے۔ وہ جملہ جس کے سمجھنے میں سہو ہوا ہے یہ ہے:

”تحقیق و تنقید میں دلچسپی رکھنے والوں میں ایسے لوگ بہت کم ہوں گے جنھیں شمس الضحیٰ حیات

دبیر اور المیزان کے مطالعے کا موقع نہ ملا ہو گا۔“ مرزا سلامت علی دبیر ص ۸۔

اسی جملے پر فاضل مقالہ نگار نے یہ حکم لکھا ہے کہ ”یہ یقین تھا جس کی بنا پر وہ ”حیات دبیر“ سے اتنا تفصیلی استفادہ کر سکے۔“ فاضل مقالہ نگار اس جملے سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ راقم کی نظر میں لوگوں نے ان کتب کو دیکھا ہی نہیں ہے اس طرح سے ان کی تحقیق یا تشلیک کا سلسلہ یہیں سے شروع ہوتا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے فاضل مقالہ نگار کی نظر سے ”شمس الضعی“ اور ”تنقید آب حیات“ اب بھی نہیں گذری ہیں۔ راقم کی نیت کا اندازہ اس سے ہو گا کہ ”حیات دبیر“ کے حوالہ کتاب کی ابتداء سے آخر تک تقریباً ہر صفحے پر ملے ہیں۔ اصل میں اس دور میں مرزا دبیر پر قلم اٹھانے والا کوئی بھی شخص اس کتاب کو نظر انداز نہیں کر سکتا۔

فاضل مقالہ نگار نے بقول فرامین شاہی کے سلسلے میں یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”حیات دبیر“ کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ اور بعض عبارات کو اس لیے حذف کر دیا گیا ہے کہ پڑھنے والوں کو اصل کا اتخاذ پاتا نہ چلے۔ مقالہ نگار کی نیت پر یوں براہ راست شک کرنا نہ صرف یہ کہ ردِ تحقیق کے منافی ہے بلکہ خود فاضل مقالہ نگار کی نیت پر دلالت کرتا ہے۔ اس سلسلے میں مؤدبانہ گزارش یہ ہے کہ ان کی معلومات ”حیات دبیر“ تک محدود ہیں۔ اگر ان کی نظر سے ”شمس الضعی“ از مولوی صفدر حسین اور ”تنقید آب حیات“ از سید محمد رفیع ظہیر گزری ہو تیں تو انہیں ایسا دھوکا نہ ہوتا یہ فرامین مواستشہاد پہلی بار ”شمس الضعی“ (۱۲۹۸ھ) میں شائع ہوئے۔ اس کے بعد تنقید آب حیات میں (۱۳۰۲ھ) میں۔ اس کے بعد ”حیات دبیر“ (۱۹۱۳ء) مرزا دبیر نمبر ماہ لوپاکستان (ستمبر اکتوبر ۱۹۶۵ء) شاعر اعظم (اکبر حیدری) میں برابر چھپے۔ خود صاحب حیات دبیر کا اتخاذ شمس الضعی ہے۔ راقم نے کہیں یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ یہ فرامین اس نے خود فرامین کیے ہیں بلکہ ”شمس الضعی“ اور ”تنقید آب حیات“ کے حوالے بھی دیئے ہیں۔ اس سلسلے میں فرامین سے پہلے کے صفحات ملاحظہ فرمائے جائے تو حوالے بڑی آسانی سے سامنے آتے۔ یہ ایک مجموعی تھی کہ حوالہ دیا گیا ہے۔ جہاں ان فرامین پر بحث ہوئی ہے اور وہیں اس کا بھی ذکر کیا گیا ہے کہ یہ فرامین کس صفحات پر موجود ہیں۔ یہ اتفاق ہے کہ ”شمس الضعی“ اور ”مرزا سلامت علی دبیر“ ایک ہی سائپر چھپی ہیں۔ البتہ دو علوس جو ”شمس الضعی“ میں ناقص ہو گئے تھے مرزا علی ظہیر برلاس کے مضمون مشمولہ ماہ نو دبیر نمبر سے لیے گئے ہیں۔ جن کے حوالے متن میں موجود ہیں۔

لاحظی کی رباعی جو مرزا سلامت علی دبیر کے ص ۱۸ پر درج ہے پر اعتراض یہ ہے کہ اسے حیات دبیر سے لیا گیا ہے اور حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں گزارش ہے کہ یہ رباعی اور قطعہ شمس الضعی میں موجود

ہے اور راقم نے نہ صرف اس کا حوالہ دے دیا ہے بلکہ اس سے اقتباس بھی دیا ہے۔ اگر صاحب حیات دیر نے اپنی کتب میں حوالہ دے دیا ہوتا تو فاضل مقالہ نگار کو غلط فہمی نہ ہوتی۔

مرزا دیر کی جس رباعی کے لیے ارشاد فرمایا گیا ہے ص ۱۳۶ پر بغیر حوالے کے درج ہے۔ سرسری طور پر دیکھا جائے تو ص ۱۳۶ اور ص ۱۳۷ پر حیات دیر کا حوالہ پورے اقتباس کے ساتھ موجود ہے۔ حالانکہ اگر کلام دیر کے لیے جو منظر عام پر آچکا ہے، ثابِت کا حوالہ نہ بھی دیا جاتا تو کوئی تخریبی نہ تھی۔

خدماتِ اواخر عمر کے سلسلے میں فاضل مقالہ نگار نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”حیات دیر“ کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ غالباً فاضل مقالہ نگار اپنے غائر مطالعہ کے باوجود یہ ملاحظہ نہ فرما سکے کہ ان ہی صفحات یعنی ص ۱۴۷-۱۴۸ دونوں پر حیات دیر کا حوالہ نمایاں طور پر موجود ہے۔ اُن کی خدمت میں یہ بھی عرض کر دو کہ انتقال کی یہ تاریخیں ”شمس النہی“ میں بھی موجود ہیں۔

”غذا“ کے بیان کے سلسلے میں اعتراض بھی بے جا ہے۔ کیونکہ مرزا سلامت علی دیر میں افضل حسین ثابت اور شاد عظیم آبادی کے بیانات پر بحث کی گئی ہے۔ اس کے باوجود اگر فاضل مقالہ نگار نے محسوس فرمایا کہ حوالہ نہیں دیا گیا ہے تو کوئی کیا کر سکتا ہے۔

انتقال دیر کے بارے میں اعتراض بھی بے معنی ہے۔ کیونکہ ”مرزا سلامت علی دیر“ میں حیات دیر، پیمبرانِ سخن، اودھ اخبار، ماہ نو دیر نمبر اور دیگر ماخذ کا حوالہ دیدیا گیا ہے۔ لگتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار نے نہ تو وہ بحث ملاحظہ فرمائی جو حاشیوں میں موجود ہے اور نہ حیات دیر کے بغیر کوئی اور کتاب دیکھنے کی زحمت گوارا فرمائی۔

صناع کی بحث کے سلسلے میں فاضل مقالہ نگار کا اعتراض یہ ہے کہ یہ ساری بحث ”حیات دیر“ سے لی گئی ہے اور حوالہ کہیں موجود نہیں ہے۔ فاضل مقالہ نگار کو اس میں بھی سہو ہوا ہے۔ مرزا سلامت علی دیر میں چونکہ فکرِ ملین، موازنہ انیس و دیر، المیزان، دبستان دیر، مقالہ منظرِ حسن ملک (جو اس زلزلے میں غیر مطبوعہ تھا) اور دیگر ماخذ کے حوالے ساتھ ساتھ آئے ہیں۔ اس لیے انھوں نے یہ خیال فرمایا کہ یہ سب کا سب ”حیات دیر“ سے لیا گیا ہے اور بغیر حوالہ کے نقل ہوا ہے۔

ایجادات دیر کے سلسلے میں کیا جانے والا اعتراض بھی دلچسپ ہے، کیونکہ ان ایجادات کا بیان ہی کتابت کے حوالے سے شروع ہوتا ہے۔ بلکہ اس میں ایک بات یہ بھی ہوئی کہ راقم نے جو اضافے کئے ہیں۔ وہ بھی حوالہ کی وجہ سے

نابت کے کھاتے میں چلے جاتے ہیں۔

علی استقداد اور استاد — اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ ص ۶۴ پر "حیات دیر" ص ۲۶-۲۷ کا حوالہ موجود ہے
غیرت اور آن بان — ص ۸۵ پر "حیات دیر" ص ۸۱-۸۰ کا حوالہ موجود ہے۔

اختتام سے قبل میں فاضل مقالہ نگار کا ایک بار پھر شکریہ ادا کرتا ہوں کہ انھوں نے اس کتاب کو اس لائق سمجھا
کہ اس پر وہ اپنی عدیم الفرستی کے باوجود بہت زیادہ وقت صرف کر سکے۔ میرا خیال ہے کہ یہ عدیم الفرستی ہی ہو سکتی
ہے کہ انھیں ایک بار نہیں بار بار دھوکا ہوا ہے — راقم کے بارے میں ان کی رائے کہ "ایک جلد لکھ سکتے ہیں"
یہ سند راقم کی توقع سے بہت زیادہ ہے۔

مجھے بڑی خوشی ہوتی اگر فاضل مقالہ نگار کی نیت یا عدیم الفرستی اس بات کے آرے نہ آئی کہ
وہ یہ دیکھ سکتے کہ اس کتاب میں پہلی بار کون کون سی چیزیں سامنے آئی ہیں۔ چاہے وہ مرزا دیر کا غیر مطبوعہ کلام تھا
(غیر مطبوعہ مثنویاں بھی اس میں شامل ہیں)، غیر مطبوعہ نثر تھی یا بعض اور حقائق۔ بہر حال میں ان ناقدین سے معذرت
خواہ ہوں جن کے تبصروں سے بعض اقتباسات کتاب کے دوسرے ایڈیشن میں شامل ہیں اور فاضل مقالہ نگار نے ان کی
نیت اور مطالعہ کی صلاحیت دونوں پر شک کیا ہے۔

امید ہے آئندہ بھی فاضل مقالہ نگار اپنا مطالعہ جاری رکھیں گے اور پہلے سے کوئی راستہ قائم کر کے مطالعہ
نہیں فرمائیں گے۔ وہ اس کا بھی خیال رکھیں گے کہ جب ایک موضوع پر کئی کتابیں سامنے ہوتی ہیں تو بیشتر مواد اور
واقعات کو دہراتا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ اس طرح کے مطالعہ میں دیکھا یہ جاتا ہے کہ کس کتاب میں کونسی نئی
بات سامنے آتی ہے۔

آخر میں ڈاکٹر عابد رضا بیدار اور ان کے معاونین کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ جو وادی میں خرابی حالات
ڈاک کی ناقص ترسیل وغیرہ کے باوجود مجھے برابر یاد دہانی کراتے رہے کہ میں اس پر کچھ لکھوں۔ اول تو آج کل
کے حالات میں فاضل مقالہ نگار کے مقالہ کی نقل ہی مجھ تک بھیجوانا آسان نہ تھا۔

ڈاکٹر رضوان احمد خاں
شمیہ اردو
ایس کے آر کالج بریگیڈ، بنوں گنر

ڈاکٹر حمیرا خاتون کا تیسرا

دیوان مہدی بخش تسلیم

یہ کتاب ڈاکٹر حمیرا خاتون کے تحقیقی مقالہ ”احوال و آثار مہدی بخش تسلیم“ کی مطبوعہ شکل ہے۔ اس مقالے پر ہمیں پٹنہ یونیورسٹی نے پی ایچ ڈی کی ڈگری عطا کی ہے۔ اس کی اشاعت بہار اردو اکادمی کے مالی تعاون سے ۱۹۸۷ء میں ہوئی۔ اس موقع کے لئے اس کتاب کا انتخاب کئی جہتوں سے اہم ہے۔

آدیں یہ کہ مولفہ نے اس کا انتخاب ”جناب قاضی عبدالودود کے نام کیا ہے جن کی مشفقانہ رہبری اور مخلصانہ مشوروں نے (انہیں) بڑا سہارا دیا“ دوم یہ کہ موصوفہ نے اس موضوع کا انتخاب قاضی صاحبؒ کی ہی کے مشورے پر کیا تھا اور اگرچہ دفتری ضابطوں کے تحت اس کام کے نگران ڈاکٹر سید محمد صدر الدین نقصا سی مقرر ہوئے لیکن اصلایہ کام قاضی صاحبؒ ہی کی نگرانی و رہنمائی میں انجام پذیر ہوا۔ خود مولفہ کے الفاظ ہیں۔

”میں استاذی جناب قاضی عبدالودود کی خاص طور پر ممنون ہوں جنہوں نے مجھے ہمیشہ مفید و قیمتی مشورے دیے۔ متن کے پڑھنے، مواد کے فراہم کرنے اور دیوان کی ترتیب میں میری بڑی مدد کی۔ ان کی شفقت و ہدایت نے مجھ میں اعتماد پیدا کیا۔“ (پیش گفتار۔ ص ۹)

قاضی صاحب بھی معترف ہیں کہ:

ڈاکٹر حمیرا خاتون نے میرے مشورہ پر عمل کر کے تسلیم کا دیوان مرتب کرنے کے لئے منتخب کیا اور اس کے متعلق مقالہ لکھا اور اس پر انہیں پی ایچ ڈی کی ڈگری ملی۔ ان کا مقالہ اور ان کا مرتب کیا ہوا دیوان ضرور اس قابل ہے کہ شائع کیا جائے۔ (چند رائیں ص ۷)

سوم یہ کہ شیخ مہدی بخش تسلیم ایک طویل مدت سے قاضی صاحب کے ذہن میں ٹکلا رہے تھے اور کوشش چند کے کالو بھنگی کی طرح مسلسل یہ تقاضا کرتے جا رہے تھے کہ مجھ پر لکھو! تم بیرسٹر ہو کر ادب کی خدمت کر رہے ہو۔ میں وکیل رہ کر ادب کی خدمت کرتا رہا ہوں۔ زمانہ پاسداری و طرفداری کا ہے۔ اور ہمارا تعلق جس سرزمین سے ہے وہاں کی مٹی ذات پرستی کی فصل اگاتی ہے شعر پس اگر تم بھی نہ پوچھو گے مجھے۔ تو بھلا کون مجھے پوچھے گا؟ بات معقول تھی۔ قاضی صاحب نے تسلیم کیا اور رسالہ ندیم گیا کے شمارہ اگست ۱۹۵۳ء میں لکھا کہ۔

”مہدی بخش تسلیم صاحب دیوان شاعر تھے اور ناسخ کی طرز میں کہتے تھے۔ فریاد زندہ ہی تھے کہ تسلیم کا چراغ حیات گل ہو گیا اور اب ان کے جانے والے بہا میں بھی بہت کم ہیں۔“

ظاہر ہے کہ اتنی سی بات روح تسلیم کی تسکین کا سامان نہیں فراہم کر سکتی تھی۔ لہذا تقاضا جاری رہا اور صدائے عام کے عید نمبر ۱۹۵۴ء میں قاضی صاحب کو پھر لکھنا پڑا کہ:-

”تسلیم فریاد کے شاگرد تھے۔۔۔ ان کا قلمی دیوان جو کتب خانہ مشرقیہ پٹنہ میں ہے میری نظر سے گزرا۔ سرتاسر ناسخ کے رنگ میں ہے۔“

مقالہ نگار نے چند اشعار بھی نمونہ ”رج کیے مگر روح تسلیم ہنوز تشنہ تسکین رہی شاید اس لئے کہ ندیم اور صدائے عام دونوں بہار کی سرزمین سے نکلتے تھے۔ چنانچہ تیسری مرتبہ قاضی صاحب نے نو اے ادب“ مبینی کے شمارہ اپریل ۱۹۵۹ء میں لکھا کہ:-

”فریاد کے شاگرد مہدی بخش تسلیم کا دیوان سرتاسر ناسخ کے رنگ میں ہے اور کتب خانہ خدا بخش میں موجود ہے۔۔۔“

مگر اب بھی بات وہیں کی وہیں رہی اور روح تسلیم کا تقاضا جاری رہا۔ یہاں تک کہ قاضی صاحب کو پھر ایک مضمون لکھنا پڑا جس میں انہوں نے بات کو آگے بڑھاتے ہوئے یہ لکھا کہ:-

”مہدی بخش تسلیم علی بخش دعا کے بیٹے اور فریاد کے شاگرد تھے۔ خدا بخش خاں کے کتب خانہ میں دیوان تسلیم کے دو نسخے اور دیوان دعا کا ایک نسخہ موجود ہے۔۔۔ تسلیم کی اہمیت یہ ہے کہ پختہ گو شاعر ہیں۔ اگر ان کے دیوان سے ان کا تخلص نکال کر کسی لکھنوی شاعر (پیر و طرز ناسخ) کا تخلص رکھ دیا جائے تو کبھی فرق محسوس نہ ہوگا۔ صوبہ بہار کی ادبی تاریخ میں تسلیم کی اہمیت ہے۔“ (قلمی مسودہ)

بدست قاضی عبدالودود جو الہ کتاب زیر تبصرہ (مقالہ)

مگر بھی یہ مضمون قلمی مسودہ ہی تھا کہ حمیرا خاتون کو اپنے تحقیقی مقالہ کے لیے موضوع کی تلاش ہوئی شعر و روح تسلیم کی تسکین کی صورت نکلی اور ذہن قاضی کی یہ دیرینہ غمیش دور ہوئی۔ مگر اس دیرینہ غمیش کا سبب صرف وہی نہیں تھا جس کا میں نے ذکر کیا۔ اس کا سبب ایک اور ہے اور دراصل وہی سبب اول ہے قاضی صاحب جہاں ایک طرف مہدی بخش تسلیم کو ان کا وہ مقام دلانا چاہتے تھے جس کے وہ مستحق تھے اور انہیں وہ نہ مل سکا تھا وہیں وہ اس عام غلط فہمی کا ازالہ بھی کرنا چاہتے تھے کہ ”یہاں کے لوگوں کے ذوق تسلیم نے انہیں ناسخ کی پیروی سے باز رکھا“ یا ”بہاؤی ناسخ کی پیروی نہیں ہوئی“ یا یہ کہ ”صحبت ذوق کی وجہ سے اہل بہار نے ناسخ کا بہت کم اثر قبول کیا“ زیر تبصرہ کتاب کے صفحہ ۱۷ پر چند رائے کے زیر عنوان قاضی صاحب مرحوم کی دو رائیں موجود ہیں۔ ایک کے ساتھ ۲۸ ستمبر ۱۹۸۷ء درج ہے اور دوسری کے ساتھ ۱۴ دسمبر ۱۹۸۷ء دونوں کے ابتدائی جذبہ جملہ بالترتیب اس طرح ہیں۔

”.... بہار کی اردو شاعری کی تاریخ لکھنے والے فخر یہ کہتے ہیں کہ یہاں کے لوگوں کے ذوق تسلیم نے انہیں ناسخ کی پیروی سے باز رکھا حالانکہ دہلی تک کے شعراء ان سے متاثر تھے۔ یہ بات کہ بہار میں ناسخ کی پیروی نہیں ہوئی غلط محض ہے....“

... تسلیم کا شمار بہار کے بڑے شعراء میں نہیں ہو سکتا، مگر ان کا کلام از ابتدا تا انتہا طرز ناسخ میں ہے اور اس سے (اور بعض دیگر دواوین اور تذکروں میں متعدد شعرا کے جو اشعار ملتے ہیں ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی طرح صحیح نہیں کہ صحبت ذوق کی وجہ سے اہل بہار نے ناسخ کا بہت کم اثر قبول کیا۔“

نامی صاحب کی یہ خواہش تو پوری ہو گئی کہ تسلیم کی شاعرانہ شخصیت اور ان کا دیوان گننامی کے اندھیرے سے طباعت و اشاعت کی روشنی میں آگیا مگر حق تو یہ ہے کہ حق ادا نہ ہوا۔ اور اسی لئے جہاں ۱۹۸۷ء میں اشاعت کے لئے پُر زور سفارش کرتے ہوئے انہوں نے اپنی رائے ان الفاظ میں ظاہر کی تھی کہ،

ڈاکٹر حمیرا خاتون نے میرے مشورہ پر عمل کر کے تسلیم کا دیوان مرتب کرنے کے لئے منتخب کیا اور اس کے متعلق مقالہ لکھا۔۔۔ ان کا مقالہ اور ان کا مرتب کیا ہوا دیوان ضرور اس قابل کہ شائع کیا جائے (چند رائے)

ہیں ۱۹۸۷ء میں جب اس مقالے اور دیوان کی مطبوعہ شکل کو سامنے رکھ کر ان کی رائے طلب کی گئی تو انہوں نے اس سے اپنی برأت کا اعلان ان الفاظ میں کیا کہ،

ڈاکٹر حمیرا خاتون نے ڈاکٹر صدر الدین فقہا مرحوم کی نگرانی میں اپنا کام کیا، وہ مجھ سے بھی مشورہ لیا

کرتی تھیں مگر میرے پاس وقت نہیں ہے کہ ان کے مقالہ امتحان اور مرتبہ دیوان کا لفظ لفظ پڑھوں
اس لئے میں ان کے متعلق اپنی رائے ظاہر نہیں کر سکتا۔ ناظرین خود فیصلہ کریں کہ وہ اپنے فرائض
سے کس طرح عہدہ برآ ہوئی ہیں۔۔۔۔۔“ (چند رائیں - ص ۷)

لب و لہجہ بتا رہا ہے کہ قاضی صاحب نے اس کام سے جیسی دلچسپی مواد کی فراہمی اور متن کے پڑھنے سے
لے کر دیوان کی ترتیب تک کی ٹوپی محنت اور دلچسپی کا مظاہرہ حیران خاتون کی جانب سے نہیں ہوا جس کے نتیجے
میں یہ کتاب غلطیوں کا پلندہ بن گئی۔ ایسا بھی نہیں کہ ان غلطیوں کی ذمہ داری کاتب کے سر تھوپ کر مقالہ نگار
کو بری الذمہ قرار دیا جاسکے۔ ابوالکلام عزیزی اس کے کاتب ہیں اور یہ بات ہم آپ سمجھ جانتے ہیں کہ وہ
اتنے غلط نگار نہیں۔ ۲۶۳ صفحات کی اس کتاب میں آخری ۱۶ (سولہ) صفحات صحت نامہ کے ہیں جن میں تین سو
سے زیادہ غلطیوں کی نشاندہی اور تصحیح کی گئی ہے مگر لطف یہ ہے کہ مزید اتنی ہی یا کچھ کم ویش غلطیاں رہ گئی ہیں
جن کی نشاندہی اور تصحیح نہیں کی گئی ہے پھر مزید لطف یہ ہے کہ بعض غلطیوں کی تصحیح بجائے خود غلط ہے۔ مثال
کے طور پر صرف دو اشعار ملاحظہ ہوں۔ صفحہ ۵ پر ناسخ کا یہ شعر درج ہے۔

شکل نظر نہیں پڑی آیا نہیں پیام بھی برسوں ہوئے ایک سی حالت چشم گوش ہے

بظاہر شعر درست ہے۔ فقط مصرعہ ثانی میں لفظ ”چشم گوش“ حرف ”عطف“ و ”کے“ بغیر درج ہوا ہے۔ مگر صحت نامہ
صفحہ ۵ پر اس شعر کی تصحیح یوں ہوئی ہے۔ غلط حالت چشم گوش۔ صحیح۔ حالت ہے چشم و گوش۔ اور اس
تصحیح کے بعد مصرعہ ثانی یوں بنتا ہے۔ و۔ برسوں ہوئے کہ ایک سی حالت ہے چشم و گوش۔ مصرعہ ناموزوں بھی
ہوا اور غلط بھی۔ اب دوسرا شعر ملاحظہ ہو۔ ص ۴ پر ناسخ کا یہ شعر درج ہوا ہے۔

خدا سے ان بتوں کو کبھی ہی نسبت ہے اے لہذا ضیا و شمس سے ہو جس طرح نورِ قمر پیدا

صحت نامہ صفحہ ۵ پر اس کی تصحیح یوں ہوئی ہے۔ غلط: ضیا و شمس۔ صحیح: ضیا و شمس بیچ سے صرف ہمزہ ہٹ گیا۔ بات
جہاں تھی وہیں رہی۔ مصرعہ ناموزوں تھا ”ناموزوں ہی رہا اور مرتبہ دیوان تسلیم کو احساس تک نہ ہوا۔
بات اتنی تھی کہ ضیا و شمس کے بیچ ہمزہ موجود تھا فقط لفظ شمس کو ”شمس“ ہونا تھا۔ تب مصرعہ اس طرح
ہو جاتا کہ ضیا و شمس سے ہو جس طرح نورِ قمر پیدا۔ یہ موزوں بھی ہوتا اور صحیح بھی مگر تصحیح کے بغیر بھی ایسا نہ ہو سکا۔
اس قبیل کی مثالیں بیسیوں ہیں۔ ۱۵ x ۲۱۵ س م سائز کے ۲۱ سطری مسطورے ۲۶۳ صفحات کی اس
کتاب کے اوّل ۸ صفحات میں اندرونی سرورق انتساب فہرست مندرجات پیش گفتار اور چند رائیں ہیں۔
بعد کے ۸۴ صفحات تسلیم کی حیات اور شاعری سے متعلق مقدمہ کے طور پر ہیں۔ پھر ۲۴۰ صفحات پر دیوان تسلیم

ہے جو ۱۹۶۱ء اردو غزلوں ۶ مفروضات ۳ فارسی غزلوں ۲ رباعیات فارسی ایک فارسی قطعہ اور ایک مفروضہ فارسی پر مشتمل ہے۔ آخر میں ۶ صفحات کتابیات کے اور ۲ صفحات صحت نامہ کے ہیں۔ گویا ڈاکٹر میر خاتون کا کارنامہ یہی ۸۴ صفحات ہیں۔ جن میں ابتدائی ۱۸ صفحات تسلیم سے متعلق مختلف تذکروں کتابوں اور رسالوں سے ماخوذ اقتباسات پر مشتمل ہیں اور آخر کا ایک صفحہ (۸۴) خدا بخش لائبریری میں موجود دیوان تسلیم کے دو قلمی نسخوں سے متعلق تفصیلات کا حامل ہے۔ بقیہ ۶۵ صفحات میں بھی تسلیم، ناسخ اور دیگر شعراء کے جو اشعار ضرورتاً یا نمونہ درج ہوئے ہیں ان کی تعداد تقریباً ۴ سو ہے۔ ان میں ۶۶ اشعار دو دوسطروں میں اور بقیہ ایک ایک سطر میں لکھے گئے ہیں۔ اس حساب سے محض ۳۵/۴۰ صفحات ایسے بنتے ہیں جو ڈاکٹر میر خاتون کی خوشنویس حاصل ہیں اور جن پر انھیں پی ایچ ڈی کی ڈگری ملی ہے۔ اب آئیے ان صفحات پر زور تفصیلی نگاہ ڈالی جائے۔

اصل پر تسلیم تذکروں و دیگر کتابوں اور رسالوں میں "کے زیر عنوان پہلا اقتباس اقبال الدور عنایت حسین خاں بہادر مہجور کے" تذکرہ "مدائح الشعراء" ص ۱۱۳ سے نقل ہوا ہے اور اس طرح ہے:-

"نام ایں شاعر ماہر بر جادہ سخنوری مستقیم شیخ مہدی بخش تسلیم نام والد ماجد شیخ علی بخش دہلوی نو دسالہ صاحب تصانیف کثیر کہ در فارسی و ہندی دو این گفتہ و گوہر دیوان ریختی علاوہ بر آں سغہ از مولانا قصہ و نیکہ (کذا) چھپرہ واقعہ جانب شرقی است دہم درین قیام شاعر مذکور نیز صاحب دوا میں و سخن گوی متین است از والد خودش مشق سخن دارد و در آں مقام ہمیشہ و کالت حکام بلند نام است۔ چوں در ۱۳۲۵ھ خواجہ عسکری صبا خواہ زادہ شاعر مذکور در بنارس وارد گشتہ و از راقم ملاقی شدہ۔ ایں ہر دو غزل گذرانیدہ و حقیر خمس نمودہ داخل ایں تذکرہ شریف ساختہ خود نیز ذوق ایں فن و شوق سخن دارد و غزلش بر دہیت صاد تر قہیم خواہد یافت۔" (مدائح الشعراء صفحہ ۱۱۲ شکستہ ۵)

یہاں چند نکات قابل غور ہیں۔ اقتباس نقل کرنے کے بعد قوسین میں حوالہ "مدائح الشعراء صفحہ ۱۱۲ شکستہ ۵" درج ہے۔ جبکہ اقتباس بالا میں ۱۳۲۵ھ میں صبا کا بنارس جانا مذکور ہے۔ اگر تذکرہ ۱۳۲۵ھ میں مکمل ہو گیا تھا اور ۱۳۲۵ھ میں مزید کوئی اندراج اس میں کیا گیا تو اس کی نشاندہی یا وضاحت ضروری تھی مگر نہیں کی گئی۔ کتابیات ص ۲۵۴ پر بھی اس نسخے کے سامنے "قلمی کتب خانہ خدا بخش پٹنہ ۱۳۲۵ھ" ہی درج ہے دہم یہ کہ اس اقتباس کی ابتدائی سطر تقریباً لفظ بہ لفظ وہی ہے جو خان بہادر خدا بخش کی کتاب "محبوب الالباب" میں یہ جملہ لکھا ہے۔

”نام ایں شاعر ماہر بر جادہ مستغوری مستقیم شیخ مہدی بخش تسلیم و نام والد ماجد شیخ علی بخش
المخلص بہ دعا است....“ (دیوان مہدی بخش تسلیم ص ۹)

کس کو کس نے نقل کیا؟ تحقیق اور نشاندہی کی ضرورت تھی۔ سو میں کہ مجبور نے ”ازدالہ خودش متنی سخن دار“
لکھا ہے۔ ”حیات تسلیم“ یا ”استاذ تسلیم“ کے زیر عنوان مجبور کے اس فقرے کی تائید یا تردید میں کہیں کچھ مذکور نہیں۔
جہاں شاگردی کا ذکر آیا ہے وہاں صرف فریاد مذکور ہے۔ یا اقتباس اس جوت سے اہمیت کا حامل ہے کہ
اصل کتاب کی ابتدا اسی سے ہوئی ہے اور اسے تسلیم کی شخصیت کو منوانے کے لئے شہادت اول یا ثبوت اول
کے طور پر پیش کیا گیا ہے۔ اصولی طور پر یہی سمجھا جائیگا کہ اس کے ہر لفظ سے ناقل کو اتفاق ہے الایہ کہ وہ پنا
اختلاف ظاہر کر دے۔ مگر ڈاکٹر عمیر اخاتون نے ایسا کچھ نہیں کیا ہے۔ یا تو انہیں استاذ تسلیم کے تحت یہ بھی لکھا
نکھا کہ تسلیم نے اپنے والد شیخ علی بخش دعا سے بھی رشتہ تلمذ رکھا (جیسا کہ مجبور نے لکھا ہے) یا اس قول کی
تردید میں دلیل پیش کرنا بھتس۔ چہاں یہ کہ ”اس ہر دو غزل گذرانیدہ و حقیر خمس نمودہ داخل ایں تذکرہ
شریف ساختہ“ سے ظاہر ہے کہ ہاں تو مجبور تک تسلیم کی دو عزلیں پہنچیں۔ انہوں نے ان پر غصہ لکھے
اور انہیں اس تذکرے میں شامل کیا۔ مولفہ نے ایک نمسہ کو نقل کیا ہے مگر دوسرے کہیں کوئی ذکر بھی نہیں
ہے۔ نمسہ جو نقل ہوا ہے وہ پانچ بندوں پر مشتمل ہے۔ مطلع اس طرح ہے:۔۔۔

بوالعجب آہ عاشقانہ ما طرفہ تر در دہداد دانہ ما
حیف زین رنج بے کرانہ ما دیدہ ہا جوشد از فسانہ ما
سینہ ہا سوزد از ترانہ ما

دوسرا بند بھی مطلع ہی کا ہے۔ تیسرا بند اس شعر پر مصرع لگا کر موزوں کیا گیا ہے:۔۔۔

دیدہ ہا جائے ما چو مرغ نگاہ مرثہ ہا غار آشیانہ ما

اسی طرح چوتھا اور پانچواں بند ذیل کے شعروں پر مصرع لگا کر نظم کئے گئے ہیں:۔۔۔

دست می شستم از تلاش معاش گریہ ماست آب و دانہ ما

ماند برگردن تبہا ہا تو خون فریاد بیکانہ ما

مولفہ نے حیات تسلیم کے زیر عنوان ص ۷۴ پر تسلیم کی فارسی دانی کا ذکر کرتے ہوئے

دو رباعیات فارسی اور دو فارسی غزلوں میں ایک کے تین ادراک کے چار اشعار نقل کئے ہیں۔

دیوان کے آخر میں جہاں فارسی کلام نقل ہوا ہے، یہ دونوں رباعیاں بھی ہیں اور وہ مکمل غزل بھی جس کے صرف تین اشعار یہاں نقل کئے گئے ہیں۔ مگر وہ غزل جس کے چار اشعار ملتے پڑتے ہیں اور جسے مجبور نے غمخس کیا تھا۔ اس کا ایک بھی شعر متن میں درج نہیں ہے۔ غمخس کی تفصیل اور گزر چکی۔ اس میں غزل کے چار اشعار ہیں۔ ملتے پڑے چار اشعار ہیں ان میں اول مطلع ہے، دوسرا وہ شعر ہے جو غمخس میں حسب ترتیب تیسرا ہے نیز تیسرا وہ ہے جو غمخس میں نہیں ہے اور چوتھا مقطع ہے جو وہ بھی غمخس میں نہیں ہے۔ اسی طرح یہ چھ اشعار کی فارسی غزل مکمل ہو جاتی ہے جسے متن میں شامل ہونا چاہیے تھا مگر ایسا نہیں ہوا۔ غزل ملاحظہ ہو۔

دیدہ با جوشد از فائدا سینہ با سوزد از ترانہ ما
دیدہ با جائے ما چو مرغ نگاہ مرثہ با خار آشیانہ ما
دست می شستم از تلاش معاش گریہ ماست آب و دانہ ما
ماند بر گردنِ تحاہل تو خونِ فریادِ بیکسانہ ما
دل من جلوہ گاہِ مستی عشق کعبہ ما شراب خانہ ما
طائرِ نکبتِ گل تسلیم بس بود غنچہ آشیانہ ما

شعر نمبر ۱۵۰۳ اور ۶ ص ۱ پر درج ہوئے ہیں ان میں حرف روی پر کہیں ہمزہ اضافت نہیں ہے اور مقطع کے مصرعہ ثانی پر ہمزہ اضافت موجود ہے جہاں اس کی ضرورت نہیں۔ تیسرے شعر کا مصرعہ اول ”دست شستم از تلاش معاش“ ہے جو ناموزوں اور تصحیح طلب ہے مگر صحت نامہ میں اس کا اندراج نہیں ہے۔ دست شکستم میں نے لکھا ہے۔ اس شعر کے مصرعہ ثانی میں ماست کی جگہ ”نا است“ ہے مگر اس کی بھی تصحیح نہیں کی گئی ہے۔ تمبا کے ہاتھوں مجبور تک تسلیم کی جو دو غزلیں پہنچیں ان میں ایک کا حال تو سطور بالا میں لکھا ہوا دوسری کا حال کچھ معلوم نہیں۔ نہ ہی مولفہ نے یہ بتانے کی ضرورت محسوس کی کہ یہ غمخس انہوں نے کہاں سے نقل کیا اور دوسرا انہیں کیوں دستیاب نہیں ہو سکا؟ تحقیق و تفریح یا کم از کم دو میں سے ایک ضرور تھی۔ مجبور نے دونوں غزلوں کو غمخس کے ایک منظم خط کے ساتھ تسبیح ڈاک سے تسلیم کو ارسال کیا تھا۔ وہ منظم رقعہ مولفہ نے ص ۱۵ پر نقل کیا ہے جو ۵ ابیات پر مشتمل ہے اور جس کے ۳۴ مصرعے یا تو غلط یا ناموزوں نقل ہوئے ہیں اور ص ۱۵ کے فٹ نوٹ میں یہ اطلاع درج ہے کہ ”یہ خط مجبور نے رمضان المبارک

۱۲۴۲ء میں شان تسلیم میں لکھی تھی ”ظاہر ہے کہ تصحیح کی ضرورت یہاں بھی تھی مگر صحت نامہ اس سے متعلق کسی اندراج سے خالی ہے۔ اس منکوم خط میں بھی ہجو نے دو غزلوں اور ان پر مشتمل غزل کا ذکر کیا ہے۔ یہ بیت دیکھئے:۔
تو دو غزلوں کا کرفی الغور غم سے سبیل ڈاکہ خدمت میں بھیجا

بیاض ہجو رہے جو اقتباس ڈاکہ حیرا خاتون نے نقل کیا ہے اس میں دو غزلوں کا ذکر ہے اور انہیں مدائح الشعراء میں درج کرنے کا ارادہ ظاہر کیا گیا ہے متعلقہ عبارت یوں ہے:۔

”ایں ہر دو غزل شاعر سراپا.... متخلص یہ تسلیم بدست آمدہ درج....“

مدائح الشعراء خواہ گردید“

مدائح الشعراء میرے پیش نظر نہیں ہے اس لئے کہیں کہہ سکتا کہ ہجو نے یہ غزلیں درج کیں یا نہیں مگر مؤلف کو اس کی صراحت کرنا چاہئے تھی۔ پیش گفتار میں تسلیم سے متعلق یہ جملہ ملا ہے کہ:۔

”جناب قاضی عبدالودود نے لکھا ہے کہ ان کا تعلق اس خاندان سے ہے جس کے ایک رکن خدا بخش خاں تھے“

مگر مقالہ میں کہیں اس بات کی وضاحت نہیں ملتی۔ قاضی صاحب نے کہاں لکھا کس طرح کا تعلق ظاہر کیا اور کیا ثبوت فراہم کئے اس کی صراحت کہیں نہیں کی گئی ہے۔ البتہ خان بہادر خدا بخش خاں کے حوالے سے جو اقتباس ”عجوب الالباب“ کا نقل ہوا ہے اس میں یہ الفاظ ملتے ہیں کہ: ”صاحب ترجمہ باد المرحوم ہم درس وہم سبق بود“ اس کے علاوہ کسی اور رشتے یا تعلق کی نشاندہی نہیں ملتی۔ ”یہ ہم درسی اور ہم سبق“ کی نوعیت کیا تھی اس کی صراحت اسی کتاب کے دوسرے اقتباس سے ہوتی ہے۔ لکھتے ہیں: ”والد مرحوم حقیر شیخ مہدی بخش خاں صاحب ترجمہ ہمدرس بود و مشق خط نستعلیق از سید و اصل علی کریم کے از خوش نویسان عصر بود ایں ہر دو بزرگوار فرمودہ والد مرحوم وہم شیخ مہدی بخش مغفور خط نستعلیق خوب ہی نگاشتند“ اقتباس اول کے آخری جملہ میں تسلیم کی وفات کا مذکور ان الفاظ میں ہے:۔ در عشرہ ثامن قرن ثالث عشرہ ہجری اسہال پسکن خود دار پر ملال را گذارشتہ بسوی روضہ عالی جناب شتافت“ حیات تسلیم زیر عنوان ۳۳ پر بھی عبارت درج کی گئی ہے مگر ”قرین قیاس“ اور بہ الفاظ دیگر قابل ترجیح عبدالغفور سناخ (بحوالہ تذکرۃ العالمین) کی عبارت کو بتایا گیا ہے جس کے مطابق تسلیم کا سال وفات ۱۲۸۵ھ قرار پاتا ہے قاضی صاحب غلطیاں یوں پر بے طرح بگڑ بیٹھتے تھے۔ شاید غالب اور مولانا آزاد کی رو میں ان کے نام سے کاپتی ہو گئی خدا بخش خاں

کو کیوں انہوں نے بخش دیا؟ جائے حیرت ہے۔ نساخ کی عبارت کو قابل قبول اور رضا بخش خاں کی عبارت کو ناقابل قبول قرار دیے جانے کی توجیہ ضروری تھی۔ اگر یہ بات ناقابل قبول ہے تو ہم دسی والا قصہ بھی مشکوک ہو سکتا کہ وہ سفیدہ ہے، دیدہ نہیں۔

مشہر ”تذکرۃ العارین“ کو ”تذکرۃ المحامرن“ لکھا گیا ہے اور اسے وسط صفحہ پر الگ سے توسین میں لکھا گیا ہے جس پر فوراً انگاہ پڑتی ہے تاہم اس کی تصحیح صحت نامہ میں نہیں ہے۔ ص ۱۰ پر عزیز الدین بلخی کی ”تاریخ شعرا بہار“ سے جو اقتباس نقل ہوا ہے اس میں تسلیم کو ”عدالت سجا گل پو میں محرز“ بتایا گیا ہے مگر ”حیات تسلیم“ کے زیر عنوان عزیز الدین بلخی کے اس بیان کی توضیح یا تنقیح نہیں کی گئی ہے۔ تحقیق میں ایسی ان دیکھی کوروا نہیں کہا جاسکتا۔

ص ۱۱ پر مہدی بخش تسلیم سے متعلق شاد عظیم آبادی کی کتاب ”لوائے وطن“ حیات فریاد اور مکتوبات شاد“ وغیرہ سے مختلف اقتباسات نقل ہوئے ہیں اور ص ۱۲ پر حکیم احمد اللہ ندوی کا بیان نقل کیا گیا ہے کتاب کا حوالہ نہیں ہے۔ ان دونوں بیانات یا اقتباسات میں لفظی مطابقتیں اتنی زیادہ ہیں کہ صحت پتہ چل جاتا ہے کہ آخر الذکر نے شاد کے بیانات کو دہرایا ہے لیکن مولفہ نے اس کی جانب کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ ذیل میں دونوں کے یہاں تا بالقابل درج کیے جاتے ہیں جن سے متوتر حال کا بخوبی اندازہ ہو جائے گا۔

حکیم احمد اللہ ندوی

شاد عظیم آبادی

بالو مہدی بخش تسلیم تخلص.... الفات حسین فریاد کے نامی شاگردوں میں تھے۔... وکالت کرتے تھے۔ آدمی ذی علم تھے۔ ناسخ کا انداز اثر کر گیا تھا۔ فریاد نے بہت چاہا کہ راستی پر طبیعت آئے کہ طبیعت میں سلاست پیدا ہو آخر مجبوراً فرمایا کہ اسی طرز میں مشق و ترقی کرو اور لکھنؤ جا کر ناسخ کے مقابلہ میں شہرت حاصل کرو۔“

جناب تسلیم کا فلمی دیوان پٹنہ کی لائبریری میں موجود ہے۔ تسلیم کے بہت سے شاگرد تھے۔... تسلیم کے انتقال کے

فریاد کے نامی شاگردوں میں بالو مہدی بخش تسلیم تھے وکالت کرتے تھے۔ آدمی ذی علم تھے۔

طبیعت میں ناسخ مزاج کا انداز اثر کر گیا تھا۔ حضرت (فریاد) نے پہلے بہت چاہا کہ راستی پر طبیعت آجائے اور طبیعت میں سلاست پیدا ہو جائے آخر مجبوراً فرمایا کہ اسی طرز میں مشق و ترقی کرو اور لکھنؤ جا کر ناسخ کے مقابلہ میں اس طرز میں شہرت حاصل کرو۔

مہدی بخش تسلیم کا دیوان پٹنہ کی پبلک لائبریری میں موجود ہے۔ ان کے بہت سے شاگرد تھے اور ان کے انتقال کے بعد

ان میں سے بہت سے لوگوں نے ہمارے حضرت (فریاد) | بعد ان کے شاگردوں میں سے بہت سے لوگوں نے
سے اصلاح یعنی شروع کی من جملہ ان کے خواجہ محمد شاہ | جناب فریاد سے اصلاح یعنی شروع کی جن میں
شہرت بھی تھی | ایک خواجہ محمد شاہ شہرت بھی رکھا

صلہ پڑ، مکتوبات شاد سے جو اقتباس نقل ہوا ہے اس کا ایک جملہ یوں ہے :-

لائبریری میں خدا بخش خاں نے تسلیم کا دیوان بصورت مسودہ جس میں شاید ایک سو

غزلیں ہوں گی مجھ کو دکھایا :-

یہاں ایک سو "پرہنگا کر مولف نے فنٹ نوٹ میں یہ اطلاع دی ہے کہ "تسلیم کے دیوان میں ۱۹۵ غزلیں ہیں"۔
حالانکہ انہوں نے جو دیوان مرتب کیا ہے اس میں آخری غزل کا نمبر ۱۹۶ ہے جس کے بعد فارسی کی بھی دو غزلیں
ہیں جو قلمی دیوان سے نقل کی گئی ہیں۔ بقیدہ و فارسی غزلیں تذکرۃ المعاصرین سے نقل ہوئی ہیں۔

انہی صفحات (۱۷۱) میں شاد کے حوالے سے ایک مطلع جسے تسلیم سے منسوب کیا گیا ہے دو جگہ نقل ہوا ہے۔ وہ یہ ہے :-
یہ داغ سینہ اور یہ چشم گریاں دیکھتے جاؤ | جن کی سیر کر لو ابر و باراں دیکھتے جاؤ

پہلا اقتباس جس میں یہ شعر نقل ہوا ہے، "مقالات شاد" غیر مطبوعہ، مرتبہ و مملوک شاہ عطار الرحمن عطا کا کوئی سے
مقتبس ہے۔ اس میں دیوان خلد کے بڑے بابو چھوٹے بابو مہاجن کے مشاعرے "کایہ دلچسپ واقعہ یا کیسے لطیف
نقل ہوا ہے کہ تسلیم نے جب یہ مطلع پڑھا تو "ابر و باراں" کو بغیر او و عاطف کے پڑھا۔ کسی نے کہا کہ عیب ایٹا ہے
شور ہو گیا اور رگنواروں میں مشہور ہوا کہ مشاعرے میں "اینٹا" چلا سٹا۔ اسی اقتباس میں یہ جملے بھی ہیں کہ "تسلیم
ذرا خود پسند تھے۔ لوگ ان سے چڑے رہتے تھے"۔ ظاہر ہے کہ ان بیانات سے تسلیم کی شخصیت دہتی ہے اور
یہ بیانات شاد کے قلم سے ہیں جن کی بیان مازیاں مشہور رہی ہیں اور قاضی صاحب نے ان کا خوب خوب پورٹ
کیا۔ کیا پتہ یہ بھی انہی میں سے ایک ہو۔ تسلیم کو خود پسند اور لوگوں کا ان سے چڑے رہنا کسی تذکرہ نگار نے
نہیں لکھا۔ شاد ہی کا بیان یہ بھی ہے کہ ان کے بہت سے شاگرد تھے۔ کیا خود پسندی اور لوگوں کے چڑے رہنے
کے باوجود یہ ممکن ہے ؟

دوسری جگہ صلہ پر حیات فریاد کے حوالے سے یہی مطلع تسلیم کے ایک اور مطلع کے ساتھ اس طرح نقل ہوا ہے۔

"مہدی بخش تسلیم کا دیوان پٹینہ کی لائبریری میں موجود ہے۔ جناب تسلیم کا یہ مطلع ہے :-

یہ داغ سینہ اور یہ چشم گریاں دیکھتے جاؤ | جن کی سیر کر لو ابر و باراں دیکھتے جاؤ

یک اور مطلع بھی مجھے یاد ہے :-

”نافلک بچیل گیا آب مرے رونے سے کف بنا پنیہ ہمتاب مرے رونے سے

بیان بازی کا یہ کثرہ ملاحظہ ہو کہ پہلا مطلع ”پٹنہ کی بیلک لائبریری میں موجود“ دیوان تسلیم کے مذکور کے بعد اس طرح نقل کیا گیا جیسے وہ اسی دیوان سے نقل کیا جا رہا ہے اور گویا اس میں موجود ہی تو ہے جبکہ دوسرا مطلع ”مجھے یاد ہے“ کے اضافے کے ساتھ نقل ہوا ہے جس سے قاری کے ذہن پر اس کے سوا کوئی دوسرا اثر ہو ہی نہیں سکتا کہ دوسرا مطلع محض یادداشت کی بنا پر لکھا گیا ہے جبکہ اول الذکر دیوان تسلیم کے حوالے سے نقل ہوا ہے۔ حالانکہ حق تو یہ ہے کہ مطلع اول دیوان تسلیم میں کہیں ہے ہی نہیں بلکہ دیکھتے جاؤ ”کی ردیف میں تسلیم کی کوئی غزل یا شعر پورے دیوان میں نہیں ہے البتہ دوسرا مطلع جو بظاہر یادداشت کی بنا پر درج ہوا ہے دیوان میں موجود ہے اور چودہ اشعار کی پوری غزل کے ساتھ موجود ہے۔ صرف مصرعہ اول میں تھوڑا سا اختلاف ہے کہ شاد کا نقل کردہ مصرعہ ”نافلک بچیل گیا آب مرے رونے سے“ دیوان میں ”ہو گیا سرفلک آب مرے رونے سے“ ہے۔ مرتبہ دیوان تسلیم کو چاہئے تھا کہ ”حیات فریاد“ کے حوالے سے اس فرق کو نوٹ کر لیتیں مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا۔ اور نہ صرف یہ بلکہ مطلع اول جو ابھی زیر بحث تھا اس کو دیوان کے صفحہ ۲۴ پر ”فردیات“ کے ذیل میں لکھ بھی لیا ہے اور حوالہ مکتوبات شاد“ کا دیا ہے کہ مکتوبات شاد ص ۸۷ میں یہ شعر درج ہے ”مکتوبات شاد میرے پیش نظر نہیں کہ تصدیق کروں۔ خود دیوان مہدی بخش تسلیم کے صفحات نمبر ۱۱ اور ۱۱ اشاہد ہیں کہ مولف نے یہ مطلع کہاں سے نقل کیا ہے۔ مطلع تسلیم کا ہے بھی یا نہیں اس میں شبہ ہے۔ اس کی تحقیق لازمی تھی اور محاکمہ ضروری مگر ایسا نہیں ہوا۔

۱۳۰۱۵ پر معین الدین دردائی کی کتاب ”بہار اور اردو شاعری“ کے حوالے سے شاد کا وہ قطعہ نقل ہوا ہے جس میں تسلیم اور بہار کے ادشوار کا نام بھی ہے۔ یہاں اس قطعہ کے صرف سات اشعار نقل کیے گئے ہیں اور نوٹ نوٹ میں لکھ دیا گیا ہے کہ طوالت خیال سے مکمل قطعہ نہیں دیا گیا ہے۔ ساتویں شعر کا مصرعہ ثانی نامکمل ہے جو اس طرح ہے :-

انہیں بھی ضعف پیری ہے نقابت ہے

”پیری ہے“ کے بعد چند نقطے ہیں جن پر یہ لکھ کر نوٹ میں یہ اطلاع دی گئی ہے کہ ”نہیں پڑھا گیا“ بتائیے صاحب ! ہے کوئی جواب اس تن آسانی کا کہ یہاں سابقہ کسی شکستہ خط نسخ میں لکھے ہوئے قلمی نسخے سے نہیں بلکہ مطبوعہ کتاب سے ہے اور مسئلہ کسی جملے یا فقرے کا نہیں بلکہ شعرا و مرثیے کا ہے جس کا تعلق کسی گمنام بند یا مشاعرے سے نہیں بلکہ ایک ایسے بڑے شاعر سے ہے جسے وحید العصر کہہ سکتے ہیں اور جس کا کلیات خود مولف

کی نکالیں ہے۔ اگر کلیات نہ بھی ہوتے بھی یہ کوئی بڑا تحقیقی مسئلہ نہ تھا وہ بھی اس کے لیے جس کی قدم بہ قدم رہنمائی کو قاضی صاحب ہمیں قاضی صاحب کی قاضی شخصیت موجود مستعد ہی۔ یہ قطو کلیات شاد حقہ دوم مرتبہ کلم الدین احمد طبع ۱۹۷۵ء کے صفحہ ۳۲ تا ۳۸ موجود ہے اور اس میں کل ۳۰ (تیس) اشعار ہیں۔ مذکورہ بالا مصرعہ ۳۲ کی تیسری سطر میں اس میں نقطوں کی جگہ "خافت ہے" درج ہے گویا پورا مصرعہ اس طرح ہے مرقع "انہیں بھی ضعف پیری ہے خافت ہے نقابت ہے" معین الدین دردائی کے حوالے سے نقل کردہ بعض اشعار کے مصرعے کلیات سے مختلف ہیں۔ تحقیق کا تقاضا تھا کہ نشانہ ہی کی جاتی مگر نہیں کی گئی۔ بہ الفاظ دیگر محبت متن جو تحقیق کی روح ہے اس کا قرا واقعی لحاظ نہیں رکھا گیا ہے پہلے شعر کا پہلا مصرعہ اس طرح لکھا گیا ہے مرقع "فلک کیوں کر نہ روئے اب عظیم آباد کے اوپر" کلیات میں اس طرح ہے :- مرقع "فلک روئے نہ کیوں کر اب عظیم آباد کے اوپر" ایک اور شعر کا مصرعہ اول یوں نقل ہوا ہے :- مرقع "ذبیح خوش کلام اب کون سے گلشن میں جا پہنچا" کلیات میں یہ اس طرح ہے مرقع "ذبیح خوش بیاں اب کون سے گلشن میں جا پہنچا" جس مصرعہ میں تسلیم کا ذکر ہے وہ اس طرح نقل ہوا ہے :- مرقع "کہاں تسلیم اور مائل کدھر شاگرد ہے اس کا" کلیات میں یوں ہے :- مرقع "کہاں تسلیم اور مائل کدھر شاگرد ہیں ان کے" ایک اور شعر مؤلف نے یوں نقل کیا ہے :- مرقع "اندھیرا کیوں نہ ہو برج محمد میں قمر نہاں" ضیاء باقی نہیں ہے اس شہر کی بے نور محبت ہے" ظاہر ہے کہ مصرعہ ثانی ناموزوں ہے پھر بھی یہ ناقل کی توجہ مبذول نہ کر سکا۔ ضیاء پر تخلص کا نشان بھی ہونا تھا مگر نہیں ہے۔ کلیات میں یہ مصرعہ اس طرح ہے :- مرقع "ضیاء باقی نہیں اس شہر کی بے نور محبت ہے۔ مگر اس شعر کا مصرعہ اول کلیات میں یوں ہے :- مرقع "اندھیرا کیوں نہ ہو برج محمد میں قمر نہاں" اسے قمر نہوئے شعر کو پہل بنا رہا ہے۔ معین الدین دردائی کے حوالے سے نقل کیے گئے مصرعے میں "ہے قمر" درست ہے۔ مرتب کلیات نے یہ قطو "سروش ہستی" کے حوالے سے نقل کیا ہے جس میں ان کا عنوان "یاد ماضی" ہے۔ کلیات کی اس جگہ میں جلد اول و دوم کا غلط نام ایک ساتھ شامل کر دیا گیا ہے جو سات صفحات پر مشتمل ہے۔ غلط نام میں اس مصرعہ سے متعلق کوئی اندراج نہیں ہے اور نہ ہی سروش ہستی پیش نظر ہے جو کہہ سکوں کہ اس میں کس طرح ہے تاہم یہ ضرور ہے کہ "ہے قمر نہاں" ہی درست ہے۔ "اسے قمر" بہل ہے۔

صفحہ ۱۸ حکیم احمد شاندوی کے حوالے سے تسلیم کی غزلوں کے اشعار نقل ہوئے ہیں حکیم احمد اللہ ندوی نے اشعار نقل کرنے سے پہلے یہ غزل لکھی ہیں :- جناب تسلیم کا قلمی دیوان پٹنہ کی لائبریری میں موجود ہے۔ اسی سے تسلیم کے اشعار نقل کرا کے یہاں درج کیے گئے ہیں :- یہاں ایک شعر کا مصرعہ ثانی اس طرح ہے :- مرقع "اب گوہر

کے ذوق کو طوفان ہو گیا اور ایک غزل کے مطلع کا معرہ اول یوں ہے۔ ”شجران بخش ہے وہ یار کے چاہ زقن
 میں آب“ یہ دونوں معرے بالترتیب دیوان کے صفحہ ۱۹ اور ۱۸ پر بالکل اسی طرح نقل ہوئے ہیں۔ ان میں خاکشہ
 الفاظ (ذوق زقن) کا اطلاق ہے۔ مرتبہ دیوان مہدی بخش تسلیم نے صفحہ ۸ پر ”مخطوطات تسلیم“ کے زیر عنوان
 ”نسخہ اول“ اور نسخہ دوم“ کی کیفیت بتاتے ہوئے بالترتیب یہ جملے بھی لکھے ہیں کہ: ”اطلا درست نہیں“ کتابت صحت
 کے ساتھ نہیں ہے۔ تاہم ان کا یہ فرض بننا تھا کہ جہاں اطلا درست نہیں وہاں فٹ نوٹ میں اس کی نشاندہی اور
 تصحیح کر دی جاتی، مگر ایسا نہیں ہوا اور احوال ترتیب متن کے منافی ہے اور فن تحقیق کے لئے رسوا کن۔ مندرجہ بالا
 معرہ اول میں ”ذوق کو ذ سے اور ذقن کو ز“ سے لکھا گیا ہے۔ دونوں جگہ یہ الفاظ اسی طرح لکھے گئے ہیں۔
 نہ کہیں کوئی فٹ نوٹ اور نہ ہی صحت نامہ میں ان سے متعلق کوئی اندراج۔ حالانکہ مخطوطہ نسخوں میں نسخہ اول
 کے کاتب نے ”ذوق کو ز“ سے لکھا ہے اور نسخہ دوم کے کاتب نے ”ذ“ سے نیز ذقن دونوں نسخوں میں
 ”ذ“ سے ہے جو صحیح ہے۔ ترتیب متن کے سلسلے میں ایسی کوتاہیوں کی مثالیں اس کتاب میں بہت ہیں۔
 ”مخطوطات تسلیم“ کا ذکر ابھی ابھی ہوا ہے۔ دیوان تسلیم کے دونوں نسخوں کو ملا کر ترتیب دیے کے
 بعد بھی تسلیم کا دیوان ردیف دار مکمل نہیں ہے۔ مگر اس کی نشاندہی کہیں نہیں کی گئی ہے۔ دیوان میں ”ز“ اور
 ”ص“ کی ردیفوں میں کوئی غزل نہیں ہے۔ ”گ“ کی ردیف میں ایک غزل ہے اس لحاظ سے پ ”ا“ پر وغیرہ
 کی ردیفوں میں بھی غزلیں ہونی چاہیے تھیں مگر نہیں ہیں اور نہ ہی ان باتوں کا کہیں کوئی ذکر رہے جبکہ ہونا چاہیے
 تھا۔ قطعیت تحقیق کی ربط کی بڑی ہے اور ایسی تفصیلات و تعہد کلمات اس کا عین تقاضا ہیں۔

”حیات تسلیم“ کے تحت ص ۱۹ تا ص ۳۱ تیرہ صفحات خام فرسائی کی نذر ہوئے ہیں مگر تسلیم سے متعلق
 معلومات وہیں تک رہتی ہیں جہاں تک صفحات ماقبل میں تذکروں رسالوں اور کتابوں کے اقتباسات کو پڑھ کر
 حاصل ہو سکی تھیں۔ ان سے آگے فقط اتنا اضافہ ہوتا ہے کہ: ”جناب قاضی عبدالودود کے قیاس کے مطابق
 زمانہ پیدائش ۱۲۳۸ھ تا ۱۲۴۸ھ متعین کیا جاسکتا ہے“ وہ بھی ”اس لیے کہ ان کے استاد جناب الفت حسین فریاد کو
 پیدائش ۱۲۱۹ھ میں ہوئی تھی“ اور ”استاد سے شاگرد عام طور پر کم عمر ہوا کرتے ہیں“ یہ قیاس آرائی؟ وہ بھی اس
 عہد سے متعلق تو پریس کا زمانہ ”کہلاتا ہے؟ تسلیم و کالت پیشہ تھے۔ ظاہر ہے کہ ان کی تعلیم اسکولوں اور کالجوں
 یا کم از کم اسکولوں میں ضرور ہوئی ہوگی۔ ان کے دادا پٹنہ کے ”رئیسوں میں سے تھے (ص ۱۹) اور والد چھپرہ میں
 ”نسخہ اول“ کا ترتیبہ زور رکھو“ اور ”ذقن میں“ ہے نسخہ دوم میں ”ذوق کو ز“ اور ”ذقن میں“ لکھا گیا ہے۔

لگے تھے ” (ص ۱۹)۔ ظاہر ہے کہ اوائل انیسویں صدی میں پٹنہ میں آج کی طرح بے شمار تعلیمی ادارے نہیں تھے جن کے رکارڈز کی چھان بین مشکل ہو۔ چہرہ میں پتہ نہیں اس وقت کوئی اسکول رہا ہوگا بھی یا نہیں مگر امتحان تو کلاتے ہی یونیورسٹی سے پاس کیا ہو گیا۔ پھر اس کے بعد چہرہ کی بار لاٹری بری کے کسی رجسٹر میں کوئی اندراج تو ہوگا جس سے کچھ توروشنی ملتی، اگر ان مقامات پر کوششوں کے باوجود کچھ حاصل نہ ہوتا تب بھی یہ پتہ چلتا کہ کوشش یوں ہوئی اور نتیجہ یہ نکلا۔ انتہا یہ ہے کہ یہ بھی پتہ نہیں کہ تسلیم نے شادی کی یا مجرد رہے؟ (ص ۳۳) اولاد کا ذکر تو درکنار رہا۔

ص ۲۶ پر نوٹ لکھنے کے لکھا ہے کہ ”تسلیم کے کلام سے یہ نہیں ظاہر ہوتا ہے کہ وہ تیسرے مذہب تھے یا سنی“

آگے لکھتی ہیں کہ ”اسلامی قدروں سے انہیں محبت تھی۔ اہل بیت کو مانتے تھے“ پھر اگلے صفحہ

پر اپنے اس قول کی تصدیق کے لیے ذیل کے دو شعر نقل کیے ہیں :

حسرت ہے سر پہ مرے آل نبی کے غم سے کیا تعجب ہے جو ساتھ ان کے ہو محترم

عقد مرے دوا بڑے دل برے کھل گئے قاتل نے ذوالفقار کو مشکل کشا کیا

دوسرا شعر جس مضمون کا حامل ہے اس کی بنا پر کسی تحدید کی گنجائش نہیں۔ کوئی بھی شاعر ایسا کہہ سکتا ہے۔ اس ضمن میں

ایک اور شعر نقل کیا جانا چاہیے تھا جو دیوان کے ص ۸۱ پر ہے اور یوں ہے :

تسلیم زندہ گرد گیا واں تو غم نہیں پہنچوں گا بعد مرگ نجف میں ہیں سے میں

اس کے علاوہ خود مہدی بخش، والد علی بخش، دادا امام بخش اور بھانجے خواجہ مسکری تھے۔ ان ناموں سے اور اشعار

بالا سے اشارہ تو شیعیت ہی کا ملتا ہے مگر جب تک متیقن نہ ہو مسمیٰ طور پر کہہنا تعاضلاً تحقیق کے منافی ہوگا۔

کچھ ضروری نہیں کہ ہر شعر میں شاعر کا عقیدہ بھی لکھا ہوا ہو۔ بہت سی باتیں محض برنائے روایت اور مادرائے

اعتقاد و یقین بھی شعر کے قالب میں ڈھل جاتی ہیں۔ مولانا امتیاز علی خاں عشتیٰ نے آج سے نو دس برس پہلے شہنوں

کے کسی شاعر کے ”یقولون مالا یفعلون“ کے زیر عنوان عربی، فارسی اور اردو کے ایک ایک شاعر کے کلام

سے مثالیں دے کر اس نکتے کی اچھی وضاحت کر دی ہے۔ خود مہدی بخش تسلیم بھی جیسا کہ میں نے عرض کیا تھا

ان ناموں اور ان اشعار کی روشنی میں شیعوں نظر آتے ہیں وہیں جب حمد باری تعالیٰ کے لیے قلم اٹھاتے ہیں تو

خالص موحّد سچے مومن اور وسیع القلب و راسخ العقیدہ مسمیٰ نظر آتے ہیں۔ ڈاکٹر حمید اختران نے دیوان تسلیم

کے آخر میں جو غزلیں نمبر ۱۹۷، ۱۹۸ اور ۱۹۹ کے تحت درج کی ہیں کئی جہتوں سے قابل توجہ ہیں۔ ملاحظہ کیجئے۔

غزل ۹۴/۵

تو ہے وہ جس نے پھونکی روح مشتِ خاکِ امیں تو ہے وہ جس نے لکھا آبِ پر لسان کا نقش
کسی کو تو نے طفلی میں زباں سے کر دیا عشرِ دم کسی کو مہد میں قدرت سے تو نے کر دیا گویا
کہیں تو نے بنایا لطف سے گزارِ آتش کو کہیں سے اپنے سحابِ آتشیں لایا
کسی کو موجِ طوفاں سے بچا لایا کنا سے پر کنا سے کسی کو لے گیا تو جانبِ دریا
کہیں مہرِ نبوت دے کے بخشی فقر کی دولت قیامت کی کہیں انگشتری سے نعتِ یے

غزل ۱۹۵/۹

کسی کے واسطے نافہ نکالا سنگِ خاور سے کسی کے واسطے آہن کو بخشا موم کا رتبہ
کسی کا رخ کیا آمینہ مہتاب سے روشن کسی کی چشمِ دل کو کر دیا دوری میں نابینا
کہیں شمشیرِ بُراں سے قربان کو کسی کے سر پہ رکھا امتحاں کے واسطے آرا
سلایا تو نے کسی کو صبح جلایا تو نے کو بادِ امِ احسری
کسی کو نقدِ ماہی بنا یا تو نے دریا میں کسی کی تو نے چشمِ کرم خورہ کو کیا اچھٹا
ترا اک قہر ہے مشہور جس کو کہتے ہیں دوزخ ترا اک لطف ہے مروت جو ہے جنتِ الماوی
برا بر تیری خلقت کے تری توصیف بس کم ہے برا بر تیری حکمت کے تری تعریف ہے ادنیٰ
میں بندہ ہوں میں عاجز ہوں ظالم ہوں میں جاہل ہوں کرم کرم رحم کمر احوال پر میرے خداوند
زبانِ تسلیم کی کیا کیل کہے حیرت میں آئی ہے بیانِ حمد تیرا لاتعد ہے اور لا تحصى

قطعہ

بچایا خاک کا پانی پہ کیسا فرشِ پاکیزہ ہوا پر خمیرِ افلاک کو کیسا کمیا برپا

۱۔ "مردم" کا واو دبتا ہے۔ اصل نسخے میں یہ لفظ بھی نہیں۔ اس کی جگہ جو لفظ ہے وہ میرا کچھ میں بھی نہیں آسکا۔ آخر یہ عقدہ ڈاکٹر عابد رضا بیدار
کی مدد سے حل ہوا یہاں شمار لفظ "الکئی" لکھا ہے جس کا مفہوم ہوا "بہت زیادہ گفت والا"۔ "مولود سے" نہیں پڑھا گیا "مولود سے" یوں ہی پڑھا
جاسکا۔ "مولود سے" نہیں پڑھا جاسکا "پیدا ہوا ہے"۔ یہ کذا ہے۔ "مولود سے" اسی طرح پڑھ سکیں۔ "مولود سے" نہیں پڑھا گیا۔ "اصل نسخے میں
"آرا ہے" "مولود سے" نہیں پڑھا گیا "ایضاً" "ایضاً" "کذا"۔ یہاں لفظ "میں" کتابت سے رہ گیا ہے۔

بہشت تازگی بخشی اسے گل اور گل رُوسے
تری ہی ذات ہے مجمع فضائل کے کمالوں کی
بشکاش شمع ہے تو جلوہ افزا بزم وحدت میں
گل رُوسے اس کو تازگی بخشی
کہیں تو ہے حجاب مشق میں شوق دل بجنوں
عبائے صبح تیرے لطف کے غفلت کی لگی ہے
تری ہی فکر میں ہیں عارفان مرکز سفلی

غزل ۱۹۶۱۳

زباں قاصر ہے تیری حمد میں اے خالق یکتا
تری قدرت کرے گی دم میں بہا ملک ہستی کو
سو اک تری ذات پاک کے ہے کون عالم میں
نہیں ہے ایک بھی معبود برحق جز ترے کوئی
ذبح کو ہے فنا نہ خواب غفلت نہ فراموشی
تری ہی ملک ہے جو کچھ زمین و آسمان میں ہے
نہیں ایسا کوئی جو وہ شعا مت خواہ مجرم ہو
تجھی کو علم استقبال ہے احوال عالم میں
اعاظت ایک شے پر علم سے تیرے نہیں ممکن
لیا ہے تحت میں سب تو نے اور و بخت عالم کو
بلندی سے ترے رتبے کو بیٹھ ہے عالی

تبارک اسمک الاعظم تقدس سالک الاعلیٰ
تری صنعت نے پل میں کے ناپید کیا پیدا
رُوف وقادر و قیوم و محی و مالک و مولا
نہیں ہے مثل تیرے ایک بھی بے مثل و بے ہمتا
قدامت ہے تجھے تو نیک بنا نیک ہے دانا
ترا ہی ملک ہے دنیا جسے کہتے ہیں اور عقبیٰ
مگر جب تک نہ تیرا حکم ہو اس پر کرم فرما
تجھی کو ہے خبر اس سے زمانے میں جو کچھ گزرا
مگر اتنا کہ تو نے حسن قدر جس کے لیے چاہا
وے مطلق گراں گزرا نہ باران کی حفاظت کا
نہیں تیرے سوا سلطان دار الملک استغنا

اصل نسخے میں یہ مہر قلم ذکر کے حاشیہ پر عوداً یہ مہر لکھا ہوا ہے۔ م۔ ع۔ بہار گل سے اور گل رُوسے اس کو تازگی بخشی۔ م۔ مؤلف سے

”نہیں پڑھا گیا مگر اصل نسخے میں یہاں پر“..... غفلت سے رہتا ہے جسے قلم زد کو کہتے..... جلوہ اسے بخشتا لکھا گیا ہے اور پھر قلم زد کو کہتے

”خ۔ لکھ دیا گیا ہے جو غار“ کی علامت ہے۔ م۔ کذا م۔ اور م۔ یہ دراصل م۔ کی اصلاح شدہ شکل ہے جسے الگ شعر

”کھ دیا گیا ہے“ م۔ کذا۔ اصل نسخے میں تیری ہے۔ م۔ مؤلف سے ”نہیں پڑھا گیا“ م۔ مؤلف یوں ہی پڑھ سکیں۔ م۔ مؤلف نے یہی

پڑھا۔ م۔ مؤلف سے نہیں پڑھا گیا۔

سرائیت سے ترے ذیر و حرم لبریز سورش ہیں حکایت سے ترے شیخ و درمیں ہیں ہر اک گویا
فغان اٹھے ہے تیری یاد میں دل سے شہنواز کے جگر ناقوس کا کرتا ہے تیرے شوق میں غوغا

یہ غزلیں زبانِ حال سے صاف کہہ رہی ہیں کہ ان کا موضوع حمد باری تعالیٰ ہے لہذا انہیں مناسب ترتیب کے ساتھ کجا نقل کیا جانا چاہیے تھا۔ آغاز کلام حمد الہی سے ہوا، اس کا التزام بعد از ظهور اسلام مسلمانوں نے ہر خطہ ارض میں برقرار رکھا ہے۔ اردو کی روایت بھی یہی رہی ہے۔ یہاں تک کہ غیر مسلم اردو شعرا نے بھی اسے برتا ہے۔ پھر یہ کہ ردیف کے اعتبار سے بھی اس کا اندراج دیوان کے شروع میں ہونا تھا نہ کہ آخر میں۔ اغلب ہے کہ تسلیم نے یہ حدیث شعرا ترتیب کے وقت اپنے دیوان کے آغاز میں لکھنے کے لیے قلم بند کیے ہوں گے۔ زیر نظر دیوان کا اصل نسخہ ۱۷۶۱ء میں مکتوب ہوا حسب تسلیم کی عمر (قاضی عبدالودود کی قیاس کردہ تاریخ پیدائش کے مطابق) تینتیس^{۳۳} یا پینتیس^{۳۵} سال کی رہی ہوگی اور جس کے بعد وہ (نشاخ کی بتائی ہوئی تاریخ وفات کے بموجب) چوبیس^{۳۴} پچیس^{۳۵} سال مزید زندہ رہے۔ پتہ نہیں اس طویل عرصے میں کہے گئے اشعار کا کیا نشر ہوا؟ اس کی جانب کوئی اشارہ یا اس کا کوئی ذکر زیر تبصرہ مقالہ میں نہیں ہے اور نہ ہی اس کا پتہ ہے کہ وفات سے پہلے کوئی اور دیوان مرتب ہو سکا تھا یا نہیں۔

ان تین غزلوں میں مطلعے دو ہیں مگر مقطع صرف ایک ہے جو غزل نمبر ۹/۱۵۵ کے آخر میں نقل کیا گیا ہے۔ یہاں ان منتشر اور بے ترتیب اشعار کو نئی ترتیب کے ساتھ نقل کیا جانا ہے۔ بعض اشعار یا مصرعوں کے جوالفاظ مؤلف سے چڑھے نہیں جاسکے، انہیں بھی اصل نسخے کی مدد سے مکمل کر دیا گیا ہے اور ضروری فضا نوٹس دے دیے گئے ہیں۔ ترتیب نو کے بعد اب یہ مدد ملاحظہ ہو۔

زہاں قاصر ہے تیری حمد میں اسے خالق یکتا تبارک اسمک الاعظم تعدس سالک الاعلیٰ
تری قدرت کرے گی دم میں پنہاں ملک جنتی کو تری صنعت نے پل میں عالم پنہاں کیا پیدا
سحاک تیری ذات پاک کے ہے کون عالم میں رؤف و قادر و قیوم و محی و مانک و مولا
نہیں ہے ایک بھی معبود برحق جز ترے کوئی نہیں ہے مثل تیرے ایک بھی بے مثل و بے ہمتا
نتجہ کو ہے فنا نہ خواب غفلت نہ خوف و موشی قدامت ہے تجھے تو نیک بیٹا نیک بیٹا دانا
تری ہی ملک ہے جو کچھ زمین و آسمان میں ہے ترا ہی ملک ہے دنیا جسے کہتے ہیں اور عقبیٰ

۱۔ مؤلف نے یہی لکھا، بلا کلام مؤلف نے ہی لکھا، ۲۔ مولوی محمد رفیع نے لکھا، ۳۔ "نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ اسے ہونا بھی چاہئے۔ ۴۔ وک
اصل نسخہ میں اس طرح ہے۔

نہیں ایسا کوئی جو وہ شفاعت خواہ مجرم ہو
 تجھی کو علم استقبال ہے احوال عالم میں
 احاطت ایک شے پر علم سے تیرے نہیں ممکن
 لیا ہے تحت میں سب تو نے اوج و تحت عالم کو
 بلندی ہے تیرے رتبے کو تیری قدر ہے عالی
 سراپت سے تری دیو و حرم لبریز شورش ہیں
 نفاں ادھتی ہے تیری یاد میں دل سے مودن کے
 تو ہے وہ جسکی بھونکی روح مشت خاک آہیں
 کسی کو تو نے طفلی میں زبان سے کر دیا الکن
 کہیں تو نے بنایا لطف سے گلزار آتش کو
 کسی کو موج طوفاں سے بچا لایا کناٹے پر
 کہیں مہر نبوت دے کے بخشی فقر کی دولت
 کسی کے واسطے ناقہ نکالا سنگ خارا سے
 کسی کا رخ کیا آئینہ مہتاب سے روشن
 کہیں شمشیر برتاں سے بچایا اپنے قرباں کو
 شلایا تو نے راحت سے کسی کو صبح عشرتک
 کسی کو لقمہ ماہی بنایا تو نے دریا میں

مگر جب تک نہ تیرا حکم ہو اس پر کرم فرما
 تجھی کو ہے خبر اس سے زمانے میں جو کچھ گزرا
 مگر اتنا کہ تو نے جس قدر جس کے لیے چاہا
 وے مطلق گراں گزرا نہ باران کی حفاظت کا
 نہیں تیرے سوا سلطان دارالملك استغنا
 حکایت سے تری شیخ و برہمن ہیں ہر اک گویا
 جگر ناکو س کا کرتا ہے تیرے شوق میں غوغا
 تو ہے وہ جسکی لکھا آب پر انسان کا نقشہ
 کسی کو مہر میں قدرت سے تو نے کر دیا گویا
 کہیں تو قہر سے اپنے صحاب آتشیں لایا
 کناٹے سے کسی کو لے گیا تو جانب دریا
 عنایت کی کہیں انگشتی سے نعمت دنیا
 کسی کے واسطے آہن کو بخشا موم کا رتبا
 کسی کی چشم نم کو کر دیا دوری میں نایما
 کسی کے سر پر رکھا امتحاں کے واسطے راستہ
 جلایا تو نے حکمت سے کسی کو تادم آخری
 کسی کے تو نے جسم کرم خوردہ کو کیا اچھا

۱۔ الکن، لفظ عربی۔ لکن ماہی ہے یعنی بہت زیادہ بھلانے والا بہت زیادہ گنت والا۔ مؤلف نے نہیں پڑھا جاسکا تو انہوں نے اسے لفظ "عروم" سے

بدل دیا تھا جس سے مصرع ناموزوں ہو جاتا ہے۔ یہ بھٹن یا مرتب کو یہ اختیار حاصل ہی کہ ہے کہ وہ مصنف کی عبارت میں توفیق کرے، اگر ایسا ہو
 تو خود تحقیق بھی لایعین کر رہے ہوں گی۔ ۲۔ اصل نسخے میں یہ لفظ "ماشیہ" پر ہے جو پھٹ گیا ہے صرف "دا" کا اوپری حصہ کھریا ہے اور مصرع کا صحیح مفہوم

بھی دراصل اسی لفظ سے بنا ہے۔ ۳۔ یہ لفظ بھی "ماشیہ" پر تھا جو اب پھٹ چکا ہے۔ ۴۔ اصل نسخے میں یہ لفظ اسی طرح مکتوب ہے۔

۵۔ اس شری عبارت نہایت گنجلک اور شکستہ ہے۔ نہیں پڑھا جاتا ہے بہت غور کرنے اور یہ شاہ اسماعیل صاحب کی مدد لینے کے بعد مشکل
 یہ صورت بھی کسی اور پڑھا جاسکا۔

تراک قہر ہے مشہور جس کو کہتے ہیں دوزخ تراک لطف ہے معروف جو ہے جنت المادی
چراغ ہر مکان ہے شمع ہر محفل ہے عالم میں وجود ذرہ سے غور شدید روشن تک ترا جلا

قطعہ

بچا یا خاک کا پانی پہ کیسا فرش پاکیزہ ہوا پر خیمہ افلاک کو کیسا کبیرا
بہار گل سے اور مگرو سے اس کو تازگی بخشی فروغ ثابت دسیار سے جلوہ اسے بخشا
تری ہی ذات ہے مجمع فضائل کے کماؤں کی تری ہی شان ہے جو سب میں ہے اور سب سے مستثنیٰ
لسان شمع ہے تو جلوہ افزا بزم وحدت میں لسان گل ہے تو گلزار کثرت کا چمن آرا
کہیں تو ہے حجاب عشق میں شوق دل مجنوں کہیں تو ہے لباس حسن میں رنگ رخ لیلیٰ
عبائے صبح تیرے لطف کے خلعت کی دجھی ہے ردائے ابر تیرے دامن رحمت کا ہے گوشا
تری ہی فکر میں ہیں عارفان مرکز سفلی ترے ہی ذکر میں ہیں کا طان عالم بالا
برابر تیری خلقت کے تری توصیف بس کم ہے برابر تیری حکمت کے تری تعریف ہے ادنیٰ
میں بندہ ہوں میں عاجز ہوں میں ظالم ہوں میں جاہل ہوں کرم کر رحم کر احوال پر مسیرے خیر و نرا
زبان تسلیم کی کیا کیلے کہ حیرت میں پائی ہے بیان حمد تیرا لائق ہے اور لا تصحیٰ
دیوان تسلیم کا آغاز جس غزل سے ہوا ہے اس کا مطلع یہ ہے :-

ابلی باغ عشرت کردل عناک سے پیدا بگل امید ہو میرے جگر کے چاک سے پیدا

آخری غزل جو مندرجہ بالا حمیدہ اشار الی غزلوں (۱۹۳ تا ۱۹۷) سے فوراً پہلے ہے اور سب سلسلہ اور نمبر ۱۲۳ ہے اس کا مطلع یہ ہے :-

دول پھر گل کا ہوا اے نسیم سحری فصل کی بدلی ہوا اے نسیم سحری

ظاہر ہے کہ ردیف "ی" کے بعد ردیف "الف" کا اندراج نامناسب ہے خصوصاً ایسے میں جب کہ پورا دیوان ردیف الف بتایاے سلسلہ وار مرتب ہے۔ دیوان کی پہلی غزل جس کا مطلع اوپر درج کیا گیا اس سے پہلے ہی ان حمدیہ نثار کا اندراج ہونا تھا کہ روایت و دلالت اور اصول ترتیب و تدوین سب اسی کے حق میں ہیں۔ تسلیم کی لکھی ہوئی اس حمد کا یکتہ خاص طور پر طالب توجہ اور حامل لطافت و بلاغت ہے کہ مطلع و مقطع دونوں کا آغاز لفظ "زبان" سے ہوتا ہے کہ یہی وہ نعمت غنمی ہے جس کے سبب مخلوقات عالم میں انسان مشرف ہوا اور یہی وہ حقہ جسم ہے جس پر سب

نہروں سے میں ہوجہ ہے غزل کر کے میں ہولہ ہے چھوٹ گیا ہے پہ پہ تسلیم نے یہ غزلوں کا تھا سہ بہا تازگی گئی اسے گل اور گل رو سے زلف ناز و سیارے بخشنا
نہ زلف ناز کے لئے اس کی شکل ہی پھر بھی شام کو نشانی نہیں ہوتی تاسی شکر کے سامنے اس نے نہ "خ" لکھ دیا جو علامت کی علامت ہے یہ حصہ اب بھٹ چکا ہے۔

سے زیادہ حمد الہی اور شکر بانی کا فرض عاید ہوتا ہے۔

اپنے مقالے کے آخر میں ڈاکٹر حمیرا خاتون نے ”مخطوطات تسلیم“ کے زیر عنوان جو اطلاعات ان مخطوطات سے متعلق دی ہیں ان میں یہ تو لکھا ہے کہ ”ہمیں“ نظر ثانی باقی ست ”تحریر ہے“ مگر ترتیب متن میں انہوں نے یہ بتانے کی کوشش گوارا نہیں کی ہے کہ اس ضمن میں کون کون اشعار یا غزلیں آتی ہیں۔ فقط نوٹ میں ان باتوں کی صراحت متن کے ساتھ ساتھ ضروری تھی۔

ص ۲۳ پر لکھتی ہیں کہ: ”تسلیم کا زمانہ مرثا گودی فریاد کے پہلے سفر کلکتہ ۱۸۳۲ء سے قبل کا ہے۔“ اس سے پتہ چلا کہ فریاد ۱۸۳۲ء میں پہلی مرتبہ کلکتہ گئے۔ آگے ص ۳ پر یہ عبارت ہے: ”تسلیم کا زمانہ مرثا گودی فریاد کے پہلے سفر کلکتہ سے قبل کا ہے۔“ اس لئے کہ فریاد مرثا آباد ۱۸۳۲ء میں پہلی بار گئے۔“

اب بتائیے کہ ۱۸۳۲ء کو فریاد کے ”پہلی بار“ کلکتہ جانے کا سنہ تصور کیا جائے یا پہلی بار مرثا آباد جانے کا؟ یا مرثا آباد جانا اور کلکتہ جانا ایک ہی بات ہے جیسے مصافات گیا میں بعض دیہات کی عورتیں گیا کو صا جگن بھی کہتی ہیں اور ان کے نزدیک صا جگن جانے کا مطلب گیا جانا ہے۔ کیا یہاں بھی یہی صورت ہے؟ یا پہلے جو لوگ مرثا آباد جاتے تھے وہ کلکتہ بھی ضرور جاتے تھے اس لیے مرثا آباد جانے کا مطلب کلکتہ ہی جانا ہوا یا کبھی کلکتہ ہی کو مرثا آباد بھی کہا جاتا تھا؟ آخر کیا مفہوم لیا جائے اس عبارت کا؟ کوئی صراحت تو ہوتی! پھر یہ کہ یہ بیانات اتنی قطعیت کے ساتھ کس بنیاد پر اور کس حوالے سے دیے گئے اس کا کچھ یہی نہیں۔ یہ لانا ظہار مزاج تحقیق کے منافی ہے۔ مسئلہ کے سامنے والے ص ۲ پر شاد کی کہانی شاد کی زبانی ”اے ایک اقباس نقل کیا گیا ہے، اور فقط نوٹ میں اس کتاب کا حوالہ بھی ہے۔ غرض یہ ہے شاد کی اسی کتاب کے اسی صفحہ پر جس سے یہ اقباس نقل ہوا ہے چند سطروں پہلے شاد نے لکھا ہے کہ ۱۸۳۵ء میں فریاد چالیس برس بعد کلکتہ سے پٹنہ آئے۔ اس بیان کی روشنی میں فریاد کے کلکتہ جانے کا ۱۸۳۵ء قرار پایا ہے اور اس کا تطابق ۱۹-۱۸۱۸ء سے ہوتا ہے اگر اقباسات کی روشنی میں فریاد کے کلکتہ جانے کا سنہ ۱۸۳۸ء ہی تھا تو اس وقت سنہ ہجری ۱۲۵۴ھ رہا جو کتاب شاد اس حد تک غلط ہو جاتے ہیں کہ بیس برس کو چالیس برس کہہ رہے ہیں۔ اور بالفرض ان کا یہ بیان غلط ہی ہے تو مقالہ نگار کو اس کی تردید و تغلیط کرنا چاہیے تھی اور اپنے بیان کو حوالے کے ساتھ درج کرنا چاہیے تھا۔

ص ۳ پر تسلیم کے بھانجے اور شاکر دخواجہ سکری صبا کا حرف ایک شعر نمونہ کلام کے طور پر نقل کیا گیا ہے

وہ بھی غلط۔ صحت نامہ میں دوسرے شعر کی تصحیح درج ہے مگر پہلا شعر قابل تصحیح نہیں سمجھا گیا۔ شعر یہ ہے:-

کیا لطافت میں لکھوں بخت نیک کردار کی کہوں کیا خوبیاں اس طالع بیدار کی

دوسرا مصرع تصحیح کے بعد ”کیا کہوں میں خوبیاں اس طالع بیدار کی“ درست تو ہو گیا ہے مگر پہلا مصرعوں کا توں رہا۔ یہی شعر دوبارہ صغیر پر درج کیا گیا ہے۔ وہاں بھی یہی شکل ہے۔ یہاں تو ایک مصرعے کی تصحیح بھی کی گئی ہے وہاں دونوں مصرعے سابقہ حالت میں ہیں۔ یہ شعر ”مدائح الشعراء“ اور ”بیاض مہجور“ کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے۔ مصرعہ اول میں ”بخت نیک کردار“ ہوگا مگر اسے بخت نیک کردار ”پڑھا اور لکھا گیا۔ ذہن کی ناموزونیت کیا کیا گل کھلاتی ہے۔ ایسی مثالیں بھری پڑی ہیں۔ فریاد کے ایک شعر کی اصلاح دیکھیے۔ ص ۳۳ پر شعر اس طرح ہے۔

خالی رہا میرا وطن نامیوں سے کب فریاد اب ہے راسخ مرحوم کی جگہ

صحت نام میں صرف ”میرا“ کی ”ی“ ہٹا کر ”مر“ بنا دیا گیا ہے۔ اب مصرعہ اول کی شکل بنتی ہے۔
”خالی رہا میرا وطن نامیوں سے کب“ لہذا حاصل تصحیح کی ایسی مثالیں گزشتہ صفحات میں بھی گزر چکی ہیں ”میرا وطن“ غلط نہ تھا فقط اس کے پہلے ”ہے“ کا اضافہ ہونا تھا۔ تب شعریوں ہوتا ہے۔

خالی رہا میرا وطن نامیوں سے کب فریاد اب ہے راسخ مرحوم کی جگہ

ص ۳۳ کی پہلی ہی سطریں فریاد کی تاریخ پیدائش ۱۲۱۹ھ کی بجائے ۱۲۱۸ھ چھپی ہے اور صحت نام میں اس کی تصحیح نہیں کی گئی ہے۔
ص ۳۲ پر فریاد کی تصنیف ”دستان اخلاق“ کو مثنوی لکھا گیا ہے اور سامنے کے صغیر پر ”اسی کو“ فارسی کلام کا مجموعہ بتایا گیا ہے۔ تصحیح کی کوئی ضرورت نہیں سمجھی گئی ہے لہذا صحت نام میں اس سے متعلق کوئی اندراج نہیں ہے۔

”استاد تسلیم“ کے زیر عنوان فریاد سے متعلق تین چار صفحات میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس سے نہ تو ان کے

بچپن کے کچھ حالات معلوم ہوتے ہیں، نہ درس و تدریس کا کوئی سراغ ملتا ہے نہ بیوی بچوں کا حال معلوم ہوتا اور نہ ہی شغل معاش کا۔ بس لے دے کر یہ کہ بزرگ خاندان سے تھے۔ شعر و شاعری کی فضا میں آنکھیں کھولیں شاعری کرتے کرتے ہے اردو میں بھی فارسی میں بھی تسلیم، وجد اور شاد تین نامی شاگرد ہیں، ان کے علاوہ اور میں بھی نہیں اگر نہیں تو کتنے اور کون؟ خاصی تو اردو کی تحدید و تحدید کون کرے؟ پیدا تو ۱۲۱۹ھ میں ہو ہی چکے تھے، انتقال ۱۲۹۸ھ میں ہو گیا۔ وجد نے شاہ الفتح حسین صد جہاں ”مصرعہ تاریخ کہا اور قصہ ختم ہوا۔ اسی ضمن میں ۱۲۵۸ھ پر شاد کی تاریخ ولادت و وفات بالترتیب ۷ جنوری اور ۸ جنوری لکھی گئی ہے حالانکہ کلیات شاد حصہ اول میں یہ ترتیب برعکس ہے یعنی ولادت ۸ جنوری اور وفات ۷ جنوری اسی صفحہ کے فٹ نوٹ میں یہ اطلاع بھی ہے کہ جناب قاضی عبدالودود کی تحقیق کے مطابق صورت ان خیال شاد کی تصنیف نہ تھی بلکہ سید علی اعظم کی محنت کا نتیجہ تھی“ قاضی صاحب اب موجود نہیں رہے، ان

۲۸۲
کی اس تحقیق کی تفصیل کیوں کر معلوم ہو؟ والہ تو کوئی ہے نہیں۔

۵۴۔ پرتیکم کا ایک ہی شعر دو جگہ نقل ہوا ہے مگر ایک ہی مصرع پر ہونے کے باوجود دوسرے اول میں اختلا
ہے۔ ع۔ مجھے وصل کی وہ خبر کہ رخ صاف زیرِ نظر کرے، دوسری جگہ ہے۔ ع۔ زیبِ نظر کر
دیوان ۱۸۵ء پر "زیبِ نظر" ہی ہے۔

۵۵ پر ایک جملے میں لفظ "ہم آہنگی" کو الٹا ممدودہ کے بغیر اور ٹوٹی لا کے اضافہ کے ساتھ "ہم آہنگی" لکھا گیا ہے اور صحت نامہ میں اس سے متعلق کوئی اندراج نہیں ہے۔

مشہدہ کے تہلے بھی قابل توجہ ہیں۔ "سنگلاخ زمینوں مشکل ردیفوں اور اجنبی قایموں سے مشابہت پر قدرت کمال کا مظاہرہ کیا کرتا ہے" پھر یہ کہ "تسلیم نے بھی اکثر سنگلاخ زمینوں اور مشکل عرصوں اپنائی ہیں" صحت نامہ ان سے متعلق کسی اندراج سے عاری ہے۔ اسی صغیر تسلیم کا ایک شہر اس طرح درج ہوا ہے۔

طلوع نثر ہے ہے میکہ میں نور سحر چراغ دیدہ خورشیدیاں پسالہ ہوا
دیوان صکے پر اس شعر کا مصرعہ اول یوں ہے:۔۔۔ ہے میکہ میں سحر حسن روئے ساقی سے، سحر
دو میں کبھی جگہ فٹ نوٹ میں باکس بھی اس اختلاف کی نہ تو نشاندہی کی گئی ہے اور نہ ہی توجیہ۔ حالانکہ اصل نسخے میں
مصرعہ اول پہلے یوں تھا: طلوع نثر ہے ہے میکہ میں ہے نور سحر۔ پھر اسے قلم زد کر کے یوں بنادیا گیا ہے:۔۔
نثر ہے میکہ میں سحر حسن روئے ساقی سے۔ فاضل مقدمہ نگار نے یہ شعر تسلیم کے اشعار میں "تراکیب کی ندرت"
ظاہر کر کے کی عرض سے نقل کیا ہے کہ اس شعر کو ایسی ہی دوسری مثالوں کے ساتھ تسلیم کی خود اپنے اشعار پر
اصلاحوں کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے نقل کیا جانا چاہیے تھا۔ غلط طور دیوان میں مصرعے کے مصرعے کاٹ کر مد
دیے گئے ہیں۔ مقدمہ میں ان اصلاحوں کی نشاندہی ضروری تھی۔

ضرباً پر ایک حملے میں "سہل متع" کو "سہل متنی" دکھا دیکھ کر مجھے اس سنگالی طالب علم کی یاد آگئی جو بیٹنہ کالج میں سال ادل یا دوم کا طالب علم تھا اور اقبال ہوسٹل میں مجھ سے اردو سیکھنے کے لئے آیا کرتا تھا۔ اس کی زبان سے لفظ "دو چشمی" ادا نہیں ہوتا تھا۔ وہ اسے "دلچسپی" کہا کرتا تھا۔

”ناسخ اور تسلیم“ کے زیر عنوان عظیم آباد کی شہری روایت اور طرز ناسخ کی پیروی کرنے والے عظیم آبادی شعراء قدسے تفصیلی ذکر کیا گیا ہے جسے دراصل ناسخ اور عظیم آباد یا ناسخ اور شعرائے عظیم آباد کا عنوان دے کر لگتے ہیں۔ زیادہ تفصیل کے ساتھ لکھنا چاہیے تھا۔ اس صورت میں مقالہ زیادہ باوزن ہوتا۔ نیز اسی عنوان کے تحت جہاں تقابلی مطالعہ کی بعض سے ناسخ اور تسلیم دونوں کے اشعار کا انتخاب درج کیا گیا ہے وہاں دونوں کے اشعار

بالمقابل درج کیے جانے چاہیے تھے۔ تقابلی مطالعے کیلئے صورت زیادہ مناسب ہے مگر اس کا التزام اس مقالے میں نہیں کیا گیا ہے۔
 طرزِ ناسخ کی پیروی کرنے والوں میں شاعرِ عظیم آبادی کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ اس ضمن میں ان سے متعلق صفحہ ۱۷ کی یہ عبارت دیکھیے۔

”اور تو اور ابتدا میں خود شاعرِ ناسخ کے اثر سے بہرہ مند تھے۔ وہ صغیر کے شاگرد ہوں یا نہ ہوں اتنا متیقن ہے کہ وہ صغیر کے ہم مشرہ کر اس دور کے مشاعروں میں شریک رہتے تھے۔ شاعر نے اپنے کلام پر مختلف ادوار میں اصلاحیں کی ہیں اور انہوں نے خارجی مصنا میں کے اشعار کو اپنے کلام سے خارج کر دیا۔ متداول اور مروج کلام شاعر جو ہم تک پہنچا ہے وہ اکثر و بیشتر ایسے اشعار سے خالی ہے جن سے یہ غمازی ہو سکے کہ وہ ناسخ کے رنگ میں بھی کہتے تھے۔ ان کے ابتدائی کلام جو مختلف گلدستوں اور رسالوں میں ملتے ہیں ان میں بہت سارے اشعارِ ناسخ کے رنگ کے ہیں۔ مثلاً شاعر کی ایک مشہور غزل ”بابا ہیں ہم“ ”شاداب ہیں ہم“ کی زمیں میں ہے اس میں بعض اشعارِ ناسخ کے رنگ کے بھی تھے جو بعد میں شاعر نے نکال دیے۔ اسی غزل میں ایک شعر تھا جس کا مصرع تھا۔

؎ وال چہرے پہ ان کے خاک کلا یاں بھولے ہوئے القاب ہیں ہم

اس طویل اقتباس سے آپ کو بھی آگاہ ہو رہی ہوگی۔ میں بھی اسی احساس کا شکار ہوں مگر کیا کیجئے کہ مجبوری بھی کوئی چیز ہوتی ہے اس اقتباس کو پڑھ کر میرے ذہن کی دہلیز پر یہ مصرع جو شاید سراج اور رنگ آبادی کا ہے، زور و زور سے دستکیں دے رہا ہے کہ۔

؎ نہیں اپنے حال کی کچھ خبر جو رہی سو بے خبری رہی۔
 اس مصرعے آخری لفظوں کو بار بار دہرائیے اور سوچئے کہ یہ جملہ مقالہ نگار کے علم و مطالعہ اور تحقیق و تفتیش کا حاصل ہیں یا محض کہیں سن کر مادی کہہ کر لکھ لیے گئے ہیں؟ یہ بھی سوچئے کہ وہ کون سے گلدستے اور رسالے ہیں جو مرنب کلیاتِ شاعر کے علم و مطالعہ میں نہیں آسکے؟ یا مخطوطات کلامِ شاعر میں کون سا نسخہ ایسا رہ گیا ہے جس کے اختلافات کلیاتِ شاعر میں نقل ہونے سے رہ گئے؟ بس جو رہی سو بے خبری رہی، اُکلماتِ شاعر میں مرنب شاعر کے سوا سارا کلام کیجا ہے۔ ناسخ کے رنگ کے اشعار اگر شاعر نے خارج کر دیے ہیں تو اختلافات کی نشاندہی کے سلسلے میں فطرت میں ضرور درج کیے گئے ہوں گے۔ تلاش و جستجو سے انہیں اگر وہ ہیں جمع کیا جاسکتا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ شاعر نے طرزِ ناسخ کی یہ دو کس حد تک کی باہنہ کی۔ تحقیق و تحقیق ہے افسانہ طرازی نہیں

اس زمین میں آتش کی غزل سوراشار کی ہے جو کلیات آتش مطبوعہ اردو اکیڈمی سندھ کے ص ۳۲-۳۳ پر درج ہے۔ اس کا مطلع اور مقطع یہاں درج کیا جاتا ہے :-

آسمان مر کے تو راحت ہو کہیں تھوڑی سی پاؤں پھیلانے کو ہاتھ آتے زمین تھوڑی سی
فکر رنگیں سے لگا اسمیں بھی کسا باغ آتش رُبح مسکوں الگ ہے یہ زمین تھوڑی سی

تسلیم نے اہل لکھنؤ کے متبع میں ”طور کی گردن“ اور خود کی گردن“ والی زمین میں بھی غزل کہی ہے۔ دیوان کے صف ۱ پر یہ غزل درج ہے جو تیرہ اشعار پر مشتمل ہے۔ تسلیم کی شاعری کے تحت اس زمین میں لکھنوی شعرا کی غزلوں سے اسکا موازنہ اور اس پر ماکہ کیا جانا چاہیے تھا مگر مقالہ نگار نے اس جانب توجہ نہیں دی۔ نو تہ چند اشعار یہاں پیش ہیں :-

آگے ترے خم ہے شجر طور کی گردن نور شید کا رخ مہر کی جبین نور کی گردن
شمیر سحر زنگ سے آلود ہے شاید کلتی نہیں ہر گز شب دیوہ کی گردن
دیواں کا ورق ہے مرے یار دے پری ہے خامد ہے مرے ہاتھ میں یا خود کی گردن
آتی ہے انا الحق کی صدا خدہ گل سے خنجر کی صراحی ہے کہ منصور کی گردن
حق یہ ہے کہ جو حسن ہے ختم اس پہ ہے تسلیم کس طرح جھکے اس بت مغرور کی گردن

ترتیب و تدرین میں صحت متن کا کام بنیاد کی خشت اول کا مقام رکھتا ہے۔ اس کی کجی ”تاثریامی رود دیوار کج“ کا عیب پیدا کر دیتی ہے۔ اور یہی عیب دیوان ہدی بخش تسلیم میں در آیا ہے۔ اگر تفصیل پڑاؤں تو مزید اتنے ہی اوراق سیاہ کرنے پڑ جائیں گے۔ بس دو باتیں اور۔ ایک تو یہ کہ غزل نمبر ۱۸ کی ردیف ”بانٹے“ درج ہوئی ہے جبکہ اسے بانیہ معروف کے ساتھ ”بانٹی“ ہونا چاہیئے۔ یہ غزل اکیس اشعار کی ہے اور مطلع سے مقطع تک ردیف غلط ہے مگر صحت نامہ میں اس کی جانب کوئی اشارہ نہیں ہے۔ ایک اور غزل کی ردیف کو خاکی بگڑ خط لکھ لیا گیا ہے مگر صحت نامہ میں اس کی تصحیح کر دی گئی ہے۔ مذکورہ غزل نمبر ۱۸ کی ردیف کو شاید محسوس نہیں کیا جاسکا کہ غلط ہے۔ غلط ردیف کے ساتھ ہی چند اشعار دیکھیے :-

۲۸۴ کا بقیتہ مشابہ:

مغیر نقل کیا جانا چاہیے تھا جہاں پوری غزل ہے۔ دوسرا مطلع ڈھیلہ ہے تاہم جو کچھ بے سی ہے۔ دونوں مطلع یوں ہیں :-

دے مجھ مہلت اب اسے خنجر کیں تھوڑی سی حسرت دل بھی یک جا ہے یہیں تھوڑی سی
ہے عبت نشو و نما خود ہے زمین تھوڑی سی نام دہ طول یہاں جائے گئیں تھوڑی سی

اصل نسخوں کی کیفیت یہ ہے کہ نسخہ دوم میں اس غزل کے چند اشعار ہیں اور کاتب نے ”لیف“ ”بانٹی“ رقم کی ہے صرف چار اشعار ہیں جو

جنوں کی تو نے جب پوشاک لے گل پیر بن بانٹے
تبا چاک بگر گئے بہر گلاب اے جن بانٹے
نیا تخت ہر اک قاتل نے اک لک عضو کو میری
لگا مذبح میں مثل گو سپند اپن بدن بانٹے
برنگ لالیاں جز داغ دل پایا نہ کچھ اپنے
متاع زر ہر اک کو تو نے لے چرخ کہن بانٹے
نظر آتا ہے رنگ گل میں عالم حسن یوسف کا
صبا تو نے جن میں کس کے بونے پیر بن بانٹے
کہیں ٹوٹا ہے ساغر برم میں شیشہ کہیں ٹکڑے
نگاہ مست ساقی نے مئے مینا شکن بانٹے

۱۳۲۲ء پر غزل ۹۳ ہے جس کا مطلع یوں ہے :۔

کیوں نہ روشن بزم میں ہو راز شمع
اشک ہم دم داغ ہے دم ساز شمع
اس غزل کا چھٹا شعر یہ ہے :۔

کیا عجب گر ہو دے فیض عشق سے خاک پروانے کی قالب ساز شمع

مطبوعہ دیوان میں مصرعہ ثانی کے لفظ ”قالب“ پر ”م“ ہے جس کے ساتھ فٹ نوٹ میں یہ ہدایت درج ہے
کہ ”قالب ساز“ درست نہیں ہے ”قالب پاک“ درست ہے۔ اس غفلت بے پناہ کو کیا کہیے کہ جہاں راز اور
دم ساز قوافی ہوں وہاں قالب ساز کے بجائے قالب پاک کو درست فرمایا جا رہا ہے بس! جو رہی سو بے خبری رہی
خام انگشت بدنداں ہے اسے کیا لکھیے!

بعد از شہر ۲۸۵ کا۔

منہ پائے ”ان“ تمہے نسبت اول میں کیٹیں اشار میں اور ردیف شمس سے انحراف کے ساتھ ”منہ“ قوم ہوئی ہے۔ اصل منہ میں
”کے“ ہے گلے کی ”پڑھنا“ ہے۔ اصل منہ میں ہی مل کر ”جے“ گلے ”برے“ پڑھنا ہے۔ اصل منہ میں ”اپنے“ نہیں ”ہم“ ہے۔ اصل
نستے میں ”کے“ ہے گلے کی ”پڑھنا“ ہے۔

ڈاکٹر حمیرا خاتون

مہذب پور

جولائی

اردو ریسرچ کانگریس میں میری تھیسس پر جو مقالے پڑھے گئے ان میں عطار اللہ بالوی صاحب کے مقالے کا جواب
میں نے دیدیا ہے، آپ اسے شائع کر دیں۔ ڈاکٹر رضوان احمد کے مقالہ کا جواب مجھے نہیں دینا ہے۔

جناب علامہ اہلہ پالوی
ملی نرپالی جہان آباد

ڈاکٹر حمیرا خاتون کا تہسلسلہ

دیوان مہدی بخش تسلیم

ڈاکٹر حمیرہ خاتون صاحبہ نے اپنے تحقیقی مقالہ میں شیخ مہدی بخش تسلیم کے اپنے یا ان کے خاندان والوں کے حالات ملحقاً بیان نہیں کئے ہیں۔ بس جس حد تک تذکروں سے انھیں معلوم ہو سکے وہ انھوں نے پیش کئے ہیں۔ مگر اس کمی کے لئے ان کو قطعاً معذور گردانا ہوں۔ اس لئے کہ شیخ مہدی بخش تسلیم کے حالات ڈاکٹر صاحبہاں تک جان سکتی تھیں، جبکہ قاضی عبدالودود صاحب کو بھی ان کے حالات کی خبر نہ تھی جو محقق تھے جبکہ پرنسپل مسکری صاحب کو بھی ان کے حالات کی واقفیت نہ تھی جو مورخ ہیں۔ اور جس کا نگاہ رسمی ضلع میں ہے، اور جبکہ تذکرہ نگاروں کو بھی ان کے حالات کا علم نہ تھا اسی لئے انھوں نے بالعموم شیخ مہدی بخش تسلیم کو عظیم آبادی شاعر قرار دیا ہے۔ سنا سننے تو اور بھی کمال کیا ہے کہ شیخ مہدی بخش تسلیم کے دادا شیخ امام بخش صاحب کو ”رئیس عظیم آباد“ لکھ دیا ہے اور ان ہی کی تقلید ڈاکٹر حمیرہ خاتون نے بھی کی ہے البتہ میں مذکورہ تحقیقی مقالے کی ایک نام غلطی کا ذکر ضروری سمجھتا ہوں اور اس غلطی کی ذمہ دار ڈاکٹر حمیرہ خاتون نہیں، بلکہ قاضی عبدالودود صاحب ہیں۔

قاضی عبدالودود صاحب ایک محقق کی حیثیت میں، لوگوں کی زبانی باتوں کو بالعموم تسلیم نہیں کرتے تھے، جس کا مجھے ذاتی تجربہ ہے۔ میں جب اپنی کتاب ”تذکرہ شوق“ مرتب کر رہا تھا، تو قاضی صاحب نے میری بڑی مدد کی تھی۔ حد تو یہ ہے کہ اپنی روش کے خلاف ایک مرتبہ مجھے ساتھ لے کر خدا بخش لاہوری تشریف لائے اور ”تذکرہ مسرکہ سخن“ کا قلمی نسخہ نکلوا کر انھوں نے وہ عبارت دکھائی جو ان کی تصدیق کی رہنمائی کے باوجود مجھے نہ مل رہی تھی۔ جب کتاب چھپ کے آئی تو میں نے اس کا ایک نسخہ قاضی صاحب کی خدمت میں، بزعم مطالعہ پیش کیا۔ ہفتہ عشرہ کے بعد جب اس کتاب کے متعلق ان کی رائے جاننے کے لئے میں ان کی خدمت میں حاضر ہوا تو فرمایا کہ آپ نے مرا شوق کا سال ولادت متین کرنے میں، اودھ اخبار کے جس الشوک حوالہ دیا ہے۔ اس کی عبارت تو آپ نے نقل ہی نہیں کی ہے میں کیسے آپ کی زبانی بات کو تسلیم کر لوں؟ قاضی صاحب سے بحث کرنا ایک سخت مول لینا تھا، اس لیے میں نے اپنی غلطی تسلیم کر لی۔ اس کے بعد آپ نے فرمایا کہ باقی سب ٹھیک ہے اور آپ کی کتاب اپنے موضوع پر کامیاب ہے۔

اس واقعہ کا ذکر میں نے یہاں یہ دکھانے کے لیے کیا ہے کہ قاضی صاحب عام طور سے لوگوں کو جھوٹا سمجھتے تھے اور اسلئے

زبان روایتوں کو بلا سند تسلیم نہیں کرتے تھے۔ مگر جس غلطی کی میں نشانہ دہی کرنے جا رہا ہوں اس میں وہ اپنے جادہ مستقل سے ہٹ گئے اور ٹھوکر کھا گئے۔

جناب قاضی عبدالودود صاحب نے ڈاکٹر اختر اور بنوری کی "تھیسس" بہادر میں اردو زبان کا ارتقاء، ۱۹۵۷ء تک کی فوٹو انڈکس کی نشاندہی کرتے ہوئے زخمی کے ذکر میں لکھا ہے کہ:

"یہ بات بھی قابل بیان تھی کہ ہماری شمولیت زخمی کی ہے۔ مہدی عظیم آبادی کے دیوان میں تو زخمی کے اشعار برائے نام ہیں۔ مگر دعا گو بقول قاسم حسن خاں کتاب دار خدا بخش لائبریری و برادر زادہ خدا بخش خاں ان کے پرودا کے کلیات (کچھ نہ خدا بخش) میں ان کا دیوان زخمی شامل ہے۔ یہ اشعار کے بڑے طبع اور ان سے متاثر تھے۔ دعا۔ کا ایک شعر ہے:

حضرت اشفاق ساری بات — رہ گیا ہے اب دعا و نام سخن

داخل رہے کہ ان کا کلیات جو کچھ نہ خدا بخش میں ہے، ۱۸۵۷ء سے بہت پہلے لکھا ہوا ہے۔

حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ مہدی بخش تسلیم کے سلسلے میں قاضی صاحب نے نہ صرف تذکرہ نگاروں کی غلط فہمیوں پر اعتبار کر کے تسلیم کو مہدی عظیم آبادی لکھا ہے بلکہ قاسم حسن خاں کی غلط زبانی روایت پر اصرار کر کے مہدی بخش تسلیم کا خدا بخش خاں کے خاندان میں سے ہونا مان لیا ہے؟ ڈاکٹر حمیدو خاتون نے اپنی تھیسس "دیوان مہدی بخش تسلیم" میں مہدی بخش تسلیم کو حقیقی طور پر خاندان خدا بخش کا ایک فرد قرار دے دیا ہے۔ موصوف نے نہ صرف اپنی کتاب کے دیباچہ "پیش گفتار" کی ابتدا میں لکھا ہے کہ:

"جناب قاضی عبدالودود صاحب نے لکھا ہے کہ ان کا تعلق اُس خاندان سے ہے جس کے ایک رکن

خدا بخش خاں تھے" (ماں کچھ نہ خدا بخش)۔

بلا صفر ۱۲۳۰ میں تحریر فرمایا ہے کہ:

"خان بابا خدا بخش خاں تو تسلیم کے رشتہ دار بھی تھے، جس کی وضاحت قاضی عبدالودود صاحب نے یہاں کی ہے:

"مگر دعا گو بقول قاسم حسن خاں کتاب دار خدا بخش لائبریری و برادر زادہ خدا بخش خاں ان کے پرودا کے

کلیات کچھ نہ خدا بخش میں ان کا دیوان زخمی شامل ہے۔ یہ اشعار کے بڑے طبع اور ان سے متاثر تھے۔

قاسم حسن خاں (۱۸۵۷ء) خدا بخش خاں کے بڑے بیٹے تھے۔ یہ اشعار کے بڑے طبع اور ان سے متاثر تھے۔

۱۸۵۷ء میں ڈاکٹر خدا بخش لائبریری کے لائبریریوں نے قاسم حسن خاں کی زبانی روایت پر اسے تسلیم کر لیا۔ اور قاضی صاحب کی تصدیق پر ضرورہ کر کے فوٹو انڈکس کیا۔

نے اپنی بیس میں مہدی بخش تسلیم کر خاندان خدا بخش کا ایک فرد قرار دے دیا۔

قاسم صاحب کا یہ بیان کہ مہدی بخش تسلیم خدا بخش خاں کے کشتہ مند تھے، بالکل غلط ہے۔ یا تو قاسم حسن صاحب نے یہ دیکھ کر کہ مہدی بخش تسلیم اور ان کے والد شیخ علی بخش و عمار مشہور شاعروں اور خدا بخش خاندان میں کوئی شاعر نہیں ہوا، انھیں اپنے خاندان کا آدمی ظاہر کیا۔ یا پھر قاسم حسن خاں کو، ان دونوں خاندانوں کے افراد کے لاحقہ ”بخش“ چھڑھ کے قیام اور ایک ہمام مرث ”علی بخش“ ہونے نے دھوکا دیا ہے۔

مہدی بخش تسلیم کا ذکر بہت سے تذکرہ نگاروں نے کیا ہے۔ مثلاً عبدالغفور صاحب نے ”تذکرۃ الماہرین“ میں لکھا: ”تسلیم تخلص، شیخ مہدی بخش مرحوم معروف بہ بابو مہدی بخش دکیل، محلہ عدالت، ضلع سارن عرف چھڑھ، خلف شیخ علی بخش خلف نافر شیخ امام بخش رئیس قدیم عظیم آباد، شاگرد رشید سید شاہ الفت حسین موسوی کھاری عظیم آبادی، تخلص بہ فریاد است۔ نافر امام بخش مرحوم مسز و موقوفہ از مایہ و دولت صوری بہرہ و درلودہ و نیزہ اش تسلیم، دولت معنوی فن سخن لاجور تو بہ و رحمت استاد غور فریاد، انہو انہو اندوختہ بر اکثر اہل انمن قدرت داشت“۔

یہ اندراج، بجز اس کے کہ تسلیم کے دادا کو ”رئیس قدیم عظیم آباد“ لکھا ہے، بقید سب کچھ درست ہے، یعنی خاندان تسلیم کا شمار یہ ہے: ”ناظر شیخ امام بخش، شیخ علی بخش و عمار، شیخ مصدق بخش تسلیم“۔ اور خدا بخش خاں کا شمار یوں ہے:

”علی بخش خاں، محمد بخش خاں، خدا بخش خاں“۔

اس سے ظاہر ہوگا کہ مہدی بخش تسلیم کے والد اور خدا بخش خاں کے دادا کا نام ایک ہی یعنی ”علی بخش“ تھا، مگر یہ دونوں شخصیتیں جدا جدا ہیں اور دونوں کے خاندان کا تعلق ایک دوسرے سے مطلق نہیں ہے۔ خدا بخش خاں کا خاندان ”پٹھان“ تھا۔ اسی لیے سب کے نام میں ”خاں“ کا لاحقہ ہے۔ برخلاف ان کے مہدی بخش تسلیم شیخ، برادری سے تعلق رکھتے تھے۔ اسی لیے شیخ کا سابقہ سب کے ساتھ ہے کسی تذکرہ نگار نے بھی شیخ مہدی بخش تسلیم کا ”خاں“ کے عنوان سے ذکر نہیں کیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ یہ دونوں خاندان چھڑھ میں تھے مگر دونوں خاندان کا قیام الگ الگ محلوں میں تھا۔ خدا بخش خاں کا خاندان وہاں آج کل رہتا تھا، اور شیخ مہدی بخش تسلیم کے خاندان کے لوگ محلہ نیا بازار میں سکونت پذیر تھے۔

سب سے اہم بات یہ ہے کہ اگر خدا بخش خاں اور شیخ مہدی بخش تسلیم کا خاندان ایک ہو تا تو اس کی جرقہ قاسم حسن خاں کا بخش خاں کو ہونی چاہیے تھی۔ مہدی بخش تسلیم کا علی ویران، خدا بخش لائبریری میں تھا اور خدا بخش خاں نے انجی لائبریری کے

نادر خطوط کی جو مطبوعہ فہرست ”محبوب الادب“ کے نام سے تیار کی تھی، اُس میں موصوف نے شیخ مہدی بخش تسلیم کے تعلق دیوان کا بھی ذکر کیا ہے۔ لکھا ہے:

”دیوان تسلیم مسودہ مصنف است۔ شیخ مہدی بخش المتخلص قبسلیم ابن شیخ علی بخش المتخلص بہ دعآرست۔ ذکر الشیاء تحت کلیات دعآدعمرت کافی آید۔ صاحب ترجمہ۔ والد مرحوم ہم درس و ہم سبق بود۔ ذہن رسا، فہم سلیم، طبع حلق داشت۔ در تعجب چہرہ کہ حاکم نشین خلق سارن ہست، مشغول تغزل و کالت بودہ و اوقات شریف خود بہ تارغ امانی بسر می برد۔“

پھر مہدی بخش تسلیم کے والد شیخ علی بخش دعآر کی ”کلیات دعآر کا ذکر دوسری جگہ کیا ہے:

”کلیات دعآر بہ خطا مستلحق پاکیزہ بہ خطا شیخ مہدی بخش خلف شیخ علی بخش المتخلص بہ دعآرست۔ در ۱۲۴۶ھ مکتوب شدہ شیخ علی بخش خلف شیخ امام بخش، از اکابر زاد ہائے چہرہ کہ علما و اکام نشین خلق سارن است، بودہ در ریان فارسی و عربی ہمارے خوب داشت۔ گاہ نگاہ بہ شرح میل می فرمود بہ عربی و فارسی وارد و اشار خوب دارد۔ والد مرحوم تفریح شیخ مہدی بخش صاحب خلف صاحب ترجمہ ہم درس بودند و شیخ خطا مستلحق از سید و اصل علی کہیے از غرض نویسان عصر بود، ای ہر دو بزرگوار فرمودہ۔ والد مرحوم ہم شیخ مہدی بخش مخفوف و مستلحق خوب می نکاشند۔ از عبارات عالیہ صاحب ترجمہ مجید و تفسیرہ خانہ در چہرہ ہنوز برجاست۔ شیخ مزبور در ۱۲۷۰ھ از بی جہان فانی رفت بہ ربست۔“

علا میں حان نے دعآر اور تسلیم دونوں کے نام ”شیخ“ کے لفظ کی تخصیص کے ساتھ لکھے ہیں اور ایک ہی شہر میں قیام ہونے کی وجہ سے اپنے والد کا بخش خاں اور شیخ مہدی بخش تسلیم کے کلاس نیلو اور خطا علی میں شیخ واصل علی کا شاگرد ہونے کا ذکر کیا ہے۔ اگر شیخ مہدی بخش تسلیم، خدا بخش خاں کے رشتہ مند ہوتے تو خدا بخش خاں اس کا ختم کر دے ضرور کرتے نیز تذکرہ نگاروں نے بھی اس طرف کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ اور حقیقت یہی ہے کہ تسلیم کا خدا بخش خاں کے خاندان سے کوئی تعلق نہ تھا۔ بجز اس کے کہ دونوں خاندان چہرہ میں رہتے تھے۔ یا تسلیم اور محمد بخش کلاس نیلو رہتے تھے۔

۱۰-۱۱۔ اے میں ایسٹ انڈیا کمپنی کے پہلے گورنر لارڈ کلارک مقرر ہو کر سندھ و بستان تشریف لائے تو انھوں نے چھبیس لاکھ روپے سہ ماہی کی ادائیگی کی شرط پر تاحہ عالم سے ایک معاہدہ کر کے نکلا، بہار اور اڑیسہ کی دیوانی حاصل کر لی تھی اس طور پر ان زمینوں صورتوں پر انگریزی مہی کی حکومت قائم ہو گئی تھی۔ اُس عہد میں ہم کاری لگان کی وصولی کے لئے ہر جگہ زمینیاں قائم کی ہوئی تھیں اور

اُس آنجنسی کے ملاکان وصول کرتے تھے۔

ضلع سارن کا انگریز کلکٹر چہرہ میں رہتا تھا، ایک مرتبہ حاجی پور میں وہ اپنی بیوی کے ساتھ ناٹو میں دریا کی سیر کر رہا تھا کہ کشتی الٹ گئی اور دونوں میاں بیوی ڈوبنے لگے۔ خوش قسمتی سے شیخ امام بخش جو حاجی پور کے ایک مفتا فانی کاؤں مینا پور کے رہنے والے تھے اس موقع پر دریا کے کنارے موجود تھے۔ وہ اعلیٰ درجہ کے تیراک تھے اور نہایت طاقتور۔ انھوں نے یہ منظر دیکھا تو بے دھوکہ دریا میں کود گئے اور انھوں نے دونوں کو بچا لیا۔ اس کارگزاری سے انگریز کلکٹر اس قدر متاثر اور خوش ہوا کہ وہ شیخ امام بخش کو ساتھ چہرہ لے آیا اور انھارا حسان مندی و شکرگزاری میں اس نے سرکاری لگان وصول کرنے والی ضلع سارن کی ساری ایجنسیوں کا ان کو سول ایجنٹ بنادیا اور انھیں 'ناظر' کا خطاب دیا۔ نساخ نے اپنے تذکرہ میں اسی وجہ سے تسلیم کے داد کو 'ناظر شیخ امام بخش' لکھا ہے۔ کلکٹر موصوف نے نہ صرف اس پر کٹھالی بلکہ چہرہ ضلع اور فنان کی بارہ آنہ زمینداری کا ان کو مالک بنادیا۔ پھر انتہائی مسودیت میں اس نے چپارن ضلع کے انگریز کلکٹر کو 'جو اتفاق سے اس کا دوست تھا' کہہ کر ضلع چپارن کے علاقہ کوریا کی زمینداری اور تحصیلداری بھی شیخ امام بخش کو تفویض کرادی۔ اس طور پر شیخ امام بخش ناظریت بڑے آدمی ہو گئے۔

کلکٹر مذکور نے ناظر شیخ امام بخش کو ممبر کر کے چہرہ ہی میں قیام کرنے کو کہا، چنانچہ انھوں نے مینا پور کی سکونت ترک کر دی اور چہرہ کے محلہ نیا بازار میں ایک وسیع قطعہ ارضی خرید کر اپنا مکان بنایا اور رہنے لگے اور اللہ تعالیٰ کی شکر گزاری میں انھوں نے اپنے حلقہ کے اندر ۱۶۱۳ء مطابق ۱۷۹۹ء میں ایک بڑی مسجد بنوائی جو نیا بازار کی جامع مسجد کہلاتی ہے۔ اس مسجد پر یہ سنگی کتبہ چسپاں ہے :-

چوں کہ ناظر امام بخش سید کرد ایں خانہ خدایار
گفت سالِ نباش، ہاتھ غیب اے مصلیٰ بیہ نماز گزار

یہ مسجد اور اس کا کتبہ اب بھی اچھی حالت میں موجود ہے اور اس کی نگرانی مدرسہ دارالعلوم چہرہ کرتا ہے جو فی الحال اسی محلہ میں قائم ہے۔

ناظر شیخ امام بخش اور ان کی بیوی کلثوم نے اپنا تہاوار شیعہ علی بخش کو چھوڑا۔ وہ اپنے عہد کی مروجہ تعلیم سے مزین تھے اور شاعر بھی تھے۔ دعا و رقص کرتے تھے۔ ان کا تعلق دیوان خدا بخش لابریری میں موجود ہے شیخ علی بخش نے اپنے حلقہ کے اندر ۱۶۲۰ء مطابق

۱۷۸۱ء میں مسجد کے پورب ایک امام باڑہ بنوایا تھا جس پر یہ کتبہ اب بھی چسپاں ہے :-

چوں علی بخش آں حمیدہ خصال ساختہ مسکن غم حسین
رو خراشیدہ از بکا، دل گفت خانہ شیدین امام حسین

امام باڑہ تو دیکھ کر اس کے شکستہ حال بڑے پھانک پر یہ کتبہ چپاں موجود ہے۔

شیخ علی بخش امیر کبیر تھے جس کا زعم بڑا بڑا ہوتا ہے، وہ اپنے عہد کے انگریز نگاشتر سے لڑ گئے، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کلکٹر نے نہ صرف زمینداری اور ایجنسی ان سے چھین لی، بلکہ علم دینا شیخ علی بخش کو گولی مار دی جائے۔ اس خوف سے شیخ علی بخش نے چھپرہ کی سکونت چھوڑ دی اور اپنی چپارن ضلع کی زمینداری میں چلے گئے، اور پھر کبھی چھپرہ نہ آئے۔

شیخ علی بخش کے بیٹے شیخ مہدی بخش تھے، موصوف بھی تسلیم یانتہ تھے۔ اس تخی سے متاثر ہو کر وہ جھانکپور چلے گئے اور انھوں نے سول کورٹ میں ملازمت کر لی، کچھ دنوں کے بعد انھوں نے وکالت کا امتحان پاس کر لیا اور چھپرہ آکر پریکٹس کرنے لگے۔ شاعری شروع کی تو اپنا تخلص تسلیم رکھا اور بیٹے کے الفت حسین فریاد سے اصلاح لینے لگے۔ تسلیم مشاق شاعر تھے اور بیٹے کا کوئی مشاعرہ نافرمانہ نہ کرتے تھے۔ اسی وجہ سے بعض تذکرہ نگاروں نے انھیں عظیم آبادی کہا ہے۔ حالانکہ ان کا گھر چھپرہ تھا، یہی وہ جہت رہت اور وہیں مرے۔ تسلیم اور ان کے دادا شیخ امام بخش کی قبر قوائیں محلہ میں ہے جس میں ان کا مکان تھا۔ البتہ ان کے والد شیخ علی بخش چپارن ضلع میں رہے اور وہیں مرے۔

خدا بخش خاں نے اپنی فہرست کتب میں، مسجد اور امام باڑہ کی تعمیر کو شیخ علی بخش سے منسوب کیا ہے۔ یہ صحیح نہیں ہے، مسجد کو شیخ علی بخش کے والد شیخ امام بخش نے بنایا تھا۔

بہر حال، حاصل الام یہ ہے کہ قاضی عبدالودود صاحب نے قاسم من خاں کی بانی روایت کو تسلیم کر کے شیخ مہدی بخش تسلیم کو خدا بخش کا فردان لیا اور قاضی صاحب کی تقریر پر مجبور ہو کر کے ڈاکٹر میر جہ خاں نے ایسا ہی ظاہر کیا ہے، وہ صحیح نہیں ہے یہ دونوں خدا بخش الگ الگ تھے ایک کا تعلق "پٹھان" بلواری سے تھا اور دوسرے کا "شیخ" بلواری سے

میں نے اپنے مقالہ کی ابتدا میں عرض کیا ہے کہ قاضی عبدالودود صاحب نے بانی روایتوں کو بالعموم نہیں تسلیم کرتے تھے جس وجہ یہ تھی کہ وہ نوکریں کو عام طور سے جھوٹا سمجھتے تھے۔ اور آپ نے ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ قاضی صاحب کا نظریہ کتنا درست، ان کا انداز درجہ صحیح، ان کا تجربہ کیسا ٹھوس اور ان کی بصیرت کتنی اٹل تھی۔

ڈاکٹر عمیر اخاٹون

شعبہ الاحد

پتہ ریور ٹیجا پٹنہ

جواب

ادارہ تحقیقات اردو پٹنہ کی طرف سے خدیجہ لائبریری میں اپنی اردو سیرسز کانگریس کا انعقاد ہوا اور مقالات وغیرہ پیش کئے گئے اس میں ہماری شرکت نہ ہو سکی، مجھے اس بات کا افسوس ہے۔

قابل ذکر بات یہ ہے کہ میرے تحقیقی کام "دیوان مہدی بخش تسلیم" کے سلسلے میں بھی ایک مقالہ پیش کیا گیا۔ جناب عطاء اللہ پالوی نے اسے لکھا تھا اور وہ مقالہ ڈاکٹر خدیجہ لائبریری کے خط کے ساتھ مجھے ۳ اکتوبر ۱۹۸۷ء کو ملا۔ اس کے لئے میں ڈاکٹر خدیجہ لائبریری کی شکر گزار ہوں۔

جہاں تک میرے تحقیقی مقالہ "دیوان مہدی بخش تسلیم" کے سلسلے میں جناب عطاء اللہ پالوی کے اعتراضات ہیں اس کے لئے کیا کہا جائے اس کتاب کے پیش گفتار کے علاوہ "حیات تسلیم" میں بھی اس بات کا ذکر کیا گیا ہے کہ تسلیم کے حالات نگاروں میں بہت کم ملتے ہیں۔ ان کے بچپن کے حالات ہمارے علم میں نہیں آتے وغیرہ وغیرہ۔ میں جناب عطاء اللہ پالوی کی شکر گزار ہوں کہ انہوں نے حالات تسلیم پر مزید روشنی ڈالنے کی کوشش کی ہے لیکن ان کے چند ملے قابل غور ہیں۔ انہوں نے اپنے مقالہ میں لکھا ہے کہ "ڈاکٹر عمیر اخاٹون شیخ مہدی بخش تسلیم کے حالات کہاں تک جان سکتی تھیں جب کہ قاضی عبدالودود کو ان کے حالات کی خبر نہ تھی جو محقق تھے اور جب کہ پروفیسر حسن عسکری صاحب کو بھی ان کے حالات کی واقفیت نہ تھی جو ریاضی کا گھر کا ضلع میں ہے، اور جب کہ تذکرہ نگاروں کو بھی ان کے حالات کا علم نہ تھا۔" علامہ قاضی عبدالودود جیسا فقہ جس کی سکنی نے اردو دنیا کو ہلا کر رکھ دیا۔ جس کی تحریروں نے تحقیقی معلومات کا خزانہ دیدیا جس کی نظر نے قلم کی ہر لغزش کو پکڑا اور فکر عربیہ رطلی کا حساب مانگا جس نے دوسروں کی ذرا گنواشتوں کا ذکر کرنے سے پہلے اپنی تحریر کے ہر لفظ پر توجہ دی جس نے ہر مقالے کو ہر ممکن اعتراض اور ہر چیلنج سے مبرا بنانے کی کوشش کی جس نے اہل قلم کو زیادہ احتیاط زیادہ محنت اور

زیادہ علمی دیانت داری کی ضرورت کا احساس کرایا اور پروفیسر جس ہمسکری جو ایک زبردست مورخ ہیں اس کے علاوہ انہیں تحقیق کا بھی SYMBOL قرار دیا گیا ہے، کبھی تحقیق ان کا اوڑھنا پھوننا تھا اور خطوطات سے شغف جنوں کی حد تک پہنچ چکا تھا، انہوں نے اپنی زندگی تحقیق کے لئے گویا وقف کر دی تھی، ایسی عظیم انسان ہوتا تھا ان تسلیم کی تفصیل نہ بتا سکیں تو ہماری بساط کیا ہے اس سلسلے میں مضمون نگار کا برتری البتہ ظاہر ہے جو جناب قاضی عبدالودود اور پروفیسر حسن عسکری جیسی جدیدیتوں پر وقت لے گئے۔ مضمون نگار نے اپنے مقالہ میں لکھا ہے کہ "قاضی عبدالودود ایک محقق کی حیثیت میں لوگوں کی زبانی باتوں کو بالعموم تسلیم نہیں کرتے تھے جس کا مجھے ذاتی تجربہ ہے... قاضی صاحب عام طور سے لوگوں کو جھوٹا سمجھتے تھے، اس لئے زبانی روایت کو بلحا سند تسلیم نہیں کرتے تھے۔" مضمون نگار کے حلوں میں شک کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ قاضی صاحب عام طور سے لوگوں کی باتوں یا زبانی روایت کو کیوں نہیں تسلیم کرتے تھے، لوگوں کو جھوٹا کیوں سمجھتے تھے؟ ایک محقق ہونے کے ناطے کچھ اصول تو ان کے پیش نظر ہوں گے، اصولی تحقیق کے تحت ایک محقق کے سامنے کچھ میوریاں بھی ہوتی ہیں، عام طور سے لوگ جھوٹ بھی بولتے ہیں۔ پروفیسر محمد حسن قاضی صاحب سے متعلق اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں "جناب قاضی عبدالودود کے سامنے بنیادی انتہا پرستی یہ تھا کہ لوگ جھوٹ کیوں بولتے ہیں؟ اور جھوٹ بولنے وقت ان کے مقاصد اور مصلحتیں کیا ہوتی ہیں؟ علمی ادبی تحقیق اس اعتبار سے بے حریر یا مصلحتوں سے بظاہر طنز کی جا سکتی ہے، مگر حقیقت ذاتی قابلیت کا سکھ جانے یا اپنی بات کی حمایت میں یا کسی کی مخالفت میں یا کسی سے برتری ہوئی عقیدت میں یا بعض مذہبی یا اہلی یا عدم اعتقاد کی بنا پر ادبی حق جھوٹ بولتے آئے ہیں۔" قاضی صاحب نے ان سبھی جھوٹے بیانات کا بھانڈا پھوڑ دیا ہے۔

ڈاکٹر طاہر رضا بیدار اپنے ایک اہم مقالہ "دواہم آہنگ محقق" میں کہتے ہیں "بنیادی اخلاقیات میں یہ سکھایا گیا ہے کہ ہر شخص کی نسبت ایسا لگنا نہ رکھو کہ خدا ایک دوسرے کے ساتھ سونٹن کو نا پسند کرتا ہے اور یہ کہ شروع یہاں سے کرو کہ برآمدی اچھا ہے تحقیق کی اخلاقیات میں آغاز شک سے ہوتا ہے، یہاں بات حسن ظن کے بجائے سونٹن سے شروع ہوتی ہے... معاملہ سچ کی تلاش کا ہے... سچ کی تلاش اور اس کا راست اظہار ہی تحقیق کا کل ہدف ہے۔"

تحقیق کے سلسلے میں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ زبانی تقریر کے مقابلے میں "تعمد" روایت کی اصل صورت کے تحفظ کا ایک بڑا ذریعہ ہے، لیکن یکے بعد دیگرے نقل روایت کی صورت جب الفاظ و عبارات قلم سے گزرتے ہیں تو صاحب تحریر کی ذہنی اور نفسیاتی حالتوں کے باعث جانے ان جانے طریقوں سے ان میں بہت سی تبدیلیاں راہ پا جاتی ہیں، اس سلسلے میں بڑے

۱۔ ایک نامور شخصیت معاصر قاضی عبدالودود نمبر ۲ "دواہم آہنگ محقق" ڈاکٹر طاہر رضا بیدار۔ غالب نامہ ص ۱۱۱ قاضی عبدالودود نمبر۔ غالب انسٹی ٹیوٹ، دہلی۔

اجتہاد کی ضرورت ہے۔ گہری چٹان میں، تعابلی مطالعہ اور بالاستغیاب نظر داری^۱۔

خود قاضی صاحب اپنے ایک مضمون ”اصول تحقیق“ میں فرماتے ہیں ”تحقیق کسی امر کو اس کی اصل شکل میں دیکھنے کی کوشش ہے، کوشش کا لفظ اردو ناستقل ہوا ہے جو عربیہ ہے کہ دیکھنا اور دیکھنے کی کوشش ایک نہیں۔ کوشش کا مبادی بھی ہوتا ہے اور ناکام بھی۔ کامیابی بھی جزوی ہوتی ہے کبھی کلی... ہر بات کیساں اہمیت نہیں رکھتی ہے لیکن بات اہم ہو یا عجز اہم، محقق کو حق تحقیق، داکرنا چاہیے... مزید یہ کہ بے امتیاطی عادت بن گئی تو ان امور میں جو خود دیکھنے والے کی نظر میں اہم ہیں اس سے گریز نہیں پاتا

یہ صحیح ہے کہ قاضی صاحب مکمل دلائل کے بغیر کسی روایت کو نہ مانتے تھے وہ اکثر آقاؑ کے پور دواؤ کے بارے میں فرمایا کرتے تھے کہ انہوں نے قزوینی کی یادداشتوں کے مجموعہ کا دیباچہ لکھا ہے جس میں رقم طراز ہیں کہ قزوینی نے ”مرزمان نامہ“ کی ترتیب و تصحیح میں بڑی احتیاط سے کام لیا لیکن ان کا ترجمہ نسخہ حبیب ایران پہنچا تو ان میں بہت ساری غلطیاں نکل گئیں۔ قزوینی کو اس بات کا علم ہوا تو انہوں نے عہد کیا کہ سورۃ اخلاص کی آیت بھی نقل کرنی ہوگی تو دیکھ لوں گا کہ قرآن میں کس طرح ہے“

فاضل مضمون نگار نے لکھا ہے کہ حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ مہدی بخش تسلیم کے سلسلے میں قاضی صاحب نے نہ صرف تذکرہ نگاروں کی غلط خبروں پر اعتراض کر کے تسلیم کو مہدی عظیم آبادی کہا ہے بلکہ قاسم حسن خاں کی غلط زبانی روایت پر اعتماد کر کے مہدی بخش تسلیم کا خدشہ خاں کے خاندان سے ہونا مان لیا ہے۔

بہاری شعرا کے سلسلے میں قاضی عبدالودود صاحب کے مقالات پر مجھے کایہ اتفاق ہوا ہے لیکن کہیں برتسلیم کو مہدی عظیم آبادی کہا گیا ہو یہ میری نظر سے نہیں گذرا ہے۔ مہدی علی خاں طباطبائی، مہدی عظیم آبادی متوفی ۱۳۵ھ کا دیوان کتب خانہ خدائش میں موجود ہے۔ قاضی صاحب کا تبصرہ ”بہاریں اردو ادب کا ارتقا“ رسالہ نوائے ادب میں چھپا تھا اور بعد میں مقالات قاضی عبدالودود و جلد اول میں اس کی اشاعت ہوئی اس میں مہدی عظیم آبادی کا ذکر موجود ہے ”دیوان مہدی بخش تسلیم میں بھی صفحہ ۶۶ پر مہدی عظیم آبادی کا تذکرہ کیا گیا ہے اس کے علاوہ قاضی صاحب ہی کے مشورہ سے ڈاکٹر اناس تسنیم ریڈر سنجہ اردو پریز میٹلا کالج نے دیوان مہدی طباطبائی پر تحقیقی کام کیا اور انہیں ڈگری بھی مل گئی۔

مجھے سخت حیرت ہے کہ مضمون نگار کے ذہن میں قاضی صاحب سے متعلق یہ بات کیسے آئی؟ اگر واقعی قاضی صاحب جیسے عظیم محقق نے تسلیم کو مہدی عظیم آبادی قرار دیا ہے تو مضمون نگار کو حوالہ پیش کرنا چاہیے۔

مضمون نگار نے لکھا ہے کہ ”قاسم صاحب“ کا یہ بیان کہ مہدی بخش تسلیم خدائش کے رشتہ مند تھے بالکل غلط ہے۔ قاسم صاحب نے یہ دیکھ کر مہدی بخش تسلیم اور ان کے والد شیخ علی بخش دما مشہور شاعر عربیہ اور جلد بخش خاں

۱۔ اصول تحقیق و ترتیب متن ص ۲۶۔ ڈاکٹر نمبر علوی ۲۔ غالب نامہ ص ۱۰۳۔ قاضی عبدالودود نمبر۔ غالب علی ٹیوٹ دہلی۔

کے خاندان میں کوئی شاعر نہیں ہوا انھیں اپنے خاندان کا آدمی ظاہر کر دیا پھر قاسم حسن خاں کو ان دونوں خاندانوں کے افراد کے ناموں کے لاحقہ ”بخش“ چھپرہ کے قیام اور ایک بہقام مورث علی بخش ہونے نے دھوکا دیا۔

اس سلسلے میں مضمون نگار نے دونوں خاندانوں کا جو مجموعہ پیش کیا ہے وہ ناممکن ہے ادھر واسطہ جناب قاسم حسن خاں کے مجموعہ کو ثابت کرنے کے لیے صحیح طور سے روشنی نہیں ڈالی جاسکتی ہے مضمون نگار کو ثبوت اور نہ کے لیے دونوں خاندانوں کا مکمل نسب نامہ پیش کرنا چاہیے تھا۔

سوال یہ ہے کہ جناب قاسم حسن خاں کو خدا بخش خاں مرحوم کی شہرت میں کیا کی نظر آئی جو تسلیم اور دعا سے اس خاندان کا رشتہ جو لے دیا۔ اگر تسلیم اور دعا مشہور شاعر گذرے تو خدا بخش خاں مرحوم کی اسی کچھ کم ایم نعتی وہ خود بخود اچھے جملے ان کا تخلص تھا ان کی اہلیہ محترمہ حبیبہ خدا بخش بھی شاعرہ تھیں ان کے اسٹھ دو اوین کتب خانہ خدا بخش میں موجود ہیں اس کے علاوہ مضمون نگار کو اس بات کی سند پیش کرنی چاہیے تھی کہ خاندان خدا بخش میں کوئی شاعر نہ تھا۔

یہ گئی یہ بات کہ خدا بخش خاں مرحوم نے اپنی کتاب ”محبوب اللباب“ میں ان دونوں خاندانوں کے رشتہ کو کیوں نہیں ظاہر کیا۔ ہو سکتا ہے ان دونوں خاندانوں کے رشتہ بتانے میں کوئی وجہ مانع ہو یا بے پردائی بھی ہو سکتی ہے جب تک دونوں خاندانوں کا مکمل شجرہ سامنے نہ ہو کچھ کہنا مشکل ہے۔ ایک بات اور۔

”دیوان مہدی بخش تسلیم“ کی طباعت ۱۹۸۰ء میں ہوئی اور جناب قاضی عبدالودود کی وفات کی تاریخ ۲۵ جنوری ۱۹۸۳ء ہے اس زمانے میں قاضی صاحب کی صحت کمزور نہ تھی لیکن ان کا ذہن حاضر رہتا تھا علمی ادبی باتیں بڑے ذوق و شوق سے کیا کرتے تھے کبھی کسی نئے تحقیقی گوشے کی نشاندہی کرتے کبھی علمی ادبی سلسلے میں اپنے قیمتی مشورہ سے نوازتے تھے اسی عرصہ میں خاندان تسلیم کے سلسلے میں قاضی صاحب سے تبادلۂ خیال ہونا چاہیے تھا ان کی کوتاہیوں کی طرف توجہ دلائی جاسکتی تھی۔ فاضل مضمون نگار نے لکھا ہے:

”تذکرہ نگاروں نے بھی اس طرف کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ حالانکہ اسی مقالہ کی ابتدا میں یہ بات کہی جا چکی ہے کہ ”اور جب کہ تذکرہ نگاروں کو بھی ان کے حالات کا علم نہ تھا۔“ جب تذکرہ نگاروں کو حالات کا علم ہی نہ تھا تو اشارہ کس طرح کیا جاتا ہے مضمون نگار کی یہ دونوں باتیں سمجھ میں نہ آئیں۔

فاضل مضمون نگار نے اپنے مقالے میں ایک انگریز کلکٹر کے حاجی پورہ ریا کی بی بی کشتی الٹنے کا واقعہ بیان کیا ہے اور یہ کہ شیخ امام بخش (تسلیم کے دادا) بہترین تریک تھے انھوں نے اس انگریز کی اور ان کی بی بی کی جان بچائی اور صلہ میں انھیں نافرمانی دیا گیا اور ضلع سارن کو سارو ایجنٹوں کا انھیں سول ریجنٹ بنوایا گیا صرف یہی نہیں بلکہ اس کلکٹر نے ضلع چھپرہ اور ٹاؤن کی بارہ آنہ زمین داری کا شیخ امام بخش کو مالک بنادیا اس کے علاوہ بھی بہت کچھ کیا اور اس طرح

خج، امام بخش ناظر بہت بڑے آدمی بن گئے۔ فاضل معنوں نگار جو واقعہ بیان کیا ہے وہ کہاں سے اخذ کیا گیا ہے، یہ نہیں بنایا۔ جو تفصیل انہوں نے پیش کی ہے وہ سند اور حوالوں کے ساتھ پیش کرنا ضروری تھا۔

معنوں نگار نے یہ بھی لکھا ہے کہ تسلیم ایک شائق شاعر تھے اور پٹنہ کا کوئی مشاعرہ ناغذ نہ کرتے تھے۔ اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ تسلیم پٹنہ کا کوئی مشاعرہ ناغذ نہ کرتے تھے۔ پٹنہ میں شعرو سخن کی روایت بہت پرانی ہے "تذکرہ شورش" میں شورش نے یہاں کے دور اول کے شعری نشستوں پر روشنی ڈالی ہے اور بتایا ہے کہ کثرت سے یہاں مشاعرے ہوا کرتے تھے۔ محمد صین آزاد مصنف آب حیات نے لکھا ہے کہ راجہ رام ترائن موزوں اور مہاراجہ شتاب رائے کے عہد سے ہی شاعرے یہاں منعقد ہوا کرتے تھے جو رائج اور جوش میں طرعی اور غیر طرعی مشعوں کے انعقاد کے بارے میں بھی ہمیں تذکروں سے معلومات ملتی ہیں۔ تسلیم کے زمانے میں جوتی ذبیح، شائع، انبیا، خواجہ سلطان جاں سلطان، خواجہ شہرت، امیر علی سائل، امیدی غلام آبادی، انوار جعفر حسن خاں فیض، الفت حسین خاں، یرسب کی ہوئے اور شورش سرائی کی دھوم مچی رہتی تھی۔ محمد رحول پورہ، لودی کٹروہ، دیوان خلدو وغیر سب شاعروں کے لئے مشہور تھے ایسی حالت میں پٹنہ سے باہر کے کسی شاعر کا پٹنہ کے ہر شاعرہ میں شرکت ہونا غیر یقینی ہے۔

معنوں نگار نے شیخ علی بخش دہا کا انگریز کلکٹر سے لڑائی کر لینا، پھر مارے جانے کے خوف سے چھپرہ کی سکونت چھوڑنا اور پھر کبھی چھپرہ نہ آنا، ان باتوں کو حوالوں کے ساتھ پیش کرنا چاہیے یا خود ان بخش خاں کا اپنی فہرست کتب میں مسجد اور امام بارگاہ کی تعمیر کو شیخ علی بخش سے منسوب کرنا۔ ان باتوں کے لئے صاف طور پر کسی مسوس ہوتی ہے۔

معنوں نگار نے اپنے مقالہ کے آخر میں لکھا ہے "قاضی عبدالودود صاحب زبانی روایتوں کو بالعلوم نہیں تسلیم کرتے تھے جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ عام طور پر لوگوں کو جھوٹا سمجھتے تھے۔ اور آپ نے ملاحظہ فرمایا ہو گا کہ قاضی صاحب کا نظریہ کتنا درست، ان کا اندازہ کس درجہ صحیح، ان کا تجربہ کیسا ٹھوس اور ان کی بصیرت کتنی اٹل تھی؟"

قاضی صاحب سے متعلق اس طرح کے طنزیہ حلوں کے بارے میں کیا کہا جاسکتا ہے اور اس طرح کی لغزشوں سے قاضی صاحب کی عظمت پر کیا حریف آسکتا ہے۔ اپنے معنوں "اصول تحقیق" میں اپنی کمزوریوں پر انہوں نے خود بھی روشنی ڈالی ہے۔ "میں نے معیار پٹنہ جس کا میں خود مدیر تھا، ادارہ معیار کی طرف سے کسی شخص کے اس قول پر اعتراض کیا تھا محمد عابد آمل غلام آبادی برادر محمد روشن جوش کے باب جسونت رائے ناگر تھے۔ اس وقت جو امور میرے پیش نظر تھے وہ یہ کہ تذکرہ میر حسن میں ولایت کا مطلقاً ذکر نہیں ملتا۔ میر حسن

کو گلزارِ ابراہیم میں دونوں بھائیوں کے نام سے لفظ شیخ مرقوم ہے اور ولدیت یا دونوں کے نواسلم ہونے کی طرف اشارہ بھی نہیں... لیکن مجھے شورش و ابوالحسن امرالذ کے تذکروں کی طرف رجوع کے بغیر قطعی طور پر اس کی تردید نہ کرنی تھی۔

”میں نے مدیر نقوش کی فرمائش سے نقوش کے آپ بیتی نمبر کے لئے اپنے حالات لکھے تھے اور اپنے بزرگوں کے ذکر میں حافی پر اعتماد کیا تھا۔ مجھ سے ایک فاش غلطی یہ ہو گئی کہ میں نے نسب نامے میں ایک نام، ہی جھوٹ دیا۔“

کیا اس طرح کی لغزشوں سے علمی ادبی دنیا میں قاضی صاحب کی عظمت میں کمی آسکتی ہے؟



ڈاکٹر یحیٰٰن غنی قوی آوازِ پٹنہ ڈاکٹر رومانہ زریں کا تھیسس عبدالحق بحیثیت محقق

تھیسس بعنوان ”عبدالحق بحیثیت محقق“ کی تفصیل اس طرح ہے :

”ایک تعارف“ (۱-۲۷)۔ ”تحقیق کا مفہوم و نظریہ تحقیق کیا ہے؟ اصول اور مسائل، تحقیق میں مآخذ کی اہمیت، تحقیق سے تنقید کا رشتہ، تحقیق سے تدوین کا رشتہ“ (۲۸-۷۲)۔ ”قدیم تذکرے، جدید تذکرے، گلشن ہند، آب حیات“ (۷۳-۱۰۲)۔ ”عبدالحق بحیثیت محقق (الف) تحقیق کا پس منظر (ب) عبدالحق کی تحقیقات و کن کا مغربی ادب اور مولوی عبدالحق۔ سلطان محمد علی قطب شاہ، قطب مشرقی، نغری۔ دکن میں نثری تصنیف کا دریا معراج العاشقین، سب رس، تاج المقائق، مولوی صاحب کے مقدمات اور ان کی تدوین و حواشی۔ ذاتی تصانیف: ”اردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کا حصہ“ مرحوم دہلی خان۔ چندم عصر: ”عبدالحق کے خطبات، ڈاکٹر مولوی عبدالحق کا کلا اسلوب بیان“ (۱۰۳-۲۲۵)۔ ”عبدالحق کی تحقیقی کاوش کا تجزیاتی اور تنقیدی جائزہ“ (۲۲۶-۲۵۵) ”عبدالحق کے اثرات ان کے ہم عصر اور زمانہ مابعد کے محقق اور ناقدین پر“ (۲۵۶-۲۶۴)

فاضل مقالہ نگار نے مولوی عبدالحق کی تاریخ پیدائش میں ۵۵ھ کا تضاد بیان کیا ہے۔ ایک جگہ انھوں نے ۱۲، اپریل ۱۸۷۰ء اور دوسری جگہ ۲۰ اگست ۱۸۷۰ء تحریر کیا ہے اور لکھا ہے کہ ۵۵ھ کا تضاد ہر جگہ غلط ہے۔ اس طرح وہ خود حتیٰ فیصلہ نہیں کر سکی ہیں کہ صحیح ۵۵ھ اپریل ہے یا اگست۔ اس طرح یہ بات تحقیق طلب رہ گئی ہے۔

مقالہ میں مولوی عبدالحق کے والد کے نام میں بھی تضاد کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ ان کے والد کا نام شیخ علی حسن یا شیخ علی حسین تھا، جبکہ نام میں تضاد کی کوئی وجہ نظر نہیں آتی، کیونکہ شیخ احمد حسن مولوی عبدالحق کے بڑے بھائی تھے۔ انھوں نے ۱۹۴۲ء کے سہ ماہی ”اردو“ میں ایک مضمون قلم بند کیا ہے۔ انھوں نے اپنے والد کا نام علی حسین تحریر کیا ہے۔ یقیناً انھوں نے اپنے والد کا نام تحریر کرنے میں غلطی نہیں کی ہوگی۔

رومانہ زریں لکھتی ہیں کہ ”مولوی عبدالحق کی ابتدائی تعلیم کے متعلق بھی تضاد پایا جاتا ہے جبکہ

حقیقت یہ ہے کہ اس میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ اس بات پر کوئی متفق ہے کہ مولوی صاحب بابو ڈھلیہ میرٹھ میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے وطن کے کتب میں پائی اور اعلیٰ تعلیم علی گڑھ کالج میں حاصل کی۔ روانہ زیریں اس بات کو بھی غلط بتاتی ہیں کہ مولوی عبدالحق کی میٹرک تک تعلیم پنجاب میں ہوئی۔ وہ اس سلسلے میں شیخ احمد حسن کے بیان کو بھی غلط بتاتی ہیں، اور کہتی ہیں کہ :

”شیخ احمد حسن جو مولوی عبدالحق کے بھائی تھے، انھوں نے لکھا ہے کہ ان کی تعلیم شکر تک پنجاب

میں ہوئی، لیکن یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی۔“

لیکن انھوں نے اپنے مقالہ میں اس بات کی وضاحت نہیں کی ہے کہ یہ بات کیوں صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ صرف یہ کہہ دینا کہ ”یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی۔“ تحقیق کی خاصی ہے۔ مولوی عبدالحق کے بھائی کے بیان کی تردید کرتے وقت انھیں جاننا اور ششوس ثبوت پیش کرنا چاہئے تھا۔

فاضل مقالہ نگار نے مولوی عبدالحق کے بارے میں بہت سی باتیں ایسی لکھی ہیں جس میں انھوں نے نہ تو کوئی حوالہ دیا ہے اور نہ راوی کا نام ہی تحریر کیا ہے جس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیان خود مقالہ نگار کا ہے جبکہ قطعی ایسی بات نہیں ہو سکتی مثلاً وہ لکھتی ہیں :

”مولوی صاحب کا قدمیانہ تھا۔ ان کی آنکھیں بڑی اور سیاہ تھیں، جس سے ذہانت ٹپکتی تھیں اور

ہر وقت مسکراتی رہتی تھی۔ مولوی صاحب بہت حاضر دماغ تھے۔ ان کی شہزادگیوں کی طرح معصوم ہوا کرتی تھی۔“

(کوئی حوالہ نہیں دیا)

انھوں نے مولوی عبدالحق کا ایک دلچسپ واقعہ بھی تحریر کیا ہے۔ وہ لکھتی ہیں :

’حیدرآباد میں مولوی صاحب کے ایک دوست تھے (دوست کا نام درج نہیں ہے) انھوں نے

اپنی لڑکی کی جیب شادی کی توکل بچا اس افراد کو مدعو کیا، لیکن ان میں مولوی صاحب اور ان کے رفقا نہیں

تھے۔ مولوی صاحب نے اس موقع قطع کا ڈھائی سو رقعہ چھپوایا اور مع خاندان کے بلاوا بھیجا۔ چنانچہ اس

دن وہیں کا گھر بھر گیا، اور صاحب خانہ کو بڑی دقتوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بڑے بڑے ہوٹلوں سے کھانا منگواتا

پڑا۔ جب دلہن رخصت ہو گئی تو دلہن کے والد نے اپنے بڑے لڑکے جن کے ذمے رقعہ بٹوانا تھا، اس کی

خوب خبر لی۔ وہ لاکھ انکار کرتے رہے، لیکن ان کے والد مذہبی مانتے۔ بعد میں جب ان کو معلوم ہوا کہ یہ مولوی

صاحب کی حرکت تھی تو وہ بہت ناراض ہوئے اور مولوی صاحب سے خوب باتا باقی ہوئی۔“

مقالہ نگار نے یہاں بھی کوئی محوار نہیں دیا ہے اور نہ راوی کا نام ہی درج کیا ہے۔ مولوی عبدالحق سے ایسے طفلانہ فعل کی امید بھی نہیں کی جاسکتی۔ اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو پھر اسے انھیں ثابت کرنے کے لیے ٹھوس ثبوت پیش کرنا چاہیے تھا۔ ”عبدالحق دانشوروں کی نظر میں“ کے تحت عبدللاجہ دریا آبادی، آل احمد سرور، غلام رسول ہاشمی، کرشن چندر، احتشام حسین، مولانا صلاح الدین، ڈاکٹر ذاکر حسین، سید سلیمان ندوی، عبدالمجید شادانی، مہاتما گاندھی اور نیاز فتح پوری وغیرہ کے خیالات نقل کئے گئے ہیں، لیکن اس میں بھی کوئی حوالہ نہیں دیا گیا ہے کہ ان دانشوروں کے خیالات کہاں سے اخذ کئے گئے۔

مقالہ نگار لکھتی ہیں کہ ”ڈاکٹر سید محمدی الدین قادری زور حیدر آباد کے پہلے ادبی ڈاکٹر تھے۔“ واقعہ یہ ہے کہ زور حیدر آباد کے ہی نہیں بلکہ ہندوستان میں اردو کے پہلے ڈاکٹر تھے۔ انہوں نے ۱۹۲۹ء میں لندن یونیورسٹی سے ”ہندوستانی لسانیات اور ہندوستانی صوتیات“ پر پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری لی تھی۔

مقالہ میں جگہ بہ جگہ جملے کی غلطی بھی نظر آتی ہے۔ جن میں سے چند جملے درج ذیل ہیں :-

(۱) ان کا عزیز انجمن غیروں کے ہاتھ میں چلا گیا۔ (۲) جنون کی ایسی مثال شاید دنیا کے کسی تاریخ میں نہ ملے۔ (۳) فنون لطیفہ کے ہر صنف پر طبع آزمائی کی گئی۔ (ص ۱۱۶، ۱۱۷) (۴) دوسری خامیوں کا اصلاح نے تذکرے میں ہوا۔ (۵) عوام کی زبان نئی مخلوط زبان اردو تھی اور یہی زبان عوام استعمال کرتی تھی۔ (ص ۱۸۸، ۱۸۹) ان کے خطبات اور تقاریر دو طرح کے ہوتے تھے، (ص ۲۰۲، ۲۰۳) اس کی خوبیاں باعث تقلید ہوں گی۔ (ص ۱۹۷، ۱۹۸) پہلی طرح کے خطبوں کو محفوظ نہیں کیا جا سکا۔ (ص ۲۰۲، ۲۰۳) وغیرہ۔

آخر میں رومانہ زبیریں لکھتی ہیں کہ ”مولوی صاحب کے ہم عصروں کے بعد وہ لوگ آتے ہیں جو مولوی صاحب کی رحلت کے بعد ان کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کر رہے ہیں۔“ لیکن انھوں نے یہ نہیں لکھا ہے کہ کون لوگ ان کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ انھیں ایسے لوگوں کا ضمناً ذکر کرنا چاہیے تھا۔

ڈاکٹر رومانہ زبیریں

ہمدرد پٹہ

جواب

مجھے انسوس کے ساتھ لکھنا پڑ رہا ہے کہ آپ کے ذریعہ بار بار لکھے گئے خط کے جواب میں خاموش رہی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ گذشتہ دو سال سے میں ڈاکٹر کے علاج پر پڈرٹس پر ہوں۔ مجھے اسپونڈیلائٹس (Spondylitis) کی بیماری لاتی ہو گئی ہے، اس لئے ابھی میں کچھ بھی لکھنے پڑھنے سے معذور ہوں۔

ڈاکٹر اعظم الحق اودے کا تھیسس

عبدالغفور شہباز بحیثیت نظم نگار

”عبدالغفور شہباز بحیثیت نظم نگار“ دو سو صفحات پر مشتمل ہے جس کے ابواب کی تفصیل اس طرح ہے :

”پروفیسر عبدالغفور شہباز کے حالات زندگی“ (۶-۲۹)۔ ”عبدالغفور شہباز کا سیاسی، سماجی ادبی پس منظر“ (۲۰-۴۱)۔ ”تہار میں اردو نظم نگاری عبدالغفور شہباز تک“ (۴۱-۴۲)۔ ”شہباز کی نظموں میں مغربی اثرات“ (۴۲-۱۵۵)۔ ”شہباز کی نظموں کی خصوصیات“ (۱۵۶-۱۸۱) اور ”شہباز بحیثیت نظم نگار۔ ایک جائزہ“ (۱۸۲-۲۰۰)۔

باب اول کا آغاز اس شعر سے ہوتا ہے

یہ حوصلے ہمارے نکلنے سے کم نہ ہوں گے

جب حوصلے نہ ہوں گے سمجھو کہ ہم نہ ہوں گے

اس باب سے اس شعر کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ تحقیق میں بے جا اور غیر ضروری عبارت آرائی، تحقیق کو بے جان بنادیتی ہے۔ مقالہ نگار بیشتر جگہوں پر اس کے شکار نظر آتے ہیں۔ مثال کے طور پر دو اقتباسات ملاحظہ ہوں :

(۱)۔ ”شہباز نے جس وقت اپنے قلم شروع کیا وہ اس وقت آسمان فکر سے صرف

غم کے فرشتے نازل ہو رہے تھے اور شاعری کی دنیا میں مایوسی کے غمگیر اپنے الہامات عالیہ سے

قوم کو سرفراز فرما رہے تھے۔“ (ص ۴)

(۲)۔ ”بہ صاحب شعر و ادب محسوس کرتا ہے کہ جس بے بیل خوشنوا کی چہکار نے اردو کی صبح نو کی آگ کا اعلان

کیا تھا کہ از کم سو برس تو اور اپنے غموں سے فضا سے چمن کو مہر کرتا۔“ (ص ۲۲)

تحقیق، مقالہ میں ”غم کے فرشتے نازل ہو رہے تھے اور الہامات عالیہ سے قوم کو سرفراز فرما رہے تھے۔“ جیسے عجیب و غریب توہین سکتے ہیں، معلومات میں اضافہ نہیں کر سکتے۔

مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ شاد عظیم آبادی نے غزل کو ”مرثیہ رنگا“ قرار دیا جس کے باطنی محرک غالب مرحوم تھے۔ اس کے بعد شاد کا یہ شعر

اپنی ہستی کو غم و رنج و مصیبت سمجھو موت کی قید لگا دی ہے غنیمت سمجھو
نفل کر کے لکھا ہے کہ عبدالغفور شہباز کی شاعری ان تمام مدرسہ ہائے فکر سے مختلف ہے۔ انھوں نے جو کچھ زندگی سے لیا
اس سے زیادہ زندگی کو دے کر اس دنیا سے رخصت ہوئے۔ (ص ۸)۔ لیکن فاضل مقالہ نگار خود ہی اس کی تردید
آگے چل کر اس طرح کرتے ہیں :

” شہباز کے یہاں ہمیں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ دور ہے پر کھڑے ہیں۔ مردعہ

شاعری سے وہ مطمئن نہیں اور نئی شاعری کی داغ بیل ڈالنے کا بھی پورا سلیقہ حامل نہیں۔ (ص ۱۸۰)

” راویوں کا بیان ہے کہ شہباز کو کوئی شخص گندے کاغذ پر خط لکھ دیتا تھا تو انھیں حد درجہ اذیت پہنچتی تھی۔
(ص ۱۱)۔ یہاں راویوں کا نام درج کرنا چاہیے تھا اور حوالہ دینا چاہیے تھا۔ شہباز نے کلکتہ، بھوپال، پٹنہ اور
حیدرآباد میں اپنی زندگی کے ایام گزارے۔ اس کا ذکر ڈاکٹر داؤدی نے کیا ہے لیکن ان مقامات پر وہ کتنی مدت
تک رہے، اس کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس تعارف کی ذمہ داری تذکرہ نگاروں پر ڈال دی ہے۔ (ص ۲۰)

” شہباز کی دوسری اہلیہ محترمہ شرف النساء زوجہ ثانی کا انتقال پر سلاطین اسی زمانے میں ہوا“ (ص ۲۰)
دوسری اہلیہ جب لکھا جا چکا تو زوجہ ثانی لکھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ فاضل مقالہ نگار نے جب دوسری اہلیہ
کے انتقال کا ذکر کیا تھا تو انھیں پہلی اہلیہ کا بھی ذکر کرنا چاہئے تھا اور دوسری اہلیہ کا انتقال کس زمانے میں ہوا، اس
کی وضاحت کرنی چاہئے تھی۔

ڈاکٹر داؤدی نے اپنے مقالہ میں دو جگہوں پر نفلس کو اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے۔ اُس سے یہ ظاہر ہوتا ہے
کہ یہ مقالہ کسی بزرگ کا لکھا ہوا ہے جبکہ ڈاکٹر داؤدی نئی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ اگر نئی نسل اور پرانی نسل کا موازنہ
ان کی تحقیق کا موضوع ہوتا تو نئی نسل پر تنقید کا جواز تھا۔ لیکن عبدالغفور شہباز کی نظم نگاری کا جائزہ جیسے وقت یہ لکھا کہ:
” تذکرہ نگاروں نے شہباز کے استاد کا نام بھی نہیں بتایا یہ تو ممکن نہیں کہ آج کل کے

برخود غلط فوجوانوں کی طرح بے استاد کے ہوں۔“ (صفحہ ۲۲)

اور۔۔۔ ” اگر شہباز اس طرح کے دوچار تجربے اور کرواتے تو موجودہ دور کی نوجوان نسل

انہیں اپنا امام تسلیم کرتی جس کو اپنی جنسی تشنگی رفع کرنے کے لیے فحش افسانوں اور سنسکی

تصویروں کی ضرورت خطائے گندم سے بھی زیادہ ہے۔“ (ص ۱۶۰)

خواہ مخواہ مقالہ کو طویل کرتے رہے۔ فاضل مقالہ نگار کو اگر انتہائی تلاش و جستجو کے بعد بھی شہباز کے استاد کا نام معلوم نہیں

ہوسکا تھا تو انھیں صحت یہ لکھ دینا چاہیے تھا کہ شہباز کے استاد کون تھے اس کا کہیں پتہ نہیں ملتا۔

ڈاکٹر داؤدی نے ”عہد شہباز کے سیاسی سماجی اور ادبی پس منظر پر سیر حاصل گفتگو“ کی ہے اور اس عہد کا ابھی طرح جائزہ لیا ہے لیکن کہیں کہیں غیر ضروری باتیں تفصیل سے لکھ دی ہے۔ مثلاً ”انگریزوں نے پیشہ کی آزادی کے نام پر ملک میں جو ابتری پھیلائی اس کی وضاحت تاریخی روشنی میں کرنے کے بجائے مکالمے کے انداز میں کی ہے۔ (ص ۳۲-۳۴) نتیجہ یہ ہے کہ مقالہ کے تحقیقی رنگ پر افسانوی رنگ غالب آ گیا ہے جو تحقیق کی حامی ہے۔“

”بہار میں اردو نظم نگاری عہد شہباز تک“ کا ذکر کرتے ہوئے فاضل مقالہ نگار نے محنت سے کام لیا ہے اور بہار میں اردو نظم نگاری کے آئینے سے لے کر عبدالغفور شہباز تک کے کئی اہم شاعروں کا مختصر تذکرہ بھی کیا ہے۔ اسی باب میں مقالہ نگار نے گیارہویں صدی ہجری کے ملاح تحقیق کا دو شعر نقل کیا ہے۔ اور پہلے شعر کا پہلا مصرع ”جھگڑا باندھ کر دل موم سما“ تحریر کیا ہے۔ جبکہ مسلم شعراء ہار جلد میں اس شعر کا پہلا مصرع اس طرح ہے: ”جھگڑا باندھ کر دل موم سما جا“۔

ڈاکٹر داؤدی نے ”شہباز کی نظموں میں مغربی اثرات“ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ شہباز نے انگریزی کی متعدد نظموں کے نہایت سلیس با محاورہ اردو میں ترجمے کئے۔ ابراہیم بن ادہم پر شہباز کی ریختہ نگاری یوں کلفشان ہوئی ہے: ”اس کے بعد اس نظم کے سات اشعار نقل کئے گئے ہیں جبکہ اس سے قبل کے باب میں یہ نظم مکمل نقل کی جا چکی ہے۔ (دیکھئے ص ۱۰۳ تا ۱۰۴) اس تذکرہ کی قطعی ضرورت نہیں تھی۔

بہر کیف فاضل مقالہ نگار نے ایک چھٹی کوشش کی ہے۔ انھوں نے پی۔ ایچ۔ ڈی کے لئے اپنی جو تھیسس ریویژ میں جمع کی تھی اس میں ۲۶۴ صفحات تھے۔ اس تھیسس کو طبع کراتے وقت انھوں نے اپنے تھیسس کے باب چہارم کو جس میں انھوں نے پروفیسر عبدالغفور شہباز کے مطبوعہ اردو کلام کو شامل کیا تھا، باب پنجم کو جس میں پروفیسر عبدالغفور شہباز کا غیر مطبوعہ اردو کلام تھا اور باب ہشتم کو جس میں پروفیسر عبدالغفور شہباز کے معاصرین نظم نگار کا ذکر تھا حذف کر دیا ہے اور مطبوعہ تھیسس کے پہلے باب کا جس شعر سے آغاز کیا گیا ہے اور بحسن تھیسس میں نہیں ہے۔

ڈاکٹر فضل امام گامیس انیس شخصیت اور فن

۱۹۸۷ء میں فضل امام صاحب نے اپنے اس مقالہ کو مکمل کیا ہے جس پر فاضل مقالہ نگار کو گور کھپور یونیورسٹی سے ڈی۔ لٹ کی ڈگری تفویض کی گئی ہے۔

یہ مقالہ تین سواڑنا لیس صفحات پر مشتمل ہے جسے مصنف نے چھ ابواب میں تقسیم کیا ہے پہلے باب میں میر انیس سے قبل اردو مرثیہ نگاری کا سرسری جائزہ لیا گیا ہے جس میں عربی و فارسی مرثیہ نگاری کو اردو مرثیہ کا ماخذ مانے ہوئے عربی و فارسی مرثیہ نگاری کی مختصر تاریخ و تفریع اردو مرثیہ نگاری پر اس کے اثرات ابتدا میں اردو مرثیہ نگاری کا روایتی انداز اور عبد انیس تک اس کے ارتقائی رفتار کا سیر حاصل مطالعہ کیا گیا ہے۔

فضل امام صاحب نے اپنے مقالہ کا آغاز ایک انتہائی مختصر تمہید سے کیا ہے جس کے بعد اپنے موضوع کے حقائق پر روشنی ڈالتے ہوئے عام ناقدین کی طرح اردو مرثیہ کا ماخذ عربی فارسی مرثیہ ہی کو تسلیم کیا ہے جس میں قدیم اور موجود دونوں قسم کے مرثیہ آجاتے ہیں جب کہ اردو کے موجودہ مرثیہ اپنے انداز و آہنگ اور فنی و فنی خصوصیات کے اعتبار سے عربی و فارسی مرثیہ سے بالکل مختلف نظر آتے ہیں اس لئے کہ ان خصوصیات و علامات کا وجود جن سے موجودہ اردو مرثیہ نے قابل ذکر عظمت پائی ہے نہ عربی مرثیہ میں کہیں ملتا ہے اور نہ فارسی مرثیہ میں۔ اس اعتبار سے فاضل مقالہ نگار کو قدیم و جدید مرثیہ کے ماخذ کی وضاحت میں ایک خطا حاصل ضرور کھینچنا چاہیے تھا۔

ابتداء کلام ہی میں جہاں عربی مرثیہ کا تذکرہ کیا گیا ہے وہاں فضل امام صاحب کے بیان میں کچھ الجھاؤ پیدا ہو گیا ہے جس کے سبب سلسلہ بیان میں ایک قسم کا تضاد پایا جاتا ہے اس لیے کہ پہلے عربی شاعری کی ابتدا قصیدہ بتائی گئی ہے اور آگے بڑھ کر مرثیہ کو اولین صنف قرار دیتے ہوئے یحییٰ بن قحطان کے منظوم عربی ترجمہ کے اشعار ثبوت میں پیش کیے گئے ہیں ابتدا میں جہاں لفظ ”رثا“ کے لغوی و اصطلاحی معنی سے بحث کا آغاز کیا گیا ہے اس میں آگے بڑھ کر مصنف کا یہ جملہ بھی ملتا ہے کہ ”قدیم عربی سماج میں رثا قصیدہ کی ہی ایک قسم تھی“

جس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ مصنف نے عربی شاعری کی ابتدا قصیدہ سے مانی ہے جو ہر حال محل نظر ہے۔ آگے بڑھ کر مصنف مرثیہ کی اولیت پر استدلالی بحث کرتے ہوئے مقالہ نگار نے جناب آدم کے کلمات ماتم

کا تذکرہ کیا ہے جو ان کی زبان سے جناب ہابیل کے قتل پر بے ساختہ و فوراً غم میں نکلے تھے جسے آدم کے مرثیہ سے منور کیا گیا ہے جس کے متعلق تمام طور پر یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کلمات غم سرایانی زبان میں تھے اور یعرب ابن قحطان جو سریانی اور عربی دونوں زبانوں پر عبور رکھتا تھا اس نے سب سے پہلے ان کلمات غم کا ترجمہ عربی زبان میں نظر کیا ہے جس سے یہ بات بہ طور ثابت ہو جاتی ہے کہ عربی شاعری کی ابتدا مرثیہ ہی سے ہوئی ہے۔ مصنف نے بھی اپنے استدلال میں یعرب ابن قحطان کے انہیں اشعار کو پیش کیا ہے اس کے علاوہ عرب ناقدین میں سے کبھی کسی ناقد کے بیان سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ عربی شاعروں کا آغاز قصیدہ سے ہوا ہے اس لیے کہ دور جاہلیت کی ابتدائی شاعری میں نہ قصیدہ کا بحیثیت صنف وجود تھا اور نہ مرثیہ کا بلکہ حماسہ کے ذیل میں تمام شعراء اپنی فکر کی تولایاں دکھاتے تھے چون کہ عرب بڑے جنگ اور کینہ پرور رہے ہیں جس کی وجہ سے ہر زمانہ میں مختلف قبائل کے درمیان جنگ و جدل کا بازار مسلسل گرم رہتا تھا ان معرکوں میں اپنے اپنے بہادروں کا حوصلہ بڑھانے کے لیے شعراء غزلیہ اشعار کہتے تھے جن میں اپنے زندہ بہادروں کی بہادری کی تعریف اور مردہ بہادروں کی بہادری کے افسانے دہر کر اظہار تاسف و ملال کیا جاتا جس میں رشائیت کا ہونا بہ طور لازمی شے ہے۔ حقیقتاً قصیدہ اور مرثیہ کی تقسیم تو عرب شاعری میں اس وقت ہوئی ہے جب شعری لٹریچر بکثرت جمع ہو چکا تھا اور اذہان باقاعدہ مختلف موضوعات و مضامین کو انفرادی حیثیت سے نظم کرنے کی ضرورت محسوس کرنے لگے تھے۔

اس کے بعد ۳۲ پر جہاں شمالی ہندوستان میں اردو مرثیہ کے آغاز و ارتقاء سے بحث کی گئی ہے اس مقام پر مصنف نے شمالی ہند میں اردو شاعری کے آغاز کے سلسلہ میں جو خیال ظاہر کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہاں جنوبی ہند سے تقریباً ساڑھے تین سو برس بعد اردو شاعری کا آغاز ہوا جیسا کہ مندرجہ ذیل عبارت سے واضح ہوتا ہے :

”شمالی ہند میں اردو کی شعری روایت کا آغاز جنوبی ہند کے مقابلے میں لگ بھگ تین ساڑھے تین سو سال بعد ہوتا ہے۔“ ص ۳۲

جو بہر حال محل نظر ہے اس لئے کہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقالہ نگار مولانا محمد حسین آزاد کی تحقیق کا احترام کرتے ہوئے اس تک دلی کو اردو شاعری کا بآدم مانتے ہیں، جبکہ یہ بات محقق ہو چکی ہے کہ شمالی ہند میں اردو شاعری کا آغاز عالمگیر کے زمانہ میں اسماعیل امر و ہوی کی مثنوی وفات نامہ بی بی فاطمہ سے ہو چکا تھا جسے اسماعیل نے ۱۱۰۵ھ میں تصنیف کیا ہے اور یہ بات بھی بہ طور مسلم ہے کہ جنوبی ہند کا پہلا اردو شاعر شیخ اشرف بیابانی ہے جس نے ۹۰۹ھ

میں مثنوی نو سر ہار تصنیف کی ہے اس حساب سے شمالی ہند میں اردو شاعری کا آغاز جنوبی ہند سے تقریباً دو سو برس بعد ثابت ہوتا ہے نہ کہ تین سارے تین سو برس بعد۔ مصنف سے اس مقام پر تسامح ہو گیا ہے اور غالباً اس کا تجزیہ کرتے وقت اسماعیل امر و ہوی کی مذکورہ مثنوی پیش نظر نہیں رہی ہے جسے نائب حسین نقویؒ نے طبعی شائع کر چکے ہیں انیس کی شخصیت اور حالات زندگی سے متعلق بہت کچھ لکھا جاتا رہا ہے لیکن پھر بھی اس موضوع سے متعلق بعض اہم پہلوؤں میں اب بھی تشنگی کا احساس پایا جاتا ہے فضل امام صاحب نے کافی حد تک اس تشنگی کو دور کرنے کی کوشش کی ہے جس کے لئے آپ نے بطور خاص یہ التزام برتا ہے کہ انیس کے حالات زندگی کو عام سوانحی انداز سے ہچکچاہٹ سے پاک صورت خاکر پیش کرنے کی کوشش کریں تاکہ انیس کی زندگی کے تمام جزئیات خاکر نگاری کے مقتضیات کے پیش نظر اپنے حقائق کی روشنی میں ابھر کر منظر عام پر آجائیں لیکن ان حقائق کی تحقیق و تلاش میں بھی کہیں کہیں مصنف کے احساس ذمہ داری میں کمی معلوم ہوتے لگتی ہے۔ مثلاً ایک مقام پر انیس کی اس مشہور مجلس کا ذکر کیا گیا ہے جس میں میرنونس نے پیش خوانی کی تھی جو انتہائی مقبول عوام ہوئی مونس نے کافی دیر مجلس کو محفوظ کیا آخر میں مال مجلس بھی حاصل ہو چکا تو انیس سے پڑھنے کے لیے کہا گیا جس پر انیس نے پس و پیش کیا لیکن جب کافی اصرار کیا گیا تو انیس ممبر پر تشریف لے گئے اور فرمایا کہ حضرات آپ بھی کسل مند ہو رہے ہیں اور نماز ظہر کا وقت بھی آگیا ہے جسے جناب سید اشہد ہارنے تلواروں کے سایہ میں ادا کیا تھا لہذا پہلے نماز ادا کر لی جائے اس کے بعد جو انیس کو سننا چاہیں وہ تشریف لے آئیں اور کہہ کر ممبر سے اتر آئے مجلس برخاست ہو گئی۔

اس مجلس کی نوعیت و اقدیس تو کوئی اختلاف نہیں ہے لیکن محل وقوع میں اختلاف پیدا ہو گیا ہے۔ واقعات کے مصنف نے مجلس کو امام باڑہ قاضی میر یار علی واقعہ بارس کی طرف منسوب کیا ہے اور امجد علی شہر نے نواب حکیم آباد کے یہاں کی مجلس کے ذیل میں یہ تمام تفصیلات بیان کی ہے۔ چنانچہ مصنف نے امجد علی شہر کے بیان کو بے اعتبار سے ساقط کر دانتے ہوئے احسن لکھنوی کے بیان کو سند قرار دیا ہے اور انہیں کے حوالہ سے اس واقعہ کو اس کے مذکورہ امام ماڑھ سے منسوب کیا ہے۔ یہاں اس امر سے بحث نہیں ہے کہ احسن لکھنوی معتبر ثقہ راوی ہیں یا جوہلی ہیں لیکن ایسے اختلافی مقام پر مصنف کا فریضہ یہ ہوتا تھا کہ پہلے تفصیلات کے ساتھ ان دونوں بیانات کو پیش کیا جاتا اس اختلاف کی وضاحت کرتے ہوئے کسی ایک رائے کو اپنانا چاہیے تھا اختلافات کو نظر انداز کر کے ایسے مقامات سرسری طور سے گزر جانا فاضل مقالہ نگار کی شان تحقیق کے منافی ہے۔

آخر میں مصنف نے اس پوری گفتگو کا خلاصہ پیش کیا ہے جسے اس پورے مقالہ کی روح سے تعبیر کیا جاسکتا

ہے لیکن اس خلاصہ کے ابتدائی حصہ میں مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ ”جن شعرا نے حصول ثواب اور کمال فن کے پیش نظر مرثیے کہے وہ ترک و قبول اور نئے تجربات سے بھی دوچار ہوئے“ اس سلسلہ میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ حصول ثواب کے لیے نیت درکار ہے اور اس میں کمال فن کا عنصر ضمناً آجائے تو آجائے ورنہ شاعر کی عقیدت و محبت کا جذبہ غالب رہتا ہے کمال فن سے جس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔۔۔۔۔ اس مقالہ میں بعض مقامات پر سلاست بیان اور روانی کلام میں شعری اصطلاح کے مطابق سکتے بھی محسوس ہوتے ہیں مثلاً صفحہ ۶ پر ایک جگہ لکھتے ہیں کہ ”میر انیس نے اپنی عمر کی اس مدت میں نہ تو کثرت سے شاگرد بنائے اور نہ تو فرمائشوں پر سلام اور سوز خوانی کے مرثیے کہے“ یہاں نہ تو ”کا استعمال ایک ہی جملہ میں دو مرتبہ کیا گیا ہے جو ایک معیاری زبان کے لئے بہر حال گراں ہے جس طرح شعر میں سکتا آجاتا ہے اسی طرح اس لفظ کی تکرار یہاں سکتے کے مترادف معلوم ہوتی ہے میرے خیال میں دوسری جگہ نہ ہی ہونا چاہیے۔

یا صفحہ ۹۹ پر اور اس کے بعد متواتر کئی جگہ ”زار و نالی“ محائے مار و راری تحریر کیا گیا ہے۔ مثلاً ایک مقام پر لکھتے ہیں: ”مرثیہ نگاری کو گریہ و ماتم زار و نالی کہ کر طنز کرتے تھے“ صفحہ ۱۰۰ پر لکھتے ہیں کہ ”مرثیہ کو صرف زار و نالی منظور کرنا نا فہمی مرثیہ اور مطالعہ کی کمی کی واضح دلیل ہے“ یا اس سے چند سطور پہلے ملاحظہ ہو اکھیم الدین احمد صاحب مرثیہ نگاری سے اس لئے ناراض ہیں کہ اس میں زار و نالی بہت ہے“

یا صفحہ ۱۱۳ پر انیس کا مشہور مصرع ”ماہی جو سیخ موج تک آئی کتاب تھی“ کو تاہی تو سیخ موج تک یہی کتا تھی تحریر کیا گیا ہے جو وزن سے بھی بڑھ جاتا ہے اس قسم کی بعض اور غلطیاں بھی مختلف مقامات پر یائی جاتی ہیں جس کا سبب میرے خیال میں کاتب کی کرم فرمائیاں ہی کہیں جا سکتی ہیں جس سے کسی قلم کار کو مفر نہیں ہے ورنہ حیثیت مجموعی اس مقالہ میں اس عظیم ادبی کوتاہی کا ازالہ ہی نہیں کیا گیا ہے جو کافی عرصہ سے محسوس کی جا رہی تھی۔

ڈاکٹر سید فضل امام رضوی

شعبہ اردو اور ادبیات
حجواب

حاصل تصدہ نگار نے بہت محنت میں تبصرہ نگاری کے فن کو سرتا ہے۔

۱ اردو مرثیہ نگاری کے ارتقا و تسو و مایں ملا شبہ عربی اور فارسی کے ساتھ علاقائی یولیوں اور زبانوں کے اثرات کا یاں ہیں اب رہا سوال یہ کہ قدیم اور جدید عربی و فارسی مرثیہ نگاری کے درمیان حطاً وصل تا کی کیا جانا ضروری تھا، لیکن یہ مغالہ

پنے محدود میں رہ کر صرف اشارہ ہی کر سکتا تھا اور ناسطرح سے تو ایک علامہ مقالہ کی ضرورت تھی جو اس مقالہ سے متعلق نہیں ہو پاتا۔
ابتداءً عربی شعریات میں قصیدہ اور مرثیہ کی شکلیں جدا جدا تھیں بلکہ شاعر کسی جس میں محامد و محاسن نیز مصائب
بیان ہوتے تھے۔

فاضل تبصرہ نگار کا یہ بیان بہت دل چسپ ہے کہ — لاکسی ناقد کے بیان سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ عربی
شاعری کا آغاز قصیدہ سے ہوا ہے اس لیے کہ دور جاہلیت کی ابتدائی شاعری میں نہ قصیدہ کا بحیثیت صنف وجود تھا اور نہ مرثیہ
یاد رہے کہ شاعری کے ارتقاء کے لیے کوئی دن تاریخ اور سنہ کا تعین نہیں کیا جاسکتا اور نہ تو قصیدہ اور مرثیہ کے لیے
کسی تاریخ اور دن کا تعین ممکن ہے ہاں دور جاہلیت کی شاعری اور فاضل طور پر قصیدہ کے عروج کو دور جاہلیت سے ہی تعبیر
کیا جاتا رہے گا۔ کیا ”سبعہ مملعات“ اچانک وجود میں آگئے تھے؟

میر انیس کی مجلس کے واقعہ پر اعتراض ہے لیکن نفس واقعہ سے نتیجہ برآمد کیا گیا ہے۔ یہ انیس کی شخصیت سے
متعلق ہے سوانح سے نہیں۔ دوسرے یہ کہ آجس لکھنوی کے بیان میں تفصیلات ہیں جس سے یہ واقعہ زیادہ قریب مطلب ہے
ایک ہی جملے میں دوبارہ ”نہ تو“ کے استعمال پر اعتراض ہے۔ موثر طور پر وضاحت کے لیے یہ استعمال روار کھا گیا ہے۔

”انارونالی“ پر اعتراض ہے۔ لیکن ”زارونال“ پر ولیسر کلیم الدین احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ میں نے انہیں
الفاظ نقل کیے ہیں ہاں واوین میں یہ الفاظ نہیں رہ پائے ہیں۔ اس کے لیے حضرت کاتب کی ذمہ داری ہے تبصرہ نگار اگر
میری عبارت کو پڑھتے تو اس کا اندازہ ہو جاتا کہ یہ کلیم صاحب کے ہی معیار کردہ الفاظ ہیں

ایک مصرعہ کچھ مصرعے ساقط الوزن ہو گئے ہیں ایسا عین ممکن ہے اگر کاتب کے محلے خود مصنف کتابت کرنے لگے تو

بھی اس کا امکان بہر حال رہے گا وہ اس لیے کہ کاتب، کتابت کے وقت رو میں کھٹا چلا جاتا ہے قطعاً نہیں کرتا ہے۔

تحقیق و تنقید میں کوئی بات یا کوئی نقطہ نظر حرف آخر کا درجہ نہیں رکھتا ہے۔ ہذا نقطہ نظر اور انکشافات کی تائید اور ترویج
بہر حال دونوں ممکن ہیں۔ میں تبصرہ نگار کا ممنون ہوں کہ موصوف نے میر کے مقالہ کو تبصرہ کے لائق قرار دیا اور اپنے حسن انتخاب سے کام لیا۔

جناب شافع قدوائی

شعبہ صحافت کینیڈا
علی گڑھ مسلم یونیورسٹی
ڈاکٹر اختر مزداں محسن گامیس

نیاز فتنہ پوری

مروجہ فکری رویوں، مذہبی تصورات، مسلمہ عقائد اور مقبول عام ادبی نظریات کی یکسوئی نیز حروف اقل یا حروف آخر کہنے کی خواہش اصطلاحی مکانیت (PSYCHOLOGICAL COMPENSATION) کی ایک صورت ہے اور ادبی تاریخ کے مطالعے سے منکشف ہوتا ہے کہ بعض مقتدر ادبا اور شعرائے اپنی انفرادیت کے نقوش واضح کرنے اور عظمت کے دعویٰ کو مستحکم کرنے کے لیے یہ حربہ استعمال کیا۔ یہ حکمت عملی اس لحاظ سے کامیاب بھی رہی کہ ان حضرات کو بہت جلد شہرت اور مقبولیت حاصل ہو گئی اور اس نوع کے ادب پر شہاب ثاقب کی طرح مطلع ادب پر چھل گئے مگر تجلی کی مدت صرف نظر ہو ہی رہی۔ مزید براں منفرد زاویہ نظر اور مسلمات سے برطانوی انکار کے سبب ان حضرات کے افکار و نظریات نئی نسل کو حد درجہ لائق کشش محسوس ہوئے مگر جب یہی نسل زیادہ باشعور اور خود آگاہ ہوئی تو اسے یہ فکری سرمایہ سطحی، کم کوشش اور بے مایہ نظر آیا۔ اردو کے سربراہ اور وہ ادیب نیاز فتح پوری کا شمار بھی مذکورہ ادبا میں ہوتا ہے جنہوں نے ایک طرف تو کورانہ تقلید اور جامہ فکری اور ادبی رویوں کے خلاف علم بغاوت بلند کیا اور دوسری طرف عقلیت کو رد و قبول اور حسن قبیح کی واحد سوئی بنانے پر اصرار کیا۔ نیاز فتح پوری کی عقل پسندی نے ترقی پسند نظریات کو حاکم مواد قرار دیا۔ نگار کے مضاف میں نے ایک پوری نسل کو عقل پسندی، ”کو قدر اولین“ کے طول پر قبول کرنے کی طرف راغب کیا مگر جلد ہی نگارشات نیاز کا سحر زائل ہو گیا۔

مذہب میں مغربی عقائد کی وکالت، یونانی علم الاصابہ اور انسائیکلو پیڈیا آف برٹنیکا سے کسب فیض رومانی طرز تحریر اور جمالیات کے حوالے سے ادب کی تفہیم کی کوشش سے نیاز فتح پوری کا ادبی و فکری سرمایہ مرتب بھی ہوتا ہے اور تشکل بھی۔ بیسویں صدی کے اوائل میں سر سید احمد خاں اور ان کے رفقاء کی کوششوں کی بدولت مغربی علوم کی طرف مسلمانوں کی توجہ ہونے لگی تھی مگر پھر بھی اب تک مغربی علوم سے کا حقہ واقفیت عام نہیں ہو سکی تھی لہذا اس زمانہ میں نیاز کے مولویوں پر اعتراضات اور دین کی عقلی تعبیر نے نوجوانوں کی اکثریت کو سحر کر لیا اور جلد ہی انھیں نابغہ عمر اور جلال الکمال کے لقب سے نوازا جانے لگا ان خطابوں نے نیاز کی خود بینی اور تکبر کے دایوں کو فدا پہنچائی

اور وہ غالب، اقبال، امیر اور جوش کے شری کتسابات کو حروف غلطی طرح مٹاتے رہے اور ان کی مخالفت کی ہر کوشش کو مولویت کا دفاع قرار دیا گیا۔ نیاز کو غالب کے فلسفیانہ اشعار پر ہندام عطار معلوم ہوتے تھے۔ یہاں قنبراس ملاحظہ کریں۔

”غالب کے یہاں نازک خیالی کی کمی نہیں لیکن وہ تنزل سے کبھی کبھی ہٹ جاتا ہے یہاں تک کہ جب وہ فلسفہ از می سے کام لیتا ہے تو بالکل چوب خشک ہو جاتا ہے لیکن موسیٰ کالوچ وہی رہتا ہے زندگی اور موت دونوں کا لازم و ملزوم ہونا غالب نے اس طرح بیان کیا ہے :

قید حیات بند و غم اصل میں دونوں ایک ہیں موت سے پہلے آدمی غم سے نجات پائے کیوں
”بالکل حدیقہ حکیم سنائی یا ہند نام عطار کی چیز معلوم ہوتی ہے“

کیا یہی وہ تنقیدی بصیرت اور ذرا ف نگاہی ہے جسے نیاز فتح پوری ”انتقاد عالیہ“ سے تعبیر کرتے تھے۔ ان مروضات سے قطع نظر اس امر سے انکار ممکن نہیں ہے کہ نیاز فتح پوری ایک کہنہ مشقی انشا پرداز سخی سنج کا میاب ترجم اور با کمال صفائی تھے اور یہ مقام مسرت ہے کہ ڈاکٹر اختر یزدان محسن نے اردو ادب کی اس ممتاز ذوقیہ اور ایسلی شخصیت کے علمی و ادبی کتسابات کا سروضیت اور تنقیدی دیانت داری کے ساتھ جائزہ لیا ہے اور عام تحقیقی مقالوں کے برعکس مدوح کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملانے سے احتراز کیا ہے نیز نیاز کی انفرادیت اور تخلیقی توانائی کے نقوش واضح کرنے کی بطریق احسن کوشش کی ہے۔

۴۶۴ صفحات پر محیط اور چھ اجواب میں تقسیم اس تحقیقی مقالہ پر مصنفہ کو لکھنؤ یونیورسٹی سے ڈاکٹر آف لٹریچر کی ڈگری تفویض کی گئی ہے مصنفہ نے نیاز کی شری و شری خدمات کے مناسب میں وقت نظر کا ثبوت دیا ہے مثال کے طور پر اختر یزدان محسن نے نیاز فتح پوری کے مضمون ملاحظہ کو انشا پرداز کی کا نمونہ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے :
”اس میں شک نہیں کہ نیاز کے محبت نامے اپنی انشا پرداز می کے لیے تو ضرور بے مثل ہیں لیکن ان میں خلعت

زیادہ اور زندگی کم ہے... ان خطوط میں جذبات کی صداقت نہیں ملتی ایسا لگتا ہے کہ ان کے خطوط ایک وقت آنسوؤں اور قہقہوں دونوں سے عاری ہیں... وہ خطوط میں محبت زیادہ اور بات کم کرتے ہیں نیاز کو ہنگامہ غیزی میں بڑا لطف آتا ہے۔ اس لیے وہ خطوط میں جان بوجھ کر مباحثہ اور اختلاف رائے کی گنجائش پیدا کرتے ہیں جس سے ادبی اور ذہنی حلقوں میں ہل چل مچ جائے وہ بات کہتے کہتے موضوع کو دوڑی کے دائرے سے نکال کر خالص ادبیت کے دائرے میں لے آتے ہیں گو کہ اسکی کوئی ضرورت نہیں تھی مصنفہ نے بجا طور پر نیاز کے خطوط کو تائر عاری قرار دیا ہے۔

نیاز فتح پوری کے افکار و نظریات میں تضادات کو اسی اہمیت حاصل ہے یہی سبب ہے کہ ان کے یہاں

ایک منظم وحدت کا فقدان نظر آتا ہے۔ ایک طرف تو وہ ادب کو قائم بالذات اکائی یا (MONAD) تصور کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:

”ادبیات میں اہم ترین اس کی جذباتی قیمت ہے جو تصنیف ہمارے جذبات ابھار سکتی ہے وہ یقیناً ہمارے ادبیات میں داخل ہے خواہ اس کی کوئی اخلاقی قیمت نہ ہو۔“

مگر دوسری طرف ایسے ادب کی وکالت بھی کرتے ہیں جو اہل دنیا کے لیے گوارا ہو: نقاش ہو یا بت تراش یا شاعر ہو یا ادیب اس کی تمام فن کاریاں اس کی ذات کے لیے نہیں دوسروں کے لیے ہیں اس لیے اگر اس کی زندگی اور اس کا فن دنیا کے حقائق کو اہل دنیا کے لیے گوارا نہ بنا سکا تو یہ قیور حقیقت کا نہ ہوگا بلکہ فن کار کا ہوگا۔ ”ایک فن لکھنا قدرت کا پیغامبر ہے جو صرف ایثار قربانی، محبت، ہمدردی کا درس دینے دنیا میں آیا ہے۔“ علی سحر جعفری اپنی کتاب ”ترقی پسند ادب“

میں نیاز فتح پوری کے ان تضادات کی مزاحمت کرتے ہوئے رقم طراز ہیں سو ”ایک طرف تو وہ (نیاز) معجزوں سے انکار کرتے تھے اور دوسری طرف علم فراست الہ پر کچھ نہ کچھ دیتے ایک طرف عقل پسندی کی تبلیغ کرتے تھے اور دوسری طرف حدیثوں سے استدلال، نیاز کے ان تضادات کا اصل سبب یہ ہے کہ ان کے فکری تصورات اصلاً رومانی اور خارجی زندگی سے بنائیت درجہ دور تھے۔ مزید برآں POWER OF EMPATHY کا بھی فقدان تھا

چنانچہ ترقی پسند ادب کی مقبولیت نے نیاز کی رومانیت اور ٹیگوریت کو قطعہ پارینہ بنادیا اور بقول عزیز احمد ”جوشکست انھیں پرانے خدا پرستوں کے ہاتھوں نصیب نہ ہوئی تھی ان نوجوان دہر پوں نے دی۔ غفلت کاوش“ ”ہستی متالم“ کو آہستہ آہستہ فخر گناہی کی طرف لے گئی اور اردو ادب کو ان کی ٹیگوریت ان کی یونانیت کے ”معلم“ سے بچا لگئی۔ نیاز فتح پوری اپنے زمانے کی عام روش کے برخلاف ”عورت“ کو صرف حسن جسم اور منہ نور و نکہت نہیں

سمجھتے تھے بلکہ وہ عورت کے وجود کو معاشرہ کے لیے سرمایہ افتخار سمجھتے تھے اور وہ عورت کی تعلیم اور ذہنی نشوونما کے حق میں تھے بقول نیاز: ”میں آرزو مند ہوں کہ تجھے (عورت) بلندیکھوں تجھے ارتقاء کے اس نقطہ عروج پر دیکھوں جہاں لوگوں کی تمنائیں بھی شکل سے پہنچ سکیں: نیاز ایک طرف تو عورت کی سر بلندی کے متمنی ہیں مگر دوسری طرف اپنے ”ناول“ ”شہاب کی سرگزشت“ میں تعلیم نسواں کے خلاف انتہائی جذباتی قسم کا رد عمل کا اظہار کرتے ہیں: ”نسوانی تعلیم کی زیادتی نے یورپ کو جس قدر بے چین کر رکھا ہے اس کا حال آپ کو بھی معلوم ہے اب ہندستان بھی اسی کے قدم

پر قدم چلنا چاہتا ہے سو اس کا نتیجہ بھی ہماری آنکھوں کے سامنے ہے“ گویا علامہ نیاز فتح پوری کے نزدیک یورپ کے تمام مسائل کی جو تعلیم نسواں آئی ہے۔ غیر اس قسم کے تضادات سے کسی کو منہ نہیں چنانچہ یہی وجہ ہے کہ جدید ترین سانی اور ادبی تحریک لائتھیر (DECONSTRUCTION) کے مبلغ اور مؤید داریل نے ”تضادات“ کی بنیاد پر ہی اپنا

لسانی و ادبی نظریہ وضع کیا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ ہر شاعر اور ادیب اپنی تحریروں میں اپنی ہی باتوں کی تردید کرتا ہوا نظر آتا ہے نیز وہ جتنا زیادہ کھتا ہے اس کے سہیں زیادہ چھپاتا ہے اور اس خصلت کا نشان میں (TEXT) پر موجود ہوتے ہیں۔ ڈاکٹر اختر بزمائے سخن نے نیاز کی ادبی اور صحافتی خدمات کا تفصیلی جائزہ لینے کے بعد نیاز کی شاعری کو بھی موضوع بحث بنایا ہے مصنف نے نیاز کی علمی نظری تنقید کی روشنی میں جب ان کی شاعری کا محاکمہ کیا تو انھیں احساس ہوا کہ نیاز وہ ادیب ہیں جن کے نظریات کے متعلق کسی نتیجہ پر پہنچنا دشوار ہے وہ اگر ایک طرف شعر کی جراحی کو اس کا خون کھتے ہیں تو دوسری طرف علمی طور پر انتہائی بے درجہ جراح ہیں وہ جگر کے غنائی حسن کو ٹھکر کر اس کی شاعری میں حسن و عشق کی حکایتوں کے علاوہ نہ جلنے کیا کچھ تلاش کرتے ہیں اور اس کو گھٹیا اور ننانوی درجہ کا شاعر سمجھتے ہیں۔ لیکن خود ان کے اشعار دیکھ کر فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ نیاز دوسرے شاعر کا پوسٹ مارٹم کرنے میں کہاں تک حق بجانب ہیں خود ان کا شعر دیکھیے :

لبوں پہ میرے بستر تھا ان کی آنکھیں نم اک ایسا لمحہ بھی وقت و دواع جاں گزرا
باوجودیکہ مذکورہ بالا شعر نیاز جیسے بلند پایہ ادیب کی تخلیق ہے لیکن اسے رسمی شاعری کے عام سلسلے سے کسی طرح بھی علاحدہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ اسے اقل درجہ کا شعر ہی قرار دیا جاسکتا ہے ان کا دوسرا شعر ملاحظہ ہو :

یہ آج کیسا چراغاں ہے تیرے کوچے میں ادھر سے کون یہ باجٹم فوں چکاں گزرا

چشم خوں چکاں سے کوچے میں چراغاں ہونے کی تشبیہ کوئی نئی بات نہیں ہے۔ غالب نے اسی خیال کو زیادہ اچھے طریقہ سے باندھ لیا ہے : جوئے فوں آنکھوں سے ہیں دو کہے شاد افراق میں یہ سبھل گا کہ شمعیں دو فروزاں ہو گئیں۔

مذکورہ بالا قدرے طویل اقتباس مصنف کی تنقیدی بعیرت پر ڈال ہے اور ان کا یہ فیصلہ بھی مبنی بر حقیقت نظر آتا ہے کہ نیاز کے اشعار تمام فنی اور تنقیدی اصولوں پر پورے اترنے کے باوجود حرف شعور کے شعری مصادیق ہیں۔

نیاز فتح پوری کے ایک بالکال صحافی اور کامیاب مترجم ہونے میں کوئی کلام نہیں۔ نگار نے ایک بے نمود معاشرہ میں "مکالمہ" کی ابتدا کی اور ایک پوری نسل کی ذہنی تربیت کی بنیاد نے بعض فرسودہ نظریات اور تصورات کی سطحیت اور بے مانگی کی طرف اہل نظر کو متوجہ کیا اور تغیر پذیر کائنات اور مذہب میں ہم آہنگی کے اصول وضع کرنے کی کوشش کی۔ نیاز نے بالذات طبیعات کو رد کرنے کے باوجود اسلام کے اصول حرکت یا اجتہاد کی اہمیت کو تسلیم کیا

اور اپنے مذہبی افکار و نظریات میں معتزلی عقائد کو اساسی اہمیت دی۔ مجروحوں سے انکار اور جنت و دوزخ کو نفسی کیفیات قرار دینا اصلاً و اصل بن عطل کے تصورات کی بازگشت ہے۔ قرآن سے متعلق نیاز کی تاویلات بھی

مستزلی عقائد کا مکمل ہیں۔ مصنف نے نیاز کے مذہبی تصورات کو زیادہ لائق اعتنا نہیں سمجھا اور اس باب میں واضح طور پر تشکیکی کا احساس ہو سکے۔ مصنف کا یہ قول بھی محل نظر ہے کہ نیاز نے مولانا عبدالمجید دیوبادی کی کتاب الجہاد فی الاسلام کا جواب لکھا، مذکورہ تصنیف کا مولانا دیوبادی سے کوئی تعلق نہیں یہ تو ایسا ابوالاعلیٰ مودودی کی شہرہ آفاق تصنیف ہے۔ ڈاکٹر اختر یزدان حسن نے نیاز کی صحافتی خدمات کو بطریق احسن اجاگر کیا ہے اور ان کی یہ رائے صاحب نظر آتی ہے کہ نگار کی ترتیب میں نیاز نے نہ صرف افسانوں، غزلوں، نظموں اور تنقیدی مضامین ہی کو جگہ دی بلکہ ان کے رسالے میں تاریخی واقعات، مذہبیات، جنسیات، فلسفیانے متعلق مضامین بھی چھپتے تھے اور انھوں سے کچھ مستقل کالم اپنی وسعت مضامین، انداز نگارش، طرز استدلال کی وجہ سے کافی اہمیت کے حامل ہیں یہ مستقل ملاحظات باب الاستفسار، باب الانتقاد، باب المراسلۃ المناظر، معلومات، مکتوبات، نیاز اور مال و ما علیہ کے نام سے موسوم ہیں۔ ان کالموں میں سب سے زیادہ اہمیت ملاحظات کو حاصل ہے اس عنوان کے تحت نیاز نے دنیا میں رونما ہونے والے تاریخی واقعات، تہذیبی اور تمدنی تبدیلیوں پر اظہار خیال کیا ہے اور ساتھ ہی ساتھ سیاسی مسائل، سیاسی فلسفہ، اصول سیاست کو بھی اس کالم میں جگہ دی۔

یونانی اساطیر اور آسکر و اٹلس سے شغف نیز ٹیکور سے دلچسپی نے نیاز کی تحریروں کو حد درجہ رومانی بنا دیا تھا نیاز نے اپنی تخلیقی خطابت کے وسیلہ اظہار کے طور پر جس پیرایہ اسلوب کو اختیار کیا وہ خطابیہ یا بعض بعض مقامات پر حد درجہ رقت انگیز تھا۔ غالب اور سرسید کے رفقاء کی کوششوں کی بدولت اردو نثر ارتقا کی کئی نئی ناولوں کو سر کر رہی تھی مگر نیاز اور ان کے ہم نواؤں نے اس عمل میں رخنہ اندازی کی اور ایک ایسی زبان کو مقبول بنانے کی کوشش کی جو باریقی، مصنوعی، آرائشی اور لفاظی سے پر تھی۔ نیاز نے اپنی ہمدانی، قومیت اور علمیت کے تاثر کو ابھارنے کی خاطر عربی اور فارسی کے مغلطائے اور غریب تراکیب سے مملو زبان استعمال کی اس سلسلے میں علی گڑھ جعفری کا خیال ہے کہ ترجموں نے انھوں نے استعمال کی وہ مصنوعی تھی اور عربی و فارسی کے غیر ضروری الفاظ کے بوجھ تلے دب گئی۔ اس نے اردو نثر میں شکل پسندی کو فروغ دیا۔ غالب کے بعد عالمی ادب نے اردو نثر کو جتنا سہل اور سلیس بنا دیا تھا نیاز نے ان کے بعد اتنا ہی مشکل اور ناقابل فہم بنا دیا۔ سر برادرہ نقاد اور ناول نگار عزیز احمد نے بھی کم و بیش ان ہی خیالات کا اظہار کیا ہے۔ "نیاز نے فوج پوری نے ایک نہایت جذبات پرست قسم کے طرز تحریر کو اردو میں روشناس کرایا۔ نہایت سطحی، سستی جذبات پرستی کے ناول، شہاب کی مگر گزشتہ ایک ساع کا انجام اور اسی طرح کے عنوانوں کے ساتھ وجود میں آئے۔ ان کی زبان مغلطوں اور غلیظ ان کے موضوع زندگی سے بعید ان کا نیم علم خطرہ ادب

نیا ز اور ان کے گروہ نے اردو نادلوں کو جسمی قدر سخت نقصانات پہنچایا اس سے پہلے یا بعد کسی نے نہیں پہنچایا۔“ اردو کے بے مثال نقاد محمد حسن عسکری نے نیا ز اور ان کے گروہ کی جذبات پرستی کو حقیقی جذبات سے یکسر عاری قرار دیا تھا۔ عسکری صاحب کا خیال تھا کہ نیا ز نے جذبات کے اسٹگنٹ اظہار بلکہ نعرہ بازی کے ذریعے اس خلا کو پُر کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس قبیل کے رومانی ادیبوں کے یہاں اصلاً جذبات ہیں ہی نہیں صرف جذباتیت کا پروپیگنڈہ ہے۔ مصنف نیا ز فتح پوری کی شرح اجزائے ترکیبی کی وضاحت کرتے ہوئے رقم طراز ہیں: نیا فتح پوری کی تحریروں کی بڑی خوبی یہ ہے کہ وہ رومانیت کے خاص انداز فکر اور جالیاتی احساس کے اچھوتے زادیوں پر مشتمل ہیں... اپنے انسانی اسلوب کے لحاظ سے اور فکر کے اعتبار سے بھی اگر نیا ز کی تمام تحریروں کا مطالعہ کیا جائے تو ان کے یہاں ایک عجیب دینے والا انداز نظر آتا ہے چاہے وہ من ویزداں ہو یا انتقادیات، ان کی تحریروں خود بھی فکر میں ڈوبی ہوئی نظر آتی ہیں اور قارئین کو کبھی کبھ سوچنے پر مجبور کر دیتی ہیں۔

نیا ز فتح پوری کثیر التصانیف ادیب تھے۔ انھوں نے مذہب، ادبی تنقید، تراجم اور تخلیقی ادب کے علاوہ بعض معلوماتی کتابیں بھی لکھیں جس میں علم فراست الید، چند گھنٹے حکماء قدیم کی روحوں کے ساتھ اور مہولہ لاکھ لیس کی کتاب (PSYCHOLOGY OF SEX) سے ماخوذ کتاب ترغیبات جنسی بھی شامل ہیں۔ آخر الذکر کتاب کے عنوان ہی سے نیا ز فتح پوری کے زاویہ نظر کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

محیثیت مجموعی زیرِ بھرہ کتاب مواد کی ترتیب پیش کش، من و قبح اور رد و قبول کے موضوعی معیاروں اور مقدمات کی تدوین اور نتائج کے استخراج کے لحاظ سے ایک قابل قدر تصنیف ہے۔ اردو میں عام طور پر تحقیقی مقالے تحقیق اور تنقید کے اعلیٰ معیار کے اعتبار سے ”عبرت ناگ“ اور ”باعث اسوائی“ ہوتے ہیں مگر زیرِ نظر مقالہ ایک استثنائی صورت رکھتا ہے۔

ڈاکٹر شاہر خلیق
شعبہ اردو
سکس ایم۔ کالج پوربندر

ڈاکٹر طہیزا شاد کا تھیسس

درجہ بی اے اردو کی نشوونما
(میٹرک میں صدی کے آغاز سے ۱۹۷۵ تک)

کسی بھی زبان کی بقا اس کے فن پاروں کی ترویج و اشاعت سے وابستہ ہے۔ تخلیق کا عمل تو حیات انسانی کے ساتھ ہی وجود میں آیا تھا۔ دنیا کی دیگر زبانوں سے قطع نظر کیا اردو کے تمام تخلیقی سرمائے اب تک ہمارے سامنے آ سکے ہیں؟ جواب یقیناً نفی میں ہو گا۔ فن کی تخلیق سے کہیں زیادہ اس کی تحقیق اور تلاش و جستجو کا مسئلہ ہے تخلیق فن سے شخصی و ذاتی واردات و تجربات کا اظہار ہوتا ہے لیکن اس کی تحقیق و تنقید سے اجتماعی شعور بیدار ہوتا ہے۔ داخلی اور خارجی عوامل و محرکات کے مابین رشتہ کی استوار سی فن کی جمالیاتی قدروں کا تعین کرتی ہے۔ قدروں کی شکست و یخت کے اس دور میں جہاں فن پاروں کو اکثر اپنی ذاتی پسندیدگی اور ناپسندیدگی کے میزان پر تول جاتا ہو یہ اقدام نہایت مستحسن ہیں کہ چند اجاب فکر و نظر تحقیق و تنقید کے صحت مند رویہ کے حامی نظر آ رہے ہیں۔ تنقید کا عمل جماعتی کا عمل ضرور ہے مگر کھرے اور کھوٹے کی پہچان اور اس کی نشان دہی کرتے ہوئے اس بات کا خیال ضروری ہے کہ ناقد ذاتیات سے اوپر اٹھ کر کام کرے ورنہ تنقید اور نکتہ چینی میں فرق باقی نہیں رہ جائے گا۔

قبل اس کے کہ میں اپنی بات اور آگے شروع کروں اس صحبت میں اس بات کا اظہار ہی نہیں بلکہ اعتراف

کرتا چلوں کہ ہماری یونیورسٹیوں میں تحقیق کے نام پر جو کچھ ہو رہا ہے اور پی۔ ایچ۔ جی کا سند حاصل کرنے کی جو گھڑ دوڑ چل رہی ہے اس سے زبان و ادب کا اثر نقصان ہو رہا ہے۔ تحقیقی مقالوں کی خرید و فروخت کرتے وقت اکثر لوگ اس فریبی اور چالاکتی سے ترویج دیتے ہیں کہ حاشیوں پر بھی حوالے درج کرنے تک کی ایمانداری نہیں برتتے۔ بے چارہ خریدار تو اپنی غرض کا اندھا ہوتا ہے۔ اسے صحیح اور غلط کی پہچان کہاں۔ ایسے کاموں کو میں تو وسیع مبالغت اور نسل کشی کے مترادف سمجھتا ہوں۔

یہ ایک *self made man statement* ہے۔ روئے سخن کسی کی طرف ہو تو روسیہ۔

اس پلیٹ فارم سے میں دو چیزوں کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔ ایک طرف تو حکومت اپنی اس پالیسی پر نظر ثانی کرے جس کی رو سے یونیورسٹیوں اور کالجوں کی ملازمت اور ترقی کے لئے نام نہاد پی۔ ایچ۔ جی کی ڈگری تقریباً لازم قرار دے دی گئی ہے۔ دوسری طرف اس بات کا انتظام ہو کہ جن تحقیقی مقالوں پر ڈگریاں مل گئی ہوں ان کی اشاعت ضرور ہو جائے۔ اس سے دو فائدے ہوں گے۔ ایک تو بازاری قسم کے تحقیقی مقالوں کی سود بازی ختم ہو جائے گی دوسرے محنت مند اور ایماندار کام کرنے والوں کی بہت افزائی ہوگی اہل علم کی یہ مجلس ان کاموں کے دور رس نتائج کو بخوبی محسوس کر سکتی ہے۔

حکومت، ملازمت کو ڈگریوں سے الگ رکھنے کی پالیسی *separate the degree from the job* اگر اس صحت مند رویہ کے پیش نظر بناتی ہے تو ہم اس کا خیر مقدم کرتے ہیں کیونکہ اردو والوں کے درمیان ایسی بے شمار ہستیاں موجود ہیں جو اس طرح کی نام نہاد ڈگریوں کا احسان اپنے سر نہیں کھتیں۔

زیر بحث تحقیقی مقالہ میں موصوف نے ابواب کی تقسیم اس طرح کی ہے:-

باب اول۔ فصل اول :- (الف) درجہ نگہ کی وجہ تسمیہ۔ (ب) سابق درجہ نگہ کا جغرافیائی پس منظر۔

(ج) جدید درجہ نگہ کی جغرافیائی اہمیت۔ (د) درجہ نگہ کا قدیم سماجی پس منظر۔ (ه) درجہ نگہ کا قدیم ادبی پس منظر۔

فصل دوم :- (الف) درجہ نگہ میں اردو شاعری کا ابتدائی دور۔ سید مرشد حسن کامل۔ سید محمد صلاح فاضل

کلیں شہر بلوری۔ امام شاہ عروغیہ (کل گیارہ شعرا کا تذکرہ) (ب) قدیم درجہ نگہ کے شریکار :- ملا ابوالحسن۔ ملا شیخ محمد جون

مولانا فضل علی شاہ۔ کل دس شریکاروں کا تذکرہ) اور اسی میں یہاں کی لائبریریوں، ادبی انجمنوں اور چھاپہ خانوں کا بھی ذکر ہے۔

باب دوم :- (الف) قدیم درجہ نگہ کے چند ممتاز شعرا، وحید الدین خاں فردو۔ عبدالحی ذبیح۔ وحی الحسن مائل

عبدالودود بسکلی۔ بدری ناٹھ ششم (سات شعرا کا ذکر)۔ (ب) یاد رفتگان (کل چوبیس شعرا) و ادبا کا تذکرہ جو درجہ نگہ

میں بغرض ملازمت وغیرہ آئے اور مقیم ہوئے)

باب سوم :- لائف (درجہ نگار کی عمری، فارسی اور اردو تعارف کا اجمالی جائزہ، انبیا و رسائل و مخلوقات

باب چہارم :- لائف (درجہ نگار کے موجودہ شعراء - **باب پنجم :-** درجہ نگار کے موجودہ شاعر نگار -

افسانہ نگار - ناول نگار - ڈرامہ نگار - تذکرہ نگار - **باب ششم :-** نتائج و کتابیات -

باب اول کے فصل اول میں موصوف نے جن تاریخی اور جغرافیائی پس منظر کی نشاندہی کی ہے اس میں مزید

وضاحت کی ضرورت ہے۔ باب اول کے فصل دوم میں جن شعراء کا ذکر کیا گیا ہے اس کی فہرست اور بھی طویل ہے۔

اس بات کی وضاحت نہیں کی گئی ہے۔ باب دوم میں قدیم درجہ نگار کے جن شعراء کا انتخاب کیا گیا ہے اور ان کے کلام کا تجزیہ

کیا گیا ہے اس کی بنیاد ذاتی پسند پر ہے یعنی چند ناسندہ شعراء نظر انداز کر دیے گئے ہیں۔ اسی باب میں "یاد رنگان" کے

ذیلی عنوان سے جو فہرست شامل کی گئی ہے اس کے لئے یہ جگہ مناسب نہیں تھی۔ باب چہارم میں عہد حاضر کے شعراء کے کلام

کا تذکرہ اور ان کی شاعرانہ اہمیت پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس ضمن میں بہت سارے اہم شعراء نظر انداز کر دیے گئے ہیں

اور بہت سارے مشاعر اس فہرست میں شامل ہیں۔ تحقیق کی دنیا میں یہ رویہ ناپسندیدہ قرار دیا جاتا ہے۔ باب پنجم

میں عہد حاضر کے شاعر نگاروں کا مختلف اصناف سخن کے عنوان کے تحت تذکرہ کیا گیا ہے۔ یہاں اس امر کی وضاحت

ضروری ہے کہ صاحب مقالہ نے اگر تھوڑی سی بھی عرق زبیری سے کام لیا ہوتا تو اس باب میں چند نہایت اہم نام نہ خیر طے

پاتے۔ حالانکہ اس مقالہ کے داخل ہونے سے قبل ڈاکٹر نذیر احمد انجم نے راقم الحروف کی نگہ لانی میں "بہار میں طنز و طعنت لکھی"

پر اپنا تحقیقی مقالہ "مطالعہ یونیورسٹی میں پیش کیا، جس میں عبدالحق خلیق (۱۹۰۸ تا ۱۹۸۶ء) پر ایک باب لکھا ہے۔

آئیے یہاں پر مرحوم الحاج عبدالحق کے متعلق قدرے تفصیل سے نمونہ "تذکرہ آل تراب" (غیر مطبوعہ) رجسٹر سائز

میں ۱۹ صفحات پر مشتمل بات کرتا چلوں۔

مرحوم عبدالحق خلیق کی پیدائش ۱۹۰۸ء میں نظر احمد آباد ضلع درجہ نگار میں ہوئی۔ ۱۸۵۷ء کے صدر کے بعد

ان کے آباؤ اجداد فرنگیوں کے ہاتھوں اجاڑے جانے کے بعد مظفر پور ضلع کے ترکی علاقہ شکرہ سے منتقل ہو کر نظر احمد آباد

آکر بس گئے۔ ان کا خاندان علمی اور سیاسی سرگرمیوں کا خوبصورت سنگم تھا۔ ان کے والد ماجد مولوی عبدالحق حاجی پور

کے ایک مشہور و معروف مختار تھے۔ اسی وجہ سے وہ ۱۹۱۷ء میں نو سال کی عمر میں حاجی پور اور مقام موجودہ ویشالی ضلع

کے باقی اسکول میں درجہ ہفتم میں داخل ہوئے۔ اس وقت پہلی جنگ عظیم زوروں پر تھی۔ وہیں سے انہوں نے ۱۹۲۵ء میں

بٹند یونیورسٹی سے میٹرک میں امتیازی حیثیت سے کامیابی حاصل کی۔

اس وقت کے ہندوستان کے چوٹی کے رہنما جب شمالی بہار کا دورہ کرتے تو انہیں حاجی پور سے ہی گزرنا

پڑتا تھا۔ باہر سے آتے ہوئے تمام مہمان مولوی عبدالمجید مرحوم کے دولکندہ پر ہی قیام فرماتے۔ ان میں چند اہم نام سرحدی گانگی خان عبدالغفار خان، مولانا محمد علی، بی املاں، مولانا مظہر الحق، مولانا شفیع داؤدی وغیرہ کے ہیں۔

عبدالحق خلیق کا پورا ماحول کٹر شلست تھا۔ اسی لئے تعلیم سے فراغت حاصل کرنے کے بعد مرحوم نے برطانوی حکومت کی کوئی بھی ملازمت کبھی قبول نہیں کی۔ اپنی ادبی، سماجی اور سیاسی سرگرمیوں کے ساتھ ساتھ تمام عمر دیکھتے تدریس ہی سے وابستہ رہے۔ مختلف اوقات میں وہ جن اداروں سے وابستہ رہے اس کی تفصیل اس طرح ہے۔

(۱) پریسی ونسی مسلم ہائی اسکول، ملکہتہ از ۱۹۲۳ء تا ۱۹۳۶ء۔ (۲) حاجی پور ہائی اسکول ۱۹۳۶ء تا ۱۹۴۵ء۔

(۳) شیخ مسلم ہائی اسکول، درہنگہ ۱۹۴۵ء تا ۱۹۴۸ء و (۴) سوئٹ نائن سنگھ ہائی اسکول، انہرپٹنگر، جوبھی ۱۹۴۸ء تا ۱۹۶۶ء۔

مرحوم کو اردو و شروٹو نظم و لوگوں پر یکساں قدرت حاصل تھی۔ طبیعت بہت عوزوں پائی تھی۔ ایک معلم اخلاق کی حیثیت سے نوجوانوں کی تعلیم و تربیت سے متعلق ان کا ایک مخصوص نظریہ تھا۔ اپنی تصنیف ”ذکرہ آل تربیت“ غیر مطبوعہ صفحہ ۲۹۰ پر تفصیل سے اپنے نظریات کی وضاحت کی ہے۔ طوالت کی وجہ سے صرف نظر کرتا ہوں۔

نمونہ اشعار:۔

جس خدا کو ڈھونڈتا ہے دل کے اندر ہے ترے _____ شیخ جی کعبہ کے اندر وہ خدا ملتا نہیں
سرمایہ حیات بہت کھو چکے ہو تم اشکوں سے اپنے منہ کو بہت دھو چکے ہو تم (ذکرہ ص ۹۱)

بیدار بخت خفتہ، کہ منزل قریب ہے _____ بشیار! اب خلیق بہت سوچکے ہو تم
ہم کسی کے بھی کام آئے سکے مدعا ئے حیات پائے سکے (ذکرہ ص ۹۲)

جن سے مل کر سکون پاسکتا جیف ان کی جناب جانے سکے
مقصد زندگی نہیں معلوم خود کو خود کا پتہ بتانے سکے

آج ان سے خلیق ملنا تھا _____ توشہ راہ ساتھ لائے سکے (ذکرہ ص ۹۳)

اٹھاؤں سختی تکلیف جسم و جاں کب تک سنوں فساد غمہائے ایس و آں کب تک
مری حیات کے دن خود ہی مجھ پر بھاری ہیں میں اپنے بوجھ کو رکھوں یہاں وہاں کب تک (ذکرہ ص ۹۴)

ایک نظم بعنوان ”عید“ اتحاد پٹنہ کے عید بنیں ۱۹۲۲ء میں شائع ہوئی تھی:۔

عید آئی ہے عید آئی ہے _____ یعنی صبح سعید آئی ہے (۱۱)

ایک نظم ۱۹۳۶ء میں اپنے پہلے فرزند کی پیدائش پر لکھی تھی۔ چند اشعار ملاحظہ ہوں:۔

جواب : جہاں تک چند نمائندہ شعرا کو نظر انداز کر دینے کی بات ہے اس سلسلہ میں اگر موصوف دو چار نمائندہ شاعر کا نام گنوا دیتے تو بہتر ہوتا۔ ویسے یہ لفظ ”نمائندہ“ بھی بہت گمراہ کن اصطلاح ہے جسے میرے محترم دوست نے بار بار استعمال کیا ہے۔

بہر حال مجھے اس بات کا اعتراف ہے کہ شاعروں کے کلام کا (شاعروں کا نہیں) تجزیہ کرتے وقت میں نے ذاتی پسند سے کام لیا ہے، کیونکہ حقیقی مقالے میں صرف یہی وہ مقام ہوتا ہے جہاں صاحب مقالہ کو اپنے خیال کے انہماک کی مکمل آزادی حاصل ہوتی ہے۔ اگر میرے دوست اسے عجیب سمجھتے ہیں تو سمجھا کریں۔ میں تو اپنے اس عجیب پرنازاں ہوں۔

اسی طرح ”یاد رفیقاں“ کے لئے زیر بحث مقالہ میں اس سے زیادہ موزوں اور کوئی جگہ ہو ہی نہیں سکتی تھی، کیونکہ بیرونی شاعروں کا ذکر درجہ تک کے شاعروں کے درمیان میں کرنے سے تسلسل کے ٹوٹنے اور مقالہ کے حسن کے مجروح ہونے کا پورا احتمال تھا۔

ہر سخی موقع و ہر نکتہ، مقالہ دارد

پوچھا اعتراض : ”باب چہارم میں عہد حاضر کے شعرائے کرام کا تذکرہ اور ان کی شاعرانہ اہمیت پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس ضمن میں ”بہت سارے اہم شعرا و نظر انداز کر دیے گئے ہیں اور بہت سارے مشاعر اس فہرست میں شامل ہیں تحقیق کی دنیا میں یہ رویہ ناپسندیدہ قرار دیا جاتا ہے۔“

جواب : یہاں پر یاد دہانی کے طور پر سب سے پہلی بات یہ عرض کرنا چاہوں گا کہ درجہ تک کے بعد جو شعرا کی ایک نئی پود منظر عام پر آئی ہے۔ اس کا میرے مقالہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ بنیادی طور پر کبھی کوئی تحقیق پوری نہیں ہوتی۔ اس لئے ممکن ہے کہ مجھ سے بھی ایک دو قابل ذکر شاعر کا نام چھوٹ گیا ہو۔ اس سلسلہ میں اپنی کوئی صفائی پیش کرنا نہیں چاہتا اور نہ کہیں پر یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ میری تحقیق حرف آخر کا درجہ رکھتی ہے۔ لیکن چونکہ محترم شاکر صاحب نے بار بار یہ جملہ دہرایا ہے کہ ”بہت سارے اہم شعرا کو نظر انداز کر دیا گیا ہے“ اس لئے میں ان سے درخواست کروں گا کہ پہلے وہ ان بہت سارے اہم شعرا کو نظر انداز کر دیے گئے ہیں، اور وہ بہت سارے مشاعر جو اس فہرست میں شامل ہیں۔ اس کی وہ ایک مکمل فہرست اپنے اس مضمون میں شامل کر دیں پھر اس کے بعد ہی میں کوئی جواب دے سکوں گا۔ اگر موصوف نے فہرست پیش نہیں کی تو ان کے اس رویہ کو تحقیق کی

دنیا میں کس نام سے پکارا جائے گا۔ میں اس کا فیصلہ خود ان ہی کے ہاتھوں میں چھوڑتا ہوں۔

المجاہد پاؤں یار کا زلف دراز میں لو آب اپنے دام میں صیاد آگیا

پانچواں اعتراض : باب پنجم میں صاحب مقالہ (یعنی میں) نے اگر تھوڑی سی بھی عرق ریزی

سے کام لیا ہوتا تو اس باب میں چند اہم نام نہ چھوٹنے پاتے۔ حالانکہ اس مقالہ کے داخل ہونے کے قبل ڈاکٹر

نذیر احمد پنجم نے راقم الحروف کی نگرانی میں ”بہار میں طنز و مزاح نگاری“ پر اپنا مقالہ میٹھلاہ نیورسیٹی میں پیش

کیا جس میں عبدالحق خلیق (۱۹۰۸ء تا ۸ نومبر ۱۹۸۶ء) پر ایک باب لکھا ہے۔

(نوٹ : اس کے بعد میرے محترم دوست شاکر صاحب نے دو مکتوباتوں ایک مفصل والد نامہ

لکھا ہے۔ (میں اس اصطلاح کے لئے معذرت خواہ ہوں۔)

جواب : ڈاکٹر شاکر خلیق کے اس ”والد نامہ“ کے پڑھنے کے بعد کوئی بھی شخص آسانی کے ساتھ

یہ رائے قائم کر سکتا ہے کہ میرے مقالہ پر ان کے اعتراض کرنے کا خاص مقصد کیا ہے؟ عیاں راجہ بیان

بیشک لحاج عبدالحق صاحب ایک نیک سیرت عالم اور باذوق انسان تھے اس لیے میں آج بھی مرحوم

کے لیے اپنے دل میں ایک نرم گوشہ رکھتا ہوں، لیکن ایسا نڈاری کی بات یہ ہے کہ دنیائے شعر و ادب میں

اپنا کوئی مقام نہیں رکھتے تھے اس لیے میں نے مرحوم کے جیسے اور بھی بہت سے محلہ جاتی قسم کے شاعروں کا

ذکر کرنا مناسب نہ سمجھا جس نے کبھی کسی ادبی محفل میں بحیثیت شاعر و ادیب کے شرکت نہیں کی ہو۔ جس کا کبھی

ادبی رسالے میں کبھی کوئی کلام نہیں چھپا ہو، جس کا کسی تذکرے میں کوئی ذکر نہ ہو۔ اور نہ جس کی کچھ روشنائی میں

کوئی تصنیف ہو۔ میں ذاتی طور پر ایسے لوگوں کو شعر و ادب کی صف میں شمار کرنا ایک طرح کا بدترین ادبی جرم

سمجھتا ہوں اگر میرے دوست اپنے والد محترم کو درجہ نگہ کا نام نہ شاعر سمجھتے ہیں تو یہ ان کا اپنا ذاتی خیال

ہے جس کے دوسروں کا متفق ہونا کوئی ضروری نہیں۔

چونکہ ڈاکٹر موصوف نے ایک خاص جذبات سے مغلوب ہو کر مضمون لکھا ہے، اس لئے وہ راست

کی راہ سے ہٹ گئے ہیں، مثلاً جہاں پر موصوف نے اپنے والد محترم کی شان میں دو طویل صفحات سیاہ کیے ہیں

وہیں پران کو جانبداری کے الزام سے اپنا دامن بچانے کے لیے دو چار دیگر شعرا و ادبا کے بارے میں

بھی ایک آدھ صفحہ لکھنا چاہیے تھا، مگر افسوس کہ وہ ایسا نہ کر سکے۔

اسی طرح شعروں کے انتخاب میں بھی ان سے چوک ہو گئی ہے کیونکہ یہاں پر اس تحقیقی مقالہ میں

میں موصوف کے شاگرد نے ان کے والد محترم کے نام ایک مفضل باب لکھا ہے، کا بھرم رکھنے کیلئے کم از کم دو چار طنزیہ و مزاحیہ شعرا کا حوالہ دینا ضروری تھا۔

اطلاعاً عرض ہے کہ میرے مقالہ میں مولانا طغیر الدین مفتاحی (اگر مولانا مفتی طغیر الدین صاحب دوسرے شخص نہیں ہیں تو) اور ڈاکٹر ابوالکلام قاسمی صاحب کی ادبی خدمات کے علاوہ ان کی تصنیفات کا بھی خاطر خواہ الفاظ میں ذکر ہے۔ اگر یقین نہ آئے تو ایک بار پھر مقالہ دیکھنے کی زحمت گوارہ کر لیں۔

چھٹا اعتراض: ”باب ششم متابع و کتابیات پر مشتمل ہے۔ نتیجہ صرف اپنی ذاتی رائے کی روشنی میں ہے۔ اس کے لئے کوئی دلائل مفکرو نہیں کی گئی ہے۔ کتابیات میں اس کے اصولوں کو نظر انداز کیا گیا ہے۔ مخطوطات و مطبوعات اور جرائد و رسائل کے حوالوں میں ربط و تسلسل اور ترتیب کا خیال نہیں کیا گیا ہے۔

جواب: میں نے مطبوعات اور مخطوطات اور اخبارات و رسائل کا حوالہ مروجہ طریقوں کے مطابق نہایت ربط و تسلسل کے ساتھ باعتبار حروف تہجی دیا ہے، اور ذاتی طور پر اس طریقے کو بہتر سمجھتا ہوں۔ خط پسند اپنی اپنی خیال اپنا اپنا

مجھے افسوس ہے کہ میرے فاضل دوست نے میرے مقالہ کی آڑ میں ”والد نامہ“ لکھ کر نہ صرف یہ کہ اپنا بھرم کھودیا ہے ”اداسہ تحقیقات اردو“ جیسے باوقار تحقیقی ادارہ کی عظمت و حرمت کو بھی داغدار بنانے کی سازش کی ہے۔

سب سے آخر میں آج کل ہماری یونیورسٹیوں میں تحقیق کے نام پر جو بے اعتدالیاں ہو رہی ہیں، اور اس سلسلہ میں ڈاکٹر موصوف نے جو تجاویز پیش کی ہیں، میں ان سے اتفاق کرتے ہوئے صرف ایک اور جملہ کا اس میں اضافہ کرنا چاہوں گا۔ وہ یہ کہ ”نگراں“ بننے کے لئے بھی کچھ معیار وضع کئے جائیں تاکہ کچھ نام نہاد اساتذہ، ”نگراں“ بن کر جسم ادب میں ”احبابی ادب“ کے جراثیم کو داخل نہ کر سکیں۔

ڈاکٹر طلحہ رضوی برقی کا تھیسس حضرت شاہ اکبر داناپوری۔ ماحول حیات اور شاعری

ڈاکٹر طلحہ رضوی برقی نے اپنے اس تحقیقی مقالے کو مختصر کر کے بہار اردو اکادمی کے تعادن سے "حضرت شاہ اکبر داناپوری حیات اور شاعری" کے نام سے شائع کیا ہے۔ انہیں اپنے مکمل تحقیقی مقالے پر پٹنہ یونیورسٹی نے پی ایچ ڈی کی سند عطا کی ہے، بقول مصنف ان کے لیے اس مقالے کے ممتحنین پروفیسر رشید احمد صدیقی، پروفیسر ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی اور علامہ جمیل مظہری تھے۔ جنہوں نے اپنی رپورٹ میں ان کی محنت کو کافی سراہا تھا۔ بہر حال انکا فیصلہ مکمل تحقیقی مقالہ پانچ ابواب میں منقسم ہے، میں انہیں ابواب پر گفتگو کرونگا جن کا تعلق تحقیق سے ہے۔

باب دوم: صوفی کا داناپور اور ان کی خانقاہ: (الف) ایک تفصیلی مطالعہ

(۱) "داناپور ستر ہجرت سے سات میل مغرب اور میر ترغیب سے تقریباً دس میل مشرق سیدھی شاہراہ پر پڑتا ہے" ص ۳
حالانکہ مصنف اپنے اسی تحقیقی مقالے کے ص ۱۳۲ پر فرماتے ہیں: "داناپور عظیم آباد (پٹنہ) سے چھ میل جنوب مغرب دریائے سون کی ایک شاخ کے کنارے واقع ہے" جبکہ مصنف کے والد قلیل داناپوری اسے دریائے سون کی ایک شاخ کے کنارے واقع نہیں مانتے۔ اپنے فارسی دیوان ساغر کیف کے شروع میں فرماتے ہیں: "ایں شہر قدیم کہ حوزہ عظیم آباد است در صوبہ بہار ہندوستان بہ فاصلہ شش میل از دارالخلافہ عظیم آباد پٹنہ بہ لب دریائے سون واقع است" مصنف نے اس سلسلے میں اپنے صاحب موضوع حضرت اکبر داناپوری کی طرف رجوع نہیں کیا۔ حضرت اکبر ابنی تصنیف "تاریخ عرب" کے ص ۱۶ پر فرماتے ہیں: "داناپور ضلع عظیم آباد میں ایک بہت قدیم سستی سادات رضوی و باقری کی ہے میر یہاں سے سات کوس مغرب کی طرف ہے اور پٹنہ بھی یہاں سے سات کوس مشرق کی طرف ہے"

(۲) "داناپور کا قدیم ترین محلہ شاہ ٹولی (شاہ صاحبان) کئی سو برس تک محلہ بھلوار کی کے نام سے مشہور ہے" ص ۶۶
(الف) اسکا کیا ثبوت ہے کہ داناپور کا قدیم ترین محلہ شاہ ٹولی ہے؟ (ب) یہ کئی سو برس کہاں سے شروع ہو کر

کہاں ختم ہوتا ہے؟ (رج) شاہ کبیر صاحب عرفان دانا پوری تذکرۃ الکرام کے ص ۶۷۸ پر فرماتے ہیں: آپ کے اجلہ خادم سے حضرت قاضی سید عبدالفتاح عرف سید بڑے مجھے کہ نور الدین جہانگیر کے عہد میں پرگنہ پھلواری کے قاضی مقرر ہوئے تھے اور سکونت دانا پور میں محلہ پھلواری میں کہ اب نام سے محلہ شاہ صاحبان کے مشہور ہے اختیار کی۔ شاہ عطاء حسین فانی دانا پوری کیفیت العارفین میں فرماتے ہیں: ”دانا پور کہ سابق معروف محلہ پھلواری بود از دفتر قاضی عبدالفتاح المشہر میر سید بڑے قدس سرہ کہ قاضی آں پرگنہ و از سیادت رضوی اولاد حضرت امام علی موئی رضا رضی اللہ عنہ بوند“ فانی دانا پوری (المتوفی ۱۲۱۱ھ) عرفان دانا پوری کے دادا ہیں اور مستند ترین ہیں انہوں نے محلہ شاہ صاحبان کا نام پھلواری نہیں بتایا ہے بلکہ دانا پور کو پھلواری لکھا ہے۔ اور پھلواری کے ساتھ انہوں نے جو محلہ لکھ دیا ہے تو اس سے محلہ مراد نہیں ہے کیونکہ وہ دانا پور کو پھلواری کہہ رہے ہیں اس لیے اس سے پرگنہ مراد ہے محلہ شاہ ٹولی بھی پرگنہ پھلواری میں تھا جہاں تک محلہ پھلواری کا حال ہے تو جس طرح صوبہ بہار میں قصبہ بہار شریف موجود ہے اسی طرح پرگنہ پھلواری میں محلہ پھلواری بھی موجود تھا۔ لیکن اب سوال یہ اٹھتا ہے کہ آیا وہ محلہ پھلواری شاہ ٹولی تھا کیا کہ جو آج تک پھلواری کے نام سے مشہور ہے کیوں کہ حکیم شعیب صاحب پھلواری ”اعیان وطن“ میں فرماتے ہیں: ”تقدیر روایات اور سابقہ تحریرات سے معلوم ہوا کہ قصبہ متبرکہ پھلواری تقریباً ہزار سال سے آباد ہے انسانی آبادی سے پہلے اس سرزمین پر راجا شوک کاندور و گارباغ تھا اور راجا کی پھلواری سے مشہور تھا۔“ ص ۱۸ حضرت شیخ الحامین شاہ نعمت اللہ قادری قدس سرہ فرماتے تھے کہ حضرت مولانا دارت رسولی باری قدس سرہ کی نظر غایت اس قصبہ پر بہت زیادہ تھی آپ اس کو ہماری پھلواری اور قصبہ ناجیہ فرماتے تھے۔“ ص ۱۸ اشلے تکمیل میں حضرت مخدوم (جہاں) نے آپ (منہاج الدین راستی) سے بہت سخت ریاضتیں کرائیں اور برابر کے پہاڑ پر جوناگر جی کے نام سے مشہور ہے جگہ کش رکھا پھر رشد و ہدایت خلق کے لیے اس قصبہ کی طرف روانہ فرمایا بلکہ بروایت ثقافہ معتبر میں حضرت مخدوم الملک قدس سرہ نے آپ کو ہمراہ لاکر سند ہدایت پر بٹھایا اور قصبہ کا نام پھلواری کی مناسبت سے بستانِ نجات رکھا چنانچہ حضرت نصر قدس سرہ نے اپنے ایک شعر میں اس قصبہ کو اسی نام سے یاد فرمایا ہے۔ ”دگوشتہ بستانِ جاتیم فادہ“۔ بلبل صفت اسے نصر غزنویان مجسم“ ص ۴۴ حالانکہ ”اعیان وطن“ مصنف کی فہرست کتابیات میں شامل ہے پھر بھی پرگنہ پھلواری میں محلہ پھلواری کے دوسرے دعویدار سے چشم پوشی کیوں برتی گئی؟ حتمہ تحقیقی مزاج کا تقاضا یہ ہے کہ اگر دو نظریے سامنے آئیں تو پہلے ان دونوں کو قاری کے سامنے پیش کر دیا جائے پھر اپنی تحقیق کا اظہار کیا جائے۔

(۳۱) بیان یہ کیا جاتا ہے کہ جب سیدنا خواجہ سراج الدین عثمان چشتی ملقب بہ حضرت انخی سراج اوایل آٹھویں صدی ہجری میں اپنے پیر و مرشد جناب حضرت سلطان المشائخ خواجہ نظام الدین اولیا محبوب الہی ریزی زرخش دہلوی کے حکم سے ہندوہ شریفین (بنگال) کے لیے روانہ ہوئے تو راہ میں اکثر مقامات کو اپنے قیام سے شرف بخشا ان ہی متبرک مقامات میں ایک دانا پور بھی ہے یہاں سیدنا انخی سراجؒ کا جس قلعہ زمین پر قیام ہوا تھا اس کے متعلق حضرت نے یہ فرمایا تھا کہ اس زمین سے خوشبوئے چغتائی ہے پچھلواری ہے چنانچہ وہ زمین کی سو برس تک محلہ پھلواری کے نام سے مشہور رہی ۳۱

(الف) سیر الاولیا میں حضرت نظام الدین اولیا کے حضرت انخی سراج کو دیے گئے ایسے کسی حکم کا کوئی تذکرہ نہیں ہے (ب) سیر الاولیا کے مطابق جب لوگوں کو دہلی سے دیوگیر روانہ کیا گیا تو وہ دہلی سے لکھنؤ پیہچے اور بقول خلیق احمد نظامی جب محمد تفلق نے شائع کوہر دیوگیر پھنچا شروع کیا تو وہ اپنے وطن لکھنؤ کو چلے گئے (مشائخ چشت میں ۱۹۹) شاید مصنف کو اس کا علم نہیں کہ حضرت انخی سراج نظام الدین اولیا کے وصال کے بعد تین سال تک دہلی میں تھے اور ان کے دہلی چھوڑنے کے پیچھے کوئی وصیت کوئی حکم یا کوئی اشارہ یا کوئی بشارت کا علم صاحب سیر الاولیا کو نہیں تھا اور تین سال بعد بھی دہلی کو انہوں نے کیوں چھوڑا وجہ اوپر بیان کی جا چکی (ج) کسی بھی تذکرے میں حضرت انخی سراج کے دہلی سے لکھنؤ آنے کے راستے کی تفصیل اور ان مقامات کی نشاندہی موجود نہیں ہے جہاں جہاں حضرت انخی سراج نے دوران سفر قیام کیا ہوگا۔ مصنف نے یہ ابھی ابتدا کی ہے کہ ان کا دانا پور میں کسی خاص خطہ ارض پر قیام کرنے کا تذکرہ اپنے والد قلیل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) کے کتابچے سے اپنے تحقیقی مقالے میں اطمینان کے ساتھ نقل کر لیا ہے اگر مصنف کی سنت پر عمل کرتے ہوئے دہلی اور لکھنؤ کے درمیان ریاضی کی مدد لے کر ایک اوسط رفتار سا فرض قیام کر لیا جائے تو مختلف مقامات کو یہ شرف حاصل ہو جائے گا۔

(۳۲) "عہد شاہان غلمی میں ۸۰۸ھ سے کچھ قبل جناب حضرت میر سید علی شیر رضوی شہید قدس سرہ جہاد کرتے ہوئے جاجنیر سے مع فوج جہاد روانہ ہو کر داخل بہار ہوئے آپ کے ہمراہ مجاہدین میں حضرت غازی میر سید مبارک حسین رضوی ابن حضرت علی شیر اور حضرت سید مکارم رضوی قدس سرہ بھی تھے جو حضرت علی شیر رضوی کے سجدہ اور حضرت سیدنا امام علی موسیٰ رضا الملقب بہ حضرت امام حنا ثامن علیہ السلام کی اولاد تھے حضرت علی شیر رضوی بہاؤ شہید ہو گئے" ص ۳۷

(الف) صاحبان شاہ ٹولی دانا پور کے جد اعلیٰ حضرت قاضی عبدالفتاح اور ان کے جد اعلیٰ حضرت سید علی شیر رضوی جاجنیری کے لیے سب سے قدیم مستند اور واحد ماخذ کفر الانساب مصنف

شاہ عطا حسین خانی ہے (حالاً) کہ ایک تذکرہ بنسب دانا پور حضرت خانی کے چچا شاہ وحید الدین احمد دانا پوری (المتوفی ۱۲۸۲ھ) کا تصنیف کردہ بخط مصنف میرے مطالعہ میں رہا ہے لیکن یہ نسخہ مصنف کی نگاہ سے نہیں گذرا اس لیے اسے نظر انداز کیا جاتا ہے) اور کنز الانساب میں ایسا کچھ نہیں ہے کہ حضرت علی شیر جاجنیر سے مع فوج جہاد کرتے ہوئے داخل بہار ہوئے ملاحظہ ہو کنز الانساب کی عبارت ”بایدانست کہ سید علی شیر جاجنیری ابن سید علی اکبر جاجنیری سادات رضوی کہ نسب نامہ ایسا بالاندکورد شد در پشت سیادات رضوی از مقام جاجنیر حضرت بہار آمدہ در محلہ گہڑہ اقامت نمودند وقت غزایر کفار غازی شد آخو بہ کید کفار شد نذ شہید“ ص ۲۱۹ (ب) صاحب کنز الانساب نے علی شیر رضوی کسی ہمراہی کا کوئی تذکرہ نہیں کیا ہے۔ پھر یہ دونام مبارک حسین رضوی اور سید مکارم رضوی کہاں سے آگئے؟ (ج) ”مبارک حسین رضوی ابن حضرت علی شیر کیا معنی؟ یہ علی شیر وہی ہیں جو جاجنیر سے تشریف لائے یا کوئی دوسرے ہیں؟۔ اس لیے کہ اگر یہ اہل علی شیر کے بیٹے تھے تو مصنف انہیں اس طرح نہیں لکھتے کہ ”آپ کے ہمراہ مجاہدین میں حضرت غازی میر سید مبارک حسین رضوی بن حضرت علی شیر اور حضرت سید مکارم رضوی بھی تھے“

(۵) ”حضرت خواجہ سراج الدین عثمان ملقب بہ اخئی سراج جب دانا پور سے روانہ ہو کر رونی افروز پڑوہ شریف ہوئے تو وہاں آپ سے جوق در جوق لوگ آکر مستفیض ہونے لگے حضرت میر سید مبارک حسین رضوی جو ان دنوں انہیں اطراف میں تھے حضرت اخئی سراج کی خدمت میں حاضر ہو کر داخل سلسلہ عالیہ چشتیہ نظامیہ ہوئے اور سلوک کی تکمیل کی سترہ بغلافت ہو کر راموہہ ولایت دانا پور ہوئے اور آپ کا حکم پاتے ہی دانا پور تشریف لاکر اس سرزمین پر مستقل قیام فرمایا جہاں حضرت اخئی سراج نے قیام فرمایا تھا اور جے پھلواری کہا تھا اب وہی جگہ شاہ ٹولی کے نام سے مشہور و معروف ہے“ (الف) دہلی سے روانہ ہو کر نہیں بلکہ دانا پور سے روانہ ہو کر مصنف کے بیان سے

کیفیت قیام پر خاصی روشنی پڑتی ہے گویا کہ حضرت نظام الدین اولیا کے حکم میں پنڈروہ سے قبل دانا پور میں قیام بھی شامل تھا۔ (ب) سید مبارک حسین رضوی چشتی نظامی کا نام حضرت اخئی سراج کے حلقہ مریدین و غلفا میں مجھے کہیں نہیں ملا۔ اور انتہایہ کہ دانا پور کے تذکرہ نگاروں میں حضرت سید شاہ وحید الدین احمد قادری مجیبی (المتوفی ۱۲۷۲ھ) حضرت شاہ محمد قاسم دانا پوری (المتوفی ۱۲۸۱ھ) حضرت سید شاہ عطا حسین خانی دانا پوری (المتوفی ۱۳۱۱ھ) حضرت شاہ محمد اکبر دانا پوری (المتوفی ۱۳۲۷ھ) اور حضرت شاہ محمد کبیر دانا پوری کسی کو مبارک حسین رضوی چشتی نظامی کا ذرہ برابر بھی علم

نہیں تھا اور ان کا خلی سراج سے بیعت ہونا خلافت پانا اور دانا پور بھیجا جانا تو دور کی بات ہے۔ مندرجہ بالا تذکرہ نگاروں کی فہرست میں قاضی دانا پوری سب اہم ہیں ان کی تصنیف کنز الانساب مصنف کے نزدیک کتنی اہم ہے، مصنف خود لکھتے ہیں "کنز الانساب میں خانقاہ دانا پور میں شاہ عالم کے تشریف لانے اور عمام و قیام فرمانے کا ذکر بالتفصیل موجود ہے حتیٰ کہ بادشاہ کے سامنے دسترخوان پر کیا پیش کیا گیا اور ان کے متعلق بادشاہ کے تاثرات حرف بہ حرف مذکور ہیں" ص ۵۷ اور ایسے اہم ترین ماخذ کنز الانساب میں مبارک حسین رضوی چشتی نظامی "بانی خانقاہ دانا پور اور جد اعلیٰ ساکنان دانا پور کا کوئی ذکر نہیں — مصنف کے والد قسطن دانا پوری (م ۱۴۰۵ھ) کو چھوڑ کر تمام تذکرہ نگار کی اطلاع یہی ہے کہ دانا پور میں ہمارے جد اعلیٰ قاضی عبدالفتاح ہیں یعنی شاہ ٹولی کے ساکنان کا خاندان عمائد شہنشاہ اکبر میں بہو مانڈ پر گنہ گیر سے آکر دانا پور میں آباد ہوا۔

(۶) "چونکہ شاہان مغلیہ دہلی سے برابر بغرض فاتحہ وغیرہ اس محلہ میں حاضر ہوتے اور یہاں کے اولیاء اللہ سے متفیض ہوتے اس لیے اس محلہ کا نام پھلواری سے بدل کر شاہ ٹولی و محلہ شاہ صاحبان ہو گیا مگر اب یہ محلہ شاہ ٹولی کے نام سے مشہور ہے۔ روایت یہ ہے کہ حضرت شاہ عالم بادشاہ نے جب وہ دانا پور آئے اس مخصوص اراضی کو زمینداروں سے خرید کر بذریعہ ابراہیم نامہ معرفت شجاع الدولہ حضرت تاج الاولیاء محمد سوم سید شاہ ولی اللہ قدس سرہ کو نذر دیا اس لیے بیاد کا حضرت تاج عالم بادشاہ ہند اس قطعہ زمین کا نام شاہ ٹولی ہو گیا اور یہ زمین زمینداری کے بارے میں سبکدوش ہو کر لاخروج ہو گئی" ص ۱۶

(الف) چونکہ شاہان مغلیہ دہلی سے برابر بغرض فاتحہ وغیرہ اس محلہ میں حاضر ہوتے "سراسر جھوٹ ہے" کیا مصنف اس کی تفصیل پیش کریں گے کون کون منسل بادشاہ کب کب دانا پور کے اس محلہ میں بغرض فاتحہ وغیرہ آئے۔ (ب) شاہ عالم کے علاوہ کوئی دوسرا منسل بادشاہ میری تحقیق کے مطابق شاہ ٹولی نہیں آیا ہے (ج) یہ روایت کس نے بیان کی ہے اور کس نے اسے نقل کیا ہے؟ صاحب کنز الانساب کے یہاں تو ایسی کوئی روایت نہیں۔ (د) بقول مصنف "بہ یادگار شاہ عالم بادشاہ ہند اس قطعہ زمین کا نام شاہ ٹولی ہو گیا" جب کہ مصنف کے صاحب موضوع شاہ اکبر دانا پوری تاریخ عرب کے ص ۱۶ پر لکھتے ہیں "اسی دانا پور میں ایک محلہ سید واڑے کے نام سے مشہور تھا جب شاہ عالم بادشاہ یہاں آئے اور مصنف تاریخ ہند کی خانقاہ میں ٹھہرے تو انہوں نے اس کا نام شاہ زادہ پور کر دیا"

(۷) شاہ عالم کے علاوہ نواب شجاع الدولہ نوابان میر جعفر علی خاں و میر قاسم علی خاں صوبہ داران بہار و بنگال

کے بھی اس خانقاہ قدیم چشت دانا پور سے بڑے گہرے تعلقات رہے ہیں اور ان دونوں نے ایک عرفانقاہ دانا پور میں بسر کی اور اسی آستانہ کی وجہ سے بے اور بگڑے۔ میر جعفر و میر قاسم حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے ساتھ خانقاہ دانا پور میں خدمت شاہ محمد یحییٰ قدس سرہ کے زیر تعلیم رہ چکے ہیں“ ص ۴۰

(الف) فقراء و شاغیہاں سے بادشاہان و امرا و نوادین کے بڑے گہرے تعلقات نہیں ہوا کرتے۔ (ب) نواب جعفر علی خاں نے ایک عرفانقاہ دانا پور میں بسر کی تھی یہ کس نے لکھا ہے؟ کنز الانساب میں حضرت خانی دانا پوری نے ص ۲۷۱ پر اپنے دادا حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری (المتوفی ۱۲۵۴ھ) کا بالکل واضح جملہ نقل کیا ہے، فارسی بہت سلیس ہے ”بہرہ و خسرو دادا چندر و ذہبیغ طالب علمی بود نذرتیز جدا جد من“ کیا مصنف ”چندر و ذہبیغ“ کا ترجمہ انشاء اردو میں ایک ٹکڑے میں ہی مصنف کو چاہیے تھا کہ کنز الانساب کا باریک بینی سے مطالعہ کرتے تب انہیں معلوم ہوتا کہ انھیں چند دنوں میں نواب جعفر علی خاں پر حضرت شاہ یحییٰ دانا پوری کے اخلاق و عادات اور دنیا سے کنارہ کشی نے ایسی چھاپ چھوڑی تھی جو کسی کی خدمت میں ایک عمر من کرنے پر بھی مثل ہی سے نقش ہو کر رہے۔ (ج) میر جعفر و میر قاسم حضرت شاہ یحییٰ دانا پوری کی صحبت میں چند روزہ طالب علمی کے دوران حضرت شاہ ولی اللہ کے ساتھ زیر تعلیم تھے، یہ مصنف نے کہاں سے نقل کیا ہے؟ کنز الانساب میں تو صرف ان دونوں کے چند روزہ تحصیل علم کرنے کا تذکرہ ہے، شاہ ولی اللہ صاحب کے ساتھ تحصیل علم کا تذکرہ تو نہیں ہے، اور پھر اس کی کیا سند ہے کہ جس وقت میر جعفر و میر قاسم شاہ یحییٰ صاحب کی صحبت میں تحصیل علم کرتے تھے اس وقت شاہ ولی اللہ صاحب بھی تحصیل علم کرتے ہوں، ممکن ہے شاہ ولی اللہ صاحب فارغ ہو چکے ہوں یا پھر کم سن ہوں۔

(۸) ”میر قاسم کے خسر میر جعفر علی خاں بھی خانقاہ دانا پور اور یہاں کے بزرگوں کے بے حد عقیدہ مند تھے اکثر چوہدریوں کو بھیج کر حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کو نہایت احترام و شوکت کے ساتھ بلواتے اور مشیر خود حاضر خانقاہ ہوتے۔ نواب میر جعفر علی خاں حضرت شاہ غلام حسین قدس سرہ کو کہ اس وقت آپ کی عمر شریف صرف دس سال کی تھی بہت چاہتے تھے ہاتھ الٹی کر کے اپنے ساتھ بہ سواری بجرہ از راہ دریا (کنز ص ۲۷۲) مرشد آباد لے گئے، اپنے ہاتھوں سے آپ کی دستار باندھتے اور سر دربار آپ کو زانو پر پیار اور محبت سے بٹھاتے“ ص ۴۲

(الف) مصنف نے مبالغہ آرائی سے کام لیا ہے، مصنف اپنی اس عبارتہ کے لیے کنز الانساب کو ماخذ بتاتے ہیں لیکن کنز الانساب میں ص ۲۷۱ پر ایک بار ایک چوہدری کو بھیجا اور طلب کرنا بیان کر گیا ہے۔ ملاحظہ ہو ”بعد برہمی تسلط نواب قاسم علی خاں از مرشد آباد خود نواب جعفر علی خاں آمد، کیا

وہ بہ وصولت و عظیم آباد چوہدر فرستادہ، جناب والد ماجد را کر دند طلب کرب، خانقاہ میں بیشتر مہاجر ہونے کا جہاں تک سوال ہے تو مصنف کی رقم کردہ اس حاضری میں چند روزہ طالب علمی والی مہتری کی طرف اشارہ نہیں بلکہ مصنف کا اشارہ حصول عہدہ کے بعد حاضری کی طرف ہے تو کنز الانساب میں ایک بار شاہ ٹولی دانا پور میں نواب جعفر علی خاں کے آنے کا تذکرہ ملتا ہے "بعد چند روز نواب جعفر علی خاں عازم مرشد آیا دستند آمدند بہر ملاقات بغریب خانہ در دانا پور۔ دو روز دعوت خوردہ بسواری بحرہ از راہ دریا عازم شدند" ص ۲۷۲ اس واقعہ کے علاوہ اور کہیں پر چوہدر کو بھیج کر لانے اور نواب کے شاہ ٹولی میں آنے کا کوئی تذکرہ نہیں ملتا ہے، (ج) اپنے ہاتھوں سے جعفر علی خاں نے صرف ایک روز دستار باندھی تھی ملاحظہ ہو کنز الانساب کی عبارت "یک روز بدست خاص دستار بندی نمودند" ص ۲۷۲

(۹) ان کے علاوہ نواب شجاع الدولہ، نواب ذکریا خاں بہادر، مہاراجہ مہتاب رائے، لارڈ کلاؤ، لارڈ وارن ہیسٹنگس، بیچر جنرل امرن کرنل مارکوئٹلنگم وغیرہ زعمائے سلطنت کا برابر اس خانقاہ شریف میں آنا سفینوں اور تذکروں سے ثابت ہے، ص ۲۲

(الف) کس کس سفینے اور تذکرے سے یہ بات ثابت ہوتی ہے؟ مصنف کی فہرست کتابیات میں تو کسی سفینے کا تذکرہ نہیں ہے اور جتنے تذکروں کو مصنف نے دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے کسی میں ایسا کچھ نہیں ہے سوائے مصنف کے والد قتیل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) کے کتابچوں کو چھوڑ کر اور انہیں بلا ثبوت و مافذ کے کچھ بھی لکھنا آتا تھا۔ مصنف کو چاہیے کہ ان تمام لوگوں کا فرداً فرداً خانقاہ دانا پور میں آنا ثابت کریں پھر برابر آنا ثابت کریں۔

باب دوم: صوفیہ دانا پور اور ان کی خانقاہ: (ب) نمائندہ شخصیتیں

(۱) حضرت مخدوم میر سید عبدالفتاح عرف قاضی سید بڑے رضوی جشتی نظامی دانا پوری

(۱۰) نمائندہ شخصیتوں کے عنوان سے مصنف نے ان سات ابراہیم کسی کو پیش نہیں کیا ہے جنہیں مصنف

کے والد قتیل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) نے نصف چودھویں صدی ہجری میں پہلی بار آٹھویں صدی ہجری سے دسویں صدی ہجری تک دانا پور شاہ ٹولی کے سجادگان کہہ کر متعارف کرایا ان سات سجادگان میں سے اول اور بقول قتیل دانا پوری جد اعلیٰ کا تذکرہ مصنف بھی حضرت افی سراج کا خلیفہ بتاتے ہوئے حضرت میر سید مبارک حسین رضوی جشتی نظامی کا تفصیلی تعارف کرایا ہے وہ ساتوں تصوراتی شخصیتیں یہ ہیں (۱) حضرت میر سید مبارک حسین رضوی جشتی نظامی

داناپوری (المتوفی فی القصور ۹۰ھ) (۳) حضرت میر سید مظہر حسین رضوی چشتی نظامی داناپوری (س) حضرت میر سید غیاث الدین رضوی چشتی نظامی داناپوری (۴) حضرت میر سید جلال الدین رضوی چشتی نظامی داناپوری (۵) حضرت میر سید جمال الدین رضوی چشتی نظامی داناپوری (۶) حضرت میر سید برہان الدین رضوی چشتی نظامی داناپوری (المتوفی فی القصور ۸۶۰ھ) (۷) حضرت میر سید منہاج الدین رضوی چشتی نظامی داناپوری۔ ان شخصیتوں کو کتاب میں کسی تذکرے میں یا کہیں بھی تلاش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، بس اتنا سمجھ لیجیے کہ ان ساقوں کو شمار کرتے ہوئے رقیل داناپوری خائفانہ چشتیہ نظامیہ داناپور کے بیسیوں سجادہ نشین تھے اور ان کے بعد مصنف اکیسویں سجادہ نشین ہیں۔ ویسے مصنف نے نامزدہ شخصیتوں میں ان حضرات کو شامل نہ کر کے اس حقیقت کا اعتراف تو کر ہی لیا ہے کہ یہ حضرات یا ان میں سے کوئی بھی اس قابل نہیں کہ انہیں نامزدہ شخصیت کے طور پر پیش کیا جاسکے۔ بہر حال اب پہلی نامزدہ شخصیت کا جائزہ لیا جائے۔

(۱۱) مصنف نے قاضی عبدالفتاح کو چشتی نظامی لکھا ہے، حالانکہ قاضی عبدالفتاح کا اب تک کسی سلسلہ طریقت سے وابستہ ہونا ثابت نہیں۔

(۱۲) حضرت مخدوم قاضی سید بڑے قاضی بڑے اور شیخ بڑہ کے نام سے بھی مشہور تھے چنانچہ اثر شہور تاریخوں میں ان ناموں سے بھی آپ کا تذکرہ موجود ہے۔ ص ۴۳

(الف) کیفیت العارفین و کنز الانساب میں مرفق قاضی بڑے لکھا گیا ہے اور یہی سید عبدالفتاح کی عرفیت ہے اور قاضی بڑے حسب تذکرۃ الکرام نے لکھا ہے اور شیخ بڑہ قاضی عبدالفتاح کے نام کے ساتھ مصنف پہلی بار استعمال کر رہے ہیں۔

(ب) طبقات اکبری، منتخب التواریخ، تارخ فرشتہ اور تارخ مگدھ وغیرہ میں جس شیخ بڑہ ہم عصر شیر شاہ کا ذکر آیا ہے اس سے قاضی عبدالفتاح ہی مراد ہیں اس کی کیا سند ہے؟ اور بقول مترجم اور حاشیہ نگار تارخ فرشتہ جناب محمد فدا علی طالب صاحب "شیخ علانی کے قصہ کو سب سے مفصل اور عمدہ طریقے سے ملاحظہ القادر بدایونی نے جو اس زمانہ میں خود بھی اطراف میں موجود تھا بیان کیا ہے کہ فرشتہ کی روایت میں یہ جزو کہ شیخ علانی کو بہار میں شیخ بڑہ کے پاس بلایا گیا کاتب یا مورخ کی غلطی ہے جس نے یہ قصہ طبقات اکبری سے مجملہ نقل کر لیا ہے۔ بہار کے بجائے بیانہ چاہیے اور بڑہ کی بجائے میاں بھوہو جو اس عہد کا مشہور طبیب اور صدر قاضی تھا۔ روایت کی بعض اور جزئیات بھی سقم سے خالی نہیں مگر انہیں غلط سمجھ کر قطع نظر کیا جاتا ہے" (ص ۳۸)

واشی تاریخ فرشتہ) میں اس حاشیے سے متفق نہیں ہوں لیکن منتخب التواریخ والے شیخ بڑھ تو قاضی تھے اور نہ قاضی القضاۃ

(۱۳) آپ کی پیدائش ۸۸۹ھ یا ۸۸۷ھ میں ہوئی میر سید عبدالفتاح شہنشاہ ہندوستان محمد ظہیر الدین بابر

کے ابتدائے عہد سلطنت ۹۳۳ھ میں دارالقضاہ دانا پور کے قاضی القضاۃ مقرر ہوئے ۴۳۳ھ

(الف) قاضی عبدالفتاح کے سن پیدائش کا علم کسی قریب العصر تذکرہ نگار کو نہیں تھا اس لیے مصنف

کے والد قلیل دانا پوری (م ۱۴۰۵ھ) کا بلاشبوت کچھ لکھ دینا سزا نہیں ہے (ب) ۹۳۳ھ میں دارالقضاہ دانا پور

کا قاضی مقرر ہونا قلیل دانا پوری سے پہلے کس نے لکھا ہے؟ (ج) دارالقضاہ دانا پور میں قاضی القضاۃ کیسے مقرر ہو گئے کسی نے بھی قلیل دانا پوری سے پہلے انہیں قاضی کے بجائے قاضی القضاۃ نہیں لکھا ہے مصنف کو چاہیے تھا کہ

اس سلسلہ میں تحقیق و جستجو فرماتے کہ میرے والد نے قاضی کو قاضی القضاۃ کیسے بنا دیا۔ ہندوستان اسلامی عہد میں مصنف مولانا عبدالحمید میں قاضی اور قاضی القضاۃ دونوں کی تشریح کی گئی ہے ملاحظہ ہو ص ۶۹ اور ۶۷

طبقہ اولیٰ۔۔۔ قاضی۔۔۔ اس کا کام شریعت کا نفاذ اور مقدمات کا فیصلہ ہوتا ہر پرگنہ میں ایک

قاضی ہوتا اور مرکز میں ایک قاضی القضاۃ (جیف جسٹس) جو مرکز میں بادشاہ کے ماتھے رہتا اور اس کا خطا صدمہاں ہوتا تھا

طبقہ ثانی۔۔۔ قاضی۔۔۔ اس کا کام بتایا جا چکا ہے۔ یہ ہر پرگنہ میں مقرر ہوتا تھا اور قاضی القضاۃ دارالحکومت

میں صدر الصدور کے ماتحت رہتا تھا قاضی عبدالفتاح پرگنہ پھلواری کے قاضی مقرر ہوئے تھے اور پرگنہ

توکیا صوبہ کا قاضی بھی قاضی القضاۃ نہیں ہو سکتا تھا (د) قاضی عبدالفتاح کے ابتدائے عہد بابر میں قاضی

مقرر ہونے کے لیے مصنف اپنے والد قلیل دانا پوری (م ۱۴۰۵ھ) کا مندرجہ ذیل پیرا گراف بغیر کسی تنقید کے

نقل کرتے ہیں ”خاندان کے بعض اہل قلم نے اپنی کتابوں میں شہنشاہ ظہیر الدین بابر کی جگہ سہو آ اور محض سہو

شہنشاہ نور الدین جہاں گیر لکھ دیا ہے واضح و آگاہ ہونا چاہیے کہ حضرت مخدوم سید عبدالفتاح دانا پوری معاصر

حقیقی مخدومی تھے حضرت میر سید قطب الدین جتپی (المتوفی ۹۳۵ھ عہد بابر) کے یعنی حضرت میر قطب الدین نے

اپنی موجودگی میں اپنے فرزند حضرت مخدوم صدر جہاں جتپی کی شادی حضرت سید عبدالفتاح دانا پوری کی صاحبزادی

سے کی تھی اور یہ زمانہ شہنشاہ بابر کا تھا نہ کہ جہانگیر کا

(الف) خاندان کے مستند ترین تذکرہ نگار قاضی دانا پوری نے کثر الانساب اور کیفیت العارفین میں اور

نہ حضرت حکیم شعیب صاحب پھلواری حضرت شیخ بڑھ عتافی باری کا تذکرہ کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ وہی وہ شیخ بڑھ ہیں

جن کی جانب منتخب التواریخ میں اشارہ ہے۔

شاہ وحید الدین احمد داناپوری نے اپنے غیر مطبوعہ رسالے میں نور الدین جہاں گیر نہیں بلکہ اکبر کے دور میں قاضی مقرر ہونا لکھا ہے اور یہی سب سے زیادہ مستند ہے (ب) مصنف کے والد قلیل داناپوری (م ۱۴۰۵ھ) کو شاید اس بات کا ہوش نہ رہا کہ حضرت قطب الدین (سمدی قاضی عبدالفتاح) کو وہ داؤد شاہ دالی حاجی پور (ابن سلیمان کرانی) کا وزیر بنائے ہیں اور جس کا عہد حکومت سال دو سال کے اندر ۹۸۲ھ میں حاجی پور سے سمٹ گیا۔ اور اس کے وزیر حضرت قطب الدین کے لیے انہوں نے جو سن وصال ۹۳۳ھ گڑھا وہ بالکل غلط گڑھا گیا اور اس سن وصال کی بنیاد پر جتنے ہوائی عمل انھوں نے بنائے وہ اہل تواریخ کے نزدیک کبھی بھی قبول نہیں کیے جائیں گے (ج) عہد اکبر میں فوت کرنے والے حضرت قطب الدین کا سن وفات کسی قریب العم مصنف نے نہیں لکھا تو ۱۴۰۵ھ میں فوت ہونے والے قلیل داناپوری کا بلا ثبوت ۹۳۵ھ لکھ دینا کیوں کر قابل قبول ہوگا۔

(۱۴) بادشاہ اس خاندان کا بڑا معتقد تھا لہذا اس کی خواہش و اصرار سے حضرت سید عبدالفتاح جتنی نے عہدہ قضا کو قبول کر لیا اور تازہ زندگی اس خدمت کو بحسن و خوبی انجام دیتے رہے۔ آپ نے ایک طویل عمر پائی اور چار پانچ بادشاہوں کا زمانہ دیکھا۔ داناپور میں دارالقضا خانقاہ شاہ ٹولی سے نصف میل سے کچھ کم مشرق کی جانب واقع تھا اسی نسبت سے وہ جگہ آج تک جمال شاہ کے ٹیکے کے قریب محلہ قاضی ٹولہ کے نام سے مشہور و موجود ہے۔ حضرت موصوف آستانہ چشتیہ نظامیہ شاہ ٹولی داناپور کے سجادہ نشین اور بڑے زاہد و متورع و عابد و متراض تھے۔ سلاطین و امرا آپ سے بڑی عقیدت رکھتے تھے اکبر اعظم کی سلطنت کے ابتدائی زمانہ میں واصل بحق ہوئے اور مقبرہ چشت شاہ ٹولی داناپور میں آسودہ ہوئے، شیر شاہ باؤشاہ کو آپ سے ایسی عقیدت ہوئی تھی کہ اپنے ہاتھوں سے آپ کی جوتیاں سیدھی کرتا "ص ۳۴

(الف) کون بادشاہ بڑا معتقد تھا؟ چونکہ بقول مصنف ابتداء عہد بابر میں قاضی مقرر ہوئے اس کے سمجھ میں تو یہی آتا ہے کہ بابر کی خواہش و اصرار پر قاضی عبدالفتاح نے عہدہ قضا کو قبول کیا ہوگا لیکن کیا مصنف اس بات کی وضاحت کریں گے کہ بابر کے عہد و سلطنت میں پرگنہ پھلاواری شامل تھا کہ وہ یہاں کسی کو قاضی مقرر کرتا؟ (ب) سن پیدائش اور سن وصال جب تک مستند حوالے سے موجود نہ ہوں عمر کے بارے میں کیا کہا جاسکتا ہے؟ رہی بات بحیثیت قاضی چار پانچ بادشاہوں کے زمانہ دیکھنے کی تو اس بات کو مصنف ثابت کریں (ج) شاہ ٹولی محلہ اس لیے شاہ ٹولی کہلاتا آیا کہ وہاں شاہ صاحبان سکونت پذیر ہیں اور قاضی ٹولہ صرف اس لیے مشہور ہو گیا کہ وہاں قاضی صاحب مقررہ وقت آکر دارالقضا کی غارت میں عدالت لگاتے تھے؟ کیا مصنف کے

پاس اس کا کوئی ثبوت ہے کہ قاضی عبدالفتاح اور ان کی اولاد میں جب تک عہدہ قضا رہا قاضی ٹولہ میں سکونت پذیر نہیں تھے، وہاں صرف عدالت کے وقت میں شاہ ٹولی سے جاتے تھے اور ان کی قیادگاہ ہمیشہ شاہ ٹولی رہی۔ (د) انہیں سوائے مصنف کے والد کے کسی نے بھی خالقاد چشتیہ نظامیہ کا سجادہ نشین نہیں لکھا ہے (۷) ان کی یہ چار صفیں (زاہد متورع وعابد و متاض) سوائے مصنف کے والد کے اور کہیں نہیں ملیں۔ تحقیقی مقالے میں اس سے بڑا کوئی جرم نہیں کسی کے لیے بھی کوئی صفت یا عیب بغیر کسی مستند حوالے کے اور اس حوالے کی چھان پھٹک کے لکھ مارا جائے کیا مصنف کے لیے چاروں صفیں بغیر کسی حوالے کے لکھنا بہت ضروری تھا؟ ورنہ ان کی سیرت پر کوئی آنچ آ رہی تھی؟ (و) سلاطین و امرا کی وضاحت کرنی تھی جنہیں قاضی صاحب سے عقیدت تھی (ز) شاہ حسین الدین احمد نعمی گیاروی نے کیفیت الحارثین کے حاشیہ پر قاضی عبدالفتاح کا سن وصال ۹۹۲ھ لکھا ہے۔ مگر یہ سن وصال صحیح ہے تو مصنف کا اکبر اعظم کی سلطنت کے ابتدائی زمانہ میں واصل بحق ہونا لکھنا بالکل غلط ہے۔ کیوں کہ ۹۶۳ھ میں اکبر کی جانشینی ہوئی اور ۱۰۱۴ھ میں اس کا انتقال ہوا اور ۹۹۲ھ میں قاضی عبدالفتاح فوت ہوئے۔ کیا پھر بھی سلطنت کے ابتدائی زمانہ میں واصل بحق لکھنا درست ہے۔ (ح) شاہ ٹولی دانا پور کا خاص قبرستان جسے مصنف مقبرہ چشت لکھ رہے ہیں وہاں قاضی سید عبدالفتاح کا دفن سوائے مصنف کے والد القسمل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) کے کسی نے نہیں لکھا ہے، حضرت شاہ وحید الدین احمد دانا پوری (م ۱۲۰۲ھ) اپنی قلمی رسالے میں لکھتے ہیں "قاضی سید ابو الفتح کہ نسل ابودنسل یہ منصب قضا سر فراز بودند و این بزرگ از دختر شیخ محمد یحییٰ کورجوئی کہ خدا بودند و لا ولد کشند و مزارشان در مقبرہ مشرقی دانا پور متصل اڈہ ڈاک و نیز مزار پدر و جد و شان ہما نجا است" قاضی سید ابو الفتح ابن قاضی سید عبداللہ ابن قاضی عبدالفتاح کے مزار کے ساتھ والد اور دادا دونوں کے مزار کی نشاندہی ہو گئی۔ امکان قوی ہے کہ یہ رسالہ مصنف یا مصنف کے والد کی نگاہ سے نہ گذرا ہوگا۔ نہ گذرا ہو۔ لیکن انہوں نے بجائے اظہار لاعلمی کے یہ کیوں کر لکھ دیا کہ ان کا مزار شاہ ٹولی میں ہے کنز الانساب میں شاہ ٹولی کے قبرستان میں مدفون تمام بزرگوں کی باضابطہ تفصیل موجود ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اس قبرستان میں پہلے بزرگ حضرت سید جہاں گیر ابن حضرت سید اکبر ابن حضرت عماد الدین ابن قاضی عبدالفتاح دفن ہوئے۔ (ط) شیر شاہ کا جو تیاں سید می کرنا قاضی بڑھ کے بارے میں ہے اور مصنف قاضی بڑے دانا پوری اور شیخ یا قاضی بڑھ کو ایک ہی شخصیت ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں۔

(۱۵) "قاضی سید بڑے دانا پوری صاحب تصانیف بزرگ تھے ان کی ایک تصنیف 'شرح ارشاد قاضی'،

اس وقت سارے ہندوستان میں مشہور و مقبول تھی" ص ۱۵۱

مصنف نے یہ جلد تاریخ مکہ دہ سے نقل کیا ہے۔ فصیح الدین بلخی نے شیخ بڑے شہابی کے بارے میں یہ عبارت لکھی ہے اور مصنف نے کتنے اطمینان کے ساتھ اپنے تحقیقی مقالے میں شیخ بڑے کو قاضی سید بڑے دانا پوری کر دیا۔ مصنف کے علاوہ کسی نے بھی قاضی عبدالفتاح عرف قاضی بڑے دانا پوری کو صاحب تصانیف نہیں لکھا ہے چہ جائیکہ ان کی تصنیف 'شرح ارشاد قاضی' سارے ہندوستان میں مشہور و مقبول تھی۔ کیا مصنف بذات خود اس تصنیف سے واقف ہیں؟ یہ کس فن پر ہے؟ میرے محدود علم کے مطابق اس نام کی کوئی کتاب نہیں ہے پتہ نہیں فصیح الدین بلخی نے کہاں سے نقل کیا ہے قاضی شہاب الدین دولت آبادی نے نحو کے فن میں ایک رسالہ تصنیف کیا تھا جس کا نام "ارشاد" تھا۔ یہ بہت مشہور رسالہ تھا اس کے نسخے کہیں کہیں دیکھنے کو ملتے ہیں۔ اخبار الاخیار میں بھی اس رسالے کی تعریف محدث صاحب نے کی ہے ممکن ہے شرح ارشاد قاضی اسی رسالے کی شرح ہو واللہ اعلم۔ منتخب التواریخ کا جملہ ہے "اور ارشاد قاضی شرح معتبر نوشتہ" بلخی نے اس شرح کا تذکرہ منتخب التواریخ سے نقل کیا ہے۔

(۱۶) (۲) حضرت سید قطب الدین مصنف نے انہیں دانا پور شاہ ٹولی کی دوسری نمائندہ شخصیت کے طور پر پیش کیا ہے۔ میری تحقیق کے مطابق حضرت سید قطب الدین کالپی میں پیدا ہوئے حاجی پور اپنے والد کے ساتھ آئے اور بر وایت شاہ ٹولی دانا پور داؤد شاہ والی حاجی پور کے وزیر رہے پھر ترک وزارت کے بعد پٹنہ پوری گائیں مقیم رہے۔ ان کے بیٹے کی شادی دانا پور میں قاضی عبدالفتاح کی بیٹی سے ہوئی۔ ان کا وصال پوری گائیں میں ہوا اور حسب وصیت حاجی پور میں دفن ہوئے لیکن پتہ نہیں کیوں مصنف انہیں دانا پور کی نمائندہ شخصیت کے طور پر پیش کر رہے ہیں۔

(۱۷) "حضرت سید قطب الدین بڑے ذی علم اور بڑے ہی کامل بزرگ تھے آپ سلطان ابراہیم شرقی بادشاہ

جونپور (۸۰۴ھ تا ۸۲۲ھ) کے وزیر تھے" اپنے والد بزرگوار کے انتقال کے بعد عظیم آباد چلے آئے" ص ۲۵

(الف) مجھے حضرت قطب الدین کے صاحب علم اور کامل بزرگ ہونے سے انکار نہیں لیکن تحقیقی مقالوں میں ایسے

جملوں کیلئے کوئی جگہ نہیں ہے جو بغیر کسی حوالے یا ماخذ کے لکھ ڈالے جائیں (ب) اپنے دعوے سے کہ حضرت قطب الدین ابراہیم شرقی کے وزیر تھے مصنف آگے جا کر خود انکار کرتے ہیں مگر خاندانی روایات اور سفینوں میں لکھا ہے کہ داؤد

شاہ و محمود شاہ بادشاہ حاجی پور ضلع مظفر پور کے وزیر حضرت سید قطب الدین قدس سرہ تھے ص ۳۶ (ج) حضرت قطب الدین ترک وزارت کے بعد عظیم آباد پٹنہ میں پوری گئی مگر کٹرہ چلے آئے تھے والد کے انتقال اور عظیم آباد

آنے میں کوئی ربط نہیں ہے کہ اسے ساتھ ساتھ بیان کیا جائے نہ یہ تشفی کے لیے ملاحظہ ہو کنز الانساب۔

(۱۸) ”حضرت سید قطب الدین کے ایک بھائی پھول شاہ بڑے بالکمال عارف باللہ بزرگ گذرے ہر سید المتاخرین اور تذکرہ اللہ میں لکھا ہے کہ سید قطب الدین برادر پھول شاہ ابراہیم شاہ شرقی کے وند اسے تھے ان کا مراد کوہی گلی پٹنہ میں ہے کیفیت العارفین میں حضرت شاہ علاء الدین صاحب نے بھی یہی لکھا ہے“ ص ۳۵

(الف) حضرت قطب الدین بچلہ خدوین بھائی تھے (۱) سید قطب الدین (۲) سید علی (۳) سید حامد اور سید قطب الدین کو دو بیٹے اور ایک بیٹی تھیں جو مندرجہ ذیل ہیں (۱) سید صدر جہاں (۲) سید پھول (۳) بی بی انور المعروف بی بی چلہ گی یہ تینوں اولاد حضرت سید قطب کو بی بی نعمت بنت سید عبدالحی کا بیوی کے لطن سے تھی میں نے جو کچھ اطلاع پیش کی ہے وہ قاتی دانا پوری اور شاہ وحید الدین صاحب کی مستفاد اطلاع ہے مصنف کو اس سلسلہ میں اپنی شدید غلط فہمی کو دور کر لینا چاہیے۔ (ب) یہاں مصنف سیر المتاخرین کا صفحہ نمبر پیش کرنے کی زحمت کریں گے جہاں انہیں یہ اطلاع ملی۔ میرا اپنا خیال تو یہ ہے کہ انہوں نے سیر المتاخرین کی شکل بھی نہیں دیکھی ہے اور چون کہ تاریخ مگدھ میں سیر المتاخرین کا حوالہ ہے اور مصنف نے وہیں سے نقل کیا ہے اس لیے تاریخ مگدھ کو غائب کر کے خود سیر المتاخرین دیکھنے کے دعوے دار ہو گئے۔ ویسے مجھے اب تک سیر المتاخرین میں یہ غلط فہمی مل سکا ہے۔ (ج) کیفیت العارفین کا حوالہ بالکل غلط ہے کیفیت العارفین کی اطلاع اس کے بالکل خلاف ہے۔

(۱۹) ”حضرت کا انتقال ۲۱ رجب المرجب ۹۳۵ھ کو چوہا خاندانی سفینوں کی رو سے آپ حسب وصیت اپنے

والد ماجد کی یانٹی میں حاجی پور میں آسودہ ہیں“ ص ۳۵

(الف) شاہ حسین الدین احمد غمی گیاوی کیفیت العارفین کے حاشیہ پر ص ۳۴ میں حضرت قطب الدین کا وصال ۲۱ رجب ۹۶۰ھ لکھتے ہیں۔ دونوں سن وصال کے درمیان پچیس سال کے طویل عرصے کا فرق ہے یہ دونوں سنیں بغیر اپنے ماخذ کا تذکرہ کیے ہوئے بیان کیے گئے ہیں اور مزہ یہ ہے کہ دونوں سن وصال کے پیش کرنے والے اس بات پر متفق ہیں کہ صاحب وصال داؤد شاہ والی حاجی پور کے وزیر تھے۔ اور داؤد شاہ ابن سلیمان ترائی کی حکومت ۹۸۳ھ میں سال دو سال کے اندر سمٹ گئی اور وہ خود ۹۸۴ھ میں مارا گیا۔ اور اس کے وزیر صاحب بقول مصنف کے ۹۳۵ھ میں انتقال کر گئے اور بقول شاہ حسین الدین ۹۶۰ھ میں انتقال کر گئے۔ یا تو یہ دونوں سال حال غلط ہیں یا پھر غلط ہے کہ داؤد شاہ کے زیر تھے جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ مصنف اس امر پر راضی نہ ہوں گے کہ وزارت ہاتھ سے جاتے تو انہیں اپنے والد کے گڑھے ہوئے سن وصال سے ہاتھ دھو نا پڑے گا۔ (ب) مصنف نے حاجی پور

میں کسی خاص مقام کی نشاندہی نہیں کی ہے کہ کہاں پر حضرت قطب اور ان کے والد کا مزار ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس سلسلہ میں کوئی کد و کاوش نہیں کی ہے، ویسے میں نے اس سلسلہ میں کافی تنگ و دو کی مجھے شہر حاجی پور میں ان حضرات کا مزار کہیں نہ ملا۔

(۲۰) (۲) حضرت میر سید صدر جہاں مصنف نے حضرت صدر جہاں کو دانا پوری کی تیسری نمائندہ شخصیت بنا کر پیش کیا ہے حضرت سید صدر جہاں کی شادی حضرت قاضی عبدالفتاح دانا پوری کی بیٹی سے ہوئی تھی، کسی بھی تذکرہ سے حضرت سید صدر جہاں کا دانا پور میں قیام پذیر ہونا ثابت نہیں اور نہ حضرت صدر جہاں کا مزار دانا پور میں ہے تو کیا صرف وہاں صدر جہاں کی شادی ہو جانے سے وہ وہاں یعنی دانا پور کی نمائندہ شخصیت ہو گئے؟ (۲۱) ”صاحب تذکرۃ الکرام لکھتے ہیں کہ حضرت سید صدر جہاں بھی والی تنگلہ اود شاہ کے وزیر تھے اکبر آباد میں مدفون ہیں“ ص ۶۶

صاحب تذکرۃ الکرام کے جملے میں مصنف نے ”بھی“ کا اضافہ کر کے غلطی کی ہے۔ تذکرۃ الکرام کا جملہ یہ ہے۔ ”اور سید قطب الدین کے بیٹے حضرت سید صدر جہاں والی تنگلہ اود شاہ کے وزیر تھے۔“ (۲۲) ”حضرت سید صدر جہاں ابراہیم شاہ شرقی والی جو پور کے وزیر تھے، ابراہیم شاہ شرقی نے آخر میں حضرت سید صدر جہاں سے بیعت بھی کی تھی، حضرت سید صدر جہاں کا انتقال بھی جو پور ہی میں یکم ذی قعدہ ۹۹۰ھ کو ہوا اور وہیں اپنے مرید ابراہیم شاہ شرقی کے قریب پہلو میں مدفون ہیں نہ کہ اکبر آباد میں جیسا کہ صاحب تذکرۃ الکرام نے ص ۸۷ پر لکھ دیا ہے“ ص ۳۵

(الف) یہ پورا پیرا گراف مصنف کی اپنی گراں قدر تحقیق ہے، خاندان کے تمام بزرگوں نے جو کچھ لکھا ہے اس سے یہ بالکل مختلف اور تازہ ترین تحقیق ہے (ب) حضرت سید صدر جہاں کے والد حضرت قطب الدین کے دادا شاہ کے وزیر ہونے پر مصنف کو اتفاق ہے اور حضرت قطب الدین کے بیٹے حضرت سید صدر جہاں (المتوفی ۹۹۰ھ بقول خود کے بارے میں مصنف نے کیا خوب تحقیق کی کہ وہ ابراہیم شرقی والی جو پور (۸۰۴ھ تا ۸۴۲ھ) کے وزیر تھے۔ دراصل مصنف نے ابراہیم شرقی کے دور میں علماء کی فہرست میں ایک نام صدر جہاں دیکھ لیا اور سید صدر جہاں بن سید قطب الدین کو وہاں ٹانگ دینے میں اپنی ساری صلاحیت صرف کر دی۔ اب ذرا غور فرمائیے کہ سید صدر جہاں وزیر ابراہیم شرقی کا انتقال اپنے بادشاہ کے ایک سواڑ تالیس سال بعد ۹۹۰ھ میں ہوا بہت خوب اور اپنے ایک سواڑ تالیس سال بعد فوت کرنے والے نزرگ سید صدر جہاں بن سید قطب سے ابراہیم شاہ شرقی مرید بھی

ہوا تھا۔ اور یہ صاحب اپنے وصال سے ایک سو اڑتالیس سال قبل انتقال کیے ہوئے اپنے مرید کے پہلو میں بھی دفن ہوئے۔ ماشاء اللہ اگر مصنف اپنا ماخذ بھی لکھ جاتے تو شاید یہ سارا تبصرہ اس طرف لوط جانا (ج) ابراہیم شاہ شرقی کسی صدر جہاں کا مرید نہیں تھا۔ صاحب تاریخ جوپور ص ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ ”مقبرہ مخدوم جہانیاں: آپ بخارا کے رہنے والے تھے فیروز شاہ تغلق کے عہد میں دہلی تشریف لائے۔

بادشاہ نے بڑی عزت افزائی و قدر دانی کی۔ ابراہیم شاہ شرقی آپ سے بیعت سمٹا اور بہت عقیدت رکھتا تھا (بحوالہ غرابت نگار و تجلیات العارفین) صاحب تاریخ جوپور نے ابراہیم شرقی کی ملک العلماء قاضی شہاب الدین دولت آبادی سے بھی بے پناہ عقیدت کا تذکرہ کیا ہے اور ایک جگہ انہیں بھی ابراہیم شرقی کا پیر و مرشد لکھا ہے ملاحظہ ہو ص ۱۱۸ (ح) ابراہیم شاہ شرقی کے پہلو میں کسی صدر جہاں کا مرید نہیں ہے، تاریخ جوپور میں سلطان شرقیہ کے مزادات کی پوری تفصیل اس طرح ہے ” (س) پختہ قبر قدرے اونچی اور لمبی دکن کی جابا پائیں قبر سلطان حسین شاہ جس میں کسی بزرگ نے کمرے سے اینٹ لاکر نصب کی ہے سلطان ابراہیم شاہ بادشاہ سیوم کی ہے (۴) پختہ قبر جو سلطان ابراہیم شاہ کی قبر کے بائیں جانب ہے زوجہ ابراہیم شاہ کی ہے۔ (۵) پختہ قبر جو لمبی اور زوجہ ابراہیم شاہ کی قبر کے نزدیک بائیں جانب ہے سلطان محمود شرقی بادشاہ چہارم کی ہے“ ص ۱۸۴ (۶) حضرت سید صدر جہاں کا مزار نہ تو اکبر آباد میں ہے اور نہ جوپور میں۔ ان کا مزار یہیں پٹنہ سٹی میں اپنے قبرستان کچوری گلی کچور کٹرہ میں تھا۔ انشاء اللہ کبھی موقع ہوا تو اس مسئلہ پر تفصیلی گفتگو کر کے قدیم تذکروں سے ماخوذ اپنے دعوے کو اہل علم کے آگے رکھوں گا مزید تفصیلی ملاحظہ ہو کنز الانساب۔

(۳۳) حضرت مخدوم میر سید محمد باصر رضوی قدس سرہ مصنف نے حضرت باصر کو دانا پور کی پوتھی مائے شخصیت بنا کر پیش کیا ہے۔ حضرت باصر بھی دانا پور کی نمائندہ شخصیت نہیں ہو سکتے، حضرت باصر کی شادی دانا پور میں انجے نابھال میں حضرت سید حامد دانا پوری کی بیٹی سے ہوئی تھی۔ حضرت باصر کی زوجہ اپنے بچوں کے ساتھ دانا پور میں ہی رہیں لیکن حضرت باصر نے کبھی بھی مستقل طور پر اپنا آبائی مکان واقع کچوری گلی پٹنہ سٹی چھوڑا نہیں۔ زوجہ نے اپنے شوہر کے روبرو انتقال کیا۔ اور دانا پور میں دفن ہوئیں اور حضرت باصر نے اپنے سکونی مکان کچوری گلی میں انتقال کیا اور یہیں دفن ہوئے۔ میں نہیں سمجھتا کہ حضرت باصر کے ساتھ ایسی کوئی خاص وجہ ہے کہ انہیں دانا پور کی نمائندہ شخصیت سمجھا جائے۔“

(۲۴) ”آپ اباعن جد مرید و خلیفہ و مجاہد نشیں اپنے جد امجد حضرت مخدوم میر سید اسماعیل حشتی صاحب

صاحب ولایت اودھ، مرزا پور، کنت شریف ۶، رجب خلیفہ حضرت خواجہ غریب نواز معین الدین چشتی اجیری قدس سرہ کے تھے (الف) اطلاع عرض ہے کہ حضرت میر شاہ وحید الدین احمد دانا پوری (المتوفی ۱۲۷۲ھ) نے حضرت باہر کو اپنے خاندان سے باہر سلسلہ قادریہ میں مرید لکھا ہے (ب) میر سید اسماعیل کو کنز الانساب میں قادری لکھا گیا ہے، ان کے خواجہ غریب نواز کے خلیفہ ہونے کا علم صاحب کنز الانساب و رشاہ وحید الدین احمد دانا پوری کو نہیں تھا۔ مصنف اگر کنز الانساب سے اختلاف رکھتے ہیں تو اپنے مطلع نظر کے لیے انہیں باضابطہ بحث کرنی تھی تب کنز الانساب سے اختلاف کرنا تھا۔

(۲۵) (۵) حضرت محمد سید شاہ حسین رضوی چشتی نظامی دانا پوری قدس سرہ

”علوم ظاہری و باطنی کو بیکال حاصل کیا اور سید المجذوبین کے لقب سے مشہور ہوئے۔۔۔ آپ اپنے نانا حضرت محمد میر سید محمد چشتی قدس سرہ کے دست حق پرست پر سلسلہ عالیہ چشتیہ نظامیہ میں بیعت کی۔۔۔ نعمت باطنی مع اجازت و خلافت مجاہدی حضرت والد ماجد کی بارگاہ سے بھی پائی“ ص ۲۶

(الف) علوم ظاہری میں جہاں تک کمال کا تعلق ہے تو حضرت فانی دانا پوری (المتوفی ۱۲۳۱ھ) اپنے دادا حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری (المتوفی ۱۲۵۴ھ) کا قول کنز الانساب میں نقل فرماتے ہیں: ”ہر چند کہ حضرت طاہر تحصیل چندان نبود الا ستودہ کر کہ از آنحضرت بحث و تقریر نمود در تراویح حفاظ را تقدیر میدادند حالانکہ ناظرہ خواں بودند“ (ب) حضرت حسین دانا پوری اپنے نانا حضرت محمد دانا پوری کے دست گرفتہ مجاز و خلیفہ و جانشین تھے لیکن اس کی کیا سند ہے کہ وہ سلسلہ عالیہ چشتیہ نظامیہ میں بیعت تھے؟ (ج) کسی قریب العمر مصنف کو اس کا علم نہیں تھا کہ حضرت حسین کو نعمت باطنی مع اجازت و خلافت حضرت والد ماجد کی بارگاہ سے بھی تھی پہلی بار قبل دانا پوری (م ۱۲۵۵ھ) کو کا علم ہوا۔ (۲۶) ”کنز سلاطین و امراء دہلی کو آپ سے نہایت عقیدت تھی معظم شاہ بادشاہ دہلی نے خدمت شریف میں شقہ وزارت ارسال کیا مگر آپ نے قبول نہ فرمایا (تذکرۃ الکرام ص ۶۷۹)“ ص ۲۶

(الف) ایسی کسی عقیدت کا علم کسی قریب العمر مصنف کو نہیں اگر مصنف کو اس کا علم ہے تو کم سے کم ایک سلطان اور ایک امیر کا نام پیش کریں جسے حضرت حسین دانا پوری کی ذات سے نہایت عقیدت تھی (ب) معظم شاہ بادشاہ دہلی نے حضرت حسین دانا پوری کی خدمت میں کبھی شقہ وزارت ارسال نہیں کیا معظم شاہ نے شقہ وزارت حضرت حسین کے والد حضرت باہر کی خدمت میں ارسال کیا تھا اور وہ بھی کسی عقیدت کی بنا پر نہیں بلکہ ان خدمات کے صلہ کے طور پر جو حضرت باہر نے معظم کے عہد شہزادگی میں بہ عہدہ منشی و مصاحب بجالائے تھے اور جب حضرت

باصرنے پشت فرماں پر معذرت لکھ بھیجی تو بادشاہ نے غایت محبت دکھلائے ہوئے بیٹوں میں سے کسی کو اپنی جگہ بھیجنے کے بارے میں لکھا۔ والد نے اپنے دونوں بیٹے حضرت عبدالقادر و حضرت سلیمان سے ان کی مرضی دریافت کی اور ان دونوں کی جانب سے بھی اثبات میں جواب نہ ملا۔ اگر لائق نہ ہو تو ملاحظہ ہو کنز الانساب ص ۲۵۷

(۲۷) ”وفات آپ کی ۲۰ ربیع الثانی ۷۷۲ھ کو ہوئی“ ۳۸

۷۷۲ھ شاہ کبیر صاحب اور شاہ اکبر صاحب دانا پوری نے با ترتیب تذکرۃ الکرام اور نذر محبوب میں لکھا ہے لیکن ان دونوں سے کہیں زیادہ مستند اور قریب العرفانی دانا پوری کیفیت العارفین میں فرماتے ہیں: یعنی بسال یکہزار و یکھند و ہفتاد و یک ہجری بتاریخ سی ام ربیع الثانی رحلت فرمودند

(۶) حضرت مخدوم میر سید عبدالقادر چشتی دانا پوری قدس سرہ

(۲۸) ”آپ بھی پشواے اہل جذب تھے۔ سلوک میں بھی عالی مقام رکھتے تھے عارف زمانہ و شیخ یگانہ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے بازو میں زور حیدری عطا فرمایا تھا بڑے قوی اور تنومند تھے۔۔۔ بادشاہ دہلی نے وزارت پیش کی مگر حضرت نے فرمان شاہ کی پشت پر معذرت لکھ کر واپس کر دیا۔۔۔ اہل ورزش آپ کے مزار شریف کے پائنتی میں ورزش کر لیا کرتے ہیں جن کی برکت سے اللہ تعالیٰ حریف کے مقابلے میں انہیں سرفراز کرتا ہے“ ص ۳۸

(الف) حضرت مخدوم عبدالقادر کو بیعت کس بزرگ سے کس سلسلہ طریقت میں تھی؟ کنز الانساب اور کیفیت العارفین اس سلسلہ میں بالکل خاموش ہے، معنیف کے والد کے پاس بھی اس سلسلہ میں کوئی اطلاع نہیں ہے۔ پھر انہیں چشتی لکھنا کیوں کر درست ہے؟ (ب) پشواے اہل جذب ہونا اور سلوک میں عالی مقام رکھنا کس نے لکھا ہے؟ کنز الانساب میں تو صرف اتنا ہے ”آنجناب سرمست حال و تنومند بودند۔۔۔ بے شعوری بود مستانہ وار“ ۲۵۷ صاحب کنز الانساب کے بعد جس کسی نے بھی اس عبارت میں اضافہ کیا وہ لائق تحقیر اور قابل قبول نہیں۔ (ج) بازو میں زور حیدری ہونا ایسا بھی کنز الانساب میں نہیں ہے۔ بڑا قوی ہونا بھی صاحب کنز الانساب نے نہیں لکھا ہے اداہل بارہویں ہدی ہجری میں فوت ہوئے عبدالقادر کے بارے میں قاتل دانا پوری (م ۱۴۰۵ھ) کی فراہم کردہ بلا ثبوت و سند یہ اطلاعات کیسے قبول کر لی جائیں (د) بادشاہ دہلی نے حضرت عبدالقادر کے والد سید بام کو نذر علیہ فرمان وزارت کے لیے طلب کیا تھا اور حضرت باصرنے ہی فرمان کے پشت پر معذرت لکھ کر واپس کر دیا پھر دوبارہ بادشاہ نے حضرت سید بام و والد حضرت عبدالقادر کو اپنے بیٹوں میں سے کسی کو بھیجنے کے لیے لکھا تو والد کے اس سلسلہ میں استفسار پر حضرت عبدالقادر نے زبانی جواب دیا۔ ”بادشاہ مرا

خو اندن نمی تواند، تم بسیار خوار و رتب وزارت هیچ نیست نزد فقیر خاک، کنیز الانساب ص، ۲۵، (۸) این پیش
 کا مزار کے پاننتی میں ورزش کرنا شاہ قائم صاحب قلیل دانا پوری کے وقت میں شروع ہوا ہوگا اور انہیں کی
 زندگی میں یہ تماشہ ختم بھی ہو گیا ہوگا۔ کیوں کہ کسی دانا پوری تذکرہ نگار کے یہاں یہ نادر اطلاع نہیں ہے۔
 بلکہ میرا خیال تو ہے کہ ورزش کرنا تو دربار شاہ لولی کے شاہ صاحبان اور ان کی اولاد میں سے شاید پانچ فی صدیہ جلتے
 ہوں کہ شاہ عبدالقادر کا مزار کہاں پر ہے۔

(۷) حضرت مخدوم سید شاہ ولی اللہ رضوی چشتی نظامی قدس سرہ

(۲۹) "تعلیم و حکمیل و اجازت و خلافت والد ماجد سے بھی تھی" ص ۲۸

حضرت شاہ ولی اللہ کو بیعت و خلافت اپنے نانا حضرت شاہ مبارک نوا آبادی سے حاصل تھی۔
 اور حضرت شاہ ولی اللہ کا سب سے مستند احوال صاحب کنز الانساب نے پیش کیا ہے۔ انہوں نے جو کچھ شاہ ولی اللہ
 کے بڑے بیٹے اور اپنے دادا حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری سے سنا وہ بالکل بعینہ نقل کر دیا ہے انتہا تو ہے
 کہ حضرت شاہ ولی اللہ کے تمام احوال میں ضمیر مصنف کنز الانساب کی طرف نہیں لوٹتی بلکہ شاہ غلام حسین صاحب
 کی طرف لوٹتی ہے اور ایسے مستند احوال میں کہیں پر یہ اشارہ نہیں ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب کو اپنے
 والد علیہ السلام سے تعلیم و حکمیل و اجازت و خلافت تھی۔

(۳۰) "جناب شاہ حسین الدین صاحب گیاوی لکھتے ہیں کہ شاہ عالم بادشاہ کی تشریف آوری کے وقت آپ

مرشد آبا، تھے" ص ۳۸

جناب شاہ حسین الدین صاحب نے اپنی کس تصنیف میں ایسا لکھا ہے؟ کتابیات میں

مصنف نے ان کی کسی تصنیف کو دیکھنے کا دعویٰ نہیں کیا ہے۔

(۳۱) "نواب علی خاں والی بنگال نے ایک عہد دانا پور کی خانقاہ میں بسر کی اور بہ امر تمام حضرت کو مرشد آباد لے

گئے جہاں لے شمار طالیاں خدا آپ سے فیض یاب ہوئے۔ حضرت سید شاہ غلام حسین قدس سرہ نے صب و وصیت والد ماجد

چھ مہینے اور روایت یہ سال بعد شاہی انتظام میں نعش مبارک بذریعہ بحیرہ دریائی دانا پور لائے" ص ۲۹

(الف) نواب جعفر علی خاں غلطی سے صرف علی خاں لکھا گیا ہے اس نے خانقاہ دانا پور میں ایک مر

سہ نہیں کی اور نہ کبھی وہ بہ امر تمام شاہ ولی اللہ صاحب کو مرشد آباد لے گیا۔ جعفر علی خاں اپنے ساتھ شاہ ولی اللہ

صاحب کے صاحب زادے شاہ غلام حسین دانا پوری کو بہ امر تمام لے گئے تھے جعفر علی خاں کے جانے کے

ایک ماہ بعد شاہ ولی اللہ صاحب کو اپنے بیٹے کی مفارقت کھلنے لگی تو وہ مرشد آباد تشریف لے گئے تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو کنز الانساب ص ۲۷۲ (ب) صاحب کنز الانساب نے حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری کی زبانی نقل کیا ہے بعد دو سال والد ماجد من درانجا نمودند انتقال نمود مقصود بہر دنیا بہبود حضرت معبود نواب صاحب را پیدا شد کمال حزن و ملال۔ مرزا خان بیگ یکے از مریدان آنحضرت بودند میخواستند درانجا ناماند فرار الا نفتم مراد است کہ نعلش بریم بوطن و دفن نمایم درجوار جد بزرگوار۔ آخر بصلاح بہر شش ماہ نعلش را سپرد کردند مع خدمتگار و اہلکار نواب آدم دانا پور صندوق ساختہ بہر آوردن نعلش پاک بسواری کشتی رقم درانجا رسیدہ از زمین تفویض نعلش برآوردہ با حیاتا و صندوق کردہ از آنجا آوردیم درجوار جد دفن نمودم“ سائے ضامنہ مشکلم حضرت سید غلام حسین دانا پوری کی طرف لوٹے ہیں یہ مستند ترین اطلاع ہے جس کے ساتھ واقعات گزرے وہ خود بیان کر رہا ہے۔ فارسی بہت سلیس ہے شاہ ولی اللہ صاحب نے ایسی کوئی وصیت نہیں کی تھی کہ مجھے دانا پور لے جا کر دفن کرنا۔ اگر ایسی کوئی وصیت ہوتی تو صاحب وصیت کے مرید مرزا خان بیگ اس کے خلاف نہ بولتے اور حضرت شاہ غلام حسین صاحب صاف کہتے کہ والد کی ایسی وصیت ہے اس لئے دانا پور لے جا کر دفن کرنا ہے۔ شاہ غلام حسین صاحب کہتے ہیں کہ میں نے چھ مہینے کے لیے نعلش کو تفویض زمین کیا۔ اس قول کے بعد پھر یہ دوسرا کون ہے جو یہ کہے کہ ایک روایت ایک سال کی بھی آتی ہے۔ ایک سال کا شوشرہ پہلی بار مصنف کے والد قلیل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) نے چھوڑا۔ (ج) شاہی انتظام کیا معنی؟ پہلی بات یہ کہ نواب نے نعلش جب دانا پور لائی جا رہی تھی تو کوئی نظر بھی کیا تھا؟ ایسا کنز الانساب میں نہیں ہے۔ اور دوسرے یہ کہ اگر نواب جعفر علی خاں نے کوئی انتظام کیا بھی لکھا تو وہ نوابی انتظام کہلا سکتا ہے شاہی انتظام تو نہیں کہا جاسکتا۔

(۸) حضرت مخدوم سید شاہ غلام حسین رضوی جشتی نظامی

(۲۱) مصنف سبھی کو جشتی نظامی لکھتے ہوئے اطمینان سے گزر رہے ہیں حضرت شاہ غلام حسین دانا پوری حضرت مخدوم شہر پاک کے دست گرفتہ ہیں انہیں چشتی کے بعد منعی لکھنا تھا جہاں تک میں سمجھتا ہوں حضرت شاہ غلام حسین بھی منعی لکھنا ہی پسند کرتے۔

(۲۲) ”مقام ولادت میں اختلاف ہے مگر صحیح یہ ہے کہ ۱۰ محرم الحرام ۱۱۶۸ھ کو دانا پور میں اپنے

یہ اختلاف کس نے کیا ہے؟ مصنف کو وضاحت کرنی تھی۔ صاحب کنز الانساب لکھتے ہیں: ”باید دانست ولادت آنحضرت بمقام کشن نگر محلہ جدمادری شد بسال یکہزار و یکصد و شصت و ہشت دھم شہر عرم الحرام“ ص ۲۶۵ اس سے اختلاف جس کسی نے بھی کیا ہے بالکل غلط کیا ہے اور مصنف نے اپنا فیصلہ کس بنیاد پر سنایا اس بنیاد کو بھی منظر عام پر لانا تھا۔

(۳۴) ”سیر المتاخرین جلد ۲ صفحہ ۲۶۱ اور شاہ عالم نامہ صفحہ ۱۴۲ کے حوالے سے مولوی فصیح الدین لکھتے ہیں: ”شاہ عالم تھوڑی ہی دور گیا تھا کہ ۹ فروری ۱۷۶۰ء کو مرہٹوں اور بکرکلاڑی فوج سے مقابلہ ہو گیا پہلے ہی حملے میں مرہٹوں نے کبھی کوئی مرکز نہ دیکھا تھا زخمی ہو کر بھاگ چلا تھا لیکن انگریزی توپوں نے شاہی فوج کو پس پا لیا۔ شاہ عالم پٹ کر پھر بہار آیا اور تین دن یہاں (دانا پور) قیام کر کے جنگ کی راہ سے مرشد آباد کی طرف روانہ ہوا (ص ۲۶۸ تاریخ ملکہ)“ ص ۵۰

(الف) مصنف نے بذات خود سیر المتاخرین اور شاہ عالم نامہ کو دیکھنے کی کوشش نہیں کی ہے (ب) اگر مصنف بلخی کے ماخذ پر کچھ محنت صرف کرتے تو ممکن تھا کہ شاہ عالم اور اس کے دانا پور آنے پر کچھ مفید روشنی پڑتی۔ (ج) مصنف نے بلخی کی عبارت میں ”یہاں“ کے بعد دانا پور کا اضافہ بغیر سمجھ بوجھ کر دیا ہے چونکہ ”یہاں“ سے قبل بلخی نے دانا پور کا ذکر نہیں کیا ہے اس لیے ”یہاں“ کی ضمیر دانا پور کی طرف لوٹنے کا کوئی سوال نہیں اٹھتا ہے (د) ”یہاں“ سے قبل شاہ عالم کے پلٹ کر بہار آنے کا ذکر موجود ہے اس لیے ”یہاں“ کی ضمیر بہار کی طرف لوٹ رہی ہے نہ کہ دانا پور کی جانب۔ (۳۵) ”بادشاہ نے حضور صاحب سجادہ خدوم شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے بہت کچھ نذرینا چاہا مگر قبول نہ کیا گیا مجبوراً بادشاہ نے حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے بغیر اجازت چند موضوع حضرت سیدنا امام فاضل ثامن علیہ السلام کی نیاد کے لیے حضرت شاہ غلام حسین قدس سرہ کے نام بذریعہ فرمان شاہی لکھ دیا“ ص ۵۱

شاہ عالم نے جو کچھ بھی دیا شاہ ولی اللہ صاحب کے سامنے دیا صاحب کنز الانساب نے شاہ عالم کی آمد اور تمام واقعات کو اپنے دادا حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری کی زبانی نقل کیا ہے جو ان تمام واقعات کے عینی شاہد اور اہم ترین شخصیت ہیں۔ بادشاہ کے نذرانے کو نہ قبول کرنے کا کوئی تذکرہ کنز الانساب میں نہیں ہے بہت ہی PROPER WAY میں سارا کام ہوا۔ باضابطہ شاہ عالم نے قانون گویوں اور چودھریوں اور وشیت نویسوں کو بلا کر سبکے سامنے پرگنہ چلواری میں زمینوں کا انتخاب کیا اور فرمان لکھا گیا بقول کنز الانساب زمین کی پیمائش پانچ سو اڑتیس بیگہ تھی۔ کسی طرح کے انکار و قبول یا مجبوری یا اجازت نہ لینے کا کوئی واقعہ پیش نہیں آیا۔

(۱۰) حضرت مولانا سید شاہ وحید الدین قادری چشتی داناپوریؒ

(۳۶) ”رمضان المبارک ۱۱۹۸ھ میں پیدا ہوئے۔ نہایت جید عالم و عارف و محدث و فقیہ تھے۔۔۔

تکمیل قلندریت آستانہ شیخ پر ہوئی۔۔۔ حضرت مولانا شاہ ابوالحسن فرد پھلواری سے بھی درس ظاہری و فیض باطنی کا اتفاق ہوا تھا۔۔۔ تعلیم چشتیت بوجہ کمال حضرت والد ماجد کی جناب میں تھی“ ص ۵۲

(الف) نہایت جید عالم و محدث و فقیہ انہیں اور کس کس نے لکھا ہے، مصنف کو یہ باتیں حوالے کے ساتھ لکھنی تھیں تاکہ کبھی بہاری محدثین و فقہا کا شمار ہو یا ان کا تذکرہ مرتب کیا جائے تو شاہ وحید الدین صاحب کو صرف اس لیے نہیں چھوڑ دیا جائے کہ انہیں مصنف نے غیر محتاطی سے محدث و فقیہ اور نہایت جید عالم لکھا ہے۔ (ب) تکمیل قلندریت کیا شئی ہے؟ کیا شاہ وحید الدین صاحب شاہ ظہور الحق صاحب پھلواری سے سلسلہ قادریہ کے علاوہ سلسلہ قلندریہ میں بھی مجاز تھے؟ (ج) حضرت فرد پھلواری سے درس ظاہری اور فیض باطنی مصنف نے بلا ثبوت حوالے کے لکھا ہے کسی ہم عصر یا قریب العصر مصنف نے اس امر کی جانب اشارہ بھی نہیں کیا ہے اور خود شاہ وحید الدین صاحب نے اپنے مصنف ”رسالہ در نسب داناپور“ میں اپنا حال بالتفصیل لکھا ہے اس میں اپنے بیعت اور اساتذہ کا تذکرہ وضاحت کے ساتھ فرمایا ہے، حضرت شاہ ظہور الحق پھلواری یعنی اپنے پیر کے اوصاف بیان کیے ہیں لیکن حضرت فرد پھلواری کا نا لکھیں نہیں آیا ہے۔ (د) شاہ وحید الدین کا سن ولادت ۱۱۹۸ھ مصنف نے غلط لکھا ہے، صاحب کنز الانساب کا لکھنا سن ولادت یہ ہے ”ولادت ایساں بسال یکہزار و یکھند و نو دہفت ہجری در شہر رمضان المبارک بود بروز یکشنبہ“ ص ۲۸۰ (۵) حضرت سید شاہ غلام حسین داناپوری نے بوقت وصال انہیں اپنے سلاسل آبائی در جو حضرت شاہ محمد مقیم نوآبادی سے پہنچے تھے، کی اجازت و خلافت عطا فرمائی تھی، اگر اس کا نام تعلیم چشتیت بوجہ کمال ہے تو مجھے کوئی اعتراض نہیں اس لیے کہ انہوں نے اپنے مصنف رسالے میں کہیں پر بھی اپنے والد سے اخذ فیضان یا استفادہ باطنی کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔

باب دوم (ج) صوفیا و مشائخین داناپور کی ادبی خدمات — ایک اجمالی جائزہ

”اب تک جن صوفیا و مشائخین داناپور کا ذکر اوپر گذر چکا ان کا صاحب تصنیف و تالیف ہونا خاندان کے بزرگوں میں مشہور اور رفیعوں میں مذکور ہے جیسا کہ قاضی میر عبدالفتاح عرف قاضی سید بڑے یا بڈھ کی ایک وقیع تصنیف ”شرح ارشاد قاضی“ کا تذکرہ اوپر گذر چکا۔ صاحب تاریخ مکہ لکھتے ہیں کہ شیخ بڈھ کی یہ تصنیف سلسلے

ہندوستان میں بہت مشہور تھی مگر ان بزرگوں کے مخطوطات و فرمودات دست برداز سے محفوظ نہ رکھے گئے۔ ۵۵
(الف) قاضی عبدالفتاح کی فہم میں شرح ارشاد قاضی تہجدت ہو چکی (ب) خاندان کے بزرگوں

میں کیا مشہور ہے اور کیا نہیں ہے، اس سے بحث نہیں ہے لیکن شرح ارشاد قاضی کا نام کسی کو بھی نہیں معلوم
تھا۔ مصنف نے تاریخ گدھ میں پہلی بار دیکھا ہے اور شیخ بڈھ کی تصنیف کو قاضی بڑے دانا پوری پر کسی
طرح چسپاں کر رہے ہیں۔ (ج) اگر خاندان کے بزرگوں میں ان بزرگوں کا صاحب تصنیف و تالیف ہوتا
مشہور ہے جن کا تذکرہ مصنف کر چکے تو ان حضرات کی تصنیف و تالیف پر کوئی روشنی کیوں نہیں ڈالی؟ (د)
حقیقت یہ ہے کہ مصنف نے اس سلسلے میں قطعی کوئی محنت نہیں کی ہے اور اپنے فہرست کتابیات میں پیش
کی گئی کتابوں کو بھی سرسری نگاہ سے زیادہ توجہ دینے کی زحمت گوارہ نہیں کی ہے، مصنف نے جن حضرات کا
ایک تذکرہ کیا ہے وہ یہ ہیں۔ ۱۔ قاضی عبدالفتاح ۲۔ حضرت قطب الدین ۳۔ حضرت صدر جہاں ۴۔
حضرت ناصر ۵۔ حضرت یسین ۶۔ حضرت عبدالقادر ۷۔ حضرت ولی اللہ ۸۔ حضرت غلام حسین ۹۔ حضرت
شمس الدین ۱۰۔ حضرت وحید الدین ۱۱۔ حضرت حکیم مراد علی۔

مندرجہ بالا گیارہ شخصیتیں بقول مصنف دانا پور شاہ ٹوٹی کی نمائندہ ہیں جن میں قاضی عبدالفتاح
کے بارے میں تاریخ گدھ سے یہ پتہ چلا کہ ان کی ایک تصنیف شرح ارشاد قاضی تھی اور لقمہ کے بارے میں مصنف
کے پاس یہ اطلاع ہے کہ ان لوگوں کا صاحب تصنیف و تالیف ہونا خاندان کے بزرگوں میں مشہور ہے
ہر حال اب تک کی تحقیق ان شخصیتوں کے بارے میں یہ ہے۔

۱۔ حضرت قاضی عبدالفتاح = خاندان کے کسی تذکرہ نگار کو ان کے صاحب تصنیف و تالیف
ہونے کا علم نہیں۔ اب تک کوئی ایسی تحریر سامنے نہیں آئی جس سے قاضی عبدالفتاح کے شعری یا نثری ذوق کا کچھ
بھی پتہ چل سکے۔ خاندان کے اہر والے تو شاید قاضی عبدالفتاح کے نام سے بھی واقف نہ ہوں۔

۲۔ حضرت قطب الدین = انہیں دانا پور کی نمائندہ شخصیت کہنا حماقت ہے۔ ان کے
صاحب تصنیف و تالیف ہونے کا کسی کو علم نہیں۔

۳۔ حضرت صدر جہاں = انہیں بھی پتہ نہیں کس طرح مصنف نے دانا پور کی نمائندہ شخصیت سمجھا
ہے ان کے بھی صاحب تصنیف و تالیف ہونے کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں۔ حضرت صدر جہاں
دور اکبری کے بزرگ ہیں، وہ ہمایوں میں سکنا ایک صدر جہاں کا ذکر ملتا ہے، اولاد حیدر فوق بلگرامی نے بھی

ان کا ذکر کیا ہے۔ خلا بخش لائبریری میں صدر جہاں ہم عمر ہمایوں کی ایک تصنیف رسالہ حیدر میری نظر سے گزری ہے، لیکن سرسری نظر میں مجھے اس رسالے کے مصنف کے بارے میں اس رسالے کے اندر کوئی اطلاع نہ مل سکی۔

۴ حضرت سید باصرہ: ان کے تصنیف کردہ رسالے کا تذکرہ صاحب کنز الانساب نے کیا ہے۔ یہ رسالہ فن تیر اندازی پر تھا۔ چوں کہ حضرت باصرہ کو اس فن میں کمال حاصل تھا، اس لیے یہ رسالہ ان کے ذاتی تجربوں اور صلاحیتوں کا مظہر تھا۔ یہ رسالہ مصنف کنز الانساب کے پاس موجود تھا، مصنف اس سے لاعلم ہیں۔

۵ حضرت نسیم: حضرت نسیم مائل بجز بزرگ تھے، تعلیم ظاہری آپ کی کوئی خاص نہ تھی آپ کی کسی تصنیف و تالیف کا علم کسی قریب العصر تذکرہ نگار کو نہیں تھا، سوائے ایک بیاض کرجس سے صاحب کنز الانساب نے فائدہ اٹھایا تھا۔ اس بیاض کو حضرت شمس الدین حسین اور حضرت مبارک حسین نے بھی اپنے اپنے نسخے میں نقل کیا ہے، لیکن حضرت نسیم کے کرامات و تصرفات جو بڑی تعداد میں مکتوب پذیر ہوئے تھے، ان کے اخلاف میں سے کسی نے مجموعہ کرامات کی شکل میں جمع کر لیے تھے صاحب کیفیت العارفین ص ۱۱۵ پر لکھتے ہیں: ”حال کشف و کرامات در کتاب ”شرح انساب“ کہ از تالیف فرزندان آنجناب است کہ دانا پور عظیم آباد آن نسخہ موجود است در آں بقعہ کج گشتہ است ہر کہ را شوق معائنہ باشد آن کتاب ملاحظہ نماید“ اور ص ۱۴ پر فرماتے ہیں: ”در آں حسین کشف و کرامات از حضرت سیدالحمز و میں بسیار سرزد شدہ کہ تذکرۃ الانساب کو دست“ مصنف دانا پور کے علمی ادبی مرکز پر بحث فرماتے ہیں ادلان کے پاس بزرگان دانا پور کے بارے میں اسطی اطلاعات سے زیادہ کچھ نہیں۔

۶ حضرت عبدالقادر: ان کی کسی تصنیف کا علم کسی کو نہیں ہے، ان کے علمی ذوق پر بھی کوئی روشنی نہیں پڑی ہے۔

۷ حضرت سید شاہ ولی اللہ: ان کی بھی کسی تصنیف کا علم ان کے بیٹے حضرت سید غلام حسین دانا پوری کو نہیں تھا۔

۸ حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری: ان کے صاحب تصنیف و تالیف ہونے کا نام نہ تحریر کوئی ثبوت نہیں۔ صاحب کنز الانساب ان کے پوتے ”مرید“ فلیغہ اور مجاز ہیں، صاحب کنز الانساب نے اپنے دادا اور پیر و مرشد کے حالات و واقعات اور فیضان کتبہ لفظ ”کلمات الوصلین“ کے نام سے جمع کیا تھا۔ میری نظر سے یہ مکتوب نہیں گذرا ہے، لیکن حضرت قانی دانا پوری مصنف کنز الانساب کو بھی حضرت غلام حسین کے صاحب تصنیف و تالیف ہونے کا علم نہیں تھا۔ ان کے شعری ذوق کے بارے میں بھی کوئی اطلاع نہیں ہے۔ حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری کے مکاتیب میری نگاہ سے گذرے ہیں جو یقینی طور پر ان کی ادبی ملاحیت کے ثبوت ہیں۔

۹ حضرت شمس الدین حسین دانا پوری۔ شری ذوق رکھتے تھے، زبان فارسی میں اپنے نوادر عطا حسین فانی کی ولادت پر قطعاً ہاتھ جو موجود ہے، یہ قطعاً اس بات کا ثبوت ہے کہ دیگر عمرہ و قرآن کے لیے بھی مواقع پر قطعاً کہے ہوں گے لیکن جس جس کے لیے قطعاً کہے گئے، وہ حضرت فانی کے جیسے قدر دان نہیں سمجھا جاسکتے، ان کی ایک تصنیف ”تالیف العوائد“ چند فارسی اشعار، مکتوبات کا مجموعہ اور دست خاص کی چند کتابیں خانقاہ منعیہ قمریہ میتن گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہیں۔

۱۰ حضرت وحید الدین احمد: ادبی ذوق باہنا بطور کتے تھے، شری ذوق کا کوئی ثبوت تا اب دم تحریر ملا۔ ان کی مشہور تصنیف ”رسالہ در نسب دانا پور“ اپنے موضوع پر نادر و نادر گزار ہے، صاحب کنز الانساب نے اس بحر کو استفادہ کیا ہے۔ یہ رسالہ اس لحاظ سے بھی اہم ہے کہ اس میں دانا پور کے ضمن میں صوفیائے بہار کا بھی تذکرہ مختصر لیکن جامع ہوا ہے۔ اب تک تحقیق کے مطابق اس کا واحد قلمی نسخہ معتف کے دست خاص کا نوشتہ خانقاہ منعیہ قمریہ میتن گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔

۱۱ حضرت حکیم مراد علی: صاحب تصنیف و تالیف تھے، شری ذوق بھی تھا مکتوبات کا مجموعہ بڑی نگاہ سے گذرا ہے، اور اردو و خالفت اور نسخجات و عملیات دست کے خاص کے لکھے ہوئے کتب خانہ خدا بخش میں موجود ہیں۔ میں نے اس سے بھی استفادہ کیا ہے۔ ایک بیاض اشعار بھی ملتے ہیں، ان کے علاوہ چند غزلوں پر مثل ایک بیاض خانقاہ حبیبیہ پھلواری شریف کے کتب خانہ میں ہے جو حضرت حکیم مراد علی کے دست خاص کی نوٹ ہیں۔ اب جن بزرگان دانا پور کا تذکرہ آتا ہے ان کی شری و شری خدمات کسی قدر و اوراق پارینہ میں محفوظ ہو چکی ہیں، نہایت تحقیق و تلاش کے بعد جو کچھ بھی نمونے دستیاب ہو سکے ہیں وہ کیے بعد دیگرے مختصر احوال زندگی کے ساتھ درج کیے جاتے ہیں، اس حصے کے دیکھتے ہیں اب جن بزرگوں کا نمونہ پیش ہو رہا ہے ان کے نام و تحقیق کے بعد معتف کو حاصل ہوا ہے۔

(۱۲) حضرت میر سید شاہ قمر الدین ابوالعلائی دانا پوری الملقب بـاعلیٰ حضرت قدس سرہ

(۱۳۸) ۱۹ شعبان المعظم ۱۲۵۵ھ کو اصل بحق ہوسے۔۔۔۔۔ آپ کی مشہور تصنیف، جواہر الانوار ہے جس میں اپنی

ابتدائی حالت اس طرح لکھی ہے ”

(الف) کنز الانساب اور کیفیت العارفین میں تادین وصال ۲۰ شعبان ہے اور یہی صحیح بھی ہے۔

شب بستی اور روز بستی یکم کو صاحب وصال کا مرس ہو تا ہے (ب) جواہر الانوار کی پوری عبارت کا ترجمہ

مصنف نے تذکرہ الکلام سے نقل کیا ہے اپنی کوئی محنت و کاوش نہیں کی۔ یہ نہیں جواہر الانوار کا نسخہ مصنف نے دیکھا بھی ہے یا نہیں۔ (ج) مصنف نے حضرت قمر الدین کی صرف اس تصنیف کا تذکرہ کیا ہے جو طبع تو نہیں ہوئی لیکن مقبولیت اس کی مطبوعہ کتابوں سے بھی بڑھ گئی۔ تا دم تحریر مجھے ہندوستان کے مختلف گوشوں میں جواہر الانوار کے دس قلمی نسخوں کا علم ہے، بہار کی اکثر خانقاہوں میں جواہر الانوار سجاد گان کے مطالعہ میں رہی ہے (د) مصنف کو حضرت قمر الدین کی دیگر تصنیفات کا علم نہیں ہے۔ جواہر الانوار کے علاوہ فایض البرکات (مطبوعہ خواجہ سید شاہ ابوالبرکات) رسالہ مرشدی (مطبوعہ حکیم شاہ فرحت اللہ کریم پکلی) شرح رباعیات جامی، مجموعہ مکاتیب اور چند فارسی اور اردو مغزین آپ کی خانقاہ منعمیہ قمریہ مین گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہیں۔ فایض البرکات اور رسالہ مرشدی کے نسخے خانقاہ عمادیہ منگل تالاب خانقاہ بلخیرائے پورہ فتوح خانقاہ منعمیہ ابوالعلائیہ رام ساگر گیا، خانقاہ سجادہ شاہ ولی دانا پور کے کتب خانوں میں بھی موجود ہیں۔

(۱۳) حضرت سید شاہ مبارک حسین نقشبندی ابوالعلائی دانا پوری قدس سرہ

(۳۹) "مشہور تاریخ محو حضرت یحییٰ عظیم آبادی کو آپ سے بیعت و خلافت تھی۔ حضرت سیدی نے آپ

کا تخلص خواہش لکھا ہے" ۵۶

(الف) یحییٰ عظیم آبادی کو بیعت اپنے والد حضرت خواجہ شاہ وجہ اللہ قمری ابوالعلائی المتخلص بفرحت عظیم آبادی سے تھی اور تعلیم و اساتذہ و خلافت حضرت مبارک حسین سے تھی۔ (ب) تعجب ہے حضرت یحییٰ عظیم آبادی سے مصنف کو خواہش تخلص کا علم ہوا یہ تو بہت مشہور تخلص ہے صاحب کنز الانساب نے اپنی طویل مشنوی (مطبوعہ) "سرحق" میں بھی ذکر کیا ہے۔ مصنف نے سرحق کو دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے (ج) مصنف نے حضرت مبارک حسین کا فن ایک شعر تذکرہ الکلام سے نقل کیا ہے جس۔ حضرت شاہ مبارک حسین المتخلص بہ خواہش کی تصنیف "شرح رباعیات حضرت ابوسعید الانجری اور چند مشنویاں دست خاص کی لکھی ہوئی خانقاہ مین گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہیں۔ اس کے علاوہ مجموعہ مکاتیب، دو صفحے اور دست خاص کی نوشتہ نہایت ہی پاکیزہ خط میں مکمل متنوی مولانا روم سکندر نامہ منظر الآثار، الہامات شمع، دیوان سرکار غوث پاک وغیرہ بھی کتب خانہ خانقاہ منعمیہ قمریہ مین گھاٹ میں موجود ہیں۔ صاحب تذکرہ الصالحین مولوی حبیب اللہ عمادی نے آپ کے اردو دیوان کا بھی تذکرہ کیا ہے۔

ن وہ میری نگاہ سے نہیں گذرا۔

(۱۴) حضرت رشید محمد قاسم ابوالعلمائی داناپوری قدس سرہ

(۱۴) آپ کی ولادت ۱۲۱۸ھ میں داناپور میں ہوئی۔ آپ کے خاندان میں کئی انگریزی نوکری آپ سے پہلے نہیں کی گئی تھی۔

(الف) حضرت شاہ اکبر داناپوری نے نذر محبوب میں اور نثار اکبر آبادی نے دیباچہ بول میں ۱۲۱۸ھ لکھا ہے لیکن حضرت شاہ عطا حسین قاضی داناپوری کنز الانساب میں فرماتے ہیں: ”بمشرقت و پنج سالگی گردن انتقال بسال یکہزار و دوصد ہشتاد و یک ہجری بروز پنجشنبہ“ ص ۸۴۔ اس لحاظ سے سن ولادت ۱۲۱۶ھ اخذ ہوتا ہے۔ اور حضرت قاضی داناپوری کیفیت العارفین میں فرماتے ہیں جس کی کتابت حضرت قاضی کے اکبر آباد میں قیام کے دوران خود حضرت شاہ قاسم داناپوری نے فرمائی تھی۔ ”الحال کہ عمر شریف حضرت سید الطریق بچپن و ہشت سال ریبہ“ کیفیت العارفین ۱۲۶۴ھ میں مکمل ہوئی اور مختلف مقامات پر الحال سے ۱۲۶۳ھ مراد ہے۔ اس لحاظ سے بھی سن ولادت حضرت شاہ قاسم ۱۲۱۶ھ برآمد ہوتا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مصنف کو اس اختلاف کا کوئی علم نہیں تھا حالانکہ انہوں نے کنز الانساب اور کیفیت العارفین کو کتابیات میں شامل کیا ہے (ب) آپ کے خاندان سے کیا مراد ہے حضرت شاہ ترک الخ موڑوی ثم داناپوری (والد شاہ قاسم) کا خاندان یا شاہ غلام حسین داناپوری (نانا شاہ قاسم) کا خاندان؟ اگر ناناہالی خاندان مراد ہے تو حضرت شاہ قاسم سے پہلے حضرت شاہ وحید الدین احمد داناپوری الہ آباد میں سرشار دار اور حضرت شاہ سلطان احمد داناپوری جوہر میں مناظر کے عہد پر لازمیت میں تھے۔ اور اگر والد کا خاندان مراد ہے تو مجھے تفصیلی حالات نہیں مل سکے ہیں۔

(۱۵) تصنیفات کا تذکرہ کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں: ”اعجاز غوثیہ کہ تذکرہ حضرت سید

عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے انوار قریہ کہ جس میں ارشادات و احوال اپنے حضرت پیر و مرشد اعلیٰ حضرت میر قمر الدین حسین قدس سرہ کے لکھے ہیں اور انشاء فرماں علیم کہ زبان فارسی سلیں میں مرقوم ہے اور چراغ مکتب ہے جس

اعجاز غوثیہ اور نجات قاسم تو چھپ چکی ہے نجات قاسم دوبار چھپ چکی ہے لیکن مصنف کو

انوار قریہ، انشاء فرماں علیم اور چراغ مکتب کے بارے میں ذاتی جانکاری دینا چاہیے تھی۔ مجھے یقین ہے کہ

تینوں غیر طبعیہ تصانیف کا مصنف نے صرف نام سنا ہے۔ انوار قریہ — حضرت شاہ ظفر داناپوری

سجادہ نشین خانقاہ سجادہ داناپور نے اپنی تصنیف تذکرۃ الابرار میں انوار قریہ کے اپنے کتب خانہ میں

موجود ہونے کے بارے میں لکھا ہے لیکن حضرت شاہ ظفر صاحب کے صاحبزادوں سے مجھے اس سلسلے میں

کوئی واضح جواب نہ مل سکا۔ واللہ اعلم یہ تصنیف بزبان فارسی یا اردو کہیں اسکا اقتباس بھی میری نگاہ سے نہیں گذرا۔

انشاء فرماں علیم: اس کا ایک نسخہ خانقاہ منعیہ ابوالعلمائہ رام ساگر گیا کی ملک ہے مصنف نے اس تصنیف کو

دیکھنے کا دعویٰ نہیں کیا تو پھر یہ کیوں کر لکھا کہ فارسی سلیس میں مرقوم ہے۔ مجھے اس وقت یاد نہیں کہ فافا گیا
والانسو بخط مصنف ہے یا اس کی نقل لیکن مجھے اتنا یاد ہے کہ ایسی تحریر اس میں موجود ہے جس سے یہ واضح ہوتا ہے
کہ یہ رسالہ حضرت قاسم نے غنی نال میں اپنے قیام کے زمانہ میں تصنیف کیا تھا۔ چراغ مکتبہ اس کے بارے
میں مجھے کچھ علم نہیں ناکہ سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ شاید بچوں کی ابتدائی تعلیم کے لیے کوئی رسالہ تصنیف کیا ہو۔
(۱۲۲) مکتوبات حضرت قاسم دانا پوری کا بھی پہچان ہے اکبر دانا پوری کی مختلف تصانیف میں حضرت قاسم
کے ایک دو مکتوب دیکھنے میں آئے ہیں کیفیت العارفین کے حاشیہ پر شاہ حسین الدین صاحب نے بھی ایک مکتوب نقل
کیا تھا جو حضرت قاسم نے سواہی لکھا تھا سے حضرت حکیم شاہ مظہر حسین کریم چکی کے وصال پر لکھا تھا۔

(۱۲۳) مصنف نے حضرت قاسم کے گیارہ اشعار نقل کیے ہیں یہ تمام اشعار حضرت قاسم کی مطبوعہ تصنیف
”نجات قاسم“ سے ماخوذ ہیں۔ پیش کردہ پہلے پانچ اشعار نجات قاسم میں ابیات کی سرخی سے طبع ہوئے ہیں۔ یہ
در اصل پانچ اشعار پر مشتمل ایک مختصر سی نعت ہے تخلص استعمال نہیں ہوا ہے اور نہ حضرت قاسم نے ابیات کے بعد
مولفہ لکھا ہے لہذا یہ کہنا بڑا مشکل ہے کہ آیا یہ اشعار حضرت قاسم کے اپنے ہیں یا انہوں نے کہیں سے نقل کیا ہے

الہی مجھے عشق احمد کا دے مرے سر میں سودا محمد کا دے
دکھا دے جمال اپنے محبوب کا جو شافع ہے میرا بروز جزا
میں واری ہوں ایسے شہنشاہ کے مثال چکور اپنے اوس ماہ کے
کروں عرض یوں ہاتھ اپنے اٹھا علیک الصلوٰۃ اے نبی الورا
اگر دعوتم رد کنی در قبول من دست و دامان آل رسول

دوسرے حصے میں پیش کردہ چار اشعار مطبوعہ نجات قاسم میں موجود تیرہ اشعار پر مشتمل منقبت سے ماخوذ ہیں۔
در اصل یہ منقبت ہے جو سیدنا امیر ابو العلی اکبر آبادی کی شان میں کہی گئی ہے اور اشعار کی سرخی لگائی گئی ہے
آخری شعر سے قبل والے شعر میں تخلص قاسم استعمال ہوا ہے اور چوں کہ تمام اشعار ایک ہی ردیف اور قافیہ میں
ہیں اس لیے قیاس قوی ہے کہ یہ تمام اشعار مشتمل منقبت حضرت قاسم کے ہی ہیں۔ حضرت قاسم کے اشعار مصنف کو
لگ بھگ کچھ بھی ذیل سکے ہیں اور ۱۳ اشعار پر مشتمل ایک منقبت ملی بھی تو مصنف نے اس پوری منقبت سے
صرف چار شعر منتخب کیا تعجب ہے ملاحظہ ہو پوری منقبت سے

پیر میرا ابو العلام پر اس کے ہوں فدا زبدۂ خیل اتقیا قدوۂ جملہ اونیا

قطب زمین زمان ہے وہ مشرق خدا ہے وہ
 اختر برج مصطفیٰ آگاہ ہر درج مجتبیٰ
 عکس رخ نبی کا ہے آئینہ وہ علی کا ہے
 شیر خدا کے دل کا چین فرحت ظہر حسینؑ
 سروچمن عبید کا ثانی وہ ہے جنید کا
 گلبن باغ نقشبند خواجہ معین کا دل پسند
 راحت جان چشتیان پیشرو بہشتیان
 فیض جو اس کا عالم ہے سبکی ہی کا ہے
 اب نہ سپروں میں در بدر کے یک شاہ نامو
 قاسم زار و ناتوان ننگ ابوالعلائی
 تیرے فقیر کی دعا ہے یہی صبح اور مسما
 اور تیرے حصے میں مصطفیٰ نہ حضرت قاسم کے
 دو شعر نقل کیے ہیں جو نجات قاسم میں منظوم شجرہ نقشبندیہ
 ابوالعلائیہ کے آخری اشعار میں۔ یہ پورا شجرہ بقول حضرت قاسم "محمود شاہ برکاتی ابوالعلائی" کا منظوم کردہ ہے
 اور حضرت قاسم نے اس شجرہ میں صرف یہ دو شعر لپٹے کہے ہوئے شامل کر دیے ہیں۔
 قمر دین غوث و قطب زمان
 کیجیے مجھ کو صاحب عرفان
 یہ تمہارا سلام قاسم ہے
 گو کہ بدکار اور آثم ہے
 آجماز غوثیہ بزبان اردو شاہ قاسم دانا پوری کی مشہور تصنیف ہے اس کے کئی ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں کسی کسی ڈپٹی
 میں تو مصنف کا نام بھی نہیں ہے اس میں کئی منقبت در شان غوث پاک شامل ہیں اکثر کسی نیاز کی منقبتیں ہیں
 لیکن ص ۴۴ پر ایک حکایت منظوم ہے چوں کہ تخلص استعمال نہیں ہوا ہے اور کوئی واضح اشارہ اور وجہ نہیں ہے
 اسے حضرت قاسم کے نزدیک منظوم کیا گیا سمجھا جائے مطلق نقل کرتا ہوں اس کے چودہ اشعار ہیں۔
 اس طرح ہے سفینہ میں لکھا قصہ غوث پاک لے باوفا
 (۵) حضرت سید شاہ محمد واجد ابوالعلائی دانا پوری المتخلص بہ پریشانؒ

(۴۳) "آپ کو اکثر علوم و فنون اور خصوصاً شاعری میں ملکہ حاصل تھا حضرت شاہ علاء الدین فانی اور حضرت سیاح

تید قدس سرہا بن حضرت شاہ فرید الدین قدس سرہ فہن شریف آپ ہی کے شاگرد تھے“ ص ۶۰

(الف) حالانکہ حضرت شاہ اکبر دانا پوری لکھتے ہیں: ”گو حضرت سید شاہ محمد واجد قدس سرہا کا رایہ علم برہمی بہت زیادہ نہ تھا مگر بیان اور حالت ان کی نہایت سریع الاثر تھی“ مثلاً تاریخ عرب اور حضرت فانی دانا پوری نے بھی کیفیت العارفین میں لکھا ہے۔ ”واضح باد سید الشاہین (شاہ واجد) از تحصیل علم ضروریہ فارغ گشتہ بہرہ وافی در فنون ظاہری برداشتند.... صنعت دست لیسار اند“ ص ۲۸۲ لہذا مصنف کو اپنے جملے کی اصلاح کرنی چاہیے اور علوم کے بجائے فنون میں مہارت پر زور دینا چاہیے (ب) حضرت فانی دانا پوری مصنف کثر الانساب و کیفیت العارفین نے اوایل میں ان سے اپنے اشعار پر اصلاح لی تھی خود فرماتے ہیں: ”شعر بڑے میگویند چنانچہ راقم نیز در اوایل اصلاح شعرا سید الشاہین (شاہ محمد واجد) گرفتہ بود“ ص ۲۸۲ ک ۲ ع اور حضرت سید حسین سید دانا پوری کو حضرت واجد دانا پوری کا شاگرد ملنی نے تاریخ شعرائے بہار جلد اول ص ۱۳ لکھا ہے ”مصنف کو اس کی وضاحت کرنی تھی کیوں کہ سوائے بلخی کے یہ اطلاع اور کہیں نہیں ہے۔ مصنف نے حضرت واجد کے پانچ اشعار نقل کیے ہیں تو تذکرۃ الکرام سے اور دو شعر بلخی سے ان اشعار کے علاوہ مصنف نے پانچ اشعار پر مشتمل ایک ہندی ٹھری بھی نقل کی ہے یہ ٹھری انھوں نے کہاں سے نقل کی ہے اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ اس ٹھری کے علاوہ تین غیر مکمل مصرع بھی کسی کام خوردہ کا قدرے نقل کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ جب تک کے بارے میں مصنف کا دعویٰ ہے کہ دست خاص کا نوشتہ ہے۔ یہ کرم خوردہ کا قدرے کہاں ہے اس کی کوئی وضاحت مصنف نہیں کرتے ہیں۔

(۱۶) حضرت سید شاہ محمد مجاہد البوالعلائی دانا پوری متخلص **ساجد**

(۳۵) ”تاریخ ولادت ۲۱ رجب المرجب ۱۲۳۱ھ“ منظر عجائب سے تاریخ ولادت نکلتی ہے.... خزاں آپ

کا حلقہ خانقاہ شریف دانا پور مقبرہ اجداد میں واقع ہے“ ص ۶۲

(الف) منظر عجائب سے مصنف تاریخ ولادت نکال کر دکھائیں گے؟ میں نے بہت کوشش کی لیکن

اس سے تو سال ولادت اخذ ہوتا ہے (ب) حلقہ خانقاہ شریف دانا پور کی مصنف کو تشریح فرمائی تھی اس لیے کہ ماشاء اللہ شاہ ٹولی دانا پور میں کئی خانقاہیں موجود ہیں ویسے مصنف کے والد کچھ اور ہی فرماتے ہیں ”۱۳۰۰ دیقعدہ ۱۲۹۸ھ کو رحلت فرمائی حضرت شاہ شمس الدین حسین قدس سرہ کے حلقہ میں آسودہ ہوئے“ (خریزۃ الانوار ص) مصنف نے حضرت ساجد کے ۱۱۴ اشعار نقل کیے ہیں پہلا دو شعر تذکرۃ الکرام سے نقل کیا گیا ہے اس شعر کو اکبر دانا پوری نے بھی اشرف التواریخ حصہ اول میں نقل کیا ہے اور بقیہ بارہ اشعار مصنف نے کہاں سے نقل کیے؟ کوئی وضاحت

نہیں کی بہر حال یہ مصنف کی اپنی محنت ہے جس کے لیے وہ قابل تائش ہیں کہ انہوں نے کسی طرح ان اشعار کو پھر زندگی بخشی ویسے انہیں اپنا ماحضر و رکھنا چاہیے تھا۔ مصنف نے اپنے پیش کردہ اشعار میں یہ دوشو بھی پیش کیے ہیں۔

جو بیمار عشق جمال علی ہے نجف کو وہ دار الشفا جانتا ہے
یہ ساجد عشق علی ولی کا طفیل شہ کربلا جانتا ہے
اس زمین میں حضرت ساجد کی ایک پوری منقبت مجھے حضرت غفور الرحمن حمد کا کوی رشا گرد حضرت
اکبر (انا پوری) کی بیاض سے ملی جسے نقل کرتا ہوں۔

صفات علی کوئی کیا جانتا ہے مری جان یا دل مرا جانتا ہے
غلام علی کو یہ قدرت ہے حاصل کہ بندے سے مولا بنا جانتا ہے
ہمارا مرض عشق روئے علی ہے مسیحا کب اس کی دوا جانتا ہے
مسیح نے پایا جوشان علی میں غلام اس کا مردہ جلا جانتا ہے
یہ ساجد عشق علی ولی کا طفیل شہ کربلا جانتا ہے
حضرت علی علیہ السلام سے حضرت ساجد کو عشق تھا اکثر حضرت علی کی شان میں منقبت اور رباعی کہا کرتے تھے۔ ایک
منقبت حضرت علی کی شان میں حضرت محمد کی بیاض میں مجھے اور ملی ملاحظہ ہو۔

خدا کے شان شاہاں علی ہے نئی کا جسم ہے اور جاں علی ہے
نیکوں ہو گھر مرا مسجود عالم ہمارا ان دلوں مہماں علی ہے
مسیحا کی جث منت اٹھاؤں ہمارے درد کا درماں علی ہے
خدا اگر مجھ سے پوچھے اسم اپنا تو بے شک میں بتاؤں ہاں علی ہے
اور حضرت علی کے فضائل و مناقب میں ایک مدلل کتاب ”فضل صفندی“ ۱۸۷۷ء میں پھولواری شریف خانقاہ سے
متعلق کسی حضرت کی تصنیف تائج ہوئی تھی اس کا ایک مطبوعہ نسخہ مبین گھاٹ خانقاہ کے کتب خانہ میں میری نگاہ سے
گزر اٹھا اس میں بھی حضرت شاہ ساجد صاحب دانا پوری کے چند اشعار در شان حضرت علی شامل تھے افسوس
کہ وہ کتاب فی الحال میرے سامنے نہیں ہے ورنہ وہ اشعار بھی نقل کرتا۔ حضرت شاہ کبیر صاحب عرفان دانا پوری اپنی
غیر مطبوعہ تعنیف تذکرۃ الکبیر فی اخبار البشیر میں بھی حضرت ساجد کے ذوق شری کی جانب واضح اشارہ فرماتے ہیں۔
نیز اوستاعر پاکیزہ بود در اردو غزل اوز حقائق و معارف مملو

حضرت شاہ غفور الرحمن رحمہ اللہ کا کوئی جو حضرت ساجد دانا پوری کے مرید و خلیفہ اور اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے ”آثار کا کو“ میں فرماتے ہیں: ”آپ بوقت فرصت کبھی کبھی کچھ اشعار و رباعیاں فارسی اور اردو میں فرمایا کرتے تھے آپ کا تخلص ساجد تھا اکثر وجہاً کیفیت میں برسر مجلس کوئی شریا مصرع زبان مبارک سے نکل پڑتا تھا کہ جس کو عزیزان یاد کر لیتے تھے اور بعد ختم مجلس کے عرض کرتے تھے کہ حضور نے یہ شعر یہ مصرع فرمایا ہے اس میں غزل مرتب کر دی جائے تو عزیزوں کی خاطر اور دلداری کے خیال سے فرما دیتے تھے۔ کچھ مجھ کو آپ کے کلام کا تھا۔ جس کو کسی عزیز خاص نے ضائع کر دیا۔ حضرت سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کے عرس کی مجلس سماع قائم تھی۔ حضور کو وجد طاری ہوا اسی حالت میں یہ مصرع زبان مبارک سے فرمایا:

فنائے ذلت علی ہوں عجب مقام میں ہوں

بعد کو عزیزوں کے اصرار سے غزل تمام کر دی“ ص ۵۶ (قلمی) افسوس مجھے یہ غزل اب تک نہ مل سکی ہے۔

(۱۰) حضرت سید شاہ عطا حسین فانی چشتی دانا پوری قدس سرہ

(۳۶) ”۱۲۶۰ھ میں جب کہ آپ کی عمر ۲۹ برس کی تھی آپ اولیا و اقطاب کی درگاہوں پر حاضری کی غرض سے عازم سفر و سیاحت ہوئے اور شاہ آباد، بنارس، قنوج، اکبر آباد، شاہ جہاں آباد، مندسور، جادوہ، منو، بھئی وغیرہ مقامات کی سیر کی اور ایک سفر نامہ مرتب کیا جس میں احوال و مشاہدات عجائب و غرائب کا تفصیلی ذکر تھا۔ افسوس وہ کتاب اس خانداں میں محفوظ نہ رہی اس کے کچھ حصے کتابوں میں درج ہیں جس سے ان کی زبان بیاہ کا اندازہ ہوتا ہے“ ص ۶۵

(الف) شاہ حسین الدین احمد غمی گیاوی حضرت فانی کی تصنیف کیفیت العارفين کے فیمہ میں فرماتے ہیں: ”کتاب نمبر ۱۱ احوال و واقعات سفر حج نام دید مغرب تھا اور اس کے تین حصے تھے پہلا حصہ سیر ہند۔ دوسرا زائر عرب۔ تیسرا رجعت۔ پہلے کا کچھ جزو موجود ہے بقیہ کا پتہ نہیں کوئی صاحب اسی زمانہ میں لے گئے اور واپس نہ ہو سکی“ ص ۱۴، ۱۵ (ب) مصنف کو شاید یہ معلوم نہیں کہ صوبہ بہار کے اردو ادب میں یہ سفر نامہ بڑی اہمیت کا حامل ہے سب سے قدیم ترین صرف دو سفر ناموں کا بھی نام لیا جائے تو ان میں سے ایک حضرت فانی کا سفر نامہ ہوگا اور بعضوں نے تو اسے صوبہ بہار میں اردو کا اولین سفر نامہ لکھا ہے۔

(۳۷) ”آپ اپنے سکونت مکان واقع محلہ رام سگر گیا کی ایک کوٹھڑی میں کہ اب خانقاہ منعیمہ

الواعلامیہ کے نام سے مشہور ہے آسودہ ہوئے“ ص ۶۶

محمد رام ساگر گیا کی قیام گاہ حضرت فانی کی پوری اراضی کو سرکاری سڑک دو حصوں میں منقسم کرتی ہے سڑک سے اتر حضرت فانی کا جہہ خاص تھا اور رشد و ہدایت کے لیے مریدین و مسرتذہبن کے ایک بڑے حلقے سے ہمیشہ آباد رہتا تھا۔ اس کے علاوہ سڑک سے دھن زنانه مکان اور مکان سے کچھ کھلا میدان اور پھر مسجد اور ایک چھوٹی سی خلوت حضرت فانی اپنے وصال کے بعد اپنے حجرے میں جہاں سے انہوں نے تقریباً انچاس سال فریضہ رشد و ہدایت انجام دیا تھا دفن فرمائے گئے اور ان کے حجرے کی وہ عمارت اسی معرفت میں آج تک آتی ہے جسے حضرت فانی کی نسبت اور طریقہ تعلیم کی وجہ سے خالقہ منعمی ابو العلانی کے نام سے جانا جاتا ہے۔

(۳۸) "اب چند اشعار غزل و مثنوی کے بھی ملاحظہ ہوں ۛ

جلوہ حق جو سہر نظر دیکھا عین در صورت قہر دیکھا
فرحت افزانہ ہوئے کیوں کر دل آپ کو جب بچشم تر دیکھا
جب سے دیکھا ہے آپ کو فانی غیر کو پھر نہ آنکھ سہر دیکھا (کنز الانساب^{۱۲})
یہ غزل کے پیرایہ میں منقبت ہے حضرت فانی کا اشارہ اپنے نرشدیہ شاہ قمر الدین حسین کی طرف ہے کنز الانساب میں یہ منقبت مکمل طرح ہوئی ہے اور ۹ اشعار پر مشتمل ہے مصنف نے اس میں سے صرف تین شریعی ہیں حضرت فانی کی اور کوئی دوسری مکمل تخلیق ان کے پاس نہ تھی اور ملی بھی تو بجائے اسے مکمل پٹیرا کر کے صرف تین اشعار چن لیے گئے بقیہ اشعار نقل کرتا ہوں ۛ

مرتبہ فقر و شان شاہی میں ایسا کوئی نہیں بشر دیکھا
ان کے در کی یکے گدائے جو بخشے ان کو سیم و زر دیکھا
جس کے اوپر پڑی نگاہ فیض اس کو مدہوش بے خبر دیکھا
ان میں برکات کی ہوں پاتا بو باعث عشق یہ اثر دیکھا
منعمی اپنے تئیں ہیں کہتے لوگ اون سا منعم نہ کوئی بشر دیکھا
نہ آئیں گے میری جاے تن اس کو ہر بار غور کر دیکھا

فانی دانا پوری کے اردو دیوان میں یہ منقبت شامل ہے لیکن ہلکے سے فرق اور ایک فاضل شر کے ساتھ۔ اس منقبت کے اشعار کے بعد مصنف نے فانی دانا پوری کی مثنوی سرعطا سے چند اشعار کو نقل کیا ہے یہ اشعار شاہ حسین الدین احمد منعمی گیاروی فانی کے پر پوتے اور جانشین نے کیفیت العارفین کے ضمیمے اور تذکرہ فانی میں اقتبا

اور نمونہ پیش کیے ہیں وہیں سے مصنف نے نقل کیا ہے۔ مصنف نے فانی دانا پوری کی ایک اور مثنوی ”سرتق“ کے قلمی نسخے کو دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے لیکن اس کے اشعار نمونہ نہیں پیش کیے ہیں۔

(۱۸) حضرت سید شاہ محمد وزیر ابوالعلائی دانا پوری قدس سرہ

مصنف نے شاہ وزیر رحمۃ اللہ دانا پوری کا کلام تذکرہ سلم شرعے بار سے نقل کر دیا ہے اور مزید کوئی اطلاع فراہم نہیں کی۔

(۱۹) حضرت سید شاہ محمد کبیر ابوالعلائی متخلص بہ عرفان دانا پوری

(۳۹) ”آپ نے دور رسالے فقہ اور علم کلام میں کسے تھے جن کا نام علی الترتیب تاج فقیہ اور عقائد وجہ بھٹا

یہ دونوں رسالے طبع بھی ہو چکے ہیں مگر اب نایاب ہیں“ ص ۶۹

مصنف کو ان دونوں رسالوں کا علم کبیر دانا پوری کی تصنیف تذکرہ الکلام سے ہوا ہے مصنف نے ان کی شکل بھی نہیں دیکھی ہے۔ خانقاہ میتن گھاٹ میں یہ دونوں رسالے موجود ہیں۔ یہ دونوں رسالے منظوم ہیں ملاحظہ ہو چیت راشعار عقائد وجہ مطبوعہ در پنج بہار ایرن فیکٹری ۱۳۰۱ھ

بعد حمد خدا و نعت نبی	گوش دل سے سنیں اب اس کو سبھی
کہ ہے اول فریضہ عاقل پر	جو کہ پہنچے بلوغ کامل پر
کہ دل اور جان سے قبول کرے	بعد اس کے زبان سے بھی کہے
میں نے حسب عقائد حبابے	یہ عقاید وجہ ہے لکھی
کر کے عرفان یہاں عقیدہ تمام	بھیج احمد پہ تو درود و سلام

اور تاج فقیہ یوں شروع ہوتا ہے۔

لائق حمد ذات باری ہے	جس سے یہ ممکنات ساری ہے
ذات اس کی ہے واحد و یکتا	ہے عدد اور شمار سے بالا
پاک تشبیہ سے ہے ذات اس کی	صاف تنزیہ سے صفات اس کی

اور یوں اختتام کو پہنچتی ہے

کہ کے عرفان یہاں کتاب تمام	بھیج احمد پہ تو درود و سلام
ہے مکان فقیہ دانا پور	ہو سدا جس پہ فضل رب غفور
سال تالیف میں مسائل دیں	گشت زیبا بہار شرع متین

اس رسالے میں حضرت شاہ اکبر دانا پوری کا کہا ہوا قطعہ تاریخ در زبان فارسی بھی شامل ہے جو انہوں نے اس رسالے کے طبع پر کہا ہے۔ مصنف نے عرفان دانا پوری کا کلام گلدستہ بہار اور نسیم دانا پوری سے نقل کیا ہے اس کے علاوہ انہیں اور کہیں سے کوئی کلام نہ مل سکا۔

(۲۰) حضرت سید شاہ محمد امین نقشبندی ابوالعلائی مختلص بہ حرمال دانا پوری

(۵۰) ”آپ فرزند ارجمند و مرید علیہ و جانشین حضرت سید شاہ محمد واجد نقشبندی ابوالعلائی قدس سرہ کے تھے“ صاحب حضرت شاہ عطا حسین فانی نے کنز الانساب میں حضرت امین کو اپنے والد کا صرف مرید لکھا ہے، حضرت اکبر دانا پوری نے انہیں اپنے والد سے بیعت و اجازت کا تذکرہ کیا ہے لیکن ان کی جانشین کے بارے میں تو کچھ نہیں لکھا۔ حضرت شاہ امین حضرت شاہ واجد کے محل ثانی سے تھے اور حضرت واجد کے محل اولیٰ سے بڑے بیٹے حضرت شاہ وزیر عطاء دانا پوری موجود تھے۔ حضرت شاہ اکبر دانا پوری نے اپنی تصانیف میں کہیں بھی اپنے ”حقیقی دادا شاہ واجد صاحب کی سجادگی کا تذکرہ نہیں کیا ہے۔ حضرت شاہ عطا حسین فانی کیفیت العارفین میں فرماتے ہیں ”حالانکہ عمر شریف بسی و نہ ہسا لگی رسیدہ بہ تجارت مشغول اندھا ہر اہم سندر شد نہ شمسند“ ہم عصر تذکرہ نگاروں میں سے کسی کو حضرت واجد کی سجادگی کا علم نہیں تھا“ مکتوبات حضرت سید شاہ عبد الجلیل دانا پوری ابوالعلائی (نوا حقیقی حضرت شاہ واجد از محل اولیٰ) میں مجھے ایک تفصیلی مکتوب کے مطالعہ کا موقع ملا جو انہوں نے جناب یوسف صاحب بمبئی کو لکھا ہے، اس خط میں انہوں نے حضرت شاہ محمد واجد دانا پوری کے قتل و قاتل کے انتظام کے بارے میں لکھا ہے کہ ہر سال جناب شاہ وزیر علی اور ان کے بعد ان کے بیٹے جناب شاہ اکبر صاحب دانا پوری کرتے ہیں۔

(۵۱) وفات آپ کی ۵ شوال ۱۲۳۳ھ سپاسی سال کی عمر میں وقت عصر ہوئی اور اپنے والد واجد قدس سرہ کے

مرتبہ ام دانا پوری میں ہوئے۔ قبل اہل ولایت کو اہل شرف تاریخ وفات ہے صاحب مصنف کو وضاحت کرنی چاہیے تھے کہ یہ مصرع جس سے سال وفات (تاریخ وفات مصنف نے ملتا لکھا ہے) سرآمد ہوتا ہے، قلیل دانا پوری کا کہا ہوا ہے جو انہوں نے وفات شاہ امین صاحب کے بہت دن بعد کہا ہے شاہ قائم صاحب قلیل دانا پوری خزینۃ الانوار میں خود فرماتے ہیں ”حضرت سید شاہ محمد امین قدس سرہ کی تاریخ وفات سال میں کاتب المحفوظ نے نظم کی ہے جو درج ذیل ہے۔“

باب دوم (د) دوسرے اگر مثلاً بہار شریف، نیر شریف، پھلوا ری شریف وغیرہ کی خانقاہوں کے تعلقاً ذکر

(۵۲) ”موبہ ہار میں خانقاہ دانا پور نیر شریف اور بہار شریف کے بعد سب سے قدیم خانقاہ ہے“ ص ۲۰

کیا مخدوم پیر جگجوت، آدم صوفی، چرم پوش، بدر الدین بدر عالم زاہدی، علیم الدین گیسو دراز نیتا پوری، منہاج الدین راستی، داؤد قریشی قادری، مخدوم سیستانی مخدوم شعیب وغیرہ کی خانقاہیں جو مخدوم جہاں کے صاحب خانقاہ ہونے سے قبل یا اسی دور کی خانقاہیں ہیں باعتبار قدامت دانا پور کے بعد شمار میں آتی ہیں؟ بقول مصنف کے والد القتل دانا پوری (م ۵۱۴۰ھ) حضرت میر سید مبارک حسین چشتی نظامی (المتوفی فی القصور ۹۰ھ) نے مخدوم جہاں کے وصال سے ۳۷ سال قبل دانا پور میں خانقاہ کی تعمیر کی تھی۔ یہ الگ بات ہے کہ مخدوم جہاں کے دور میں صوبہ بہار میں اب تک کوئی ایسی شخصیت کسی شیخ کی نہیں ہے جو خاص مخدوم جہاں کی شخصیت سے بے بہرہ ہو سوائے حضرت میر سید مبارک حسین چشتی نظامی (المتوفی فی القصور ۹۰ھ) بانی دانا پور مصنف کا یہ دعویٰ جلد اہل علم اور ذوق تحقیق رکھنے والوں اور بالخصوص تمام خانقاہوں کیلئے فکر اور دعوت الہیہ سے

(۵۳) ”بزرگان دانا پور کے تعلقات و مراسم ہر دور میں صوبہ بہار کی خانقاہوں سے مربوط و مضبوط رہے

ہیں۔ حضرت مخدوم شعیب قدس سرہ جن کو پانچ سو برس کا زمانہ گزرادانا پور کا ذکر اپنے ملفوظات میں یوں فرماتے ہیں:۔
بزرگان دانا پور صحبت داشتہ (دل ص ۱)

حضرت شاہ اکبر صاحب لکھتے ہیں: ”حضرت مخدوم شعیب قدس سرہ... اپنی نصیفات میں تحریر فرماتے ہیں کہ اکثر اعراد و اقربا کی ملاقات کو دانا پور جانا تھا (نذر محبوب ص ۱)“ ص ۲۰۔

(الف) مصنف نے اکبر آباد کے رہنے والے حضرت نثار مرید شاہ اکبر دانا پوری کا مخدوم شعیب سے منسوب قول بغیر کسی چھان چھٹک کے نقل کر لیا ہے۔ نثار نے جو فارسی عبارت ”دل“ میں نقل کی ہے اور اور شاہ اکبر دانا پوری نے جو اردو عبارت ”نذر محبوب“ میں پیش کی ہے اس سے یہی اندازہ ہوتا ہے کہ شاہ شعیب نے الگ الگ دونوں باتیں کہی ہیں، اس لیے کہ شاہ اکبر صاحب کی اردو عبارت نثار کی فارسی عبارت کا ترجمہ نہیں ہو سکتی ہے۔ بزرگان دانا پور صحبت داشتہ — نثار اکبر آبادی میں اکثر اعراد و اقربا کی ملاقات کو دانا پور جانا تھا — اکبر دانا پوری، مخدوم شعیب کا کوئی ملفوظ کہیں نہیں ہے، مکتوبات مخدوم شعیب قسم کی بھی کوئی تحریر نہیں ہے سوائے مناقب الاصفیاء کے جو خود مختلف فن ہے اور مناقب الامعیان مخدوم شعیب نے دانا پور سے متعلق ایسا کچھ نہیں کہا ہے۔ حضرت شاہ عطاء الدین فانی مدظلہ العالی کا بیان ہے کہ

کیفیت العارفین کو مخدوم شعیب کے دانا پور سے متعلق اس جملہ کا کوئی علم نہیں تھا جبکہ دانا پور سے متعلق فانی کے مقابلہ میں کوئی دوسرا جانکار نظر نہیں آتا جس نے دانا پور کو تفصیل و استناد کے ساتھ پیش کیا ہو۔ میں مصنف کی طرح ان دونوں فارسی اعداد و جملوں کے بارے میں بالکل خوش فہم نہیں ہوں ہاں اگر مصنف ایمان داری کے ساتھ ان جملوں کو مخدوم شعیب کا قول ثابت کر دیں تو سرائیکھوں پر۔

(۵۴) "باب دوم کے (د) کا عنوان تو کافی لمبا اور جاذب نظر ہے لیکن مصنف کا مواد کچھ کم ایک صفحے میں سمٹ

گیا ہے میں مصنف کے عنوان کا ہلکا سا جائزہ لیتا ہوں۔

بہار شریف : مخدوم جہاں سے ہر قدیم و جدید خانقاہ کو عقیدت ہے، لیکن کچھ خانقاہیں ایسی ہیں جہاں مخدوم جہاں کے سلسلہ فردوسیہ کی اجازت نہیں پہنچی ہے۔ ان خانقاہوں سے مخدوم جہاں کا تعلق الفقرا کشف و احد سے معنی میں ہے یا پھر مخدوم کی ملی اور روحانی مسلم الثبوت شخصیت کی وجہ کر عقیدت کے معنی میں ہے۔ اور وہ خانقاہیں جہاں سلسلہ فردوسیہ کی اجازت ہے وہاں مخدوم جہاں محیثیت کے از پیران سلسلہ عقیدت کا مرکز ہیں۔ دانا پور میں کون کون سا سلسلہ طریقت کس کس زمانہ میں پہنچے اس کا علم مصنف کو ٹھیک سے نہیں ہے۔ اگر مصنف کے والد قلیل دانا پوری (م ۵، ۱۴) کی تصنیف "اذکار الابرار" کو ہی تھوڑی دیر کے لیے تحقیق سے کنارہ کشی کرتے ہوئے صبر و ضبط کا دامن تھامے ہوئے پیش کیا جائے تو بقول حضرت قتیل حضرت شاہ عبدالمجید نوآبادی کے ذریعہ پہلی بار حضرت جہاں گیر ابن حضرت اکبر ابن حضرت عباد الدین ابن قاضی عبدالفتاح کو سلسلہ فردوسیہ کی اجازت پہنچی، یعنی طریقت کا بھی باضابطہ تعلق گیا، یہیں صدی ہجری میں دانا پور سے بہار شریف کا قائم ہوا۔ بہار شریف کی خانقاہ مخدوم جہاں سے دانا پور کے شاہ غلام حسین دانا پوری یا ان کے اجداد کے درمیان کسی شادی بیاہ کا کوئی علم مجھے آج تک نہ ہوسکا۔ اور بہار شریف کی دیگر خانقاہوں سے دانا پور کا کیا تعلق تھا تو مصنف کس کس سنہ میں ان خانقاہوں سے تعلق پیدا ہوا اس کی وضاحت ذمہ دار نہ اندازہ میں کریں۔

منیر شریف : منیر شریف میں صرف ایک خانقاہ ہے۔ اس خانقاہ مخدوم بھی منیری والد مخدوم جہاں سے دانا پور کی خانقاہ (شاہ اکبر صاحب کی خانقاہ سجادہ مراد نہیں) سے کوئی واسطہ طریقت نہیں۔ دانا پور سے اور منیر شریف خانقاہ کے کسی بھی شادی بیاہ یا واضح رشتہ داری کا بھی مجھے تاہیں دم تحریر کوئی علم نہیں اگر مصنف کو اس کا علم تھا تو صاف صاف لکھنا تھا۔ شاہ اکبر دانا پوری کے خاندان اور خانقاہ سے منیر شریف کا بااثر بی تعلق رہا ہے۔ شاہ صاحب تاج فقیہ ہی شیخ زبیری تھے، اس لحاظ سے منیر شریف کے سجادگان اور شاہ اکبر کے اجداد اور اخلاف ہم نسب ہ

حضرت اکبر کے پردادا کے نانا شاہ سیف اللہ موثر دی محمدم دولت منیری کے نواسے تھے حضرت اکبر کے چچا اچیر و مرشد شاہ قاسم حسب وصیت پائیں محمدم منیری میں دفن ہوئے۔ شاہ محسن صاحب پسر و سجادہ شاہ اکبر کی دوسری شادی منیر شریف خانقاہ میں ہوئی وغیرہ وغیرہ۔

پھلواری شریف: پھلواری شریف کے قدیم بزرگان رحمن کی جانب مصنف کی نگاہ نہیں یعنی حضرت راستی اور ان کے اخلاف یا حضرت عطار اللہ جعفری اور ان کے اخلاف وغیرہ سے دانا پور کے کسی بزرگ کی ملاقات، اخذ فیضان، آمد و رفت، شادی بیاہ، رشتہ داری کا کوئی ثبوت نہیں۔ حضرت پیر محیب اللہ قادری پھلواری (المتوفی: ۱۱۹ھ) کے پوتے حضرت ظہور الحق پھلواری سے دانا پور کا باضابطہ تعلق پیدا ہوتا ہے یعنی بارہویں ہدی ہجری میں۔ دانا پور شاہ ٹولی کے شاہ صاحب غلام حسین دانا پور کے صاحب زادے شاہ وحید الدین صاحب اپنی تعلیم ظاہری باطنی کیلئے پھلواری خانقاہ مجیبی کے ساتھ یاد کیے جاتے ہیں۔ اس کے علاوہ حضرت ظہور الحق پھلواری نے سلسلہ زاہد یہ مقیم اور نقشبندیہ مجددیہ مقیمہ میں اجازت حضرت شاہ غلام حسین دانا پوری سے حاصل کی تھی۔ حضرت فرد نے حضرت شاہ غلام حسین دانا پوری کے وصال پر قطعہ تاریخ بھی کہلا ہے جو شامل دیوان فرد ہے۔

چوبست از خلق این پر عارف بیک چٹک مشرف از نعتا شد
بتاربخش ندائے آمد از جان قنای عاشقان صین بعتا شد

قطعہ

کرد از دنیا چو رحلت ایں ولی سال نقلاش از کماش منجلی
یعنی اورا در شمار حبی بلال قرب حق آرا نگاہ آں ولی

ان تمام چیزوں کے علاوہ پھلواری کی خانقاہ مجیبہ، فریدیہ، سلیمانہ سے دانا پور کے مشائخ رضوی و باقری سے غلام کوئی تعلق طریقت، رشتہ داری یا شادی بیاہ کا مجھے کوئی علم نہیں۔

۱ سوم حضرت شاہ اکبر دانا پوری اور ان کا عہد ۱۴۶۰ھ تا ۱۴۲۷ھ
(الف) حضرت شاہ اکبر کے ہم عصر صوفیا مشائخ اور ادباء

وحید الدین آبادی: جوانی میں بھی گندری پور میں عشق مجازی نے حقیقت کی طرف رخ کیا اور وحید انکار و اشغال میں معروف رہنے لگے کہتے ہیں: "نظر نہ جائے گی اب اپنی ماسوا کی طرف"۔ خواب جو کہ بہت آئے ہیں خواب کرب و مصائب کے پاس حضرت وحید کی جوانی سے متعلق کیسی اطلاعات تھیں اس کی وضاحت کرنی تھی صرف

وتید کے پیش کردہ ایک شرعی بنیاد پر وحید کی جوانی پر شبہ کرنا صحیح نہیں۔

(۵۶) علامہ شوقِ نبوی عظیم آبادی: ”تہذیب السنن حدیث میں شوق کی وہ گراں بہا تعین ہے جس نے تمام بلادِ اسلامیہ میں ان کی فضیلت کا ڈنکا بجایا جو آج بھی جامعہ انہر کے نصاب میں داخل ہے“ ص ۱۱۵

مصنف نے یہ ڈنکا بجنے کی آواز کہاں کی وضاحت کرنی تھی۔ تا ایں دم تحریر مجھے اس کا ثبوت نہیں ملا اور مجھے یقین ہے کہ مصنف نے بھی جامعہ انہر کے نصاب کا یہ انداز نہیں کیا ہو گا تو انہیں لکھنا تھا کہ یہ اطلاع مجھے فلاں سے ملی۔

(۵۷) شاہ محمد یحییٰ عظیم آبادی: ”آپ کو تاریخ گوئی میں کمال حاصل تھا اور اس فن میں آپ حضرت احمد کبیر صاحب حیرت پھلواری صاحب تاریخ کلاہر و جلد کے ہم پیکر تھے۔۔۔ فارسی میں بھی آپ کا دیوان مکمل موجود ہے۔۔۔

دیوانِ نازیب در مدحِ سیدنا اور محبوبِ القلوب مرعاج“ ص ۱۲۱

(الف) حیرت پھلواری اور یحییٰ عظیم آبادی تاریخ گوئی کے لحاظ سے صوبہ بہار میں بہت اہم ہیں لیکن ہم پتہ سمجھے جاتے ہیں یہ مصنف نے کہاں سے لکھ دیا؟ کیا مصنف نے دونوں کی فنی جانچ پر رکھ کے بدیہیہ نتیجہ اخذ کیا ہے۔

(ب) فارسی میں ان کا دیوان بنام ”فتوحات شوق“ طبع ہو چکا ہے۔ چار پانچ سال قبل خانقاہ منعمیہ ابوالعلائیہ رام ساگر گیا کے تہذیب خانہ میں فتوحات شوق میری نگاہ سے گذرنا تھا جہاں تک مجھے یاد پڑتا ہے یہ مکمل دیوان تقریباً ۵۰۰ صفحات پر مشتمل صرف حضرت امیر ابو الخلا کی شان میں لکھی گئی منقبتوں کا مجموعہ ہے۔ (ج) مرعاج النبی سے موضوع پر حضرت یحییٰ کی تصنیف کا صحیح اور مکمل نام مصنف کو معلوم نہیں۔ اس رسالہ کا پورا نام ”رسالہ محبوبِ القلوب فی مرعاج

المحبوب“ ہے یہ رسالہ میرے مطالعے میں رہا ہے اس کا ایک قلمی نسخہ پٹنہ یونیورسٹی لائبریری کے شعبہ مخطوطات میں موجود ہے۔

(د) مصنف کو یحییٰ عظیم آبادی کے اردو دیوان کا کوئی علم نہیں، حالانکہ انھوں نے تسلیم سترائے بہار کو دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے۔ حکیم سید احمد اللہ مدوی لکھتے ہیں ”حضرت یحییٰ کا قلمی دیوان بلکہ اسے کلیات کہا جاسکتا ہے اب تک محفوظ ہے اور راقم کے پیش نظر پہنچا ہے سید شریف الدین احمد عرف پچو صاحب عظیم آبادی جو جناب سید شاہ محمد یحییٰ کے

نبیرہ ہیں اس کلیت کو بطور خاندانی تبرک کے سینے سے لگائے ہوئے کر پائی لے آئے ہیں“ (مسلم شہزادہ جلد پنجم ص ۳۳)

(ه) حضرت یحییٰ نے عربی میں بھی تصنیفات و تالیفات کا مشکل کا کیا تھا اس سے ان کی عربی فارسی اور اردو پر قدرت کا ثبوت ملتا ہے زبانِ عربی و فارسی میں ان کے دو رسالے ”سورة القرآن“ اور شرح

عجالة النافعة میری نگاہ سے گذرے ہیں۔ (و) قاضی محمد اسماعیل قدیمی نے اخبار الاولیاء میں حضرت یحییٰ کی ایک اور تصنیف کا ذکر کیا ہے جس کا موضوع نقول قدیمی یحییٰ عظیم آبادی کے مرشد مبارک حسین دانا پوری کے ارشادات

اور احوال ہیں۔ (ف) بھی عظیم آبادی نے ہی حسرت عظیم آبادی کے دیوان قسطاس البلاغت کو ترتیب دیا تھا۔
 (ح) شاہ تجی عظیم آبادی کے نمونہ کلام کیلئے مصنف کو اردو کلام نہیں مل سکا ہے سو ایک قطعہ کے حوالہ لکھتے ہوئے مذکور استفادہ کیا ہے۔
 (۵۸) جناب سید شاہ اولاد علی صاحب بقا: "حضرت مخدوم سید شاہ محمد منعم پاک قادری ابوالعلائی عظیم آبادی کے پیران سلسلہ میں ہیں" ص ۱۲۲

(الف) مخدوم کو کسی قریب العصر مصنف نے سید نہیں لکھا ہے اگر مصنف نے اس سلسلہ میں کوئی تحقیق کی ہے تو پہلے اسے پیش کریں پھر سید کا اضافہ سر آنکھوں پر۔
 (۵۹) (ب) دانا پور کا ادبی مرکز اور عظیم آباد سے تعلقات: دانا پور اور پٹنہ کا کون سا مشاعرہ ہوا جس میں یہاں کے شعراء شریک نہ تھے.... عظیم آباد کے پرانے گلدستے اور انتخابات اس بات کی دلیل ہیں کہ تقریباً نصف شعراء ان مشاعروں میں دانا پوری ہوا کرتے تھے مثلاً گلدستہ بہار کے چھ شمارے از ماہ مئی ۱۸۸۳ء تا اکتوبر ۱۸۸۳ء، نسیم دانا پور ۱۸۷۹ء اور تاج کیا یعنی مشاعرہ درگاہ حضرت شاہ ارزاں پٹنہ ۱۹۲۳ء وغیرہ ص ۱۳۳، ۱۳۴

(الف) مصنف کی نگاہ میں پٹنہ میں منعقد ہونے والے مشاعروں میں سے صرف دو مشاعرے گردش کر رہے ہیں۔ درگاہ شاہ ارزاں کا مشاعرہ اور بادشاہ نواب کے ذریعہ منعقد مشاعرہ۔ پٹنہ میں کب کب کون کون سا مشاعرہ کس کس کے اہتمام سے ہوا اس میں کتنے شعراء کہاں کہاں کے شریک ہوئے مصنف کو اس کی ہوا بھی نہیں لگی ہے۔
 (ب) مصنف کا دعویٰ ہے کہ عظیم آباد کے پرانے گلدستے اور انتخابات اس بات کی دلیل ہیں کہ تقریباً نصف شعراء ان مشاعروں میں دانا پوری ہوا کرتے تھے اور مثال کے طور پر مصنف نے جو کچھ پیش کیا اس کے آئینہ میں مصنف کے دعوے کو دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں۔ ۱۔ گلدستہ بہار: بابت مئی جون ۱۸۸۳ء جلد اول شمارہ ۱۷ میں جن اکتیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں صرف دو حضرات دانا پوری ہیں اکبر اور عرفان ۲۔ گلدستہ بہار: بابت جون ۱۸۸۳ء جلد اول نمبر ۱ میں جن انچالیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں صرف دو حضرات دانا پوری ہیں عرفان اور انور۔ ۳۔ گلدستہ بہار: بابت جولائی ۱۸۸۳ء جلد اول نمبر ۸ میں جن بیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں صرف دو حضرات دانا پوری ہیں۔ اکبر عرفان ۴۔ گلدستہ بہار: بابت اگست ۱۸۸۳ء جلد اول نمبر ۹ میں جن اکتیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں صرف تین حضرات دانا پوری ہیں۔ اکبر عرفان اور نصر ۵۔ گلدستہ بہار: بابت ستمبر ۱۸۸۳ء جلد اول نمبر ۱۰ میں جن چھ بیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں صرف ایک دانا پوری ہیں۔ عرفان ۶۔ گلدستہ بہار: بابت اکتوبر ۱۸۸۳ء جلد اول نمبر ۱۱ میں جن چھ بیس شعراء کا کلام شامل ہے ان میں بھی صرف دو حضرات دانا پوری ہیں۔ اکبر اور عرفان

۷۔ نیمرانا پور - یہ دانا پور میں منعقدہ طرحی مشاعروں کی روداد ہے ۱۸۷۹ء میں یہ مشاعرے انعقاد پذیر ہوئے تھے۔ اکبر دانا پوری کی ہمہ گیر شخصیت نے دانا پور میں باضابطہ ادبی فضا قائم کر دی تھی، اکبر دانا پوری اور ان کے شاگرد رشید نیمرانا پوری کے شعر و ادب کے سحرے ذوق نے اچھے خاصے حلقہ کو شعر و ادب کا دلدادہ بنالیا تھا یہ مشاعرہ اسی ماحول کا رہن منت ہے اور اس کی حیثیت اگر مقامی مشاعرے کی نہیں ہے تو اکبر دانا پوری کے تلامذہ کے مشاعرے کا نام دینا برائہ ہو گا کیسی مشاعرے اس سلسلے میں منعقد ہوئے تھے جن میں تین کی روداد نیمرانا پور کے نام سے شائع ہوئی تھی ان شائع شدہ مشاعروں میں سے صرف تیسرا مشاعرہ ایسا ہے جس میں کوئی قابل ذکر غیر دانا پوری شخصیت بھی اپنے چند شاگردوں کے ساتھ شامل ہوئی ہے اور وہ ہیں حضرت صغیر ملگرامی۔ اس لیے نسیم دانا پور والے مشاعروں میں نصف کیا تقریباً سبھی دانا پوری ہیں اور اس مشاعرے میں شریک ہونے والے کسی عام مشاعرے کی وجہ کر نہیں آتے ہیں بلکہ ان کا بالواسطہ یا بلاواسطہ تعلق شاہ اکبر دانا پوری سے ہے، حضرت اکبر کی شخصیت مرکزی ہے وہ ان مشاعروں کی روح ہیں اور انہیں کی وجہ کہ اس مشاعرے میں حضرت صغیر ملگرامی بھی شریک ہوئے ہیں۔

۸۔ مشاعرہ درگاہ شاہ ارزاں پٹنہ ۱۹۷۳ء کی روداد تاج گیار میں چھپی تھی مجھے یہ رسالہ مل سکا لیکن میرے بھائی جناب ڈاکٹر شاہ حسین احمد صاحب سے زبانی طور سے مجھے یہ معلوم ہوا کہ اس مشاعرے میں بھی نصف شعرا دانا پوری ہیں تھے بلکہ صرف چار شعرا دانا پوری تھے کسی روداد مشاعرہ یا گلدستہ میں اگر کسی خاص جگہ یا کسی خاص شاعر کے تلامذہ کی تعداد زیادہ ہے تو اس سے اس جگہ یا اس شاعر کی اہمیت دوسروں پر ثابت نہیں ہوتی ہے کیوں کہ ایسا تو مالک و ناشر گلدستہ کے مزاج و تعلقات اور رابطہ سے ہوتا ہے یا ناظم مشاعرہ کی وجہ کر ہوتا ہے۔ ظاہر ہے نسیم دانا پور میں جتنے عظیم آبادی شعرا شریک ہوئے ہیں اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ اس وقت میں صرف یہی شعرا عظیم آباد میں تھے۔ بلکہ عظیم آباد کے صرف وہی شعرا دانا پور کے ان مشاعروں میں شریک ہوئے جن کا تعلق 'الہ' واسطہ ان حضرات سے تھا جو دانا پور میں مشاعرہ منعقد کر رہے تھے اس لیے وہ شامل ہوئے۔ گلدستہ بہار کے ناشرین کے تعلقات و مراسم اکبر دانا پوری سے بڑے گہرے ہوں گے یہی وجہ ہے کہ اکبر خود بھی ادا اکبر کی وساطت سے ان کے تلامذہ (دانا پور سے لے کر اکبر آباد و اجیرنگ) اس گلدستہ میں خوب چھپے تھے، اکبر کے تلامذہ اور اکبر کے استاد و حیدر الہ آبادی کے کچھ شاگرد بہار شریعت میں بھی تھے یہ بھی ایک وجہ تھی اکبر کے گلدستہ بہار سے قربت کی۔ لیکن مصنف کا یہ مہمل دعویٰ کہ نصف شعرا دانا پوری ہو کرتے تھے بے معنی سا ہے اور بے بنیاد ہے۔

(۶۰) اس باب کے تحت میں دانا پوری شعرا و رو کے مختصر حوالہ اور ان کے کلام کا نمونہ پہلی بار پیش کرنے کی

سادت حاصل کر رہا ہوں“ ص ۱۳۴

حضرت سید شاہ محمد قاسم ابوالعلائی دانا پوری: ان کے تذکرہ اور پیش کردہ احوال پر گذشتہ صفحات میں بحث ہو چکی ہے یہاں مصنف نے انہیں چیزوں کو پھر دہرایا ہے کلام کا نمونہ وہی ہے حضرت قاسم کے تمام پیش کردہ اشعار نجات قاسم سے ماخوذ ہیں۔ مصنف نے کوئی نئی چیز نہیں پیش کی ہے۔

حضرت سید شاہ محمد واجد صاحب پریشاں دانا پوری: مصنف نے وہی ساری باتیں دہرا دی ہیں جو گذشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔

حضرت سید شاہ محمد سجاد صاحب ساجد دانا پوری: وہی ساری باتیں مصنف یہاں دہرا رہے ہیں جو وہ حضرت ساجد کے عنوان سے پہلے کر چکے ہیں۔

(۶۱) "حضرت سید شاہ محمد مطہر صاحب فانی دانا پوری حضرت سید شاہ محمد امین صاحب حرماں دانا پوری حضرت سید شاہ محمد وزیر صاحب عطا دانا پوری ان حضرات کا تذکرہ بھی باب دوم میں بالتفصیل گزر چکا ہے لہذا یہاں پر تکرار و توفیق کرنا نہیں حضرت فانی حرماں اور عطا کے اشعار کتابوں میں دستیاب ہیں بلاشبہ یہ حضرات شاعر تھے لیکن چون کہ ان کا کلام دانی نہیں ملتا ہے اس لیے ان پر کوئی خاص تبصرہ کرنا مشکل ہے جو اشعار ملتے ہیں وہ اس وقت کے عامیانہ اور مخصوص صوفیانہ رنگ کے ہیں جن میں کوئی خاص انفرادیت نظر نہیں آتی" ص ۲۴

(الف) شاہ امین صاحب حرماں دانا پوری مصنف کے اپنے پردادا ہیں اس لیے ان کے بارے میں مصنف نے جو کچھ لکھا ہے وہ ہم لوگوں کے لیے مستند ہے، اس لیے کہ حرماں سے متعلق کسی اطلاع کے ذریعہ مصنف ہیں یا پھر مصنف کے قریبی رشتہ دار جن تک مصنف نے زیادہ کسی کی پہنچ ہو سکتی ہے۔ لیکن مصنف نے ایک ہی لکڑی سے حرماں فانی اور عطا کو ہانگ دیا ہے یہ مصنف کی خود فریبی ہے مصنف نے اس سلسلہ میں قطعی تلاش و جستجو سے کام نہیں لیا ہے ورنہ انہیں فانی اور عطا کے بارے میں مندرجہ ذیل اہم اطلاعات حاصل ہوتیں۔

فانی دانا پوری: فانی دانا پوری اپنی تعنیف کنز الانساب کے ص ۲۲۱ پر اپنی تہنیتات کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں (واضح رہے کہ کنز الانساب مصنف کی فہرست کتابیات میں شامل ہے) مدچاوشنوی سرحق و غنیہ اولیاد فسانہ دل پذیر و سرعطا و یک دیوان فارسی و یک دیوان اردو مصنف نے ان مشنویات میں سرحق کو دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے اور عطا کے اشعار فانی کے احوال میں نقل کیے ہیں۔

مشنوی سرحق: ۱۲۸۳ھ میں نظم ہوئی اور ماہ صفر ۱۲۹۸ھ مطابق جنوری ۱۸۸۲ء میں مطبع نوکلشور لکھنؤ سے بڑی

تقطیع کے ایک سو کیا سی صفحات پر طبع ہوئی۔

مثنوی گنجینہ اولیا: ۱۲۸۸ھ میں نظم کردہ اس مثنوی کا واحد قلمی نسخہ حضرت فانی کے دستِ خاص کا نوشتہ خانقاہ منعمی ابوالعلائی رام ساگر گیل کے کتب خانہ کی ملک ہے، میں نے اس سے بھرپور فائدہ اٹھایا ہے۔ فانی نے اپنے پیران سلسلہ کے احوال کو اس مثنوی میں نظم کیا ہے۔

مثنوی فسانہ دل پذیر: فانی کے دستِ خاص کی نوشتہ یہ مثنوی گنجینہ اولیا کے ساتھ ہی جلد ہے مثنوی میں فانی نے اپنا حال نظم کیا ہے۔

مثنوی ستر عطا: فانی کے دستِ خاص کا نوشتہ نسخہ خانقاہ منعمی ابوالعلائی رام ساگر گیل کے کتب خانہ کی ملک ہے، اس مثنوی کے مختلف مقامات کے اشعار جناب شاہ حسین الدین احمد منعمی صافی گیارہ دی سجادہ نشین حضرت فانی نے حضرت فانی کے احوال میں نقل کیے ہیں۔

دیوان اردو حضرت فانی: دستِ خاص کا نوشتہ حضرت فانی کی خانقاہ واقع محلہ رام ساگر گیل کے کتب خانہ کی ملک ہے۔ ایک اہم ترین حقیقت جس کی جانب مصنف کی نگاہ نہیں وہ یہ کہ حضرت فانی دانا پوری شاہ ٹولی دانا پور کے پہلے صاحب دیوان فارسی اور پہلے صاحب دیوان اردو شاعر ہیں۔ بحیثیت نثار بھی حضرت فانی پہلے کثیر النعمانیت بزرگ ہیں فانی کے بعد یہ شرف اکبر دانا پوری کو حاصل ہے۔

مصنف نے اپنے عنوان "دانا پور کا ادبی مرکز اور عظیم آباد سے تعلقات" کے تحت جو کچھ بھی لکھا ہے اس کا اپنے عنوان سے کوئی تعلق نہیں ہے اور شروع سے آخر تک پڑھ جانے کے بعد یہ تو بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ مصنف نے غلطی سے دانا پور کا ادبی مرکز "لکھ دیا ہے دراصل انہیں" دانا پور کا شعری مرکز "لکھنا چاہیے کیونکہ اس عنوان کے تحت جتنی شخصیتوں کو انھوں نے پیش کیا ہے ان کے شعری کارناموں سے اس طرح نہ کہ کئی اختیار کی ہے جیسے وہ قاری کیلئے اس کی ہوا لگا بھی مضر سمجھتے ہیں۔

(۶۲) سید شاہ محمد یحییٰ صاحب یحییٰ دانا پوری: آپ کے چند اشعار خاندان کے بزرگوں کو یاد ہیں۔ انہیں پرکتھا کرتا ہوں غیبتاً چند اشعار پڑھ کر کسی شاعر کے متعلق کوئی نئے قائم کرنا بہت آسان ہیں ذیل میں ان کے چند اشعار دیے جاتے ہیں "ص ۱۳۹

یحییٰ دانا پوری کی ایک بیاض جس میں چند غزلیں اکبر دانا پوری کے دستِ خاص کی اصلاح کردہ ہیں کتب خانہ خانقاہ متین گھاٹ میں میری نگاہ سے گزری ہے، حضرت یحییٰ نے اپنی مختصر عمر میں اکبر دانا پوری سے بھرپور استفادہ کیا۔ ٹکدہ ستہ بہار کے نام سے، ۱۸۹۶ء میں کسی مشاعرہ کی روداد کو چھپوانے کا اہتمام بھی کیا تھا یہ روداد قلمی خانقاہ متین گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ اسی روداد میں یحییٰ دانا پوری کا کلام موجود ہے۔

(۶۳) سید شاہ نظیر حسن صاحب نظیر دانا پوری: شاہ نظیر حسن صاحب کا شعری سرمایہ آپ کے پوتے شاہ محمد الیاس صاحب کے پاس محفوظ ہے جو ان دنوں چائنا میں عینک کی تجارت کرتے ہیں۔ ص ۱۳۸

(الف) شاہ الیاس صاحب کے پاس حضرت نظیر کے شعری سرمایہ موجود ہونے کی اطلاع مصنف کو کس سے ملی؟ مصنف نے یقینی طور پر سوائے نسیم دانا پور کے اور کہیں سے نظیر کے کلام کے لیے تگ و دو نہیں کی ہے۔

(۶۴) سید شاہ محمد رضی صاحب رضی دانا پوری: ”دانا پور میں ۱۳۶۹ھ میں پیدا ہوئے، خاندان کے لوگ آپ کو میاں دادا کے ام سے یاد کرتے ہیں، تاعوی کا شوق خاص تھا اور اس فن میں حضرت شاہ اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے، شاعری میں اکثر لعین اور غریب آپ کی یادگار ہیں۔ آپ کا دیوان تلف ہو چکا“ ص ۱۳۸

(الف) مصنف نے نام محمد رضی غلط لکھا ہے پورا نام رضی الدین حسین تھا، حضرت شاہ مبارک حسین قادری ابو العلانی دانا پوری کے چھوٹے بیٹے تھے۔ (ب) یہ سن پیدا کنش مصنف نے کہاں سے نقل کیا ہے معلوم نہیں۔ ویسے مصنف کے والد قلیل دانا پوری نے رضی دانا پوری کو POSTHOMAS CHILD لکھا ہے، حضرت رضی کے والد ۱۲۷۳ھ میں وفات کیے اگر مصنف کا سن صحیح مانا جائے تو پنے والد کے وصال سے تقریباً پانچ سال قبل پیدا ہوئے۔ دراصل یہ دونوں اطلاعات بے بنیاد اور اختراعی ہیں۔ حضرت رضی دانا پوری ۱۲۷۱ھ میں پیدا ہوئے، شاہ یحییٰ صاحب نے قطعہ کہا اور نمونہ خورشید۔ نور شمس وقد در آمد سے س ولادت برآمد کیا۔

(۶۵) ”۱۲۷۲ء میں خانقاہ قریہ علیہ میں گھاٹ پٹنے میں آپ کا انتقال ہوا اور وہیں آسودہ ہوئے“ ص ۱۳۸

مصنف سن وصال بالکل غلط لکھا ہے ۱۹۳۲ء تک کے مکتوبات حضرت رضی خانقاہ میں گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہیں۔ (۶۶) سید شاہ عزیز الدین حسین صاحب عزیز ابو العلانی دانا پوری: آپ کو بھی شرکونی سے شوق تھا اور عزیز تخلص پاتے تھے آپ کا کلام بھی اب نایاب ہے“ ص ۱۳۸

شرکونی کا اچھا خاصہ شوق تھا، اکثر و بیشتر نعین کہا کرتے تھے، حضرت عزیز کی ایک بیاض کتب خانہ خانقاہ میں گھاٹ میں موجود ہے۔

حضرت شاہ اکبر دانا پوری کی زندگی اور شاگردوں کا حال

(۶۷) حضرت شاہ اکبر دانا پوری: حضرت اکبر دانا پوری کے سوانح مصنف کے کل چودہ صفحات پر محیط ہیں۔ اکبر دانا پوری کے سوانح کو سب سے قبل اکبر کے مرید اور شاگرد شاہ اکبر آبادی نے دل اور جذبات اکبر کے شروع میں پیش کیا۔ اور مصنف نے شاہ اکبر پر حقیقی مقالہ لکھا تو نثار کے پیش کردہ سوانح میں کیا اضافہ اور کیا جہت پیدا کر کے اسکی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

نثار اکبر آبادی

۱۰ اسم مبارک سید شاہ محمد اکبر ابن سید شاہ محمد سجاد ابن سید شاہ تراب الحق ابن قطب الوقت سید شاہ طیب اللہ نقاب پوش موڑوی ابن حضرت سید شاہ امین اللہ نوابادی ابن حضرت سید شاہ منور اللہ نوابادی قدس اللہ اسرار ہم

”حضرت کے اجداد عالیہ میں سے ایک بزرگ اماں تاج فقیہہ مکی ہیں جس کا سلسلہ نسب حضرت زبیر ابن عبد المطلب رضی اللہ عنہ تک پہنچتا ہے.... ہمارے حضرت کا سلسلہ نسب حضرت محمد عبدالعزیز قدس سرہ سے ہے اس لحاظ سے ہمارے حضرت قریشی ہیں مگر حضرت کی والدہ ماجدہ حضرت میر اشرف علی قادری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد میں ہیں یہ بزرگ قصبہ دہوئی کے سجادہ نشین تھے آپ کا سلسلہ نسب بہت صحیح طریقے سے حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک پہنچتا ہے۔ اسی طرح آپ کے والد ماجد قدس سرہ کا سلسلہ مادری بھی حضرت سید شاہ غلام حسین دانا پوری قدس سرہ سے ہے جو باقری و رضوی سید ہے۔

ہمارے حضرت کی ولادت باسعادت ۲۷ شعبان المعظم ۱۲۶۰ھ روز چہار شنبہ بوقت اشراق شہر آگرہ محلہ نئی بستی میں واقع ہوئی۔.... اور اس عدالت کا حاکم اعلیٰ عظیم آباد کے افسروں میں سے ایک افسر مقرر کیا گیا اس زمانہ میں حضرت کے عم اقدس و پیر طریقت جناب سید شاہ محمد قاسم علیہ الرحمہ جو ان تھے اور علم ظاہری سے فارغ ہو کر دراج تصوف کے طے کرنے میں مصروف

طلحہ رضوی برقی

”سید شاہ محمد اکبر نام اکبر تخلص والد ماجد کا اسم گرامی سید شاہ تراب الحق ابن قطب الوقت سید شاہ طیب اللہ نقاب پوش موڑوی ابن حضرت سید شاہ امین اللہ نوابادی ابن حضرت سید شاہ منور اللہ نوابادی تھا۔“

اس طرح آپ کا سلسلہ نسب حضرت محمد عبدالعزیز قدس سرہ ابن حضرت امام تاج فقیہہ مکی فارغ میر تک پہنچتا ہے۔ حضرت امام تاج فقیہہ کا سلسلہ نسب چند واسطوں سے براہ راست حضرت زبیر بن عبد المطلب کی سے ملتا ہے۔ اس لحاظ سے حضرت اکبر نثار قریشی ہیں۔ مگر آپ کی والدہ ماجدہ حضرت میر اشرف علی قادری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد میں تھیں جو قصبہ دہوئی ضلع گیا کے سجادہ نشین اور ایک عارف کامل بزرگ تھے۔ حضرت میر اشرف علی قادری حضرت سید عبدالقادر جیلانی بغدادی کی اولاد میں تھے۔ اسی طرح حضرت اکبر کے والد ماجد جناب شاہ سجاد صاحب سلسلہ مادری سید المجذوبین حضرت سید شاہ محمد یسین دانا پوری رحمۃ اللہ علیہ سے ملتا ہے جو باقری و رضوی سید تھے۔ حضرت اکبر کی پیدائش ۲۷ شعبان المعظم ۱۲۶۰ھ مطابق ۱۱ ستمبر ۱۸۴۳ء بروز چہار شنبہ بوقت اشراق شہر آگرہ لا کبر آباد محلہ نئی بستی میں واقع ہوئی۔.... اور حضرت اکبر کے عم حقیقی کلاں جناب سید شاہ محمد قاسم صاحب

تھے آپ کو جب یہ واقعہ معلوم ہوا تو شوق زیارت مزار پر انوار حضرت سیدنا امیر ابو العلاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بتایا کر کے اس حاکم کے پاس تک پہنچا دیا آپ نے خاندانی حالت کا ذکر فرما کے ارادہ ملازمت ظاہر کیا۔ حاکم نہایت اعزاز پیش آیا اور خاندانی وجاہت کا خیال کر کے اس نے جرت یہی کہا کہ حضرت آپ کے جدِ امجد انگریزی ملازمت کی اجازت دیں گے آپ نے فرمایا کہ ملازمت صرف وہاں تک پہنچے ایک فیصد ہے مقصود اہل اس آستان کی جادوب کشتی، اس نے فوراً عہدہ مثل خوانی پر پچاس روپیہ کے مشاہرہ پر اس معذرت کشتی کے ساتھ مقرر کر دیا کہ قلیل مشاہرہ آپ کی حیثیت و قابلیت کے مناسب نہیں مگر میں مجبور ہوں کہ منظور شدہ تنخواہ ہی یہ ہے۔ الغرض اس سلسلہ میں آپ اس کے ہمراہ الہ آباد تشریف لے آئے اور جب تک عدالت عالیہ کے قیام کے سارے مراتب نہ ملے ہوئے الہ آباد ہی میں قیام رہا پھر اگر تشریف لے آئے اور آپ کے ساتھ آپ کے چھوٹے بھائی سید شاہ محمد سجاد قدس سرہ بھی آگئے تشریف لا کر قیام پذیر ہو گئے یہ ذریعہ حضرت کی پیدائش آگرہ کا تھا۔ حضرت کے عم اقدس دہلی طریقت نے تاریخ ولادت نظم فرمائی۔ شعر پڑھیے اور اس تعلق قلبی کو ملاحظہ فرمائیے جو حضرت پیر طریقت کو ہمارے حضرت کے ساتھ ابتدا ہی سے تھا۔

سرورِ رعنائے ما انجی سجاد

عدالت عالیہ آگرہ میں بعہدہ مثل خوانی فائز تھے۔ پچاس روپیہ ما بانہ کی قلیل تنخواہ پر وطن سے دور یہ ملازمت دراصل ایک ذلیف تھی بارگاہ سیدنا امیر ابو العلاء قدس سرہ العزیز میں ماضی کا۔ اس عدالت عالیہ کا حاکم اعلیٰ عظیم آباد (پٹنہ) کا تھا جس نے حضرت شاہ قاسم صاحب کو اس عہدہ پر بحال کیا۔ جب تک عدالت عالیہ کے قیام کے سارے مراتب ملے نہ ہوئے حضرت شاہ قاسم کا قیام اسی افسر اعلیٰ کے ساتھ الہ آباد میں رہا بعد آگرہ تشریف لے آئے آپ کے ساتھ ہی آپ کے چھوٹے بھائی سید شاہ محمد سجاد قدس سرہ بھی جو آپ کو از حد عزیز تھے مع الہیہ آگرہ منتقل ہو گئے اور وہاں آپ عدالت میں منفرم کی ملازمت پر بحال ہو گئے اس طرح حضرت شاہ محمد اکبر کی پیدائش اکبر آباد معسروف بہ آگرہ میں ہوئی۔ حضرت اکبر کے عم اقدس جو بعد میں آپ کے پیر طریقت مرشد معنوی بھی ہوئے آپ کی ولادت باسعادت پر بہت زیادہ خوش ہوئے اور فرط مسرت میں حسب ذیل تاریخ ولادت نظم فرمائی۔

سرورِ رعنائے ما انجی سجاد

(۱۱ اشعار)

جب ہمارے حضرت چالیس روز کے ہومے تو آپ کی والدہ ماجدہ آپ کو مزار پر انوار حضرت سیدنا امیر ابوالمعالی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر لے کر حاضر ہوئیں اور کچھ روز تک وہیں قیام فرمایا۔ پانچویں سال بسم اللہ حضرت سید شاہ قاسم علیہ الرحمۃ نے ادا فرمائی اور خود ہی تعلیم فرمانا شروع کیا۔ ہم کو جہاں تک علوم ہو سکا وہ بس یہاں ہے کہ تعلیم ظاہری جو کچھ کبھی ہوئی وہ اسی ذات بابرگاہ سے جس سے تعلیم باطنی ہوئی وہ نگاہ جس کے اثر کا ظہور آئے چل کر آشکارا ہوا ابتدا ہی سے اپنا کام کیے جاتی تھی۔ ہمارے حضرت کی ابتدائی عمر اس بے پروائی اور دنیا سے قطع تعلق کی اس طرح گزری کہ ہم اس کو تصوف کی اصطلاح میں جذب سرشار سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

یہ ہم اچھی طرح سے دریافت نہ کر سکے کہ تحصیل علم ظاہری تکمیل کو پہنچی یا نہیں مگر تعلیمات و مصنفات سے جہاں تک اندازہ کیا جاسکتا ہے اس کے کہنے میں تامل نہیں کہ آپ آسان عربی عبارت اچھی طرح سمجھ لیتے تھے۔ قرآن مجید و شکوۃ میں بڑا دبر فرماتے لے جاتے تھے اور بعض اوقات ایسے نکات بیان فرماتے کہ علماء بھی متحیر رہ جاتے علمی دلچسپی کا یہ عالم کہ علماء کی بے حد قدر فرماتے اور علمی مضامین علمی کتابوں کے مطالعہ سے تا دم آخری سیر نہ ہوئے۔

الغرض جب تحصیل علم ظاہری سے کچھ کیے گئے تو وہ وقت آیا کہ مدت سے انتظار تھا۔ آپ نے علم اقدس علیہ الرحمۃ سے سلسلہ عالیہ

(۱۱ اشعار)

حضرت اکبر جب چالیس دن کے ہوئے تو آپ کی والدہ ماجدہ آپ کو لے کر حضرت سیدنا امیر ابوالمعالی قاسم سرہ الفریز کے مزار پر مبارک پر حاضر ہوئیں اور کچھ دنوں وہیں قیام فرمایا۔ آپ جب پانچ سال کے ہو گئے تو عم اقدس یعنی حضرت شاہ قاسم صاحب نے بسم اللہ ادا کروائی اور خود ہی تسلیم و تربیت فرمایا شروع کیا۔ آپ کی تعلیم ظاہری و باطنی جو کچھ کبھی ہوئی وہ شاہ قاسم صاحب سے ہوئی اور پندرہ سولہ سال کی عمر تک دنیا سے بے پروائی اور قطع تعلق کے ساتھ تحصیل علوم ظاہری و باطنی کرتے رہے۔

خواجہ محمد صدیق حسن لکھتے ہیں کہ تحصیل علم ظاہری تکمیل کو پہنچی یا نہیں مگر تعلیمات و مصنفات سے جہاں تک اندازہ کیا جاسکتا ہے اس کے کہنے میں تامل نہیں کہ آپ آسان عربی عبارت اچھی طرح سمجھ لیتے تھے۔ قرآن شریف و شکوۃ شریف میں بڑا تدبر فرماتے رہتے تھے اور بعض اوقات ایسے نکات بیان فرماتے کہ علماء بھی متحیر رہ جاتے۔ علمی دلچسپی کا یہ عالم تھا کہ علماء کی بے حد قدر فرماتے اور علمی مضامین علمی کتابوں کے مطالعہ سے تا دم آخر سیر نہ ہوئے۔

علم ظاہری کی طرف سے ایک گونہ مطمئن ہونے کے بعد آپ نے عم اقدس جناب شاہ قاسم صاحب سے

سلسلہ ابوالعلائیہ میں بیعت حاصل کی اور ۲۷ رمضان المبارک بروز جمعہ ۱۲۸۱ھ مطابق ۲۴ فروری ۱۸۶۵ء کو بوقت نماز صبح پیر لہنت نے اجازت و خلافت تحریری سے سرفراز کیا۔

.....

حضرت اکبر کی شادی جناب شاہ جمال علی رحمۃ اللہ کی نوای سے ۱۲۸۱ھ مطابق ۶۱۸۶۵ء میں ہوئی تھی۔ شاہ محمد یحییٰ عظیم آبادی نے قطعہ تاریخ لکھا تھا جو حسب ذیل ہے۔

.....

شاہ جمال علی حضرت شاہ عبدالمنان قادری دہلوی کے نوٹے اور جناب شمس الدین حسینی نبیرہ سید المجددین حضرت شاہ محمد لیسین دانا پوری کے فرزند تھے۔

حضرت اکبر کی چار صاحبزادیاں تھیں دو صغیری رکنا بہری میں انتقال فرما گئیں۔ ایک صاحبزادی آپ کے وصال سے دو سال قبل راہی ملک بقا ہو گئیں جو جناب شاہ نظام الدین صاحب سجادہ نشین خانقاہ گیارے منسوب تھیں۔ حضرت اکبر کی چوتھی صاحبزادی جناب شاہ محمد نظامی صاحب جناب شاہ محمد غزال صاحب لاکوئی سے منسوب ہوئیں۔ شاہ محمد شمس صاحب دانا پوری حضرت اکبر کے اکلوتے صاحبزادے تھے۔

آپ کی شادی کے بعد ۱۲۹۸ھ مطابق ۱۸۱۸ء میں آپ کے

ابوالعلائیہ میں بیعت حاصل کی اور اب وہ رنگ نمودار ہو چلا جو مدت سے پردوں میں چھپا ہوا تھا۔ یہ رنگ جب متعدی ہو چلا اور جلوہ فروشی کے لیے طالبان دیدار کا طالب بنے لگا تو ۲۷ رمضان المبارک ۱۲۸۱ھ وقت نماز صبح حضرت سید شاہ محمد قاسم علیہ الرحمۃ آپ کے عمر اقدس اور پیر لہنت نے اجازت نامہ تحریری عطا فرما کر شہ لبان معرفت کو سیرابی کا ایک ایسا موقع دیا جو ایک مدت تک یاد رہے گا۔

حضرت اقدس علیہ الرحمۃ کی شادی حضرت شاہ جمال علی رحمۃ اللہ علیہ کی نوای صاحبہ سے ہوئی تھی۔ بزرگ حضرت شاہ عبدالمنان قادری دہلوی علیہ الرحمۃ کے نوٹے اور حضرت شاہ شمس الدین حسین دانا پوری علیہ الرحمۃ کے فرزند تھے۔

.....

حضرت اقدس کے دو صاحبزادیاں صغیری ہی میں انتقال فرما گئیں تھیں۔ ایک صاحبزادی حضور کے وصال سے دو سال قبل راہی ملک بقا ہو گئیں۔ صاحبزادی جناب شاہ نظام الدین صاحب سجادہ نشین گیارے منسوب تھیں تین صاحبزادے اور ایک صاحبزادی یادگار چھوڑے۔ حضرت کی ایک صاحبزادی جناب شاہ محمد نظامی صاحب خلیفہ ارشد جناب شاہ محمد غزالی صاحب کو منسوب اور صاحب اولاد ہیں ایک صاحبزادہ جناب سید شاہ محمد شمس صاحب حضرت قبلہ عالم کے یادگار ہیں۔

اس واقعہ کے کچھ مدت کے بعد جناب سید شاہ محمد سجاد

قدس سرہ کے وصال کا واقعہ ہے اس واقعہ کے پوتے ہی سجاد کی خاندانی کے لیے دوسرا کون باقی رہ گیا تھا ۱۸ ذی قعدہ ۱۱۹۸ھ میں مشائخ کی ایک جماعت کنیر نے دستار فقر و سجادگی کے لیے پیش کر کے مبارکباد دی اس موقع پر حضرت شاہ محمد یحییٰ علیہ رحمۃ اللہ نے جو سجادگی کی تائیدیں تحریر فرمائی تھیں وہ درج ذیل ہیں۔

حضرت سید سجاد چو رحلت فرمود

والد محترم سید شاہ محمد سجاد قدس سرہ کا بھی وصال ہو گیا۔ ان کے بعد ہی خاندان کے بزرگوں نے حضرت اکبر کو ان کے والد کی جگہ پر بحیثیت جانشین تسلیم کیا۔ اس موقع پر شاہ محمد یحییٰ عظیم آبادی نے تاریخیں تحریر فرمائی تھیں وہ حسب ذیل ہیں۔

حضرت سید سجاد چو رحلت فرمود

رواق افروز سجادہ خاندانی ہونے کے بعد دفعہ حضور نے سفر حج کا قصد فرمایا یہ واقعہ ۱۳۰۰ھ کا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس باب کو حضور ہی کی تحریر پر تیار کیا جائے جو حضور نے اپنی کتاب اشرف التواریخ میں اس مبارک سفر کے متعلق تحریر فرمایا ہے۔ وہ لہذا — جب یہ فقیر ۱۳۰۰ھ میں آستانہ بوس مکرّم ہوا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے تمہارے دل کی شست و آبزرا سے کسی مفصل حال سفر اشرف التواریخ میں تحریر ہے ملاحظہ فرمائیے

جناب حضرت شاہ محمد یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ نے ایسی سفر کی تاریخ فرمائی ہے شوہر ہے اور ملاحظہ فرمائیے

تاریخ سفر

تعالی اللہ اے اکبر نیک فال

ایسے والد محترم کے مخصوص سجادہ پر بیٹھے کے بعد حضرت اکبر کو زیارت حرمین شریف کا خیال آیا اور ۱۳۰۱ھ مطابق ۱۸۸۶ء میں حج بیت اللہ شریف و زیارت روضہ انور سے مستفیض ہوئے اپنی کتاب اشرف التواریخ میں اپنے مبارک سفر کے متعلق خود تحریر فرماتے ہیں — جب یہ فقیر ۱۳۰۱ھ میں آستانہ بوس بیت مکرّم ہوا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے تمہارے دل کی شست و آب زرم زم سے کی (اشرف التواریخ بحوالہ جذبات اکبر ص ۱)

حضرت اکبر کی سفر حج سے واپسی کی تاریخ بھی شاہ یحییٰ علیہ السلام نے لکھی ہے

تاریخ سفر

تعالی اللہ اے اکبر نیک فال

۵ شعرا

سفر سے فراغت کے بعد آپ کی توجہ تصنیف تالیف کی طرف ہوئی

۵ شعرا

سفر سے واپسی کے بعد حضور کی توجہ تصنیف تالیف

کی طرف ہوئی تفصیل اس کی درج ذیل ہے خدا کی قدرت

پانچویں عمر الحرام ۱۳۲۷ھ کو اگر تشریف لے گئے اس وقت تک آپ صحیح و تندرست تھے آخر مرض آنار سفر یعنی سلسلہ علالت شروع ہوا اطلب نے استسقا تجویز کیا..... پانچویں ربیع الثانی کو والانا مہ کے ذریعے صاحب جناب میر شاہ محمد حسن سلم کو اگرہ میں طلب فرمایا وہ ساتویں کو اگرہ پہنچ گئے اور ان کے امر سے حضور اقدس ۷ ربیع الثانی کو علالت ہی کی حالت میں دانا پور روانہ ہو گئے.....

اوائل جبکہ مرض میں زیادتی کے آثار نمایاں ہوتے گئے اور ضعف اس قدر بڑھ گیا کہ بے استعانت اٹھنا بیٹھنا دشوار بننے لگا شب روز میں کم و بیش پچیس تیس مرتبہ کھڑے ہو جاتے تھے اگرچہ سفر کی واپسی کے بعد سے دن کا کھانا کم کر دیا تھا اور عموماً ناغہ فرما دیا کرتے تھے مگر اس علالت میں اکثر دو دو دن تک کو بھی کچھ تناول نہ فرماتے تھے...

دسویں رجب کو یک بیک اگرہ کا قصد فرمایا گٹھری بندھ گئی اور دوسرا دن روانگی کے لیے مقرر کیا گیا مگر شب کو اس قدر ضعف ہو گیا کہ کروٹ بدلتا مشکل ہو گیا اور بارہ بجے شب تک غشی کی حالت طاری رہی بارہ بجے کے بعد فرمایا کہ میرا خیال اگرہ جانے کا تھا مگر اللہ کی مرضی نہیں گٹھری کھول دو

عصر کے وقت سر مبارک کو جنبش ہوئی اور

اور اسے اپنا محبوب شغل بنالیا آپ کے قلم سے بیسیوں اہم تصنیفات وجود میں آئیں مثلاً — (۱) خدا کی قدرت

بالآخر ۱۳۲۶ھ مطابق ۱۹۰۸ء سے آپ کی صحت گرنے لگی پانچویں عمر الحرام ۱۳۲۷ھ مطابق ۱۹۰۹ء کو دانا پور سے اگرہ تشریف لے گئے۔ اس وقت طبیعت کچھ اچھی تھی مگر ماہ صفر النفر کے اخیر سے مرض الموت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اطلب نے استسقا تجویز کیا مگر مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی صاحب زادہ شاہ محمد حسن انہیں گاہ

سے دانا پور لے آئے۔ ۱۷ ایل رجب المرجب ۱۳۲۷ھ مطابق ۱۹۰۹ء سے مرض شدید ہوتا گیا اور ضعف اس قدر بڑھ گیا کہ بغیر سہارے کے اٹھنا بیٹھنا مشکل ہو گیا دن بھر کم و بیش پچیس تیس بار استسقا کی ضرورت ہوتی

اگرچہ سفر کی واپسی کے بعد سے دن کا کھانا کم کر دیا تھا اور عموماً ناغہ فرما دیا کرتے تھے مگر اس علالت میں اکثر دو دو دن تک رات کو بھی کچھ تناول نہ فرماتے تھے۔ دس رجب کو اچانک اگرہ جانے کا ارادہ ظاہر کیا مگر ضعف کی شدت ایسی تھی کہ گھنٹوں حالت غشی میں رہتے۔ آخر شب سفر اگرہ کا ارادہ ملتوی کر دیا۔

.....

رجب کی چودھویں تاریخ ۱۳۲۷ھ مطابق ۱۹۰۹ء

اللہ کی آواز سبکے کانوں میں آئی چہرہ مبارک خود بخود سمت قبلہ ہو گیا اس کے ساتھ ہی روح پاک نے جسم خاکی کے تعلق کو چھوڑ دیا انا للہ وانا الیہ راجعون ۵
 دو شنبہ کا روز عصر و مغرب کا درمیانی وقت تھا کہ سر کو جنبش ہوئی اور اللہ کا نعرہ لگایا چہرہ مبارک خود بخود سمت قبلہ ہو گیا۔ اس کے ساتھ ہی طائر روح قفسِ عنقریب سے پرواز کر گیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون ۵
 نثار اکبر آبادی اور مصنف دونوں کے جلوں اور سطروں کے مطالعہ کے بعد سمجھ میں نہیں آتا ہے کہ اسے استفادہ کی کون سی قسم قرار دیا جائے۔ بہر حال مصنف نے حضرت نثار کے جلوں کو بغیر حوالے کے نقل کیا ہے اس لیے اس پر تنقید بھی مصنف کو براہ راست کرنی پڑے گی اور کہیں کہیں مصنف نے نثار کے جلوں کو سمجھنے میں بھول کر ہے وہ بھی ہدیہِ ناظرین ہے۔
 (۶۸) ”مگر آپ (اکبر آبادی) کی والدہ ماجدہ حضرت میر اشرف علی قادری رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد میں تھیں جو قصبہ رہوئی محلہ گیلکے ساڈھنوں اور ایک عارف کامل نزرنگ تھے۔ حضرت میر اشرف علی قادری حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی بغدادی کی اولاد میں تھے“ ص ۱۵۸

یلپوری عبارت نثار اکبر آبادی سے کتنے فرق کے ساتھ مصنف نے نقل کی ہے وہ گذشتہ صفحات میں ملاحظہ کیجیے۔
 (الف) مصنف نے چوں کہ میر اشرف علی قادری کا نام نثار اکبر آبادی سے سنا اس لیے ان کے بارے میں نثار کی اطلاع پر تشفی کر لیا وہ قصبہ رہوئی میں کس بزرگ یا کس خانقاہ یا گلیہ کے سجادہ نشین تھے مصنف نہیں جانتے ہیں اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے جاننا چاہا بھی نہیں ہے۔ (ب) حضرت میر اشرف علی قادری حضرت سیدنا عبدالقادر جیلانی بغدادی کی خاص اولاد میں نہیں تھے مجھے اب تک اس کا پتہ نہیں چل سکا ہے کہ حضرت نثار سے ان کا کسی تعلق کیا تھا۔ ممکن ہے ان کے اجداد کی شادیات میں سے کوئی شادی کسی قادری نسل بزرگ کے خاندان میں ہوئی ہو اور اس وجہ سے حضرت عبدالقادر جیلانی کی نسب جرنیت بھی پہنچ گئی ہو۔ بہر حال میں نے حضرت میر اشرف علی قادری سے متعلق اہم اطلاعات فراہم کی ہیں ملاحظہ ہو۔ میر اشرف علی سہروردی: میر اشرف علی نقشبندی کے قدیم باشندہ حضرت سیدنا محمد دوم کے بیٹے اور حضرت سید معصوم کے پوتے تھے حضرت میر اشرف علی کے جد علی حضرت سید محمد سہروردی تھے اور حضرت سید محمد سہروردی حضرت امام ابو الحسن زید شہید ابن امام زین العابدین کی اولاد تھے۔ میر اشرف علی کے جد علی حضرت سید محمد سہروردی کا مزار موضع رہوئی میں موجود ہے اس خاندان میں آبائی سلسلہ سہروردیہ رائج تھا اور حضرت میر اشرف علی اپنے خاندان میں مجاز تھے اور سجادہ نشین آبائی تھے۔ حضرت میر اشرف علی دو بھائی تھے۔ بڑے میر اشرف علی اور چھوٹے میر اشرف علی میر اشرف کے ایک بیٹے میر سید امام علی اور چار بیٹیاں پہلی کی شادی خواجہ مودود چشتی کی

اولاد میں حضرت سید شاہ فخر الدین حسین ابن سید شاہ رحمٰن حسین سے ہوئی جن کے دو بیٹے شجاعت حسین اور الفت حسین صاحب اولاد ہوئے۔ میر شرف علی کی دوسری بیٹی کے بیٹے شاہ مگن تھے اور تیسری بیٹی کے بایں میں کوئی اطلاع نہ مل سکی اور چھوٹی بیٹی کی شادی میر محمد عامر نواسہ حضرت شاہ طیب اللہ نقاب پوش موڑی سے ہوئی اور میر محمد عامر کی بیٹی بی بی بصیر النساء عوبہ برات سے حضرت شاہ محمد سجاد دانا پوری کی شادی ہوئی اور اس کے بطن سے ایک بیٹا شاہ محمد اکبر دانا پوری اور تین بیٹیاں ہوئیں۔ حضرت میر شرف علی ساکن موضع رہوئی کا شجرہ نسب ملاحظہ ہو: میر شرف علی ابن سید غلام محمد ابن سید معصوم ابن سید محفوظ ابن سید روح اللہ ابن سید فقیر محمد ابن سید محمد عالم ابن سید صد عالم ابن حضرت سید محمد صہم وردی ابن سید احمد ملوی ابن سید مجتبیٰ دہلوی ابن سید مصطفیٰ ایشوری ابن سید حسن ابن سید یوسف ابن سید حسین طوسی ابن سید احمد ابن عبداللہ طوسی ابن سید اسد اللہ ابن سید علی ابن سید محسن ابن سید رحمۃ اللہ ابن سید حسین زاهد ابن سید اسماعیل ابن سید علی ابن سید حسین الفارس ابن سید یحییٰ ثانی ابن سید حسین ابن سید احمد ابن سید یحییٰ شہید رسول ابن سید حسین ابن حضرت امام زید شہید ابن امام زین العابدین ابن امام حسین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم۔ (میں ان اطلاعات کے لیے خانقاہ مین گھاٹ کے سفائن، مخزن الانساب، کنز الانساب کا احسان مند ہوں۔)

(۶۹) ”نسب نامہ جدی حضرت شاہ محمد اکبر دانا پوری تذکرۃ الکرام ص ۲۸۱ پر اور ص ۲۱۲ و ص ۲۱۳ درمیان شجرہ نسب نامہ حسب ذیل درج ہے ملاحظہ ہو“ ص ۱۵۸۔

(الف) تذکرۃ الکرام ص ۲۸۱ پر مصنف تذکرۃ الکرام کا شجرہ نسب تا امام تاج فقیہ موجود ہے (ص ۲۱۲ و ص ۲۱۳ پر یہ نسب نامہ تو دور اس سے متعلق بھی کوئی اطلاع نہیں ہے (ج) مصنف نے تذکرۃ الکرام کا حوالہ دے کر از کعب والدۃ تاج حضرت اکبر نسب نامہ نقل کیا ہے جبکہ مجھے تذکرۃ الکرام میں تلاش بسیار کے بعد بھی امام تاج فقیہ سے اوپر کا نسب نامہ نہیں ملا۔ بہر حال مصنف کے پیش کردہ امام تاج فقیہ سے اوپر کے نسب نامے سے متعلق چند باتیں قابل غور ہیں۔ ۱۔ مصنف نے امام تاج فقیہ کے دادا امام ابو القاسم کے دادا یعنی امام ابو القاسم کے والد کا نام ”امام ابو الصالح“ لکھا ہے جبکہ کنز الانساب میں ”امام ابو الصائم“ ہے اور مصنف تذکرۃ الکرام کی غیر مطبوعہ تصنیف تذکرۃ الکبیر میں ”امام ابی سالم“ ہے مصنف نے امام ابو الصالح پر یہ نہیں کہاں سے نقل کیا ہے۔ ۲۔ مصنف نے جنہیں امام ابو الصالح لکھا ہے ان کے والد کا نام ”امام ابو دھر“ بتاتے ہیں جبکہ کنز الانساب میں یہ نام ”امام ابو الدھر“ لکھا ہے۔ مصنف تذکرۃ الکرام کب۔ ۱۰ اپنا پوری نے اپنی غیر مطبوعہ تصنیف میں (نسب نامہ میں) یہ لکھا ہی نہیں ہے۔ ۳۔ مصنف حضرت ابو سعید ابن ابودرسان رسی بن عبد المطلب کے بیٹے کا نام ”امام ابودین“ لکھا ہے جبکہ کنز الانساب تذکرۃ الکبیر

میں ”امام ابوالدین“ ہے ۴۔ امام ابوالدین کے بیٹے کا نام مصنف نے ”امام ابوسہم“ لکھا ہے جبکہ کنز الانساب اور تذکرۃ الکبیر میں ”امام ابوسرمہ“ ہے۔ ۵۔ حضرت علی علیہ السلام کے اکیسویں پشت میں حضرت سید تاج الدین کو صاحب کنز الانساب نے دہلوی لکھا ہے جسے مولف نے کاپی کر ڈالا مصنف کو شاید معلوم نہیں کہ تاج الدین کو کاپی سے کوئی تعلق نہیں۔

(۷) ”حضرت اکبر کی پیدائش“ شعبان المعظم ۱۶۰ھ مطابق ۱۱ ستمبر ۱۵۸۳ء بروز چہار شنبہ بوقت اشراق شہر آگرہ محلہ نئی بستی میں واقع ہوئی“ ص ۱۵۹

(الف) یہ پوری عبارت شمار اکبر آبادی کی ہے جس میں مصنف نے صرف مطابق تاریخ عیسوی اور سن عیسوی کا اضافہ کیا ہے (ب) مصنف نگار خانہ فقرہ ”تم علی ابوالعلائی“ نے اشراق کے وقت کی تشریح کر دی ہے فرماتے ہیں: ”حضرت قبلہ و کعبہ منظرہ لبست و ہفتم شعبان ۱۶۰ھ روز چہار شنبہ ۹ بجے صبح کو بمقام اکبر آباد پیدا ہوئے“ ص ۲۶ (ج) شہر آگرہ کے محلہ نئی بستی کے کس مکان میں حضرت اکبر کی پیدائش ہوئی حضرت اکبر خود اشرف التواریخ جلد اول میں فرماتے ہیں جس کی مصنف کو خبر نہیں ”اور یہی محلہ ہے جس کے ایک مکان میں جو سوداگران کی مسجد کے انحراف واقع ہے میری پیدائش ہوئی یہ مکان مسجد کے حجرہ شمالی کے سامنے ہے اور گلی اس مکان اور مسجد کے بیچ میں حائل ہے“ ص ۲۳

(۸) حضرت اکبر رحمہ تعالیٰ کلاں جناب سید شاہ محمد قاسم صاحب عدالت عالیہ آگرہ میں بعد عہدہ مثل خوانی فائز تھے۔ اس عدالت عالیہ کا حاکم اعلیٰ عظیم آباد ریشہ کا تھا جس نے حضرت شاہ قاسم صاحب کو اس عہدہ پر بحال کیا جب تک عدالت عالیہ کے قیام کے سارے مراتب طے نہ ہوئے حضرت شاہ قاسم کا قیام اسی افسر اعلیٰ کے ساتھ الہ آباد میں رہا لہذا آگرہ تشریف لے آئے“ ص ۱۵۹

(الف) حضرت اکبر کے عم حقیقی کلاں جناب سید شاہ محمد قاسم صاحب عدالت عالیہ آگرہ میں مثل خوانی کے عہدہ پر فائز نہیں تھے بلکہ جب تک وہ الہ آباد میں رہے (چار سال) مثل خوانی کے عہدہ پر فائز رہے اور جب اکبر آباد میں صدر دیوانی کی کچہری منتقل ہوئی تو حضرت شاہ قاسم مثل خوانی سے سرشتہ دار ہو گئے راجہ جلد اول ص ۱۰ تاریخ عرب (ب) اس عدالت عالیہ کا حاکم اعلیٰ عظیم آباد ریشہ کا بالکل نہیں تھا۔ مصنف نے اس سلسلہ میں آنکھ بند کر کے شمار کی عبارت نقل کر لی ہے اور کوئی تحقیق کی ضرورت محسوس نہیں کی اس حاکم کا نام شاہ اکبر صاحب دانا پوری نے تاریخ عرب جلد اول میں ”لمبرٹ صاحب“ لکھا ہے ملاحظہ ہو تاریخ عرب ص ۱۶

(۹) ”آپ کے ساتھ آپ کے حیوٹے بھائی سید شاہ محمد سجاد قدس سرہ بھی جو آپ کو از حد عزیز تھے مع الہ آگرہ منتقل

ہو گئے اور وہاں آپ عدالت میں منہزم کی ملازمت پر بحال ہو گئے اس طرح حضرت شاہ محمد اکبر کی بیدارگی ابراہیم معروف بہ آگرہ میں ہوئی اسی وجہ سے آپ کا نام محمد اکبر رکھا گیا“ ص ۱۵۹

(الف) مصنف کو اس کا علم نہیں ہے کہ حضرت اکبر کے ایک بڑے بھائی اویس تھے اور چوں کہ وہ الہ آباد میں بمقام دائرہ شاہ اجل پیدا ہوئے تھے اس لیے ان کا نام رکھا گیا تھا۔ محمد اقبال جنہوں نے بارہ سال کی عمر میں اکبر آباد میں انتقال کیا۔

(۲) ”خواجہ محمد صدیق حسن لکھتے ہیں کہ تحصیل علم ظاہری تکمیل کو پہنچی یا نہیں مگر تعلیمات و مصنفات سے جہاں تک اندازہ کیا جاسکتا ہے اس کے کہنے میں تاثر نہیں کہ آپ آسان عربی عبارت اچھی طرح سمجھ لیتے تھے قرآن شریف و مشکوٰۃ شریف میں تراجم فرماتے رہتے تھے اور بعض اوقات ایسے نکات بیان فرماتے تھے کہ علماء بھی متحیر رہ جاتے علمی دلچسپی کا یہ عالم تھا کہ علماء کی لے حد قدر فرماتے اور علمی مضامین و علمی کتابوں کے مطالعہ سے تادم آخیر نہ ہوئے“ ص ۱۶۰

یہ عبارت مصنف نے جذبات اکبر ص ۸ اور ص ۸ سے نقل کی دراصل جذبات اکبر کے شروع میں التماس کے عنوان سے حضرت اکبر کے صاحب زادے حضرت شاہ عمن صاحب نے عرض حال لکھا ہے اور اس کے بعد حضرت اکبر دانا پوری کے پچیس صفحات پر شکل سوانح ہیں۔ سوانح کے اختتام میں صرف فقط لکھا گیا ہے اور اس کے بعد مرتب یا مصنف کا نام نہیں ہے۔ جذبات اکبر حضرت اکبر دانا پوری کی وفات کے بعد ۱۹۱۵ء میں خواجہ محمد صدیق حسین صاحب منیر مطبع آگرہ اخبار کے اہتمام سے اسی مطبع سے طبع ہوا۔ اس لیے مصنف کو یہ یقین ہو گیا کہ شروع میں حضرت اکبر کے سوانح بھی خواجہ محمد صدیق حسین صاحب ہی نے ترتیب دیے ہیں اور اسی لیے انھوں نے غلط فہمی کا شکار ہو کر مندرجہ بالا عبارت میں باصابطہ ”خواجہ محمد صدیق لکھتے ہیں“ اضافہ فرما دیا ہے۔ لیکن شواہد موجود ہیں جن سے یہ بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ یہ سوانح شاہ اکبر آبادی نے ترتیب دیے تھے اس لیے حوالہ جات میں اگر مرتب یا مصنف کے ساتھ عبارت پیش کرنی ہو تو شاہ کا نام دینا چاہیے۔ ۱۔ حضرت اکبر دانا پوری کے پوتے اور سجادہ نشین حضرت شاہ محمد ظفر دانا پوری نے ایک رسالہ تذکرۃ الابراہیم لکھا تھا جو ۱۳۵۹ھ میں طبع بھی ہو گیا ۹۶ صفحات پر مشتمل اس رسالے میں حضرت ظفر اکبر دانا پوری کے سوانح حیات یوں لکھتے ہیں ”حضرت مولوی سید شاد علی اکبری الابرار آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے قبل از باب موت شیخ الطریق حضرت جدی حاجی سید شاہ محمد اکبر دانشمند دانا پوری قدس اللہ سرہ العزیز کی سوانح حیات ایسے لکھے اور لکشی الفاظ میں تحریر فرمائی ہے کہ بے اختیار جی چاہتا ہے کہ وہی خاکِ ناظرین کے سامنے پیش کر دوں اور بے خیالات اور عبارت آریوں سے کنارہ کشی اختیار کروں ملاحظہ فرمائیے اختصار میں جامعیت کی بہار ہے اور

جامعیت کے پردے میں جلوہ گرا اختصار ہے ص ۴۷ اور کچھ جذبات اکبر میں شامل سوانح حیات کو نقل کیا ہے یہ ایک بہت اہم ثبوت ہے کہ اس سوانح کے مرتب و مصنف نثار اکبر آبادی ہی ہیں۔ ۲۔ جناب شاہ غفور الرحمن حمد کا کوئی ذاتی لاٹریری میں جذبات اکبر کا نسخہ میری نگاہ سے گذر نہیں نثار اکبر آبادی نے حضرت حمد کو بھیجا، نثار نے اختتام سوانح کے بعد فقط کے نیچے اپنا واضح دستخط کیا ہے اور حضرت حمد کی نذر کیا ہے۔ ۳۔ ملفوظات حضرت شاہ اکبر دانا پوری کے مرتب بھی نثار اکبر آبادی ہی کے تھے جو دل کے خوبصورت نام کے ساتھ طبع ہوا۔ ۴۔ اختتام سوانح کے بعد نثار نے ازراہ انکسار فقط کے بعد اپنا دستخط اپنا نام نہیں لکھا جو کتابت میں بھی ویسا ہی دیکھا جیسی خانہ چری نثار نے حمد کا کوئی کو مطبوعہ جذبات اکبر بھیجے۔ وقت کر دی۔

(۷۴) ”جسمانی طور پر حضرت شاہ اکبر بڑے قوی و جہم و تکیں تھے گورا رنگ دو ہر بدن اور کشادہ سینہ۔ کہا جاتا ہے کہ آپ ایک موٹ پانی بالٹی کی طرح کوئیں سے کھینچ لیا کرتے تھے جسے عام طور پر چرخ کے سہارے دو بیلوں سے کھینچوایا جاتا ہے۔ ورزش آپ کا معمول تھا ایک من کے دو گلد رملک وقت لگاتا دو سو تین سو ہاتھ لگاتے۔ بگھی گاڑی کی بچپی سیٹ پر تنہا بیٹھا کرتے تھے غذا کافی تھی مگر کبھی کبھی کئی وقت ناعز بھی ہو جاتا۔ شریعہ جامہ نیچا کرتے ۱۰۱ پر صدی سر پر چو گو شہ کلاہ اور پاؤں میں کادار جوتیاں آپ کی وضع تھی خوبصورت گھنٹی داڑھی اور رشتے ہوئے اب شخصیت کی بزرگی میں اور بھی اضافہ ہوا تھا“ (الف) مصنف نے تمام اطلاعات بغیر کسی حوالے یا ماخذ کے پیش کر دی ہیں۔ اگر مصنف کو یہ ساری باتیں کسی سے زبانی معلوم ہوئیں تو اس کا نام پیش کرنا تھا مصنف جب اپنا تحقیقی مقالہ لکھ رہے تھے تو کئی اشخاص ایسے موجود تھے جنہوں نے حضرت اکبر کا دور دیکھا تھا۔ مجھے مصنف کی پیش کردہ اطلاعات میں چند ایک کو چھوڑ کر کوئی اختلاف نہیں لیکن لیکن تحقیقی مقالات میں ایسے اقتباس یا اطلاع کا کوئی مقام نہیں جس کا ماخذ یا راوی پوشیدہ رکھا گیا ہو۔ (ب) حضرت شاہ غفور الرحمن حمد کا کوئی نے حضرت اکبر کی حیات کے اس پہلو پر بہت خوب روشنی ڈالی ہے یہ مستند ترین اطلاع ہے ”اودھن پرگری و کشتی اور ہرن کو خوب جانتے تھے۔۔۔ طاقت بھی بہت اچھی تھی اسی پیرانہ سالی و علالت کی حالت میں بھی بارہ بیج سیری کی جوڑی لگدر کی۔۔۔ وغیرہ روزانہ ہلاتے تھے اور کچھ نہ کچھ روزانہ کثرت بھی کرتے تھے“ ص ۵۹ (قلی آباد کا کو) (ج) سر پر چو گو شہ کلاہ پر مجھے اختلاف ہے کیوں کہ دل ”ملفوظات شاہ اکبر دانا پوری میں نثار اکبر آبادی حضرت اکبر کے والد حضرت شاہ سجاد دانا پوری کے بارے میں لکھتے ہیں: ”اور ٹوپی دوپلیا کے اوکھی چو گو شہ ٹوپی نہیں پہنتی“ ص ۱۴ حضرت اکبر ان بزرگوں میں تھے جنہوں نے اپنے بزرگوں کی روایات اور خاصیتوں کی اپنی ذات میں بڑی نگہداشت فرمائی۔ حضرت اکبر کی ایک قلمی تصویر میں نے دیکھی ہے اس میں دوپلیا ٹوپی ہی زیب سربہ حضرت اکبر کے بدن کے بیٹے اور پوتے چو گو شہ کلاہ نہیں پہنتے تھے

میں نے حضرت شاہ ظفر صاحب دانا پوری کو دیکھا ہے ہمیشہ دوپٹا لٹوپے پہنتے تھے اور موجودہ سادہ شہر شاہ اکبر جناب شاہ محفوظ اللہ بھی دوپٹا لٹوپے ہی پہنتے ہیں۔ (د) شاہ اکبر دانا پوری کی وضع میں انگرکھایا اچکن بھی ایک اہم جزو تھا اس زمانہ میں اہل علم بغیر اچکن یا انگرکھ کے گھر سے باہر نہیں نکلتے تھے میں نے تصویر میں حضرت اکبر کو اچکن زیب تن کیے ہوئے دیکھا ہے۔ (۵) ”حضرت اکبر کی شادی جناب شاہ حال علی رحمۃ اللہ علیہ کی نواسی سے ۱۲۸۱ھ مطابق ۱۸۶۵ء میں ہوئی تھی.....

شاہ حال علی حضرت شاہ عبدالمنان قادری دہلوی کے نواسے اور جناب شمس الدین حسین نیرۃ السید الخیرین حضرت شاہ محمد حسین دانا پوری کے فرزند تھے“ ص ۱۶۲ و ص ۱۶۳

”حضرت اکبر کی اہلیہ کے انا کا نام شاہ حال علی شاہ اکبر آبادی نے لکھا ہے ان کی ذاتی واقفیت دانا پور کے مکمل خاندان سے نہیں کے برابر تھی کچھ انہوں نے اپنے پیرو مشد حضرت اکبر دانا پوری سے ساتھ اسے اپنی یادداشت کی بنیاد پر لکھتے ہیں لیکن معتقد کے ساتھ ایسی کوئی مجبوری نہیں تھی۔ حضرت اکبر کی شادی جناب سید شاہ جمال الدین حسین ابوالخلائق دانا پوری کی حقیقی نواسی سے ہوئی تھی حضرت سید شاہ جمال الدین حسین علی حضرت سید شاہ قمر الدین حسین کے اپنے چھوٹے بھائی اور حضرت سید شاہ شمس الدین حسین قادری دانا پوری کے چھوٹے بیٹے حضرت شاہ ولی اللہ دانا پوری کے پوتے اور حضرت سید شاہ عبدالمنان قادری کے نواسے تھے۔ حضرت سید شاہ جمال الدین حسین ابوالخلائق دانا پوری کو صرف ایک صاحبزادی تھی اور کوئی دوسری اولاد نہ تھی ان صاحبزادی کی شادی حضرت سید شاہ ولایت حسین شمعوی دلاوری قمری سے ہوئی اور حضرت سید شاہ ولایت حسین شمعوی کو ان صاحبزادی بی بی غفور النساء کے بطن سے چھ بیٹے اور ایک بیٹی پیدا ہوئیں تین بیٹے کم سن میں فوت کر گئے اور بقیتین بیٹے سید کمال الدین حسین سید ظہور الدین حسین اور سید صغیر الدین حسین تھے اور صرف ایک بیٹی بی بی نعیمہ تھیں جن کی شادی حضرت شاہ اکبر دانا پوری سے ہوئی۔ مصنف کو حضرت اکبر دانا پوری کے خسر کا نام معلوم نہیں ہے تو اہلیہ کا نام کیا معلوم ہوگا مصنف کی فہرست کتابیات میں اکبر دانا پوری کی تعریف نذر محبوب شامل ہے اگر مصنف نے نذر محبوب کو مطالعہ کا شرف بخشا ہوتا تو حضرت سید شاہ ولایت حسین شمعوی خسر حضرت شاہ اکبر پر تفصیلی معلومات حاصل ہوتیں۔ بہر حال حضرت سید شاہ ولایت حسین شمعوی کو بیعت و خلافت جناب حضرت صفوی دلاور علی شمی سے تھی اور تسلیم و استرشاد علی حضرت سید شاہ قمر الدین حسین شمعوی ابوالخلائق قادری سے بھی تھا۔ حضرت سید شاہ ولایت حسین نے اپنے داماد اکبر دانا پوری کو ۲۸ ربیع الاول ۱۲۹۲ھ کو بعد نماز جمعہ اپنے سلاسل کی اجازت و خلافت بھی عطا فرمائی تھی وہ خلافت نامہ نذر محبوب میں موجود ہے حضرت سید شاہ ولایت حسین شمعوی نے حضرت اکبر دانا پوری کو اپنا جانشین بھی نامزد کر دیا تھا حضرت اکبر کے خسر صفوی کا انتقال ۲ جمادی الاول ۱۲۹۲ھ کو ہوا اور حضرت محمود منعم پاک کے پائیں حسب وصیت میتیں گھاٹ

میں دفن ہوئے شہر اکبر کی اہلیہ بی بی نعیمہ احمدی بی بی نے ۱۲۰۲ھ میں انتقال کیا۔ حضرت اکبر نے پھر دوسری شادی نہیں کی۔ حضرت اکبر نے اپنا تصانیف میں مختلف جگہوں پر اپنی اہلیہ کے تقویٰ و بزرگی کا تذکرہ کیا ہے مثلاً — مولد فاطمی ص ۴۷، کسی بھی شخصیت پر سیر حاصل گفتگو تبھی ہو سکتی ہے جب کہ اس شخصیت کا سب سے قریب ترین جزو اور پہلو اہلیہ یا شوہر کے حصے پر بھی روشنی ڈالی جائے، حضرت اکبر زانا پوری کی شخصیت میں بھی ان کے استاد پیر والدین اور ماحول کے بعد سب سے بڑا حصہ اہل خانہ کا تھا جسے مصنف نے بالکل تشنہ چھوڑ دیا جبکہ نذر محبوب میں بھی حضرت اکبر نے اپنی اہلیہ کا تذکرہ کیا ہے جو مصنف کے قایمات میں شامل ہے۔

(۷۶) ”ادھر شاہ اکبر کی بارات رخصت ہوئی ادھر نصف شب کے قریب ان کے بیرومرشد اور حم اقدس حضرت شاہ

قاسم بھی اس دار فانی سے انتقال فرما گئے“ ص ۱۲۳

حضرت شاہ قاسم صاحب کا وصال نصف شب کو نہیں ہوا بلکہ جیسا کہ حضرت شاہ اکبر خود اپنی تصنیف نذر محبوب کے ص ۱۲ پر فرماتے ہیں: بعد نماز عصر ۱۷ شوال ۱۲۸۱ھ کو دانا پور میں ہوا۔ بارات جب عقد کے بعد دانا پور واپس آگئی تب حضرت قاسم کا وصال ہوا مصنف نے بالکل غلط لکھا ہے کہ ادھر شاہ اکبر کی بارات رخصت ہوئی ادھر نصف شب کے قریب.... تیار کی عبارت کو مصنف سمجھ نہیں سکے ہیں تیار کی عبارت یہ ہے، مگر بارات کی رخصت کی فکر لگی ہوئی تھی اور بار بار دریافت کرتے کہ بارات رخصت ہوئی یا نہیں جب بارات رخصت ہو کر آئی اور آپ سے عرض کیا گیا کہ بارات رخصت ہو گئی ”کی جگہ“ اور آپ سے عرض کیا گیا کہ بارات رخصت ہو کر آئی ہے ”برات رخصت ہو کر آئی ہے صاف ظاہر ہے کہ بارات بعد عقد دانا پور لوٹ آئی لیکن اس کے بعد والے محلے میں غلطی کتابت ہے یعنی ”اور آپ عرض کیا گیا کہ بارات رخصت ہو گئی“ کی جگہ ”اور آپ سے عرض کیا گیا کہ بارات رخصت ہو کر آئی“ ہونا چاہیے تھا۔ اور کیا ہونا اور کیا نہیں ہونا چاہیے تھا اس سے بحث نہیں ہے مصنف کے سامنے نذر محبوب موجود تھی خود اکبر کی زبانی ان کی شادی کا حال موجود تھا تو انھیں اتنا شوق کیوں ہو گیا کہ وہ تیار کا جملہ یا اطلاع بغیر تیار کا حال دے ہوئے نقل کر لیں۔ تیار نے وقت انتقال حضرت قاسم بھی غلط بتایا ہے جسے مصنف نے شوق سے بغیر حوالے کے نقل کر لیا تیار نے لکھا کہ

(۷۷) ”آپ کی شادی کے بعد ہی ۱۲۹۸ھ مطابق ۱۸۸۱ء میں آئیچے والد محترم سید شاہ محمد مجاہد قدس سرہا بھی وصال ہو گیا“ ص ۱۲۴

حضرت اکبر دانا پوری کی شادی ۱۲۸۱ھ میں ہوئی ادھر حضرت اکبر کے والد شاہ سجاد صاحب کا وصال ۱۲۹۸ھ

میں ہوا درمیان میں سترہ سال کا طویل عرصہ ہے پھر بھی شادی کے بعد ہی ”لکھا: سمجھ میں نہیں آتا۔ ص ۱۶۶ پر (الف) حرمین کے ساتھ شریف کا استعمال مصنف کو زیب نہیں دیتا شریفین لکھنا تھا (ب) مصنف نے حضرت اکبر کے سفر حج کا

اقتباس جذبات اکبر سے نقل کیا ہے اور جذبات اکبر کے مرتب نے اشرف التواریخ سے نقل کیا ہے مصنف کی فہرست میں اشرف التواریخ شامل ہے اگر مصنف نے اشرف التواریخ کا مطالعہ کیا ہے تو اس کے اقتباس کے لیے جذبات اکبر کی طرف کیوں رجوع کیا۔

(۷۸) مصنف نے جذبات اکبر سے تصنیفات حضرت اکبر کی فہرست نقل کرتے وقت دو تصانیف کو چھوڑ دیا ہے۔ (۱) تحفہ قبول (۲) تائخ عرب۔ تصانیف حضرت اکبر پر تفصیلی بحث مصنف کے عنوان ”حضرت اکبر دانا پوری کی تصانیف نشر بر ایک نظر“ کے تحت کروں گا۔

(۷۹) ”الاخر ۱۳۲۶ھ مطابق ۱۹۰۸ء سے آب کی صحت گرنے لگی پانچویں عمر الحرام ۱۳۲۰ھ مطابق ۱۹۰۹ء کو دانا پور سے آگرہ تشریف لے گئے اس وقت طبیعت کچھ اچھی تھی مگر ماہ صفر النطفہ کے اخیر سے مرض الموت کا سلسلہ شروع ہوا ص ۱۶۹ ۱۳۲۶ھ تک حضرت اکبر صبیح و تندرست تھے ۱۳۲۷ھ ماہ صفر کے اخیر سے سلسلہ علالت شروع ہوا ماہ اظہ ہو تشار اکبر آبادی کیا فرماتے ہیں : پانچویں عمر الحرام ۱۳۲۷ھ کو آگرہ تشریف لے گئے اس وقت تک آپ صبیح و تندرست تھے آخر صفر سے آثار سفر یعنی سلسلہ علالت شروع ہوا“ ص ۲۱ مصنف نے پہلے تو بلا ثبوت و سند ۱۳۲۶ھ سے حضرت اکبر کی صحت گرا نا شروع کیا اور پانچویں عمر الحرام ۱۳۲۷ھ کو جب حضرت آگرہ تشریف لے گئے تو بقول تشار صبیح و تندرست تھے لیکن مصنف نے اچھی خاصی طبیعت کو کچھ اچھا بنا دیا۔

(۸۰) ”حسب وصیت اپنے والد ماجد کے پہلو میں حلقہ آستانہ قدیم چشتیہ نظامیہ دانا پور میں تقدیر کیا ۹ بجے صبح کے تدفین عمل میں آئی“

(الغ) مصنف کے والد القیل دانا پوری کے نزدیک حضرت اکبر جہاں دفن ہوئے وہ حلقہ آستانہ قدیم چشتیہ نظامیہ دانا پور نہ ہو کر حلقہ حضرت سید شاہ شمس الدین حسین قادری دانا پوری ہے (خزینۃ الانوار) (ب) تشار اکبر آبادی حضرت اکبر کی تدفین کا حال لکھتے ہوئے کہتے ہیں : بارہ بجے شب کو تدفین سے وصیت ہوئی ص ۲۵ جذبات اکبر مصنف نے ۹ بجے کی اطلاع کہاں سے نقل کی۔

(۸۱) مصنف نے حضرت اکبر کے سوانح کو ختم کر کے حضرت محمد کا کوئی کاوہ قطعہ تاریخ نقل کر دیا ہے جو انکسوں نے ”جذبات اکبر“ کے طبع کے وقت کہا تھا اور جو جذبات اکبر میں چھپا ہوا موجود ہے۔ اس قطعہ کے بجائے مصنف کو چاہیے تھا کہ وہ ان قطعہات کو جمع کرنے کی سعی کرتے جو حضرت اکبر دانا پوری کے انتقال پر کہے گئے تھے افسوس کہ مصنف نے اس سلسلے میں کوئی کد و کاوش نہیں کی یہاں تفصیل میں جانے کی اجازت نہیں ہے اس لیے حضرت محمد

جنہوں نے کئی قطعات کہے ہیں ان کے ایک قطعہ کا کثرتاً ہوں ۵

حضرت شاہ محمد اکبر شہ کفن پوش وزیر خاک چو خفت
مرد دل خستہ سال تر حیلش ہائے خبر بہار اکبر گفت

حضرت محمد کا کوئی نے اکبر دانا پوری کے انتقال پر کئی قطعات کہے ہیں اور جناب شیخ محمد علی صاحب شمشاد عظیم آبادی
شاگرد حضرت شاہ جنت آدم گاہ کا قطعہ برہمال حضرت اکبر جذبات اکبر میں چھپا ہوا موجود ہے ۱۹ اشعار پر مشتمل
اس قطعہ میں مندر ذیل مصرعے سال وفات برآمد ہوتا ہے ۵

غلام کو ہائے گئے شاہ محمد اکبر

حضرت اکبر دانا پوری کے صاحب زائے حضرت شاہ حسن دانا پوری کا قطعہ جو تربت شاہ اکبر دانا پوری
کی لوح پر کندہ ہے زبان فارسی میں ان کی دستگاہ کا یہ آئینہ ہے ۵

درینا والد ما حد ز فرقم سایہ بر چہ پند الخ

حضرت اکبر دانا پوری رسالوں کتب ابول اور تذکروں میں

(۸۲) اس عنوان کے تحت مصنف نے صرف چھ کتابیں پیش کی ہیں جہاں انہیں حضرت اکبر کا تذکرہ مل سکا۔
حالانکہ خود مصنف کی فہرست کتابیات میں کم از کم سات کتابیں ایسی موجود ہیں جن میں شاہ اکبر دانا پوری کا تذکرہ باضابطہ
موجود ہے لیکن مصنف ان سے لاعلم ہیں وہ کتابیں یہ ہیں ① کنز الانساب و کیفیت العارفين۔ از حاجی سید شاہ
عطاسین قافی دانا پوری ② تذکرۃ الکرام تاریخ خلفائے عرب اسلام۔ شاہ محمد کبیر عرفان دانا پوری ③ تذکرۃ
الصالحین۔ از مولوی حبیب اللہ عادی ④ خزینۃ الانوار۔ از شاہ محمد قائم قلیل دانا پوری ⑤ تجلیات
الانوار قلمی۔ از حکیم شاہ محمد شعیب صاحب رضوی پھلواری ⑥ مقدمہ جذبات اکبر۔ شاہ اکبر آبادی ⑦
حاشیہ کیفیت العارفين۔ از شاہ حسین الدین احمد قلمی صافی کیاوی۔ جذبات اکبر کے اخیر میں جناب مرزا خادم حسین
صاحب رئیس اکبر آبادی اور مرزا عبدالرحمن عرف مرزا زاید زاید اکبر آبادی کی تقریریں چھپی ہوئی موجود ہیں جس میں شاہ اکبر
کے کلام پر اظہار خیال کیا گیا ہے۔ افسوس مصنف نے ان تقاریر کو بھی اس قابل نہیں سمجھا کہ اسے اپنے اس عنوان کے
تحت متعارف کرائیں۔

(۸۳) مصنف کے فہرست کتابیات سے باہر بھی میرے علم میں کئی تذکرے اور تصانیف ایسی ہیں جن میں
ردانا پوری کا تذکرہ موجود ہے اور جو مصنف کے علم میں نہیں ہیں: ① آثار کا کو مصنف شاہ غفور الرحمن محمد کا کوئی

- (۳) شاگرد اکبر دانا پوری طبع بھی ہو گئی ہے لیکن طبع میں اصل سے اختصار برتا گیا ہے۔ (۲) دل ملفوظات شاہ اکبر دانا پوری مرتبہ نثار اکبر آبادی (۳) نگار خانہ فقیر مصنفہ رستم علی ابوالعلائی (۴) الدر المنثور فی تراجم اہل صادقہ معروف بتذکرہ صادقہ مصنفہ عبدالرحیم صادق پوری (۵) تذکرہ ابراہیم مصنفہ شاہ محمد ظفر دانا پوری (نیرہ وسجادہ نشین اکبر دانا پوری) (۶) زندگانی بے نظیر مصنفہ عبدالغفور شہباز (۷) سلسلہ انتخاب کلام شعرا بہار۔ کلام اکبر دانا پوری۔ عطا کا کوئی (۸) روزنامہ صداقت ۲۳ اکتوبر ۱۹۶۲ء کھلی جھٹی از قتیب دانا پوری (۹) سفینہ سہ ماہی، شمارہ ۳ جولائی، ستمبر ۱۹۸۲ء اکبر دانا پوری، از عطا کا کوئی (۱۰) بزم ابوالعلا مصنفہ۔

شاگردان اکبر

(۸۴) (۱) جناب شاہ غفور الرحمن صاحب حمد کا کوئی: حضرت حمد کا خاندان خود شاہین کرام کا خاندان تھا مگر آپ کو بیعت حضرت سید شاہ محمد سجاد ابوالعلائی دانا پوری سے کھنی“ ص ۱۷۸

حضرت محمد عرف بیعت ہی نہ تھے بلکہ حضرت سید سجاد صاحب نے انہیں اجازت و خلافت بھی عطا فرمائی تھی حضرت حمد کا کوئی اپنی تصنیف آثار کا کوئین فرماتے ہیں: ”اور بتاریخ ۷ ربیع الثانی ۱۲۹۰ ہجری بوزناد مغرب میرے قیام گاہ پر جو غلڈانی خانقاہ تھی آپ اشرف لائے اور طریقہ قادریہ میں میری بیعت لے لی اور اسی وقت ازراہ نوازش اجازت و خلافت بھی عطا فرمائی۔“ (۸۵) حضرت حمد ابتداءً وہ حضرت وجد کے شاگرد رہے ان کے بعد حضرت اکرمی ایسا کلام دکھانے لگے اور اس کے شاگردوں کے رمرہ میں آگئے“ ص ۱۷۸۔

”سید احمد اللہ ندوی مصنف تذکرہ مسلم شاعر بہار کی غلط اطلاع نے مصنف کو بھی گمراہ کر دیا۔ پتہ نہیں سید احمد اللہ ندوی کو یہ اطلاع کہاں سے ملی تھی کہ حضرت حمد وجد الہ آبادی کے شاگرد تھے۔ حضرت حمد کا کوئی صرف اور صرف اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے اپنی شاعری سے تعلق حمد خود فرماتے ہیں: ”گھر کا ماحول تو شاعرانہ نہ تھا موزونی طبع و دلیت الہی ہے اسی موزونی طبع کے باعث شعور شاعری کی طرف رغبت بڑھی شاعری لاکھ فطری سہی پھر بھی یہ ایک فن ہے اور نغمہ کی استاد کی رہائی کے ترقی کرنا مشکل ہے۔ جب پہلے پہل ایک غزل کہی تو فکر ہوئی کہ کسی اسناد سے اس پر اصلاح لی جائے۔“ نظر انتخاب خباب شاہ محمد اکبر ابوالعلائی دانا پوری پر پڑی۔ آپ ہمارے حضرت پیر و مرشد کے فرزند تھے صاحب دیوان شاعر تھے۔ ان سے ایک قلبی تعلق بھی تھا الغرض اپنی غزل بندریو ڈاک دانا پور روانہ کر دی اب یہ بھی یاد نہیں کہ کوئی تخلص بھی اپنا رکھا تھا یا نہیں۔ حضرت استاد نے میرا تخلص ”حمد“ تجویز کیا۔ غزل پر اصلاح فرمادی حضرت استاد چونکہ اکثر مختلف مقامات مثلاً الہ آباد آگرہ گوالیار اجمیر شریف وغیرہ پر اقامت پذیر رہتے تھے۔ اصلاح کا سلسلہ برابر ڈاک

ہی کے ذریعہ سے ہوتا رہا اور اسی طرح کلی دس بارہ غزلیں حضرت کی اصلاح سے مزیں ہوئیں اس کے بعد پھر اس موقع نہ ملا۔ جو کچھ کہا۔ اچھا یا برا۔ اپنی ہی طبیعت سے کہا۔ رفتہ رفتہ اردو کے دو دو اویں مرتب ہو گئے۔ ”نثار کا کوٹھڑا“
 حکیم سید احمد اللہ ندوی صاحب کو سحر کا کوئی کے سلسلے میں غلط فہمی ہو گئی ہے، لیکن مصنف کو اس سلسلے میں صرف ندوی صاحب پر تکیہ نہیں کرنا چاہیے تھا پٹنہ میں محمد کے صاحب زادے عطا کا کوئی موجود ہیں ان سے ”نادہ کرنا چاہیے تھا۔
 ہر کے نمونہ کلام وغیرہ کے لیے بھی مصنف نے تذکرہ مسلم شراہ بہار کے علاوہ کسی اور ذریعہ کی تلاش نہیں کی ہے۔

(۸۶) (۲۱) مولانا سید نثار علی صاحب نثار اکبر آبادی: ”اکبر آباد (آگرہ) کے قدیم خاندان سادات کے چہم و چراغ تھے۔ اپنے وقت کے مشہور ہفت رقم کاتب تھے۔ شاہ اکبر صاحب کے دیوان دوم جذبات اکبر کی کتابت آپ ہی نے کی تھی“ ص ۱۸۰

(الف) نثار اکبر آبادی آگرہ کے قدیم خاندان سادات کے چہم و چراغ ہیں تھے بلکہ مصافات لکھنؤ میں واقع قصبہ نیوتنی کے خاندان سادات کے چہم و چراغ تھے۔ اکبر آبادی نثار کے والد میر مشتاق علی ابن میر سعادت صاحب دکالت دیوانی و فوجداری کا شغل کرتے تھے (ب) نثار کو ہفت رقم کاتب کس نے لکھا ہے (ج) شاہ اکبر صاحب کے دیوان دوم جذبات اکبر کی کتابت نثار اکبر آبادی نے نہیں کی تھی بلکہ جذبات اکبر کی کتابت حافظ فیض بیگ فکار ابو العلانی اکبر آبادی نے کی تھی جذبات اکبر فکار کا کلام مندرجہ ذیل سرخی کے ساتھ طبع ہوا ہے ”تقدیر از نثار فکار حافظ فیض اللہ بیگ فکار ابو العلانی الاکبری اکبر آبادی کاتب دیوان شریف۔“

(۸۷) مصنف کو یہ نہیں معلوم ہے کہ نثار اکبر آبادی اشاعری عقائد کے پیرو تھے اپنے والد میر مشتاق علی صاحب کے بارے میں نثار خود لکھتے ہیں:

”جناب والدہ امجد اکبر اشرفین میں دکالت دیوانی و فوجداری و عبرہ کا شغل کرتے تھے ہایت مہذب اور مستعین

نزرگ تھے مذہب ال کاٹنا اشعری تھا مگر متعصب نہ تھے“ (دل ص ۲)

نثار اکبر آبادی خود اپنے بارے میں فرماتے ہیں: ”میں نابالغی کے زمانے تک اسی مذہب پر رہا جب مجھ کو شعور ہوا تو میں اپنی استعداد کے موافق تحقیقات کی جس کا بیان بہت طول ہے اور یہاں پر مجھے بات کو بڑھا نا منظور نہیں ہے،“ (دل ص ۲) اس کے بعد نثار اپنے ان خیالات و تجربات کا اظہار فرماتے ہیں جن کی وجہ کہ انھوں نے اشاعری عقائد کو غیر بادشاہ اور گزرا نا پوری سے بیعت یعنی جسکا آئینہ نثار کے وہ اشعار ہیں نہیں مصنف نے بھی نقل کیا ہے۔

سینہ کو بی بھی ہے نالہ شب گیر کے ساتھ چھڑے راگ حجت کا مزا میر کے ساتھ
 الحف اصحاب بھی ہوا الفت شیر کے ساتھ لطف قرآن کی تلاوت کا ہے تفسیر کے ساتھ

(۸۸) (۳) مولوی وزیر خاں فضا اکبر آبادی ثم اجیری: ”حضرت شاہ اکبر دانا پوری کا قیام چونکہ زیادہ تر اگرہ اور امیر لہن کے علاقوں میں رہا اس لیے آپ کے مریدوں اور شاگردوں کی کثیر تعداد انہیں اطراف میں زیادہ پائی جاتی ہے“ ص ۱۸۳

مصنف کو یہ علم کیوں کر ہوا کہ حضرت اکبر کے مریدین و شاگردان کی کثیر تعداد اگرہ اور امیر شریف کے علاقوں میں پائی جاتی ہے، مریدین کی فہرست نہ تو میرے پاس ہے اور نہ مصنف کے پاس ہوگی اس لیے مریدین کے سلسلے میں کچھ کہنا غیر تحقیقی ہے لیکن مصنف نے تیس شاگردان حضرت اکبر کا تذکرہ کیا ہے جن میں صرف تین حضرات غیر بہاری ہیں اور وہ یہ ہیں (۱) منار اکبر آبادی (۲) فضا اکبر آبادی ثم اجیری (۳) شوق اجیری، مصنف اگر صحیح بھی کہہ رہے ہیں تو بے بنیاد کہہ رہے ہیں اور اس کا ثبوت فراہم کرنے میں ناکام رہے ہیں۔

(۸۹) (۴) منشی امیر اللہ ابوالعلمائی شوق اجیری: مصنف کنوئٹی شوق اجیری کا احوال کچھ بھی نہ مل سکا ہے لیکن بجائے اظہار واقعی مصنف نے انشاء نگاری سے کام لے کر چند سطریں لکھ ہی ڈالی ہیں۔ شوق کی ایک طرزی غزل نمونہ پیش کی گئی ہے جس کے بارے میں مصنف فرماتے ہیں۔

”ایک مخصوص متاع کے کی طرزی غزل نمونہ درج دیں ہے“

دراصل یہ غزل گلدستہ بہار جلد اول نمبر ۷ کے ص ۲۹ پر طبع ہوئی ہے، مصنف کو اپنے ماخذ کی وضاحت کر دینی چاہیے تھی اور اس کی کیا سند ہے کہ اسے کسی مشاعرے میں پڑھا گیا ہو؟ مصنف نے شوق کو اکبر کے عزیز ترین مریدوں میں لکھا ہے۔ یہ مصنف کے اپنے دماغ کی اُچھ ہے۔ ان کے عزیز ترین مریدوں میں ہونے کا مصنف کے پاس کوئی ثبوت نہیں۔ حضرت اکبر نے نذر محبوب میں امیر شریف والوں کا تذکرہ کیا ہے جن میں شوق نہیں ہیں۔ میں سمجھتا ہوں شوق حضرت سجاد کے مرید ہوں گے۔

(۹۰) (۵) جنگ بہادر خاں سیف رئیس فرخ آباد: مصنف نے نمونہ جو اشعار پیش کیے ہیں وہ سب کے سب نسیم دانا پور سے ماخوذ ہیں چونکہ مصنف اپنا ماخذ پوشیدہ رکھنا چاہتے تھے، اس لیے بحالت مجبوری مجھے ماخذ کو زندہ رکھنے کی ذمہ داری ادا کرنی پڑ رہی ہے۔

(۹۱) (۶) قیس گیاروی: ”باورام ریشاد صاحب دیکل گیا کے مشہور رئیس تھے اردو شعروادب سے فہمی لگاؤ تھا۔ اردو کے ساتھ ساتھ فارسی کا بھی کافی ذوق تھا ایک کاتب تھے گھرانے کے لائق اور ذہین فرد تھے۔ شعری وادبی ذوق کے تحت آپ نے کیا میں ایک لطیفی طلب بھی قائم کیا جہاں شعرو سخن کی محفلیں رابین نقد ہو کر تیں میں تعریف آپ قیس غفلت دیتے تھے اور جدت شاہ اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے۔ باورام ریشاد قیس گیا کا مجموعہ کلام شائع ہو چکا ہے قیس گیاروی نے سب سے پہلے ۸ ۱۹ میں

میرے بچے دوست میرے مبتلا بالیقین ہے مجھ سے ان کا دل ملا
ایک دوسری جگہ حضرت اکبر فرماتے ہیں :-

عجب مذاق کے زندانہ شعر مست کے ہیں کرجس نے منادہ ہمیشہ مست رہا
(۹۴) دوست محمد علم گیا وی: "علم کا تذکرہ مختصر صرف لمبے تاریخ شوائع بہار میں کیا ہے" ص ۱۸۸

علم کا تذکرہ سید احمد اللہ ندوی نے بھی تذکرہ علم شوائع بہار میں کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ مصنف کی مانند
مدوی صاحب کی حیثیت بھی علم کے حوال میں لمبے کے مائل کی ہے۔ کچھ بھی اضافہ نہ کر سکے ہیں۔

(۹۵) سید شاہ نظیر حسن صاحب نظیر دانا پوری: حانداں کے بزرگوں سے تعلیم و تربیت حاصل کی تو دوسری سے کافی لمبی تھی۔ شاہ
محمد سجاد صاحب کے صاحبزادے شاہ محمد اکبر صاحب سے فن شعر میں تلمذ حاصل کیا نعتیہ اشعار کہنے کا شوق تھا اس لیے آپ کا بیشتر کلام نعت
رد کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی مشتمل ہے۔ میلاد خواں حضرت میلاد شریف کی محفلوں میں آپ کی نعتیں بڑے نرم سے پڑھتے ہیں....
حضرت شاہ نظیر حسن صاحب ابک نہایت جہاں دیدہ دور اندیش اور تجربہ کار صوفی بزرگ تھے، ص ۱۴۱۔

(الف) شاہ نظیر حسن صاحب نظیر دانا پوری کو بیعت اپنے حقیقی ماموں سید شاہ محمد سجاد دانا پوری سے تھی اور اجازت
و خلافت بھی انہیں سے حاصل تھی حضرت نظیر کو حضرت فانیؒ سے بھی فیض پہنچا تھا اور خرقہ خلافت عطا ہوا تھا (ب) مصنف نے
مؤنتین غزلوں کے اشعار نقل کیے ہیں جو نسیم دانا پور سے بغیر حوالے کے نقل کیے گئے ہیں۔ لیکن مصنف کا دعویٰ ہے کہ نظیر کا
بیت تر کلام نعت ہوتا تھا اگر یہ صحیح بھی ہے تو مصنف اسے ثابت کرنے میں ناکام ہے (ج) اگر مصنف نے بذات خود دیلاؤ ترفین
کی محفلوں میں نظیر کی کہی نعتیں سنی تھیں تو انہیں ضرور اپنے حقیقی مقالے میں نقل کرنا چاہیے تھا ان کو دوا مخشنے کا اس سے اچھا
دریودہ سزا ہوتا (د) حضرت شاہ نظیر حسن نظیر دانا پوری کی صفیتیں مصنف نے نہایت جہاں دیدہ دور اندیش اور تجربہ کار لکھی
ہیں کسی صوفی کے لیے صفیتیں پڑھیں کہاں تک مناسب ہوں گی اس کی وضاحت تو مصنف ہی کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر انہیں
توالے کے ساتھ کچھ بھی لکھنے کی عادت ہوتی تو احمد اللہ ندوی کا مندرجہ ذیل جملہ نقل کرتے: "آپ (نظیر دانا پوری) عالم جید
تھے، اپنے گھر میں دینیات کا ایک بڑا مدرسہ خفیف نعمانیہ کے نام سے کھول رکھا تھا۔ زندگی بھر وجہ اللہ اس میں دس دیتے رہے۔
بہایت خلیق و منکسر مزاج تھے" جلد ۵ ص ۸۱ حضرت شاہ عطاء حسین فانی دانا پوری جو نظیر کے مرشد بھی تھے اور رشتہ میں دادا
بھی کنز الانساب میں فرماتے ہیں: "شاہ نظیر حسن علم و وجود است بیایہ ثبات و تعلیم و فہم ذی شعور در علم عربیت بے نظیر و عبارت
فارسی نیز تحصیل کثیر بسیار در طبیعت دارد صلاحیت" ص ۲۸۹

(۹۶) قاضی سید مظاہر امام مظاہر گیا وی: "آپ کو دینی سخن بھی تھا اور تشریف تلمذ شاہ اکبر صاحب دانا پوری سے تھا" ص ۱۹۰

(الف) حضرت شاہ اکبر دانا پوری سے تلمذ کی اطلاع مصنف کو کہاں سے ملی؟ احمد اللہ ندوی صاحب نے قاضی مظاہر گیاروی صاحب کا مستند اور تفصیلی حال جمع کیا ہے۔ انہیں حضرت اکبر سے تلمذ کا علم نہیں ہے۔ مصنف نے اپنی فہرست میں تذکرہ سلم سرورے بہار کو بھی دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے لیکن اس سلسلے میں انہوں نے اس کتاب سے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا ہے۔ بقول سید احمد اللہ ندوی قاضی سید مظاہر امام شیعہ صاحب کو حشر مینتھوی سے تلمذ تھا۔ (ب) قاضی سید مظاہر امام صاحب صرف مظاہر تخلص نہیں استعمال فرماتے تھے بلکہ ان کا تخلص سید بھی تھا چنانچہ سید احمد اللہ ندوی صاحب نے ان کا یہی تخلص پیش کیا ہے (ج) مصنف اگر قاضی صاحب موصوف کے سلسلے میں ندوی صاحب کی طرف رجوع کرتے تو اچھا خاصہ نمونہ کلام بھی حاصل ہو سکتا تھا۔

(۹۷) سید شاہ محمد کبیر البعلانی سرفاں دانا پوری: (الف) مصنف عرفان کی منظوم تصانیف ”عقائد وجہہ“ اور تاج نقیبہ کا صرف نام سنا ہے۔ میں نے ان کا تعارف گذشتہ صفحات میں مع نمونہ اشعار کر دیا ہے (ب) عرفان کی ایک ضخیم منظوم تصنیف غیر مطبوعہ ”تذکرۃ الکبریٰ اخبار البشر“ زبان فارسی میں کتب خانہ خانقاہ منیر قریہ میں گھاٹ میں محفوظ ہے اور مصنف کے دست خاص کا نوشتہ ہے (ج) سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک مختصر رسالہ بزبان اردو بھی عرفان دانا پوری کی تصنیف بدست عرفان لکھا ہوا خانقاہ منیر گھاٹ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔

(۹۸) (۶) محمد یوسف خاں یوسف دانا پوری: حضرت اکبر کے ممتاز شاگردوں میں یوسف کا رتبہ بلند ہے یوسف صاحب اور صاحب دیوان شاعر تھے۔ حضرت اکبر کی زندگی میں ہی یوسف کے شاگردوں کی تعداد بڑھ رہی تھی یوسف کے تلامذہ میں محمد ثناء الدین ثناء دانا پوری طبر لکس شوکت دانا پوری اور عبدالسمان خاں قضا دانا پوری ساکس اردلی مارا مشہور تھے۔ اگرچہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت اکبر کے شاگرد در سید جناب نیز دانا پوری کی دیکھا دیکھی جناب یوسف نے بھی ایسے کچھ شاگرد تیار کر لیے تھے اور رسالوں میں ان کا تذکرہ بھی موجود ہے مگر یوسف بذات خود کسی استادانہ حیثیت کے حامل نہ تھے۔ ان کا کلام اس مات کایتہ ہیں دیتا۔ ایسے طو پر وہ عریں اور اکثر اچھے عریں کہہ لیا کرتے تھے مشتق و ریاض نے یہ کوئی پیدا کر دی تھی“ ص ۱۶۶

یوسف حضرت اکبر کے شاگرد تھے مصنف کو یہ اطلاع کہاں ملی؟ مصنف نے یوسف کا جو بھی غلام پیش کیا ہے وہ نسیم دانا پور سے ماخوذ ہے اور نسیم دانا پور میں جتنے شعرا کا کلام شامل ہے ان کے کلام سے قبل سرخی میں احتیاط کے ساتھ ”فلاں شاہ فلاں“ ضرور لکھا گیا ہے۔ لیکن یوسف کے نام کے ساتھ شاگرد اکبر دانا پوری نہیں لکھا ہے مصنف کو کلام تو نسیم دانا پور سے ملا لیکن اکبر سے شاگردی کی اطلاع کس نے دے دی؟

(۹۹) (۱۹) عبدالواحد خاں کوثر دانا پوری: صاحب کوثر حضرت اکبر دانا پوری کے ارشد تلامذہ میں تھے اور حضرت بابر کو

بھی اپنا کلام دکھاتے تھے اور زیادہ ان ہی سے اصلاح لیتے تھے۔
نیرم دانا پور بلخی اور احمد اللہ ندوی کے یہاں صرف اکبر دانا پوری کا شاگرد ہونا لکھا ہے مصنف کو یہ اطلاع کہاں سے مل گئی کہ وہ اپنا کلام زیادہ تر نیرم دانا پوری کو دکھاتے تھے۔

(۱۰۰) (۲۳) شیخ نسیم اللہ نسیم دانا پوری: نسیم دانا پور کے نام سے جن مشاعروں کی روداد طبع ہوئی ان مشاعروں کے میر نسیم ہی تھے تینوں مشاعروں میں انھوں نے کلام پڑھا تھا ان کے کلام سے قبل کی سرنیوں میں کہیں انہیں شاگرد اکبر دانا پوری نہیں لکھا گیا ہے۔ مصنف کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ وہ اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے؟

(۱۰۱) (۲۸) محمد بشارت الحق نازش: سید عزیز الدین بلخی نے اپنی کتاب تاریخ شوائے بہار میں نازش کو حضرت شاہ محمد اکبر دانا پوری کا شاگرد لکھا ہے ص ۵۳ محمد بشارت الحق نام اور نازش تخلص تھا۔ والد کا نام سید نور الحسن دانش تھا۔ دانش تخلص سے یہ جلتا ہے کہ نازش کے والد بھی شاعر تھے اور نازش نے شاعری کا فن ترکے میں پایا تھا۔ مصافات عظیم آباد پٹنہ کے رہنے والے تھے ۱۲۹۵ھ میں آئے انتقال کیا۔ مزید حالات کا علم نہ ہو سکا۔ ص ۵۳

(الف) محمد بشارت الحق کا تذکرہ بلخی لالہ سری رام اور احمد اللہ ندوی مینوں نے کیا ہے (ب) لالہ سری رام نے نازش الحق کا تخلص دانش لکھا ہے اور بشارت الحق کے والد کا تخلص نازش لکھا ہے جبکہ بلخی اور ندوی نے اس کے برخلاف باپ کا تخلص دانش اور بیٹے یعنی بشارت الحق کا تخلص نازش لکھا ہے چونکہ دونوں بہاری تھے ہیں اس لیے بلخی اور ندوی کا قول ہی صحیح ہے لالہ سری رام کو غلط فہمی ہو گئی۔ اس کا ذکر ضروری تھا (ج) محمد بشارت الحق نازش مولوی نور الحسن دانش کے بیٹے تھے اور سید اولاد علی کا شہس گیاروی کے اپنے پوتے تھے۔ (د) آبائی وطن جو پور تھا لیکن گیا میں اقامت اختیار کر لی تھی۔ بقول لالہ سری رام صاحب گنج میں ایک مسجد کے امام تھے اور اسی مسجد میں اپنے اہتمام سے ایک مدرسہ تعلیم و نیات کا قائم کر رکھا تھا جس میں خود درس دیتے تھے۔ (ه) لالہ سری نے سن انتقال ۱۳۲۹ھ غلط لکھا ہے۔ بلخی اور ندوی کا پیش کردہ سن انتقال درست ہے۔ بقول ندوی طاعون کی وبا میں گرفتار ہو کر ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ کو انتقال کیا شمس اللکھنوی نے غلط کہا ہے۔ لائی تاریخ اہل اپنے ساتھ : مدٹ گیا نام و نشان کا شہس

(۱۰۲) (۲۹) بابو پرچندر رام دانا پوری: نسیم دانا پور میں ۹ ماہ شریک نہیں ہیں۔ ان کو شاہ اکبر دانا پوری کا شاگرد کس کس نے لکھا ہے؟

(۱۰۳) اب میں ان شعرا کا تعارف کرادینا ضروری سمجھتا ہوں جو حضرت اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے

ان کا علم مصنف کو نہیں ہے۔

(۱) سید شاہ نور الدین حسین تمنا گیا وی: سید شاہ ظہر الدین حسین منعمی گیا وی کے بیٹے اور سید شاہ والا بیت حسین منعمی دانگی قمری کے پوتے تھے۔ حضرت سید شاہ علاء الدین فانی گیا وی کے حقیقی نواسر تھے ۱۲۸۱ھ میں پیدا ہوئے۔ تعلیم و تربیت نانا حضرت فانی دانا پوری کی نگہداشت میں پائی انگریزی بھی اچھی جانتے تھے اپنے نانا کے مرید و خلیفہ اور مجاز بنے۔ چند سال سرکار انگریزی میں ملازمت بھی کی تھی۔ اکبر دانا پوری آپ کے اپنے چھو پاتے تھے۔ فن شاعری میں انہیں کے شاگرد تھے۔ نند محبوب میں شاہ اکبر دانا پوری نے آپ کا ذکر کیا ہے۔ خجناہ جاوید میں تین شعر نمونہ درج ہیں۔

(۲) لالہ شیوناکھ سہاے رونق: ہنسی کش دیال صاحب کے بیٹے تھے اور پوری ہانوال صوبہ بہار کے رہنے والے تھے۔ فارسی میں کافی دستگاہ تھی اردو میں بھی شغف فرماتے تھے۔ لکھنؤ دہلی کے رسائل میں آپ کا کلام شائع ہوتا رہتا تھا۔ حضرت اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے (خجناہ جاوید ص ۵۵۵) لالہ سری رام نے ان کے ۵ اشعار نمونہ پیش کیے ہیں یہ اطلاعات اور نمونہ کلام خجناہ جاوید اور بلخی کے یہاں بغیر کسی فرق کے موجود ہیں۔

(۳) مولوی ارشد حسین بیتاب کرانی: احمد اللہ ندوی نے آپ کا تفصیلی ذکر کیا ہے۔ قصبہ کراپ ضلع اورنگ آباد بہار کے رہنے والے تھے بیتاب کے والد مولوی نجیب اللہ صاحب فارسی زبان کے عالم تھے۔ بیتاب کا بچان زمانہ تعلیم سے شروع سخن کی جانب تھا۔ والد کے لیے بیتاب کی بھی فارسی استعداد نہایت معقول تھی اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے۔ رانچی میں دوران قیام شروع سخن کی صحبت کو گرم رکھے ہوئے تھے۔ صاحب تصنیف تھے مثنوی جلوہ عشق معنف بیتاب چھپ کر شائع بھی ہو چکی۔ ندوی نے آپ کے تلامذہ کا بھی ذکر کیا ہے جو یہ ہیں: (۱) بابو احمد علی عیش (۲) منشی برہم دیوالل مخمر (۳) مولوی حبیب الرحمن حبیب بی اے (۴) منشی اوجہا پرساد غنیمت بی اے (۵) تاجہ رانچی (۶) خلیل رانچی۔

(۴) سید محمد نظامی نظامی کا کوئی: سید عبدالشکور صاحب کا کوئی کے بیٹے تھے بقول احمد ندوی حنفی مذہب اور قادری مشرب تھے اگر سید عبدالشکور سے ندوی کی مراد سید عبدالشکور کا کوئی ابن حاجی تبارک حسین سے ہے تو نظامی کا کوئی حضرت ابراہیم زندہ دل کا کوئی کی اولاد میں کہے جاسکتے ہیں ابتدائی کتابیں مولوی محمد سلیم صاحب سیاح سے پڑھیں اور بقیہ کتابیں حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی سے نام لیں طب یونانی میں سید وضاحت عالم صاحب کے شاگرد تھے۔ ذوق سخن شباب سے تھا۔ حضرت اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے۔ کا کوئی دو نظامی تھے ایک سید شاہ نظامی ابن سید شاہ غزالی حضرت اکبر دانا پوری کے داماد مرید اور خلیفہ تھے اور دوسرے یہ نظامی ابن عبدالشکور تھے۔ ندوی نے پانچ شعر نمونہ کلام میں بھی دیے ہیں۔

(۵) حافظ محمد ارادۃ الحق کاوش گیا وی: مولوی سید نور الحسن صاحب دانش کے بڑے بیٹے تھے اور سید اولاد علی کا پٹن

مقیم گیا کہ پوتے تھے، آپ کے چھوٹے بھائی محمد شاد الحق نازش بھی اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے۔ ندوی نے آپ کا ذکر فرمایا ہے اور مذکورہ کلام میں چھ شعر بھی دیے ہیں۔

(۶) محمد احسان الحسن سوزش : لاری رام نے خزانہ جاوید جلد ۳ میں آپ کا ذکر کیا ہے۔ لالہ جی لکھتے ہیں:

”سوزش محمد احسان الحسن صاحب خلف اصغر حضرت نوارش مرحوم آپ کا وطن آٹانی محیو رہے تو عمر میں حضرت شاہ اکبر دانا پوری سے اصلاح لیتے ہیں“ (نمونہ کلام ۲ شعر) ص ۹۱

آٹانی وطن جو منپور ہونے کی وجہ کر یہ شبہ ہوتا ہے کہ کہیں سوزش بھی کاشمیر جو منپور کی ثم گیادی کی اولاد میں تو نہیں ہیں ویسے کاشمیر کے دونوں پوتے ارادۃ الحق کاوش اور اشارت الحق دانش یا بقول لالہ جی نازش شاعر تھے اور اکبر دانا پوری کے شاگرد تھے، میرا اپنا شبہ ہے کہ سوزش اشارت الحق دانش کے بیٹے ہوں گے دانش کا تخلص چون کہ لالہ جی نے نازش لکھا ہے اور یہاں غلطی سے نوارش لکھ گئے ہیں۔

(۷) یحییٰ دانا پوری : سید شاہ محمد ظہیر کے بیٹے اور حضرت سید شاہ وزیر عطا دانا پوری کے پوتے تھے، بعد از طاعون عین جوانی میں ۱۹۰۲ء میں انتقال کیا۔ حضرت اکبر دانا پوری سے اپنی مختصر عمر میں بھرور استفادہ کیا۔ شروادب کا خاصہ ذوق تھا۔ حضرت یحییٰ کی قلمی چیزیں خانقاہ میتن گھاٹ کے کتب خانہ میں محفوظ ہیں۔ چند غزلیں حضرت شاہ اکبر دانا پوری کے دست خاص کی اصلاح کردہ میری نگاہ سے گذری ہیں۔

(۸) سید شاہ محمد منظور منظور : سید شاہ نور الدین حسین کے بیٹے، سید شاہ مہور الدین حسین کے پوتے اور حضرت سید شاہ ولایت حسین دانگی دلاوری منمنی کے پر پوتے تھے، ۱۳۰۵ھ میں گورکھپور میں تولد ہوئے اس زمانہ میں آپ کے والد حضرت نور انگریزی ملازمت میں گورکھپور میں تھے۔ پیدائش کی خبر جب حضرت سید شاہ مطا حسین فانی دانا پوری نے سنی تو فوراً گیا بلالیا اور تازہ زندگی گیا سے باہر جانے نہ دیا، حضرت فانی نے آپ کا نام محمد سرور رکھا تھا، بڑی محبت فرماتے تھے، حضرت منظور حضرت فانی کے نواسے حضرت نور کے بڑے صاحبزادے تھے، مکتب خود حضرت فانی نے پڑھایا اور خاص دعاؤں اور نوازشوں سے نوازا۔ ۱۹۰۸ء میں حضرت منظور نے فرسٹ کلاس سے میٹرکولیشن پاس کیا کلکتہ یونیورسٹی سے۔ حضرت اکبر دانا پوری کو حضرت منظور بہت عزیز تھے، رشتہ قریب میں دادا تھے، جب بھی گیا لشرف لائے، حضرت منظور کو اپنے ساتھ رکھتے، ایک دفعہ حضرت اکبر دانا پوری گیا لشرف لائے اور اسی موقع سے گیا میں کہیں مقابلہ کشتی منعقد ہوا جس میں خانقاہ عظمیٰ ابوالعلائی گیا میں قیام پذیر مشہور غلام سیلوان کا مقابلہ کشتی نہ نامی سیلوان سے ہوا۔ حضرت اکبر دانا پوری خود کشتی کے ماہر اور قدردان تھے، چنانچہ اس مقابلہ میں آپ بھی لشرف

لے گئے، حضرت منظور کو ہمیشہ کی طرح ہم رکابی کا شرف حاصل تھا۔ اس مقابلہ میں سچت سنگھ مات کھا گیا اور غلام بہلولان کو فتح ہوئی۔ حضرت اکبر اناپوری نے جبرست چند اشعار کہے اور حضرت منظور کو جو آپ کے آغوش میں بیٹھے تھے پڑھنے کو کہا، ہمارے دادا حضرت منظور فرماتے تھے کہ مجھے صرف ایک شعر یاد رہ گیا ہے وہ یہ ہے۔

سچت چنت ہوا دودنٹ سے بھی کم میں پڑا آج وہ ششیر کے پیسچ و خم میں

حضرت منظور کی ذہانت بچپن سے ضرب المثل تھی اس لیے اپنے بزرگوں کے لیے آپ سامان فرماتے، حضرت اکبر کی محبوبی نے شری ذوق بھی پیدا کر دیا۔ جب تک حضرت اکبر حیات میں تھے حضرت منظور انہیں سے اصلاح کا شرف حاصل کرتے رہے پھر کسی کو اپنے اشعار دکھانے کی ضرورت نہ سمجھی چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

مرے کی چاندنی چٹکی رہا اک دور عشرت کا وہ مہر و میرے گھر آثار ہا تقدیر چمکا کی

برا ہوا انتظار وعدہ دیدار کا یا رب زمانے تک یہ دل تڑپا کیا یہ انکھ پھر کا کی

گھٹا بیساخ لوٹی جو کھولا اس نے زلفوں کو کسی کے خندہ دندان پر برق تڑپا کی

تم نے جو کہا ہم تہم راست اسے سمجھے ہم نے جو کہا تم سے افسانہ بنا ڈالا

منظور نہاں دل میں ہے یاد خدا ہر دم گو وضع کو اب ہم نے رندانہ بنا ڈالا

حضرت منظور کو بیعت اپنے والد حضرت شاہ نور الدین حسین سے حاصل تھی اور حضرت شاہ عطا حسین فانی کے تمام سلاسل کی اجازت و خلافت بھی والد ہی سے حاصل تھی۔ حضرت منظور کی شادی اپنے چچا حضرت سید شاہ تقی الدین حسین منعمی قمری سجادہ نشین خانقاہ قمریہ منعمیہ مین گھاٹ کی بڑی صاحبزادی سے ہوئی۔ آپ کی چار صاحبزادیاں اور دو صاحبزائے حیات ہیں۔ خباب حضرت شاہ تقی صاحب نے اپنے وصال سے ۲ سال قبل منیع کرام و عزیزان مریدانہ کے رو بہ حضرت منظور کی خرقہ پوشی فرمادی اور اجازت و خلافت آبائی سے نوازدیا۔ مشائخ نے دستاویز پیش کیں اور اس طرح آپ سے مین گھاٹ کے سجادہ کو رونق ہوئی ۵ رجب ۱۲۰۱ھ کو حضرت منظور نے وصال فرمایا اور سجادگان خانقاہ کے چار میں دفن ہوئے، قبیلہ رانا پوری نے بھی قطعہ کہا۔

شاہ منظور زیب سجادہ رجب اور امہ وصال آمد

بودستغرق از شہر فرہاد گہ بہ محمود گہ بہ حال آمد

لوالعلائی فیوض گشت عطا دولت فقر بے زوال آمد

منعمیت چو نور در قلبش از قمر بر رخس جلال آمد

گشت پنجم جواز مہ خواجہ حاج غفران پناہ سال اند
۱۰۳۰

باب چہارم: شاہ اکبر داناپوری کی نثری تصانیف (ج) حضرت اکبر داناپوری کی تصانیف پر ایک نظر

(الف) مصنف نے تصانیف حضرت اکبر داناپوری کے لیے کوئی نمایاں کد کاوش نہیں کی ہے جس کے نتیجے میں انہیں صرف پانچ تصانیف حضرت اکبر کی مل سکیں۔ خدا بخش لائبریری میں ایضاً انتشار بخ جلد ۱۰۰ 'ارادہ' خدا کی قدرت' احکام نماز، چراغ کعبہ، تاریخ عرب جلد اموجود ہے لیکن مصنف نے خدا بخش لائبریری میں بھی اس کے لیے تجویز نہیں کیا جس کی وجہ وہ ان تصانیف سے ذاتی تعارف حاصل نہ کر سکے۔ خانقاہ مین گھاٹ کے کتب خانہ میں۔ ارادہ، دل، مولد فاطمی، رسالہ غریب نواز، سیر دہلی، مذہب محبوب، خدا کی قدرت، چراغ کعبہ، رسالہ التماس موجود ہے۔ اردو اکادمی کے بہار اردو میوزیم میں بھی حضرت اکبر کی تصانیف موجود ہیں۔ خانقاہ حضرت اکبر داناپوری میں بھی تصانیف حضرت اکبر کا موجود ہونا یقینی ہے میرے بڑے بھائی سید شمیم گوہر صاحبزادہ وجانیس حضرت سید شاہ عزیز احمد ابوالسلائی الد آبادی نے مجھے بتایا کہ خانقاہ حلیمیہ ابوالعلائیہ الد آبادی میں بھی حضرت اکبر کی تقریباً تمام تصانیف موجود ہیں۔

خانقاہ منیر ابوالعلائیہ لام ساگر گیا کے کتب خانہ میں بھی اکبر داناپوری کی اکثر تصانیف موجود ہیں۔ بہر حال مصنف نے جن جن تصانیف کا تعارف پیش کیا ہے چند کو چھوڑ کر وہ سب حضرت عطا کا کوئی کے تعارفی مضمون نشر یہ آل انڈیا ریڈیو، ۱۷ اکتوبر ۱۹۶۶ء سے نقل کیا گیا ہے۔ کیوں کہ مصنف نے انہیں خود دیکھا بھی نہیں ہے۔ شاہ غفور الرحمن حمد کا کوئی نے آثار کا کوئی حضرت اکبر کے تصنیفات کی فہرست پیش کی ہے جس میں تین تصانیف کا نام ایسا ہے جو دوسروں کے یہاں نہیں ملتی ہیں ۱۔ شفاعت اتمت ۲۔ تذکرہ دیوانواریان (غالباً) ۳۔ سیرۃ المومنین (غالباً) حضرت حمد نے شور قیامت کو ۱۳۰۰ھ میں طبع بنایا ہے اور سرمدینائی کا دوسرا نام خبر اسرار لکھا ہے گلدستہ بہار می ۱۸۸۳ء میں اکبر کا مختصر تعارف موجود ہے جس میں جلد قابل غور ہے آپ کی استعداد عالی آپ کے کتب معتقد شل سرمدینائی شور قیامت سے ظاہر ہے ظاہر ہے ۱۸۸۲ء میں ان دونوں تصانیف نے شہرت حاصل کرتی تھی یہ دونوں کتابیں اکبر داناپوری کی اولین تصانیف ہیں سے یہاں جذبات اکبر کے دیا چرچ میں نثار اکبر آبادی نے لکھا ہے "احکام نماز، چہل حدیث، ایک رسالہ اردو نظم اردو شعرا کے ذکر میں بھی نام تمام رہا" ص ۲۱ نثار کی اس اطلاع سے گمراہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ نثار کو یاد نہیں رہا کہ احکام نماز ۱۲۲۰ھ میں مطبع شوکت شاہ جہاں آگرہ سے چھپ گئی ہے اور خود انہوں نے اس کے متن کا قلعہ کھا

ہے جبکہ جذبات اکبر ۱۲۲ھ میں چھپا ہے اس لیے پہلے حدیث کے بارے میں بھی ان کی اطلاع پر اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ میرا اپنا خیال ہے کہ کوئے اردو بیگم کے تمام تصنیفات اکبر مکمل تھیں اور شائع ہو چکیں۔

(۴-۱) ”تاریخ عرب کا دوسرا حصہ“ پہلے حدیث، رسالہ نعم النصیر بیان طریقت میں شاہزادی اردو بیگم و فیض کا صرف پہلا حصہ ہے کہ حضرت اکبر تعالیٰ سے ہیں آبائے تاریخ بھی ہوئیں یا مخطوط کی شکل میں خاتم ہو گئیں اس کا کچھ علم نہ ہو سکا“ ص ۲۵۸

(الف) تاریخ عرب کا دوسرا حصہ: مصنف نے مندرجہ بالا تصانیف کے بارے میں تلاش و جستجو سے قطعی گریز کیا ہے اور حضرت عطا کا کوئی کی اطلاع پر اکتفا کر لیا ہے۔ تاریخ عرب کے دوسرے حصے کے بارے میں حضرت اکبر دانا پوری اپنی تصنیف رسالہ غریب نواز مہدوہ ۱۲۲ھ میں خود فرماتے ہیں: ”دوسرا حصہ تاریخ عرب کا بھی زیر طبع ہے اس میں انبیا علیہم السلام کے مفصل حالات ہیں تخمیناً ایک ہزار صفحوں سے زیادہ ہوگی“ ص ۲ تاریخ عرب کا دوسرا حصہ خانقاہ علیہد البوالعالیہ الابد میں موجود ہے۔

(ب) پہلے حدیث: اس رسالے کے بارے میں مجھے کچھ بھی معلوم نہیں لیکن یہ اکبر دانا پوری کی اولین تصانیف میں سے ایک ہے۔ حضرت حمد کا کوئی نے جس ترتیب سے تصنیفات کا نام پیش کیا ہے اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے۔

(ج) رسالہ نعم النصیر: اس رسالہ کا دوسرا نام خضر طریقت بھی تھا اس کا اشتہار اشرف التواریخ جلد اول کے خاتمہ میں موجود ہے اور خود حضرت اکبر دانا پوری اپنی تصنیف رسالہ خواجہ غریب نواز معروف بہ تاریخ خواجہ میں فرماتے ہیں۔

”نعم النصیر المعروف بہ خضر طریقت ابتداءً سلوک انتہائیک جو شد مسترشد کو تعلیم کرتا ہے۔ یہ بڑی کتاب ہے“

(د) اردو بیگم: دیگر تذکرہ نگاروں نے صرف اردو بیگم لکھا ہے حضرت حمد کا کوئی نے بھی صرف اردو بیگم لکھا ہے لیکن حضرت عطا کا کوئی نے شہزادی اردو بیگم لکھا ہے مصنف نے بھی حضرت عطا کی پیروی میں شہزادی اردو بیگم لکھا ہے۔ بہر حال اس رسالہ کا تعارف خود مصنف حضرت اکبر نے مختلف مواقع پر فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔ حضرت اکبر نے اس رسالہ کا نام شہزادی اردو بیگم رکھا تھا ”تذکرہ شعرائے اردو دہلی گواہی سے لے کر اس زمانہ کے شعرا کے اور کلام اس میں ہیں اس کے تین قرن تو ہو گئے ہیں تین قرن اور باقی ہیں“ (رسالہ خواجہ غریب نواز ص ۲) رسالہ خواجہ غریب نواز میں ہی دوسری جگہ فرماتے ہیں: ”تذکرہ شعرائے اردو جس کا دوسرا نام شہزادی اردو بیگم ہے یہ بقیہ ہے“ ص ۵۴ حضرت اکبر دانا پوری اپنی تصنیف تاریخ عرب جلد اول میں فرماتے ہیں: ”بالفعل ایک تذکرہ شعرائے اردو کا بھی زیر تصنیف ہے اور وہ نظم ہو گا کئی ہزار اشعار اس کے کچھ چکا ہوں جب سے تاریخ عرب میں ہاتھ لگایا ہے وہ تذکرہ اس کے مکمل تک ملتے ہی کر دیا گیا ہے“ ص ۱۵ تاریخ عرب ۱۲۱۸ھ کی تصنیف ہے اور ۱۲۲۴ھ میں اکبر دانا پوری کا انتقال ہوا۔

لیے کوئی ایسی وجہ نہیں ہے کہ تقریباً آٹھ سال کے درمیان بھی یہ تصنیف تکمیل کو نہ پہنچی ہو۔ حضرت اکبر دانا پوری کی تصنیف بڑی گراں مایہ اور بیش قیمت ہوگی کاش وہ کسی علم دوست کے ہاتھ لگی ہوتی مجھے امید قوی ہے کہ یہ تصنیف مطبوع ہو یا غیر مطبوعہ ضائع نہیں ہوئی ہوگی۔ آج یا کل یہ نسخہ ضرور منظر عام پر آئے گا۔ حضرت اکبر کی تصانیف کا ماریٹ بہت اچھا تھا۔ حضرت اکبر کی تصنیف تکمیل کو پہنچتی اور مریدین و معتقدین کے حلقے میں سے کوئی نہ کوئی اسے حاصل کر لیا اور حضرت اکبر خوشی اسے کاپی رائٹ عطا کر دیتے۔ اگر دفع تو مریدین و معتقدین کے سخت اصرار پر ان کی خواہش کے عنوان پر اکبر نے تصنیف و تالیف کا کام کیا اور دیکھتے دیکھتے وہ چھپ کر بازار میں لگتی۔ جاں نثار مریدوں میں گھر بھر شاہ اکبر دانا پوری نے اپنی تصانیف سے کبھی بھی مالی فائدہ کا ارادہ نہیں کیا۔

(۱۰۵) نذر محبوب: حضرت شاہ اکبر دانا پوری کا درو سالہ ہے جو آپ کے اپنے سلسلہ طریقت کے بزرگان و معاصرین اور عزیز و مریدان کے مختصر تذکرے پر مشتمل ہے۔ ۲۶×۲۰ کی قطع میں پچاس صفحات پر پھیلی ہوئی یہ کتاب مطبع اکبری محلہ نئی آگرہ سے شائع ہوئی ہے اس میں اکبر آباد گوالیار شریف بہار شریف پھلواری شریف ضلع گیا اور دانا پور وینڈ کے ابوالسلانی اور اس سلسلہ سے نسبت رکھنے والوں کا تذکرہ کیا ہے۔ ۲۵۳

(الف) تعارف مکمل نہ تھا اس لیے مجبوراً مجھے کچھ لکھنے کی ضرورت محسوس ہوئی۔ دراصل حضرت اکبر دانا پوری نے نجات قاسم تصنیف حضرت شاہ قاسم دانا پوری کو دوبارہ چھپوانے کا ارادہ کیا تو دوسرے اڈیشن میں ضمیمہ کے طور پر معاصر بزرگوں اور عزیزوں کا تذکرہ بھی شامل کرنا مناسب سمجھا چنانچہ ۸۵ صفحات پر مشتمل یہ ضمیمہ ”نجات اکبری“ کے نام سے لکھا لیکن سید محبوب علی شاد بادشاہ دکن کے نام منسوب کر کے اس ضمیمہ کا پورا نام نجات اکبری معروف بنذر محبوب رکھا۔ (ب) نجات قاسم مع ضمیمہ نذر محبوب کا ایک قلمی نسخہ کتب خانہ بخش پٹنہ میں موجود ہے اس نسخے کے کاتب حافظ علی ساکن محلہ غازی روضہ ہیں ۲۲ رمضان المبارک ۱۳۱۸ھ کو اس کی نقل مکمل ہوئی ہے۔ نجات قاسم ۴۴ صفحات پر اور نذر محبوب ۸۲ صفحات پر محیط ہے۔ (ج) یہ رسالہ پٹنہ دانا پور فتوح نوادہ کلاں و خور د پھلواری کا کو اسلام پور بہار شریف موڑا تالاب منپور بھدول ہلسہ در بھنگ چھپرہ گیا موگیڑ بھاگلپور کلکتہ ڈھاکہ بنگلہ دیش غازی پور فیض آباد دہلی الداماداناو بلند شہر گوالیار اجیر شریف حیدر آباد دکن اکبر آباد وغیرہ کے افراد و عمارات کے تذکرہ پر مشتمل ہے۔ (د) حضرت شاہ اکبر دانا پوری کی تین تصانیف ایسی ہیں جس میں حضرت اکبر کے لائق صد ستائش شوق کا علم ہوتا ہے (۱) نذر محبوب (۲) سیر دہلی (۳) رسالہ غریب نواز۔ نذر محبوب میں اجیر آباد آگرہ حیدر آباد وغیرہ کی عمارتوں کا تفصیل تذکرہ ہے۔ کتبوں کو بھی حضرت اکبر نے نقل کیا ہے انتہایہ ہے کہ حیدر آباد کے نظام کے

سکے کی بھی پوری تفصیل لکھی ہے۔ اس لحاظ سے بھی یہ تصنیف بڑی اہم ہے۔ ہندوستان سے باہر کے لیے تاریخ عرب اور اشرف التواریخ و عیون میں بھی عرب کا آنکھوں دیکھا حال بہت دلچسپ انداز میں پیش کرتے ہیں۔

(۱۶) سیر دہلی : یہ دراصل دہلی کا سفر نامہ ہے۔ ۱۳۱۱ھ میں جب حضرت اکبر دہلی گئے تو وہاں جن جن مقامات کی زیارت کی اور جن جن لوگوں سے ملے ان کا مفصل تذکرہ ہے۔ ۲۵۳

(الف) حضرت اکبر دانا پوری دہلی کئی بار جا چکے تھے لیکن جس دفعہ کے سفر کا پورا احوال انہوں نے سیر دہلی کے ناکہ تصنیف کیا وہ سفر دراصل ایک شادی کی دعوت پر تھا۔ حضرت اکبر دانا پوری مولوی محمد حمید اللہ خاں کی شادی میں شرکت کے لیے دہلی تشریف لے گئے تھے (ب) دہلی کی شادی رسم و رواج مدعوین مقابر مساجد خانقاہیں، ملازس ادبا شعرا نوابین کا دلچسپ تذکرہ ہے (ج) عمارتوں کی پائنتش کسبات وغیرہ کا بڑا سا مشکک بیان ہے (د) ۱۳۱۱ھ میں میر علی مطہر ریاض ہند آگرہ سے محمد عنایت خاں صاحب کے اہتمام سے چھپ کر شائع ہوئی۔

(۱۰۷) اشرف التواریخ : جہاں تک حضرت اکبر کی مورخانہ حیثیت اور تاریخ نویسی کا سوال ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ آپ کا یہ بیان حیثیت مؤرخ بہت اہم نہیں کیوں کہ اشرف التواریخ کا مطالعہ یہ واضح کرتا ہے کہ حضرت اکبر نے اپنی وسعت مطالعہ سے فائدہ اٹھا کر اپنی بیشتر معلومات کو ایک قریب سے اکٹھا کر دیا ہے اور بس۔ مؤرخ کے لیے جیسا کہ ہم جانتے ہیں تحقیقی و تنقیدی نگاہ کا ہونا بہت ضروری ہے بغیر تحقیق و استناد کے کوئی مؤرخ ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھ سکتا۔ حضرت اکبر کے معاصرین میں بھی اکثر مؤرخین گدے ہیں اور انہوں نے تاریخی کتب تحریر فرمائی ہے مثلاً مولانا سید علی صاحب بلگرامی نے تمدن عرب کا ترجمہ کیا۔ مولانا شبلی نے الفاروقی لکھی مولی ذکا اللہ نے تاریخ لکھی۔ جناب ابوالفضل گورکھپوری نے تاریخ اسلام لکھی لیکن اس صنف میں بھی حضرت اکبر مؤرخ کی حیثیت نمایاں نہیں ملے حضرت اکبر نے مبتدواتین نقل کی ہیں اور چونکہ مستند حوالے نہیں ہیں لہذا انہیں ضعیف بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔ ص ۲۵۶

(الف) مؤرخ کی نگاہ کیسی ہونی چاہیے اور تحقیقی مقالہ نگار کو کیا ہونا چاہیے اور اپنی تاریخ ڈی یا ڈی لٹ کے لیے کیسی تحقیقی صلاحیت اور احتیاط کی ضرورت ہے وہ تو مصنف کے مقالہ کے محسوس ہو رہا ہے (ب) حضرت اکبر دانا پوری کی اشرف التواریخ تین جلدوں پر مشتمل ہے پہلی جلد ۶۳۰ صفحات پر مشتمل ہے (مصنف نے ۶۶۸ صفحات پر مشتمل ہونا غلط بتایا ہے) اور دوسری جلد ۷۷۰ صفحات پر محیط ہے (مصنف نے ۸۰۰ صفحات پر مشتمل غلط بتایا ہے) تیسری جلد بقول مصنف ۶۶۰ صفحات پر مشتمل ہے (مصنف کے بتائے صفحات پر مجھے یقین نہیں) کل ماکرستہ سو پینسٹھ صفحات ہوتے ہیں۔ حضرت اکبر دانا پوری کی فن تاریخ میں دوسری تصنیف تاریخ عرب المعروف جزایہ عرب دو جلدوں پر مشتمل ہے پہلی جلد ۲۷۲ صفحات پر اور دوسری بقول اکبر دانا پوری ہر اصفیات سے زیادہ پر مشتمل ہوگی۔ اس فن تاریخ میں

اکبر اناپوری نے دنیائے ادب کو تین ہزار صفحات سے بھی زیادہ دیے (رج) بحیثیت مؤرخ اکبر اناپوری کا مشہور نہ ہونا بحیثیت مؤرخ نمایاں نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں کہ ان کی تاریخ نویسی غیر معیاری ہے۔ اکبر اناپوری کی بنیاد غزل گوئی ان کی طرف سے غزل گوئی کے مقابل بالکل غیر معروف اور محتاج تعارف ہے سرسید کی تحریر کی زندگی اور اس سے وابستہ خدمات کی چمک میں سرسید بحیثیت مصنف آثار العنادید ماند سے بڑھے ہیں میر شہنشاہ متغزلین ہیں تذکرہ نگار کی حیثیت سے انہیں متعارف کرانے کی ضرورت ہے درد کی شاعری نے شہرت کے آسمان کو چھو لیا لیکن نثر نگاری؟ میں سمجھتا ہوں کہ حیل منظر ہی کی نثر نگاری اور منفرد نثر نگاری باعتبار شہرت ان کی شاعری کے مقابلے میں کوئی مقام نہیں رکھتی ہے۔ ایسے ادیبوں اور شاعروں کی لمبی فہرست ہے جن کی خدمات کے ایک پہلو نے ان کے دوسرے پہلو کو شہرت میں کہیں بھی چھوڑ دیا ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان حضرات کی قدرے کم شہرت یافتہ خدمات غیر معیاری ہیں یا فنی حایج پرکھ پر پوری نہیں اترتی (د) حضرت اکبر نے اکثر و بیشتر حوالے کے ساتھ روایتیں پیش کی ہیں۔ مصنف نے بغور اشراف التواریخ کا مطالعہ نہیں کیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اگر کے دور میں بحث اور ماخذ کی چھان بین کے بعد کسی روایت کو باسانے کو پیش کرنے کا رواج یا طریقہ شروع نہیں ہوا تھا بلکہ عقیدت مندانہ انداز میں قصہ گوئی کا لطف دلالتے ہوئے تاریخیں لکھی جاتی تھیں۔ اگر وقت و وقت اور خوف طوالت مانع نہ ہوتا تو میں اکبر اناپوری کی تاریخ نگاری اور مورخانہ حیثیت پر یہ حال گفتگو کرتا۔ مصنف کا یہ کہنا بالکل درست نہیں کہ تحقیقی اور تنقیدی نگاہ نہیں رکھتے تھے تحقیقی اور تنقیدی شعور مصنف کے دور میں جتنا سا متفک ہو گیا اکبر اناپوری کے دور میں اتنا نہ تھا۔ ظاہر ہے آج جدید تحقیقی اور تنقیدی شعور سے مالا مال ایک نوجوان اگر احساس ذمہ داری اور ایمانداری کے ساتھ تاریخ اسلام پر اپنی عمر کے بہترین حصے صرف کرے تو شبلی رحیم مصنف نے تحقیقی و تنقیدی شعور سے مالا مال کے طور پر پیش کیا ہے) کو بھی کہیں تیجے چھوڑ جائے گا (۵) حضرت اکبر کی دوسری تصنیف تاریخ عرب المعروف جغرافیہ عرب پہلی جلد ۲۷۲ صفحات اور دوسری جلد بقول خود اکبر ہزار صفحات پر محیط ہے اشراف التواریخ اور تاریخ عرب کو طاکر تین ہزار ایک سو صفحے ہوتے ہیں جو اب تک اس بات سے محتاج ہیں کہ کوئی ان کی صحیح قدر و قیمت کا اندازہ لگاتا۔

باب پنجم: شاہ اکبر اناپوری کے شعری کارنامے

(الف) ادبی تاریخی پس منظر

(۱۰۸) جھوٹا کالمگرس کی تحریک آزادی اور سرسید احمد خاں کی تعلیمی تحریک سے انھوں نے قلمی تعاون کیا اور قومی و ملی

نظیں اور پرائمر مسدسات لکھ لکھ کر اپنے پیغامات دیے ۲۶۵

(الف) کالمگرس کی تحریک آزادی سے اکبر اناپوری نے کیسا قلمی تعاون کیا ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

ہے نیشنل کانگریس پھر کو اسی کسی کے گلے کی نہ بن جائے پھانسی
ہے خواہش اگر نیشنل کانگریس کی وہ دولت جو پاس بس وہ بھی کھسکی
یہ کمزور بنیاد ہے اس ہوس کی کہ مہمان ہے وہ برس دو برس کی
اب آخر میں یہ بھتا بھی قسمت کا لکھا کہ چھندا لگے نیشنل کانگریس کا
یہ جس نے نکالی اسی کو بھی زیبا مسلمانوں کو اس سے مطلب ہی کیا تھا
مگر عقل پر جن کے پردے پڑے ہیں وہ دو چار ہم میں سے بھی جا پھنسنے ہیں
وہ کہتے ہیں ہر چند اس پھل کو میٹھا مزے میں یہ جنٹل سے ہے بڑھکے کو دوا
یہ ہے دیکھنے ہی کا خوش رنگ میوا اثر اس کے ہر جز میں ہے سنکھیا کا
کبھی اس کی جانب توجہ نہ کرنا اسے بھول کر بھی زبان پر نہ دھرنا
ہے سرسبز گوباغ اس کانگریس کا الگ ہی سے پر دیکھو اس کا تماشا
یہاں دام کا ہر روش پر ہے کھٹکا جو دانا ہے وہ بیج کر اس سے چلے گا
(ب) سرید کی مذہبیات سے متعلق خرافات (کذا) کو چھوڑ کر تحریک کے اکر مداح تھے فرماتے ہیں ۷
زمانے میں یکتا ہے سید ہمارا یہ ہے آسمان ترقی کا تارا
جو یہ بحث مذہب سے کرتا کنارا تو مہدی سمجھتا اسے ملک سارا
وہ اناں ہے آخر یمبر نہیں ہے خطاکے احاطے سے باہر نہیں ہے
لیکن اکبر نے نچریت کی اچھی خاصی ضرر ہے۔

(ب) مصنف کی مطبوعہ غیر مطبوعہ چیزوں کی تلاش اور ان پر تحقیقی تبصرہ

(۱۰۹) "حضرت شاہ اکبر ایاوری کا کچھ بھی مطبوعہ قلمی سرمایہ لکھا تھا وہی چولہا گارے میں ضائع ہو گیا" ص ۳۹۸

غیر مطبوعہ چیزوں کی تلاش کا معاملہ تو ایک سطر میں تمام ہو گیا۔

(۱۱۰) تجلیات عشق: "تجلیات عشق کی ایک ہی اشاعت ہوئی اور حضرت اکبر کی حیات ہی میں ہوئی اس کے بعد اس کے دوبارہ
چھپنے کی کومت نہ آئی۔ اس سلاخان کے ۵۲ صفحات پر حضرت اکبر کا جو کلام شائع ہوا ہے اس کی تفصیل حسن ذیل ہے اور اسی ترتیب سے ہے۔"
"۱۔ دیباچہ از حضرت مصنف صفحہ ۱۰ تا ۲۰۔ قصیدہ بروزعرس حضرت قطب وقت شاہ محمد تم قریں اللہ
سرہ الغریزہ گفتہ شد کل اشعار ۳۸۔ قصیدہ در شان سلطان دکن آصف جاہ نظام الملک محبوب علی شاہ غلام اللہ ملکہ

کل اشعار ۱۴۱۔ ۴۔ قطعہ تاریخ ارشاد فرمودہ حضرت.... سید شاہ محمد غزالی صاحب قادری در زبان فارسی کل اشعار ۲۹
 ۵۔ قطعہ تاریخ ریختہ کلک جواہر سلک.... حضرت شوق نیوی در زبان فارسی کل اشعار ۶۔ تاریخ وفات حضرت
 وحید الدین محمد وحید آبادی۔ در فارسی کل اشعار ۲۶۔ غزل ردیف وار، فن ۲۴
 (الف) مصنف کو اپنے تحقیقی مقالے کے لیے کتنی آسانیاں تھیں اس کا اندازہ لگائیے اول یہ کہ دونوں
 دیوان مطبوعہ دوم یہ کہ ایک ہی ایڈیشن۔ ان لوگوں کی محنت اور کاوش کا اندازہ لگائیے جو پہلے دیوان کی تلاش کرتے
 ہیں پھر اگر کسی نسخے مل گئے تو سمجھوں کہ تطابقی کمی و بیشی کا پورا ڈال آیا اگر مطبوعہ دیوان ہے اور کسی ایڈیشن ہو چکا ہے
 تو ہر ایڈیشن کے ترمیم و اضافے کا تفصیل۔ لیکن مصنف کو حضرت اکبر کے مطبوعہ دو ادین اور ان کے ایک ہی ایڈیشن
 نے آسانیاں نہ آسانیاں پیدا کیں۔ لیکن مصنف نے اپنی آسانی سے مطلق فائدہ نہیں اٹھایا ہے۔ (ب) بقول
 مصنف دیباچہ کے بعد تجلیات عشق میں قصیدہ بروز عرس حضرت منعم ۸۵ اشعار پر مشتمل موجود ہے۔ لیکن دیباچہ کے بعد
 تجلیات عشق میں نہ تو یہ قصیدہ ہے اور نہ کوئی دوسرا قصیدہ ہے فوراً ردیف وار غزلیں شروع ہو گئی ہیں (ج) قصیدہ در شان
 سلطان دکن بھی تجلیات عشق میں کہیں پر بھی موجود نہیں۔ یہ دونوں قصیدے صرف جذبات اکبر میں شامل ہیں تجلیات عشق
 میں ان کا نام و نشان نہیں (د) ان دونوں قصیدے کے بعد بقول مصنف ارشاد فرمودہ حضرت غزالی قطعہ اشعار
 پر موجود ہے۔ لیکن اس طرح کا کوئی بھی قطعہ تجلیات عشق تو کیا جذبات اکبر میں بھی موجود نہیں ہے (ہ) قطعہ تاریخ ریختہ
 کلک جواہر سلک... حضرت شوق نیوی بھی تجلیات عشق میں موجود نہیں اور نہ ہی جذبات اکبر میں شامل ہے۔ یہ دونوں
 قطعے مصنف نے کہاں دیکھ لیے ہیں سمجھ میں نہیں آتا۔ (و) تاریخ وفات حضرت وحید آبادی بھی تجلیات عشق میں
 شامل نہیں ہے یہ قطعہ تاریخ وفات صرف جذبات اکبر میں شامل ہے اور وہ بھی ۳۰ اشعار پر مشتمل ہے اور اس قطعے
 کے علاوہ حضرت وحید کے وفات پر دو اور قطعے جذبات اکبر میں موجود ہیں (ز) ۱۰ صفحات پر مشتمل دیباچہ کے بعد
 تجلیات عشق میں ردیف وار غزلیں شروع ہو گئی ہیں اس قسم کا دوسرا قطعہ تجلیات عشق میں غزلوں سے پہلے دیباچہ کے
 بعد موجود نہیں۔ مصنف کو بہت بڑی غلط فہمی پڑی ہے وہ دوبارہ تجلیات عشق کو مطالعہ کا شروع نہیں سمجھے امید ہے انہیں یقین
 ہو جائے گا۔ تجلیات عشق میں جن جن اصناف سخن پر حضرت اکبر کا کلام موجود ہے وہ یہ ہیں ۱۔ غزل ۲۔ غم ۳۔ قطعہ
 ۴۔ رباعی ۵۔ مسدس ۶۔ دو عدد قطعہ تاریخ پورے تجلیات عشق میں حضرت اکبر کے کہے ہوئے صرف دو قطعات تاریخ
 موجود ہیں اور وہ دونوں بھی تجلیات عشق کے طبع کے قطعات ہیں۔ واضح ہو کہ تجلیات عشق میں حضرت اکبر کی
 کوئی بھی فارسی تخلیق شامل نہیں ہے

(۱۱۱) جذبات اکبر: ابتداً صوفیاء حضرت اکبر کے حالات زندگی مرقوم میں صفحہ ۲۶ سے مندرجات کی تفصیل ذیل میں دی جاتی ہے: (۱) قصیدہ بروز عرس حضرت منعم پاک قدس سرہ۔ یہ قصیدہ بعینہ تجلیات عشق میں بھی شامل ہے اس قصیدے کی ترتیب اشعار کی تفصیل یہ ہے (۲) قصیدہ در شان محبت علی شاہ نظام دکن یہ قصیدہ بھی بہرہ پور اولہ اول میں شائع شدہ ہے۔ یہ دونوں قصائد صرف جذبات اکبر میں شامل ہیں تجلیات عشق میں کوئی بھی قصیدہ شامل نہیں ہے مصنف اپنی غلط فہمی دور کر لیں۔

(۱۱۲) جذبات اکبر کے مندرجات سلسلہ در بیان کرتے ہوئے ۱۴ میں مثنوی دانا پور کا نام مصنف نے لکھا ہے اور اس کے بعد ۱۸۹۷ کی آمد بتاتے ہیں۔

”(۱۳) دانا پور (یہ بھی مثنوی ہے) ۱۸۷۱ اشعار (۱۵) ۱۸۹۷ کی آمد ۱۹ اشعار“

مصنف نے نہایت بے دلی سے یہ فہرست ترتیب دی ہے ورنہ جو ۱۵ اور پندرہ نمبر کی مثنویوں کے درمیان اکٹا لیں اشعار پر مشتمل ایک مثنوی کو چھوڑ نہیں دیتے۔ حقیقت یہ ہے کہ ”دانا پور“ کے بعد ۱۸۹۷ کی آمد سے پہلے ۳۱ اشعار پر مشتمل ایک بلا عنوان مثنوی بھی جذبات اکبر میں موجود ہے، اس بلا عنوان مثنوی کو مصنف نے مثنوی دانا پور میں شامل کر لیا ہے حالانکہ بلا عنوان مثنوی کو مثنوی دانا پور سے کوئی تعلق نہیں ہے بلا عنوان مثنوی کا موضوع ”۱۸۹۷ کی رخصت“ ہے مثنوی دانا پور اس شعر پر ختم ہوتی ہے

ہوا گو ختم ساقی نامہ اکبر رہے مستی یہی تا روز محشر

اور مشمول مثنوی یوں شروع ہوتی ہے:

چھیا لوے نے کیا انتقال دنیا سے گیا یہ ہو کے بہت پائمال دنیا سے

(۱۱۳) جذبات اکبر کے اختتام پر دو تقریریں بطبع بھی شامل ہیں جن میں سے صرف ایک کا تذکرہ

مصنف نے کیا ہے ”(۵۸) تقریظ در نثر اردو قطعہ تاریخ فارسی از مرزا زاید اکبر آبادی“ جبکہ ایک اور تقریظ فارسی نثر میں اور قطعہ فارسی کے ساتھ جلی چوڑی جلی سُرخی کے تحت شائع ہوئی ہے سُرخی ملاحظہ ہو:

”تقریظ تاریخ از فتویٰ فکر و تخیل سلیم تاجر مد خیال دکنی وفہم واقف کمال سعدانی ماہر نکات شیوہ یانی پردہ کشائے

جرہ حانی صاحب عالم ہمدانی رئیس ابن رئیس معترف رحمۃ اللہ علیہ را ظاہر و باطن انیس جناب مرزا خادم حسین صاحب المتخلص

۔ رئیس اکبر ترمادی سلمہ اللہ تعالیٰ بحق رسول وآلہ الامجاد“ ص ۸۰

(۱۱۴) جذبات اکبر سے متعلق ایک بہت اہم ترین حقیقت سے مصنف نے گریز کر لیا ہے یا پھر انہیں اس کی خبر

بھی نہیں ہے۔ حضرت شاہ محسن دانا پوری نے جذبات اکبر کے شروع میں التماس کے عنوان سے صاف صاف لکھ دیا ہے کہ:
 ”ناظرین یہ دیوان جو اس وقت آپ کے ہاتھوں میں ہے ایسے سفینے نقل کیا گیا ہے جس میں باقاعدہ ترتیب نہ ہونے کے
 علاوہ حاجبا اساتذہ کا شمار و بعض قطعات بھی لکھے ہوئے ہیں۔ اکثر کے سرائے تو مصنف کے نام سے مرتب ہیں بعض خالی بھی ہیں
 چنانچہ متفرق اشعار و منقطع قطعات کے اقتباس میں فی الجملہ دقت واقع ہوئی بحالت موجودہ یہی صورت مناسب معلوم ہوئی کہ بعض
 اقدس رموز اللہ علیہ کا خاص رنگ و بھج کر اقتباس کر لیا جائے اور اس سے پیشتر حمی الوسیع تحقیق و تفتیش کلام مستبر کی کر لی جائے چنانچہ اسی
 خیال کو مدنظر رکھ کر ترتیب دی گئی..... ان سب قصوں کے بعد علم ہوا کہ اساتذہ کی ایک فارسی رباعی اور دو شعر کا ایک فارسی قطعہ
 گذشتہ مشکلات اور عدم واقفیت کی وجہ سے درج دیوان ہو گیا ہے مگر اب اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ناظرین کی خدمت میں متوجہ حال
 عرض کر کے معذرت کر دی جائے رباعی مندرجہ بالا شعر اور قطعہ کا آخری شعر درج ذیل ہے

اے طالب علم ترک تحصیل ممکن ایک روز زعفر خویشتن تعطیل مگر
 کہ چوں خواہی در تنہ خاک شد دیگر بکوشد کہ خس کم جہاں پاک شد

پھر بھی اگر ناظرین کی نظر متفرقات میں کسی ایسے شعر پر پڑے جو ان کے علم میں کسی اور صاحب کمال کی فکر کا نتیجہ ہو تو اس کو گذشتہ غلطی اور
 مرتب کی نادانستگی پر محمول فرمائیں اور اسکو فراموش فرمائیں کہ یہ دیوان حضورؐ کے وصال کے بعد شائع ہوا ہے۔ ص ۲۱ تا ۲۲
 مجھے تعجب اور سخت حیرت ہے کہ مصنف نے حضرت اکبرؒ دانا پوری پر تقریباً سو چار سو صفحات پر اپنا تحقیقی مقالہ
 قلم بند کیا اور انہیں اس اہم ترین پہلو کا علم نہیں ہو سکا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے جذبات اکبر کو ٹھیک سے مطالعہ
 بھی نہیں کیا ہے اطلاع عرض ہے کہ جذبات اکبر کے ص ۲۴۲ پر اکبرؒ آبادی کا مشہور و معروف قطعہ چھپا ہوا موجود ہے۔

بے پردہ گل جو آئین نظر چن بیسیاں اکبرؒ زمین میں غیرت قومی سے گردا گیا
 پوچھا جو میں نے آپ کا پردہ وہ کیا ہوا کہنے لگیں کہ عقل پر مردوں کی پڑ گیا

اور حضرت شاہ محسن دانا پوری نے بھی ایک فارسی رباعی اور قطعہ کی نشاندہی کی ہے جو غلطی سے شامل مبادات اکبر ہو گیا
 ہے۔ مصنف کا فرض تھا کہ وہ جذبات اکبر کو منظر خانہ مطالعہ فرماتے اور ایسے تمام کلام کی نشاندہی فرماتے جو حقیقتاً اکبرؒ دانا پوری
 کے نہیں ہیں اور سہواً جذبات اکبر میں شامل ہو گئے ہیں۔ اس کے علاوہ مصنف کی یہ بھی ذمہ داری تھی کہ وہ اس سفینہ کی تلاش
 کرتے جس سے جذبات اکبر کو ترتیب دیا گیا اور اس سفینے میں ایسے کلام کی نشاندہی کرتے جو دراصل حضرت اکبرؒ کے اپنے ہیں
 اور شبہہ کی بنیاد پر شامل جذبات اکبر نہیں کئے گئے۔

(۱۱۵) اکبرؒ دانا پوری کا ایک اور دیوان: مصنف کو اس کا علم نہیں ہے کہ خود حضرت اکبرؒ دانا پوری نے اپنے دیوان

تجلیات حق میں اپنے ایک اور مرتبہ یوں کا ذکر کیا ہے جو کہو گیا حضرت اکبرؑ ۱۵ تجلیات عشق میں اپنی غزل کے عاشقے میں فرماتے ہیں۔
 ”سے شہر جو زیب چشم سیدہ فام ہو گیا فتنہ سوار البق ایام ہو گیا“

لے یہ غزل عالم طفلی کی ہے اور میرے استاد مرحوم مولوی وحید الدین احمد صاحب کی اعلیٰ حسی ہے لہذا مجھے عزیز ہے۔ ایک مرتبہ دیوان میں کفر غزلیں استاد مرحوم کی اعلیٰ حسی تھیں وہ کہو گیا اب ہی ایک غزل یاد گذار حضرت استاد باقی ہے۔ محمد اکبر ابوالعلائی، (۱۱۶) کلام اکبرؑ اپنی پوری جو دو اوین میں شامل نہیں، معنیٰ، مخلصہ بہار اور نسیم دانا پورے اکبرؑ اپنی کے کلام کو پیش کیا ہے جو ترسیم و اضافے کے ساتھ دو اوین میں شامل ہے یا نہیں ہے لیکن حضرت اکبرؑ کے ایسے کلام کی جانب کوئی توجہ مصنف نے نہیں کی ہے جو خود حضرت کی تصانیف میں بکھرے پڑے ہیں لیکن دو اوین میں شامل نہیں ہیں۔ میں نے اس سلسلے میں تحقیق و جستجو کی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے ناظرین ہے

غزل

نور نگاہ مصطفیٰ سیدنا ابوالعلا	آئینہ خدا نما سیدنا ابوالعلا
جلوہ انہی انا سیدنا ابوالعلا	پر تو حسن مرتضیٰ سیدنا ابوالعلا
خال و خط رخ حسن حسین گلبدن	جان مرہن را دوا سیدنا ابوالعلا
ماچہ کسم کہ چشم خویش باز کنم برو تو	عاشق تست مصطفیٰ سیدنا ابوالعلا
وصف تو از زبان ما صحبت شکر باخ است	منقبت تو بحر ما سیدنا ابوالعلا
زینت خاندان چشت رونق نقشبندیان	کرد ترا خدای ما سیدنا ابوالعلا
کاشف سرمدی عالم علم من لدن	شاہ قلم و انا سیدنا ابوالعلا
مرد ز در دہر تو زود بنزد خود طلب	اکبر جاں نثار سیدنا ابوالعلا

(چراغ کعبہ)

ہے مقدر میں دربار پہ ساجد ہونا
 کعبہ دل جسے سب کہتے ہیں وہ گھر ہے یہی
 او بڑے گھر کے مکین کعبہ کے مالک آنا
 مجھے ہوتا ہے گماں شان دل پر کچھ اور
 کیا پسند آئے ہمیں عابد و زاہد ہونا
 اس مکان میں ہے ضرور آپ کو وارد ہونا
 ہم فقیر و لے سبھی کچھ واحد و شہید ہونا
 یاد آتا ہے سکندر کا جو قاصر ہونا

جملہ اعداد میں موجود عدد ایک کہے اسی کثرت سے ہے ثابت ترا واحد ہونا
اپنے کاموں سے ہوزفت تو ملیں خضرے ہم کار بیکار ہے معروف زوائد ہونا
راہ کو چھوڑ کے گمراہ نہ ہونا اکبر سخت دشوار مقلد کو ہے موجد ہونا
(تاریخ عرب حصہ ۱)



مکان مولد حضرت خیر البشر سرور انبیا سیدنا و مولانا محمد مصطفیٰ علی اللہ علیہ والہ و آلہ و صحابہ و مسلم

جو تاج سر عرش بریں ہے یہ زمین ہے اللہ کی رحمت کا نزول اب تو ہیں ہے
پیدا ہوا اللہ کا محبوب اسی گھر میں اے عاشق و عاشق کی مسجد تو ہیں ہے
پھر تاتھا اسی میں وہ مہر اوج صالت سب کل جو اہر ہے یہاں گرد نہیں ہے
دیکھے اسے جو دیدہ دل سے وہی جانے حد سے کرے طور اسکو وہ روشن بید نہیں ہے
حضرت کا اسی ارض مقدس میں گزاناں ایسی متبرک کوئی دنیا میں زمین ہے
حاصل ہوئی کعبہ کو یہ عظمت اسی گھر سے طبع میں اب اس قعر معلیٰ کا مکین ہے
کیوں کرتن مردہ مرا پھر تا ہے زمین پر اکبر مرا قالب ہے یہاں قلب وہیں ہے



ہم کو دو عقلیں خدا کی عطا ایک اپنی دوسری ہے مستعار
ہے جو اپنی فطرتی نام اس کہے دوسری ہے تجربوں کی یادگار
عقل دوم ہے سفر کی روشنی یعنی سیر ملک و امصار و دیار
ہے اگر عقل اپنی صاحب تو ہے غیر فائدے پہنچیں گے ہم کو بے شمار
ہے اگر اپنی ہی دانش میں فتور پھر ہیں لاشعے تجربے گو ہوں ہزار
اکبر اپنی عقل کو صائب تو کہہ ورنہ ہو گا یاروں کی انکھوں میں نوار
(تاریخ التواتر حصہ ۱)



سہرا حضور پر نور آصف جاہ سلطان دکن خلد اللہ ملکہ

منہ نوشہ پفضل حق سے ہے ایمان کا سہرا نیکیوں سرتاج سہروں کا ہویہ سلطان کا سہرا
حضور اور اس پہ منہ پر نور پھر اس پر یہ سہرا تجلی پر تجلی ہے یہ ہے عرفان کا سہرا

نظر ہوتی ہے خیرہ جب جوہر جگمگاتے ہیں بنا ہے آفتاب اس خسروی ایوان کا سہرا
 شہنشاہ دکن کے رونے روشن پر جگمگ پائی غلام اب بے تکلف بن گیا قرآن کا سہرا
 دکن میں شادیانہ لگانے کو حورانِ خلد آئیں مبارک ہوا الہی ہے بڑے ارمان کا سہرا
 سرشاہ دکن پر ہے رسول اللہ کا دامن درود اس پر پڑھیں ہم ہے ایسی شان کا سہرا
 مرا نوشاہ نقادِ سخن ہے آپ اے اکبر کہوں کیا اپنے منہ سے میں یہ ہے کس شان کا سہرا

دیگر

بے سر پہ باندھنے کو شاہ مہرباں سہرا خدا کے فضل سے اب ہوگا درخشاں سہرا
 ستارے موتی ہیں شاہ دکن کا منہ ہے چاند بنا ہے آج کی شب رشکِ آسمان سہرا
 ہم آنکھوں میں اس کو چھپا کے رکھیں گے کہیں چورانہ لے جائے کھٹکشاں سہرا
 زمیں پہ دھوم ہے اسکی فلک پہ شور اس کا یہ فیض شاہ سے پہنچا کہاں کہاں سہرا
 سرِ حضور دکن پر ہوئی اسے معراج لگا کے موتیوں کی پہنچا زردباں سہرا
 یہ مثلِ دامنِ محبوب بڑھ کے پہنچا ہے ہے دانا پور کہاں اور ہے کہاں سہرا
 یہ نوسہ ہے کہ کسی کو نظر نہیں آتا نظر کے سامنے ہے اور ہے نہاں سہرا
 (یہ سہرا جذباتِ اکبر میں اسی زمین میں الگ اشعار کے ساتھ شامل ہے اور سیرِ دہلی میں بھی چھپا ہے۔ سیرِ دہلی میں موجود۔
 سہرے کے ان اشعار کو میں نے نقل نہیں کیا ہے جو جذباتِ اکبر میں موجود ہیں، (سیرِ دہلی)



منقبت حضرت قبلہ عالمِ قطب اکبر پیر و دوستِ بگیمولینا سید شام محمد قاسم ابوالعلائی دانا پوری قدس اللہ سرہ
 پلاسا قیا بادہ صاف و پاک کہ میں مست ہو جاؤں روحی فداک
 مجھے مدحت پیر لکھنی ہے اب ہے عالی حسب وہ صحیح النسب
 رسولِ خدا کا وہ فرزند ہے علی علا کا جگر بند ہے
 سیادت کے دریا کا گوہر ہے وہ شرافت میں تجوم جو ہر ہے وہ

۱۵۔ اس منقبت کے ساتھ تاریخِ عرب میں ایک طویل نظم بھی موجود ہے لیکن اس نظم میں تخلص استعمال نہیں ہوا ہے۔ حالانکہ محققین
 ہے کہ یہ نظم بھی آکبری کی ہے لیکن شواہد کی غیر حاضری میں نقل کرنا مناسب نہیں سمجھتا ہوں۔

وہ باغ ولایت کا سرو وہی ولی کہتے تھے اس کو ہندو ولی
 پڑی جب نظر روئے پڑ نور پر صحابہ کے انوار تھے جلوہ گر
 سخاوت ائمہ کی ہاتھ آئی تھی کرامت رسولوں کی سی پائی تھی
 وظیفہ میرا آپ کا نام ہے یہی ورد اب صبح اور شام ہے
 شہ و تاسم پاک محبوب حق کہ افلاک اند دفترش نہ ورق
 رقم شد ز اوصاف حسنش قلیل جمیل جمیل جمیل جمیل
 دلم باد خاک رہ آں ولی بجاہ محمد بحق علی
 بچشم جمالش بود جلوہ گر کہ در چشم من تا خرامد نظر
 سرو کار من باد با او مدام بود در تنم تاکہ جاں را قیام
 برم عشق و سودای او در لحد بماند بخواب من او تا ابد
 سرم بر درش باد او در خیال چو او در خیال است دایم وصال
 (تاریخ خوب جلد ۱)



سہبائی

بے منتظم انتظام کیوں کر ہوگا جب ہاتھ نہ ہو تو کام کیوں کر ہوگا
 بندوں کا ہے اکبر کوئی مالک بھی فرد آقا نہ ہو تو غلام کیوں کر ہوگا (اگرادہ)



حضور پر نور کی آمد آمد کا شعور از فقید و محمد اکبر ابوالعلائی مولف کتاب ہذا
 آمد آمد ہے رسول اللہ کی آمد آمد ہے شہ ذی جہاد کی
 آمد آمد حق کے پیغمبر کی ہے آمد آمد شافع محشر کی ہے
 آمد آمد مالک کوثر کی ہے آمد آمد دین کے سرور کی ہے
 آتے ہیں دنیا میں ختم المرسلین ہو گئی روشن ابھی سے یہ زمین
 آتے ہیں حضرت شفیع المذنبین نا امید عاصیوں کو اب نہیں
 آتے ہیں دنیا میں خالق کے حبیب ہیں یہ بیمار ابنِ اُلفت کے طیب

دل پھرے دنیا کے آتے ہیں حضور
 آپ ہی کے نور کی یہ شان ہے
 آپ ہی کا نور مہر و ماہ ہیں
 باعث کون و مکان ہیں آپ ہی
 یہ زمین مدت سے تھی مردہ پڑی
 یہ زمین جیسی کہ تھی اب وہ نہیں
 آپ کی آمد ہے بخشش کی خبر
 ہیں ابھی سے بخششیں حضرت کی عام
 شور ہے عالم میں اب ایثار کا
 بات خالی اور سب کچھ بات میں
 سرفک کا آپ نے ادنجا کیا
 عرش کو بخشی زرگی آپ نے
 نام سے مشہور جس کا سلبیل
 آپ کی تشریف آئی جس گھڑی
 بت کدہ تھا کعبہ مسجد ہو گیا
 ہاتھ ہر بت کانوں پر دھرنے لگا
 یہ نجاست سے بتوں کی پاک ہے
 شان حق ظاہر ہوئی باطل گیا
 ہر طرف ہے اللہ اللہ کی پکار
 بت بیڑے ہیں اور کافر ہیں کھڑے
 جوشن زمزم کو ہے یہ غل ہے پچا
 اللہ سنگ اسود کی چمک
 اتنا بالیدہ خوشی سے ہے مقام
 آپ ہی کے نور کا ہے یہ ظہور
 آپ ہی کا نور سب کی جان ہے
 آپ ہیں جو خاص ظل اللہ ہیں
 حق تو یہ ہے جان جان ہیں آپ ہی
 آپ کی آمد کوسن کر جی گئی
 عرش کہتا ہے کہ میں ہوتا تین
 آپ کا ہی کا ہے لقب خیر البشر
 تذکرہ اب تو اسی کا ہے تمام
 جو ہے وابستہ ہے اس سرکار کا
 جان ڈالی آپ نے خیرات میں
 آپ کا مرکب جب اس پر چڑھ گیا
 خلد کو بھی تازگی دی آپ نے
 آپ ہی کے فیض کی ہے وہ سبیل
 بت پرستوں پر بڑی آفت پڑی
 ابر رحمت آکر اس کو دھو گیا
 یعنی دم توفیق کا بھرنے لگا
 کعبہ اب قبلہ تہہ افلاک ہے
 ڈھونڈنے والوں کو خالق مل گیا
 ہے بتوں کا ہر پجاری سو گوار
 کہہ رہے ہیں دلی میں یہ کیوں گر پڑے
 مرجبا یا مرجبا یا مرجبا
 روشنی پہنچی ہے اس کی عرش تک
 اس نے کرسی عرش کی لی جا کے سقام

رکن شامی و عراقی کی صفا
دل میں یہ نقشہ محبت کا جا
چل پڑا مزدلفہ کی جانب بنا
مل کے سب آتے ہیں کعبہ کی طرف
کعبہ کو اب دیکھیے کیا شان ہے
ہے لباس اس کا پیمبر کی عبا
کیوں نہ پہننے یہ لباس احترام
یہ سیاہی چلیوں کا نور ہے
مکہ اقدس ہوا تاج البلاد
اب یہاں اللہ اکبر کا ہے شور
چھوڑ اکبر ہند کو کعبہ کو چل
پاک ہو کر کعبہ سے بستر اٹھا

بخشتی ہے اور آنکھوں کو جلا
مل گیا مردہ سے خوش ہو کر صفا
اور وہ میدان حج سے مل گیا
ہے جہاں اصحاب پیغمبر کی صف
بت کدہ کھا مطلع ایمان ہے
اتنی نیچی اور کیسی خوش نما
ہے اسی کا نام تو بیت الحرام
گرد اس کے سامنے کا فور ہے
اب ہیں آباد اس میں خالق کے آباد
بھاگا ہر بت اس طرح جس طرح چور
یہ ہے دار الحرب اب اس سے نکل
پھر مدینہ کا پکڑ لے راستا

(اشرف التواریخ جلد ۱)

○ حضور آئے زمین پر زمین ہوئی روشن
زمین کو چوم ہے ہیں فلک کے سیاہے
زمین غر کرے جس قدر وہ زیبا ہے
تلاش جس کی فلک کو تھی ایک مدت سے
ہوئے سلام کو حاضر فرشتگان خدا
سلام آپ کو کرتا ہے آپ کا جبرئیل
حضور حاضر خدمت ہوا ہے اسرافیل
فرشتگان خدا کی کھڑی ہوئی ہے صف
اب اپنی امت عاصی کا بھی لین سلام حضور

حرب کا ملک کا ملک آج ہو گیا لکشن
زمین ہے عرش پر اب انبساط کے ماے
بلند عرش سے بھی آج اس کا رتبہ ہے
وہ انجمن میں نکل آیا آج خلوت سے
کہ وہ خدا سے نہیں ہے کسی جگہ بھی جدا
سلام کرنے کو حاضر ہوا ہے میکائیل
سلام لیجیے اس کا بھی یا نبی جلیل
سلام کہتے ہیں وہ آپ دیکھیں ان کی طرف
نگاہ لطف ادھر بھی ہوا ہے خدا کے نور

امت عاصی کا سلام

السلام اے شفیع روز نشور
یا رسول خدا سلام علیک
یا نبی الورا سلام علیک
آپ مالک ہمارے ہم ہیں سلام
یا نبی آپ ہیں ہمارے رسول
ہم گنہگاروں پر عنایت ہے
شفیع مذنبین سلام علیک
مرحبا سلام علیک
یا حبیب خدا سلام علیک
ہر گھڑی لاکھ بار تم پہ سلام
یا غنی کے رفیق تم پہ سلام
ہو وظیفہ مرا سلام حضور
اپنے اکبر کے حال پر ہو نگاہ
کھول دو اس پر اب خدا کی راہ

آدمی جان جہاں ہے مجھے معلوم ہوا
میں نے پہچانا اے خاک کے پتے تجھ کو
ہے شجر دانے میں مخفی تو شجر میں دانہ
کوئی ظاہر نہیں ایسا نہ ہو جس کا باطن
بیرہن جس کا ہے یہ جسم وہ ہے اور کوئی
اتنی جانب سے سکون و حرکت ہے اپنی
شکل انسان میں نہ دھونڈا کیوں لے اگر
خاک میں گنج نہاں ہے مجھے معلوم ہوا
لامکاں تیرا مکاں ہے مجھے معلوم ہوا
یو نہیں ترکیب جہاں ہے مجھے معلوم ہوا
بے نشان کا یہ نشان ہے مجھے معلوم ہوا
یار پردے میں نہاں ہے مجھے معلوم ہوا
وہی سرشت جان ہے مجھے معلوم ہوا
معنی صورت میں نہاں ہے مجھے معلوم ہوا

معراج شریف

خواب نوشیں میں تھے شاہ انبیا
پر مقدر آپ کا بیدار تھا

آنے جبریل امین لے کر براق
 دست بستہ عرض کی چو میں زمین
 یا محمد مصطفیٰ بیدار ہو
 یا شفیع المذنبین بیدار ہو
 صاحب جو دو کرم بیدار ہو
 صاحب صدیق اکبر جاگئے
 مالک فاروق اعظم جاگئے
 حضرت عثمان کے مالک جاگئے
 مرتضیٰ کے مصطفیٰ بیدار ہو
 آپ کا جبریل ہوں آیا ہوں میں
 حلقہ خلد بریں موجود ہے
 ہو گئے بیدار شاہ انبیا
 غسل کر کے حلقہ زیب تن کیا
 کونسا تو سن براقِ بادِ پا
 طے ہوئی دم بھر میں دوری فلک
 بیٹھے رفوف پر خائب مصطفیٰ
 پہنچے فوراً آپ عرش پاک پر
 حق کو دیکھا آپ نے پھر بے حجاب
 علم جتنے تھے وہ حاصل ہو گئے
 مادگان جو کچھ آپ نے سب مل گیا
 واہ امت کی بھی قسمت جاگ اٹھی
 تحفہ لائے بہرامت یہ نبی
 پہنچا ہر مومن کو خالق کا سلام
 خواباں نہیں تھیں جتنی سب میں تھا وفاق
 ہو جیے بیدار ختم المرسلین
 یا نبی الانبیا بیدار ہو
 رحمۃ للعالمین بیدار ہو
 ماحی ظلم و ستم بیدار ہو
 آپ پر ہے فضل داور جاگئے
 رات کم ہے جان عالم جاگئے
 عرش کے منزل کے مالک جاگئے
 خلق کے مشککشا بیدار ہو
 آب کوثر غسل کو لایا ہوں میں
 دیکھے یہ خلعت معبود ہے
 آب کوثر غسل کو حاضر کیا
 پیک حق نے سامنے تو سن کیا
 دونوں عالم جس کا جو لاٹکا ہ تھا
 اب ہوئے خدمت سے خست سر ملک
 وہ وہاں سے برف بن کر اوڑ گیا
 مرحبا کا شور تھا افلاک پر
 کھل گئے علم لدن کے حجاب
 کاملوں کے آپ کامل ہو گئے
 انتہی اس پر ہوئی رب مل گیا
 اوس کو بھی معراج خمر مل گئی
 مومنو کے گھر میں شادی پرچ گئی
 مومنو کا گھر ہوا دارالسلام

ہر نمازی کے لیے آیا سلام میں ترے قربان اے میرے امام
اپنی امت کو نہ بھولا تو کہیں آفریں حد آفریں حد آفریں



جلو افرہا ہے وہی گنبد خضرئی دل میں ساتھ ہر وقت ہے میرے تر اور فضل میں
جب تصور میں پہنچا ہوں میں روضہ کے قریب لی مع اللہ کا نظر آتا ہے جلوہ دل میں
ہے تو چھوٹا سایہ گھر طور کا قبلہ ہے مگر ہم نے جب دیکھا تو روشن ہے ثریا دل میں
سبز رنگت مرے دل کی نظر آتی ہے مجھے پڑ گیا روضہ محبوب کا پردا دل میں
ایک ساعت کے لیے آئیں یہاں بھی یہ قدم فرش آنکھوں کا بچائے شہ والا دل میں
نظر آتا ہے ہیں اس میں کوئی روزن سنا یا خدا ہو یہ مدینہ ہی کا فرنا دل میں
اپنے اعمال ہیں جیسے وہ تو سب ظاہر ہیں ہے تو ہے تیری شفاعت کا بھروسہ دل میں
لہذا الحمد یہاں بس گئے حضرت اگر آنکھیں جب بند ہوئیں آپ کو دیکھا دل میں
آنکھوں سے اور وہاں تک جہے ایک نور ہی نور انز آیا ہے کوئی چاند کا ٹکڑا دل میں
آنکھوں کی راہ سے جاری ہے جو یہ سب رنگ جوش زن آپ کی الفت کا دیرا دل میں
ہے کوئی پردہ نہیں اس میں ضرورے اکبر نظر آتا ہے ہیں نور کا پردا دل میں (تذکرہ عرب جلد)

اور طویل منظوم کلام بھی شامل دیوان نہیں ہیں لیکن خوف طوالت کی وجہ سے نقل نہیں کر رہا ہوں۔

اکبر دانا پوری کے متفرق اشعار بھی میں نے جمع کیے ہیں جو دیوان میں موجود نہیں ہیں لیکن خوف طوالت کی وجہ سے ان سے کنارہ کرتا ہوں۔

(۱۱۸) جن لوگوں پر گزشتہ صفحات پر بحث کر چکا ہوں ان سے متعلق چند اور باتیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔
قاضی بڑے : بہار میں جب قاضی بڑے پر کام کیا جائے تو قاضی بڑے دانا پوری شیخ بڈھیا قاضی بڈھ کے علاوہ
ایک اور قاضی بڑے کو جاننا بہت ضروری ہے۔ میرا اشارہ قاضی سید مظاہر امام انگلوئی شمی کے جدا علی کی طرف ہے۔
سید احمد اللہ ندوی نے قاضی بڑے کے اجداد قاضی مظاہر کا تذکرہ کیا ہے۔ یہ قاضی بڑے بھی رضوی تھے۔
سید شاہ محمد سجاد ساجد دانا پوری : ساجد کا کچھ کلام میں نے ان کے احوال میں پیش کر دیا ہے ایک رباعی مجھے اور
ملی ہے ملاحظہ ہو۔

اوصاف ابو بکر نبی سے پوچھو یا حیدر شیر نر علی سے پوچھو
وہ فانی ذات احمدی تھے یا اس رمز کو عاشقوں کے جی سے پوچھو (راز مجہول)
شاہ محمد امین حرمال دانا پوری: حرمال کا کچھ کلام اور چند ہندی ٹھمریاں خانقاہ منیہ قریہ میتن گھاٹ کے
کتب خانہ میں موجود ہیں۔

وحید الہ آبادی: وحید الہ آبادی کو شاگرد آتش مصنف نے صرف اس لیے مان لیا ہے کہ اکبر دانا پوری نے شاگرد
آتش لکھا ہے سید احمد اللہ ندوی نے تذکرہ مسلم شہر لے بہار میں اس موضوع پر گفتگو کی ہے۔ مصنف نے سید
احمد اللہ ندوی کے تذکرہ مسلم شہر لے بہار کو صرف اکبر دانا پوری کا تذکرہ نقل کرنے کے لیے دیکھا ہے اور بس۔ کچھ اور
استفادہ کی ضرورت محسوس نہیں کی۔ ندوی صاحب نے وحید پر اچھی گفتگو کی ہے۔ وحید کے دادا کا نام شیخ عبدالقادر بتایا
ہے جبکہ مصنف کو صرف والد کا نام شیخ احمد اللہ معلوم، وحید کا سال ولادت شیخ وحید الدین وحید سے برآمد ہوتا ہے۔
بقول ندوی آتش کا انتقال ۱۲۶۳ھ میں ہوا اس لیے آتش کے انتقال شے وقتاً وحید کی عمر ۱۸ سال کا ہوگا
اگر وحید نے اصلاح لی بھی ہو تو ایک دو سال سے زیادہ موقع نہ ملا ہوگا۔ وحید کو اپنے خاندان کے ایک بزرگ
بشیر علی متخلص بشیر سے ملنے تھا۔ ولی الرحمن ولی کاوی نے اس کے ثبوت میں وحید کا مقطع پیش کیا ہے جسے مصنف نے
نقل بھی کیا ہے اس لیے ندوی صاحب کی اطلاع بہت حد تک قابل قبول ہے۔ ندوی صاحب نے وحید کے سانچہ
انتقال پر بھی خوب روشنی ڈالی ہے اور دیوان و کلام کے بابے میں بھی مستند اطلاعات فراہم کی ہیں۔

عبدالباسط باسط عظیم آبادی، مصنف نے باسط کو شاگرد وحید الہ آبادی لکھا ہے جبکہ باسط کا سارا حال مصنف
نے گلدستہ بہار نمبر ۷ سے نقل کیا ہے جس میں وحید کے شاگرد ہونے کی اطلاع موجود نہیں ہے۔

اکبر دانا پوری: (الف)، مصنف نے اکبر دانا پوری کے حشری تصانیف کو دیکھنے کا دعویٰ کیا ہے ان میں اشرف التواریخ
ہر جلد بھی ہے اور مصنف نے جن تصانیف کو نہیں دیکھنے کا صاف اقرار کیا ہے ان میں ”رسالہ التماس“ بھی ہے رسالہ
التماس اشرف التواریخ جلد اول کے ساتھ طبع ہوا تھا اور وہ بھی اس طرح کہ ۲۰ صفحات پر جلد اول اشرف التواریخ
ہے اور صفحہ ۶۳ سے رسالہ التماس شروع ہوتا ہے رسالہ التماس کا صفحہ نمبر بھی الگ نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مصنف نے
رسالہ التماس کو دیکھا ہی نہیں اس سے ان کے اشرف التواریخ کے مطالعہ کی کیفیت پر روشنی پڑتی ہے (ب) اکبر دانا پوری
نے مولوی سمیع الدین احمد صاحب کی تصنیف رسالہ ”اثبات رابطہ“ پر حاشیہ لکھا تھا۔ رسالہ اثبات رابطہ مطبع طوٹو کفیہ
محلہ ہمدی باغ سے طبع ہوا تھا مطبوعہ رسالہ پر حاشیہ لکھا گیا ہے حضرت اکبر کے دست خاص کا نوشتہ خانقاہ میتن گھاٹ

کے کتب خانہ میں موجود ہے یہ حاشیہ لکرنے، ۱۲ ربیع الثانی ۱۲۹۵ھ کو لکھا تھا۔ اس حاشیہ سے اکبر دانا پوری کی ایک صفت نمایاں ہوتی ہے اور وہ ہے اکبر کا خوشخط ہونا۔ نہایت ہی پاکیزہ اور پختہ حروف میں یہ حاشیہ موجود ہے۔ (۱) اکبر دانا پوری کے مکاتیب پر مصنف نے روشنی نہیں ڈالی ہے۔ اکبر دانا پوری کے چند مکاتیب اپنے عزیزوں کے نا خانقاہ میتن گھارے کے کتب خانہ میں میری نگاہ سے گزرے ہیں۔

نظیر دانا پوری : نظیر دانا پوری کے چند اشعار مجھے اور دستیاب ہوئے ہیں میں انہیں پیش کر رہا ہوں جس سے نظیر کی قدرت کلام کا اندازہ ہو سکے گا۔

زمین سے قرب اودنی کو پہنچا آسماں ہو کر میرے دل کا مکین دم بھر میں آیا لامکاں ہو کر
زمین و آسماں عاجز رہے جس کے نکل سے اٹھایا میں نے اس بارگراں کو ناتواں ہو کر

نظیر الحمد للہ کوئے جانا تک ہم آپہنچے خدا چاہے تو رہ جائیں گے خاکِ آسماں تک

میں ان اشعار کے لیے اپنے دادا حضرت سید شاہ محمد اسماعیل صاحب ابو العالی مدظلہ کا شکریہ ادا رہا ہوں۔

محسن دانا پوری : حضرت محسن دانا پوری کے تلامذہ کا حلقہ کافی بڑا تھا۔ دانا پوری کے تقریباً تمام عزیزوں کو حضرت محسن سے ہی تلمذ تھا۔ مصنف نے چند کا نام پیش کیا ہے۔ حضرت محسن کے تلامذہ میں حضرت سید شاہ واعظ الدین حسین دانا پوری سید شاہ محمد الیاس دانا پوری سید شاہ قیام الدین آتشی گیاروی اور حضرت سید شاہ محمد اسماعیل المتخلص بہ روح مدظلہ بھی ہیں حضرت سید شاہ اسماعیل المتخلص بہ روح کے ۲ شریفل کرتا ہوں۔

مرحلہ اور کوئی سخت ہے آنے والا پھول رسا نے لگا برق گرانے والا
گھر تو جل بجھ کے بہ حال ہوا رکھ کا ڈھیر جھوڑے کوئی بھی ہو آگ لگانے والا

حضرت قیام الدین آتشی گیاروی کا تذکرہ سید احمد اللہ ندوی نے کیا ہے۔ حضرت محسن دانا پوری پر میرے بھائی سید نجم گوہر صاحب الہ آبادی نے تحقیقی مقالہ لکھا ہے جس پر مگدھ یونیورسٹی نے انہیں پی ایچ ڈی کی سند عطا کی ہے۔

اکبر دانا پوری : اکبر دانا پوری نے نواب ولایت حسین خاں نصرانی عرف مہدی نواب رئیس محلہ گزری کی وفات پر بھی ایک قطعہ کہا تھا جو ۱۲۸۰ھ ایات برہنہ ہے۔ احمد اللہ ندوی نے دو سیتیں نقل کی ہیں وہ یہ ہیں۔

وہ نیک باطن و بے مثل مہدی نواب ابھی ابھی جسے ہم نے محلہ میں رکھا ہے
وہ گھر جو شان محل کا کل تھا صدر مقام اسی میں حسرتوں کا آج ڈھیر خیمہ ہے

اکبر دانا پوری کی ایک تصنیف ”مولد غریب“ پر حضرت شاہ امین احمد ثبات فردوسی ساری سجادہ نشین مخدوم مہاں

نے تقریباً ٹھہری تھی صاحبِ برہان العاشقین نے اسے نقل کیا ہے دو شعر میں نقل کر دیتا ہوں ۛ

زود رقم شاہِ محمد اکبر صاحبِ باطن و عارف ارشاد
در حقِ نثر بود ہم کامل در حقِ نظم بود ہم اوستاد

اکبر دانا پوری کے نعتیہ کلام کا ایک اچھا خاصہ حصہ ”باغِ خیالِ اکبر عرف دیوانِ اکبر“ کے نام سے جمع ہوا تھا جس میں حضرت اکبر دانا پوری کے علاوہ اکبر میرٹھی اور اکبر شاہ جہاں پوری کے بھی نعتیہ کلام ہیں۔ اس کی طباعت ابوالعلائی اسٹیم پریس آگہ میں ہوئی تھی اس کا مطبوعہ نسخہ خانقاہِ منعمیہ پریس میں گھاٹ پٹنہ سٹی میں موجود ہے۔

تلامذہ اکبر دانا پوری : حضرت اکبر دانا پوری کے تلامذہ میں ایک اہم اضافہ سید بدر الدین احمد بدر عظیم آبادی کی زیر طبع کتاب ”حقیقت بھی کہانی بھی“ نے کیا ہے۔

حضرت بدر نے زیرِ بابائی نام کی ایک طوائف کا ذکر کیا ہے جو اگر گھر کی رہنے والی تھی لیکن کسی میں ہی وہ اپنی ماں کے ساتھ مہاراج در بھنگ کے دربار کے ساتھ منسلک ہو گئی۔ فنِ موسیقی وغیرہ کی ساری تعلیم اس کی کہیں ہوئی۔ پھر بڑے میں سکونت اختیار کر لی۔ بقول حضرت بدر ”یہ گاتی تو ایسا معلوم ہوتا کہ درود دیوار سے نغمے پھوٹے پڑتے ہیں۔ فضا سے نغموں کی بازش ہو رہی ہے اور محفل میں راگنی دیوی اپنے جاہ و جلال کے ساتھ باجمالی ہے۔“

جیسی شہرت و عظمت فنِ موسیقی میں زیرِ بابائی کو حاصل ہوئی وہ کسی دوسری طوائف کو نصیب نہ ہوئی۔ آخر عمر میں اس نے اپنے پیشے سے توبہ کر لی۔ اسے حضرت شاہ اکبر دانا پوری سے بڑی عقیدت تھی۔ انھیں سے مرید بھی ہوئی اور اپنے کلام پر بھی انھیں سے اصلاح لیتی رہی شوکتیہ کا اچھا مذاق تھا۔ اکثر اپنی ہی عزلیں گاتی۔ اس کے مرنے کے بعد اس کے کلام کے یکٹی کرنے کی طرف کسی نے توجہ نہ دی چنانچہ موت چند اشعار لوگوں کو یاد رہ گئے ہیں حضرت بدر نے حیار اشعار بھی نقل کیے ہیں ایک شعر پیش خدمت ہے ۛ

پا کے ہم تم جو چلے جھومتے میمانے سے جبک کے کچھ بات کہی تھیں نے پیمانے سے

مرزئی شمیم رضوی سلمہ نے میری مطبوعہ کتاب ”شاہ اکبر دانا پوری۔ حیات اور شاعری“ پر اپنی دانست میں ایک تحقیقی و تنقیدی مضمون لکھ کر ماہ نامہ ”مرزخ پست“ بابت دسمبر ۸۶ء میں شائع کروایا جس کا نمبر وارسلہ جواب میں نے ”مرزخ پست“ بابت جون ۸۷ء میں دیا۔ اپنے اس مضمون سے ان کی سیریت ہوئی تو انھوں نے میری پوری تھیسس و شکل مسودہ کا جائزہ ایک سو سات صفحات میں لے ڈالا۔ علمی موشگافیاں قابلِ توجہ ہیں و لے سے ہر سخن جلے و ہر نکتہ مقامے دارد

محقق دورانِ قاضی عبدالودود صاحب نے مشہور ادیب و ناقد پروفیسر اختر اور یحوی کی ڈی۔ لیٹ تھیسس کا قسطوں میں بخیر ادھیڑ کر رکھ دیا مگر اختر کی تھیسس کی اشاعت کے بعد۔ اس لیے کہ جب تک کوئی مقالہ مسودے کی صورت میں ہے خواہ وہ داخل یونیورسٹی ہی کیوں نہ ہو چکا ہو اس میں ترمیم و حک و اضافہ کی پوری گنجائش اور اجازت باقی رہتی ہے۔ ممتحنین کی ہدایات و رہنمائی کے پیش نظر یونیورسٹی سے اصلاح و اضافہ کے بعد بھی چھاپنے کی اجازت ملتی ہے۔

میرا مقالہ بھی طالب علمانہ نوعیت کا پی ایچ۔ ڈی امتحان پاس کرنے کے لیے لکھا گیا تھا اور امتحانی پروپوز میں ظاہر ہے بڑھا بھی دیتے ہیں کچھ زیب و استال کے لیے۔ جب مجھے اس کے چھاپنے کی نوبت آئی تو ان حصوں کو جو یقیناً نظر ثانی کے متقاضی تھے حذف کر دیا گیا۔ مقالے کے مسودے کو بیجا شوق و ناوک فگنی کا بدت بنانا مناسب نہ تھا۔ بہر حال میرے محبت مکرم ڈاکٹر عابد رضا بیدار صاحب کا حکم ہے کہ عزیز شمیم سلمہ کی فائزہ فرسائی کا مختصر جواب بطور REJOINDER لکھ دوں تو اجمال کو راہ دیتے ہوئے تعمیل حکم میں حسب ذیل گزارشات پیش ہیں۔

شمیم رضوی کی بے محل باتوں کا بغض مقالے سے زیادہ متعلق نہیں ہیں اگر اسی تفصیل سے ترکی بہ ترکی جواب دیا جائے تو صفحات غیر تعمیری طور پر ضائع جائیں گے پھر علمی و تحقیقی مباحث میں زبان و بیان کو لازمی طور پر مؤدب و مہذب ہونا چاہیے بالخصوص ان افراد کے لیے جو خانقاہی متصوفانہ ماحول اور مشائخانہ تربیت کے پروردہ ہوں کہ اس مکتب کا پہلا سبق ہے عجز و حفظ مراتب نہ کنی زندگی

ابتدیل میں ان خاص خاص باتوں کی طرف آپ کی توجہ مبذول کروں گا عزیز شمیم سلمہ نے جن کی گرفت کی ہے۔ میں نے اپنے مقالے کے باب اول میں بطور تمہید مختصر ۲ صوفیائے بہار کا سرسری تعارف پیش کیا تھا جو متداول کتابوں میں دستیاب ہیں۔ ظاہر ہے یہ میرے مقالے کا اصل موضوع نہیں تھا کہ اس میں داد تحقیق دیتا معتز فرود

معروف ہیں کہ یہ "خود ایک علیحدہ تحقیق کا موضوع ہے۔ بلکہ اس کے بعد پھر یہ لکھنا کہ میں اس باب کو اس قابل ہی نہیں سمجھتا کہ سنجیدگی کے ساتھ مطالعہ کی کوشش کروں" موصوف کے معاذ نہ رویے کی جہل کھاتا ہے جو لکھے صفحات میں کھل کر سامنے آگیا۔ میرے مقالے کا دوسرا تمہیدی باب ہے "موفیلے دانا پورا اور ان کی خانقاہ" مقالے میں اگر یہ باب نہ ہوتا تو شاید شہسبزم میری تھیسس کو قابل توجہ بھی نہ سمجھتے اس لیے کہ شعری ادب و شعور سے موصوف کی دلچسپی ظاہر ہے خانقاہی سیاست سے اللہ بچائے خانقاہ دانا پور سے متعلق متنازعہ صد سالہ باز یوں کا ساٹھ سالہ تاریخی پس منظر ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ بے محل ان باتوں کا ذکر کروں مگر یہ اشارہ لا بدی ہو گیا کہ شہسبزم کی کاہلوں اعتراض معنوں اسی پس منظر کی اوج ہے جس میں نیک مٹی کو ہرگز ہرگز دخل نہیں۔ اگر ضرورت نے مجبور کیا تو یہ اشارہ واضح تصویر بھی بن سکتا ہے۔ سر دست چند اعتراضات کے جواب ملاحظہ ہوں۔

اس باب کے تحت میں نے دانا پور کو پٹنہ سے ایک جگہ سات میل مغرب اور دوسری جگہ چھ میل مغرب اور دریائے سون کی ایک شاخ کے کنارے واقع لکھا ہے۔ میرے والد مرحوم حضرت قتیل دانا پوری نے اسے تہ لب دریائے سون واقع است "لکھا ہے۔ حضرت اکبر دانا پوری نے پٹنہ کو "دانا پور سے سات کوس مشرق" لکھا ہے۔

اب سات کوس کا فاصلہ صحیح ہے یا چھ سات میل صحیح ہے شہسبزمی کو بتانا تھا تو جہ صرف اس بات پر ہے کہ والد نے سون کے کنارے اور بیٹے نے شاخ سون کے کنارے لکھا ہے۔ اگر کوئی کہے "نیم پر کو ابھیٹا ہے" اور کوئی کہے "نیم کی شاخ پر کو ابھیٹا ہے" تو موصوف ہی بتائیں کون درست ہے اور کون نادرست۔

میں نے شاہ ٹوٹی کو دانا پور کا قدیم ترین محلہ لکھا ہے اور "کئی سو برس" کے الفاظ لکھے ہیں۔ وہ پوچھتے ہیں قدیم ترین کا ثبوت؟ یہ کئی سو برس کس سن سے شروع ہو کر کس سن پر ختم ہوا؟ اس سادگی پہ کون نہ جھلے لے خدا۔ دو سو کو بھی کئی سو کہا جائے گا اور دو سو سے زائد سو کو بھی۔ عزیز گرامی پوچھیں حضرت اکبر دانا پوری سے کہ انھوں نے کیوں لکھ دیا۔ "حضرت مخدوم شاہ شعیب قدس سرہ جو حضرت جلال میری قدس سرہ کے صاحبزادے اور حضرت مخدوم شریف احمد بیکلی میری قدس سرہ کے چچا زاد بھائی ہیں اور پانچ سو برس کا زمانہ آپ کو ہوا وہ اپنی تصنیعات میں تحریر فرماتے ہیں کہ میں اکثر دانا پور کے اعزہ اور اقربا کی ملاقات کو جانا کرتا تھا" (نذر محبوب صفحہ ۷۲)

جناب شاہ محمد کبیر صاحب معصفت تذکرۃ الکرام رقم فرماتے ہیں :

"اس محلے میں پہلے سے شرفا رہتے تھے۔ کیوں کہ حضرت مخدوم شعیب قدس سرہ نے کہ ابن عم و خلیفہ حضرت

مخدوم الملک شرف الدین احمد بہاری رضی اللہ عنہ کے تھے تحریر فرمایا ہے کہ میں میرے شیخ پورہ جانے میں

دانا پور میں مقیم ہوا اور عزیزوں کے دیدار سے دل خوش کیا" (تذکرۃ الکرام صفحہ ۶۷۸)

جناب شاہ عیسیٰ صاحب فانی دانا پوری نے بھی اپنی تعنیف لطیف کثر الانساب کے صفحہ ۷۹ پر دانا پوری میں حضرت مخدوم شعیب کی گوشہ نشینی و محلہ کشی کا ذکر کیا ہے۔

حضرت عرفان نے لکھا ہے: ”دانا پوری میں محلہ چلواری میں کہ اب نام سے محلہ شاہ صاحبان کے منہور ہے۔“ حضرت عرفان کے جدا مجد حضرت فانی لکھتے ہیں ”دانا پور کہ سابق محلہ پھلواری بود“

شمیم نعمی کہتے ہیں کہ فانی نے محلہ شاہ صاحبان کا نام پھلواری نہیں بتایا ہے بلکہ دانا پور کو پھلواری لکھا اور پرگنہ پھلواری و قلعہ پھلواری کی لاطایل بحث اٹھا کر محلہ شاہ ٹولی کی قدیم حکمت کو مجروح کرنے کی کوشش کی ہے۔ موصوف کو معلوم ہو کہ حضرت فانی نے دانا پور لکھ کر محلہ شاہ ٹولی ہی مراد لیا ہے نہ کہ سارا شہر دانا پور شہر کنوینٹ وغیرہ۔ سیدنا حضرت انبی سراج قدس سرہ کے دہلی سے لکھو آنے اور درمیان میں دانا پور کے قیام سے انھد کی جرات تو نہ ہو سکی کہ ان کے بزرگوں نے لکھ دیا ہے مگر دل کے پیچھو لے اس استہزاء سے توڑتے ہیں کہ:

”دہلی اور لکھنؤ کے درمیان کی ریاضی کی مدد لے کر ایک اوسط فاصلہ مسافر سے قیام کرایا جائے تو مختلف مقامات کو یہ شرف حاصل ہوگا۔“

افسوس شمیم نعمی شاہ ٹولی سے شرف نسبت رکھ کر بوجہ اس کی عظمت پر حوت لانا چاہتے ہیں۔ میرے مقالے کا موضوع ہے ”شاہ اکبر دانا پوری — حیات اور شاعری“ تاریخ اور جغرافیہ یا ریاضی نہیں۔ البتہ تاریخی پس منظر جو کتابوں میں ملے دیے گئے۔ معترض نے سارا زوایا و احوال اصل موضوع سے ہٹ کر تمہیدی و عاشقانی باتوں پر دیا ہے اور خواہ مخواہ ”بینیت مخصوص“ اپنے معنوں کو ناحق قبول دیا ہے۔

سید شاہ مبارک حسین رضوی ابن حضرت علی شیر جاجیزی مدظلہ و خلیفہ سیدنا انبی سراج بانی خانقاہ چشتیہ نظامیہ دانا پور تھے۔ شمیم نعمی کا اعتراض ہے ”مبارک حسین رضوی ابن حضرت علی شیر“ کیا معنی؟

میری اور میرے والد مرحوم کی پیدائش (۱۲۱۱ھ) سے بھی قبل سید شاہ محمد کبیر صاحب دانا پوری نے تذکرۃ الکرام تاریخ خلفائے عرب و اسلام کے صفحہ ۵ پر متعلقہ صفحہ ۵ جو شجرہ نسب درج فرمایا ہے اس میں سید علی شیر جاجیزی کے بعد ان کے صاحب زادے سید مبارک ہی کا نام ہے۔

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ

حیرت ہے شمیم ملنے کیسے لکھ دیا کہ شاہ محمد کبیر دانا پوری کو مبارک حسین رضوی کا ذہر ابر بھی علم نہ تھا۔ موصوف یہ بڑھکر متوازن نہ رہے کہ شاہانِ مغلیہ دہلی سے برابر بغرض فاتحہ اس مجلس حاضر ہوئے تھے۔ یہ جملہ خود تحقیق کا ایک نیا باب کھولتا ہے جس کی بحث میں پڑنے کا یہ عمل نہیں لفظ شاہانِ مغلیہ کے لیے وہ راوی نامزد اور سند چاہتے ہیں۔

میں پوچھتا ہوں کہ جناب شاہ حسین الدین صاحب گیاوی مرحوم جن کا نام وہ بڑے ادیب سے لیتے ہیں اور لینا چاہیے اور ان کی تحریریں آج پیش کرتے ہیں کیا ان سے بھی وہ دریافت کریں گے کہ انھوں نے رسالہ ”خانقاہ دانا پور“ میں یہ کہاں سے تحریر فرمایا :

”مقام دانا پور ایک ایسا مہبط علم و انوار تھا کہ حصول فیض و برکت کے لیے شاہانِ دہلی تک یہاں کا رخصت سفر باندھتے اور فائز المرام ہوتے تھے یہودیہ (چھوٹا صفحہ الف)

شاہ عالم شجاع الدولہ میر جعفر میر قاسم لارڈ کلاؤ کا شاہ لولی آنا رہنا کھانا پینا پڑھنا لکھنا اور حاجت براری کیا شاہ لولی کی عظمت کا نشان نہیں ؟

ایک اعتراض ہے کہ ”کیا مصنف (میں) چند روز کا ترجمہ انشاءِ اردو میں ایک عمر کرنے ہیں“ میں کہہ دوں کیا جواب دوں وہ روح غالب سے ہی رجوع کر لیں جو صاحبِ اردوئے معلّے تھے مگر انھوں نے بھی بادشاہِ ظفر کے اس شعر پر اعتراض نہ کیا۔ ”مرد از مانگ کے لائے تھے چار دن“

کسی کی عمر چند روز بھی ہوتی ہے اور کسی کی چند ہائیاں بھی مگر وہ ایک عمر ہی ہوتی ہے۔ مگر وہ قفرِ زمان سے عبارت ہے۔ اتنا بے تکا اعتراضِ سطحیت کا غماز ہے میں مضمون کی عقلی خوردہ گیر یوں صرف نظر کرتا ہوں۔

”صوفیائے دانا پور اور ادان کی خانقاہ“ کے تحت نمائندہ شخصیتوں کے ضمن میں حضرت میر سید مبارک حسین رضوی چشتی نظامی تاحضرت میر سید منہاج الدین رضوی چشتی نظامی کو بیک قلم معترض نے ”تصویراتی شخصیتیں“ لکھا ہے۔ میں نہیں چاہتا کہ حضرت شاہ قیصل دانا پوری قدس سرہ کی سجادگی (۱۲۳۴ھ) کے بعد معاندینِ آستانہ پاک کے ساتھ جو رسالہ بازیاں ہوئی ہیں ان کے طویل اقتباسات درج کروں اور مضمون کو بجا ہول دوں۔ رسالہ ”آستانہ چشتیہ نظامیہ“ بجواب ”خانقاہ دانا پور“ کلمہ حق بجواب ”تحقیق حق“ اور ”فیصلہ اکبر“

بجواب ”قول فیصلہ“ عبرت کی نگاہ سے مطالعہ کیجیے۔

مصنفین کسی عہد یا س کا تین تاریخی واقعات کے پیش نظر جب حتی طور پر کوئی نوشتہ یا سند نہ ہو تو گمان غالب کو راہ دیتے ہیں۔ بہر حال یہ قیاس اہل علم و بصیرت کا حق ہے۔

قاضی کو قاضی العفصات لکھنا میرے ناقص علم میں ویسا ہی ہے جیسے سید کو سیدالادات لکھنا۔

شیم منعمی نے اپنے جذبہِ مصالح کی رہنمائی میں قلم اٹھایا ہے لہذا وہ تحقیق کی قدروں کو پامال کرتے ہوئے ادب و احترام کا دامن بھی ہاتھ سے چھوڑتے ہیں لکھتے ہیں : ”مصنف کے والد قیصل دانا پوری (م ۱۲۰۵ھ) کو شاید اس بات کا ہوش نہ رہا کہ حضرت قطب الدین (مکہ صی قاضی عبدالفتاح) کو وہ داؤد شاہ والی ماجی پور (ابن سلطان کنائی)

کا وزیر مانتے ہیں اور جس کا عہد حکومت سال دو سال کے اندر ۹۸۲ھ میں حاجی پور سے سمٹ گیا اور اس کے وزیر حضرت قطب الدین کے لیے انھوں نے جوین وصال ۹۳۵ھ گڑھا وہ بالکل غلط گڑھا

جناب شاہ حسین الدین احمد منعمی بھی تحریر فرماتے ہیں: ”سید تقی الدین عرف سید بوڑھے مع اہل قریب و تبرکات فاندانی دوؤ شاہ کے پاس حاجی پور تشریف لے آئے۔ داؤد شاہ نہایت اعظیم و تکریم سے پیش آیا اور بیعت حاصل کر کے نیز آپ کے خلف الرشید سید قطب الدین کی لیاقت ظاہر و ذاتی وجوہ صفاتی دیکھ کر بہت خوش ہوا اور منصب وزارت سپرد کی۔ سید تقی الدین عرف سید بوڑھے کا ۲۱ محرم ۸۹۹ھ میں انتقال ہوا اور وہیں حاجی پور میں متقل جانا مسجد مدفون ہوئے، مزار آپ کا بادشاہ کے پیر کے نام سے اب تک مشہور ہے“

شاہ حسین الدین صاحب نے کیفیت العارفین کے حاشیے پر ۱۳۴ھ میں حضرت قطب الدین کا دو سال ۲۱ رجب ۹۲۰ھ لکھا ہے۔ یہ کون سی تحقیقی زبان ہوئی کہ ایک مصنف کے لیے آپ ”ہوش نہ رہا“ ”مٹا مال جھوٹ گڑھا“ وغیرہ لکھتے ہیں اور ایسی ہی تحریروں کے مصنف کے لیے القاب و اداب روا اور اعتراض ختم۔ اسی سے تحفظات دھنی عیاں ہیں۔ شمیم منعمی کو حاجی پور میں ان حضرات کا مزار باوجود کہ کوشش کہیں نہ ملا گویا حضرت قتیل کی تحریر سراسر غلط تھی۔ تو رجوع کریں روح شاہ حسین الدین صاحب مرحوم سے انھوں نے تو پتہ بتا دیا ہے۔ اور لفظ ”اب تک“ کی تحقیق بھی کر لیں۔

جہاں تک سید صدر جہاں کو ابراہیم شاہ شرقی والی جون پور کا وزیر لکھنے کی بات ہے تو یہ سچ ہے کہ یہ مدنی صد غلط ہے۔ میرے متعین نے اس کی نشاندہی کر دی تھی۔ میرا دوی غلط تھا جسے یقیناً کسی نام کی یکسانی سے اشتباہ ہوا ہو گا۔ غلط کو غلط تسلیم کرنے میں مجھے کوئی عار نہیں۔

شمیم منعمی اعتراضاً لکھتے ہیں:

”میر سید اسماعیل کے خواہ غریب نواز کے خلیفہ ہونے کا علم صاحب کنز الانساب اور شاہ وحید الدین احمد اپنا پوری کو نہیں تھا۔ چلیے جناب شاہ حسین الدین احمد صاحب کو تو علم کسی مستند ذریعہ سے ہی ہو گیا تھا جو انھوں نے انقاہ دانا پور میں لکھ دیا۔

شمیم منعمی لکھتے ہیں!

”اہل درزش کا مزار اس کے پائینتی میں درزش کرنا شاہ قائم صاحب قتیل دانا پوری کے وقت میں شروع ہو گا اور انھیں کی زندگی میں یہ تماشا ختم بھی ہو گیا ہو گا“ شمیم جس بزرگ خانوادے سے تعلق رکھتے ہیں اس

آقانا ادب کا تھانہ بڑوں کی شان میں طنز و استہزاء کا۔ کے آمدی و کے پیشدی شمیم سلمہ کو چاہیے کہ شیخ الشیوخ کے دو انداز یاد رکھیں۔

یکے آن کہ در خویش خود ہیں مباش وگر آن کہ در غیر بد ہیں مباش
عتراض نمبر ۳ کے تحت وہ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ شاہ حسین الدین صاحب نے اپنی کس تصنیف میں ایسا لکھا ہے کہ شاہ عالم بادشاہ کے دانا پور تشریف آوری کے وقت شاہ ولی اللہ صاحب مرشد آباد میں تھے۔ گویا میں نے شاہ صاحب پر کوئی اتہا لگا دیا ہو تو دیکھیں شاہ صاحب موصوف کا رسالہ خانقاہ دانا پور صفحہ ۶۴ آپ فرماتے ہیں:

”چنانچہ شاہ عالم ثانی نے اسی سفر میں دانا پور پہنچ کر حضرت سید شاہ محمد سلیم کو دریافت کیا۔ یہاں نہ صرف حضرت موصوف کا انتقال ہو چکا تھا بلکہ حضرت سید شاہ ولی اللہ بھی دوبارہ مرشد آباد تشریف لے جا چکے تھے“

سہمہ دانی پر یہ عالم ہے شمیم معنی نے سلسلہ وار نمبر ۲۵ کے بعد اپنی پیش قیمت مگر غیر ضروری و بے محل معلومات کا یقیناً ایک دریا بہا دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ میرے مقالے میں انکی کیا ضرورت تھی جو میں سیاہی خرچ کرتا۔

بزرگان دانا پور میں ایک سید اہم و محترم شخصیت کا نام (جنہیں انگوٹے سید الواعیلین جیسے القاب سے یاد کیا ہے) شمیم معنی یوں لکھتے ہیں: ”دانا پور شاہ ولی کے شاہ صاحب غلام حسین دانا پوری“

یہ کون تھے؟ اور شمیم معنی سے ان کا کیا واسطہ ہے؟ جاننے والے یہ انداز نگارش دیکھ کر یقیناً طول ہوں گے۔

ادب تا جلیست از لطف الہی بنہ بر سر برو ہر جا کہ خواہی
قطرا ز ہیں: ”پھلواری کی خانقاہ مجیبیہ، فریدیہ، سلیمانیدہ سے دانا پور کے مشائخ رضوی و باقری سے باضابطہ کوئی تعلق لریقت رشتہ داری یا شادی بیاہ کا مجھے کوئی علم نہیں“ اس اقرار صالح کے بعد کہ انہیں کوئی علم نہیں کیا لکھا جلتے۔

میں نے اپنے مقالہ میں پٹنہ کے دو مشہور تاریخی مشاعروں کا ذکر کیا تھا ”پٹنہ کے مشاعرے“ تو میرا موصوف تحقیق نہ تھا ”شمیم معنی کا یہ لکھنا کہ ”پٹنہ میں کب کب کون کون مشاعرہ کس کس کے اہتمام سے ہوا“ اس میں کتنے شعراء کہاں کہاں کے شریک ہوئے“ معنف کو اس کی ہوا بھی نہیں لگی ہے۔

”کان میں ہوا لگا“ کبھی ایک محاورہ ہے۔ انہیں تو ہوا لگ ہی چکی لگے ہاتھوں ایک مٹی مقالہ اور جوڑیے۔

بڑے مقالہ میں ایسے بیشتر موضوعات مل سکتے ہیں جن پر الگ سے تحقیقی مقالے لکھے جاسکتے ہیں۔ مجھے کیا ضرورت تھی کہ موضوع مقالہ سے باہر جا کے ایک انسائیکلو پیڈیا تیار کر دیتا۔

شمیم سلمہ نے حضرت اکبرؑ کی وضع و قطع کے بارے میں پڑھا اور سنا ہے میرے راوی میرے والد مرحوم۔
اپنی ۱۶ سال کی عمر تک حضرت اکبرؑ کا زمانہ پایا انھیں قریب سے دیکھا اور ان کی خدمت کا شرف بھی حاصل کیا۔
شاہ جمال الدین حین کا نام "جمال علی" صرف تار اکبر آبادی ہی نے نہیں خاندان کے بزرگ شاہ محمد کبیر
صاحب نے بھی لکھا ہے، دیکھیے تذکرۃ الکرام صفحہ ۴۸۰

تذکرۃ الکرام میں معترض کو اکبر دانا پوری کا جدی نسب نامہ صفحہ ۴۸۰ پر تو لگ گیا مگر حضرت ہے کہ اما تاج فقیہ
ے اور کاتب نامہ اس کتاب میں نہیں ملا۔ اس کتاب کے صفحہ ۲۸ و ۲۹ کے درمیان بڑے شیث پر مطبوعہ کسی
شجرہ نامہ مذکورہ لگا ہوا ہے۔ قیام مکانی کسی کا ضرور نہیں کہ ہمیشہ ایک ہی ہو، تبدیلی مکانی کے سبب مختلف نسبت
مکانی ہوتی رہتی ہے۔ کسی نے سید جعفر کو خراسانی لکھا کسی نے مدنی کسی نے سید تاج الدین کو دہلوی لکھا کسی نے
کانپوری محمد و منا حضرت عبدالنار قادری دہلی میں رہے تو دہلوی اور عظیم آباد شریف نے آئے تو عظیم آبادی ہوئے۔
نمبر ۸ کے تحت تتمہ نجات قاسم کی تحریر حق ہے۔ نہ معلوم یہ اشتباہ مجھے کیوں کر ہوا۔

عزیز موصوف شاہ اکبر دانا پوریؒ کے لیے میرے لفظ مخصوص سجادہ پر معترض ہیں واضح ہو کہ شاہ اکبر اپنے
والد شاہ محمد سجاد قدس سرہ کے مخصوص سجادہ پر ہی متمکن ہوئے۔ اس طرح یہ نیا سجادگی وجود میں آئی، ورنہ شاہ ٹولی دانا پور
میں تقریباً ۴۷۵ سے جو قدیم سجادہ چشتیہ نظامیہ قائم تھا اس پر حضرت سید شاہ کاظم حسین چشتی نظامی قدس سرہ بحیثیت
۱۸ ویں سجاد نشین جلوہ افروز تھے۔ شاہ محمد یحییٰ ابوالعلائی عظیم آبادی نے کنز التواریخ میں یوں تحریر فرمایا ہے: ملاحظہ ہو :
"قطعہ تاریخ سجادہ نشینی سید محمد اکبر صاحب بجائے پدر بزرگوار خود شاہ" (کنز التواریخ قلمی ورق ۲۵۴) —
مملوکہ خدا بخش لائبریری پٹنہ)

مولوی احمد کبیر حیرت بھلواڑی اپنی کتاب تاریخ کلا جلد دوم مطبوعہ ۱۳۰۲ھ کے صفحہ ۲۶ پر قطعہ تاریخ وفات
حضرت شاہ محمد سجاد ابوالعلائی میں لکھتے ہیں :

بچاوردہ مہر ذلیفہ روز مکشہ اجل رسیدہ قدم بوس شد بحکم قضا
نشست بر سر سجادہ اتی بروز سعید بجلے کہ در او بود مجمع عرف
خلیفہ و پسرش شاہ اکبر ذی مشاں کہ بہست در دل او فیض نسبت آما
اب تو مخصوص سجادہ محمد میں آگیا ہوگا ؟

میراجملہ "حضرت اکبرؑ کو زیارت حرمین شریف کا خیال آیا" ایک سیدھی سی عبادت تھی مگر کج فہمی و غلط اندیشی

کے ساتھ عیب جوئی کی خواہش اعتراض سے واضح ہے کہ:

”حرمین کے ساتھ شریف لکھنا مولعت کو (مجھے) زیب نہیں دیتا۔“

یہ لکھ کر گویا وہ کہہ رہے ہوں کہ پی ایچ۔ ڈی اور ڈی لٹ کے کبھی جاہل ہو۔ تعلیم سلمہ کو جاننا چاہیے کہ ”حرمین شریف“ فارسی ترکیب ہے اور بقاعدہ صحیح۔ دکتر پرویز ناظم خان لری اپنی مستند کتاب ”دستور زبان فارسی“ میں لکھتے ہیں:

”موصوف چمفرد باتدرج جمع مصعب آں ہمیشہ مفردی آید۔ می گویم ’مردان بزرگ‘ دریں حال موصوف جمع است وصفت آں مفرد“ صفحہ ۶۶ کے کیا لکھنا زیب دینا ہے سمجھا چاہیے اگر شریفیں ہی لکھنے پر بعد ہوں تو پھر حرمین الشریفین الف لام عربی کے ساتھ لکھنا ہوگا۔

مقدمہ جذبات اکبر کے صفحہ ۲۰ پر تصنیفات اکبر کی فہرست ہے اور میری البت میں بھی تصنیفات اکبر کی فہرست ہے۔ دونوں کو ملا کر دیکھیں ایک دوسرے کی نقل بالکل نہیں۔ میری فہرست لفظ وغیرہ ختم ہوتی ہے۔ وغیرہ کیا معنی؟ اعتراض نمبر ۸۷ کے تحت لکھتے ہیں کہ حضرت اکبر دانا پوری حلقہ آستانہ قدیم چشتیہ نظامیہ دانا پور میں نہ دفن ہو کر ملقہ سید شاہ شمس الدین قادری دانا پوری میں دفن ہوئے۔

گزارش ہے کہ حضرت اکبر دانا پوری کے ارشادات معروف بہ ”دل مرتبہ مولانا شاد علی صاحب کے منہ کی عبادت ملاحظہ ہو: مزار فیض انوار آپ (شاہ سجاد والد شاہ اکبر) کا مقام دانا پور حلقہ خانقاہ شریف مقبرہ اعداد میں واقع ہے۔“ میں نے حضرت اکبر کے متعلق لکھا تھا کہ اپنے والد کے پہلو میں حلقہ آستانہ قدیم میں آسودہ ہوئے۔ حلقہ خانقاہ شریف خانقاہ مسجد و مقبرہ و زیارات خانہ پر مشتمل ہے۔ یہی مقبرہ اجداد مختلف چھوٹے چھوٹے حلقوں میں بٹ گیا ہے اور اعداد کی قبروں سے منسوب ہے مثلاً حلقہ شاہ شمس الدین قدس سرہ جو شاہ غلام حسین قدس سرہ پندرہویں سجادہ نشین آستانہ قدیم کے حقیقی چھوٹے بھائی تھے اور ان کی زندگی میں ہی انتقال فرما کر حلقہ سجادگان کے باہر آسودہ ہوئے۔ اسی حلقہ کو حضرت ابی و شیحی نے خزانہ الانوار میں حلقہ شاہ شمس الدین لکھا ہے کیا غلط لکھا؟ اسی طرح حلقہ شاہ تراب الحق، حلقہ شاہ واجد حسین اور حلقہ شاہ سجاد وجود پذیر ہوئے۔

مولوی احمد کبیر حیرت بھلاواری کے قطعہ تاریخ وفات شاہ سجاد دانا پوری کا یہ سبھی ملاحظہ ہو!

شد است مرقدہ و حالت شاہ دانا پور کہ قطب بود نجیبید او مگر از جا

تاریخ مکمل اعداد ص ۵۸

اس شعر میں خانقاہ سے مراد سماع خانہ تبلی یا حجرہ نہیں مقبرہ خانقاہ ہے اب تو حلقہ خانقاہ یا حلقہ آستانہ قدیم

سمجھ میں آیا۔ اپنے مقالے کے سلسلے میں حسب توفیق استطاعت میں نے کوشش کی کہ وکاش سے ابھی اور بھی بہتر
کچھ سامنے آسکتا ہے۔ ایک ہی موضوع پر مختلف دانشکاہوں میں الگ الگ لوگوں کی جدا جدا تحقیقات ہیں مثلاً
موضوع محقق یونیورسٹی

سید سلیمان ندوی۔۔۔۔۔ حیات اور ادبی خدمات علی وردی خاں، عمیر منصور عالم بہار، مگرہ
سید سلیمان ندوی کی خدمات جمیلہ بانو علیگر طبع
قائم چاند پوری محمد عرفان، سید عبدالحسیں آگرہ، بمبئی
محمد حسین آزاد ڈاکٹر شمیم حنفی، عبدالستار دہلوی الہ آباد، بمبئی
مرزا دبیر کی مرثیہ نگاری مجاہد حسین رضوی، زمان بیگ، آزرہ گودکھنور، کٹر
امیر اللہ تسلیم۔۔۔۔۔ حیات اور شاعری سید علی رضا حسینی، محمد یونس لکھنؤ

چاہیے تو تھا کہ اسی طرح شمیم حنفی بھی شاہ اکبر اپنا پوری حیات اور شاعری کے عنوان سے اپنا یہ مقالہ
پٹنہ یونیورسٹی میں ڈاکٹریٹ کے لیے جمع کر دیتے۔ مواد ان کے پاس مجھ سے کم تو نہ تھا ہاں، راصبر و تحمل کے ساتھ ایک دو سال
ٹھہرنا ہوتا۔ جن کتابوں سے مواد افد کیا، وائے دیے انھیں کتابوں سے مجھے بے خبر و لاعلم بتاتے ہیں فوجہ سرا۔
اگر کے ہر شاگرد پر مغرور و مہو لکھا جاسکتا ہے، میر اکرام محقر تعارف کرانا تھا ان کی
پیش کرنا نہیں۔ اکثر تذکرہ نگاروں نے شعرا کے حالات ایک دوسرے سے مستعار لیے ہیں، نقل کیے ہیں، اس میں
سہو و خطائے بھی راہ یابی ہے۔ ایسا گناہیست کہ در شہر شامیز کنند۔

مجھے تسلیم کہ میں نے حضرت اکبر کی نثری تصانیف کے لیے کوئی نمایاں تذکرہ وکاش نہیں کی۔ مجھے بار بار
نکراں کی تاگید تھی کہ موضوع سے باہر نہ جاؤ اور ذیلی بابوں کو مختصر کرو۔ میرے مقالے کا عنوان تھا ”شاہ اکبر اپنا پوری
حیات اور شاعری“ شاہ اکبر اپنا پوری حیات اور ادبی خدمات، فر شخصیت تھے۔ ان کے انتقال کے ساٹھ سال
بعد میں نے ان کی حیات اور شعری کارناموں پر اپنی سلاطین توجہ دی یقیناً جو کچھ لکھ سکا اس سے کہیں زیادہ کے وہ مستحق
تھے اور ہیں۔ یہی کیا کم ہے کہ اسی بہانے متم غمی لے آنا کچھ ڈھونڈ لگا لا اور بڑی ”تذکرہ وکاش“ دکھائی بلکہ پورے
مضمون میں دسیوں جگہ ”تذکرہ وکاش“ کا لفظ استعمال کیا ہے تاکہ ان کے مضمون میں کبھی نمایاں ہے اور کاش بھی۔

ایسا و اشارت نہ باندازہ مراد است

ایسا رشتہ باریک بینی کی مراد است

ڈاکٹر شوکت میت

شعبہ اردو
اوپن یونیورسٹی حیدرآباد

ڈاکٹر غفار پاشاہ کا تیسرا

ضلع چتور میں اردو بول چال

اردو ہندوستان کی تمام زبانوں میں یہ امتیاز رکھتی کہ اس کی بول چال کا علاقہ کسی ایک ریاست تک محدود نہیں ہے بلکہ ہندوستان کی مختلف ریاستوں میں اردو بولنے والے ایک خاصی تعداد میں پائے جاتے ہیں۔ جس طرح دہلی اور مگھو کسی زمانے میں اردو بول چال کے مرکز تھے اسی طرح جنوبی ہند کی مختلف ریاستوں میں متعدد ایسے علاقے ہیں جہاں آج بھی بول چال کی زبان اردو ہے۔ خصوصیت سے ریاست آندھرا پردیش کا تنگناہ علاقہ جس میں حیدرآباد بھی شامل ہے اردو کا ایک مرکز تسلیم کیا گیا ہے۔ اس مرکز کے علاوہ بھی اسی ریاست کے بعض علاقے ایسے ہیں جہاں بول چال کی زبان اردو ہے اور اب تک اس علاقوں کی اردو پر کوئی کام نہیں کیا گیا تھا جب ۱۹۵۵ء میں ریاست آندھرا کا فیمل ٹل میں آیا تو ریاست کو تین علاقوں میں تقسیم کیا گیا ایک علاقہ تنگناہ جہاں شتانیہ یونیورسٹی ہے، دوسرا آندھرا یونیورسٹی ہے اور تیسرا علاقہ رائل سیما ہے جہاں ۱۹۵۶ء میں شری دینکنیشور یونیورسٹی قائم ہوئی ۱۹۵۹ء میں اس یونیورسٹی میں اعلیٰ تعلیم کے لیے مرلی فارسی اور اردو کا شعبہ قائم کیا گیا۔

اس شعبہ نے اپنی تحقیقات کا مرکز اسی علاقے کو قرار دیا۔ اور پہلی مار ضلع چتور میں اردو بول چال کا جائزہ لیا گیا۔

اس سلسلے میں مفروضات اور افاد کو جمع کیا گیا۔ اور اس سے اندازہ ہوا کہ (۱) اس علاقے میں بول چال کی اردو میں قدیم الفاظ کا ایک بڑا ذخیرہ موجود ہے (۲) یہ معلوم ہوا کہ بہت سے اردو کے الفاظ بول چال کی وجہ سے اپنی اصل شکل سے بدل گئے ہیں (۳) اس جائزے سے پہلی بار یہ معلوم ہوا کہ بہت سے الفاظ جو رائج ہیں وہ معنوں کے لحاظ سے دوسرے معنوں میں استعمال کیے جاتے ہیں (۴) اس علاقے کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ یہاں اردو بولنے والے ایسے خاندان ہیں جن کا تعلق تامل ناڈو سے ہے اور بہت سے خاندان ایسے بھی ہیں جن کا تعلق ریاست کرناٹک سے ہے اس طرح اس علاقے کے اردو بولنے والے تین ایسی غیر آریائی زبانوں کے اثرات رکھتے ہیں جن کا اردو سے

کوئی تعلق نہیں۔ یہ تینوں دراوڑی زبانیں مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) تامل (۲) تملکو (۳) کنڑی

اس علاقے کی بول چال کی زبان کے جائزے سے یہ اندازہ لگانا بہت آسان ہے کہ ان تینوں دراوڑی زبانوں کے الفاظ جس طرح اردو میں آگئے ہیں اور رائج ہو گئے ہیں ان کی تعداد اگرچہ بہت کم ہے لیکن ان زبانوں کے پہلے نے اردو کے عام مروج الفاظ کو بھی متاثر کر لیا ہے اور اس علاقے میں بولی جانے والی اردو کے جائزے سے یہ صراحتاً اور تاریخی حقیقت سامنے آتی ہے کہ الفاظ اپنے استعمال اور مختلف علاقوں میں رائج ہونے کی وجہ سے کس طرح کی تبدیلیاں قبول کرتے ہیں۔ اگر یہ جائزہ زیادہ وسیع پیمانے پر لیا جائے تو اس کے نتائج زیادہ وسیع اور ہمہ گیر ہوں گے۔ ہم نے یہ جائزہ علاقہ رائل سیما کے صرف ایک ضلع تک محدود رکھا ہے جو ضلع چتور ہے۔

یہ بات بے حد عجیب اور تشویش کی ہے کہ اب تک مختلف علاقوں میں اردو کے رائج الفاظ کا تفصیل مطالعہ نہیں کیا گیا البتہ اردو الفاظ شمار کی گئی کو ششیں کی گئی ہیں۔ اردو الفاظ کے سلسلے میں یہ بات خصوصیت سے قابل توجہ ہے کہ عام بول چال کے الفاظ ادب میں شامل نہیں ہیں اور ان کا سراغ لغات سے بھی نہیں لگایا جاسکتا۔ مختلف پیشوں کے لوگوں سے ملنے سے ان الفاظ کا پتہ چلا گیا۔

یہ تحقیقی کام پروفیسر رضی الدین احمد کی نگرانی میں جناب معاریاتہ صاحب نے ایم فل کی ڈگری سے پیشہ کیا ہے انہوں نے اپنے مقالے کو تین ابواب میں تقسیم کیا ہے

پہلا باب اس مقالے کی تمہید ہے جس میں مد۱ - مد۳ تک ذیل کے مباحث پر مشتمل ہے

(۱) موضوع کا تعین (۲) اردو زبان کی تاریخ (۳) اردو کی ہندستان گیر حیثیت
تمہید کا دوسرا حصہ ضلع چتور کی اردو بول چال کی فرہنگ پر مشتمل ہے جس کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے :

(۱) مشترک الفاظ یعنی وہ الفاظ حو اردو میں ہر جگہ مشترک ہیں (۲) مشترک الفاظ حو اردو کے مختلف

علاقوں میں تلفظ کے فرق کے ساتھ رائج ہیں (۳) مشترک الفاظ جن میں معنوں میں فرق پایا جاتا ہے۔

اس مقالے کا دوسرا باب الفاظ شمار پر مشتمل ہے جس کی تقسیم اس طرح کی گئی ہے :

(۱) مرکب الفاظ (۲) افعال (۳) مختلف اصطلاحات پیشہ وارانہ

یہ پورا مقالہ ۲۱۳ صفحات پر مشتمل ہے اور آخر میں کتابیات شامل ہے۔

اس موضوع پر یہ پہلا ماحولہ مقالہ ہے اسلئے اس کے بعد محققوں کے اقتباس دے کر میں مصنف کی محنت اور اس کے کام کی اہمیت کی طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں گا۔

ضلع چتوڑ کی اردو بول چال کی فرہنگ

مشترک الفاظ: یہ وہ الفاظ ہیں جو اردو میں ہر علاقے میں مشترک ہیں۔ مثلاً:

(الف)	باسن: برتن	ٹھک: ٹیڑا۔ چور
آ: یعنی آنے کا امر کا صیغہ واحد	(پ)	(ج)
آآ: پالتو پرندوں کو بلانے کی آواز	پاجامہ: لباس	جاگ: بے خوابی۔ جاگنا
(خصوصاً گھوڑا رانوں کے یا مرغی	پاٹ: چکنی کا ایک پتھر	جاگیر: وہ زمین جو بادشاہ یا حکومت
پالنے والے)	پاکھنڈ: برائی کرنے والا۔ بد معاش	کہ جانب سے انعام کے طور پر دی جائے
آب زعفران: زعفران کا پانی	پپوٹا: آنکھ کا غلاب	جبال: بھندا
آپا: بڑی بہن	پشکا: مکر سے باندھنے کا ڈیٹا	جالا: باریک جال جو کڑی تفتی ہے
آپ کو مٹا دینا، فنا کرنا	(ت)	جان: روح
آتے آتے: جلتے جلتے درمیان میں	تارا: ستارہ	جڑنا: جمع ہونا
آتے جلتے: جلتے پھرتے یا راہ پھرتے	تخصیلا: راجہ کا ایک انس	(ج)
آخری سواری: جنازہ	جو مال گداری وصول کرتا ہے	چار دیواری: گھیرا۔ احاطہ
(ب)	تربوز: ایک سیل	چال: طور طریقہ۔ رویہ
بابا: باپ۔ بزرگ	تیرپ: بے قراری	چاندنی: چاند کی روشنی
بابین: سلائی مشین کا وہ حصہ جس پر	تیسج: ستودانوں کی مالا	چراغ: دیا۔ شمع
دھاگا بیٹھا جاتا ہے۔	تہمت: الزام	چکی: آٹا پیسنے کا آلہ
بات چھیڑنا: گفتگو کرنا۔ پوچھنا	(ٹ)	(ح)
باندی: چھوڑی	ٹاپو: جزیرہ	حاجی: حج کرنے والا
بادام: ایک خشک میوہ	ٹاٹا: خدا حافظ	حافظ: وہ شخص جسے قرآن شریف
بار وفات: ریح الاول کا مہینہ	ٹانگری: ٹانگ	حفظ ہو
باس: بو	ٹوکننا: روکنا	حیات: زندگی

ساقی، رنق	ڈرم: ڈھول	حیا، شرم
سادہ: بغیر ککھا	ڈیرا: خیمہ۔ عارضی قیام گاہ	حشر: قیامت
سادھو: جوگی۔ درویش	ڈول: کنوئیں میں سے پانی نکالنے	(رخ)
سارا: تمام	کابرتن -	خاتون، بیگم
سورج: آفتاب	ڈریس: لباس	خالی، جو بھرا ہوا نہ ہو
(شب)	(ڈ)	خاندان: گھرانہ۔ کہہ
شاخ: ڈال	ذات: نسل	خدا، اللہ تعالیٰ
شامل: شریک	ذرا: تھوڑا۔ بہت کم	خون، ہمو
شکار: جانوروں کا مارنا	ذریعہ: وسیلہ۔ واسطہ	(د)
شیشہ: آئینہ	ذمہ دار: ضامن	دارغ: نشان۔ وجہ۔ ریختہ صدر
(ص)	(و)	درو: تکلیف
صاحب: شریف۔ دوست	راستہ: سڑک	دانہ: اناج۔ غلہ
صبر: برداشت۔ قناعت	راگ: نغمہ۔ لے۔ سُر	درویش: فقیر
صدق: سچ۔ راستی	رانی: راجا کی بیوی	دق: ایک بیماری
صورت: شکل۔ چہرہ	رب: پالنے والا۔ پروردگار	دلاسا: تسکین۔ تسلی
(ض)	رخ: طرف۔ سمت	(د - د)
ضرور: واجب۔ لازم	(ز)	دن رات: شب و روز
ضرورت: طلب۔ حاجت۔ خواہش	زبان: جبینہ	دواخانہ: شفا خانہ
ضروری: لازم	زبردستی: ظلم۔ زیادتی	دیر: تاخیر۔ وقفہ۔ عرصہ
(ط)	زن: عورت	دیگچہ: دیگ سے چھوٹا برتن
طوطا: ایک بھڑ پرنندہ	زندہ باد: حیات رہے	دیورانی: دیور کی بیوی
طوفان: آندھی	زیادہ: بہت	(ڈ)
(ظ)	(س)	ڈاکو: ڈیرا

ظالم، ظلم کرنے والا۔ وحشی
ظلم، ستم۔ زیرِ ستمی

(ع)

عداوت، بغض۔ دشمنی
عمر بھر، زندگی بھر
عظیم، بڑا۔ بزرگ
علت، بیماری۔ روگ
عورت، زن

(غ)

غارت، تباہ۔ برباد
غداری، بے وفائی
غفلت، لاپرواہی۔ بھول

(ف)

فاختہ، ایک پزند
فساد، ہنگامہ
فصل، اناج۔ پیداوار

(ق)

قاضی، مسلمان منصف جو شرع کی
روسے فیصلہ کرے
قبر، گور۔ تربت
قتل کرنا، خون کرنا۔ ہلاک کرنا۔

(ک)

کاج، بوم
کاغذ، پرچہ۔ رقمہ
کہاب، سوکھے گوشت کے ٹکڑے
کپڑا، لباس
کدو، ایک ترکاری
کگے

(گ)

گلاب، ایک پھول
گردش، سیر
گور، قبر
گورا، سفید

(ل)

لڑکا، بچہ۔ بیٹا
لکھا، تقدیر
لکھا پڑھا، تعلیم یافتہ
سبلی، مجنوں کی مشق

(م)

مانگ، سرسے بالوں کی بچ کی لکیر
ملائی، دودھ یاد ہمارے
اوپر کی پیڑی
ملک، سلطنت۔ دیس

(ن)

نا تو اں، بکروڑ
نا راض، ناپسند، ناخوش
نوکر، ملازم۔ خدمت گار
نیکی، بھلائی

(و)

وسوسہ، دہم۔ شبہ۔ اندیشہ
وقت، گھڑی۔ ساعت۔ زمانہ
وفات، موت۔ انتقال
وسیلہ، واسطہ۔ سہارا۔ مدد

(د)

ہار، شکست
ہریالی، ہری گھاس۔ تازہ گھاس
ہمت، جسارت
ہمیشہ، سدا۔ آئے دن
(ی)

(ی)

یکتا، اکیلا
یکایک، اچانک
یار، دوست
یاد رکھنا، خیال رکھنا
بھول، جھانا
یقین، اعتماد۔ اعتبار

مشترکہ الفاظ تلفظ کے فرق کے ساتھ یہ ہیں جیسے

<p>تنگا دا (تفاضل) تھکو تلاخ (طلاخ) عورت کا نکاح منج ہونا</p>	<p>بڈی، (بوڈھی) طر سیدہ عورت بوڑی: (باؤلی) کنواں بھان: (باہر) کھلے میدان میں</p>	<p>(آ) اٹ [اٹھ] چار کا دگنا ایک اور سات</p>
<p>(اٹ) ٹانگری (ٹانگ) بیر ٹھوسنا (ٹھوسا) ربروٹی ڈالسا</p>	<p>بھاناں (بہن) بہن کی جمع بھایاں (بھائیاں) بھائی کی جمع بھریا: (بھرا ہوا) یز</p>	<p>آدا: [آدھا] کسی چیز کے دو برابر حصوں میں سے ایک نصف آرس (عروس) دلہن</p>
<p>ٹانکنا (ٹانکنا) سیا ٹیمہ ٹام، تن (ج)</p>	<p>(پ) پارا، (پیرا) جوکی پروٹا، (پراٹھا) گھی میں پکی ہوئی روٹی</p>	<p>(الف) ایچ (آپ ہی) آپ خود ایچ نل (آج کل) ان دنوں اڑونگا: (اڑھنگا) ٹیڑھا ترچھا</p>
<p>چچہ (چچہ) ذریعہ قرب و غیبہ جلم (جلم) سترے رحمی جلا (جلا) صوبہ کا ایک حصہ جو کمتر کے ماتحت ہوتا ہے</p>	<p>پڑدادا، (پر دادا) باپ سدادا پتل (پتیل) ایک دھات پشانی (پیشانی) ماتھا، جبیں</p>	<p>افیم، (افیون) تریاک اٹھی عقل: (اٹھی عقل) بے عقل انگن (آنگن)</p>
<p>(ج) چالسا (چالسا) جہلم چڑیاں (چڑیاں) چڑیا کی جمع چکھی (چکھی) آٹا پیسے کا آٹا</p>	<p>(ت) تاجا: (تازہ) پاک صاف تالوکا: (تعلقہ) ضلع کا ایک علاقہ تاگھا (تھاگھا) سوت</p>	<p>او تھار، (اوتار) دوسرا بنم اوڑنا بچانا، (اوڑھنا بکھو)، سنہ - لحاف - جھانا</p>
<p>(ح) حالیت (حال) نوعیت حلا، (حید) جانے</p>	<p>تاگھا (تھاگھا) سوت تسو (تسو) کدھا چھوٹا کدھا تجے (تجے) تھکو</p>	<p>(ب) پکارا (پے چارا) غریب پکینا: (پکینا) ٹرکیں بدلام (بدلام) نام خراب ہونا</p>

(ع/غ)	(ز)	حاتق (حاتق) مور کھجے وقوف
عشاں [عشاں] رات کہ نماز مغرب	زلدی (جلدی) فوزا	(خ)
کے بعد کا نماز	زباں چڑھنا (زہر چڑھنا) زہر کا	خاب (خواب) سپنا۔ خیال
غوشہ [گوشہ] پردہ نشیں	از ہوتا	خائشاں (خواہشات) آرزوئیں
(ف)	(س)	خوراخ (خوراک)۔ نمذا کھانا
فلی [پیلی] چھلنے کی ہڈی	سپستی (سپاہی) فوجی	(د)
فیئہ (مانہ) نفع	سسرانا (سرہانا) سرک طرف کا	دا [دادا] بڑا بھائی یا داد کا مخفف
(ق)	سر (خسر) بیوی کا باپ	داگ (داغ)۔ دھبہ
قبولیا (قبول کیا) منظور کیا	سکے (سوکھے) خشک چیزیں	دانا [ڈانا] گرانہ
قبوتر (قبوتر) ایک پرندہ	سگے (سگے) رشتہ دار	دنیلے (دن دہارے)
قلا (قلعہ)۔ وہ محفوظ اور سنگیں	(ش)	دنیاں (دنیا) کائنات
سمارت جیسے بادشاہ یا فوج رہتے ہیں	شویدی (شواید) گواہ	(ڈ)
(ک)	شہات (شہد) وہ میٹھا شیرہ	ڈھکلنا [ڈھکلنا] ٹھننا
کاگڈ (کاغذ)۔ پرچہ۔ رقعہ	جو مکھیاں جمع کرتی ہیں۔	ڈبا [ڈبا] ڈھکنے والا چھوٹا صندوق
کانی (کہانی) قصہ۔ داستان	شہار (شہر) بڑی بستی	ڈھالی (ڈالی) شاخ ٹہنی
کرچی (کرسی) کڑاڑا کڑاڑا سنت	صبر [صبر] برداشت	ڈجن (رجن) (۱۲) ایک ہی قسم
(گ)	صبری [صبری] تحمل	کے بارہ حصے
گاڈنا (گڈنا) دفن کرنا	صورٹی [صورٹی] پانی رکھنے کا	(و)
گنڈنا (گنڈنا) بادلوں کا گڑنا	لمبی گردن کا برتن	رپا (روپا)۔ چاندی
گمرویش (گمرویش) جگمگاؤ انقلاب	صفر (صفر) حساب میں وہ نمک	رقا (رقعہ) تحریری کاغذ
گلموری (گلموری) جو ہے کی مانند	حودہ کے باتیں جانب جوے	رتینج (رتینج) ایک خوشی جانور
ایک جانور	سے اسکی قیمت دس روپے بڑھا	رکھی روٹی (روکھی روٹی) وہ روٹی
(ل)	دیتا ہے۔	جس سے ساتھ کھانے کا کوئی چیز نہ ہو

(۵)	ناد (مانند) جیسا۔ سرکا	لٹھا (لاٹھی) مصلہ ہاتھ کی لکڑی
ہڈار (ادھار) قرض	ناکھا (نانا) رشتہ	لٹام [لٹام] گھوڑے سے
ہسی (دہنی) قہقہہ	نجرانہ (نذرانہ) تحفہ	منہ میں کی رسی
ہوندا (اوند) حاجت کا خند	نڑک (نزدیک) قریب	لمڑی (لوٹڈی) باندی
ہونگوٹھی (انگوٹھی) انگشتری	نکو (نہیں) مت	(۴)
(ی۔ سے)	(۹)	پچھی (پھیل) ایک آبی جانور
یقارت (حقارت) انکار	وئیدہ (وعدہ) اقرار	مدوڑنا (مدوڑنا) موڑنا
یکیل (ایکلا) تنہا	ونسیما (انیسواں) انیسواں حصہ	منٹھی (منٹی) خاک
اتج (رہی) یہی	وہام (وہم) گمان	مگر (مگر بھ) ایک آبی جانور
یکھنا (اکھنا) جمع کیا ہوا	دووج (دہی) دہی چیز	(۸)

مشترک الفاظ (معنوں کے حقوق کے ساتھ)

گنڈ: لٹا۔ بدکار (بھرا)	دام: ہمیشہ۔ دمام۔ [جو سرے	اترا: اترا ہوا [باسی چیز]
نیلیم: نیلے رنگ کا قیمتی پتھر ایک	کھیل میں اس کو استعمال	بوا: باپ کی بہن بھوپ (غذا)
آم کا نام]	کرتے ہیں]	بھاگ حصہ۔ ٹکڑا (رونق)
وگر: اور اگر [بد مزہ]	دری موٹے سوتے پٹے کا زرخ	بیل: بے وقوف۔ احمق
ہٹکنڈا: ہاتھ کی چالاک۔	[مادلی کے کنارے]	[کھاتے کا]
عیاری۔ [موٹا آدمی]	گرفتاری: نظر بندی۔ قید	خار: کاٹا۔ مرغ سے یاؤں کا کاٹا
بٹا سٹا	(زوال کا وقت)	[دھوکا دینا]

مفرد الفاظ

آترم جلدی۔ اچھا پین۔ اعترض۔ اٹنگا: خواہہ سرا۔ آلی۔ جورو۔ آرس۔ دہن۔ آٹا: کھیل۔ آہار: خوراک۔
اکٹما: شریہ۔ ابی۔ باب۔ آرا۔ خاندہ۔ ارتھم۔ مطلب۔ ممی۔ ارک: تنگ راستہ۔ اسٹم: مرضی۔ اگوڑ۔
بدنام۔ اتو: اجوت۔ اوپندم: معاہدہ، وعدہ۔ اوس: شبنم۔ بٹا: ایک کالی۔ برگل: بُرے۔ کولا:
لوٹری۔ بمبئی۔ خلاف۔ بیغرتا: بے عزتی بے حیا۔ پتیارا: اعتماد، بھروسہ۔ پیرم بوک: ناقابل کاشت زمین۔

پیوٹ، بڑا، تپو، غلٹی، جہانگم، ستارہ، جابو، خط، چالی، فیل، چرہ، نینا، بھول، شوق،
 چھوڑا، بڑا، چھیڑا، ناک کی غلاظت، داترا، لیے دانت والا، دیتیم، شیطان، بھوت، ڈھارمی،
 شور و غل، ڈوپا، ڈھکن، ٹوپا، راتری، رات، رتی، ڈرہ، رچا، لڑائی، ستور، بڑا ٹھیرا، ستونشا،
 پرہیزگار، شرعی، پاجامہ، کاکچکوری، ایک پودا جسکے پتے جسم پر لگے کھلی ہوتے ہیں، کالک، سیاہی، کرک
 نیز کن پٹی، مکان اور ناک کے درمیان کا حصہ، گلاب، جانوروں کا حمل، گنڈم، بلا، مصیت، گنیز، ایک بھول کا نام
 ، گلاٹا شور و غل، لاندرم، تبدیل، لاکھم، نائیڈ، لوٹ، موج، ماترا، گولی، ماتھا، چیک، چچا، داغ، بٹری،
 سر، موٹی، ضدی، مڈی، مالم، ضدی، موتھ، بل، منکھو، بھاری، مینڈا، کرا، مینڈی، بکری
 ، مکوپڑی، نیاز، ناد، مانڈو، ایک ذات، نیر، سیدھا، واٹھ، سہارا، وارکی، عادت، وارم
 ہفتہ، ونکا، نالا، نہر، پپا، روٹی، ہلکا، کینہ، ہٹکنا، رُک کر باتیں کرنا۔

مَخْصُوصُ الْفَاظِ جَوْ اسْ عَلَاتے میں بُولے جاتے ہیں اور اِھیں

ذیل کے حصّوں میں تقسیم کیا گیا ہے

(۱) مرکب الفاظ (۲۰) افعال (۳) اعداد (۴) مختلف اصطلاحات پیشہ واران

(۱) مرکب الفاظ

آزوک بازوک آس پاس	چارکی کھانا: چنل	گھات خور، بعض رکھنے والا
آنے ہارا آئے والا	چمڑے کی چڑی: چکاڈر شب رت	لاٹریاں مارنا: سیکار ہونا
بیکانی: بچپا	چیل سینڈ: کانٹے دار یودا۔	لمڈ کے، غلام راہ (بعض علاقوں میں گالی کے طور پر رائج ہے)
بھنڈالم: بھید۔ راز	ناگ بھنی	مستی خور: مغرور
پسینا گھو: سبجوس	دھپ کالا: گرمی کا موسم	واٹھ، موتھ
پھوٹ پھانی: تتر بتر	رانڈ منڈ: بیوہ عورت	
تھنڈ کالا، ٹھنڈ کا موسم	سدا کال، ہمیشہ	(۲) افعال
تھو تھیر: مدنام ہونا	کر کرانا: بڑ کرانا	انگ پہ کاٹے آنا، روٹکے ٹھڑے ہونا
جوک کا چار: دہ گھاس جو تر زمین	کوری نگاہ: چوری چوری دیکھنا	بچارنا: دریافت کرنا
اگتا ہے	گھلورونا، دکھا دے کا رونا	پسکنا: دبانا

تڑخنا: پھوٹنا	۸ آٹ: آٹھ	اعداد کسری
پکھڑنا: کھڑے ہونا	۹ نوں: نو	
جھال پڑنا: کسری کی زیادتی سے	۱۰ دس: دس	دسم: ایک پاؤ میں جو تھا حصہ
بیشاب میں جلن پیدا ہونا	۱۱ گیارہ: گیارہ	پرکا: ایک پاؤ کا آدھا حصہ
چھنڈنا: تے کرنا	۱۲ بارہ: بارہ	پو: جو تھا حصہ بگڑا جو تھا حصہ
دسپنا: مارنا: کوٹنا	۱۳ تیرہ: تیرہ	آدا: آدھا
رچا کرنا: بڑا کرنا	۱۴ چودہ: چودہ	اراپرکا: آدھا اور آدھا پاؤ
ستوننا ہونا: بننا ہر اچھا لگنا	۱۵ پندرہ: پندرہ	تین پو: پونا
کچکچانا: غصے سے دانت گھٹنا	۱۶ سولہ: سولہ	بام: دو ہاتھ کا لمبا
گوڑ لگنا: یاب لگنا	۱۷ سترہ: سترہ	(۴) مختلف اصطلاحات پیشہ وران
لگانا: چٹلی کھانا	۱۸ اٹھارہ: اٹھارہ	لوہار: سنار اور اسکے متعلق
مکامارنا: خوش مد کرنا	۱۹ ونیس: ونیس	
نگرنا: اکڑنا	۲۰ بیس: بیس	الٹھائی: کھنگر
وٹوٹانا: بکواس کرنا	۲۱ بیس پواک: اکیس	کپٹی: سنار کی بھٹی
ہاتھ دینا: دھوکا دینا	۲۲ بیس پودو: بائیس	سنی: ہتھوری
(۳) اعداد ۱۰	۲۳ بیس پوتین: تیس	گھن: بڑا ہٹورا
۱ ایک: ایک	۲۴ بیس پوچار: چوبیس	مٹے: چاندی کی انگوٹھی خوش دی شد
۲ دو: دو	۲۵ بیس پوپانچ: پچیس	عورتیں اپنے پاؤں کی انگلی میں
۳ تین: تین	۲۶ بیس پوچھ: چھیتر	ڈالتی ہیں۔
۴ چار: چار	۲۷ بیس پوسات: ستائیس	مجھیرے کے متعلق
۵ پانچ: پانچ	۲۸ بیس پوآٹ: اٹھائیس	بام پمچی: وہ مچھل جو بائیل ہی ہوتی ہے
۶ چھ: چھ	۲۹ بیس پونو: ایتیس	دودھ کھولی: سبجہ مچھلی
۷ سات: سات	۳۰ تیس: تیس	ڈوک کال: درموٹی مچھلی

جیٹری: ایک گٹر کی میٹھائی ران: زانو	دھو باٹ: دھوبی باٹ مسا کیرپو: دھوبی ہاٹ	گل: مچھلیاں پکڑنے کا ایک کانٹا بالو سیکڑا: وہ مچھل جنکی آنکھیں سر پر ہوتی ہیں۔
گھارا: رنگ تراش کے متعلق	تیلی: تعلق گراور نالی بن کے متعلق	بڑھئی اور سیدار کے متعلق
باسن: برتن ہنڈا: پتھر (چوڑا اور لمبا) وڈیارو: پتھر ہام کنڈا: کونڈا	پاترا: برتن سولگا: آدھا پاؤ گراک: گاہک وار کی دار: گاہک آلوک: پیوند	السی: سوراخ ڈالنے کا ایک اوزار پیرمی: بستی۔ سن کی ڈوری مول مٹم: ایک ناپ نیر و اٹم: بڑھلوان
اس ضلع کے وہ علاقے جو ریاست داخل ماڈو کے سرحد پر واقع ہیں ان کا تلفظ عام اردو سے مختلف ہے معنی وہی ہیں: مثلاً بھوکار: ساوکار بھنوی: بھیسوی کیوں بھی ایسے کرے سو: کیوں اس طرح سے کیا گیا؟	قصاب: حلوائی اور عطار کے متعلق ستور: بڑھیرا و قیمہ: کوفتہ گلگلا: میدہ اور گڑ سے بنی ہوئی میٹھائی روالڈو: سوچی کالڈو	درزی: دھوبی اور حجام کے متعلق اڑیم: نائی کا صندوق جٹ: لمبے لمبے بال کرا: دھبہ۔ داغ کراف: برے بال پیچی سے کترنا گردا: سر کے بالوں کا گول کترانا

ڈاکٹر غفار پاشا

جواب

میرے لیے یہ بڑے ہی محرابہ مسرت کی بات ہے کہ میرا تحقیقی مقالہ ”ضلع چتور میں اردو بول چال کا جائزہ“ پر جناب ڈاکٹر شوکت حیات صاحب نے دوسری آن انڈیا ریسرچ کانگریس میں تنقیدی مقالہ پڑھا ہے۔ جناب شوکت حیات کے اس مقالے کو دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ انہوں نے میرے مقالے کا گہرا مطالعہ کرنے کے بعد ہی اس پر تنقید کیا ہے۔ یہ میرا نیم نل کا تحقیقی مقالہ ہے جو ۲۲۱ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس میں تقریباً تین ہزار مخصوص الفاظ ہیں جو دوسری اردو کی فرہنگوں میں نہیں ملتے اور صرف اسی ضلع میں بولے جاتے ہیں۔ اس قسم سے مخصوص الفاظ کا جمع کرنا ہی میرے مقالے کا اصل مقصد ہے۔ اس کے علاوہ اس میں مشترک الفاظ جو (چتور اور چتور کے باہر بولے جاتے ہیں) اور وہ مشترک الفاظ (جو تلفظ اور مفہوم کے فرق کے ساتھ یہاں بولے جاتے ہیں) بھی شامل ہیں۔ لیکن جناب شوکت صاحب نے بوری فرہنگ اپنے مقالے میں پیش نہیں کی ہے جس کی گنجائش بھی نہیں ہے۔

چند باتیں میرے مقالے کے بارے میں:- آندھرا پردیش میں صرف ضلع چتور ہی وہ واحد ضلع ہے جس کی سرحدیں ایک طرف تامل ناڈو سے اور دوسری طرف کرناٹک سے جاملتی ہیں جس کی وجہ سے یہاں تنگوتا ملی اور کنڑا زبانیں بولنے والے لوگ کثرت سے پائے جاتے ہیں۔ ظاہر ہے یہ بنی زبانی در اوڑی زبانیں ہیں۔ اسلئے یہاں بولی جانے والی اردو پر مذکورہ بالا تینوں زبانوں کے گہرے اثرات ہیں۔ اس لحاظ سے یہاں کی بول چال میں بہت سے نئے الفاظ اردو میں ایسارے بس گئے ہیں جیسے اردو کے ہی ہوں اور یہ الفاظ دوسرے علاقوں کی اردو میں نہیں ملتے

جب میں نے اپنے محترم رہنما پروفیسر رضی الدین صاحب سے اپنے ہم نل کے موضوع کے سلسلے میں گفتگو کرتے ہوئے تنگوتا اور اردو کا موازنہ کیا تو اس طرح کا موضوع کیا تھا اور پروفیسر موصوب نے ضلع چتور میں اردو بول چال کا جائزہ موضوع کی تجویز کی تھی۔ یہ موضوع میرے لیے کٹھن ہی تھا۔ کیونکہ یہ موضوع ایسا تھا کہ کسی ادبی شخصیت کی خدمات یا کارنامے وغیرہ کسی لائبریری میں میٹھ کر یا کتابیں پڑھ کر نہیں لکھ سکتے۔ لیکن عام بول چال کا جائزہ لینا اور مقامی اردو بول چال میں مردجہ الفاظ کا اکٹھا کرنا کسی ادبی تخلیق سے زیادہ مشکل کام ہے۔ ایسا کرتے وقت ہم کو سائنات اور زبان

سے کماحقہ واقفیت حاصل کرنی پڑتی ہے۔ ہندوستان بھر میں اس طرح کے جہانزے بہت کم لیے گئے ہیں۔ اردو زبان و ادب میں، بانگ اردو کے ذخیرہ الفاظ پر بہت کم لکھا گیا ہے۔ میری کم فہمی اور لاعلمی کے سبب ہو سکتا ہے کہ میرے ذخیرہ الفاظ میں کمی ہوئی ہو۔ لیکن برونیس موصوف نے جو میرے رہناتے میری ہمت افزائی کی ہر وقت اور ہر گھڑی اس کام میں میری مدد اور میرا تعاون کرتے رہے میری محنت اور میرے محترم رہنما پرونیس رضی الدین احمد صنائے تعاون سے یہ الفاظ تکمیل کو پہنچا دیے۔

زبان اپنے اپنے خیالات کی ترسیل کا ذریعہ ہے۔ اور اسی عمل سے زبانیں ترقی کرتی ہیں۔ الفاظ کا ذخیرہ بھی بڑھتا ہے۔ نئی ضرورتوں کو پورا کرانے کے لیے نئے الفاظ حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے ایک ہی زبان کے بولنے والے لوگ جب آپس میں ملتے ہیں اور تبادلہ خیال کرتے ہیں تو زبانیں ترقی کرتی ہیں۔ جب الگ الگ زبانیں بولنے والے لوگ ایک دوسرے سے ملتے ہیں تو بے شک الفاظ کا آزادانہ لین دین ہوتا ہے اس طرح ایک زبان کے الفاظ دوسری زبان میں راہ پا جاتے ہیں۔ یہ الفاظ حوالے توں قبول کر لیے جاتے ہیں۔ پھر ذرا سی تبدیلی سے زبان کے سانچے میں ڈھال لیے جاتے ہیں۔ اس طرح ہندوستانی زبانوں میں ہر زبان کے الفاظ کے ذخیرے کو جادوگر وہوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔ جیسے (۱) تقسیم (۲) تہ بھو (۳) دیسی اور (۴) بدیسی۔ تقسیم سنسکرت کے وہ الفاظ ہیں جو زبان میں چونکہ توں رائج ہیں۔ تہ بھو سنسکرت کے وہ الفاظ ہیں جو ذرا بدلی ہوئی شکل میں استعمال ہیں۔ دیسی الفاظ وہ ہیں جو اپنے لوگوں کے سہارے سے حاصل کیے گئے ہیں۔ اصل میں یہی مخصوص الفاظ ہوتے ہیں۔ بدیسی الفاظ وہ ہیں جو دوسری زبانوں سے آکر اس زبان کے اندر رواج پا گئے ہیں۔ اسی طرح چیتور کی اردو بول چال میں تہ سم، تہ بھو، دیسی اور بدیسی الفاظ داخل جاتے ہیں۔ چونکہ اردو ایک ہندوستان گیر بلکہ عالمگیر زبان ہے اس کا دامن ہمت وسیع ہے اسلئے اس زبان کو دوسری زبانوں سے جن سے اسکو واسطہ پڑا ہے بڑی فراخ دلی سے ان کے الفاظ اپنا لیتی ہے۔ ضلع جیتور کی عام اردو بول چال میں ایسے میاورے ہیندلیاں اور ضرب المثل ملتے ہیں جن میں تلگو، تامل اور کنڑ زبانوں کے الفاظ کثرت سے ہیں جن کا ذکر میں نے اپنے مقالے میں تفصیل سے کیا ہے میرے علم قبل سے زبانی امتحان کے لیے الہ آباد یونیورسٹی سے محترم ڈاکٹر معقل صاحب ہمیشہ متعین (یکیز انرا) تشریف لاتے تھے۔ آپ بھی اس مقالے سے کافی متاثر ہوئے۔ انہوں نے کہا کہ اس قسم کا کام ہندوستان گیر پمبلنے پر ہونا چاہیے اور شورہ دیا کہ اس کو جلد از جلد شائع کیا جائے۔

جناب ایم۔ اے ضیا
شعبہ اردو
آر۔ این کالج پٹنل، مدو جونی

ڈاکٹر منصور عمر کا تھیسس

اختر انصاری حیات اور ادبی خدمات

یونیورسٹیوں میں تحقیق کا کام آج کل اس لئے ہوتا ہے کیچوروں کو اس سے مالی فائدہ پہنچنے کی امید رہتی ہے اور اسی سبب تحقیقی مقالے کثیر تعداد میں لکھے جاتے ہیں حالانکہ جنہیں ریسرچ کا *academic* نہیں ہے ان کے لئے تحقیق ایک بوجھل کام معلوم ہوتا ہے۔ جو لوگ تخلیقی ذہنیت کے مالک ہوتے ہیں ان کے لئے تھیسس کا لکھنا بالکل ایک کلر کی کرز کے برابر لگتا ہے لیکن اس کے باوجود یہ تسلیم کرنا ہوا گا کہ نرس و خاشاک میں بھی کچھ اچھی چیزیں سامنے آ جاتی ہیں۔

جناب ڈاکٹر محمد منصور عالم (منصور عمر) کچھ اشعبہ اردو و فارسی سی۔ ایم۔ کالج درہمگ نے ایک تحقیقی مقالہ ”اختر انصاری حیات اور ادبی خدمات“ رائج یونیورسٹی میں جمع کیا تھا اور انہیں جون ۱۹۹۰ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگری تفویض ہوئی۔ اس مقالے کی صفحات کو دیکھ کر کبھی کبھی وحشت ہونے لگتی ہے کیوں کہ یہ مقالہ اختر انصاری کے تمام تخلیقی پہلوؤں کو پیش کرتا ہے۔ حالانکہ اس مقالے کو اختر انصاری کے کسی ایک پہلو پر ہی مرکوز کرنا چاہئے تھا کیونکہ پھیلاؤ کی صورت میں انصاف کرنے کی گنجائش کم رہ جاتی ہے۔

۵۰۲ (پانچ سو دو) صفحات پر پھیلا ہوا یہ مقالہ اختر انصاری کی ذاتی زندگی کو بھی پیش کرتا ہے۔ ان کی شخصیت کو بھی اُبھارتا ہے۔ اُن کی ذہنی نشوونما بھی احاطہ کرتا ہے۔ اور تمام اصنافِ سخن اور شریں جو بھی کچھ انہوں نے تجربے کیے اُسے سمیت کریش کر دیا گیا ہے۔ ظاہر ہے سائٹ ابواب پر پھیلا ہوا یہ مقالہ اُس لحاظ سے مختصر ہے۔ کیونکہ اختر انصاری کی شاعری اور شاعری میں قطعاتِ رباعیات، غزل، گوی، نظم، نکاری اور مثنوی کا بھی جائزہ نیز افسانہ نگاری، تنقید نگاری، ڈائری، خود نوشت، انٹرویو اور ڈرامہ سب کا تجربہ پیش کرتا ہے۔ لہذا اس طرح کا پھیلا ہوا کام کبھی بھی جامع نہیں ہو سکتا۔ محض ذاتی ملاقات سے کسی شخصیت کے داخلی کیفیات کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا کیونکہ انسان جس حد تک ظاہری طور پر نظر آتا ہے اپنی طور پر اس سے مختلف بھی ہو سکتا ہے۔ اس لئے خود سرگزشت حیات کا باب تشنہ ہے اور شخصیت کے صرف چند پہلو ہی مقالہ نگار اُبھارنے میں کامیاب ہو سکا ہے۔ یہ تسلی جو موجود ہے اس کا اعتراف خود فاضل مقالہ نگار نے بھی کیا ہے۔

اختر انصاری جہاں بہت سارے علوم و فنون کو سمجھتے تھے وہاں ان کا ادبی رویہ بھی اُسی طرح کا ہے ادنیٰ

حد تک کوئی واضح فلسفیانہ اساس پر نہ تو ان کی زندگی کی بنیاد قائم ہے اور نہ کسی واضح فلسفیانہ نظریے پر ان کی تخلیق زندگی کے ادھیڑ میں اور الجھنوں میں گمراہ شخص کسی نمونہ بنیاد کو قبول نہیں کر سکتا اور اس کے سامنے آفاقی سچائیاں بھی بے سنی ہو جاتی ہیں۔

اختر انصاری کی ازدواجی زندگی کا جو نقشہ فاضل مقالہ نگار نے پیش کیا ہے اور اس کے ساتھ ان کے جینے کے طرز اور سلیقے کو بیان کیا ہے اُس میں کہیں تال میل نظر نہیں آتا۔ جو آدمی ظاہری طور پر صرف سجا اور بنا نظر آئے اور باطنی طور پر کھرا، ٹوٹا اور انتشار زدہ ہو ظاہر ہے اُس کے بارے میں یہ رائے قائم کر لینا کہ وہ بہت ہی سلیقہ مند ہے غلط ہوگا۔ اس لئے کہ جو اپنی ازدواجی زندگی کو سلیقے سے نہیں جی سکتا۔ وہ زندگی کے دوسرے معاملات بھی سلیقے سے نہیں ملے کر سکتا۔ جیسا کہ فاضل مقالہ نگار نے اختر انصاری کا ردِ عمل اپنی تریک حیات سے متعلق پیش کیا ہے۔ وہ اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ایک جانب جس بات کو وہ رد کرتے ہیں دوسری جانب اُس کے لئے کوئی راہ نہیں نکالتے۔ یہ الجھاؤ اس سبب ہے کہ اختر انصاری کے یہاں قوت فیہلہ کی کمی ہے جو شخصیت کا سب سے بھاری عیب تصور کیا جانا ہو ظاہری سلیقہ ان کی شخصیت کو پرکشش نہیں بنا سکتا۔ اس لئے فاضل مقالہ نگار کو دو ٹوک کہنا یا ہے تھا کہ اختر انصاری کو قوت فیہلہ تو مہی ہی نہیں اور ان کی قوت ارادی کی کمی کے سبب ہی انکی شخصیت میں الجھاؤ پیدا ہوا۔

محقر موصوف نے شاعری سے متعلق ہیں یہ بھی بتانے کی کوشش نہیں کی ہے کہ مواد اور فارم کے درمیان جو رشتے اختر انصاری نے قائم کیے اُس کی بنیاد کیا ہے۔ مصنف میں تجربہ کرنا محض اپنی شخصیت کو نمونے کا ایک طریقہ بنایا پھر اس شخصیت کا دماغ محتہ سنان ہے اور وہ رومی تا طاغور سے غمخوار، مہم، بدلت، اس لئے بھی بدلنا آتا ہے۔ مرنے کی بات کہتے ہیں یا پھر سنانے غمخوار کہتے ہیں غرض کہ یہ سنانہ وہ ہر محقق کوئی بات بالکل صاف صاف اپنے کی کوشش فاضل مقالہ نگار نے کی ہے بلکہ سچی طور پر یہ کہہ دیا گیا ہے کہ بہت کم ایسی شخصیتیں ہیں جو ادب کے تمام مضامین انسان آزادی کرتے ہیں اور ان میں ایک اختر انصاری بھی ہیں۔ انگریزوں نے ایک محاورہ ہے *all men are free but none are*۔ یعنی سبھی ایسا ہی کہتا ہے کہ انسان آزاد ہے۔ لیکن سبھی انسانوں نے اس بات کو تسلیم نہیں کیا۔

فاضل مقالہ نگار نے یہ تاثر قائم کرنے کی کوشش کی ہے کہ اختر انصاری دراصل بنیادی طور پر افسانہ نگار ہیں اور اس میدان میں ان کی خدمات ناقابلِ ذراوش ہیں خاص طور پر محقق موصوف نے یہ سچات لہزہ اختر انصاری نے ظاہر کیا۔ افسانہ نگار کو اردو افسانے میں ایک نئے باب کا اضافہ کیا ہے اس سوال پر یہ اٹھتا ہے کہ یہ افسانے اپنے اندر

کتنی *Potentiality* رکھتے ہیں۔ اُن کا ادبی مقام کیا ہے؟ جہاں تک اس کی تاریخی اہمیت کا سوال ہے تو تذکرہ میں یہ لکھا جاسکتا ہے کہ اردو میں پلاٹ لس افسانے کی ابتدا اختر انصاری نے کی کیوں کہ یہ کوئی ایسی بات تو نہیں جس سے دنیا کو نہ سہی۔ کیوں کہ فرانسیسی اور انگریزی ادب میں پلاٹ لس افسانہ لکھنے کا رواج قبل ہی سے موجود ہے۔ اسی کے نتیجے میں اگر اختر انصاری نے یہ افسانے لکھے تو سوال یہ اٹھتا ہے کہ اُن کے لکھنے کے بعد اس کی پیروی میں کتنے پلاٹ لس افسانے لکھے گئے یا جس طرح پلاٹ لس افسانے کی گنگ فرانسیسی اور انگریزی ادب میں اپنائی گئی کیا اُسی طرح کی تلمذ اختر انصاری نے اپنائی یا اُس میں کوئی ترمیم و اضافہ کیا یا فرانسیسی اور انگریزی ادب کے افسانے کے مقابلے میں یہ لکھے جاسکتے ہیں یا نہیں۔ یہ بتانے کی زحمت فاضل مقالہ نگار نے نہیں کی ہے۔

تنقید سے متعلق فاضل مقالہ نگار نے بہت ساری جہتیں جو نمایاں طور پر اختر انصاری کے یہاں پائی جاتی ہیں اُس کی نشاندہی کی ہے۔ اُن نمایاں جہتوں میں نظریہ ادب و تنقید، موضوعات و مباحث اور تنقید غزل کی باتیں کی ہیں۔ لیکن مجھے پھر بھی یہ کہنا ہے کہ تنقید نگاری میں اختر انصاری کا مقام کیا ہے اس کو متین کرنے کی کوشش نہیں کی یہ نہیں بتایا کہ اُن کا کوئی تنقیدی پیمانہ ایسا ہے جو ماکسی یا ترائی یا پھر کلیم الدین احمد جیسے سائنٹفک تنقید نگار سے جدا گانہ ہے یا اختر انصاری نے کوئی ایسا نیا تنقیدی پیمانہ دیا ہے جو پہلے اردو ادب میں کسی نے نہیں دیا۔ ایسے سوالات ذہن میں اُبھرتے ہیں۔ محض تنقید اور تنقیدی بصیرت کسی تنقید نگار کو تنقید نگار نہیں بناتی بلکہ اُس کی انفرادی فکر کے ساتھ ساتھ نیا تنقیدی نظریہ اور نیا تنقیدی پیمانہ ہی اُس کی شخصیت کو اور ادبی خدمات کو پہچانے دے سکتی ہے میں اپنی بات کو مزید واضح کرنے کے لئے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ تحقیقی مقالہ پھیلا ہوا ہے لیکن فاضل محقق نے اپنے کو بہت حد تک متوازن رکھنے میں کامیابی حاصل نہیں کی ہے۔ پھر بھی یہ ایک بھرپور تحقیقی مقالہ ہے۔ اس میں محقق موصوف نے اختر انصاری کی حیات، خوانگی، زندگی، شخصیت کے انفرادی عناصر و اُشوراء پس منظر سیاسی، اقتصادی، تہذیبی عناصر جس سے ان کی شخصیت کی تعمیر ہوئی ہے اُس کا بھرپور جائزہ لیا ہے۔ یہ بھی بتانے کی کوشش کی گئی ہے کہ ان کی شاعری میں رومانیت، فلسفیانہ عناصر اور فنی خوبصورتی موجود ہے۔ اس کے علاوہ ان کے عہد کی ادبی دنیا کا جائزہ بھی لیا گیا ہے۔ ان کے مختلف شعری اصناف کو پیش کیا گیا ہے۔

اُن کے افسانوں میں علامت، حقیقت پسندی اور فلسفے کی آمیزش کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔ اُن کے ادبی نظریے اُن کے تنقیدی زاویے اور ان کے سماجیاتی انداز تنقید کو بھی اُجاگر کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ اُن کے ڈرامے، خود نوشت اور ڈائری وغیرہ کو بھی اس تحقیقی مقالے میں شامل کیا گیا ہے۔

لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ ایک مقالہ نگار اگر کسی شخصیت کے ہزاروں پہلوؤں پر کام کر رہا ہو تو اس کا فائدہ ہے کہ وہ انصاف نہیں کر سکتا اور یہ خامی بہر صورت اس مقالے میں بھی موجود ہے۔ لیکن اس وسعت کے پیش نظر جس حد تک فاضل محقق نے کام کیا ہے وہ گراں قدر اضافہ ہے۔

تحقیقی بنیادیں قائم کرنے کا جہاں تک سوال ہے وہ دشوار ہے کیوں کہ تحقیق نگار کے سامنے سب سے بڑی دشواری یہ بھی کہ خود اختر انصاری کی زندگی میں ملنے والی *Contradiction* تھے کہ ان کی تخلیقی سطح پر بھی ابھر کر ملنے لگے۔ اس لئے فاضل محقق کو چلک دار یا *Flexible* بنادیں پڑیں اور جہاں روایت ہے وہیں فلسفہ بھی ہے۔ جہاں علامت ہے وہاں براہ راست اظہار کا انداز بھی۔ اس لئے کوئی طے شدہ اصول پر یا مخصوص فریم ورک میں اختر انصاری کا جائزہ لینا بہت مشکل تھا اس لئے اس *Contradiction* اور *Flexibility* کے لئے مقالہ نگار قابل گرفت نہیں۔

مگر یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ فاضل محقق نے بغیر کسی تعصب کے اور *the occupied idea* کے جو سچائیاں سامنے آئیں ان پر بے لاگ اور ایمانداری کے ساتھ اظہار خیال کیا ہے۔ شخصیت کی *Inner Contradiction* کو بلا تامل مغفرت قرطاس پر بکھر دیا ہے اور اس مقالے کو پڑھنے سے بھرپور اندازہ ہوتا ہے کہ تحقیق نگار نے پوری جگر کاوی کے ساتھ ہر اس پہلو کو پیش کرنے کا حق ادا کر دیا ہے جس سے اختر انصاری کی شخصیت اور اس کے تخلیقی جوہر سامنے آجائیں ایسا کرنے میں محقق نے ایسے گوشے بھی سامنے لاد دیے ہیں جو خود ایک تحقیق کا موضوع بن سکتے ہیں اور ایک تحقیق سے کئی تحقیق کے دروازے کھلتے ہیں۔ اس کا احساس اس تحقیقی مقالے کو پڑھنے سے ہوتا ہے بلکہ پڑھنے سے عمیق تحریک بھی پیدا ہوتی ہے اور اس کی بنیاد یہ ہے کہ فاضل محقق نے رائے دی ہے اور جو کچھ پیش کیا ہے اس میں کوئی حتمی فیصلہ کرنے کے کوشش نہیں کی ہے۔

فاضل محقق نے ڈائری خود نوشت 'انشائیہ اور ڈرامہ' پر بھی اسی طرح کا سرسری جائزہ پیش کیا ہے اور اس سے اتنا تو معلوم ضرور ہوتا ہے کہ اختر انصاری کے یہاں بے پناہ تخلیقی جوہر موجود تھے اور انہوں نے اس جوہر کو مختلف پیرائے میں بیتیں کرنے کی کوشش کی ہے۔ ممکن ہے کہ ان کی یہ زود گوئی ان کی شخصیت کو مجروح کرنے کے لئے کافی ہو۔ کیوں کہ جب کوئی تخلیق کار صرف کھنکھاس جاتا ہے اس میں غور و فکر کی کمی زیادہ ہوتی ہے۔ ادھلکے غیر صحت مند اور ناپختہ تخلیقات وجود میں آتی ہیں اور ایسا اس لئے ہوتا ہے کہ فکر کا چوپیمانہ ہوتا ہے اس میں کسی مواد کو کافی دیر تک پکانے اور جمع رکھنے کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ اختر انصاری کے یہاں بھی ایسا ہی کچھ ہوا ہو گا لیکن اس کی نشاندہی ہمارے فاضل مقالہ نگار

نے نہیں کی ہے جس سے ان تخلیقی عیوب کو سمجھنے میں دشواری ہونا لازمی ہے

خود بھی مقالہ نگار نے اختراعیاری کا ادبی مقام طے کرتے ہوئے یہ لکھا ہے،

”اس بحث سے ہم یہ واضح نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ اختر صاحب بنیادی طور پر افسانہ نگار ہیں اور اردو کے ایک بلند پایہ اور صنف اول کے افسانہ نگار کی حیثیت سے اردو کی ادبی تاریخ میں ان کی جگہ محفوظ ہو گئی ہے۔ ان کی دوسری ادبی حیثیتیں بھی ہیں اپنی طرف متوجہ کرتی رہیں گی اور ان جہتوں سے ان کی خدمات اور کارناموں کو بھلایا نہ جاسکے گا مجموعی طور پر وہ ایک بزرگ ادبی شخصیت کی حیثیت سے یاد رکھے جائیں گے اور کیا عجب ہے کہ ان کے کارناموں کے روشن نقوش آئندہ زیادہ ابھر کر سامنے آئیں۔“ (اردو ادب میں اختراعیاری کا مقام۔ ص ۵۴)

اب سوال یہ اُٹھتا ہے کہ مزید دعوت تحقیق ہی دینا مقصود تھا تو پھر مقالہ نگار نے تمام جہتوں کو کیوں منتخب کیا۔

محض اختراعیاری کی افسانہ نگاری پر کام کیوں نہیں کیا۔ بہر صورت ایسے سوالات اس مقالہ کو پڑھنے سے جا بجا ابھرتے ہیں۔ پھر بھی یونیورسٹیوں میں داخل کئے جانے والے مقالوں میں یہ ایک ایسا مقالہ ہے جس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار اپنے اندر ریسرچ *aptitude* رکھتا ہے اور اسے تحقیق کی کنہیات سے بھی واقفیت ہے لیکن مقالہ چوں کہ بہت سمیلا ہوا تھا اس لئے بہت ساری دشواریوں اور دشواریوں کی وجہ سے مقالہ نگار وہ سب کچھ نہیں کر سکا جو وہ کر سکتا تھا۔ پھر بھی یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ریسرچ کے میدان میں یہ مقالہ ایک گراں قدر اضافہ ہے۔

ڈاکٹر منصور عمر
ضبطہ اردو و فارسی
سی۔ ایم۔ کالج درجہ نگہ

جواب

میری تھیسس اختر انصاری سمیات اور ادبی خدمات پر جناب ایم۔ اے ضیاء نے جو تھی اردو ریسرچ کانگریس کے لیے جو مقالہ لکھا ہے اس کی زیر اس کا پی موصول ہوئی۔ میں اس بات کا قائل نہیں ہوں کہ اگر کسی شخصیت پر یا اس سے متعلق کوئی تنقیدی مقالہ لکھا جائے تو اس شخصیت یا اس سے متعلق کا خیال کر کے محض اس کی تعریف و توصیف کی جائے۔ اس کی خوبیوں کو گنایا جائے اور اس کی خامیوں اور کمزوریوں کو نظر انداز کر دیا جائے یا اس سے چشم پوشی کی جائے۔ کیونکہ یہ ادبی دیانتداری کے سراسر منافی ہے۔

زیر نظر مقالہ پڑھنے کے بعد مجھے اس بات کی خوشی ہوئی کہ موصوف نے انتہائی غیر جانبداری کے ساتھ اپنے خیالات و تاثرات کا اظہار کیا ہے۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی محسوس ہوتا ہے کہ انھوں نے مذکورہ تھیسس کا مطالعہ بہ نظر غائر نہیں کیا ہے اور سرسری طور پر نظر ڈالنے کے بعد ایک رائے قائم کر لی ہے اور نتیجے کے طور پر مقتدا بیانات دینے کے مرتکب ہوئے ہیں۔ مثلاً :

” محض ذاتی ملاقات سے کسی شخصیت کے داخلی کیفیات کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا۔ کیونکہ انسان جس حد تک ظاہری طور پر نظر آتا ہے۔ باطنی طور پر اس سے مختلف بھی ہو سکتا ہے۔ اس لیے خود سرگزشت حیات کا باب تشنہ ہے اور شخصیت کے صرف چند پہلو ہی مقالہ نگار ابھارنے میں کامیاب ہو سکا ہے۔“ (تیسرا پرگراف)

” اختر انصاری کی ازدواجی زندگی کا جو نقشہ فاضل مقالہ نگار نے پیش کیا ہے اور اس کے ساتھ ان کے بچنے کے طرز اور سلیقے کو بیان کیا ہے، اس میں کہیں تال میل نظر نہیں آتا۔ جو آدمی ظاہری طور پر صرف سجا اور بنا نظر آئے اور باطنی طور پر بکھرا، ٹوٹا اور انتشار زدہ ہو ظاہر ہے اس کے بارے میں یہ رائے قائم کر لینا کہ وہ بہت ہی سلیقہ مند ہے غلط ہوگا۔ اس لیے کہ جو اپنی ازدواجی زندگی کو سلیقے سے نہیں جی سکتا وہ زندگی کے دوسرے معاملات میں بھی سلیقے سے نہیں ملے کر سکتا۔“ (ایکواں پرگراف)

پہلے اقتباس کا یہ جملہ کہ ”انسان کا ظاہر و باطن یکساں نہیں ہوتا“ اور دوسرے اقتباس میں یہ کہنا کہ ”جس آدمی کی ازدواجی زندگی خوشگوار نہیں ہوگی اس کے دوسرے معاملات بھی صحیح نہیں ہوں گے۔“ ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔ گویا موصوف خود اپنے بیان کی تردید کرتے نظر آتے ہیں۔ رہی بات سرگزشت حیات کی تشنگی کی تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ کسی تحقیق مقالہ میں اس شخص کی مکمل سوانح حیات نہیں پیش کی جاسکتی کیونکہ اس کی گنجائش ہی نہیں ہوتی۔ یہاں شخصیت کے صرف چند اہم پہلوؤں پر روشنی ڈالی جاتی ہے اور اس سے نتائج اخذ کیے جاتے ہیں۔

موصوف کا یہ کہنا کہ ”محض ذاتی ملاقات سے کسی شخصیت کے داخلی کیفیات کا اندازہ نہیں لگایا جاسکتا ہے۔“ ایک حد تک درست ہے۔ لیکن میں نے اختر انصاری مرحوم سے صرف ملاقات ہی نہیں کی ہے بلکہ علی گڑھ میں مہینوں انکے ساتھ رہے، انھیں قریب سے دیکھے، ان سے گفتگو اور تبادلہ خیال کرنے کا بھی موقع ملا ہے۔ نیران کے دوستوں، شاگردوں رشتہ داروں اور عزیزوں سے ملاقات کی ہے، ان کی رائے معلوم کی ہے اور ان کے قارئین، ناقدین اور تخلیقات کے مطالعہ سے بھی استفادہ کیا ہے۔ اور تب میں کسی نتیجے پر پہنچا ہوں۔ میرے فاضل دوست نے اختر انصاری کے سلسلے میں یہ خیال بھی ظاہر کیا ہے کہ :

”ہر صنف میں تجربہ کرنا محض اپنی شخصیت کو نمونے کا ایک طریقہ ہے۔ یا پھر اس شخصیت کا دماغ فزرائی

ہے۔ انگریزی میں ایک محاورہ ہے ”JACK OF ALL TRADES BUT MASTER OF NONE“ کبھی کبھی

ایسا ہی احساس ہوتا ہے کہ اختر انصاری نے بھی تمام ادبی اصناف میں محض طبع آزمائی کی ہے لیکن محض وہ طبع

آزمائی ہے۔ ادب میں سنگ میل کی حیثیت نہیں رکھتا۔“ (چٹاپہ اگراف)

اس ضمن میں عرض ہے کہ اختر انصاری نے نامالوس قسم کا کوئی بھی ادبی تجربہ نہیں کیا ہے اور نہ ہی اپنی شخصیت کو نمونے کی کوشش کی ہے۔ اگر افسوس ہے کہ یہ کیا ہوتا جیسا کہ آج دورے ادیب کر رہے ہیں تو وہ آج کے ادیبوں، ناقدوں اور قارئین کے دلی و دماغ پر پوری طرح چھائے ہوئے ہوتے۔ پھر یہ کہنا کہ اختر انصاری نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض طبع آزمائی ہے ادب میں کوئی سنگ میل کی حیثیت نہیں رکھتا، سراسر زیادتی ہے۔ اس جملے سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ موصوف نے اختر انصاری کو سرے سے بڑھا ہی نہیں ہے اور نہ ہی میری تھیسس کو پڑھنے کی زحمت کی ہے۔ اختر انصاری قطعہ نگاری کے بادشاہ کہلاتے ہیں ہر چند کہ قطعہ نگاری کوئی نئی صنف نہیں ہے تاہم اس کے لیے چار مصرعوں کی ہیئت متعین کرنے کا سہرا اختر انصاری کے سر ہے۔ قطعہ نگاری کو اختر انصاری نے جس بلندی پر پہنچایا ہے۔ وہ ان تک اردو کا کوئی دوسرا شاعر نہیں پہنچ سکا ہے چنانچہ ادبی دنیا میں ”اختر انصاری قطعات والے“ کے نام سے بھی جانے جاتے ہیں۔ کیا ان کے قطعات سنگ میل کی حیثیت نہیں

رکھتے؟ میں نے اختر انصاری کے قطعات سے بحث کرتے ہوئے اپنی تھیسس کے ص ۹۹ پر لکھا ہے کہ :

” اختر صاحب کے قطعات ان کی نظموں اور غزلوں کے مقابلے میں زیادہ مقبول ہوئے اور ان کی شاعرانہ شہرت کا ذریعہ بنے۔ انھوں نے قطعے کو پہلی بار ایک باضابطہ صنف شری حیثیت سے روشناس کرایا اور اسے محض اداوی وسیلہ اظہار کی حیثیت سے استعمال نہیں کیا۔“

اور اسی صفحہ پر اختر انصاری کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ :

” فارسی اور اردو کی شاعری میں رباعی کی طرح قطع کی صنف بھی ایک اداوی ”AUXILIARY“ صنف رہی ہے۔ . . . اکثر شعرا اپنی شعری فکر کے مخصوص میدان سے ہٹ کر وقتاً فوقتاً ضرورتاً یا ضمناً یعنی محض چلتے چلاتے یا وہ جو کہتے ہیں کہ منہ کا مزید لے کے لیے رباعی یا قطعہ یا دونوں چیزیں لکھتے رہے ہیں یہ صورت حال قدیم ادوار سے لیکر موجودہ دور تک ہوں کی توں قائم رہی ہے۔“

پھر اختر انصاری نے ”ایک ادبی ڈائری“ لکھ کر جو کارنامہ انجام دیا ہے کیا اس کی نظیر کہیں ملتی ہے؟ میں نے اپنی تھیسس میں لکھا ہے کہ :

” انھوں نے ڈائری میں جو اہم علمی و ادبی سوالات اٹھائے ہیں اور جن نمایاں تہذیبی اور معاشرتی مسائل پر اظہار خیال کیا ہے۔ اس نے ڈائری کو ایک قیمتی ادبی اور تہذیبی دستاویز کی شکل دے دی ہے۔ ڈائری اپنے علمی وقار اور سنجیدگی کے ساتھ زبان و اسلوب کے صمن اور دلائل ویزی سے بھی متاثر کرتی ہے۔ اردو میں اپنی نوعیت کی یقیناً یہ پہلی کوشش ہے۔ سجاد ظہیر کی کتاب ”روشنائی“ جسے ڈائری کے ذیل میں رکھا جاتا ہے، اس کے کئی سال بعد منظر عام پر آئی ہے۔ دونوں میں ادبی اور تنقیدی خیالات کے اظہار کا انداز اور طریقہ بڑی حد تک مماثل ہے۔ ممکن ہے سجاد ظہیر نے ”روشنائی“ ترتیب دیتے ہوئے اس ڈائری کا تتبع کیا ہو یا اس سے تحریک حاصل کی ہو۔“

کب اب بھی اختر انصاری کو ”JACK OF ALL TRADES BUT MASTER OF NON“ کے خطاب سے نوازا جائے گا؟

میرے فاضل دوست ایم۔ اے۔ ضیا صاحب تنقید کے متعلق اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ :

” تنقید نگاری میں اختر انصاری کا مقام کیا ہے اس کو متعین کرنے کی کوشش نہیں کی۔ یہ نہیں بتایا کہ ان کا کوئی تنقیدی بیانیہ ایسا ہے جو مارکسی، تاتلرانی یا پھر کلیم الدین احمد جیسے سائنٹفک تنقید نگار سے جداگذا

ہے یا پھر اختصار ہی نے کوئی ایسا تنقیدی پیمانہ دیا ہے جو پہلے اردو ادب میں کسی نے نہیں دیا۔ ”اتھو، پیرگرنم اور پیرگرنے چل کر خود ہی فرماتے ہیں کہ :

”ان کے ادبی نظریے، ان کے تنقیدی زاوئے اور ان کے سماجیاتی انداز تنقید کو بھی اجاگر کیا گیا ہے۔“
 کیا موصوف کے مذکورہ دونوں بیانات متضاد نہیں ہیں ؟ اور ان کے سوال کا جواب خود ان کی تحریر میں موجود نہیں ہے ؟ کیا اب بھی مجھے کچھ کہنے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے ؟ اگر ہاں ! تو پھر میں یہ عرض کر دوں کہ اختصار انصاری ایک نظریہ ساز ناقد کی حیثیت سے جانے جلتے ہیں۔ اور ان کی کتاب ”افادی ادب“ آج بھی نہ صرف ترقی پسند ادیبوں اور ناقدوں کے لیے بلکہ جدید ادیبوں اور ناقدوں کے لیے بھی مشعل راہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ میں نے اپنے تحقیقی مقالہ میں اس بات کی وضاحت کرتے ہوئے کہا ہے کہ :

”افادی ادب کا شمار ان کتابوں میں ہوتا ہے جن میں پہلے پہل ترقی پسند ادبی نظریے کو مدد شناس کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں ادب کے فنی اور افادی ادیب یا مقصدی ادیب کے متعلق اختصار انصاری نے اپنے لفظ و نظری کی وضاحت بن الفاظ میں کی ہے۔ اس ضمن میں ایک طویل اقتباس نقل کیا ہے۔ اس اقتباس کے چند جملے یہاں بھی نقل کرنا چاہوں گا :

”کامیاب مقصدی ادب وہی ہے جو فن اور مقصد کا بہترین امتزاج پیش کرے۔ یعنی مقصدی بننے کے باوجود اصول جمالیات کی پیروی کرتے ہوئے سخن کے اعلیٰ معیار پر پورا اترے۔ اس میں تخلیقی آرٹ کی تمام کڑی شرطوں کی پابندی کی جائے۔ وہ سچے ادب کی طرح جذباتی، جمالی اور تخیلی تجربات کا اظہار ہو۔ یعنی خارجی حقیقتوں کی بے جان عکاسی اور عقلی یا فلسفیانہ عقیدوں کی بے روح تشریح و توضیح کی بجائے ان حقیقتوں اور عقیدوں کے جذباتی و وجدانی تصور کو صداقت شہانہ انداز میں پیش کرے۔ اس کی صداقت علمی یا مساہبی صداقت نہیں، فنی و شعری صداقت ہو۔ وہ جذبہ حسن کو متاثر کرے اور دماغ کے بجائے دل کو مخاطب بنائے۔ اس میں مقصد کو براہ راست پیش کرنے کے بجائے اشارات اور کنایات کا امیالیا گیا ہو اور ایک حس کارانہ طریقے سے فارسی کے ذہن و شعور پر اثر ڈالنے کی کوشش کی گئی ہو۔۔۔ نیز یہ کہ اس میں زبان کی باریکیوں، بیان کی لطافتوں اور ترکیب و اسلوب کی پابندیوں کا پورا لحاظ رکھا گیا ہو۔“

اور میں نے اس خیال کا اظہار کیا کہ :

”اختصار صاحب اس نظریہ تنقید کے اولین ہمارے حیثیت سے ہمیشہ یاد رکھیں جائیں گے۔“

گزشتہ پر ہے کہ ضیاء صاحب یا تو سرسری گذر گئے یا پھر ان کی نظر دھوکا کھا گئی اور انھوں نے اعتراض برائے اعتراض کر ڈالا۔
 اعتراض انصاری کی افسانہ نگاری سے متعلق میں نے جو تحقیق کی ہے اور جن خیالات کا اظہار کیا ہے ان پر بھی موصوف نے
 کچھ سوالات اٹھائے ہیں مثلاً یہ کہ :

" فرانسیسی اور انگریزی ادب میں پلاٹ میں افسانے لکھنے کا رواج قبل ہی سے موجود ہے۔۔۔ یا جس
 طرح پلاٹ اس افسانے کی ملکک فرانسیسی یا انگریزی ادب میں اپنائی گئی کیا اس طرح کی ملکک انصاری نے
 اپنائی یا اس میں کوئی ترمیم و اضافہ کیا۔ یا فرانسیسی اور انگریزی ادب کے افسانے کے مقابلے میں یہ رکھے جاسکتے
 ہیں یا نہیں۔ " (ساتوں پیراگراف)

اس ضمن میں عرض ہے کہ فرانسیسی اور انگریزی ادب کا تعلق ہندوستان سے نہیں ہے۔ ہندوستان میں کتنے فیصد لوگ اس وقت
 تھے یا آج بھی ہیں جو فرانسیسی اور انگریزی ادب سے واقف تھے یا ہیں۔ پھر یہ کہ فرانسیسی اور انگریزی ادب کے افسانوں سے مقابلہ یا
 موازنہ میرا موضوع بھی نہیں تھا۔ ہاں اگر میں صرف افسانے پر کام کر رہا ہوتا تو میرا مطالبہ اس پنجے پر ہو سکتا تھا۔ میرا مقصد اسے
 کام لیا ہے تب تو موصوف کو " اس مقالے کی ضمنی مدت کو دیکھ کر کبھی کبھی وحشت ہونے لگتی ہے۔ " اور اگر تفصیل سے کام لیتا تو
 شاید موصوف کو جنون کے دورے پڑنے لگتے۔

موصوف نے اخیر میں ایک اور سوال اٹھایا ہے کہ :

" اب سوال یہ اٹھتا ہے کہ مزید دعوت تحقیق ہی دینا مقصود تھا تو پھر معارف نگار نے تمام جہتوں کو

کیوں منتخب کیا۔ " (بصدوحاں پیراگراف)

یہ سوال اپنی جگہ بجا سہی لیکن شاید موصوف اس بات کو فراموش کر رہے ہیں کہ ادبی تحقیق میں متقی اور قطعی فیصلے کی گنجائش نہیں
 ہوتی۔ کم از کم میں تو اس کا قائل نہیں ہوں کیونکہ ادب میں دو اور دو چار کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی ہے۔ اور میں سمجھتا
 ہوں کہ اگر کوئی محقق اپنی تحقیق کو حرف آخر سمجھتا ہے تو اس کی عقل پر ماتم کرنے کے سوا اور کیا کیا جاسکتا ہے۔

جناب ضیاء الدین اصلاحی

دارالشمسین سنی اکیڈمی، اعظم گڑھ

ڈاکٹر عبیدہ بیگم کا تحسین فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات

اردو میں ریسرچ اور تحقیق کے ادارے بھی قائم ہیں اور بعض ارباب علم و دانش اپنے ذوق و شوق سے بھی تحقیق کی خدمت انجام دے رہے ہیں لیکن اب بہت کچھ اردو میں تحقیق کا بارگراں ان طلباء کے دوش پر آگیا ہے جو پی ایچ ڈی وغیرہ کی سند حاصل کرنے کیلئے باقاعدہ یونیورسٹیوں میں داخلہ لیتے ہیں اور ادبی موضوعات یا شاعروں اور ادیبوں پر تحقیقی مقالے لکھتے ہیں یا نظم و شعر کے مطبوعہ وغیرہ مطبوعہ متون کو ایڈٹ کرتے ہیں۔

ان طالب علموں کی تعداد میں اضافہ روز افزوں ہے جو نیک نال، امید افزا اطلاعات اور اردو میں تحقیق کی مقبولیت کا ثبوت ہے، لیکن اس توجہ میں ایک صورت خرابی کی بھی مضمین ہے کیونکہ زیادتی و کثرت کے نتیجے میں تحقیق کا معیار ریت، فوٹر اور اورغیرالطینانی بخش ہونے لگا ہے، اس مرحلہ اور موڑ پر پہنچ کر اس کو معتبر و مستند اور باوزن بنانے کیلئے سیر معمولی حد درجہ اور سعی، بیعت نہایت ضروری ہو گئی ہے، اس لحاظ سے یہ اردو کا نگاہیں بہت بر محل اور مناسب ہے، جن لوگوں نے تحقیق کے معیار کو بلند و برتر بنانے کے لئے یہ قدم اٹھایا ہے ان کی تحسین و تبریک ایک خوشگوار ادبی و تحقیقی فریضہ ہے۔

طلباء کی تحقیق کا معیار اگر اس سطح پر نہیں آسکا ہے جو فی الواقع مطلوب یا کسی ترقی یافتہ زبان کے لئے ضروری ہے تو اس کے لئے تمام تر طلباء ہی کو ذمہ دار نہیں قرار دیا جاسکتا ہے بلکہ ان کے محدود وسائل و ذرائع، ان کی پابندیاں اور رکاوٹیں اور اساتذہ اور مقالوں کے نگراں حضرات کے رویے وغیرہ سب ہی زیر بحث آسکتے ہیں۔ ایک بڑا اور اہم مسئلہ یہ بھی ہے کہ جس طرح ہر کام کے لئے سموزوں و مناسب افراد ضروری ہوتے ہیں اسی طرح ریسرچ اور تحقیق کیلئے بھی ہر شخص مناسب و سموزوں نہیں ہو سکتا اس کے لیے اہل افراد کا انتخاب اور پھران کے ذوق و طبیعت کے مطابق موضوعات کا تعین بھی ضروری ہے، اس لیے موجودہ حالات و وسائل میں کتر اور ساقط المعیار مقالوں کی زیادتی سے تشویش و اضطراب تو یقینی ہے لیکن زیادہ مایوس ہونے اور گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے، اصلی اور بنیادی چیز مناسب حالات

کی فراہمی اور موانع و مشکلات کا ازالہ ہے۔

موجودہ حالات و مشکلات میں بھی گزشتہ بیس پچیس برسوں کے اندر بی۔ ایچ۔ ڈی کے جو مقالے لکھے گئے ہیں وہ سب کے سب پایہ اعتبار سے کمزور و تر نہیں ہیں بلکہ ان میں اچھے، بہتر اور قابل فخر بھی ہیں۔ مقالہ نگار ڈاکٹر عبیدہ نیکر غازی پوری ہیں ان کو اس مقالہ پر گورکھ پوری یونیورسٹی نے پی ایچ۔ ڈی کی ڈگری دی ہے، اور یہ ۱۹۸۳ء میں نذرالدین علی احمد میموریل کمیٹی حکومت اتر پردیش کے مالی تعاون سے چھپا ہے۔

یہ تحقیقی مقالہ کل پانچ ابواب پر مشتمل ہے پہلے باب میں "فورٹ ولیم کالج" کے اغراض و مقاصد پر مفصل بحث کی گئی ہے۔ اس سلسلہ میں اس کے قیام کی تاریخ اور اس کے آغاز سے اختتام تک کی سرگزشت بیان کی گئی ہے۔ اس کے قیام میں جن لوگوں کی مساعی کا دخل رہا ہے اور جس کی سرپرستی اس کو حاصل رہی ہے ان کا تذکرہ بھی ہے۔ یہ باب گویا فورٹ ولیم کالج کا پس منظر اور اس عہد و ماحول کی تصویر ہے جس میں اس کا قیام عمل میں آیا تھا۔

دوسرے باب میں کالج کے ہندوستانی شعبہ سے وابستہ اردو مصنفین کے حالات و سوانح درج ہیں، اس باب میں انھیں لوگوں کے حالات پر گزشتہ ہیں کیا گیا ہے جو کالج کے باقاعدہ لازم تھے بلکہ ان حضرات کا تذکرہ بھی ہے جنھوں نے کالج کی کونسل سے انعام حاصل کرنے یا اس کے اہم عہدہ داروں کی ترغیب پر کتابیں لکھی تھیں۔

تیسرا باب ان اردو مصنفات کے جائزہ و تعارف پر مشتمل ہے جو کالج کے زیر اہتمام لکھی گئیں، اس میں ان کتابوں کے بارے میں بڑی محنت و تحقیق سے مزوری معلومات فراہم کئے گئے ہیں اور ان کے مندرجات و مشمولات کا ناقدانہ و محققانہ جائزہ لیا گیا ہے، جس سے ان کتابوں کی خصوصیات و مباحث کمال طور پر سامنے آجاتے ہیں۔ یہ باب فقیر سے زیادہ اہم اور کتاب کے بڑے حصے کو محیط ہے اور اس سے مقالہ نگار کی کردار کاوش، تلاش و جستجو، نقد و تبصرہ کی قوت بحث و تحقیق میں دلچسپی و سلیقہ مندی اور استنباط و استخراج نتائج کی صلاحیت وغیرہ کا اندازہ ہوتا ہے۔

چوتھے باب میں فورٹ ولیم کالج کی بدولت اردو نشر میں جو ارتقا ہوا اور سادہ، سلیس اور بول چال کی زبان سے قریب جو اسلوب رائج ہوا، اس کی تفصیل پیش کی گئی ہے۔ اس میں اسلوب کا مفہوم متعین کرنے کی کوشش بھی کی گئی ہے اور فورٹ ولیم کالج کے ادبی کارناموں کا جائزہ نیکر مختلف ادیبوں کے اسالیب بیان کی خصوصیات بھی دکھائی گئی ہیں اور آخر میں کالج کے مجموعی اور اصلی اسلوب کو متعین کیا ہے۔

پانچویں باب میں اردو نشر پر فورٹ ولیم کالج کے اثرات دکھائے گئے ہیں۔ اس مقصد سے مقالہ نگار نے کالج کے قیام سے پہلے کی اردو نشر کو بھی موضوعِ بحث بنایا ہے اور اس کے بعد کے نشری کارناموں کا بھی مختصر جائزہ

لیا ہے تاکہ کالج کی نشری تصویر ابھر کر سامنے آجائے اور اس کے اثرات کا خاطر خواہ طور پر اندازہ کیا جاسکے۔ اس باب سے اردو ادب میں فورٹ ولیم کالج کے احسانِ عظیم کے علاوہ اس کے اسلوب کی اہمیت کا پتہ بھی چلتا ہے۔
بقول مقالہ نگار:

” اردو نشر فورٹ ولیم کالج اور اس کے مصنفین کے احسانات سے چشم پوشی نہیں کر سکتی، یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اگر کالج کا قیام کل میں نہ آتا تو اردو نشر کو اپنی صحیح نشوونما کے لئے نہ جانے کتنے برسوں تک انتظار کرنا پڑتا۔“ (صفحہ ۶۹)

فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات کا سرسری اندازہ اس فہرست سے بھی ہوتا ہے جو مقالہ کے آخر میں کالج سے وابستہ مصنفین کے ناموں اور یہاں سے طبع ہونے والی کتابوں کی فن واردی گئی ہے۔ لائق مقالہ نگار نے ان مصنفین و کتب کا مقالہ میں جہاں ذکر آیا ہے ان کے صفحہ بھی دیدیے ہیں تاکہ مراجعت میں سہولت ہو۔

یہ مقالہ کے ابواب و مباحث کا ایک مختصر جائزہ ہے، اس کی قدر و قیمت اور مقالہ نگار کی چھان بین اور تحقیق و دریافت کا خاطر خواہ اور ٹھیک اندازہ تو مطالعہ ہی سے ہو سکتا ہے۔ آخر میں مقالہ کے مآخذ کی فہرست بھی درج ہے۔ اس میں اردو، انگریزی اور ہندی کتابوں کے علاوہ اخبار و رسائل بھی شامل ہیں، ان سب کی مجموعی تعداد ڈھائی سو سے زیادہ ہے، جو مقالہ اتنی ساری کتابوں کے اوراق کھگانے کے بعد لکھا گیا ہو اس کی اہمیت ظاہر ہے۔

فورٹ ولیم کالج کے قیام میں پر غلوں ادبی خدمت کا کوئی جذبہ کارفرما نہیں تھا بلکہ یہ انگریزوں کی سیاسی مصلحتوں کے تحت وجود میں آیا تھا، مگر طے عدو شرے برانگیز و کہ خیر ما دلائ باشد۔

اس کالج سے اردو زبان و ادب کو گونا گوں فائدے پہنچے، حقیقت تو یہ ہے کہ ہمیں سے اردو نشر نے ایسا موڑ لیا جس سے اس میں علمی تحریر وں کے لیے راہ ہموار ہو گئی، بقول مصنف:

” انیسویں صدی کے آغاز میں فورٹ ولیم کالج کا قیام اردو نشر کی تاریخ میں ایک سنگ میل کی حیثیت رکھتا ہے، اس کالج نے نہ صرف یہ کہ اردو نشر کی نشوونما کے بہترین فرائض انجام دئے بلکہ اُنڈہ کے لیے ایک ایسی سمت و راہ متعین کی جس کے ذریعہ اردو نشر ترقی یافتہ زبانوں سے آنکھ ملانے کے قابل ہو گئی۔“ (دیباچہ صفحہ ۹)

اس بنا پر فورٹ ولیم کالج کے کارنامے اظہر من الشمس اور لازوال ہیں، اس کتاب سے ان کارناموں کا بڑی حد تک مرتبہ سامنے آجاتا ہے

فورٹ ولیم کالج کی اہمیت اور اردو زبان پر اس کے مدرس اور غیر معمولی اثرات کی بنا پر اردو ادب کی لونی تاریخ اس کے فکر سے خالی نہیں ہے، اردو نثر کے ارتقاء یا بنگال کی اردو خدمات سے متعلق جو کتابیں لکھی گئی ہیں، ان سب میں کالج کے کارنامے زیر بحث آئے ہیں لیکن غالباً ابھی تک اردو میں اس موضوع پر کوئی مستقل کتاب موجود نہیں تھی اور اب تک اس کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ اتنے اہتمام، کاوش اور تلاش و تحقیق سے نہیں لکھا گیا ہے۔ اس مقالہ سے پہلی مرتبہ اس کے تمام فروری پہلو اور اہم گوشے سامنے آجاتے ہیں۔ اس کی وجہ سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ مقالہ نگار نے ایک اچھے موضوع کا انتخاب کر کے اس کے ساتھ انصاف کیا ہے اور اس کا حق ادا کیا ہے۔ ڈاکٹر اعجازی نے بھی زیر نظر مقالہ کی اس خصوصیت کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

” فورٹ ولیم کالج کے ادبی کارناموں سے متعلق اردو میں کئی کتابیں لکھی جا چکی ہیں۔ لیکن ان میں سے

کوئی کتاب بھی ایسی نہیں جس میں تمام پہلوؤں کا احاطہ کیا گیا ہو اور جس پر مکمل طور پر اعتماد کیا جاسکے، ڈاکٹر عبیدہ بیگم تامل مبارکباد ہیں کہ انھوں نے اپنے تحقیقی مقالہ ”فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات“ کے ذریعہ اس کمی کو پورا کرنے کی کامیاب کوشش کی ہے۔“

یہی رائے پروفیسر نور الحسن ہاشمی کی بھی ہے۔ فرماتے ہیں :

” موصوفہ نے مقالہ کی تیاری میں واقعی بہت محنت صرف کی ہے۔ کلکتہ جاکر فورٹ ولیم کالج

سے متعلق تمام سرکاری کاغذات کو کھنگالا ہے اور حتی الامکان اس کے متعلق کوئی گوشہ نشہ نہیں چھوڑا ہے۔ اس موضوع پر اتنی مفصل اور مستند کتاب میری نظر سے نہیں گزری۔“

سہل انگاری سے تحقیق کا حق ادا نہیں ہوتا مگر اب اکثر محققین اسی کے عادی ہوتے جا رہے ہیں۔ انھیں جو کچھ آسانی سے مل جاتا ہے۔ اسی کو نقل و جمع کر دیتے ہیں اور خوب و ناخوب، درست و نادرست میں امتیاز کرنے اور روایت و درایت کے معیار پر پرکھ کر صحیح نتیجہ اخذ کرنے کی زحمت گوارہ نہیں کرتے ہیں۔ اس کی وجہ سے ان کی تحقیقات و مقالات میں ربط و یابس اور صحیح و غلط ہر قسم کی چیزیں شامل ہو جاتی ہیں، بنیادی طور پر محقق کا کام یہ ہے کہ وہ جو کچھ لکھے تلاش و تحقیق سے لکھے۔ پہلے لوگوں کا بیان محض نقل کر دیتے پر کثافتانہ کرے بلکہ اسکو نقد و امتیاز کے بعد رد و قبول کرے۔ لیکن کسی چیز کو رد کرنے اور غلط قرار دینے کے لئے بڑا سلیقہ اور پوری محنت درکار ہوتی ہے۔ زیر نظر مقالہ میں مصنف نے ہر چیز کو نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھا ہے اور جا بجا پیش رو مصنفین کی غلطیوں کی تائید ہی کی ہے جس سے ان کی تحقیق و تنقیدی صلاحیت کا پتہ چلتا ہے اور یہ نئی ہر ہوتا ہے کہ کسی بات کو رد کرنے کے لئے جس محنت

وسلیقہ کی ضرورت ہے وہ ان میں موجود ہے۔ ہم اس کی وضاحت کے لئے اس مقالہ سے چند مثالیں پیش کرتے ہیں لکشی میں
 ”جاوید نہال نے محمد بخش کو اردو اور فارسی شعبے کا لازم لکھا ہے، یہ اطلاع درست نہیں، ۱۲ ستمبر
 ۱۸۰۳ء کی کالج کونسل کی کاروائی میں گل کرسٹ ۹ ستمبر ۱۸۰۳ء کا مراسلہ پیش کیا گیا تھا، اس کے ساتھ ایک
 فہرست منسلک تھی جس میں ان مصنفین کی تصانیف پر انعام کی سفارش کی گئی تھی جو کالج کے باقاعدہ لازم
 نہیں تھے، اس فہرست میں محمد بخش کا ”تہذیب و زراہ“ بھی شامل ہے، اس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ محمد
 بخش کالج کے باضابطہ لازم نہیں تھے۔“ (ص ۲۱۳)

جاوید نہال صاحب کے اور بھی کئی بیان کی اسی طرح مدلل تردید کی ہے، ذیل کی تغلیط بھی خاص نقد و سلیقہ سے کی گئی
 ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ :

”حفیظ الدین احمد نے گل کرسٹ کی فرمائش پر عیار دانش کا ۱۸۰۳ء (۱۲۱۱ھ) میں خرد افروز کے
 نام سے ترجمہ کیا تھا لیکن لکشی ساگر دانش نے خرد افروز کے مترجم کی حیثیت سے تھامس روبک کا نام
 لکھا ہے۔“

ڈاکٹر عبیدہ بیگم نے اس کو مرعاً غلط بتایا ہے اور لکشی ساگر کے اشتباہ کی یہ وجہ بھی لکھی ہے :
 ”ابتداءً ۱۸۱۵ء میں تھامس روبک نے خرد افروز کو مرتب کیا تھا۔ اس میں اس کا ایک عالمانہ
 دیباچہ بھی شامل ہے۔“ (حاشیہ ص ۲۵۲)

اپنے خیال کی تائید اور لکشی ساگر صاحب کی رائے کے غلط ہونے کے ثبوت میں دیباچے سے خود
 حفیظ الدین احمد کا یہ بیان نقل کیا ہے :

”مدرس ہندی مسٹر جان گل کرسٹ صاحب دام دولہ نے فرمایا کہ ترجمہ عیار دانش کا جو فی
 الحقیقت دانش کی کسوٹی اور آئین سلطنت کا دستور العمل ہے کہ جمیع نے ان کا حکم بجا لاکر ترجمے میں مکر
 باندھی، خدا کے فضل سے حسن انعام کو پہنچا اور نام اس کا خرد افروز رکھا۔“ (ص ۲۵۳)

تحقیق کا بڑا دار و مدار آخذ و مراجع پر ہوتا ہے۔ اس سلسلہ میں کئی باتیں مد نظر رکھنا لازمی ہے۔
 سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ حوالے اصل مآخذ کے دیے جائیں، ثانوی اور ضمنی مآخذ کے حوالے

بدرجہ مجبوری دینا چاہیے، زیر نظر مقالہ میں عموماً براہ راست اصلی ماخذوں کے حوالے دینے کی کوشش کی گئی ہے، مگر
احتمالاً یہ بھی اس کی اس خوبی کی اس طرح نشاندہی کی ہے:

”موصوفہ تہ ثانی مآخذ پر اعتبار نہیں کیا ہے اور تلاش و تفحص سے کام لیتے ہوئے اصل مآخذ تک
رسائی حاصل کی ہے، اس لئے وہ بہت سے تسامحات کی قصم اور بہت سی غلط فہمیدوں کے ازالہ میں کامیاب ہوئی ہیں“
ہم اس کے ثبوت میں مقالہ سے ایک طویل مثال پیش کرتے ہیں جس میں ثانی مآخذ کو نظر انداز کر کے اصل
مآخذ پر اعتماد کر کے متعدد غلط فہمیدوں کا ازالہ کیا گیا ہے:-

”جاوید نہال اور عبدالمنانہ نے نیز کسی حوالے کے اکرام علی کو شعبہ عربی و فارسی کا مدرس قرار دیا
ہے لیکن کسی اور ذریعہ سے اس کی تصدیق نہ ہو سکی، اکرام علی کے ضمن میں دستیاب شدہ مواد کی روشنی
میں یہ علم ہوتا ہے کہ وہ کالج کے شعبہ ہندوستانی سے وابستہ نہیں تھے، نادم سیتاپوری ان کو کالج کے
شعبہ تصنیف و تالیف سے وابستہ قرار دیتے ہیں۔ اس سلسلے میں وہ مزید لکھتے ہیں۔

”کم عمری کیے یا کوئی اور وجہ ہو، یہ صحیح ہے کہ اکرام علی کا عروج ڈاکٹر گل کرائسٹ کے زمانے میں
نہ ہو سکا بلکہ انہیں کالج کے شعبہ تالیف و تصنیف میں کام کرنے کا موقع اس وقت ملا جب کالج کی وفات
کا اقتدار صحیح معنوں میں ان کے شاگرد رشید کپتان ابراہیم اکٹ کے ہاتھ میں پہنچی“

اکرام علی کا تعلق براہ راست ابراہیم اکٹ ہی سے تھا اس لئے جب وہ شعبہ ہندوستانی کے قائم مقام پرنسپل
۱۸۰۹ء میں مقرر ہوئے تب اس مدت میں انھوں نے اکرام علی کو اخوان الصفا کا ترجمہ کرنے کا حکم دیا۔ اس کام میں ولیم ٹیلر
کی رضامندی بھی شامل تھی یہ ترجمہ ۱۸۱۰ء میں مکمل ہوا (حوالہ دیا جاوے اخوان الصفا ص ۳-۵)

کریم الدین، رام بابو سکسینہ، سید محمد اور مرتب تاریخ ادبیات مسلمانان پاک
دہند نے لکھا ہے کہ اکرام علی ۱۸۱۲ء میں فورٹ ولیم کالج کے کتب خانہ کے محافظ مقرر ہوئے۔ جاوید نہال اور عبدالمنانہ
نے ۱۸۰۶ء درج کیا ہے، مذکورہ دونوں سنیں غلط ہیں، واقعہ یہ ہے کہ وہ اکتوبر ۱۸۱۶ء میں لائبریری میں مقرر ہوئے تھے۔
۱۸۱۰ء سے ۱۸۱۶ء کی درمیانی مدت میں انھوں نے کیا کیا اس کا علم نہ ہو سکا۔ نادم سیتاپوری تو ان کو ۱۸۱۶ء تک شعبہ تصنیف

نہ بحوالہ فورٹ ولیم کالج اور اکرام علی ۱۳۵۵-۱۳۶۱

وتالیف سے ہی والترہ قرار دیتے ہیں، اس کے بعد لائبریری کی لازمت کا ذکر کرتے ہیں۔

نادم سیتا پوری نے اردو کا پہلا اخبار بہ نام اردو اخبار اکرام علی سے منسوب کیا ہے اور اس کا سن اجراء ۱۸۸۱ء بتایا ہے، حامد حسن قادر نے بھی اس کی تائید کی ہے، اور ہندوستان میں سب زبانوں کے اخبار پر اردو زبان کے اخبار اکرام اوریت دیئے۔ یہ اطلاعات درست نہیں ہیں، ۱۸۸۰ء میں انگریز ٹرٹ نکل چکا تھا، اس کے علاوہ انگریز میمنغاری کا مشترکہ اخبار گلکنہ ٹرٹ ۱۸۸۴ء میں نکلا تھا جہاں تک دسی زبان کا سوال ہے تو ۱۸۱۸ء میں سب سے پہلے سماچا ورن جاری ہوا تھا۔ اس سے قبل کسی دسی زبان کے اخبار کا سراغ نہیں ملتا۔ ۲۰۲-۲۰۲-۲۰۲ عبیدہ میگم ایک جگہ لکھتی ہیں،

”مولوی عبدالحق نے گلشن ہند میں شامل اسطو جاہ کے قصیدے کی بنیاد پر یہ رائے قائم کی ہے کہ (لطف) ۱۸۰۱ء سے قبل بھی حیدر آباد جاچکے تھے۔“ گلشن ہند ۱۳۱ لیکن مرث گلشن ہند میں شامل قصائد کو بنیاد بنا کر ۱۸۸۰ء سے قبل لطف کی حیدر آباد تسلیم نہیں کر سکتے، اس کے علاوہ اس بات کی تردید میں ”مجموعہ نفاذت“ کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ مجموعہ نفاذت ۱۲۱۵ء ۱۸۰۰ء کا مرتبہ ہے۔ اس میں وہ سارا کلام شامل ہے جو اسطو جاہ کے متوسل شاعر نے ان کی مدح میں کہا ہے، لیکن اس میں لطف کا کلام شامل نہیں ہے۔“

ایک جگہ فیل علی خاں اشک کا ایک بیان انتخاب سلطانیہ کے دیباچہ سے نقل کر کے ثابت کیا ہے کہ ان کی جائے پیدائش شاہ جہاں آباد دہلی تھی، لیکن پرورش اور پرداخت فیض آباد میں ہوئی اور عاشیہ میں دوسروں کے بیان کی اس طرح تردید کرتی ہیں:

”اشک کے بیان سے نادم سیتا پوری کا یہ کہنا باطل ہو جاتا ہے کہ اشک خیر آباد ضلع سیتا پور میں پیدا ہوئے اور یہیں تعلیم حاصل کی، اس کے علاوہ نادم سیتا پوری نے تراب علی نامی سے رشتہ داری اور ہندوستانی پریس سے تعلق بھی ظاہر کیا ہے۔ اشک کے بیانات سے علامہ تراب علی نامی سے ان کے کسی تعلق کا سراغ نہیں ملتا۔ اس کے علاوہ ہندوستانی پریس کی تاریخ میں اول تو اکرام علی کا نام ہی شامل نہیں کیا جاسکتا۔“

۱۔ بحوالہ فورٹ ولیم کالج اور اکرام علی ۱۸۸۱ء۔ ۲۔ بحوالہ داستان تاتار اردو ۱۸۸۰ء۔ ۳۔ بحوالہ تاتاری نغمہ چارہ: بنگالی ہندوؤں کی

اردو خدمات ۱۸۸۰ء۔ ۴۔ بحوالہ مقدمہ مشرقی لطف ۱۸۸۰ء۔ ۵۔ بحوالہ فورٹ ولیم کالج ۱۸۸۱ء۔ ۶۔ اکرام علی ۱۸۸۰ء۔ ۷۔

دوسرے ہتم اور مسلم کی حیثیت سے اشک کا ذکر تو اور بھی بعید از فہم ہے۔

انہ نکار سے خود بھی اپنی جہان بین کاوش اور اہتمام وغیرہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے :

”البتہ جو غلط فہمیاں متعقین کے یہاں برسوں سے پروش باقی رہی ہیں ان کی نشاندہی کی گئی ہے اور مفصل بحث کے ذریعہ ان کی تفہیم کی کوشش کی گئی ہے، اس کے لئے حتی الامکان بنیادی مآخذ سے استفادہ کیا گیا ہے، اگرچہ مطبوعہ کتب کا حوالہ بھی دیا گیا ہے۔ لیکن مباحث کے لئے قطعی نسخوں کو فوقیت دی گئی ہے، کالج کی بہت سی تصانیف جو ہندوستان میں شائع نہیں ہوئی ہیں لیکن پاکستان میں شائع ہو چکی ہیں، انہیں بھی پاکستان سے حاصل کیا گیا ہے۔ کچھ تصانیف ایسی بھی تھیں جن کے نسخوں کا پتہ ہندوستان میں نہیں چل سکا۔ لیکن لندن کے کتب خانے کے توسط سے پاکستان میں طبع ہو چکی ہیں ان کا مطالعہ بھی کیا گیا ہے۔“

دوسری بات یہ ہے کہ مآخذ سے استفادہ کا سلیقہ و قرینہ اور احتیاط و احتیاس کا ڈھنگ اور صلاحیت و فن چاہئے۔ مقالہ سے اس کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔ انھوں نے دوسرے مصنفین کی بے احتیاطی اور سلیقہ کی کمی وغیرہ ذکر کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس سے اس بارے میں ان کی خوش سلیقگی اور ڈھنگ کا پتہ چلتا ہے اس لئے اسے مل کر نا دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ لکھتی ہیں :

”موجودہ دور میں متیق صدیقی کی نگل کرٹ اور اس کا احمد اور جاوید نہال کی انیسویں صدی میں بنگال کا اردو ادب“ فورٹ ولیم کالج کے ذیل میں بڑی اہمیت کی حامل ہیں۔ نگل کرٹ اور اس کا احمد کو ہندوپاک میں بڑی مقبولیت حاصل ہوئی ہے، لیکن یہ کتاب صرف نگل کرٹ کے عہدِ فردوسی (۱۸۸۱ء) تک کی سرگرمیوں کا احاطہ کرتی ہے اور وہ بھی تشنہ اور ناکھل، دراصل یہ کتاب کلنگ کونسل کی کارروائیوں پر مبنی ہے، لیکن اصل مآخذ سے مواد لیتے وقت مولف سے بعض تسامحات بھی ہوئے ہیں جو دوسرے ایڈیشن میں بحسنہ موجود ہیں جاوید نہال صاحب کی دسترس میں ایشیاٹک سوسائٹی بنگال اور نیشنل لائبریری کے سارے نادرونیا اب مواد اور مخطوطات تھے، لیکن موصوف نے ان سے خاطر خواہ استفادہ نہیں کیا اپنی تصنیف میں انھوں نے جس قدر غلط مواد فراہم کیے ہیں اور جتنا غیر تحقیقی انداز اختیار کیا ہے اس کی مثال کم ہی ملے گی۔“

اس موضوع کی انگریزی اور ہندی کتابوں کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اس سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے کہ ان میں اخذ و استفادہ کی اچھی صلاحیت ہے اور وہ مطلب و بایں میں فرق و امتیاز کے گڑھے واقف ہیں گنتی ساگر کی کتاب کے متعلق رقمطراز ہیں:

”اس میں کالج کے قیام اور اس کے بعد کی روداد کا سرسری جائزہ لیا گیا ہے۔ یہ انتہائی مفید اور اہم کتاب ہے، لیکن اس سے کالج کے مصنفین اور ان کی ادبی خدمات کا تنقیدی اور تجزیاتی پہلو سامنے نہیں آتا۔“

تحقیق میں کثرت و استدلال، تجزیہ و تحلیل، ترتیب و خدمات، اخذ و تاج، وسیع اور فزوری معلومات کو سمیٹ لینے کی بڑی اہمیت ہے اور سب سے بڑھ کر یہ بات فزوری ہوتی ہے کہ اپنی دریافت کو واقعیت و صداقت کے ساتھ قطعی اور غیر مبہم طور پر مناسب انداز میں پیش کیا جائے۔ ان خوبیوں کی وضاحت کے لئے اس تحقیقی مقالے سے بعض مثالیں پیش کی جاتی ہیں:

بہال چند لاہوری نے گل کر سٹ کی فرمائش پڑ قصہ تاج الملک و گل بکاؤلی کو فارسی سے اردو میں منتقل کیا اور مذہب عشق نام رکھا۔ اس کی تہذیب میں انھوں نے لکھا ہے کہ:

”شیخ عزت اللہ بنگالی نے یہ قصہ اپنے معشوق نذر محمد کو کسی دین قدرت میں سنایا تھا اور اس کے اور پر اس قصے کو فارسی میں لکھنا شروع کیا، لیکن اتفاقاً یکم ذی الحجہ ۱۱۲۴ھ کو نذر محمد کی موت واقع ہو گئی، اس واقعہ سے دل برداشتہ ہو کر شیخ عزت اللہ نے مسودات چاک کر ڈالنا چاہا، لیکن دوستوں کے سمجھانے پر مان گئے اور نصف قصے کو فارسی کیا اور نصف کو میوں کا تون رکھا۔“

اس ”جوں کا تون“ کی وضاحت تاریخ ادب اردو کے مورخوں نے نہیں کی، لیکن ایشیاٹک سوسائٹی آف بنگال دہلہ کی فارسی خطوط کی نہرست میں ”گل بکاؤلی کے ضمن میں صفحہ ۱۲ پر مندرجہ ذیل عبارت درج ہے:

" GUL-E-BUKAWOLI: A LOVE STORY OF TAJUL-MULUK AND

BUKAWOLI. TRANSLATED FROM HINDUSTANI INTO PERSIAN-CA 1134/

1722 BY IZZATULLAH BENGALI "

با ولین لائبریری لاہور کتب شکرش، ہندوستانی، پستو جلد دوم، میں مذہب عشق کے ضمن میں مندرجہ ذیل بیان ملتا ہے:

”نہرست، یکم ذی ادنی صدات ۱۱۲۴ھ، ایضا صفحہ ۲۳۳ جلد دوم، مذہب عشق، تلمیذ، بہال چند لاہوری، رزم ۱۱۳۴ھ، قادیان، صیدہ بیگم نے تصدیق میں دیا، ہرکلی لاہور، تاجا، فارسی میں لکھنؤ کے کتابت ہے کہ مسیح ۱۱۳۴ھ ہے۔“

"MADHAB-I-ISHAQ:- THE HINDUSTANI VERSION OF THE STORY OF PRINCE
TAJULMULUK. THE FAIRY BUKAWLI AND HER ROSE WHICH WAS ORIGINALLY
WRITTEN IN HINDI TRANSLATED INTO PERSIAN BY SHAIKH IZZATULAH
BENGALI. (WHO COMMENCED IT A.H. 1134-A.D. 1722 NOT A.H. 1124 AS GARCIN DE TAS-
-SEY WRONGLY STATES).--"

مندرجہ بالا بیانات کی روشنی میں اس بات کا بخوبی اندازہ ہو جاتا ہے کہ عزت اللہ بنگالی نے کسی ہندوستانی
داستان سے (جو لکھی جا چکی ہے) فارسی میں ترجمہ کیا ہے، لیکن ہمیں یہ بات تسلیم کرنے میں تامل ہے کیونکہ ان بیانات میں بہت
سی ایسی غلطیاں ہیں جنہیں محققین نے ابھی پر نہیں کیا ہے۔

دالف، اگر عزت اللہ بنگالی نے ہندی یا ہندوستانی کی کسی کتاب سے ترجمہ کیا تھا تو وہ کتاب اب کہاں ہے؟
دب، اگر عزت اللہ بنگالی نے آدھا قصہ فارسی میں منتقل کیا تھا اور آدھا قصہ جوں کا توں رکھا، تو یہ جوں
کا توں والا نصف ہندی یا ہندوستانی والا قصہ فارسی منظر طے سے کہاں غائب ہو گیا؟

محققین ادب اردو نے فارسی نگل بکاؤلی سے قبل اس قصہ پر مبنی صرف ایک کئی شتوی کا پتہ دیا ہے جو ۱۰۵۳
۱۶۴۲ء میں لکھی گئی تھی لیکن اس شتوی کی تاریخ تصنیف بھی مشتبہ قرار دی جا چکی ہے۔

عزت اللہ بنگالی کے بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ قصہ عوام میں رائج رہا ہو گا اور زبان سنا جاتا رہا ہو گا۔
عزت اللہ نے بھی مندرجہ مذکور قصہ زبان ہی سنا یا اور پھر اس کی فرمائش پر اسے فارسی میں لکھا۔

عزت اللہ بنگالی کی نگل بکاؤلی کے دیباچے کا جو ترجمہ نہال چند لاہوری نے کیا ہے اس سے چند غلط فہمیاں
ہوئی ہیں۔ نہال چند لکھتے ہیں:

”اس واقعہ جانکاہ سے اس مصیبت زدہ کے ہوش و حواس کا طی ٹراٹ گیا چاہا کہ اوراق مسرہ

اس افسانے کے بھی پرزے پرزے کر ڈالوں، لیکن چند دوستوں نے کہ ایک گونہ پاس خاطران کی منظر
تھی اگر سمجھایا بیت..... ہم کم ضرورت آدھے کو فارسی کیا اور آدھا جوں کا توں رکھا۔

اس اقتباس سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ انھوں نے آدھا قصہ فارسی میں منتقل کیا اور آدھا جس زبان میں بھی وہ تھا اس میں
نہجور دیا، لیکن فارسی دریا کی عبارت سے یہ غلط فہمی رینے ہو جاتی ہے، عزت اللہ لکھتے ہیں:

” از یہاں... ایں مصیبت زدہ ہوش و حواس از سر باختہ اکثر زبان بایں رباعی میکشود رباعی...
خراستم کہ اوراق مسودات ایں افسانہ چوں جلد شکلیاتی چاک زخم، وسطہ صفحات لکڑا تراجم آورده
را از آب ویدہ تر پاک کنم لیکن چوں در نیمجہ بعضے امبہ مزید القدر کہ پاس خاطر آنہا یکی از وجبات اعتقاد
یہود مانع وقت شنند و میگفتند بیت... بلکہ ضرورت نمی قصہ مکتوب را بر جا داشتیم و نمی دیگر نیز نقاب
عبارت فارسی نگاشتم...“

اس عبارت سے مفہوم صاف سمجھ میں آجاتا ہے کہ جو حصہ لکھا جا چکا تھا اور اسے عزت اللہ چاک کر دینا چاہتے تھے اسے
تو برقرار رکھا اور بقبیلہ نصف کو بھی فارسی میں لکھ کر کل کر دیا۔“

ایک اور مثال سے مصنف کی تحلیل و تجزیہ، صمیم تجربہ تک پہنچنے اور اسے قطعیت و مراعت کے ساتھ مناسب
انداز میں بے کم و کاست پیش کرنے کی غور و ملاحظہ ہو:-

” فورٹ ولیم کالج کے ان چند ادبی کارناموں کے اسالیب کے اس مختصر جائزے کے بعد یہ کہنا دشوار نہیں کہ
اگرچہ کالج کے ذمہ داران کی سانی پالیسی ہر تصنیف کے سلسلے میں یہی تھی کہ زبان ’سادہ‘ سلیس اور عوام کی بولی سے
نزدیک ہو، پھر بھی یہاں کا سارا ادب اس حکم کی بہترین تابعداری نہیں کرتا یہاں جتنی داستانیں، قصے، حکایات اور
کہانیاں تالیف و ترجمہ کی گئیں، ان میں مصنفین سادگی و سلاست اور عام بولی چال کی زبان کے استعمال میں زیادہ
کامیاب نظر آتے ہیں لیکن مذہب و اخلاق اور تاریخ سے متعلق دیگر تصانیف اس لحاظ سے کمزور نظر آتی ہیں۔ ان کے اسلوب
میں سادگی روانی اور بے تکلفی کا عام فقدان ہے، اس کے علاوہ بعض مصنفین جن میں فطری صلاحیتیں بدرجہ اتم موجود
تھیں اور جنہیں زبان و بیان پر قدرت بھی حاصل تھی انھوں نے سادگی اور سلاست کے عمدہ نمونے پیش کیے ہیں، ان کے
اسلوب میں خاص و عام کی بولی، روزمرہ کے محاورے اور آسان ہندی الفاظ کے استعمال کی خوبیاں نظر آتی ہیں، لیکن بعض
مصنفین جنھوں نے اپنے مزاج کے خلاف سادہ اور بول چال کی زبان اختیار کرنے کی کوشش کی ہے ان کا اسلوب
مردانہ بے جان ہے، کیف اور معنوی نظر آتا ہے، وہ اپنے عمدہ کے مروجہ طرز نشر سے بھی دامن نہیں بچا سکے ہیں۔

یوں ایک جانب کالج کے اغراض و مقاصد نے وہاں کے ادیبوں کی تصانیف میں اسلوب کی یک رنگی

۱۔ یہ نقطہ مصنف نے اسی طرح لکھا ہے، اس کا کوئی مفہوم نہیں بتا سکتا۔ یہ درجہ صحت کا کالج کی اولی خدمات ص ۲۳۲۔ ۲۔ یہ طویل اقتباس صاحب
بیکر کے تحقیقی مقالہ کے صفحات ۶۶-۶۷ سے ماخوذ ہے۔ ۳۔ یہ عیدہ بیکر کی عبارت ہے جو مینڈلگھن کی تھی ہے۔ دراصل حکم اور سادگی کے الفاظ یہاں نہ
دوروز ہیں معلوم ہوتا ہے، اس جگہ ص ۶۷ کے تحت ’’پھر بھی یہاں کا سارا ادب اس پالیسی کے مطابق نہیں تھا۔‘‘ اس پالیسی کی عملی مانندگی یہیں کرتا: ’’دھ‘‘

پیدا کرنے کی کوشش کی تردید سبب اس وقت ان ادیبوں کی شخصیت کے تنوع نے ان کی تصانیف میں مختلف رنگ و آہنگ بکھیر دی ہے۔

مستقیات سے قطع نظر فورٹ ولیم کالج کا نمائندہ اسلوب سادگی اور سبب تکلفی، سلاست اور روانی کے وصف سے ملتا ہے اور یہ انداز بیان تصانیف کے کسی نہ کسی حصے میں کسی نہ کسی طور سے فروز نظر آتا ہے، اس لئے بنیادی طور پر اسی کالج کا مخصوص اسلوب قرار دیا جاسکتا ہے۔ یہی صاحبان عالی شان کا مطلع نظر تھا اور یہی صنفین کا مقصد ۱۵۰۶-۱۵۰۷ فورٹ ولیم کالج کی زبان و اسلوب بیان کے غیر معمولی سرریان کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا بھی اس موقع پر پیش کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس سے بھی مذکورہ بالا خصوصیات کا اندازہ ہو گا۔

مقالہ نگار کے تجزیہ و تحلیل کی خوبی کا اس سے بھی اندازہ ہوتا ہے کہ انھوں نے تیسرے باب میں فورٹ ولیم کالج کی ادبی خدمات اور اس کی تصانیف کا تنقیدی و تحقیقی جائزہ لیتے ہوئے کتابوں پر موضوعات کے لحاظ سے بحث و گفتگو کی ہے۔

علمی و تحقیقی مقالہ میں زبان اور بیان کو سنجیدہ، مشورہ زائد سے پاک، مائل و مادل ہونا چاہیے اور رنگینی و عبارت آرائی اور تخیل مبالغہ و تکلف سے خالی ہونا چاہئے۔ ان چیزوں کی گنجائش شعروشاعری اور ادبی مضامین میں تو ہو سکتی ہے، لیکن یہاں اس کی گنجائش نہیں۔ اس دائرہ میں اگر اقتداں اور لفظوں کے استعمال میں پوری احتیاط ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ ہر بات نجی تملی انتقائے حال کے مطابق بے کم و کاست ہونی چاہئے، زیر نظر مقالہ پر تکلف طرز بیان اور عبارت آرائی سے خالی ہے اس لئے اس میں جوش مبالغہ، خطابت اور جذباتی انداز نہیں آئے۔ ممکن ہے اس کی وجہ سے کسی کو یہ خیال ہو کہ مقالہ میں زبان و بیان کی سلاست و شگفتگی اور تحریر کی روانی و دلکشی منقود ہوگی۔ ہم نے اوپر جا بجا مصنفہ کی تحریروں کے جو نمونے پیش کیے ہیں وہ اس خیال کی تردید کے لئے کافی ہیں۔

پروفیسر امتشام حسین نے ایک جگہ لکھا ہے:

”اگر ادب میں تحقیق حق گوئی، صحت اظہار تلاش حقیقت، تنقیدی بصیرت، گہرے ادبی ذوق اور علم میں مفید اضافہ کا نام ہے تو یقیناً ابھی اردو میں اس کے اعلیٰ نمونے شاذ و نادر ہی نظر آتے ہیں، جہاں معلومات اور دریافت کی فراوانی ہے وہاں ادبی ذوق کا فقدان ہے، جہاں جرأت اظہار ہے وہاں احتیاط کم اور مناسب تحقیقی مواد ہلکا ہے، جہاں ذہانت اور حسنیات ہے، وہاں تنقیدی صلاحیت اور اہم اور غیر اہم میں امتیاز کی کمی ہے۔ لیکن اس کے باوجود نہ تو تاریخ ادب میں تحقیق کا ورق سادہ ہے اور نہ ایسی مایوسی کا

جہاں دوسری اشاعت کے بارے میں تصریح نہیں کی ہے کہ وہ کس سن میں ہوئی تھی۔

۵۔ مقالہ میں وسیع اور پھیلے ہوئے مواد کو سمیٹنے میں بھی بعض جگہ خاطر خواہ کامیابی نہیں ہوئی ہے۔

۶۔ عموماً چھان بین اور تحقیق کا خاطر خواہ حق ادا کرنے کے لیے دوسروں کے بیانات بہت تفصیل سے نقل

کیے گئے ہیں، اس کی وجہ سے بعض جگہ اختصار کی خوبی جاتی رہی اور کسی حد تک لطالت کا عیب اور الجھاؤ پیدا ہو گیا ہے۔

۷۔ شروع میں کتاب کے ابواب کی ایک اجمالی فہرست تو دی گئی ہے، مگر مفصل فہرست نہ ہونے کی وجہ سے

قارئین کو مراجعت میں پریشانی ہو گی۔

۸۔ ایک جگہ لکھتی ہیں ”اس کے آمرانہ ذہنیت کی نشاندہی ہوتی ہے“ (ص ۷) ذہنیت کی تائید کی وجہ سے

اس کی آمرانہ ذہنیت لکھنا چاہیے تھی، ممکن ہے یہ کتابت کی غلطی ہو، اسی طرح کی ایک غلطی تلید دوسرے عربی مترجم کے نام کے تعلق

ص ۲۵ کے حاشیہ میں بھی ہے لکھتی ہیں ”خرد افزائے علمی نسخے میں عبدالمقنع درج ہے (ص ۱) لیکن عبدالمقنع ہی درست ہے۔“

در اصل یہ دونوں ہی درست نہیں ہیں، بلکہ عبد اللہ بن المقنع درست ہے اور یہی خود مصنفہ نے اسی صفحہ کے اصل متن میں لکھا بھی ہے

••

ڈاکٹر عبیدہ بیگم

سعد اردو ایس وی کالج - عاری پور

جواب

سب سے پہلے تو میں مخلص، محترم تھوڑا سا شکر یہ ادا کرنا چاہتی ہوں کہ انھوں نے اس تبصرے کے حوالے

سے میری انتہائی حوصلہ افزائی فرمائی ہے۔ موصوف نے جن کمیوں یا خامیوں کی جانب غلصہ نہ رہنمائی فرمائی ہے انہیں

انشاء اللہ اگلے ایڈیشن میں دور کرنے کی حتی الامکان کوشش کروں گی۔

نمبر ۲، ۱ اور تین کے سلسلے میں یہ عرض رہا ہے کہ یہ مقالہ پی ایچ ڈی کی ڈگری حاصل کرنے کے لئے لکھا گیا ہے

لہذا اس میں وقت کی پابندی اور مقالے کی خامت ہی ملنے ہوئی۔ اس کے باوجود یہ کوشش کی گئی ہے کہ مصنفین کے

زیادہ سے زیادہ حالات پیش کئے جا سکیں مگر یہ سلسلے میں عرض کرنا ہے کہ موضوعات و مضامین کی تفصیلی

فہرست کتاب کے آخر میں شامل ہو گئی ہے۔

مردہ سے صفحہ ۳۵۰ اور ۳۵۱ پر کتابت کی غلطی موجود ہے۔ افسوس ہے کہ بیرون ریڈنگ

میں یہ غلطیاں نظر انداز ہو گئیں۔

••

ڈاکٹر عبادت بریلوی کا تنقیدی

اردو تنقید کا ارتقاء

ڈاکٹر عبادت بریلوی کا یہ مقالہ 'جس پر موصوف کو لکھنؤ یونیورسٹی سے ۱۹۴۲ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگری حاصل ہوئی' اردو تنقید پر لکھی گئی اہم کتابوں میں سے ایک ہے، جن کا مطالعہ اردو میں ایم اے کرنے والے ہر طالب علم کے لیے ضروری تصور کیا جاتا ہے۔ یہ مقالہ کتابی صورت میں ۱۹۴۹ء میں پہلی بار شائع ہوا۔ دوسری بار اسے اردو مرکز 'اردو بازار دہلی' نے ۱۹۷۴ء میں شائع کیا۔ یہ تنقیدی جائزہ مقالہ کی اسی اشاعت ثانی پر مبنی ہے۔

۱۸۸۲ء کے سائز پر ۵۰۰ صفحات کو محیط یہ مقالہ 'محصل کتابیات' اصطلاحات اور اشاریہ کے علاوہ نوابوں میں تقسیم کیا گیا ہے جن کی تفصیل اس طرح ہے:

- ۱۔ (۱) من تنقید ۲۰-۲۱، تنقید قدیم ۴۴-۱۲۶، (۳) ہندوئی کی تنقید ۱۳۷-۲۰۳، (۴) تبیین ۲۰۴-۲۲۵، (۵) تحقیق و تنقید ۲۲۶-۲۴۴، (۶) مغرب کے اثرات ۲۴۵-۲۴۶، (۷) مغرب کے اثرات ۲۴۷-۲۴۸، (۸) حلیہ و جہانات ۲۴۹-۲۵۰، (۹) ادبی تاریخیں اور رسالے ۲۵۱-۲۵۸، (۱۰) ابتدا۔ جان لینا ضروری ہے کہ وہ کون سے عناصر ہیں جن کو اردو تنقید کی تاریخ لکھتے وقت نہ صرف ملحوظ رکھنا ضروری ہے بلکہ جنہیں پوری طرح سمجھنا ضروری ہے اردو تنقید کی تاریخ کا حق ادا نہیں ہو سکتا:
- اردو تنقید کے مآخذ تین ہیں:

۱۔ عربی اور فارسی کی وہ تنقیدی روایت مؤلفانوں کے ماتھے ہندوستان میں داخل ہوئی اور جسے مشرقی تنقید کے نام سے بھی منسوب کیا جاتا ہے۔

۲۔ سکرت کے قدیم تنقید جو مقامی اثرات کی وجہ سے اردو تنقید کا حصہ بنی۔

۳۔ یورپی تنقید کی وہ روایت جو اسی صدی میں انگریزی زبان سے اردو میں داخل ہوئی اور جس نے اردو

ادب کے ساتھ ہی ساتھ اردو تنقید کو بھی ایک نیا موڑ دے کرنے، اتفاقاً تک رسائی حاصل کرنے کے قابل بنایا۔

اردو تنقید کی تاریخ مرتب کرنے کے لیے ضروری ہے کہ تنقید کی ان مینوں روایتوں کو سامنے رکھا جائے۔ یہی نہیں ان مینوں کے اشتراک سے سامنے آنے والے نتائج پر بھی نظر ہوتا کہ ادب میں وقتاً فوقتاً نمودار ہونے والے رجحانات کی ماہیت اور ان کی تاریخ کا اندازہ لگانے میں کوئی تعلق ضرور نہ ہو۔

اس ابتدائی وضاحت کے بعد زیر بحث مقالے کی مناسب چھان بھٹک کے لیے بحث کر یہاں دو حصوں میں تقسیم کیا جا رہا ہے۔ پہلے حصے کا تعلق مقالے کے صرف معلوماتی پہلوؤں سے ہے، جب کہ دوسرے حصے میں مقالے کو تحقیق کے اصولوں کی روشنی میں دیکھنے کی کوشش کی جائے گی۔

کام چاہے کوئی بھی ہو اسے کرنے کا ایک طریقہ ہوتا ہے۔ اسی طرح ادبی کام چاہے تحقیقی ہو یا تنقیدی، جب تک اسے سنا طریقہ نہ آئے، جیسے وہ اپنے مقاصد حاصل نہیں کر سکتا۔ چنانچہ اسی لئے منطقی ربط و تسلسل اور ارتقاء کی نہ صرف تخلیقی کاموں میں ضرورت پڑتی ہے بلکہ تنقید میں اور علمی و ادبی کاموں میں بھی وہ بنیادی تانے بانے کی ترتیب و تشکیل کا کام انجام دیتا ہے۔ موضوع کو پیش کرنے کیلئے راستہ چاہے کوئی بھی بنایا جائے، اسے اسی طرح سے پیش کیا جانا چاہیے، جیسے کسی تخلیق ساچے میں اُسے اتارا جاتا ہے۔ البتہ یہاں زبان کا استعمال اس طرح سے استعارائی نہیں ہوتا جس طرح وہ تخلیقی فن پارے میں نظر آتا ہے۔ جس طرح کسی ٹہنی پر چھوٹنے والی کوئی گولیاں دھیرے دھیرے مختلف مرحلوں سے گزرتے ہوئے پھول کی منزل تک پہنچتی ہے اسی طرح ہر موضوع آہستہ آہستہ اپنے آپ کو کھولتا ہوا دکھائی دینا چاہیے۔ جیسے وہ خود اپنے آپ کو اظہار کے مختلف مرحلوں سے گزرا رہا ہو۔ جیسے وہ خود ہم سے اپنا تعارف کر رہا ہو۔ معلومات کو اگر اس طرح سے پیش نہ کیا جائے تو وہ اپنا اثر کھو دیتی ہیں۔ اسی لیے ہر فن پارے کی حیثیت چاہے وہ تحقیقی ہو یا تخلیقی تنقیدی معلوماتی اعتبار سے منطقی ربط و تسلسل اور ارتقاء کے اصول کے عین مطابق تشکیل پانی چاہیے۔ تجربے کا یہ پیمانہ اگر محدود ہی کم اور موضوعی زیادہ ہے، لیکن اسے یکسر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ان شرائط کو ملحوظ رکھتے ہوئے جب ہم زیر بحث مقالے کے ابواب کا جائزہ لیتے ہیں تو پہلی ہی نظر میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عبادت اپنے موضوعات و تقاضوں کو پورا کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے ہیں۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ فیر ضروری تکرار نے مقالے کی قدر و قیمت کو متاثر کیا ہے۔ مقالے کے ابواب کو اردو تنقید کے مآخذ کی روشنی میں ترتیب پانا چاہیے تھا اور ان کی تنظیم اس طرح سے ہوئی جابھ تھی کہ اردو تنقید کے آغاز و ارتقاء کی پوری تصویر سامنے آجاتی۔ (یہی نہیں یہ تصویر معلوماتی ارتقاء کے مختلف رنگوں سے تشکیل پانی تو زیادہ جاذبِ نظر ہوتی،

میرزا خیال ہے ادب یا تنقید کی تاریخ کی ترتیب اور ادارے کے بجائے رجحانات کے اعتبار سے کی جانی چاہیے۔ تنقید کی تاریخ کا تو خصوصاً ایسا ہونا زیادہ سودمند ثابت ہو سکتا ہے۔ مثلاً تنقید کی تاریخ کو محض نقادوں کا تذکرہ بنانے کی بجائے کچھ ایسا ہونا چاہیے کہ

جسکی یہ معلوم ہو کہ کسی زبان میں تنقید نگری یا اسلوبیاتی اعتبار سے کن کن نثریوں سے گزری ہے اور اس میں ادب کی تقسیم کے کون کون سے پیمانے وضع کیے گئے ہیں۔ انھیں رجحانات کی روشنی میں نقادوں کی گروہ بندی کر کے تنقید کے مجموعی ارتقا کے ساتھ ہی ساتھ مختلف رجحانات کے انفرادی ارتقا کو بھی پیش کر دینا چاہیے۔ تنقید کی تاریخ کی ان ضروریات کو ملحوظ رکھتے ہوئے جب ہم زیر بحث مقالہ کا تجزیہ کرتے ہیں تو یہ ہمیں تنقید کی تاریخ ہونے کے بجائے اردو کے نقادوں کا تذکرہ سادہ کھائی دیتا ہے اور یہ بات واضح نہیں ہو پاتی کہ نگری اعتبار سے اردو تنقید کی مجموعی صورت حال کیا ہے۔

اردو تنقید کا اگر سرسری طور پر بھی جائزہ لیا جائے تو اس میں ہمیں چند اہم نشانات ابرتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں۔ مثلاً ۱۸۵۷ء سے پہلے کی ہماری مثنوی بھی تنقیدی روایت ہے اُسے ہم پہلی تنقید کے زمرے میں رکھ سکتے ہیں۔ ۱۸۵۷ء کے بعد کی تنقید مغرب کے زیر اثر مقصدی یا نظریاتی تنقید کا رنگ اختیار کرتی ہے۔ بیسویں صدی کی پہلی تین دہائیوں میں جمالیاتی تنقید فروغ پاتی ہے۔ اور حال پرستوں کا گردہ پورے ماحول پر مسلط دکھائی دیتا ہے۔ اس کے نوراً بعد تاشراتی تنقید سامنے آتی ہے۔ ۱۹۲۵ء سے سماجی تنقید پروان چڑھتی ہے جو ۱۹۴۷ء تک پوری ادبی فضا کو متاثر کرتی ہے۔ اسی زمانے میں نفسیاتی تنقید کو بھی فروغ ملا ہے۔ ۱۹۹۰ء کے بعد یورپ کے جدید تر تنقیدی نظریات اردو ادب پر اپنا سایہ ڈالنا شروع کرتے ہیں، خصوصاً علامات نگاری اسلوبیاتی تنقید اور دوسرے رجحانات ہمیں متاثر کرتے ہیں۔ اردو تنقید کا خاکہ انھیں نشانات کو ذہن میں رکھ کر ترتیب دیا جانا چاہیے اور اسے محض نقادوں کی کھوئی ہوئے کے بجائے نگری اور اسلوبیاتی ارتقا کی تصویر بننا چاہیے۔ (زیر بحث مقالہ افسوس ہے کہ ایسا نہیں بن سکا) میرے نزدیک اس مقالے کے پہلے باب میں تنقید کی ماہیت و نوعیت سے بحث کرنا چاہیے تھا جس میں نہ صرف تنقید کی تعریف پیش کرتے ہوئے دنیا کے مختلف بڑے نقادوں کے خیالات پیش کیے جاتے بلکہ تنقید کے مقاصد اور اس کی مختلف قسموں سے بھی بحث ہوتی اور باب اردو تنقید کے آغاز سے بحث کرتا تو زیادہ مناسب ہوتا۔ اس باب کو (۱) مشرقی شعریات (۲) ہندوستانی شعریات اور (۳) مغربی اصولی نقد کے عنوانات سے تین حصوں میں تقسیم کر کے اُن اہم تنقیدی اصولوں سے بحث کی جاتی جن سے اردو تنقید نے استفادہ کیا ہے۔ مشرقی شعریات کے تحت عربی اور فارسی کے اصولی نقد متھرا بن خلدون، ابن جعفر تلامذہ، ابن رشد، ابن اثیر اور نظامی عروضی سمیت ہندی کے حوالے سے پیش کیے جاتے۔ ہندوستانی شعریات میں رسوں، چھندوں اور انکاروں سے متعلق سنسکرت کے قیام نقادوں کا ذکر ہوتا۔ مغربی اصولی نقد سے بحث کرتے ہوئے افلاطون، ارسطو، رومرو، آسکر وائلز، والٹر بریئر، مارکس میلارے اور ٹی ایس۔ ایلیٹ وغیرہ کے نظریات کا خصوصاً ذکر کیا جاتا تاکہ بعد میں اردو تنقید کو سمجھنے میں مدد ملتی۔

تیسرے باب میں ابتدائی اردو تنقید سے بحث کی جاتی۔ اس میں سب سے پہلے ان تنقیدی خیالات سے بحث ہوتی چلتی تھی جو ہمیں اردو تنقید کی ابتدائی سے نظماً نثری رازوں میں ملتے ہیں۔ اس کے بعد شاعروں میں کیے جانے والے اعتراضات کی تنقیدی

اہمیت سے بحث ہوتی۔ استادی شاگردی کی روایت کے زیر سایہ پروان چڑھنے والی اردو تنقید کا ذکر ہوتا۔ تذکروں میں پائی جانے والی تنقید کا جائزہ لیا جاتا اور طبقاتوں سے پروان چڑھنے والی تنقیدی بصیرت کو تفصیل سے پیش کیا جاتا۔ مجموعی اعتبار سے اس باب کو آغاز سے ۱۸۵۷ء تک کی اردو تنقید کی روایت اور اس کے ارتقاء تک محدود کر دیا جاتا

جو تھے باب کا عنوان جدید اردو تنقید رکھا جاتا چاہیے تھا۔ اور اس کی ابتدا میں انیسویں صدی کی سیاسی، سماجی اور تعلیمی تبدیلیوں کے ساتھ مغربی ادب کے زیر اثر اردو ادب میں نمودار ہونے والی تبدیلیوں کا ذکر ہوتا۔ اس کے بعد جدید اردو تنقید سے ہوتی اور اردو میں نظریاتی تنقید کے آغاز و ارتقاء پر تفصیل سے روشنی ڈالی جاتی۔

مغرب کے زیر اثر جہاں ہندوستان میں نشاۃ ثانیہ کا آغاز ہوا وہیں ادب اور تنقید میں بھی نئی زندگی دوڑنے لگی۔ اس دور میں اردو تنقید یک وقت تین سمتوں میں پروان چڑھی۔ ایک طرف نظریاتی فکر کو تقریریت پہنچی اور دوسری طرف علمی اور تقابلی تنقید کی روایت کو فروغ ملا۔ چنانچہ اس باب کو تنقید کے نظریاتی، علمی اور تقابلی زمروں میں بانٹ کر بحث کی جاتی۔ نظریاتی تنقید کے تحت حالی، مشعل اور آزاد کے تنقیدی انکار کا تفصیل سے ذکر ہوتا جب کہ علمی اور تقابلی تنقید سے بحث کرنے پر اسے انہی ادیبوں کی تصنیفات سے مدد کرنا اصولوں سے بحث ہوتی جن کی روشنی میں مختلف شاعروں کے کلام کا جائزہ لیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر مقدمہ شعور و شعاری کے دوسرے حصے میں مختلف اصناف پر حالی کی تنقید، حیاتِ سعدی، حیاتِ جاوید، یادگارِ غالب، شعرا لہجہ آب حیات اور محاسنِ کلام غالب میں علمی تنقید کے نمونے اور موارنہ، انیس و دہیر میں پائے جانے والے تقابلی تنقید کے عناصر کو زیرِ نظر رکھ کر بات کی جاتی۔ یہاں یہ بھی یاد رکھنے کی ضرورت ہے کہ چونکہ ان مینوں سمون کی تنقیدی روایت مسلسل اب تک جاری ہے، اس لیے ہر حصے کے آخر میں اس طرف بھی اشارہ کر دیا جاتا۔

یادیں اب میں جمائیاں تنقید سے بحث کی جاتی اور جمال پرستوں کے یہاں پائی جانے والی نظریاتی اور اسلوبیاتی خصوصیات کا تفصیل سے ذکر ہوتا۔ خصوصاً یورپ کی جمالیاتی تنقید کی روشنی میں نیاز فتح پوری اور ان کے رفقاء کے نظریات کا تجزیہ کرتے ہوئے ان کی انفرادیت کو سامنے لایا جاتا۔ آخر میں محمد سن عسکری کے جمالیاتی نظریات کو بھی سمیٹا جاتا۔

چھٹے باب میں تاریخی تنقید کی مغربی روایت کے تحت فران کے نظریات کا بھرپور جائزہ لیا جاتا۔

ساتویں باب میں سماجی تنقید سے بحث ہوتی اور تاریخی پسند و ناپسند کے زیر سایہ ابھرنے والے اہم نقادوں کے خیالات کو تفصیل سے ساتھ پیش کیا جاتا خصوصاً اردو میں سماجی اور تاریخی تنقید کو فروغ دینے کے لئے سجاد علی، عبدالعلیم، احتشام حسن، ڈاکٹر محمد سن اور دیگر بڑے نقادوں کی حقیقت نگاری، استہرائی حقیقت نگاری اور استہرائی جمالیات کے نظریات کو بھی تفصیل سے پیش کیا جاتا۔

آٹھواں باب نفسیاتی تنقید کے لیے مفسوس ہوتا جس میں ابتداً علم نفسیات کے ارتقا پر روشنی ڈالی جاتی پھر ان نفسیاتی نظریات سے بحث ہوتی جنہوں نے ادب میں تنقید کے ایک نئے دستان کو جنم دیا ہے۔ اس میں فریڈلینڈ اور اڈلر کے خیالات کو خصوصاً پیش کیا جاتا۔ اس کے بعد اردو میں نفسیاتی تنقید کے آغاز و ارتقا پر روشنی ڈالی جاتی اور میراجی، ریاض احمد، انتخاب احمد دیوندر اسرار و محمود الحسن وغیرہ کے نظریات پیش کئے جاتے۔

نویں باب میں ۱۹۶۰ء کے بعد اردو تنقید میں ابھرنے والے جدید تر نظریات سے بحث ہوتی خصوصاً اسلوبیات کے ارتقا پر روشنی ڈالنے کے بعد اردو میں اس کے اثرات کا جائزہ لیتے ہوئے ڈاکٹر گوپی چند نارنگ اور مرزا غلیل بیگ کی خدمات کا جائزہ لیا جاتا۔ اس کے علاوہ وجودیت، علامت نگاری، نیو بزم، ڈاڈائزم اور سرریلیزم کے اثرات بھی تلاش کیے جاتے۔

زیر بحث مقالہ نہ صرف ابواب کی مندرجہ بالا تقسیم ہی کی نفی کرتا ہے بلکہ اپنے موضوع کے فکری اور اسلوبیاتی پہلوؤں سے بھی کا حقہ انصاف کرتا ہوا نظر نہیں آتا۔ یہی نہیں اس مقالے کی ترتیب میں مقاصد کے تحت عمل میں آئی ہے۔ وہ بھی نسلی غسٹوں سے پرست ہوتے دکھائی نہیں دیتے۔ مثلاً پہلے باب کا عنوان فن تنقید (۲۰) ہونے کے باوجود نہ تو اس سے فن تنقید کی اہمیت سامنے آتی ہے اور نہ اس کے مقاصد پر روشنی پڑتی ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ ایک ہی باب میں متعدد متضاد عناصر کو جمع کر دیا گیا ہے۔ مثلاً تنقید

کی اہمیت (۲۰)، ادب اور تنقید (۲۱)، تنقید کی اولیت (۲۲)، تنقید کی تعریف (۲۸)، تنقید کا صحیح مفہوم (۲۱) پیش کر دینے کے بعد تنقید کے تین نظریوں (۳۲)، تنقید اور جمالیات (۳۹)، سائنٹفک تنقید (۴۶)، جمالیاتی تنقید (۴۸)، حسن اور افادے کی بحث (۴۹)، مغربی نظریات تنقید (۵۱)، جدید اسکول اور نئے تجربے (۶۵)، اور تنقید مشرق (۶۸) کے لیے اس باب میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ حیرت تزیہ ہے کہ جب انہیں موضوعات میں سے اکثر پر آگے بھی بحث ہونا ہے تو پھر انہیں یہاں شامل کرنے کی ضرورت ہی کیا ہے۔ مثلاً تنقید مشرق پر دوسرے باب میں (۴۲)، جمالیاتی تنقید پر چھٹے باب میں (۳۲)، سائنٹفک تنقید پر ساتویں باب میں (۳۴) اور حسن اور افادہ پر آٹھویں باب میں (۴۹) بحث کی گئی ہے۔ یہاں انہیں شامل کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔ پہلے باب کے آخری حصے کا عنوان تنقید کا مقصد (۴۱) رکھا گیا ہے لیکن افسوس اس بات کا ہے کہ اتنے اہم موضوع کو صرف ڈیڑھ صفحے میں ٹرنا دیا گیا ہے۔ اسی لیے یہ بتا ہی نہیں چلتا کہ تنقید کون کون سے مقاصد جلیلہ انجام دے سکتی ہے۔ اسی باب میں صفحہ ۶۸ پر تنقید مشرق کے عنوان سے بحث کی گئی ہے لیکن مشرقی تنقید کے اصولوں سے بحث کرنے کی بجائے عربی تنقید کے محض چند نام گنوا دیئے گئے ہیں۔ پھر یہ بھی بت نہیں چلتا کہ مشرقی تنقید کی نوعیت کیا ہے۔ اتنی بات ہم میں سے اکثر کو معلوم ہے کہ عربی اور فارسی کے توسط سے تنقید کی جس روایت نے فروغ پایا۔ اس میں معانی سے زیادہ ہیئت پر زور دیا جاتا تھا لیکن زیر بحث عنوان کے تحت درج معلومات سے تو نتائج اس کے بالکل برعکس نکلتے ہیں۔ اس بحث سے حاصل ہونے والے نتائج جو مقالے کے صفحہ ۷۰ پر درج ہیں۔ ملاحظہ کیجئے:

” صرف اتنا جان لینے سے ہمارا کام نکلتا ہے کہ عرب کی تنقید میں معانی و بیان اور اس کی مختلف اصطلاحیں

فصاحت و بلاغت وغیرہ کا ذکر یا رہتا ہے اور اسی پر ان کی بنیادیں قائم ہیں :

دوسرے باب کا عنوان تنقید قدیم (۴۵-۱۲۶) ہے اور اس میں اردو کی ابتدائی تنقید پر روشنی ڈالتے ہوئے فارسی

اثرات (۴۴) کے ساتھ ہی ساتھ مشاعرے (۴۵) منظومات میں تنقیدی خیالات (۸۰) تذکرے (۸۵) ادبی تحریکوں کا ذکر (۱۱۱) اساتذہ کی اصطلاحیں (۱۱۸) اور تقریظ (۱۳۱) وغیرہ عنوانات کے تحت بات کی گئی ہے۔ فارسی تنقید سے متعلق پیش کیے گئے مصنف کے خیالات سے تو یوں محسوس ہوتا ہے کہ گریا فارسی میں تنقید کی کوئی روایت تھی ہی نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو اردو میں ابتدائی تنقید کی روایت کیوں کر پروان چڑھتی۔ پھر عربی تنقید کے وہ اثرات کہ جنہیں فارسی نے اپنے اندر جذب کر کے پروان چڑھایا۔ انہیں کس زمرے میں رکھا جائے گا۔ اس حصے سے بھی کہ جس کا عنوان فارسی کے اثرات رکھا گیا ہے ان اثرات کی نشاندہی نہیں

ہوتی جو اردو کی ابتدائی تنقید پر مرتب ہوئے۔ خصوصاً اس شعری و ادبی مذاق کا ذکر ہونا چاہیے تھا جس کی تربیت اردو والوں کو عربی اور فارسی تنقید کے توسط سے حاصل ہوئی۔ مشاعروں کی تنقید اور منظومات میں تنقیدی خیالات والے حصے نسلی ہیں۔ تذکروں سے متعلق حصے میں جہاں مختلف تذکروں کے نام گنوائے گئے ہیں (۸۶) وہاں ان کی تالیف کا سنہ بھی اگر درج کیا

گیا ہوتا تو مناسب تھا۔ تذکروں کی تقسیم کے سلسلے میں ڈاکٹر سید عبداللہ کی جو گروہ بندی اختیار کی گئی ہے وہ مکمل نہیں ہے۔ مثلاً وہ تذکرے جنہیں جنس یا اعلاتے کے اعتبار سے مرتب کیا گیا ہے۔ انہیں ان سات حصوں میں سے کسی میں بھی رکھا نہیں جاسکتا جن کی گروہ بندی ڈاکٹر سید عبداللہ نے کی ہے تذکروں کی تنقیدی اہمیت اور اردو تنقید کے ارتقا میں ان کے کردار پر البتہ مناسب طریقے سے روشنی ڈالی گئی ہے۔ استاد ی شاگردی کی روایت سے تنقید کو جو تقویت ملی اُسے بھی موصوف نے خوب نبھایا ہے۔

البتہ یہ کی ضرور محسوس ہوتی ہے کہ اردو کی ابتدائی تنقید کی ان سبھی روایتوں سے حاصل ہونے والے نتائج کو مجموعی اعتبار سے آخر میں اگر پیش کر دیا جاتا تو قاری کے لیے نہایت ہی مفید ہوتا۔ اس باب کے اس حصے میں جس میلانی طبع کو ادبی تحریک کا نام دیا گیا ہے اُسے تحریک کی بجائے رُحمان قرار دیا جانا چاہیے۔ کیونکہ کوئی رُحمان اس وقت تک تحریک نہیں بنتا جب تک اس کے فروغ کیلئے چند لوگ باقاعدہ تنظیم کی صورت اختیار کر کے کوشش نہیں کرتے۔ ایسا مگر گئی کے سلسلے میں ایسا کچھ ہرگز نہیں ہوا۔ یہ البتہ ایک رُحمان ضرور تھا جسے انفرادی طور پر ہمارے دلی کے شعرائے متقدمین نے پروان چڑھایا۔

ایک اور واقعہ بھی جو اس باب میں محسوس ہوتا ہے وہ اردو شاعری کے دبستانوں کے زیر سایہ پروان چڑھنے والے تنقیدی نظریات کو نظر انداز کرنا ہے۔ دلی کے دبستان شاعری اور لکھنؤ کے دبستان شاعری کے تحت فروغ پانے والے تنقیدی نظریات کو بھی شال کیا جانا چاہیے تھا کیونکہ ان دونوں کی حد بندی بذاتِ خود تنقید کے چند اصولوں کی موجودگی کا پتا دیتی ہے

جسے نظر انداز کیا جانا چاہیے تھا۔

تیسرا باب حمد و ثناء کی تنقید سے متعلق ہے (۱۳۷-۱۴۰) جس میں ایمسویں صدی کی سیاسی و سماجی تبدیلیوں اور اثرات اور سرسید کی اصلاحی تحریک سے بحث کرتے ہوئے بحالی، آزاد اور شبلی کی تنقیدی خدمات کا تجزیہ کیا گیا ہے لیکن یہاں بھی یکسو شدت کے ساتھ گفتگو ہے کہ اس علمی و ادبی ماحول پر کامقہ روشنی نہیں ڈالی گئی جس نے بحالی، آزاد اور شبلی کی تربیت میں لاکر انھیں ایک نئے دور کا نقیب بنادیا۔ خصوصاً وہ کونسی لسانی اور ادبی تبدیلیاں تھیں جنھوں نے بحالی کے مزاج اور ذاتی شعری تربیت میں لاکر انھیں ایک نئے دور کی بشارت بنادیا۔ یہ درست ہے کہ مصنف یہاں کوئی سیاسی و سماجی تاریخ نہیں لکھ رہا ہے لیکن علمی و ادبی تبدیلیوں کی جڑیں چونکہ اپنے دور میں پیوست ہوتی ہیں۔ اس لیے انھیں سمجھنے کے لیے اس پس منظر کا تصور اہمیت ذکر تو ہونا ہی چاہیے جس نے انھیں ایک مخصوص سمت و رفتار عطا کی۔ بحالی کے تنقیدی نظریات کا ذکر کرتے ہوئے اُن مآخذ کا تفصیل سے ذکر کیا جانا چاہیے تھا جن سے استفادہ کر کے انھوں نے اپنے نظریات مرتب کیے۔ مثلاً صرف اتنا کہہ دینے سے بات نہیں بنتی کہ بحالی اور افلاطون کے خیالات میں مماثلت ہے۔ اردو کا ہر طالب علم ضروری نہیں افلاطون کے نظریات سے واقف ہی ہو۔ پھر نیز نمٹ مقالہ چونکہ تنقید کی تاریخ سے متعلق ہے۔ اس لیے یہاں اُس مماثلت کی تفصیلات درج کرنا بہت ضروری ہیں تاکہ قاری پر ہر بات واضح ہوتی چلی جائے۔

عبادت بریلوی کی اس دلیل سے بھی اتفاق نہیں کیا جاسکتا کہ بحالی نے شاعری کا مقصد جذبات کو براہِ گنہ گشت کرنا اس لیے قرار دیا کہ اسی دور کی زندگی پر جو جمود کی کیفیت طاری تھی وہ اسے توڑنا چاہتے تھے۔ میرا خیال ہے مقدمہ شعر و شاعری ص ۱۸۹ (۱۸۹۲ء) اس وقت ہماری زندگی پر جمود کی کیفیت کی بجائے ایک تذبذب کی کیفیت طاری تھی اور ہم زندگی کے ہر شہ میں نے راستوں کو کھونج نکالنے کی لگ دو دو میں معروف تھے چنانچہ ادبی سطح پر اس تذبذب کو ختم کرنے کے لیے یورپی ادب کے تتبع سے بہتر اور کوئی موثر ہتھیار موجود نہ تھا چنانچہ ہم نے جہاں افلاطون اور ارسطو کے نظریات سے استفادہ کیا وہیں ورڈز ورتھ اور کولریج کے خیالات سے بھی خوشہ چینی کی۔ شاعری سے جذبات کو براہِ گنہ گشت کرنے والی بات بحالی نے ورڈز ورتھ اور کولریج ہی سے لی۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ عبادت بار بار اس بات کا ذکر کرتے ہیں کہ بحالی نے اپنے نظریات کی ترتیب میں افلاطون سے استفادہ کیا لیکن انھیں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ شاعری کو سوسائٹی کے تابع کرنے کی بات انھوں نے کہاں سے مستعار لی۔ انھوں نے افلاطون کے نظریات کا اگر تفصیل سے جائزہ لیا ہوتا تو انھیں معلوم ہو جاتا کہ یہ بات بھی تو افلاطون کی ہی کبھی ہوئی ہے۔ ریاست میں افلاطون اس بات پر بار بار زور دیتا ہے کہ شاعر کو سماجی اور اخلاقی مقاصد کے تحت کام کرنا چاہیے بلکہ وہ شاعروں کو اپنی ریاست سے بے دخل کرنے کے بعد انھیں صرف اسی شرط پر قید کرنے کیلئے تیار ہوتا ہے کہ وہ یا تو دیوتاؤں کی حمد و ثنا گائیں یا برہمنوں کی تعریف و توصیف

کرتے ہوئے اپنی زندگی بٹائیں۔

مقالے کے اس حصے میں حالی کے نظریات سے بحث کرتے ہوئے جب مصنف شعر کے لیے قافیہ اور وزن کی ضرورت کو غیر اہم قرار دیتا ہے تو یہ کہنے کے باوجود کہ یہاں حالی نے ایک دوسرے یورپی نقاد سے استفادہ کیا ہے وہ اس کام نہیں لکھتے (۱۵۷) اس نظریے کو بھی حالی، درود زور تھ سے ہی مستعار لیتے ہیں۔ درود زور تھ لریکل بیلڈز کے دیباچے میں وزن کی اہمیت سے انکار تو نہیں کرتا لیکن وہ اُسے شاعری کی ماہیت سے خارج ضرور قرار دیتا ہے۔ اس کے نزدیک یہ صرف پہلے سے موجود تاثر میں شدت پیدا کرنے کا انجام لاتا ہے۔ یہی خیالات حالی بھی پیش کرتے ہیں۔

شبلی پر کی گئی بحث (۱۷۱-۱۸۸) میں بھی یہ کی شدت سے محسوس ہوتی ہے کہ ان کی تنقیدی حیثیت کو واضح کرنے کے لیے اُن کے تنقیدی فن پاروں سے کچھ مثالیں دے کر بات واضح کی جانی چاہیے تھی۔ علی اور تقی جلی تنقید کے اصولوں کی وضاحت بھی مثالوں سے کی جاتی تو بہتر ہوتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہمیں یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ شبلی مشرقی تنقید کے علمبردار ہیں لیکن یہ بتا نہیں چلتا کہ کیوں اور کیسے ہم انہیں اس زمرے میں رکھتے ہیں۔ ہو سکتا ہے عبادت کی یہ بات کہ شبلی علی تنقید میں نقاد سے زیادہ شارح ثابت ہوتے ہیں صحیح ہو لیکن دو چار مثالوں سے اگر مدد لی گئی ہوتی تو بات زیادہ باوزن ہو جاتی۔ محض بیانات درج کر دینے سے تنقید کا حق ادا نہیں ہوتا۔ اس حصے کی ابتدا (۱۷۱-۱۷۲) میں شبلی کی تنقیدی تصنیفات سے بحث کرتے ہوئے شعرا، علم، موازنہ، آئین و دبیر اور مولانا روم کا تعارف اس طرح سے کراتے ہیں کہ ان کی تنقیدی حیثیت ہی سامنے نہیں آتی۔ ہر نادار اصل یہ چاہیے تھا کہ ان تصنیفات کے سرسری تعارف کے بعد ان تنقیدی نظریات کی مثالوں سے وضاحت ہوتی جو ان کتابوں میں نہیں ملتے ہیں اور جن سے شبلی کی تنقیدی بھشتی کی پہچان ہوتی ہے۔ ان کتابوں کے تعارف کی یہ بھٹی کا انداز تو اس بات سے ہو جاتا ہے کہ مصنف ہمیں یہ بھی بتا نہیں پایا کہ تذکرہ کتب کب تصنیف کی گئیں۔ یہی نہیں یہ بھی بتا نہیں چلتا کہ شبلی کس دور سے متعلق ہیں مصنف کو اس بات کا خیال رکھنا چاہیے تھا کہ ضروری نہیں ان کا قاری اردو زبان و ادب کا طالب علم ہی ہو۔ اس کتاب سے کوئی غیر اردو دان بھی تو استفادے کا سوچ سکتا ہے اُسے یہ کیوں کہ معلوم ہو گا کہ کون سا ادیب کس دور سے متعلق ہے۔ یا کون سی کتاب کب تخلیق کی گئی یا اشاعت کی منزلوں سے گزری۔ اس مقالے کی ایک خامی یہ بھی ہے کہ اکثر ادیبوں کے ادوار یا اکثر کتابوں کی تخلیق و تصنیف کے سنیں سے متعلق معلومات درج نہیں کی گئی ہیں۔

یہی کی آزاد کے بیان میں بھی دکھائی دیتی ہے۔ نہ تو کتابوں کا تعارف ٹھیک سے کر آیا گیا ہے اور نہ تنقیدی نظریات کی ہی درست طریقے سے وضاحت ہو سکی ہے۔ مثلاً وہ آزاد کے اس قول سے کہ شرا ایک الہامی چیز ہے اور شاعر ماحول کی نہیں ایک غیبی قوت کی پیداوار ہوتا ہے، یہ فیصلہ کرتے ہیں کہ آزاد کھیتا مشرقی ہیں اور اس بات کو فراموش کر دیتے ہیں کہ ابتدا میں کم و بیش

دنیا کے ہر ملک میں ادیبوں اور شاعروں سے متعلق اسی قسم کے نظریات عام تھے۔ کم و بیش ہر ملک میں شاعر کو SEER یا PROPHET کا درجہ دیا جاتا تھا۔ کیا وہ یونانیوں کے اس تصور کو بھول گئے کہ شاعر جب شو کہتا ہے تو وہ شاعری کی دیوی کے زیر اثر ہوتا ہے۔ بعض اس وجہ سے تو آزاد کو مشرقی قرار نہیں دیا جاسکتا۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ اس سے تھوڑا ہی آگے چل کر وہ خود ہی یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ شعر سے متعلق اپنے خیالات کی ترتیب کے وقت وہ یونانیوں سے متاثر تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ آزاد مغربی تنقید سے غلامے متاثر تھے اور انھیں اصولوں کی روشنی میں انھوں نے اپنے نظریات بھی متعین کیے۔ وہ یونانیوں سے، خصوصاً افلاطون سے بہت زیادہ متاثر تھے۔ اسی لیے شمر کی ماہیت، شاعری کی تخلیق، اس کے افادی پہلوؤں اور اس کے سماجی رسنوں سے متعلق ان کے نظریات میں ہمیں اُسی کی گرب زیادہ سنائی دیتی ہے۔

انھوں نے آزاد کے مشرقی ہونے کا ثبوت اس بات میں بھی تلاش کیا ہے کہ وہ نفاعت، بلاغت، بندش کی جستجو، معنی آفرینی، انوکھی خیالی، تشبیہ و استعارہ وغیرہ اصطلاحیں جنہیں وہ مستحق قرار دیتے ہیں استعمال کرتے ہیں۔ یہ کتنی بیکانہ دلیل ہے، عبارت شاید یہ بھول جاتے ہیں کہ یورپی ادب میں، خصوصاً انگریزی ادب میں بھی ایسی اصطلاحیں استعمال ہوتی ہیں جو کم و بیش ہی معانی و ادراک کی ہیں۔ مثلاً

SIMILI METAPHOR TERSENESS PERCEPTIVE, ARTIFIC

ELUCIDITY وغیرہ آزاد کی شخصیت سے متعلق عادت جو مجموعی نتائج اخذ کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ اس لیے اس کا سر نو تجزیہ کرنے کی ضرورت ہے۔ اس ضرورت کی ماہیت کا اندازہ ان کے اس اقتباس سے بخوبی ہو جاتا ہے :

” آزاد پہلے شخص ہیں جنھوں نے اردو تذکرے کو ادبی تاریخ کا روپ دیا جس میں تنقید کا بھی خیال

رکھا ہے اور مختلف شعرا پر قائم کی ہوئی رائیں اگرچہ مختصر ہیں۔ اگرچہ ان میں بعض جگہ اصولوں کو سامنے نہیں رکھا

گیا۔ اگرچہ اس میں اکثر جگہ جذباتیت ملتی ہے لیکن یہ رائیں صحیح ہیں۔ آج تک ان کا اثر ہے۔ آج بھی اتحاد قدیم شعر

کے متعلق رائے قائم کرنے کے سلسلے میں ان سے مدد دیتے ہیں۔“ (ص ۲۰۱)

دھیر ساری حامیوں کے باوجود رائے کیوں کر صحیح ہو سکتی ہے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی۔

جو نقاد اب متعین سے متعلق ہے جس میں حالی، آزاد اور شبلی کی قائم کی ہوئی شاہراہ پر چلنے والوں میں سے تین

اہم نقادوں یعنی وحید الدین سلیم، امداد امام اثر اور مہدی افادی کے تنقیدی نظریات کو پیش کیا گیا ہے۔ لیکن یہاں یہ بات غور

طلب ہے کہ کیا ان تینوں کو محض اس وجہ سے ایک ساتھ رکھنا چاہیے کہ یہ متعین میں شمار ہوتے ہیں جب کہ حقیقت یہ ہے کہ ان

تینوں میں صرف سلیم حالی سے قریب ہیں۔ دوسرے دو یعنی امداد امام اثر اور مہدی افادی جمالیاتی ہیں۔ اس کا ثبوت اسی

مقالے میں دیکھی جائے گی۔ اگر عبادت نے ادوار قائم کرنے کی بجائے رجحانات کو مبادی بنایا ہوتا تو اس طرح کا

خلط ممحٹ ہرگز نہ ہوتا۔

پانچویں باب کا عنوان تحقیق و تنقید رکھا گیا ہے جبکہ اس کا صحیح عنوان ”تحقیق و تنقید“ ہونا چاہیے تھا۔ کیوں کہ اس باب میں جن نقادوں کی تنقیدات کا تجزیہ کیا گیا ہے وہ وہی لوگ ہیں جن کے تنقیدی افکار کی عمارت تحقیقی کاوشوں اور درساتوں کی بنیاد پر اٹھائی گئی ہے۔ اس باب کے شروع میں تحقیق و تنقید کے درمیانی رشتے کے سلسلے میں جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے، ان کا اس مقالے کے موضوع سے کوئی تعلق نہیں ملتا۔ تحقیق بھی اپنے کام کا آغاز تنقیدی شعور سے کرتا ہے یہ ایک الگ بحث کا موضوع ہے اس مقالے کے وسط میں ٹھوسے کی کوشش نہ کی جانی چاہیے تھی گنجائش اگر تھی تو صرف ان تنقیدی فن یاروں کا تجزیہ کرنے کی کہ جن کی بنیاد تحقیق پر رکھی گئی ہے۔ چنانچہ اسی مناسبت سے اس باب کا عنوان اگر تحقیق و تنقید کی بجائے ”تحقیق و تنقید ہوتا تو زیادہ سہل تھا“ اس باب میں پیش کیے گئے عبادت کے اس خیال سے بھی اتفاق نہیں کیا جاسکتا کہ جب تک سکون و طمانیت میسر نہ آئے (۲۷۸) تحقیق کام نہیں ہو سکتا۔ سکون و طمانیت کی تو سب سے زیادہ ضرورت تحقیقی کاموں میں ہوتی ہے لیکن سکون و طمانیت کا مطلب ماحولیاتی سکون و طمانیت نہیں ہوتا۔ اگر ایسی بات ہوتی تو عدل کے بعد ہی غالب قاطع برہان (۱۸۶۲ء) محمد صہب آزاد آپ حیات (۱۸۸۰ء) ’حالی حیات‘ (۱۸۸۲ء) مقدمہ شہر و شاعری (۱۸۹۲ء) یادگار غالب (۱۸۹۷ء) حیات جاوید (۱۹۰۱ء) اور شبلی شہر الہم (۱۸۹۹ء - ۱۹۱۲ء) کیسے لکھتے۔ حقیقت یہ ہے کہ ادیب یا فن کار کو جس سکون و طمانیت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس کا تعلق خارجی ماحول سے ہرگز نہیں ہوتا۔ یہ ایک باطنی کیفیت ہوتی ہے جو جب میسر آجائے تو انسان کو تلواریں کے سامنے بھی کام کر لیتا ہے۔ اردو کی بہترین شاعری اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے دوران وجود میں آئی اور یہی وہ زمانہ ہے جسے ہندوستان کی تاریخ میں پرکشش دور قرار دیا جاتا ہے۔ اسی طرح عدل کے بعد چاروں طرف عمران اور زنج کی کیفیت طاری ہونے کے باوجود بہت سا علمی و ادبی کام ہوا۔

اس باب میں بجائے اس کے کہ اردو تحقیق کے ارتقاء سے تنقید میں ابھرنے والے نئے رویوں کی وضاحت کی جاتی۔ عبادت خود کو صرف ادبی تحقیق کے ارتقاء تک ہی محدود رکھتے ہیں وہ ہمیں یہ تو بتاتے ہیں کہ ان تحقیقی کاوشوں سے اردو کی ادبی تاریخ کو کیا فائدہ ہوا لیکن یہ واضح نہیں کرتے کہ تنقید کو ان سرگرمیوں سے کیا بعیرت ملی۔ اسی بنا پر یہ کہا گیا ہے کہ اس باب کیلئے تحقیق کی تاریخ میں تو جگہ ہر کسی تھی تنقید کی تاریخ میں اس وقت تک جگہ نہیں پیدا ہو سکتی، جب تک یہ واضح نہ ہو کہ اس سے اسے بھی کسی طرح کا کوئی فائدہ ہوا عبادت یہ کام کا حق انجام نہیں دے پاتے۔ مثلاً ڈاکٹر عدالت کی تنقیدی صلاحیتوں سے مات کرتے ہوئے (۲۷۰) وہ انھیں حلی کا بیڑا قرار دیتے ہیں۔ اگر اس کا حلیا تو ان کا ذکر ایک نئے عنوان کے تحت کرنے کی بجائے مصنفین کے ساتھ ہی کیا جاتا۔

یہاں آپ کے ذہن میں یہ سوال مزور پیدا ہوا ہوگا کہ تحقیقی تنقید سے میری مراد کیا ہے یا جب میں یہ کہتا ہوں کہ اس باب میں یہ بتانا چاہئے تھا کہ نئے دور میں تحقیقی سرگرمیوں نے تنقید کو کیا فائدہ پہنچایا تو میں دراصل صاحب مقالہ سے کس طرح کی سہولت درج کرنے کا تقاضا کر رہا ہوں۔ چنانچہ اس سوال کے جواب میں عرض ہے کہ جب تحقیقی فروغ آتی ہے تو ادیبوں اور شاعروں کے ساتھ ہی ساتھ ان کی تخلیقات، ادوار، سیاسی و سماجی حالات کہ جن کی موجودگی میں فن کاروں نے تخلیقی، تصنیفی یا تالیفی مرحلے طے کیے ہوتے ہیں، ان کی بنی زندگی کے اہم واقعات و حادثات وغیرہ سے متعلق نئی نئی معلومات سامنے آتی ہیں۔ نقاد ان معلومات سے استفادہ کرتے ہوئے ادیبوں کی تخلیقات کی سماجی، سوانحی، نفسیاتی اور علمی و ادبی معنویت پر نئے اور بے لگ زادیہ نگاہ سے لکھتا ہے اور اس طرح انہیں سمجھنے کے نہ صرف نئے گوشے پیدا ہوتے ہیں بلکہ ان کی اہمیت اور معنویت میں بھی ہمارا چاند لگ جاتے ہیں۔ مثالیں آپ کے سامنے موجود ہیں۔ غالب کو ایک مدت تک نظر انداز کیا جاتا رہا لیکن حالی نے یادگار غالب (۱۸۹۷ء) میں جب تحقیقی و تنقیدی اسلوب اپنا کر اُسے پیش کیا تو اس کی تنصیبت کے بہت سے مہل جو اس وقت تک پوشیدہ تھے واضح ہو گئے اور وہ ادب کی دنیا کے افق پر ایک تابناک ستارے کی طرح طلوع ہوا۔ یہی حال نظیر کا بھی ہے۔ ایک مدت تک اسے شاعری تسلیم نہ کیا گیا لیکن جب سماجی تقاصدوں نے بھیرت کے نئے چراغ روشن کئے تو وہی شاعر ایک نئے روپ میں ہمارے سامنے اُبھر آیا۔ آج وہ ہمیں نہ صرف ایک نئے دور کا نقیب نظر آتا ہے بلکہ اپنے دور کا ترجمان و مفسر بھی دکھائی دیتا ہے۔ یہ انہی تحقیقی کاوشوں سے پروان چڑھنے والے تنقیدی مزاج کا شاخسانہ ہے کہ ہماری تنقید سیاسی، سماجی سوانحی، نفسیاتی اور لسانی معنویت سے ہلکتا رہی ہے ورنہ اس سے پہلے اس کی کائنات تو محض فصاحت و بلاغت تک ہی محدود تھی کسی تنقیدی کاوش کو اسی وقت تحقیقی تنقید کے زمرے میں رکھنا چاہیے جب اس میں کسی ادیب کے سماج، ماحول، اس کی زندگی کے حالات، نفسیاتی کیفیات و رجحانات اور دیگر موضوعی و حقائق کی روشنی میں اس کی تخلیقات کا تجزیہ کیا گیا ہو۔

زیر نظر باب میں ایسا صرف کہیں کہیں ہی ہوا ہے اور وہ بھی شعوری نہیں غیر شعوری طور پر۔ زیادہ تر وہ دوسری تفصیلات پر صرف کی گئی ہے۔ یعنی زیادہ زور انھیں تشریحی اور تاثراتی نقاد ثابت کرنے پر دیا گیا ہے۔

عبادت بریلوی اس پورے مقالے میں ایک عجیب طرح کا اسلوب استعمال کرتے ہیں۔ مثلاً جب کہیں وہ کسی نقاد کی مثالیں بیان کرتے ہیں تو ساتھ ہی ایسے حوازی فراہم کرتے چلے جاتے ہیں کہ جن کا مقصد ان خامیوں کو خوبوں میں بدلنا ہوتا ہے۔ یہ انداز نہ تو محقق ہی کو اس آتا ہے اور نہ نقاد کو۔ حالی نے جس غلو و صداقت کو شاعری کے لیے مزوری قرار دیا ہے اس کی اتنی ہی ضرورت تحقیق و تنقید میں بھی ہوتی ہے۔ عبادت بریلوی کے اسی اسلوب کی وجہ سے یہ پتا ہی نہیں چل پاتا کہ کون کتنے پانی میں ہے اور کس کی قدر و قیمت یا میاں و مرتبہ کیا ہے۔ مثلاً حالی کے بعد کا ہر نقاد حالی کا ہی چرچہ دکھائی دیتا ہے چنانچہ حالی اور ان کے متبعین کے

درمیان فرق ان کی تنقیدی بصیرت کا نہیں بلکہ محض تاریخی اعتبار سے ان کی اولیت کا رہ جاتا ہے۔ عبادت بریلوی کی تنقیدی بصیرت کے اس اندرونی تضاد کی کچھ جھلکیاں عبدالحق، امداد امام، مہدی وغیرہ کے بارے میں ان کی تنقیدات میں ملاحظہ کی جاسکتی ہیں۔ پنڈت کپٹی کے تنقیدی نظریات کو اگرچہ تفصیل سے پیش کیا گیا ہے لیکن تنقیدی تنقید میں ان کی موجودگی اب بھی واضح نہیں ہوتی کیونکہ ان مضامین کا ذکر ہونا چاہیے تھا جن میں انھوں نے اپنے تحقیقی نتائج کی روشنی میں کسی ادیب یا شاعر کے کلام کو پرکھنے کی کوشش کی ہے اسی طرح محمود شیرانی، حبیب الرحمن خان شیرانی، سید مسعود حسن رضوی، ادیب، پرنسپل محمد حسن قادری، ڈاکٹر محمد الدین قادری، زور سید ایمان ندوی اور مولانا عبداللہ عبداللہ دریا بادی وغیرہ کے نظریات بھی اگرچہ کہ تفصیل سے پیش کیے گئے ہیں۔ لیکن تحقیقی تنقید کے سلسلے میں ان کی خدمات پر ری طرح ابھر کر سامنے نہیں آتیں۔

پچھلے باب کا عنوان مغرب کے اثرات ۱۱، ہے۔ اس کے بعد کے ساتوں باب کا عنوان مجدد ہی ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ اس کے آگے ۲۵ کا عدد لکھ دیا گیا ہے۔ یعنی یہ دونوں باب مغرب کے اثرات سے بحث کرتے ہیں۔ اس حصے میں ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳،

اسی باب میں صفحہ ۲۹۳-۹۴ پر تنقید کا ایک نیا رجحان کے عنوان سے بات کی گئی ہے۔ لیکن انہیں اس ہے کہ اس عنوان کے تحت انہوں نے جو کچھ درج کیا ہے اس سے یہ پتا ہی نہیں چلتا کہ وہ کس رجحان کی بات کر رہے ہیں۔ اس عنوان کے تحت درج گفتگو کے آخر میں حب وہ ڈاکٹر عبدالرحمن بنموری کا ذکر کرتے ہیں تو یہ بات ذہن میں آتی ہے کہ شاید وہ تاثریت یا جمالیات کی بات کر رہے ہیں۔

عبدالرحمن بنموری کی تنقید سے بحث کرتے ہوئے وہ اسے بیک وقت تائزاتی اور تقابلی تنقید کا علمبرار قرار دیتے ہیں حب کہ حقیقت یہ ہے کہ تنقید کے یہ دونوں رجحانات ایک ساتھ دکھائی دے ہی نہیں سکتے۔ تائزاتی تنقید غیر عقلی ہوتی ہے جب کہ تقابلی تنقید کا مآخذ منبع عقل و ادراک ہے۔ کوئی تنقید بیک وقت عقلی و غیر عقلی کیونکر ہو سکتی ہے۔ عبدالرحمن بنموری کو تاثریت کے تحت رکھنے کی بجائے تقابلی تنقید کے رمرے میں رکھا جانا چاہیے تھا۔ ان کی جن آرا کو تائزاتی قرار دیا جاتا ہے۔ وہ دراصل تائزاتی نہیں بلکہ بڑے غور و خوض کے بعد قائم کی گئی ہیں۔ ان سے ہمیں اس لیے اختلاف نہیں ہے کہ وہ تائزاتی ہیں بلکہ اس لیے کہ ہماری اپنی آزادانہ سے میل نہیں کھاتیں۔

مقالے کی موضوعاتی مصدوبہ بندی میں اس قدر معمول ہے کہ حیرت ہوتی ہے کہ اسی طرف آج تک کیوں توجہ نہیں دی گئی۔ یا مصنف نے خود اسی کی طرف توجہ دینے کی ضرورت کیوں محسوس نہیں کی۔ ان خامیوں کی ایک مثال تو اسی باب میں موجود ہے کہ جس پر بحث ہو رہی ہے۔ سرور کی مرحوم کے ذکر کے فوراً بعد مصنف ایک نئے عنوان سے کہ جس کی اس باب میں گنجائش ہی نہیں ہے، اصولوں سے متعلق بحث کرنا شروع کر دیتے ہیں اور ایک بار پھر بحث کا دھارا حالی اور آزاد کی طرف مڑ جاتا ہے۔ (۳۰۸-۳۰۷) اس کے بعد اچانک نقادوں کی جگہ دو کتابوں پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔ ان دو کتابوں کے نام روح تنقید لازمی الدین قادری رور اور نقد الادب (از حامد اللہ افسر) ہیں۔ ان دونوں کتابوں پر تفصیلی تبصرہ کرنے کے بعد بحث کا رخ ایک بار پھر نقادوں کی طرف مڑ جاتا ہے اور اب ڈاکٹر زور کی عقلی تنقید سے بحث کی جاتی ہے (۳۱۹-۳۲۳)

اس باب میں صفحہ ۳۲۳ سے ایک نئے عنوان کے تحت تائزاتی و جمالیاتی تنقید پر بحث کا آغاز ہو رہا ہے لیکن یہ بات یاد رہے کہ اسی باب کے شروع میں صفحہ ۲۹۲ پر وہ تنقید کا ایک نیا رجحان کے تحت پہلا ہی تائزاتی تنقید پر سرسری نظر ڈال چکے ہیں۔ یہی نہیں اس کے بعد وہ اسی نظر سے کہ تحت عبدالرحمن بنموری کی تنقید کا جائزہ بھی لے چکے ہیں۔ چنانچہ اب جو یہ بحث پھر شروع ہوتی ہے تو اس کے عنوان سے ہی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ وہ تائزاتی اور جمالیاتی تنقید کو ایک ہی قبیل کے رجحانات سمجھتے ہیں۔ جو غلط ہے۔ یہ دونوں رجحانات ایک دوسرے سے قریب تو ضرور ہیں لیکن ایک نہیں ہیں۔ یہی نہیں وہ اظہاریت کو بھی انہیں سے جا ملاتے ہیں۔ جو نہایت ہی گمراہ کن بات ہے مثلاً وہ لائن جانی نس، والٹر بیٹر، آسکر وائلڈ اور کروچے کو تاثریت سے وابستہ کرتے ہیں (۳۲۵)

جو صحیح نہیں ہے۔ فنِ جاتی نس، والٹر پیٹر اور آسکر رائڈر جمالیات کے علمبردار ہیں جبکہ کر ڈیج اظہاریت کا نامزدہ ہے۔

اردو کے تاترائی نقادوں میں حالی اور شبلی کو شمار کرنا بھی صحیح نہیں (۲۷۹) حالی موضوعاتی اعتبار سے کلاسیکی ہیں جبکہ فنی اعتبار سے رومانی۔ اس سلسلے میں موضوع اور نہایت سے متعلق مقدمے میں درج ان کے خیالات کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔ شبلی کے یہاں کلاسیکی رومانی اور نہایت تنقید کے عناصر گھلے ملے دکھائی دیتے ہیں (شواہج) مہدی افادی اور اعداد امام آخر تاترائی نہیں جمالیاتی ہیں (معنا میں) وہ کسی بھی طرح تاترائی نقادوں میں شمار نہیں کیے جاسکتے۔ اسی طرح مجنوں گو کہ پوری اور نیاز فتح پوری کو بھی تاترائی نہیں جمالیاتی قرار دینا چاہیے۔ ان اصحاب کے ان پہلوؤں پر اس قدر لکھا جا چکا ہے کہ مثالیں درج کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اول۔ اس حصے میں کئی بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ عبادت نہ تو جمالیات سے واقف ہیں اور نہ تاثیریت اور اظہاریت سے۔ ہر نیا یہ چاہیے تھا کہ اس حصے سے شروع میں ہی پہلے وہ ان رجحانات کے بارے میں مفصل معلومات فراہم کرتے اور اس کے بعد ان کی پیروی کرنے والوں پر قلم اٹھاتے۔ اس صورت میں شاید واقعی غلطیاں نہ ہوتیں کہ مکتبی ہوئی ہیں مقالے کا یہ حصہ نہایت ہی تاملی بخش ہے۔

اس حصے میں جتنے بھی نقادوں کو عبادت تاترائی قرار دیتے ہیں وہ سب کے سب جمالیاتی ہیں لیکن وہ اس طرح سے جمالیاتی نہیں ہیں کہ جس طرح والٹر پیٹر یا آسکر رائڈر کو جمالیاتی کہا جاتا ہے۔ عبادت کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ یہ لوگ شاعری کے افادی پہلوؤں سے انکار کرتے ہیں۔ بات صرف اتنی سی ہے کہ ہمارے یہاں جتنے بھی جمالیاتی نقاد ہیں وہ ادب کی جمالیاتی قدروں کو زیادہ اہمیت دینے کے باوجود ادب کی افادی قدروں کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اُسے سماج کی اصلاح کا وسیلہ بنانا چاہتے ہیں۔

ساتواں باب بھی مغرب کے اثرات سے متعلق ہے (۲۷۷)۔ اس باب کا آغاز بھی تاترائی تنقید سے ہوتا ہے اور اگرچہ کہ پچھلے باب کے اختتام پر بھی عبادت تاترائی تنقید ہی سے ہی بحث کر رہے تھے لیکن قرآن اور مجنوں کو وہ نیاز کے ساتھ رکھنے کی یہ وجہ بیان کرتے ہیں کہ پچھلے باب کے تاترائی نقادوں کی تنقید افادہ و ترجمہ پر مبنی تھی جب کہ اس باب میں شامل نقادوں کے یہاں زیادہ گہرائی ہے۔ انھوں نے مغرب کے تصورات کو محکم کر کے پیش کیا ہے۔ اس سلسلے میں اظہار خیال کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”ان بدلتے ہوئے حالات نے تنقید کے تاترائی رجحان کے رد عمل کے لیے بھی زمین تیار کر دی، جو

کچھ عرصہ بعد ہوا۔ پہلے اسی تاترائی رجحان میں تصویری سی تبدیلی ہوئی، وہ نیاز کی تاترائی تنقید سے قدرے

مختلف ہو گیا۔ اس میں غور و فکر کے عناصر آتے گئے۔ تاترائی کا اظہار تو بہر حال اس وقت بھی ہوا، لیکن اس میں

قدرے گہرائی پیدا ہو گئی۔ مدح و ستائش، عیب جوئی اور نکتہ چینی کا سلسلہ اب بھی جاری رہا، لیکن لایینی ہند

اور کھوکھلی روایت کا رنگ ذرا دھم پر لگا۔ اب تاثراتی نقاد ہمدردستانوں اور تعریف و توصیف کا جواز

بھی پیش کرنے لگے۔ ایسے نقادوں میں فراق اور مینوں خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (۱۳۲۹ء)۔

میرا خیال ہے عبادت کا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ نیاز اور اس کے ساتھیوں کے ہاں جو نتائج ہم کہہ سکتے ہیں وہ ان کا جواز

فراہم نہیں کرتے۔ عبادت نے اسی مقالے میں بہت سے ایسے شواہد پیش کئے ہیں کہ جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ان حضرات کی ہر رائے اپنی
حتمی ہوتی ہے۔ وہ اس کا جواز بھی پیش کرتے ہیں۔ یہ بات دوسری ہے کہ ہم ان کے جواز کو صحیح تسلیم کریں یا نہ کریں۔

نیاز کے بارے میں عبادت کی ہر رائے بھی صحیح نہیں کہ وہ تنقید کرتے وقت عقل و ادراک سے بہت کم کام لیتے ہیں۔

نگار کے صفحات سے اس کی بیسیوں مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

عبادت کا یہ کہنا صحیح ہے کہ جنوں بعد میں سائنٹفک تنقید کی طرف بڑھ گئے، جسٹنی انھیں مارکسیت اور ترقی پندی

کی دہلیز تک پہنچایا۔

اس باب میں آگے چل کر صفحہ ۲۵۲ پر ترقی پسند تحریک کا ذکر کرتے ہوئے اس کے آغاز کے بارے میں پوری تفصیلات

درج نہیں کی گئی ہیں جن میں شائع کیا جانا چاہیے تھا۔ اس کے ساتھ ہی ساتھ ادب پر اس کے اثرات کی وضاحت بھی ضروری تھی۔ لیکن

موصوف نے اس طرف توجہ نہیں دی اور صرف یہ کہہ کر آگے بڑھ گئے کہ اس کی بنیاد مارکس اور اشتراکی نظریات پر استوار ہے۔

ترقی پسند تحریک سے وابستہ سبھی نقادوں کے نام گنوائے جانے چاہیے تھے چاہے تفصیل سے صرف چند ہی کا ذکر کریں نہ کیا جاتا۔

اموال تحقیق کے اعتبار سے بھی اس مقالے میں بہت سی فروگزاشتیں موجود ہیں جن میں سے کچھ کو مستشرقین پیش کیا جاسکتا

۱۔ مقالے میں مواد کی ترتیب و تنظیم نہایت ہی ناسلی بخش طریقے سے عمل میں آئی ہے جس کی وجہ سے بے جا جھگڑا رہتا

راہ پاکر مقالے کی قدر و قیمت کو متاثر کیا ہے۔ یہ بات بغیر کسی ہچکچاہٹ کے کہی جاسکتی ہے کہ اس مقالے کا تقریباً تیس فیصد حصہ

مقالے کی مجموعی صورت کو نقصان پہنچائے بغیر آسانی سے قلم زد کیا جاسکتا ہے۔ بعض ابواب تو غیر ضروری ہیں ہی ان کی ترتیب

بھی صحیح نہیں ہے۔ جس کی طرف پہلے ہی اشارہ کیا گیا ہے۔

۲۔ کتاب کے اندر موجود حاشیوں میں دیے گئے اکثر حوالے نامکمل ہیں۔ کہیں بھی اس بات کا پتہ نہیں چلتا کہ

جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے اس کا ایڈیشن یا سال اشاعت کیا ہے۔ اور وہ کہاں سے شائع ہوئی ہے۔ کم سے کم کسی کتاب کے

اولین حوالے کے مرتبے پر یہ تفصیلات ضرور درج کی جانی چاہیے تھیں۔

۳۔ حوالہ درج کرنے کے طریقے میں بھی ایک اسلوب اختیار نہیں کیا گیا ہے۔ کہیں تو مصنف کا نام پہلے ہے اور

اور کتاب کا بعد میں اور کہیں کتاب کا نام پہلے ہے اور مصنف کا بعد میں۔ کہیں تو صرف کتاب ہی کا نام درج ہے۔ اس طرح کی مثالیں مقالے

میں جا بجا کبھی ہوئی ہیں، خصوصاً مندرجہ ذیل صفحات دیکھے جاسکتے ہیں:- ۱۴۹، ۱۵۲، ۲۰۵، ۲۰۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۹، ۲۴۲، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۸، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۵، ۲۸۱، ۳۵۴، ۳۸۰، ۴۰۲، ۴۱۴، ۴۵۲، ۴۶۱۔

۴۔ کہیں مصنف اور کتاب کا نام تو درج ہے صفحے کا نمبر درج نہیں کیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو: ۶۵، ۶۴، ۶۲، ۶۱، ۶۰، ۵۸، ۵۷، ۵۶، ۵۵، ۵۴، ۵۳، ۵۲، ۵۱، ۵۰، ۴۹، ۴۸، ۴۷، ۴۶، ۴۵، ۴۴، ۴۳، ۴۲، ۴۱، ۴۰، ۳۹، ۳۸، ۳۷، ۳۶، ۳۵، ۳۴، ۳۳، ۳۲، ۳۱، ۳۰، ۲۹، ۲۸، ۲۷، ۲۶، ۲۵، ۲۴، ۲۳، ۲۲، ۲۱، ۲۰، ۱۹، ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱۔

۵۔ کہیں صفحے کا نیز حوالے کے درمیان میں تاثر کا ذکر کرنے سے پہلے درج کیا گیا ہے جب کہ اُسے آخر میں ہونا چاہیے ملاحظہ ہو:-
۱۹۱۶ء، ۱۹۱۷ء، ۱۹۱۸ء، ۲۰-۲۰۹، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۹۹، ۳۰۲، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۸، ۳۰۸، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳ -

۶۔ کہیں بنیادی ماخذ کے بجائے ضمنی ماخذ کا سہارا لے کر بات کی گئی ہے۔ ۱۶۶ -

۷۔ کہیں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کتاب کی کس جلد سے مدد لی گئی ہے۔ ۱۸۰

۸۔ کہیں حوالہ ہی درج نہیں کیا ہے۔ صرف حوالے کا نمبر حاشیے میں دے دیا گیا ہے لیکن یہ کمی طباعت کی وجہ سے بھی ہو سکتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ۶۹۱، ۴۱۲، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۳۲۔

4۔ جب مضامین کے مجموعے میں سے کسی ایک مضمون کا حوالہ دینا مطلوب ہو تو حوالے کی ترتیب یوں ہونی چاہیے۔
مضمون نگار۔ مضمون۔ کتاب۔ ایڈیشن یا سال اشاعت۔ ماہ اور پیر۔ آخری صفحہ۔ عبادت اس ترتیب کو ملحوظ نہیں رکھ پائے۔ غلطیہ ہر۔ ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۷۔

۱۰۔ ۹۷-۹۹ پر درج دوہوں حوالوں سے یہ بتانیں جیسا کہ تحریر جس ہے۔
۱۱۔ جس کسی رسالے کا عنوان دیا ہو تو ہر سال کے ساتھ اس کے مقام اشاعت کا ذکر بھی ضروری ہے۔ اس سلسلے میں مقامات
میں جتنے بھی رسائل کے حوالے درج کیے گئے ہیں، ان میں سے اکثر کا مقام اشاعت غائب ہے (لاحظہ ہو۔ ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵

۱۲۔ کتابیات بھی ناقص ہے، نصف اور کتابتِ علاوہ اور پچھلے دور میں ہوتا مکہ اس میں، یثرب اور مائتہ سے متعلق علاوہ بھی دینے ہونا چاہیے

۱۲۔ تجزیہ و تفسیر کے نام تو راجح ہیں مگر اس کی کتب راجح نہیں ہیں۔ یہ خامی بھی ان اثر کے رستوں میں جاسکتی ہے۔

مدرسہ اہل تفسیر و احکامات کے لیے یہ کتابیں راجح ہیں۔ اس موضوع پر از سر نو کام کرنے کی ضرورت ہے اور یہ مقالہ موجودہ صورت میں کسی بھی طرح اردو و تقید کے طالب علموں کی ضروریات کو ملحوظ رکھتا۔

ڈاکٹر عبادت بریلوی
برسہل یونیورسٹی اور پبلک تاج لاہور

جواب

میری کتاب 'اردو تنقید کا ارتقا' پر جو تبصرہ آپ نے مجھے بھیجا ہے، وہ مجھے بسند نہیں آیا۔ اس میں نہ تو کوئی تحقیقی ہے نہ صحیح تنقید!

میں تبصرہ نگار سے واقف نہیں ہوں۔ لیکن ان کی تحریر سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کسی نفسیاتی الجھن کا شکار ہیں۔ وہ ہر جملے میں یہ فرماتے ہیں کہ مجھے اس طرح نہیں، اس طرح لکھنا چاہیے تھا۔ ہر شخص اپنے انداز سے لکھتا ہے، اور کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا ہے کہ وہ اس کو ہدایات دے۔

پھر وہ بغیر سوچے سمجھے بات کرتے ہیں۔ ایک جگہ تو انھوں نے حد کر دی ہے لکھا ہے کہ "نویں باب میں ۱۹۶۰ء کے بعد اردو تنقید میں ابھرنے والے جدید نظریات سے بحث ہوتی۔ خصوصاً اسلوبیات کے ارتقا پر روشنی ڈالنے کے بعد اردو میں اس کا جائزہ لیتے ہوئے ڈاکٹر گوپی چند نارنگ اور مرزا خلیل بیگ کی خدمات کا جائزہ لیا جاتا۔"

جب یہ کتاب شائع ہوتی تو نارنگ صاحب اور خلیل صاحب اسکول میں پڑھتے ہوں گے۔ یہ کتاب ۱۹۳۲ء اور ۱۹۳۵ء کے درمیان لکھی گئی۔ ۱۹۳۷ء میں مجھے ڈگری ملی۔ ۱۹۳۸ء میں بابائے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق صاحب نے اس کو انجمن ترقی اردو سے شائع کر دیا۔ بڑے بڑے محققوں، نقادوں اور ادیبوں نے اس کی تعریف کی، اور لکھا کہ یہ اردو تنقید کی پہلی مکمل اور مبسوط تاریخ ہے۔ ان میں بابائے اردو ڈاکٹر مولوی عبدالحق پنڈت کیفی، ڈاکٹر زور، مولانا حامد حسن قادری، پروفیسر آل احمد سرور، پروفیسر سید احتشام حسین، علامہ نیاز فتحپوری، مولانا عبدالمجید دریابادی، پروفیسر حسن رضوی ادیب، پروفیسر فراق گورکھپوری، مجنوں گورکھپوری وغیرہ شامل تھے اس کتاب کے اب تک آٹھ دس اڈیشن شائع ہو چکے ہیں، اور یہ تقریباً تمام یونیورسٹیوں کے نصاب میں داخل ہے۔ اپنی دوسری مصروفیات کی وجہ سے میں اس پر نظر ثانی نہ کر سکا۔ ناشر اس کو اسی طرح چھاپتے رہے جس طرح پہلی بار چھپی تھی۔ غالباً بیان کی مجبوری اور ضرورت تھی۔ تقریباً نصف صدی سے یہ کتاب چھپ رہی ہے۔ اور فروخت ہو رہی ہے۔ اس حقیقت کو بھی تبصرہ نگار کو سامنے رکھنا چاہیے تھا۔ اس تبصرے میں غیر ذمہ دارانہ بیانات کے سوا اور کچھ نہیں۔ پھر اس کا لہجہ اور انداز ایسا ہے جو ایک محقق اور نقاد کو زیب نہیں دیتا۔ حیران ہوں کہ ریسرچ کانگریس نے اس کو اپنے اجلاس میں پڑھنے کی اجازت کیوں دی۔

ڈاکٹر عبدالحق

شہر اردو دہلی یونیورسٹی

ڈاکٹر حاتم رام پوری کا تھیسس کی تصویر بشر اور اقبال کا مرد مومن

یہ مضمون ایک جوان مرگ محلی دوست کی خوش گواریاد کو خراج عقیدت سمجھا جاتا ہے، گو اس مضمون میں مرحوم کی حامیوں کو پیش کیا گیا ہے جو صرف علمی دیانت داری کے تقاضوں کے تحت ہے، مگر دل میں جذبہ احترام دستور باقی ہے کسی دوست کی یاد کو تازہ رکھنے کا یہ مناسب طریقہ ہے کہ اس کے کارناموں کا ذکر ہوتا رہے اور احتساب کے ساتھ۔

یہ مقالہ ۶۸ صفحات پر مشتمل ہے جس میں ۴۰۳ صفحات مختلف نظام فکر میں موجود تصور بشر کے لیے مخصوص کیا گیا ہے جس کی ضرورت نہ تھی مقالہ اس وجہ سے معیم اور نگران مار ہو گیا ہے، ہمارے مقالوں کا یہ انداز پیش کش کسی قدر بایسندیدہ ہے۔ ابتدائی حصے ہندی اور سیاسی پس منظر کی طوالت سے جو محل ہو رہے ہیں۔ اس کتاب میں آٹھ ابواب ہیں جن میں دو ابواب برائے نام ہیں، ساتواں باب لحاکم کے لیے وقف ہے جو کل دس صفحات پر پھیلا ہوا ہے جب کہ دوسرے ابواب چار سے زائد صفحات پر مشتمل ہیں۔ کتابیات کو بھی ایک باب تصور کیا گیا ہے جو مناسب نہیں ہے۔ میری گفتگو دو ابواب کے مندرجات سے ہی متعلق ہے جو فکر اقبال سے براہ راست واسطہ ہیں۔ مقالہ نگار نے مشرق و مغرب کے مختلف عالمی تہذیبوں میں موجود تصور بشر کا حوالہ دیا ہے، وہ بہت سہجی ہے، ہو سکتا ہے کہ وہ اس مطالعے کے اہل رہے ہوں، مگر میں معدودہ ہوں۔ ان تصورات سے اقبال کے ملکی نظام رشتہ جو نہایت استوار ہیں ہوتے۔ ضرورت تھی کہ اقبال کے اس تصور کے منبع و ماحذ کی نشاندہی کی جاتی تاکہ ایک ہی تحقیق اور ہی بازیافت سے علمی اقلیت کی صورت پیدا ہوتی۔ اس میں شک نہیں کہ مرحوم نے بڑی محنت کا ثمر دیا ہے جب کہ وہ ایک ہملک حالات سے دوچار تھے تحقیق مقالوں کی ترتیب میں یہ محدود جدہ کم دیکھنے میں آئی ہے۔ قدیم یونان سے قدیم ہندوستان اور مسلم دانشوروں کے نقطہ ہائے نظر کا ذکر کیا گیا ہے۔ غالباً اسی پس منظر میں انھوں نے اقبال کے تصورات کو یرو جکت کرنا چاہا ہے۔ ابتدائی تین ابواب میں جو مباحث آئے ہیں، چھٹے باب میں اقبال سے ان کا مقابل کر کے ان

تصویرات کا اعادہ کیا گیا ہے۔ یہ تکرار گر ان گزرتی ہے۔ اس باب کی موجودگی میں ابتدائی تینوں ابواب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اگر نگراں استاد نے اپنی پوری توجہ صرف کی ہو تو یہ مقالہ بہت بہتر صورت اختیار کرتا۔ مقالہ ترتیب دیتے وقت طلبہ کی فطری خواہش ہوتی ہے کہ وہ اپنے مطالعے کے حاصل کو تمام وکال شامل کریں۔ مگر سائنڈہ کو اس کی توفیق ہونی چاہئے کہ وہ ایک ایک اظہار نظر رکھیں اور زوائد سے روکیں۔ ہمارے مزاج میں بے شمار گفتاری عام ہے جو مقالوں میں بھی نمایاں ہے۔ اس کی بڑی ضرورت تھی کہ وہ مرد کامل کے تصورات کا ارتقائی تجربہ کرتے۔ ”بانگ درا“ سے جاوید نامہ تک کا سفر بہت ہی دلچسپ اور معنی خیز ہے۔ ان کی ابتدائی نظموں کی غفلت آدم سے یہ خیال شروع ہوتا ہے۔ ذہنی سفر کے ساتھ یہ بھی تبدیلی صورتحال اختیار کرتا ہے۔ اس تجربہ میں بعض متعلقات کا ذکر بڑی مراحت سے کیا گیا ہے جو غرضوری ہیں۔ ہاں یہ مباحث ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں۔ نگراں کا ذکر اشاروں میں اختصار کے ساتھ زیادہ بہتر تھا جیسے وطنیت، صورت، جمہوریت کے مفہام، ارض ملک خداست، خود آدم، امیس جیسے دیلی عنوانات کے تحت غرضوری مراحت اچھی نہیں لگتی۔ نیابت الہی کے عنوان سے دوبارہ تجربہ کیا گیا ہے۔ یہ تاریخ بانگ درا مقالے کی افادیت میں حائل ہے۔ خیال و مباحث کا ہی نہیں حوالوں کا تذکرہ اور بھی کھٹکتا ہے۔ اگر یہ زائد حصے حذف کر دیے جاتے تو مقالے میں جامعیت پیدا ہو سکتی تھی۔ کچھ اشارے کے حوالوں کی تکرار ملاحظہ ہو۔ مولانا ندوی کے زیرِ ملاحظہ

دی شیخ، با چراغ بھی گشت گردِ شہر (ص ۲۹۹-۳۵۵)

مصطفیٰ برساں خویش را کہ دیں حمد اوست (ص ۴۲-۴۲۸)

تو زمیں کے لئے ہے نہ آسمان کیلئے (ص ۳۷۹-۴۵۱)

ہاتھ ہے اللہ کا بدلتوں کا ہاتھ غالب الخ . . . (ص ۲۸۹-۳۲۹، ۵۲۴)

خیال بانوں سے ہے پر پیہ لازم ادائیں ہیں ان کی بہت دلمہ بانہ (ص ۴۲)

خود می کو کر بلند اتنا کہ ہر تقدیر سے پہلے (ص ۴۲۹)

سبق لا ہے یہ معراج مصطفیٰ سے مجھے (ص ۳۸۳-۴۲۲، ۴۲۴)

در دشت جنون من جبریل زبوں صیدے (ص ۴۲۴-۵۲۶)

اقبالیات سے متعلق نثر کی ادب میں یہ تکرار عام ہے جس سے قاری کی طبیعت پر نقائص پیدا ہوتا ہے کہیں کہیں تنقید اور حوالوں کا ربط قائم نہیں رہتا۔ نثری عبارت میں مسائل کچھ اور ہیں اور حوالے کے اشعار غیر متعلق ہیں۔ اس مقالے کی ایک بڑی کمزوری اشعار کا کثرت استعمال ہے جو مروجہ لکھنؤ میں جاری ہوئی ہے۔ صفحہ ۱۸۱ ساقی نامے کے اشعار سے سہرا ہے۔ اسی طرح ص ۱۸۳، ۲۸۷، ۳۸۹، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱۶۱۱، ۱۶۱۲، ۱۶۱۳، ۱۶۱۴، ۱۶۱۵، ۱۶۱۶، ۱۶۱۷، ۱۶۱۸، ۱۶۱۹، ۱۶۲۰، ۱۶۲۱، ۱۶۲۲، ۱۶۲۳، ۱۶۲۴، ۱۶۲۵، ۱۶۲۶، ۱۶۲۷، ۱۶۲۸، ۱۶۲۹، ۱۶۳۰، ۱۶۳۱، ۱۶۳۲، ۱۶۳۳، ۱۶۳۴، ۱۶۳۵، ۱

شاید اسے غیر مناسب سمجھا گیا۔ حالانکہ اقبال کے فصیح کلام سے حوالہ بہت ضروری ہے۔ متن یا حاشیہ یا تعلیقات میں کہیں نہ کہیں نظروں یا مجموعہ کلام کا حوالہ دیا جاتا تحقیقِ آداب میں شامل ہے۔ ان سے قطع نظر کتابوں کے حوالے میں بڑی بے اعتدالی برقی گئی ہے۔ کتاب کا نام ہے تو مصنف کا نام غائب ہے۔ کتاب کا حوالہ کسی صفحہ پر ہے تو دوسرے صفحات پر صرف ایفہ سے کام لیا گیا ہے۔ کتابیات کی تیاری میں اکثر اصولوں کو پس پشت ڈال دیا گیا ہے۔ سزا شامت کا کہیں ذکر نہیں ملتا اور نہ مقام اشاعت کا ہی حوالہ ہے۔ کئی کتابوں کے نام نیز مصنف کے لکھے گئے نہیں۔ ایک جگہ صفحہ ۲۸۵ کے حاشیہ پر تشکیل جدید البیات اسلامیہ، ترجمہ حسن الدین کا حوالہ ملتا ہے، جبکہ کتابیات میں اقبال کے نام سے اندراج ہے حالانکہ اس کتاب کے مترجم سید ندیر نیازی ہیں۔

ان حوالوں میں اکثر غمنفی اور ذیلی ماتخذ سے کام لیا گیا ہے ان کے اسناد پر غور نہیں کیا گیا ہے۔ دو بجا اسرار خودی کا حوالہ کئی بار آیا ہے، مگر وہ مضامین اقبال کی بجائے میرסף سلیم چشتی کی شرح اسرار خودی سے ماخوذ ہے، چشتی مرحوم کی حیثیت اقبال کے شاگرد کی ہے اور بہت معتبر بھی نہیں، وہ نہ تو ناقد اقبال ہیں اور نہ اقبالیات کے اکابرین میں شمار کئے جاتے ہیں۔ اسی طرح قاضی عدیل عباسی مرحوم کی کتاب کا بھی بار بار حوالہ ملتا ہے۔ ان دو اہم ابواب کی تشریح میں نقد اقبال سے متعلق کئی گیارہ کتابوں کے حوالے ملے ہیں جن میں صرف باپا کتبیں ہی حوالے کے لائق ہیں: روح اقبال، اقبال کا تشکیل، شعر اقبال، رموزی نطشے اور اقبال، مفسر اقبال، حوالوں کی یہ بے مائیگی افسوس ناک ہے جبکہ اقبالیات سے متعلق کتابیات کا اتنا وسیع ذخیرہ موجود ہے کہ اردو فارسی کے کسی شاعر پر اتنی توجہ نہیں دی گئی۔ ان کو تاہم بیوں کی ذمہ داری طلبا سے کہیں زیادہ ان اساتذہ کی ہے جن کے دیرینہ مشاہدات اور تحریر علمی سے توقع کی جاتی ہے کہ تحقیق کے مبادیات سے طلباء کو روشناس کرائیں گے۔

ڈاکٹر محترم رامپوری مرحوم نے مددِ مومن کے تجزیہ میں اقبال کے اردو اور فارسی اشعار سے بہت زیادہ فائدہ اٹھایا ہے اور بیشتر مباحث سامنے لائے گئے ہیں۔ اس تصور کا سب سے اہم اور فکر انگیز نکتہ کلیتی نکتہ نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ حیرت ہوتی ہے کہ اس طرف انھوں نے توجہ کیوں نہیں دی جبکہ جاوید نامہ کا حوالہ بار بار دیا گیا ہے۔ اقبال کا یہ تصور وسیع تر مفہیم رکھتا ہے۔ انسان کامل بلند قدروں کا محافظ ہے اور مجموعہ خیر کثیر بھی ہے۔ اس فکری تصور کی تجسیم تراشیں میں مملکت است کی ایک دنیا آباد ہے۔ یہ انسان صرف ایک مسئلہ ایک تہذیب و دلت نہیں، بلکہ ہر معاشرے میں اس کا وجود ناگزیر ہے تاکہ انفرادی اور اجتماعی خودی سے بھرپور معاشرے کا نظم و اس مرد کامل کی تدبیر و فراست کا مہیون منت ہو سکے اور یہی انسان تحلف عقائد کے انسانوں کی سربراہی کا سرِ دار ہوگا۔

اقبال نے ”جاوید نامہ“ میں ”اُن سوئے افلاک“ پر شاہ ہمدان کی زبان سے ایسے فکری

تصویرات کی توثیق کی ہے۔ زندہ رود کا سوال ملاحظہ ہو :

مرشد معنی نگاہاں بودہ محرم اسرار شاہاں بودہ
ما فقیر و حکمران خواہد خراج چہیست اصل اعتبار تحت رواج

شاہ ہمدان

فانش گویم با تو اسے والا مقام باج راجز یاد و کس دادن حرام
یا اولی الامرے کہ منکم شان اوست آریہ حق محبت و برہان اوست
یا جواں مرد بے چہرہ صرمد خیز شہر گیر و خویش باز اندر ستیز
روز کیں کشور کشا از قاہری روز صلح از شیوہ ہائے دلبری

ان صفات کا حامل صرف مسلمان ہی نہیں ہو سکتا۔ اس منیا دی نکتے کو ذہن میں رکھے تو جرم کی پوری تحقیق باز یا مت ادھوری رہتی ہے۔ اس اسامی پہلو کو نظر انداز کرتے کا سبب سمجھ میں نہیں آتا اور نہ اس کا کوئی جواز ہے۔

نئی تعبیر کی جستجو میں تخلیقی فن سے گریز تحقیق کی نارسائی ہے۔ اس چتم پوشی سے نہ تو فکر کی صمیم تشریح ممکن ہے اور نہ تحقیقی تعبیر کی باز آفرینی ہو سکتی ہے۔ کہیں ہی نارسائی ہمارے تحقیقی مقالوں کی روایت نہ بن جائے۔

ڈاکٹر محمد عتیق الرحمن
اسسٹنٹ لائبریریئن
نیشنل لائبریری، لاہور

ڈاکٹر ظفر ادکانوی کا تہنیتی

غالب کا عظیم المرتبت شاگرد - صغیر بلگرامی

ڈاکٹر ظفر ادکانوی کی کتاب "غالب کا عظیم المرتبت شاگرد" صغیر بلگرامی " اس وقت سیر پیش نظر ہے جو ۱۹۷۶ء میں پھی اور جس پر لٹریچر یونیورسٹی نے ۱۹۷۷ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگری دی تھی۔

صغیر بلگرامی پر ضرورت تھی کہ کوئی جامع کتاب لکھی جاتی جس میں تمام متعلقہ مواد سے استفادہ کر کے ان کی شاعرانہ، ناقدانہ اور فنکارانہ عظمت ظاہر کی جاتی۔ ڈاکٹر ظفر ادکانوی نے اس اہم کام کی طرف توجہ کی اور پی ایچ ڈی کا مقالہ لکھ کر اور کتابی صورت میں چھپوا کر ایک اہم علمی خدمت انجام دی ہے۔ یہ کتاب نواب پر مشتمل ہے جن کی تفصیلات اس طرح ہیں -

عہد صغیر، حیات صغیر، تصانیف ادبی تنازع، جلوہ خفا، ایک جائزہ، صغیر کا تحقیقی شعور، صغیر بحیثیت طرز کار، صغیر بحیثیت شاعر، صغیر بحیثیت ناقد، اخیر میں کتابیات ملتی ہے۔

یہ کتاب محنت، سلیقہ اور تحقیق سے لکھی گئی ہے اور کوشش کی گئی ہے کہ صغیر بلگرامی کا جو علمی و ادبی مقام ہے اسے پورے طور پر واضح کر کے دیکھایا جائے۔ پروفیسر احتشام حسین اور سید نجیب اشرف ندوی نے اس کی خاصی تعریف کی ہے۔

۱۔ غزلیات صغیر جو صغیر بلبل کے ناگ سے مشہور ہے اس کے ایک قلمی نسخے کے بارے میں ڈاکٹر ظفر ادکانوی لکھتے ہیں!

"صغیر بلبل کا ایک قلمی نسخہ بھی خدا بخش لاہور میں موجود ہے یہ نسخہ صغیر کا خود نوشتہ ہے انہوں نے یہ ایمائے مولوی محمد بخش والدہ خدا بخش خاں بانی کتب خانہ خٹہ میں مرتب کیا تھا اس میں ۳۰ صفحے ہیں اور نسخہ مکمل ہے... چونکہ صغیر بلبل کی اشاعت قلمی نسخے پر درج شدہ تاریخ سے ایک سال کے بعد ہوئی اس لئے مطبوعہ نسخہ میں اضافے ہونا ایک فطری امر تھا۔ قلمی نسخے میں

اشعار کی تعداد متقابلہ کم ہے اور مخمس برغزل سحر اور خبر رباعیات و پہیلیاں بھی اس میں موجود نہیں ہیں۔ طباعت کے وقت صفیں بڑھادی گئی ہیں۔ اس کے علاوہ قلمی اور مطبوعہ نسخے میں

بابہ الفرق کوئی خاص بات نہیں ہے، (۱۲۱، ۱۲۲)

خدا بخش لائبریری کے قلمی نسخے کی کتابت ۱۲۷ھ میں نہیں ہوئی بلکہ ۱۲۶۹ھ میں ہوئی جیسا کہ خاتمہ کی

عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔

۲ قلمی نسخہ کے بارے میں انہوں نے لکھا ہے کہ وہ ۴۰ صفحات پر مشتمل ہے، یہ صحیح نہیں۔ صغیر بلبل کا نسخہ ورق اب سے شروع ہو کر ورق ۳۱ الف پر ختم ہو گیا ہے پھر ورق ۳۱ ب سے نمبر کے اشعار شروع ہو گئے ہیں لیکن اس کے متعلقہ اشعار صرف ورق ۴۰ الف پر پائے جاتے ہیں۔ غالباً اس آخری ورق ۴۰ کو دیکھ کر کڑا کٹر نظر آکا نوی کو دھوکہ ہوا ہے کہ صغیر بلبل ۴۰ ورق تک ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ۳۲ الف سے غزلیات حشمت کا نسخہ شروع ہو گیا ہے اور ورق ۳۹ ب پر ختم ہوا ہے۔ دونوں نسخوں کے کاتب الگ الگ ہیں اور شان کتابت بھی ایک دوسرے سے قطعاً مختلف ہے جلدی میں دونوں کو ایک نسخہ سمجھ لیا گیا۔

۳ قلمی نسخہ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اشعار کی کمی کے علاوہ بابہ الفرق کوئی خاص بات نہیں ہے اس قلمی نسخہ کے بارے میں یہ رائے صحیح نہیں ہے کیوں کہ اس میں خاص تعداد میں ایسے اشعار ملتے ہیں جو غوطہ نسخہ میں نہیں پائے جاتے اور قلمی نسخہ کی یہ ایسی خوبی ہے جس سے نہ صرف قلمی اور مطبوعہ کے درمیان بنیادی طور پر فرق ظاہر ہو جاتا ہے بلکہ قلمی نسخہ کی افادیت، اہمیت اور قدر و قیمت کافی حد تک بڑھ جاتی ہے اس اجمال کی تفصیل اس طور پر ہے کہ :-

۱ قلمی نسخہ میں کچھ غزلیں ایسی ملتی ہیں جو مطبوعہ نسخہ میں نہیں ملتیں۔ یہاں صرف ایک غزل پیش کی جاتی ہے ردیف میم کے تحت مطبوعہ نسخہ میں ۴۴ غزلیں ہیں جو کل ۱۹ اشعار پر مشتمل ہیں لیکن اس کے برخلاف قلمی نسخہ میں صرف ایک غزل ہے جو ۹ اشعار پر مبنی ہے مگر یہ ایسی غزل ہے جو مطبوعہ نسخہ میں نہیں ملتی غزل کے دو ملاحظہ فرمائیے

مشک افشاں شش جہت میں ہے ہوائی بلگرام کوچہ کا کل مگر ہے کوچہا ی بلگرام

خلد کی جانب جو جاتی ہے ہوائی بلگرام کہتا ہے رضوان بھی جنت ہے ندائی بلگرام

۲ مطبوعہ نسخہ کے آخر میں مخمس اشعار موجود ہیں اور وہ نمبر برغزل خواجہ وزیر نمبر برغزل سحر،

خمسہ برغزل قدر بلگرامی اور خمسہ برغزل سید محمد مہدی خیر بلگرامی ہیں اس کے برخلاف قلمی نسخہ میں اگرچہ صرف ایک خمسہ درج ہے جو خمسہ برغزل وزیر ہے لیکن یہ ایسا خمسہ ہے جس کے اشعار مطبوعہ نسخہ میں موجود نہیں ہیں۔

نہ ہو برباد شد بدیز ہوس سے ہم غماں ہو کر نہ سرائنا ادا کھٹا ہم پائے گرد کارواں ہو کر الخ
سم کچھ غزلیں ایسی ہیں جن کے بعض اشعار تو قلمی اور مطبوعہ دونوں نسخوں میں پائے جاتے ہیں لیکن بعض اشعار ایسے ہیں جو قلمی نسخہ میں تو موجود ہیں لیکن مطبوعہ نسخہ میں نہیں پائے جاتے مثلاً ۔

ردیف 'ی' کے تحت جو ایک غزل ملتی ہے جو ۱۶ اشعار پر مشتمل ہے یہ غزل قلمی نسخہ میں بھی ملتی ہے ،

لیکن اس میں مندرجہ ذیل تین اشعار ایسے ہیں جو مطبوعہ نسخہ میں نہیں ملتے وہ اشعار یہ ہیں۔

خط کلزار کے ہے گرد جدول حط منبل کی	خط رخ پردل آویزی غصہ تیرے کاکل کی
یہ اڑتی سی خبر ہے کوچہ منقار ببل کی	تیرے رخ کے تصویر میں گلوں کا ذکر کرتی ہے
ذقن پر تیرے کھپھتی ہو رہی ہے چاہ بابل کی	تیرے خال ذقن پر صاف جادوگر کاشد ہے

ڈاکٹر محمد عتیق الرحمن
اسسٹنٹ لائبریرین
نیشنل انسٹیٹیوٹ آف لٹریچر

ڈاکٹر سید ظہیر احسن کا تھیسس کی

میر شیر علی افسوس - حیات اور کارنامے

ڈاکٹر سید ظہیر احسن صدر شعبہ اردو ٹی پی ایس کالج نے "میر شیر علی افسوس - حیات و کارنامے" کے عنوان سے ۱۹۶۵ء میں پٹنہ یونیورسٹی میں پی ایچ ڈی کا کام مکمل کیا۔

یہ مقالہ اتنی ذمہ داری کے ساتھ لکھا گیا تھا کہ نقول مقالہ نگار پروفیسر کلیم الدین احمد نے سارا مسودہ شروع سے آخر تک دیکھا۔ جانچ اور پرکھ کے بعد اپنی تشفی کر کے پٹنہ یونیورسٹی میں داخل کرنے کی ہدایت کی پھر ٹی پی ایچ ڈی کی ڈگری مل جانے کے بعد اس مقالے کی اہمیت کے پیش نظر ڈاکٹر ظہیر احسن نے اردو اکیڈمی بہار کے مالی تعاون سے ۱۹۸۲ء میں اس کو چھپو ادیا جو ۳۱۴ صفحات پر مشتمل ہے۔ ڈاکٹر سید ظہیر احسن نے نہایت محنت و کوشش کے بعد میر شیر علی افسوس کے حالات و واقعات اس کتاب میں جمع کر دیے ہیں اور ان کے عہدِ معاشرہ میں شاعری اور زبان پر زیادہ سے زیادہ مواد فراہم کر دیے کی بھرپور کوشش کی ہے لیکن ایسی خامیاں اس کتاب میں نظر آتی ہیں کہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ پروفیسر کلیم الدین احمد جیسی عظیم علمی و ادبی شخصیت نے شروع سے آخر تک اس مقالہ کو دیکھا اور پڑھا ہو صرف چند خامیوں کی نشاندہی کر دیے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

● اس کتاب کی ایک اہم قابل ذکر بات وہ انتساب ہے جو ہر باب اور ہر فصل کے لئے الگ الگ قائم کیا گیا ہے۔ اس کتاب میں کل سات ابواب اور بارہ فصلیں ہیں تعجب نہ کیجیے اس بات پر کہ ہر باب اور ہر فصل کو کسی نہ کسی شخص کے نام منسوب کیا گیا ہے۔ یہ انتساب ڈاکٹر اخلاق الرحمن قدوائی، قاضی عبدالودود کلیم الدین احمد اور غلام احمد کے نام تو ہے ہی اس کے علاوہ اپنی ماں اپنے باپ اسکے علاوہ بیٹیاں، بہنیں، بھائی سب کے نام کسی نہ کسی باب یا فصل کو منسوب کیا گیا ہے۔ اتنا ہی توجہ طلب ہے ان کا ابتدائی زمانہ جہاں "بے نام و بے ارادہ" لکھا نظر آتا ہے یہ بسم اللہ کی جگہ ہے تو بھی اور پس تحقیق کیلئے تو بھی ان کے انتسابات سے کم دلچسپ نہیں۔ کتاب کی فہرست مہاں

تو تحریر کی گئی ہے لیکن کسی بھی مضمون کا کوئی صفحہ نہیں دیا گیا ہے جس کی وجہ سے ایک قاری کو اپنے مطلوبہ مضمون تک پہنچنے میں کافی دشواری ہوتی ہے۔ عنوانات غیر واضح اور مبہم ہیں۔ فصل ۳ کے تحت لکھتے ہیں تاریخیں، فصل ۴ کے تحت لکھتے ہیں فہرستیں، فصل ۵ کے تحت لکھتے ہیں بیاضیں۔ کیا آپ نے سمجھا کہ ان عنوانات سے کیا مراد۔ دراصل تاریخیں سے مراد وہ تاریخی کتابیں ہیں جن میں میر شیر علی افسوس کے حالات ملتے ہیں۔

اسی طرح فہرستوں اور بیاضوں سے مراد وہ فہرستیں اور بیاضیں ہیں جن میں میر شیر علی افسوس کے حالات تحریر کئے گئے ہیں۔

● زبان و بیان کی خامیاں اور غلطیاں خاصی نظر آتی ہیں۔ بعض مقامات کے سلسلے میں یہ تاویل کی جاسکتی

ہے کہ کاتب سے غلطی ہو گئی ہے لیکن اس کے علاوہ بہت سے ایسے الفاظ، جیسے اور عبارتیں ہیں جن کی کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی اور ناس کا الزام کاتب کے سر ڈالا جاسکتا ہے یہاں صرف چند مثالیں پیش کی جاتی ہیں۔

مصنف نے ص ۲۹ پر میر شیر علی افسوس کے ان الفاظ سے گفتگو کی ہے جنہیں افسوس نے نیکر یا موٹ

استعمال کیا ہے اور ان کی جنسیت کا پتہ چلتا ہے۔ اس صفحہ پر جنس کا ایک عنوان دے کر بارہ سطروں میں اس کی تفصیل بیان کی ہے۔ پھر اس کے بعد لکھتے ہیں ”ذیل میں افسوس

کے الفاظ بہ لحاظ حروف تہجی مع شمار معرج ان کی جنس کے ساتھ پیش کئے جاتے ہیں۔ لیکن اس ذیل میں جن الفاظ کی فہرست دی گئی ہے ان میں کسی کی کوئی جنس ظاہر نہیں ہوتی کیوں کہ صرف الفاظ سے ان کی جنس معلوم نہیں ہو سکتی جب تک ان کا استعمال نہ دکھایا جائے۔ اور ان کا استعمال نہیں دکھایا گیا ہے۔ جس سے یہ پوری فہرست جو چار صفحات پر مشتمل ہے بالکل بے معنی ہو جاتی ہے۔

● ایک فصل ان مقامات کے لئے قائم کی گئی ہے جن سے میر شیر علی افسوس اور ان کے خاندان کا تعلق تھا۔

یہ مقامات دہلی، الہ آباد، بنارس، لکھنؤ، حیدر آباد، فرخ آباد، فیض آباد، عظیم آباد، مرشد آباد، نازول اور کلکتہ ہیں، جو اس کتاب کے دیگر حصوں میں بیان کر دیے گئے ہیں لیکن ان مقامات کے بیان سے قبل طویل صفحات میں صرف مغل حکومت کی تاریخ دہرائی گئی ہے ان مقامات کی اجمالی تاریخ بیان کر کے افسوس اور ان کے خاندان کے تعلقات دکھادے جاتے تو اس فصل کی وجہ سمجھ میں آ سکتی لیکن ایسا نہ کر کے صرف مغل حکومت کی تاریخ پیش کر دی گئی ہے۔

● خدا بخش لاہوری کے دیوان افسوس قلمی کے خاتمہ پر ایک شعر درج ہے جو بطور عمر کے ہے اور

اس سے واجد برآمد ہوتا ہے۔ اس سے ڈاکٹر سید ظہیر احسن نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ وہی واحد ہے جو افسوس کا معام تھا اور اس نے اس دیوان کی کتابت کی ہے۔ اس بنا پر یہ قدیم ترین نسخہ کہا جائیگا۔ یہ بات خود مصنف کی زبان میں سنئے فرماتے ہیں۔

”دیوان افسوس کے خاتمہ پر یہ شعر درج ہے جس سے واجد برآمد ہوتا ہے۔“

اولش شمش و دشمش یک سوئش سر چار چار ہمدرد اس اسم نحیف است ہر کہ باشد ہوشیار
جس سے قیاس ہوتا ہے کہ اس کی کتابت انہوں نے کی ہوگی۔ مگر افسوس سے براہ راست
تعلقات کا پتہ نہیں چلتا (ص ۱۸۲)

خدا بخش لائبریری کانسٹنٹنپول میں نے دیکھا اہل اشعار دیوان اور خاتمہ کے شعرے مقابلہ کیا تو دونوں میں آسمان و زمین کا فرق نظر آیا۔ یہ شعر خط شکستہ میں لکھا گیا ہے جبکہ دیوان کے اشعار صاف نستعلیق میں تحریر کئے گئے ہیں دونوں کا الگ الگ انداز تحریر ہے۔ پھر کس بنیاد پر کہیں کہ اس دیوان کی کتابت واجد نے کی ہوگی یہ متعین کرنا اور بھی مشکل ہے کہ یہ واجد ہی شخص ہیں جو افسوس کے معاصر تھے۔ تیسری بات یہ ہے کہ اگر اس شعر سے واجد برآمد ہوتا ہے تو یہ کس طرح متعین کیا جاسکتا ہے کہ خود اسی واجد نے یہ شعر اپنے ہاتھ سے لکھا ہے۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ کسی دوسرے شخص نے یہ شعر اپنے ہاتھ سے نقل کر دیا ہو۔

ڈاکٹر سید ظہیر کس
تحریر اور دو ٹوٹی زبانیں کا دلچسپ

جواب

فاضل مقالہ نگار (ڈاکٹر محمد عتیق الرحمن) نے مات اس طرح شروع کی ہے:

”ڈاکٹر سید ظہیر کس.... نے میری علی افسوس — حیات اور کارنامے کے عنوان سے.... کام مکمل کیا؟ یہ سیان
علما اور گمراہ کن ہے۔ تھیسس کا عنوان۔

۱۔ ”میر علی افسوس — (عہد حیات، معاصرین، تصانیف، شاعری اور زبان)“ ہے۔

۲۔ ”پھر صرف چند خامیوں کی نشاندہی کر دینے پر اکتفا“ کرنے کی بات کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ:
”اس کتاب کی ایک اہم اور قابل ذکر بات وہ انتساب ہے جو ہر باب اور فہرصل کے لیے الگ الگ
قائم کیا گیا ہے.... ہر باب اور فہرصل کو کسی نہ کسی شخص کے نام منسوب کیا گیا ہے.... اپنی ماں۔ اپنے باپ۔
اس کے علاوہ بیٹے، بیٹیاں، بہنیں، بھائی سب کے نام کسی نہ کسی باب یا فہرصل کو منسوب کیا گیا ہے۔

(الف) نامیرے کوئی بیٹا ہے اور یہی کوئی باب یا فہرصل، بیٹے کے نام منسوب ہے۔

(ب) فاضل مقالہ نگار کو معلوم ہو گا کہ ”بہنیں“ جمع ہے ”بہن“ کی۔ یہ بتایا جاتا کہ کتنی بہنیں ہیں۔ اور کس کس کے
نام انتساب کیا گیا ہے۔ پھر میں نے تو اسے طرز کوئی بنا سمجھا تھا۔ یہ میری اپنی جدت تھی۔ اور یہ بھی کہ ان لوگوں کے
نام انتساب کوئی اخلاقی جرم یا ادبی پس یا گناہ بھی تو نہیں۔ تحقیقی کارنامہ LIFE WORK ہوتا ہے۔ زندگی کی سب
سے اہم پیش کش۔ برسوں فلک کی گردش کے بعد تحقیق کا سویرا لہرا رہا ہے۔ سورج اٹھتا ہے۔ انسان حقوق اور
فرائض کی دلدلیوں ہی میں تو جیتا ہے تحقیق کوئی فساد یا مضر طرح نہیں کہ جام صبح اور صراحی تہ سے ڈھلتے چلے
جائیں۔ تہیت زلف ہے، لگا روں پر چلنا، سوز دروں زندگی۔ اس کامیابی کے حق داد اپنے بھی ہیں، پرانے بھی۔ یہ
کام روز نہیں ہوتا میں نے یہ انتسابات پیش کر کے نئی راہ نکالی۔ روشنی بھی دی ہے اور اخلاقی فریقہ بھی انجام دیا ہے۔
میں مستعد ہوں۔ خوش ہوں۔

(ج) کچھ کہا جاتا ہے کہ:

”ابتدائیہ جہاں بے نام و بے ارادہ لکھا نظر آتا ہے۔ یہ بسم اللہ کی جگہ ہے۔“

مجھے کہنا ہے کہ یہ کوئی تفہیم یا تفسیر تو نہیں۔ میں نے جان بوجھ کر ابتدائیہ کو بے نام و بے ارادہ ”کی سرخی عطا کی تھی کہ یہ نیا انداز نظر ہے، طرز نو۔ اس سے ادبی بلند کا اور شاعرانہ وقار کی جھلک ملتی ہے۔ مجھے واقعی افسوس ہے کہ اس کی عظمت اور ادبیت کا احساس نہیں کیا جاسکا۔ اسے APPRECIATE کرنے کی بجائے غلطی پر محمول کر لیا گیا۔

۲۔ کہا جاتا ہے کہ :

”کتاب کی فہرست مضامین تو تحریر کی گئی ہے۔ لیکن کسی مضمون کا کوئی صفحہ نہیں دیا گیا ہے؟“

واقعی یہ تو بڑی حماقت اور MAJOR بھول ہوئی ہے شاید؟

۳۔ عنوانات ”غیر واضح اور مبہم“ بتائے جاتے ہیں۔ مثلاً

”فصل ۳ کے تحت لکھتے ہیں تاریخیں فصل ۵ کے تحت لکھتے ہیں فہرستیں۔“

”فصل ۴ کے تحت لکھتے ہیں بیاضیں۔۔۔۔۔ ان عنوانات سے کیا مراد ہے۔ واضح نہیں ہوتا“ کیسا عجیب سا مطالبہ

ہے کہ ترتیب و توازن ”میں تفصیلات کی تلاش کی جاتی ہے۔ یہاں تو حرف نام بہادریے جاسکتے تھے۔ تفصیلات کی جگہ تو الگ متعین ہے۔“

۵۔ اعتراض کیا گیا ہے کہ :

”صفحہ ۲۹۱ پر میر شیر علی افسوس کے ان الفاظ سے گفتگو کی گئی ہے جنہیں افسوس نے مذکر یا مونث استعمال

کیا ہے اور ان کی جنسیت کا پتا چلتا ہے۔۔۔۔۔ لیکن اس ذیل میں جن الفاظ کی فہرست دی گئی ہے ان میں کسی کی کوئی جنس ظاہر نہیں ہوتی۔ اس سلسلہ میں یہ کہنا ہے کہ میں نے صرف الفاظ پیش کیے ہیں اور یہ بات بتا دی ہے کہ ”الفاظ بہ لحاظ حروف تہجی مع شمار مرعد“ استعمال الفاظ اور جنس کے لیے کلیات افسوس کی طرف رجوع کرنا ہوگا۔ اسی خیال سے شمار مرعد تحریر کیا گیا ہے۔ ورنہ اس کی ضرورت ہی کیا تھی۔ مقالہ کو غیر ضروری طور پر طویل اور غنیم بنانا میرا مقصود نہ تھا۔“

۶۔ کہا گیا ہے کہ :

”ایک فصل ان مقامات کے لیے قائم کی گئی ہے جن سے میر شیر علی افسوس اور ان کے خاندان کا تعلق تھا۔۔۔۔۔ جو

اس کتاب میں ڈیڑھ سطریں بیان کر دیے گئے ہیں لیکن ان مقامات کے بیان سے قبل ڈیڑھ صفحات میں صرف مغل حکومت

کی تاریخ دہرائی گئی ہے۔“ فاضل مقالہ نگار کا مطالبہ ہے کہ ”ان تعلقات کی ”اجالی تاریخ“ بیان کر کے افسوس اور ان کے خاندان کے تعلقات دکھائے جائے۔“ صرف ”اجالی تاریخ“ ہی کیوں؟ جغرافیائی، سیاسی، سماجی، معاشی، ثقافتی وغیرہ کیوں نہیں؟

حالانکہ اس فصل ۴ (مقامات) میں یہ بات بتادی گئی ہے کہ ”افسوس اور ان کے خاندان کے بزرگوں کو سیاسی اور معاشی اسباب کی بنا پر مختلف شہر و مقامات سے گزرنا پڑا ہے۔ کہیں کچھ دیر کے لیے سکونت پذیر ہوئے اور کہیں صرف گزر گئے۔ کبھی ملازمت اور سرکاری ذمہ دار پولیڈ کے سبب اور کبھی کسی اور سبب سے۔ تمام شہر و مقامات کا جغرفیہ اور سیاسی اور سماجی پس منظر پیش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔ یہ طوالت کا سبب ہوگا۔ صرف ان شہروں اور مقامات کے نام تحریر کر دیے جاتے ہیں جن سے افسوس یا ان کے خاندان کا قافلہ گزرا ہے یا سکونت پذیر ہوا ہے۔“ پھر یہ کہنا کہ ”صرف مغل حکومت کی تاریخ دہرائی گئی ہے۔۔۔۔ پیش کردی گئی ہے“ ایمانداری کے خلاف بھی ہے اور گمراہ کن بھی۔ البتہ اس کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہے۔

۷۔ فاضل مقالہ نگار نے ایک اور الزام یہ بھی عاید کیا ہے کہ :

”خلافتش ملا بریری دیوان افسوس کے قلمی نسخہ کے خاتمہ پر ایک شعر درج ہے جو بطور رسمہ کے ہے۔ اور اس سے ولید برآمد ہوتا ہے۔ اس سے ڈاکٹر ظہیر حسن نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ وہی وادہ ہے جو افسوس کا محاصرہ تھا اور اس نے اس دیوان کی کتابت کی ہے۔ اس بنا پر یہ قدیم ترین نسخہ کہا جائے گا؟ پھر اور آگے چل کر کہتے ہیں کہ :

”یہ بات خود مصنف کی زبان میں ہے۔۔۔ جس سے قیاس ہوتا ہے کہ اس کی کتابت انھوں نے کی ہوگی۔“

مگر افسوس سے براہ راست تعلقات کا یہاں نہیں چلتا (ص ۱۸۲)۔ یہ ہے بت گری اور بت شکنی۔ کہاں ”ثابت کرنے کی کوشش“ کی گئی۔ مزید میں نے ایسی تھیسس کے صفحہ ۲۹۹ پر اس امر کی طرف ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے ”فورٹ ولیم کالج کے شعبہ ادب و میں واجد کیے از منشی تھے۔ ممکن ہے اس دیوان کے کاتب وہی ہوں۔ اگر یہ درست ہے تو پھر یہی نسخہ سب سے قدیم ترین اور افسوس کے عہد کا ہوگا۔ کوئی تاریخ آغاز یا اختتام درج نہیں ہے۔ کیا اس ”قیاس“ اور ممکن کے بعد بھی ”ثابت کرنے کی کوشش“ کی بات ذہن میں گردش کرتی ہے؟



ڈاکٹر عطاء خورشید
مدرسہ لائبریری، پشاور

ڈاکٹر محمد طیب ابدالی کا تھیسس

حضرت صوفی منیری کے تشری کارنامے

”حضرت صوفی منیری کے تشری کارنامے“ محمد طیب ابدالی، لکچرر شعبہ اردو (موجودہ صدر شعبہ اردو) پوسٹ گریجویٹ، گدھ یونیورسٹی، بوردہ گلیا کے پی ایچ۔ ڈی کا مقالہ ہے جو اختر ادینیوی صاحب کی نگرانی میں اپریل ۱۹۶۶ء میں ”حضرت صوفی منیری“ حیات اور تشری کارنامے کے عنوان سے پٹنہ یونیورسٹی میں جمع کیا گیا۔ دسمبر ۱۹۶۶ء میں اس کی اشاعت ہوئی، مطبوعہ صورت میں یہ ۲۵۲ صفحات پر مشتمل ہے۔

○ ”مرزا عبدالقادر بیدل عظیم آبادی نے بھی شہزادہ مغلیہ کی تعلیم و تربیت میں بڑی جانفشانی کی۔“ اختر ادینیوی نے بھی شہزادہ اعظم و معظم کے اتالیق مقرر کیے جانے کی اطلاع دی ہے۔ لیکن ان لوگوں کی ”تربیت میں بڑی جانفشانی“ دکھانے سے متعلق وہ کچھ نہیں کہتے ہیں۔ فاضل مقالہ نگار اس سلسلے میں اگر کسی تاریخ سے مدد لیتے تو انھیں یہ بات معلوم ہو جاتی کہ شہزادہ معظم ۱۰۵۲ھ میں پیدا ہوا تھا یعنی وہ بیدل سے ایک سال بڑا تھا اور بیدل اپنی عمر کے دسویں برس میں تعلیم منقطع کر چکے تھے (سفینہ خوش گو) تو پھر وہ کیونکر اتالیق مقرر ہو سکتے تھے؟

○ ”حضرت مخدوم یحییٰ منیری اور عظیم آبادی آپ کے خیر حضرت شہاب الدین پیر حجوت کی ذات گرامی سے سلسلہ سہروردیہ کی ابتدا

ہوئی، مشہور ہے کہ آپ دونوں حضرت شیخ الشیوخ شہاب الدین سہروردی کے مرید و مجاز تھے۔“ ص ۱۳

(۱) حضرت شہاب الدین پیر حجوت (م. ۶۷۰ھ) کے عہد میں عظیم آباد کا کوئی تصور ہی نہیں تھا۔ نیز آج ہم جب عظیم آباد کے نام سے جانتے ہیں اس علاقے سے بھی آپ کو کوئی تعلق نہیں تھا۔ آپ نے ”جیوٹھی“ میں قیام فرمایا اور وہیں آپ کا مزار بھی ہے۔

(۲) ”مشہور ہے“ کسی تحقیقی مقالے کیلئے یہ جملہ نا پسند نہیں تحقیق میں ہر بات یقین کے ساتھ کہی جاتی ہے۔

(۳) ”حضرت مخدوم یحییٰ منیری“ کا شیخ الشیوخ سے مرید ہونے کا ذکر نہایت ہی گمراہ کن ہے کیونکہ آپ

کا ہندوستان سے باہر جانے کا نہ کہیں ذکر ہے اور نہ ہی شیخ کی ہندوستان میں آمد کا پتا چلتا ہے۔

حضرت یحییٰ مینریؒ کو تقی الدین مہسوی کا بھی مرید کہا جاتا ہے لیکن اس سلسلے میں اب تک کوئی معتمدی تحقیق نہیں ہوئی ہے کیونکہ اس سلسلے کا قدیم ترین تذکرہ ”مناقب الاصغیا“ میں بھی مصنف نے استناد اور تحقیق کے ساتھ اس بیعت کے متعلق کچھ نہیں لکھا ہے۔ یہ فرماتے ہیں:

”سماع است کہ شیخ یحییٰ پدر شیخ شرف الدین مینریؒ بر مولانا تقی الدین عربی ساکن خط مہسوی صاحب ملتقط احیاء العلوم اعتقاد داشت و شاید ارادت ہم بر مولانا ی مذکور بودہ باشد“ (مناقب الاصغیا مصنفہ صرت مخدوم شیخ شعیب مینریؒ مطبع نورالآفاق کلکتہ ۱۳۱۲ھ ص ۱۳۰)

آپ نے بھی ”اعتقاد“ کا لفظ استعمال کیا ہے اور ارادت کے لیے شاید کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ اسی طرح شاہ امین احمد دہلوی بھی اپنی تصنیف ”گل فردوس“ میں اعتقاد کا ہی لفظ لاتے ہیں ارادت کا نہیں۔
داشت در معرفت وز ہر دو حقائق طلبی اعتقادی بدل خود ز تقی عربی
(گل فردوس۔ مطبع نولکھور لکھنؤ ۱۳۱۰ھ ص ۲۳)

○ ”عظیم آباد میں حضرت آدم صوفی (پکی درگاہ جو بٹلی) بھی حضرت فی الدین گنج شکر کے مرید فیض تھے“ ص ۱۳
(۱) حضرت آدم صوفی کے عہد میں بھی عظیم آباد کا کوئی تصور نہیں تھا اور عظیم آباد کے قائم ہو جانے کے بعد بھی جو بٹلی اس میں شامل نہیں تھا۔

(۲) حضرت آدم صوفی کو حضرت بابا کامرید بتانا بالکل غلط ہے۔ آپ اپنے والد حضرت سید ابراہیم چشتی ابن سید جمال الدین چشتی شہیدی سے بیعت تھے، حضرت بابا سے صرف خلافت حاصل کی تھی۔

○ ”قادریہ کو فروغ سید احمد انجھری... سے ہوا“ ص ۱۴

آپ کا نام سید احمد نہیں بلکہ سید محمد تھا تبسلی کے لیے دیکھیں ”مناقب محمدی“ مصنف علی شیرازی
ادبی پس منظر (ص ۱۶-۱۷)

”حضرت صوفی کی توجہ ننگاری کی طرف اس وجہ سے ہوئی کہ وہ علی گڑھ تحریک سے متاثر ہوئے تھے“ ص ۱۷

اس بات کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت صوفی علی گڑھ تحریک سے متاثر ہوئے تھے؟ ان کی نثر سے تو اس بات کا پتا نہیں چلتا ہے۔ ان کی تحریروں میں اسی قدیم طرز کی مقفح مسجح اور نگین عبادتوں سے مملو ہیں۔
بہار کا ادبی ماحول (ص ۱۸-۲۳)

”صوبہ بہار میں مسلمانوں کی آمد ۱۷۷۷ء کے پہلے ہی شروع ہو گئی تھی“ ص ۱۸

۵۷۶ء سے قبل موت ایک مسلم شخصیت ”مومن عارف“ کی بہاریں آمد کا ذکر تذکروں میں ملتا ہے اور انکی شخصیت بھی متنازعہ ہے کیونکہ انکے بارے میں کسی قدیم تذکرے میں کوئی ذکر نہیں ملتا ہے کہ یہ کون تھے کہا جاتا ہے تھے اور کب آئے تھے ؟
 ”مربوط طریقے پر اردو شاعری یا نثر کے نمونے نویں اور دسویں صدی ہجری کے ابھی تک نہیں ملتے ہیں لیکن تحقیقی و تفتیش کا دروازہ کھلا ہوا ہے جس سے بہت کچھ امیدیں وابستہ ہیں البتہ دسویں صدی ہجری کے اواخر یا گیارہویں صدی کے اوائل کی شاعری کا نمونہ مجھے دستیاب ہوا ہے جن کے (جن کے) بارے میں اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ یہ چند اوراق منظوم فقہ کے مجھے اپنے خاندانی کتب خانہ سے دستیاب ہوئے ہیں اس پر ۱۱۶۵ھ کی مہر ہے اور اسی مہر پر شرف الدین بڑھانوی کا نام ہے۔ یہ نظم پندرہ صفحہ پر مشتمل ہے درمیان اور آخر کے صفحات غائب ہیں۔۔۔ اس کے شاعر کا نام جس جن بن یا درملوم ہوتا ہے، ص ۱۹۱ کسی نسخے کا مصنف کے خاندانی کتب خانے میں موجود رہنا اس کے بہاری ہونے کی دلیل نہیں۔ جب تک مصنف کے متعلق کچھ معلوم نہ ہو اس نسخے کو بہاری نہیں کہا جاسکتا ہے۔

○ ”دبستان دکن کے دراصل کے معالجہ بہاریں تخلیقی ادب کا کام شروع ہو چکا تھا“ ص ۱۹
 دبستان دکن کی شاعری کا پہلا دور ۹۰۰ھ میں ختم ہو جاتا ہے (دکن میں اردو مصنفہ نصیر الدین ہاشمی) اور بہاریں اردو کے پہلے شاعر کا نام اب تک تحقیقی طور پر متعین نہیں کیا جاسکا ہے پھر بھی یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ بہاریں اردو شاعری کا آغاز بارہویں صدی کے اوائل میں ہو چکا تھا۔ اس لحاظ سے اب مقالہ نگار یہ بتائیں گے ۹۰۰ھ کے بعد بارہویں صدی کے اوائل کا وقفہ کیا ”معاویہ“ آگیا؟

○ ”صوبہ بہار میں گیارہویں صدی ہجری سے اردو ادب کا تسلسل ہمیں ملتا ہے۔ مرزا عبد القادر بیدل عظیم آبادی (۱۰۵۴ھ تا ۱۱۳۳ھ) کی تقلید شعرائے دہلی نے بھی کیا (اب) ص ۱۹
 بیدل کی اردو شاعری کو بہار سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ اس سلسلے میں تشفی کیلئے دیکھیں ”مقالا تاضی عبد الوود“ ص ۶
 بیدل کے ذکر کے بعد اسی پیرا گراف میں بہار کے قدیم اردو شعرا کی ایک فہرست مقالہ نگار نے اختصار اور نیوی کی تصنیف سے بدنحوالہ نقل کی ہے۔ اب ایک نظر اس فہرست پر رکھی۔

(الف) ”سید عمار الدین بھلواروی (۶۵-۱۱۲۴ھ)“ — شرواکی اس فہرست میں اگر انھیں شاعر کی حیثیت سے پیش کیا تھا تو تخلص ضروری تھا۔ بھلواروی اس قصبے کا نام ہے جہاں حضرت عمار رہتے تھے۔ وطنی نسبت کے اعتبار سے ”بھلواروی“ لکھنا چاہیے تھا۔

(ب) علامہ علیہم تحقیق (۱۰۷۰ تا ۱۱۶۳ھ) جبکہ اختر اور یزوی کی تصنیف میں تحقیق کا سال وفات ۱۱۶۲ھ ہے۔ فاضل مقالہ نگار نے ایک سال کیوں بڑھا دیا، وضاحت فروری تھی۔

(ج) غلام نقشبند سجاد، حضرت بی بی ولیہ، لالہ اجاگر چند لغت، مہاراجہ رام نرائن موزوں، "مندرجہ بالا چاروں شعرا کا سن ولادت، وفات، اختر اور یزوی کی تصنیف میں موجود، کچھ بھی مقالہ نگار نے انھیں ان کے سین سے عاری کر دیا۔

(د) "شاہ آیت اللہ جوہری (۱۱۲۶ تا ۱۲۱۰ھ)" جوہری کے ساتھ ساتھ مزائی تخلص بھی دینا چاہیے تھا۔

(۴) "غلام اکبری حضور مرقوی (۱۲۰۶ھ)" اختر اور یزوی نے نہ دقا کے ساتھ ساتھ سن ولادت بھی دیا ہے۔

(و) "اشرف علی فغان" اختر اور یزوی نے فغان کا سن وفات ۱۱۸۶ھ دیا ہے۔

(ض) "میر محمد باقر حزیں (۱۱۶۵ھ) شاہ رکن الدین عشق (۱۲۰۳ھ) مرزا محمد علی فدوسی (۱۲۱۰ھ)" تینوں شعرا

کے ساتھ صرف ایک ایک سن دیا ہے۔ لیکن اس بات کی وضاحت نہیں ہے کہ آیا یہ سن ولادت ہے یا سن وفات؟ میر محمد باقر حزیں کا سال وفات ۱۱۶۵ھ دیا ہے۔ لیکن قاضی عبدالودود اس سن کو تیسرے کے ساتھ تسلیم

نہیں کرتے نیز انھیں بہاری شعرا میں وہ تسلیم نہیں کرتے (مقالات قاضی عبدالودود ص ۶۲)

(ج) مہاراجہ کلیان سنگھ عاشق نصیحا عظیم آبادی" اختر اور یزوی کی تصنیف میں دونوں کے سین موجود ہیں۔

○ "شاد عظیم آبادی نے بھی مثنوی کے میلان کو ارتقا پذیر کیا۔ نالہ شاد (۱۲۷۸ھ) مثنوی چشمہ کوثر

غیر مطبوعہ اور ایک قومی مثنوی مادر ہند لکھی ہے" ص ۲۰

"مثنوی چشمہ کوثر" غیر مطبوعہ نہیں بلکہ یہ مطبع صبح صادق سے شائع ہو چکی ہے۔

○ "شاہ امیر الدین وجہ کی بھی تین غیر مطبوعہ مثنویاں موجود ہیں" ص ۲۰

وجہ کی تینوں مثنویوں کا نام دینا چاہیے تھا۔

"اسی طرح عبدالغفور شہباز، فضل حق آزاد اور جوش میزبان نے اس صنف میں نئے نئے اضافے کیے" ص ۲۰

گفتگو صنف مثنوی کی چل رہی ہے۔ یہ وضاحت ضروری تھی کہ ان شعرا نے صنف مثنوی میں کیا نئے اضافے کیے۔

اس تحقیقی مقالے میں کچھ باتیں اس طرح پیش کی گئی ہیں کہ قاری کو یہ سمجھنے میں دقت ہوتی ہے کہ اس مثنوی

میں کیا اپنی طرح لکھا، اگر ایسا کتاب لیا ہے جس کا حوالہ فٹ نوٹ پر دیا ہے مثلاً ذیل کا اقتباس ملاحظہ ہو۔

"صوبہ بہار میں اردو شاعری کی طرح اردو نثر نگاری کی ترویج و اشاعت، کبھی صوفیوں کے زیر اثر

ہوئیں (ہوئی) اب تک کی تحقیقات کے مطابق یہاں کی نثر کو دہلی کی نثر پر تقدم حاصل ہے۔ اس لیے کہ

فضل (فضل) کی کر بل کھایا وہ مجلس سے پہلے یہاں اردو کے نثری نمونے ملتے ہیں۔ تحقیق کی روشنی میں سب سے پہلے حضرت عماد الدین قلندر پھلواری (پھلواری) کا ایک مذہبی مختصر رسالہ ہے جو صراط مستقیم المعروف بہ سیدھا راستہ کے نام سے منسوب ہے۔ یہ رسالہ دس سو اکاسی ۸۱۰ ہجری میں تمام ہوا ہے۔ اس میں سات چھوٹی چھوٹی فصلیں ہیں اس کا تعلق دنیاویات اور مذہب سے ہے زبان قدیم ہے ص ۱۲

مندرجہ بالا اقتباس میں آخری لفظ ”ہے“ پر فٹ نوٹ کا علامتی ہندسہ ہے جس سے اس بات کا پتا نہیں چلتا ہے کہ آیا آخری جملہ ”زبان قدیم ہے“ کے لیے یہ حوالہ ہے یا ممکن اقتباس کے لیے؟ اس کے لیے جب ماخذ جہار میں اس دو زبان وادب کا ارتقا کی طرف رجوع کرتے ہیں تو مندرجہ ذیل باتیں معلوم ہوتی ہیں:

(الف) کر بل کھتا والی بحث ماخذ میں مقالہ نگار کے پیش کردہ صفحہ پر نہیں ہے۔

(ب) ماخذ میں رسالے کا نام ”سیدھا راستہ“ ہے ”سیدھا راستہ“ نہیں۔

(ج) ”دس سو اکاسی ۸۱۰ ہجری“ حوت یا ہندسہ دونوں میں سے کسی ایک کو تو سبب میں دینا چاہیے۔ ”ہجری“ کا مخفف ”ھ“ کافی تھا۔ نیز ”سیدھا راستہ“ کا تصنیف ۱۰۸۱ھ ماخذ میں مقالہ نگار کے پیش کردہ صفحہ پر نہیں ہے بلکہ یہ اگلے صفحہ پر ہے۔

(د) ”سات چھوٹی چھوٹی فصلیں“ بھی ماخذ کے دوسرے صفحہ پر ہے۔

(۵) ”تعلق دنیاویات اور مذہب“ سے قائم کرنا بالکل غلط ہے۔ ماخذ میں اس کا تعلق صرف دنیاویات سے درست نہیں

(و) ”زبان قدیم ہے“ ماخذ میں اس طرح کا کوئی بیان نہیں ہے۔

حوالے کی مندرجہ بالا غلطیوں کے علاوہ چند باتیں مزید اقتباس بالا کی روشنی میں:

”نثری نمونے“ سے مقالہ نگار کی کیا مراد ہے؟ اگر چند جملے اور فقرے مراد ہیں تو فضلی کی کر بل کھایا کیوں؟

بابا فرید الدین گنج شکر اور صوفی حمید الدین ناگوری وغیرہ کے جملے و فقرے کیوں نہیں؟ اور اگر کوئی باضابطہ تصنیف مراد ہے تو واعد کا صیغہ ”نمونہ“ استعمال کرنا چاہیے کیونکہ مقالہ نگار ”تحقیق کی روشنی“ میں کر بل کھتا سے قبل کی

صرف ایک تصنیف صراط مستقیم المعروف بہ سیدھا راستہ“ مصنفہ حضرت عماد الدین قلندر پھلواری ہی پیش کر سکے ہیں اور اسی ”تحقیق کی روشنی میں“ ہی اس رسالے کو جعلی قرار دیا جا چکا ہے۔ (ماخذ ہوتا آقا فی ہرود و دوسرے)

○ ”حضرت ظہور الحق ظہور (۱۱۸۵ھ تا ۱۲۳۴ھ) کے چار نثری رسالے پائے جاتے ہیں رسالہ غلام

۲ فضائل رمضان فیض عام“ کسب النبی، یہ سب رسالے ۱۲۰۰ھ سے ۱۲۳۰ھ تک لکھے گئے ہیں ۲۱

حضرت ظہور کے متعلق لکھتے وقت اختر اور یونی کی تصنیف ”بہاریں اردو زبان و ادب کا ارتقا“ مقالہ کے پیش نظر ضرور ہوگی کیونکہ ان سے قبل حضرت عماد کا ذکر انھیں کے حوالے سے کیا ہے۔ لیکن حضرت ظہور کے ذکر میں کوئی حوالہ نہیں دیا ہے۔ اگر مقالہ نگار اسے اپنی تحقیق ثابت کرنا چاہتے تھے تو ان رسالوں کے سن تصنیف سے متعلق بحث لازمی تھی کیونکہ اختر اور یونی صاحب ”رسالہ نماز“ اور ”فضائل رمضان“ کا سن تصنیف ۱۲۸۱ھ ابدالی کے حوالے سے ۱۲۰۰ھ سے قبل قرار دیتے ہیں اور ”فیض عام“ اور ”کسب النبی“ کا سن تصنیف بالترتیب مصنف کے دست خاص کے تحریر شدہ نسخوں میں ۱۲۲۸ھ اور ۱۲۳۰ھ درج ہے۔

○ ”محمد حسن گیلانی ۱۲۲۶ھ اور شجاع الدین علی ستونی ۱۲۵۷ھ کے بھی سائل میں جو اردو شریں ہیں اور وہی ہیں“ ص ۳

(۱) محمد حسن گیلانی کے ساتھ ۱۲۲۶ھ کی وضاحت ضروری ہے کہ آیا یہ سن ولادت ہے یا سن وفات ؟
(۲) شجاع الدین کے وصال کا سن ۱۲۵۷ھ بالکل غلط ہے۔ یہ دراصل ان کے ایک رسالے کا سن تصنیف ہے جس کا ذکر اختر اور یونی صاحب نے کیا ہے۔

○ ”شاہ عطاء حسین شمع (۱۲۳۱ھ تا ۱۲۳۱ھ) نے بھی ۱۲۶۰ھ میں ہدایت المسافرین تالیف کی“ ص ۲۱
”ہدایت المسافرین“ کا سن تصنیف ۱۲۶۰ھ نہیں بلکہ ۱۲۶۳ھ کے بعد ہے کیونکہ شاہ عطاء حسین غمی اپنے اس سفر نامے (ہدایت المسافرین) کے ”سبب تالیف کتاب“ کے ضمن میں ۱۲۶۲ھ پر فرماتے ہیں :

”انما سفر اس فقیر حقیر کا بارہ سو ساٹھ حجری میں ہوا اور بارہ سو سو ساٹھ حجری میں معاودت منزل مقصود کے وطن آیا اس کتاب میں اپنی سرگزشت لکھی ہوئی چار برس سات روز سات مہینے کی ہے۔“
یعنی سفر حج کی واپسی (۱۲۶۳ھ) کے بعد آپ نے اس سفر نامے کو ترتیب دیا لہذا اس کا سن تالیف ۱۲۶۰ھ لکھنا گمراہ کن ہے۔
○ ”عالم علی عظیم آبادی نے بوستان خیال کا مٹھی ترجمہ زبدۃ النخیال سے موسوم کر کے کیا ہے۔“

اس کے مختلف نسخے موجود ہیں۔ کتب خانہ قادریہ (۹) میں ۱۲۵۲ھ کا مخطوطہ ہے۔“ ص ۲۱
(الف) ”مختلف نسخے“ کی وضاحت ضروری تھی کہ اس کے نسخے کہاں کہاں ہیں ؟
(ب) اختر اور یونی نے اس نسخے کو (نسخہ کتب خانہ قادریہ خانقاہ اسلام پور) رخشاں ابدالی کے حوالے سے نامکمل لکھا ہے، مقالہ نگار کے لیے اس کی وضاحت بھی ضروری تھی۔

(ج) ”زبدۃ النخیال“ کا سال تصنیف ۱۲۵۶ھ (زبدۃ النخیال، نسخہ مطبوعہ ص ۱۲) مقالہ نگار کے مطابق خانقاہ قادریہ کا نسخہ ۱۲۵۲ھ کا مخطوطہ ہے۔ تصنیف ہونے سے چار سال قبل کیس طرح نقل ہو گیا ؟

○ آپ (خواجہ غفر اللہ حسین سخن دہلوی) نے "سروش سخن" ایک طبع زاہد داستان یا افسانہ ۱۲۸۱ھ مطابق ۱۸۶۰ء میں لکھا ہے۔
(الف) داستان اور افسانہ اردو کی دو الگ الگ صنف ہیں یہ داستان ہے افسانہ نہیں۔

(ب) "سروش سخن" کا سنہ تصنیف ۱۸۶۰ء تو صحیح ہے لیکن اس کی بجزی مطابقت یعنی ۱۲۸۱ھ غلط۔

○ "وہ (سروش سخن) ۱۳۰۵ھ میں زیور طبع سے مزین ہوئی ہے"

"سروش سخن" صرف ۱۳۰۵ھ میں ہی شائع نہیں ہوئی بلکہ ۱۳۲۷ھ تک اس کے ۱۵ ایڈیشن نکل چکے تھے۔
اسی میں ایک ۱۳۰۵ھ کا بھی ایڈیشن ہے جو اس کا چھٹا ایڈیشن ہے۔

○ "سجاد سنبل" بھی آپ (منشی حسن علی) کی تصنیف ہے۔ ص ۲۲

"سجاد سنبل" منشی حسن علی کی تصنیف نہیں بلکہ یہ پنڈت کیشو رام بھٹ کا تصنیف کردہ ڈراما ہے جو اردو
میں ہے۔ لیکن ہندی رسم الخط میں ۱۸۷۴ء میں شائع ہوا تھا۔

○ "نقش طاؤس" محمد اعظم علی کا ناول ہے۔ ص ۲۲

(الف) محمد اعظم علی نہیں بلکہ صرف محمد اعظم۔

(ب) "نقش طاؤس" کے مصنف صرف محمد اعظم نہیں بلکہ منشی حسن علی اور محمد اعظم کی مشترکہ کوشش تھی۔

○ "صغیر بگڑا" کا ناول جوہر مقالہ ۱۸۸۶ء میں طبع پذیر ہوا۔ اس کا دوسرا ناول "گلبن موزوں" کے نام سے مشہور ہوا۔ ص ۲

(الف) "جوہر مقالہ" ۱۸۸۶ء میں نہیں بلکہ ۱۸۸۷ء میں شائع ہوا تنفی کے لیے دیکھیں "دیباچہ جوہر مقالات" ص ۷

(ب) "گلبن موزوں" ناول نہیں بلکہ یہ مختلف موضوعات سے متعلق اشعار کا مجموعہ ہے اور اسے صغیر نے اپنی

تصنیفات کی فہرست میں "گلبن موزوں انتخاب اشعار ہر قسم" کا نام دیا ہے (خود نوشت سوانح عمری صغیر
بگڑا ص ۸) مطبوعہ رسالہ "اردو" کراچی، جنوری ۱۹۶۶ء

○ "علی سجاد عظیم آبادی کے دو ناول "نئی نوبی" اور "محل خانہ" مشہور ہیں۔ جن میں سے محل خانہ

دو حصہ (حصوں) پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ ۱۹۰۲ء میں طبع ہوا۔ دوسرا حصہ غیر مطبوعہ ہے۔ ص ۲۲

(الف) محل خانہ کا پہلا حصہ ۱۹۰۲ء میں نہیں بلکہ ۱۹۰۳ء میں مغیہ عام پریس آگرہ سے شائع ہوا۔

(ب) "محل خانہ" کے دوسرے حصے کے غیر مطبوعہ ہونے کی خبر کے ساتھ ساتھ یہ نسخہ کہاں ہے اس کی اطلاع

بھی ضروری تھی کیونکہ مقالہ نگار کے جملے سے اس نسخہ کی موجودگی کا پتا چلتا ہے۔

ایک پراگراف میں مصنف نے بہار میں "تغیید نویسی اور تذکرہ نگاری" پر روشنی ڈالی ہے اور

اس ضمن میں دیگر مصنفین کی عقیدہ اور تذکرے کی کتابوں کا بھی نام دیا ہے۔ ملاحظہ فرمائیں :

○ ”صغیر بلگرامی“ نے تذکرہ جلوہ خضر کی تین جلدیں لکھیں۔ ”تحقیق اللسانی“ ”رشتحات صغیر“ رسالہ چشمہ کوثر“ ”تذکرہ مرثیہ گویاں“ جیسی مفید اور کارآمد کتابیں لکھیں۔ ص ۲۲

(الف) صغیر بلگرامی نے ”تذکرہ جلوہ خضر“ کی تین جلدیں نہیں بلکہ دو ہی جلدیں لکھیں۔ دوسری جلد کی آخری سطر اس طرح ہے : — ”مسئلہ سید فرزند احمد صغیر بلگرامی۔ ۱۳۰۷ھ روز یکشنبہ۔ پٹنہ۔“ صغیر بلگرامی کی تاریخ وصال ۱۲۱۱ھ رمضان ۱۳۰۷ھ ہے یعنی جلد ثانی لکھنے کے دو ہفتے کے بعد ہی آپ کا وصال ہو گیا۔

(ب) ”رشتحات صغیر“ کا موضوع اُردو قواعد ہے نہ کہ تنقید و تذکرہ۔

(ج) اوّل تو صغیر بلگرامی نے اپنی خود نوشت سوانح عمری میں اپنی تیار کردہ فہرست تصنیفات میں کسی رسالہ چشمہ کوثر“ کا ذکر نہیں کیا ہے ہاں ”جام کوثر“ نامی ایک تصنیف کا ذکر کیا ہے۔ لیکن اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ دونوں ایک ہی ہیں۔ دوم یہ کہ عزیز الدین بلخی نے اپنی تصنیف ”تاریخ شعرائے بہار“ میں صغیر بلگرامی کی تصنیفات کی جو فہرست پیش کی ہے اس میں رسالہ چشمہ کوثر“ اور ”تذکرہ مرثیہ گویاں“ دونوں ایک ہی کتاب ہے۔

○ ”عبد الغفور شہباز“ نے ”زندگانی بنظر لکھی ہے یہ شہباز کامرکتہ الابرار علمی کا نام ہے۔ ۱۸۹۲ء میں مرتب ہوا۔ ص ۲۲

”زندگانی بنظر“ ۱۸۹۲ء میں نہیں بلکہ ۱۸۹۶ء میں ترتیب دیا گیا۔ مصنف اس کے دیباچے میں اسکی وضاحت کر دی ہے۔

○ ”شاد عظیم آبادی“ نے ”نقش پائیدار“ ”تاریخ بہار“... شوق نیوی نے... ”سرمد تحقیق“ ”عبد الغنی استخوانوی“ نے ”تفتیح حقیق نسوان“ ”نہیر حسین خیال“ نے ”مغل اور اردو“ ”داستان اردو“ ”حسن علی“ نے ”تاریخ شاہ اکبر ناپوری“ نے ”آشرف التواریخ“ تین جلدوں میں سیرت ملی“ جیسی تصانیف لکھیں۔ ص ۱۲

(الف) ”نقش پائیدار“ اور ”تاریخ بہار“ دو علیحدہ کتابیں نہیں بلکہ شاد نے اپنی تاریخ بہار کی پہلی جلد کو

”نقش پائیدار“ کے نام سے موسوم کیا۔ اور یہ کتاب نہ تو تنقید ہے اور نہ ہی تذکرہ۔

(ب) ”شوق نیوی“ کی ”سرمد تحقیق“ دراصل لسانیات یعنی اُردو قواعد سے متعلق ہے اور یہ جلال لکھنوی کی

تصنیف ”رؤر دید“ (جو جلال لکھنوی کے شاگرد اسماعیل معامی کے نام سے شائع ہوئی تھی) کے جواب میں لکھی گئی تھی۔

(ج) ”عبد الغنی“ کی ”تفتیح حقوق نسوان“ المعروف ”بھیانۃ الایمان عن بعض مافی حقوق نسوان“ میں توہ دار و رواج کے مسئلے بحث کی گئی ہے۔

(د) ”نہیر حسین خیال“ کی ”مغل اور اردو“ اور ”داستان اردو“ دو علیحدہ تصنیفات نہیں بلکہ خیال ”داستان اردو“

کے نام سے اردو کی ایک جامع اور مکمل تاریخ لکھنا چاہتے تھے یا غالباً لکھ چکے تھے۔ لیکن وہ زیور طبع سے آراستہ

نہیں ہوئی۔ ”مغل اور اردو“ اسی کتاب کا ایک باب ہے جسے ۱۹۳۲ء میں جمیل منظرہ نے کلکتہ سے شائع کر دیا۔ اس کے آخر میں ”داستان اردو“ کے تمام ابواب کی تفصیلات موجود ہیں۔ ۱۹۱۶ء میں لکھنؤ میں منعقدہ ان کانفرنس میں خیال نے جو حصار ترقی خطبہ دیا تھا وہ دراصل اسی ”داستان اردو“ کا مکمل خلاصہ تھا جو بعد میں ”داستان اردو“ کے ہی نام سے ۵۰ صفحات پر مشتمل ادارہ اشاعت اردو، حیدر آباد (دکن) سے شائع ہوا۔ (تفصیلات کے لیے ملاحظہ فرمائیں، ”مخلص“ داستان اردو کا پیش لفظ، جو ہدیری محمد اقبال کا ہندری)

(۴) حسن علی کی تصنیف ”تائید حق“ نہ تو تنقید ہے اور نہ ہی تذکرہ بلکہ یہ قادیانیت کا ایک تبلیغی رسالہ ہے۔
(۵) شاہ اکبر اناپوری کی ”اشرف التواریخ“ دراصل تاریخ اسلام ہے تنقید و تذکرہ نہیں اور اس کا ذکر بھی یہاں ہے کیونکہ یہ صوفی منیری کے وصال (۱۹۰۰ء) کے بعد شائع ہوئی تھی۔

(۶) شاہ اکبر اناپوری کی ”سیرت علی“ کا موضوع نام ہی سے ظاہر ہے۔ یہ دہلی کا سفر نامہ ہے۔

○ ”غدر سے پہلے ہر کارہ“ اخبار پٹنہ سے شائع ہوا، ص ۲۳

غدر سے پہلے پٹنہ سے صرف ”ہر کارہ“ اخبار نہیں بلکہ ”اخبار بہار“ بھی جاری ہوا جس کا پہلا شمارہ یکم ستمبر ۱۸۵۶ء میں منظر عام پر آیا اور غدر سے قبل بہار میں ان دو کے علاوہ دو مزید اخباروں کا پتا ملتا ہے۔ آری ”نور اللام“ (۱۸۵۲ء) اور گلیا سے دیکلی رپورٹ (یکم مئی ۱۸۵۶ء)

○ ”یہ بھی کہا جاتا ہے کہ محمود غزنوی کے عہد میں حضرت مومن عارف تشریف لائے اور بنارس سے آگے بڑھ کر منیر شریف پہنچے۔ اس سلسلے میں ایک قدیم نوشتہ ہمارے خاندان منیر شریف کے کتب خانے میں موجود ہے۔ اس کی عبارت قابل غور ہے۔ مومن عارف شاید محمود غزنوی کے رکنی ہوں سے خراج و محول کر کے لیے آئے ہوں۔ ص ۲۷ (الف) ”قدیم نوشتہ“ کا عہد اور مصنف کا نام بھی لکھنا چاہیے تھا۔

(ب) مومن عارف کا محمود غزنوی کے عہد میں منیر شریف آنا تاریخی طور پر بالکل غلط ہے کیونکہ محمود غزنوی کا آخری حملہ ہندستان پر ۴۶۶ھ میں ہوا تھا۔ اگر اس وقت بھی مومن عارف ساتھ آئے ہوں گے اور ان کی عمر ۲۰ یا ۲۵ سال بھی تسلیم کر لی جائے تو امام محمد تاج فقیر کے حملہ منیر (۵۷۶ھ) کے وقت ان کی عمر تقریباً پونے دو سو سال ہوتی ہے جو بعید از قیاس ہے۔

○ ”مختیار علی نے ۵۸۹ھ مطابق ۱۱۹۳ء میں منیر کو مرکز قرار دیکر بہار پر کامیاب تاخت کی تھی“ ص ۲۸

(الف) حوالہ طبقات ناصری، کا لیکن صفحہ ۲۸۰۔

(ب) طبقات ناصری میں ”مبیز کو مرکز قرار دے کر بہار پر کامیاب تاخت“ اکبر نے کا کوئی ذکر نہیں ہاں منیر پر بختیار خلجی کا بار بار حمله کرنے کا ذکر ضرور ہے۔ لیکن کوئی مسئلہ اس میں موجود نہیں۔

○ ”حضرت مخدوم یحییٰ مزیری نے بختیار خلجی کو جب مزینچہ پٹیاں کی حکومت سپرد کر دی اور خود شہنشاہیت میں مشغول ہو گئے، ص ۲۹ بختیار خلجی سے بھی مزیری کی ملاقات کی کوئی تاریخی سند نہیں۔ وسیلۂ شرف میں قیاساً لکھا گیا ہے جو ایک تحقیقی مقالے کے لیے مستند نہیں ہو سکتا۔

○ ”حضرت مخدوم جہاں شیخ شرف الدین یحییٰ مزیری اور آپ کی اولاد و اخلاف کے ذریعہ اس خطہ پاک (منیر) کو ایسی عظمت و شہرت حاصل ہوئی کہ اس کا اندازہ اس طرح کیا جاتا ہے کہ شاید ہی کوئی کتاب ایسی ہو جو منیر شریف کے نام سے خالی ہو۔“ ص ۳۰

○ ”حضرت صوفی مزیری کا خاندان اپنے حسب نسب اور دینی خدمات کی وجہ سے بالعموم ہندوستان میں اور بالخصوص صوبہ بہار میں ممتاز ہے۔“ ص ۳۱

محولہ بالا حلیہ تحقیقی مقالے کے حلیہ نہیں تحقیقی اس طرح کا دعویٰ بلا دلیل کے رد و انہیں۔

○ ”امام محمد دیباج کے متعلق متعدد تذکروں اور نسب ناموں میں تحریر ہے کہ آپ حضرت امام جعفر صادق کے پانچویں صاحبزادے تھے یہ خلیفہ منصور کے عہد خلافت میں تھے۔ اولاد امام حسین ہونے کے سبب مقبولیت اور عوام کی توجہ زیادہ ہوئی تو خلیفہ منصور کو اپنی خلافت سے اندیشہ ہوا۔ اس نے طرم قرار دے کر آپ کو زندہ دیوار میں چنوا دیا تو آپ کے صاحبزادے جعفر بن ابی اسحاق مع اہل عیال ملک خراسان چلے آئے۔“ ص ۳۲

(الف) مقالہ نگار کو ”متعدد تذکروں اور نسب ناموں کا نام پیش کرنا چاہیے تھایوں کہ —

(ب) تذکرۃ السادات مصنف شیخ احمد بن محمود محمدی الاکبر آبادی میں امام محمد دیباج کو حضرت امام جعفر صادق

کا دوسرا فرزند کنز الانساب مصنف سید شاہ عطاء حسین منعمی میں انھیں چوتھا فرزند و آلہ العالین مصنف قاضی محمد سلیمان منصور پوری میں چوتھا فرزند اور نسب نامہ کلاں مصنف شاہ ضیاء اللہ میں انھیں تیسرا فرزند بتایا گیا ہے۔

(ج) فاضل مقالہ نگار ”دیباچ“ کے لقب سے مخاطب میں آگئے۔ اور دو شخصیات کو ملا کر ایک کر دیا۔ اگر

مقالہ نگار موصوف نسب لکھنے کے وقت تاریخ اسلام پر بھی ایک نظر ڈال لیتے تو ان پر یہ تاریخی حقیقت منکشف ہو جاتی کہ حضرت امام جعفر صادق کے صاحبزادے محمد دیباج نے دعویٰ خلافت تو کیا تھا اور عوام کی سیعت بھی نہ تھی لیکن بعد میں ماموں کے حق میں یہ بیعت واپس لے لی تھی اور ماموں نے انھیں معاف کر دیا تھا۔ دیوار میں نہیں چنویا تھا۔

خلیفہ منصور کے خلاف جن محمد دیباج نے خروج کیا تھا اور جنھیں خلیفہ منصور نے شہید کر دیا تھا وہ عثمان بن عفان کے پرپوتے محمد دیباج بن عبداللہ بن عمرو بن عثمان بن عفان) محمد دیباج تھے۔ (الانساب سمعانی جلد نمبر ۵ ص ۳۶-۳۷) دائرۃ المعارف العثمانیہ حیدرآباد دکن، ۱۳۸۵ھ، تاریخ طبری (اردو ترجمہ) حصہ ہفتم، مترجم: سید محمد ابراہیم، نفیس اکیڈمی، کراچی، ۱۹۶۸ء۔ اگر فاضل مقالہ نگار کے مطابق یہ وہی محمد دیباج بن جنھیں خلیفہ منصور نے شہید کر دیا تھا تو صوفی منیری کا خاندان آل رسول نہیں بلکہ آل عثمان سے ہے۔ اور اگر محمد دیباج سے مراد امام جعفر صادق کے صاحبزادے ہیں تو آپ کے بیٹے محمد دیباج بن امام جعفر صادق کے مرتبین صاحبزادے تھے، علی، قاسم اور حسین (رحمۃ اللعالمین) مصنفہ قاضی محمد سلیمان منصور پوری، جلد نمبر ۲، ص ۱۵۱، مطبوعہ ۱۹۲۱ء و تذکرۃ السادات مصنفہ شیخ احمد بن محمود محمدی الاکبر آبادی ص ۵۴-۵۳، مطبوعہ ۱۸۸۰ء جعفر تائی کوئی صاحبزادے نہیں تھے۔

○ "ایک رسالہ ص ۶۱ پر اذکار طریقہ قادریہ وارثیہ بنارسہ بھی ہے جس کا ایک صفحہ حضرت بابر مجیب اللہ قادری کے دستِ حاض کا لکھا ہوا معلوم ہوتا ہے۔" ص ۳۲

والفہم ایک رسالہ صفحہ ۶۱ پر "سے کیا مراد ہے؟

(ب) مقالہ نگار کو حضرت پیر مجیب اللہ قادری کی تحریر کے متعلق متعین کے ساتھ بات کہنا چاہیے تھی، خانقاہ مجیبیہ میں موجود ان کی تحریر سے اپنے رسالے کا موازنہ کر لیتے۔

(ج) "بنارسہ" صوفیوں کے سلسلہ طریقت کی کس شاخ کا نام ہے؟

○ صوفی منیری کے نسب نامہ پدیری (ص ۳۲) میں تیسری پشت پر سید غلام ترقی بن سید جہانگیر بن سید رسد کا نام آتا ہے اور رسالہ "ذکر" (ص ۳۲) کے مصنف یا کاتب کا نام بھی "غلام ترقی ولد سید صدر جہاں بن سید اسحاق مرحوم ہے کیا دونوں دو الگ الگ شخصیتیں ہیں یا ایک ہی ہیں؟ اگر ایک ہی ہیں تو دونوں کی ولایت میں فرق کیوں ہے؟ مقالہ نگار کی حضرت محمد جہاں شیخ شرف الدین احمد بن محمد منیری کے تفصیلی حالات پر ایک کتاب بھی شائع ہو چکی ہے لیکن مقالہ نگار موصوف ص ۳۲ پر دو جگہ شہر مذکور جہاں کو حضرت محمد منیری کا منجھلا (تیسرا) صاحبزادہ قرار دیتے ہیں جو کہ حیرت انگیز ہے۔

○ "عبدالرحیم خان خاناں بھی منیر آکر محمد دوم شاہ دولت منیری کا مرید ہوا۔" ص ۳۱-۳۰

(الف) حوالہ "تزک بابری" کا ہے جو حیرت انگیز ہے۔

(ب) اولاً تو عبدالرحیم خان خاناں کا بہار نا ثابت کریں پھر منیر آکر شیخ دولت منیری سے ملاقات اور تبعیت ہونا ثابت کریں کیونکہ عبدالرحیم خان خاناں پر سب سے اہم ماخذ عبدالباقی ہندو کی تصنیف "ماثر جمی" ہے۔

لیکن اس میں شیخ دولت منیریؒ کا ذکر نہیں ہے جبکہ دیگر مشائخ و صوفیاء کا ذکر ہے۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ تذکرہ نگار خانخاناں سے تعلقات رکھنے والے علما و مشائخ کا ذکر کرے اور خود اس کے ہر کا ذکر نہ کرے۔

(ج) محمد غوثی شطاری نے تذکرہ گلزار ابرار میں عبدالرحیم خانخاناں سے متاثر ہو کر اس کی ترویج میں طبعیہ ایک باب ہی لکھا ہے۔ لیکن اس میں بھی شیخ دولت منیریؒ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ ساتھ ہی ساتھ شیخ دولت منیری کے حالات کے ضمن میں بھی اس نے خانخاناں کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

(د) شاید ان کے پیش نظر سیار شرف مصنفہ صوفی منیری رہی ہوگی۔ لیکن اس میں بھی صرف ”خانخاناں“ کا لفظ ہے۔ ”عبدالرحیم“ مقالہ نگار کا اپنا اضافہ ہے۔ ”خانخاناں“ متعللوں کے دور میں سپسالاروں کو دیا جانے والا لقب تھا۔ متعللوں کے عہد میں یہ لقب بیشتر اہل ارادہ کو دیا گیا جس میں ایک عبدالرحیم بن سیرم خاں بھی تھا۔ فاضل مقالہ نگار نے ”خانخاناں“ لفظ دیکھ کر اس میں عبدالرحیم کا اضافہ کر دیا،

○ ”آپ (صوفی منیریؒ) کی شادی ... ۱۲۶۹ھ مطابق ۱۸۵۴ء میں ہوئی“ ص ۳۶

خالد رشید صبا اپنے تحقیقی مقالے ”صوفی منیریؒ — حیات اور شاعری“ ص ۵۱ پر فرماتے ہیں:

”سنہ شادی کسی کتاب میں درج نہیں۔“

مگر فاضل مقالہ نگار حضرت صوفی کی شادی کا سنہ بھی بتاتے ہیں اور اسے مستند ثابت کرنے کے لیے ص ۳۶ پر فرماتے ہیں:

”حضرت صوفی منیریؒ کی شادی کی کچھ تفصیلات اس فرد حساب سے معلوم ہو جاتی ہے جو آپ کی شادی کے موقع پہلا می اور دوسری رسموں کے سلسلے میں مرتب کی گئی تھیں۔ حسن اتفاق سے وہ ہنوز موجود ہے۔ عقد کی صحیح تاریخ اور وقت کے متعلق اس فرد حساب کے کسی شہر کی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی۔“

(الف) اس فرد حساب سے صحیح تاریخ اور وقت کا تو بتا چلتا ہے (مقالہ نگار کے مذکورہ بالا قول کے مطابق) لیکن سنہ کا نہیں جبکہ مقالہ نگار نے سنہ دیا ہے تاریخ اور وقت نہیں۔

(ب) ان عیسوی و ہجری سنیں میں کس سنہ کو صحیح تسلیم کیا جائے؟ کیونکہ ۱۲۶۹ھ کا مکمل عیسوی سال ۱۸۵۴ء سے ۳ اکتوبر ۱۸۵۳ء تک رہتا ہے۔ ۱۸۵۴ء تو اس میں شامل ہی نہیں۔

اولاد (ص ۳۶-۳۷)

○ ص ۳۷ پر اولاد کے ذیل میں محل ادلی سے چھوٹے صاحبزادے سید شاہ سید علی کی ولادت کا سنہ ۱۲۹۵ھ اور محل ثانی سے سید شاہ اسد اللہ کی ولادت کا سنہ ۱۲۹۱ھ۔ یعنی محل ادلی کی موجودگی میں نکاح ثانی کیا۔ لیکن

خالد رشید صبا اپنے مطبوعہ تحقیقی مقالے کے ص ۱۵ پر فرماتے ہیں:

”صوفی منیری پر دوبارہ حالت جذب کا غلبہ رہا۔۔۔ جب طبیعت اصلاح پذیر نہ ہوئی تو اہل خانہ آپ کو نکاح ثانی کا مشورہ دیا۔

یعنی نکاح ثانی کے مشورے کا مطلب یہ ہے کہ زوجہ اولیٰ حیات نہیں تھیں۔ جب زوجہ اولیٰ حیات نہیں تھیں تو زوجہ ثانیہ کے محل سے ولادت کا سن ۱۲۹۱ھ قرار دے کر زوجہ اولیٰ کے یہاں تیسرے صاحبزائے کا سال ولادت ۱۲۹۵ھ کیسے قرار دیتے ہیں؟ اگر مقالہ نگار کی نظر میں یہ صحیح تھا تو خالد رشید صبا اختلاف بھی ضروری تھا۔

اوصاف و کمالات (ص ۳۸-۳۹)

اس میں موضوع کے اعتبار سے بحث نہیں ہے۔ لباس اور تصنیفات کا ذکر ہے جو کہ فاضل ہے

اسفار (ص ۲۹-۳۰)

صوفی منیری کی زندگی میں سفر کی کوئی خاص اہمیت نہیں اور جیسا کہ مقالہ نگار نے بھی لکھا ہے کہ آپ نے کہیں دور کا سفر نہیں کیا (ص ۳۹) اور نہ ہی آپ کی زندگی پر اسفار کا کوئی اثر پڑا ہے۔ لہذا اس عنوان کو قائم کرنا فضول تھا۔

غالب اور صوفی منیری (ص ۳۱-۵۱)

صوفی منیری نے ۲۲ ذی الحجہ ۱۲۸۲ھ (مطابق ۸ مئی ۱۸۶۶ء) کو سلسلہ تلمذ کے لیے غالب کو ایک خط لکھا تھا۔ غالب نے اس کا جواب بھی دیا تھا۔ مقالہ نگار نے اس خط کو ۲۲-۲۳ پر پیش بھی کیا ہے اور فٹ نوٹ پر اس کے متعلق یہ اطلاع دی ہے کہ:

”اس خط کو سب سے پہلے سید سلیمان ندوی نے ’معارف‘، ’اعظم گڑھ‘، ’ماہ نومبر ۱۹۲۰ء‘ میں اور منشی مہیش پرشاد نے ہندستانی الہ آباد ۱۹۳۵ء میں شائع کیا۔ غلام رسول مہر نے مکاتیب غالب ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو نے علی گڑھ میگزین، غالب نمبر اور احوال غالب میں ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی نے ’آج کل‘ دہلی ۱۹۵۴ء کے مکاتیب نمبر میں طبع کرایا اس کے علاوہ بھی متعدد تصنیفات و تالیفات (میں) اس خط کی نقل اہل قلم حضرات نے پیش کی ہیں۔ ص ۳۴

(الف) ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو کی مرتب کردہ کتاب ’احوال غالب‘ میں غالب کا مذکورہ خط نہیں ہے۔ (ب) متعدد تصنیفات و تالیفات کا نام دینا چاہیے تھا۔

اب کچھ غالب کے خط کے سلسلے میں:

(الف) سید سلیمان ندوی، منشی مہیش پرشاد، غلام رسول مہر، ڈاکٹر مختار الدین احمد آرزو، خواجہ احمد فاروقی

اور خالد رشید صبا کے نقل کردہ مکتوب غالب میں اختلاف نسخہ موجود ہیں۔ مقالہ نگار کو ان اختلافات نسخہ کو پیش کرنا چاہیے تھا، نیز اگر ان کے پاس غالب کے دست خاص کا نوشتہ وہ مکتوب ہے تو اس کا عکس بھی پیش کرنا چاہیے تھا۔
(ب) خالد رشید صبا کے نقل کردہ مکتوب غالب میں ایک مھر عربیہ طرز اللہ کرے زور قلم اور زیادہ لیکن یہ مھر کسی اور نے نقل نہیں کیا ہے۔ یہ مھر یا تو حذف کر دیا گیا ہے یا خالد رشید صبا کا اپنا اضافہ ہے۔ بہر صورت مقالہ نگار کے لیے اس سلسلے میں وضاحت لازمی ہے۔

(ج) اصل مکتوب کو دیکھنے کا دعویٰ کسی نے بھی نہیں کیا ہے۔ سب سے پہلی بار ۱۹۲۲ء میں یہ سید سلیمان ندوی کے مخفیہ تعارف کے ساتھ منظر عام پر آیا۔ لیکن سید صاحب بھی اسے پچشم خود دیکھنے کا دعویٰ نہیں کرتے بلکہ انھیں مولوی حکیم محمد عثمان صاحب ندوی کی موقوف اس خط کی نقل موصول ہوئی تھی۔

(د) یہ مکتوب کس سنہ کا مکتوب ہے اس کا کہیں ذکر نہیں مگر خالد رشید صبا اس مکتوب کے ۱۹ پر ۲۰ نومبر ۱۸۹۶ء لکھے ہیں جو ہجری سنہ کے مطابق ۲۰ جمادی الاول ۱۲۸۰ھ ہوتا ہے یعنی صوفی فیروز کی خط لکھنے سے تقریباً ڈھائی سال قبل۔ اگر اس سنہ کو صحیح تسلیم کریں جہاں کہہ گئے کسی نے بھی اس خط کا کوئی سنہ نہیں دیا ہے تو غالب کا خط الحاقی قرار دیا جائے گا۔

(۵) مقالہ نگار موصوف اپنی دیگر تالیف ”وسیلہ ثروت و ذلیلہ دولت“ ص ۴۷ (حاشیہ) پر قیاساً غالب کے خط کا سنہ ۱۲۸۳ھ لکھتے ہیں جو صحیح نہیں کیونکہ اس خط میں وہ اپنی عمر اکثر سال بتاتے ہیں اور ان کی عمر اکثر ۷۱ سال رجب ۱۲۸۴ھ (اکتوبر ۱۸۹۶ء) سے شروع ہوتا ہے اور اس عمر میں وہ اپنی معیشتی اور کمزوری کی بناء پر قلم خود خط نہ لکھا کرتے تھے بلکہ دوسروں سے لکھوایا کرتے تھے (دیکھیے اکتوبر ۱۸۹۶ء کے بعد میر غلام بابا خاں اور نواب کلید علیاں بہادر کے نام لکھے گئے غالب کے خطوط) لیکن اس خط میں اپنی شدید بیماری کا ذکر کرتے ہوئے بھی خود ہی خط لکھا ہے۔ کہا غالب کے لیے اس عمر میں خط کا جواب دینا اور مثنوی پر اصلاح کرنا ممکن تھا جبکہ سماعت اور بصارت دونوں پر گرائی ہو نیز ”وقتیں ساقط“ تو اس ممکن ”ہو چکے ہوں۔“

(نہ) غالب کے خطوط کے مطالعہ کے بعد اس بات کا اندازہ ہوتا ہے کہ غالب خط کا جواب دینے میں کافی فعال تھے اور فوری جواب دیا کرتے تھے۔ تو پھر یہ کیونکر ممکن تھا کہ ذی الحجہ ۱۲۸۲ھ کے لکھے ہوئے خط کا جواب ۱۲۸۳ھ یعنی تقریباً ڈیڑھ سال بعد دیتے۔

مندرجہ بالا باتوں کی روشنی میں یہ فیصلہ آسانی سے کیا جاسکتا ہے کہ صوفی فیروز کے نام غالب کا خط سراسر جعلی ہے۔

تصنیفات (ص ۵۱-۵۲)

(۱) اس عنوان کی کوئی ضرورت نہیں تھی کیونکہ ص ۶۰ سے ص ۶۸ تک مقالہ نگار نے ”تصنیفات صوفی منیری“ کے عنوان سے تمام تصنیفات کا جائزہ لیا ہے۔

(۲) ۹ مطبوعہ تصانیف کا ذکر ہے۔ لیکن سال طباعت صرف تین کا ہے (مثنوی کشش عشق، مثنوی روشنی اور عروۃ الوثقی) مطبع اور ناشر کا ذکر صرف چار کے ساتھ (بشمول ہر شدہ ذکرہ بالا) بقیہ کیساتھ صرف ”مطبوعہ کی لکھنؤ، غیر مطبوعہ:“ ○ ”مصطلحات المتصوفین، فارسی میں اصطلاحات صوفیہ میں (پر) ضخیم کتاب ہے“ ص ۵۲

صرف ضخیم نہیں بلکہ اوراق کی تعداد دینا چاہیے تھا۔

تلامذہ صوفی منیری (ص ۵۲-۵۸)

○ ”(عام اسلام پوری نے) اپنے والد حضرت صوفی منیری سے اصلاحیں لیں۔ یہ سلسلہ زیادہ دنوں تک

قائم نہ رہ سکا اس لیے آپ کے کلام کا مختصر نمونہ محفوظ رہ سکا۔“ ص ۵۸

اگرچہ خالد رشید صبا ”صوفی منیری“ — ”حیات اور شاعری“ کے ص ۴ پر عامر اسلام پوری کے حوالہ میں فرماتے ہیں:

”ان (عامر اسلام پوری) کے کلام کے نہ ملنے کے باعث ہم نمونہ کلام پیش کرنے سے قاصر ہیں“

لیکن یہ دیکھ کر کافی خوشی محسوس ہوئی کہ عامر اسلام پوری کا کلام جو خالد رشید صبا کو دستیاب نہ ہو سکا تھا مقالہ نگار کی نظر میں تھا کیا ہی اچھا ہوتا! مقالہ نگار اس مختصر کلام کو بھی دیگر تلامذہ صوفی کے کلام کی طرح منظر عام پر پیش کر دیتے۔

وفات، قبر، عرس (ص ۵۸-۵۹)

○ ”آپ (صوفی منیری) کے بغل میں... حضرت جدی شاہ سید علی اودان کے بغل میں حضرت والد

مرشد سید محمد ایوب ابدالی کا مزار مبارک ہے“ ص ۵۹

پھر مشرقی منیری کے ایک تاریخی قطعہ کے بعد ہی مقالہ نگار لکھتے ہیں:

○ ”آپ (صوفی منیری) کا عرس آپ کے چھوٹے صاحبزائے حضرت شاہ سید علی کرتے رہے آپ کے بعد اسلام پوریلکے

پوتے یعنی ائمہ الحرم کے والد ماجد حضرت سید محمد ایوب ابدالی... عرس کے فرائض انجام دیتے ہیں“ ص ۵۹

سمجھ میں یہ بات نہیں آتی ہے کہ مقالہ نگار کے والد سید محمد ایوب ابدالی اپنے انتقال کے بعد صوفی منیری کا عرس کس طرح کرتے ہیں؟ کیونکہ عرس کی اطلاع سے قبل وہ ان کی تبرکات ذکر کر چکے ہیں۔

منطقی اصول اجتماع نقیضین کے تحت دونوں مندرجہ بالا جملے رد ہو جاتے ہیں اس لیے کہ دونوں

کا اجتماع اور ارتقاء دونوں محال ہیں۔

تصنیفات صوفی منیری (ص ۶۰-۶۸)

○ ”حضرت صوفی منیری کی ذات مجبورہ کمالات تھی ان کی شخصیت گونا گوں محاسن اور اوصاف کا مجموعہ تھی۔ ایسی جلوہ صدر رنگ شخصیت اور ایسی ہمہ پہلو ذات ان کے عہد و عمر میں اگر نایا نہیں تو کیا ضرور ہے؟“ (الف) مذکورہ بالا قول دراصل خاندانی عقیدت کا نتیجہ ہے۔ یہ خاکہ نگاری کے ضمن میں تو آ سکتا ہے، لیکن تحقیقی مقالے کا حصہ نہیں بن سکتا۔

○ ”حضرت صوفی منیری کے خاندان و بھائی جوش منیری نے یہ قطعہ تاریخ لکھی رکھا ہے۔“

دل گفت کہ جند اسرا یائے رسول

جوش منیری نے ”مثنوی لوار الہی“ تاریخ ۱۲۸۱ھ نکالی ہے جبکہ مصنف نے ”مرآۃ حقیقت“ سے ۱۲۸۰ھ سال تصنیف درج کیا ہے۔ کسے صحیح تسلیم کیا جائے؟

مقالہ نگار نے ۶۲ اشعار پر مشتمل ”قصیدہ در مدح میرزا غالب“ اور ۵ اشعار پر مشتمل ایک قطعہ تاریخ کو جسے صوفی منیری نے اپنے ماموں شاہ اعظم علی عرف بکین منیری کے وصال پر لکھا تھا (دو علیحدہ تصنیفات تسلیم کیا ہے۔ اگر ان دونوں کو ایک مکمل تصنیف کہا جاسکتا ہے تو پھر صوفی منیری کی دیگر تحریریں مثلاً مثنوی خطبہ حمد (۱۰ اشعار)، شادی نامہ (۳۱ اشعار)، نامہ اردو (۱۱ اشعار)، قصیدہ در مدح سلطان عبدالمجید خان غازی (۴ اشعار)، قصیدہ در تہنیت جوبلی شہت سال ملکہ دکنویہ (۲۲ اشعار)، مسدس (۵ ابند)، الفحہ (۵ اشعار)، قصیدہ (۳۳ اشعار) وغیرہ علیحدہ علیحدہ مکمل تصنیفات کے ضمن میں کیوں نہیں رکھا جاسکتا ہے؟ انھیں نظموں کے شمار میں کیوں رکھا گیا؟

ماخذ اور فرق نسخ (ص ۶۹-۷۰)

○ ”اس کتاب (راحت روح) نور چشم میر علی سلمہ راعطا کرم“ ص ۷۰
اس جملے کی سند؟ جبکہ نہ تو مقالہ نگار نے اس تحریر کو دیکھا اور نہ ہی یہ تحریر اب موجود ہے۔

اردو ادب میں تصوف کی روایتیں (ص ۷۸-۷۹)

○ ”حضرت حمید الدین ناگوری“ نظام الدین اولیا“ سرفراز الدین بٹلی قلندار“ فیض الدین چرن دی“ کا کوئی اردو فقرہ نہیں ملتا“ ص ۷۸
(الف) شیخ حمید الدین ناگوری کا ایک فقرہ آپ کے ملفوظ ”سرور الصدور“ میں ملتا ہے جسے ڈاکٹر مسعود حسین خان

نے اپنی تصنیف "تاریخ زبان اردو" طبع دوم، ص ۱۳۰ پر درج کیا ہے۔ وہ فقرہ یہ ہے: "فروغہ است کہ بھلو ہوئیں، برومت ہوئیں، سب کو پیار ہوئیں۔"

(ب) خواجہ نظام الدین اولیا کا کہنا ہوا ایک ہندی جملہ حضرت ہاشم حینی العلوی کے ملفوظ "مقصود المراد" میں ملتا ہے۔ "نظام کرتا آپ کرتا" اس کا حوالہ ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے اپنی تصنیف "ادب و آثار" ص ۳۱ پر پیش کیا ہے اور یہ کتاب مقالہ نگاری کی فہرست کتابیات میں موجود ہے۔

(ج) شیخ شرف الدین بوعلی قلندر پانی پتی کا ایک ہندی فقرہ اور ایک دوہا بابا بے اردو مولوی عبدالحی نے "اردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کا کام" میں نقل کیا ہے۔ فقرہ یہ ہے: تو کا کچھ سمجھو ہے۔ دوہا یہ

سمجھ سکائے جائیں گے اور نین پرید گئے۔ بدھنا ایسی رین کو بھور کدھی نہ ہوئے ہیں
(د) خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی کے تین ہندی فقرے ملتے ہیں (۱) مولانا یہ بدھوئی... جو منڈا بندی سوچا
بسری (۲) تو میرا گائیں تو میرا کرتا مجھ اس تاپ تھیں چھڈا... تو کر تھیں... (۳) تم اڑو سے تے۔ اول الذکر دونوں جملے ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے تاریخ زبان اردو، میں خیر المجاہدین، ملفوظ خواجہ نصیر الدین چراغ دہلی کے حوالے سے بالترتیب ص ۱۲۳ اور ص ۱۳۵ پر نقل کیا ہے۔ موفر الذکر فقرہ شمس اللہ قادری نے اردو کے قدیم ص ۲۳ پر نقل کیا ہے۔
○ ص ۸۷ کے حاشیہ پر مقالہ نگار نے سیر الاولیاء کے مصنف کا نام امیر خسرو بتایا ہے۔ یہ امیر خسرو نہیں بلکہ امیر خور کی تصنیف ہے۔

○ "حامدین قادری نے اپنی تصنیف میں اردو کی پہلی تصنیف حضرت سید اشرف جہانگیر سمنانی (۷۶۸ھ تا ۸۰۸ھ) کے ایک اردو رسالہ کو قرار دیا جو ۷۸۰ھ میں تصوف و اخلاق پر لکھا گیا۔ جدید تحقیق کی بنا پر حضرت اشرف جہانگیر سمنانی کے رسالہ "جنونیہ" کو اولیت کا شرف حاصل ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ رسالہ سجاد کے عمارت میں محفوظ ہے۔ محترمہ ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے اپنی تحقیق کے سلسلہ میں اس کا انکشاف کیا... اس رسالہ "جنونیہ" کے متعلق قیاس کیا جاتا ہے کہ (۷۹۵ھ) میں تصنیف ہوا ہے۔" ص ۸۸-۸۹

(الف) ڈاکٹر سید وحید اشرف نے اپنی تصنیف "حیات سید اشرف جہانگیر سمنانی" میں حضرت سید اشرف جہانگیر سمنانی کے مذکورہ بالا سنہ ولادت و سنہ وصال کو غلط قرار دیا ہے۔ ان کی تحقیق کے مطابق آپ کی ولادت ۷۰۹ھ اور ۷۱۲ھ کے درمیان ہوئی اور وصال ۸۲۹ھ اور ۸۳۲ھ کے درمیان ہوا۔

(ب) اگر فاضل مقالہ نگار سید اشرف جہانگیر سمنانی کا سنہ ولادت ۶۸۸ھ ہی تسلیم کرتے ہیں تو انھیں یہ بھی معلوم

ہونا چاہیے کہ ۲۵ سال کی عمر میں یعنی ۱۲۷۷ھ میں وہ اپنے تاج و تخت سے دست بردار ہو کر ہندستان تشریف لائے تھے۔ لہذا ۷۰۸ھ میں ان کے کسی رسالہ لکھنے کی بات غلط ثابت ہوتی ہے۔
(ج) ”جدید تحقیق“ کی وضاحت کرنی تھی۔

(د) حضرت اشرف جہانگیر سمنانیؒ نے کوئی رسالہ ”جنونیہ“ کے نام سے نہیں لکھا ہے۔ جس رسالہ ”جنونیہ“ کا ذکر مقالہ نگار نے ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ کے حوالے سے پیش کیا ہے اس کے مصنف سید اشرف جہانگیر سمنانی نہیں بلکہ ”محمد وفا“ ہیں اور رفیعہ سلطانہ نے بھی اپنی تصنیف میں اشرف جہانگیر سمنانی نہیں بلکہ ”محمد وفا“ ہی لکھا ہے۔
(۴) ”کہا جاتا ہے“ ایک تحقیقی مقالے کا جملہ نہیں ہو سکتا۔ مقالہ نگار کو اس سلسلے میں بیجا پور کے سرکاری عجائب خانے سے رابطہ قائم کرنا چاہیے تھا۔ بہر کیف اس کے مزید تین نسخوں کا پتا چلتا ہے۔ اول حیدر آباد یونیورسٹی لائبریری میں ”دکنی اردو کے مخطوطات کا مجموعہ“ سید حسن عسکری (پٹنہ) حصہ نمبر ۱۵/۵۳۱۹۵۳ء دوم خانقاہ مجیبیہ پھلواری شریف کے کتب خانے میں اور سوم خانقاہ منعبیہ گیلک کے کتب خانے میں محفوظ ہے۔
(و) حامد حسن قادری کے قول کے مطابق جب اشرف جہانگیر سمنانی نے ۷۰۸ھ میں اخلاق و تصوف پر رسالہ لکھا تو ”جدید تحقیق“ کی بنا پر ”حضرت اشرف جہانگیر سمنانی (محمد وفا) کے رسالہ ”جنونیہ“ کو جو ۷۰۸ھ کے بعد یعنی ۷۹۵ھ میں لکھا گیا۔ کیونکہ مقدم اور اولیت کا شرف“ حاصل ہو سکتا ہے ۹

(خ) ”رسالہ جنونیہ“ کو ہم اردو کی اولین نثر نہیں قرار دے سکتے۔ کیونکہ اس میں اردو مقولوں کی تشریح فارسی زبان میں کی گئی ہے۔ لہذا اسے ہم کوئی باقاعدہ اردو نثری تصنیف کا درجہ نہیں دے سکتے۔ دوم یہ کہ اسکے تصنیف کے سلسلے میں کوئی حتمی تحقیق نہیں ہے کہ آیا یہ واقعی ۷۹۵ھ کی تصنیف ہے یا اس کے بعد کی۔ ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے یہ سنہ بیجا پور کے کینٹالاک سے لیا ہے اس وضاحت کے ساتھ کہ: ”یہ رسالہ ۷۹۵ھ کا کتبہ ہے۔ لیکن یہ سنہ متن رسالہ میں کہیں لکھا ہوا نہیں ملا پتہ نہیں مرتب فہرست نے اس سنہ کو کہاں سے اخذ کیا۔“

○ ”آپد خواجہ بندہ نواز گیسو درازؒ“ کے صاحب زادے اکبر حسینی (۷۶۲-۷۸۲ھ) نے نشاط العیش

تصنیف حضرت عبدالقادر جیلانی کا ترجمہ اردو میں کیا تھا۔ ص ۹۰

گیسو درازؒ کے صاحبزادے اکبر حسینی نہیں بلکہ پوتے عبداللہ الحسینی نے نشاط العیش کا ترجمہ اردو میں کیا تھا۔ دکن میں اردو

ص ۲۴ میں نصیر الدین ہاشمی اے عبداللہ الحسینی ہی سے منسوب کرتے ہیں نیز اردو شہرہ پارسے ص ۲۰ پر ڈاکٹر زور بھی اس سے متفق ہیں۔ (”اردو شہرہ پارسے“ کتابیات میں شامل ہے)۔

○ "شاہ دارا نے چودہ ورق کا ایک رسالہ "کشف الوجود" لکھا۔" ص ۹۰

شاہ دارا نہیں بلکہ شاہ داول۔ "ملاحظہ فرمائیں اپنا ہی ماخذ یعنی "اردو نثر کا آغاز و ارتقا" ص ۱۱۶

○ "شاہ میراں جی متوفی (۹۵۲ھ) ایک بڑے صوفی بزرگ تھے۔" ص ۹۰

شاہ میراں جی شمس العشاق کا سال وفات بابائے اردو مولوی عبدالحق (اردو کی ابتدائی نشوونما میں صوفیائے کرام کا کام) ۹۰۲ھ ڈاکٹر زور (اردو شہ پائے) ۹۰۶ھ (ڈاکٹر نذیر احمد) علی گڑھ ادب اردو میں اور ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ "اردو نثر کے آغاز و ارتقا" میں ڈاکٹر زور سے متفق ہیں اور ڈاکٹر حسینی شاہد سید شاہ امین الدین علی اعلیٰ - حیات اور کارنامے) ۹۸۱ھ قرار دیتے ہیں۔ اول الذکر اور دوسرا ذکر کے علاوہ بقیہ تمام کتابیں مقالہ نگار کی کتابیات میں موجود ہیں۔ اگر اختلاف تھا تو اس کی وضاحت بھی ضروری تھی۔

○ "شاہ میراں جی شمس العشاق کی (نثر میں کئی تصنیف و تصانیف) جن میں گل باں، جل ترنگ،

"شرح مرغوب القلوب" رسالہ تصوف مشہور ہیں یہ ص ۹۰

(الف) شمس القادری "شرح مرغوب القلوب" کو میراں جی شمس العشاق کا نہیں بلکہ میراں جی خدا ناما کی تصنیف بتاتے ہیں (اردوئے قدیم طبع سوم ص ۶۹) اور ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے بھی اس کی تصدیق کی ہے۔

(ب) میراں جی کی مندرجہ بالا چاروں تصانیف کی فہرست مقالہ نگار نے ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ کی تصنیف "اردو نثر کا آغاز و ارتقا" ص ۵ سے نقل کی ہے۔ لیکن نقل کرنے میں کچھ جھوٹ گیا اور کچھ اضافہ بھی ہو گیا۔ مثلاً ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے رسالہ "جل ترنگ" کے بعد تیسرے نمبر پر رسالہ "سب رس" کا بھی نام دیا ہے۔ راجہ وجیہ الدین علوی لکھنؤ کی تصنیف ہے اور ڈاکٹر رفیعہ سلطانہ نے اس سے بحث کی ہے۔ مقالہ نگار نے اسے جھوٹا دیا اور چوتھے نمبر پر شرح مرغوب القلوب دیا ہے اور اسے فن کے اعتبار سے "رسالہ تصوف" قرار دیا ہے۔ لیکن مقالہ نگار نے اس "رسالہ تصوف" کو ایک علیحدہ تصنیف سمجھ لیا۔

○ "شاہ علی محمد جیو گامدھنی کی تصنیف بھی پائی جاتی ہے۔" ص ۹۰

گفتگو اردو کی نثری تصانیف کی چل رہی ہے۔ مقالہ نگار کو اگر شاہ علی محمد جیو گامدھنی کی کسی نثری تصنیف کا علم ہے تو ایسے میں کریں کیونکہ محققین کو اب تک ان کی کسی نثری تصنیف کا پتا نہیں چلا۔ صرف ان کے مجموعہ "گامدھنی" کو ان کے کچھ بھی کرتے ہیں۔

○ "صوبہ بہار میں تو اردو کی ابتدا صوفیانہ شاعری ہی سے ہوتی ہے چنانچہ عبدالقادر بیدل

عظیم آبادی کے اشعار بھی اسی صوفیانہ رنگ میں ہیں۔" ص ۹۲

(الف) بالکل غلط! فاضل مقالہ نگار کا قصہ بہ بہار میں اردو کی ابتداء اس سے قبل کے مغلوں میں حضرت مخدوم جہاں شیخ شرف الدین احمد غیری کے فقرے، کچ مندرے، دوسرے وغیرہ ثابت کرتے ہیں کیا یہ دوسرے، کچ مندرے، فقرے وغیرہ صوفیانہ شاعری میں شمار کیے جاسکتے ہیں؟

(ب) بیدل کے اردو اشعار اور ان اشعار کی روشنی میں بیدل کو عظیم آبادی ثابت کرنے کے غلط رویے کے سلسلے میں اگر مقالہ نگار قاضی صاحب کے اعتراضات کا جواب دے دیں تو میں بھی بیدل کی اردو شاعری کی روشنی میں بیدل کو عظیم آبادی قرار دے سکتا ہوں۔

○ "عماد الدین پھلواروی" یہ مشرب اور مسلک کے اعتبار سے صوفی تھے اس لیے آپ کے اشعار میں بھی اسی خیال کی کافرمانی ہے علامہ نقشبند سبجاؤ خانوادہ صوفیہ تھے۔ ان کے اشعار میں بھی اسی کی عکاسی ہے۔" ص ۹۴

فاضل مقالہ نگار اگر عماد الدین پھلواروی اور علامہ نقشبند سبجاؤ کی اردو شاعری سے متعلق قاضی صاحب کے اعتراضات کا جواب دے دیں تو میں بھی اسے تسلیم کر لوں گا۔

○ "شیخ غلام محی حضور شاہ کمال علی کمال دیوری شاہ احسان اللہ چشتی شاہ نور الحق تپاں شہر صوفی شاعر ہیں۔" ص ۹۴

(الف) ۱۹۸۵ء میں مقالہ نگار کی ایک تصنیف "اردو میں صوفیانہ شاعری" منظر عام پر آئی ہے اس میں مذکورہ بالا چاروں صوفی شعرا میں صرف کمال دیوری اور نور الحق تپاں کا ذکر ہے بقیہ حضور اور احسان اللہ چشتی کا کوئی تذکرہ نہیں۔

(ب) نور الحق تپاں کے صرف مرثیے ہی مستند ملنے جاتے ہیں ان کی غزلوں کو قاضی صاحب جعلی قرار دیتے ہیں۔

○ "شاہ طہور الحق طہور بھی ایک ممتاز صوفی شاعر تھے مرثیہ کا بھی ذوق تھا۔"

(الف) پہلے انھیں صوفی شاعر ثابت کریں پھر امتیاز دکھائیں کیونکہ ان کے صرف مرثیے دستیاب ہیں اور مرثیہ کو صوفیانہ شاعری کے ضمن میں نہیں رکھا جاسکتا ہے۔

(ب) "مرثیہ کا بھی ذوق تھا" — نہیں بلکہ مرثیہ کا ہی ذوق تھا کیوں کہ دیگر اصنافِ سخن پر ان کی طبع آزمائی کا کوئی ذکر نہیں ملتا ہے۔

اردو میں قصہ نگاری کا فن (ص ۱۰۰-۱۰۳)

○ جب ہم اندونٹر کے سرمایے کا جائزہ لیتے ہیں تو اردو نثر کے سرمایہ کو تین بڑے حصوں میں بانٹ سکتے ہیں (۱) قصوں کا سرمایہ (۲) مذہبی ادب کا سرمایہ (۳) علمی ادب کا سرمایہ ان تینوں میں سب سے بڑا سرمایہ قصوں کا ہے۔" ص ۱۰۱

فاضل مقالہ نگار کی یہ تحقیق حقائق پر مبنی نہیں۔ کیونکہ اردو میں مذہبی ادب کا سرمایہ بہت بڑا ہے۔ اب تک تقریباً

۱۳ ہزار کتابوں کا شمار ہمدیات کے ذیل میں ہو چکا ہے (تفصیلات کے لیے دیکھیں "قاموس الکتب" جلد اول دوم) کیا مقالہ نگار اس قدر عظیم سرمایے کے مقاب قصوں کے سرمایے کو دکھ سکے ہیں؟

رمزی اور ایمائی قصوں کی روایت (ص ۱۰۴-۱۲۰)

"صوبہ بہار میں بھی تمثیلی داستانیں لکھی گئی ہیں جو اپنے خود میں طبع ہو کر شہرت حاصل کر چکی ہیں" ص ۱۱۷
اس ذیل میں مقالہ نگار نے صرف دو کتابوں کا نام دیا ہے "کنز الفوائد" مصنفہ سید احمد عظیم آبادی ثم دہلوی مطبوعہ ۱۶۸۶ اور دوسری سلیمان بلیقیس "مصنفہ ابراہیم آروی۔

(الف) سید احمد عظیم آبادی کے نہیں بلکہ قصیدہ بار و ضلع قدیم منوگیر و محال بیگوسرائے کے تھے۔
(ب) سلیمان بلیقیس "کے ذیل میں مقالہ نگار نے یہ نہیں لکھا ہے کہ یہ کتاب مطبوعہ بیانیہ مطبوعہ؟ ہم کیسے یہ کتاب مطبوعہ اور مطبع اسرافٹا لیا آوے شائع ہوئی تھی نہ طباطبائی درج نہیں مصنف کا پورا نام ابو محمد ابراہیم آروی تھا۔
(ج) فاضل مقالہ نگار اس ذیل میں ایک اور تمثیلی داستان کو بھول ہی گئے "جنتان سرور ترجمہ بہارستان شہور" مترجمہ محمد الدین عرف فرخند علی خدائی سہروردی مطبوعہ ۱۳۱۱ھ مطابق ۱۸۹۲ء۔

ادب میں رمزیت اور راحت روح کی رمزی حیثیت (ص ۱۲۱-۲۱۱)

فما ضل مقالہ نگار کو اس تحقیقی مقالے کا عنوان "حضرت صوفی منیری کے نثری کارنامے" کی بجائے "حضرت صوفی منیری اور ان کی تصنیف راحت روح" رکھنا چاہیے تھا کیونکہ فاضل مقالہ نگار کا خاص موضوع "راحت روح" کا جائزہ ہی ہے۔ صفحہ نمبر ۱۲۱ سے صفحہ نمبر ۲۱۱ تک (کل ۹۱ صفحات جس میں ایک صفحہ یعنی صفحہ نمبر ۲۰ بالکل سادہ ہے) صرف "راحت روح" کا جائزہ پیش کیا گیا ہے۔ بغیر نثری کارناموں کی حیثیت ضمنی ہے یعنی بقیہ تصنیفات کا جائزہ صرف ۴ صفحات پر (ص ۲۱۲-۲۲۵) تک پیش کیا گیا ہے اور اس میں بھی زیادہ حصہ اس تعارف پر مشتمل ہے جسے مقالہ نگار تصنیفات صوفی منیری کے عنوان کے تحت ص ۶۰-۶۸ تک پیش کر چکے ہیں۔

صوفی منیری کے دوسرے نثری کارنامے اور ان کا اسلوب بیان (ص ۲۱۲-۲۲۵)

○ صوفیائے کرام کے تذکرے اردو میں اٹھارہویں صدی عیسوی تک دستیاب نہیں ہوئے۔ ص ۲۱۲
یہ نہایت ہی غیر محققانہ دعویٰ ہے۔ اٹھارہویں صدی تک اردو میں صوفیائے کرام کے سب سے تذکروں کا پتہ چلتا ہے جس میں چار نثری رسائل ہیں: (۱) محی الدین نامہ، مصنفہ سیف الدین، سنہ تصنیف ۱۱۷۰ھ (۲) رسالہ مناقب، مصنفہ (لا معلوم) سنہ تصنیف ۱۲۰۰ھ (حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے مناقب میں) (۳) فیض عالم قدس

مصنف سید شہاب الدین: تصنیف ۱۱۶۴ھ (سید محمد جوہری کی سوانح حیات) (۴) ”گلزارِ جنت“ مصنف معتمد
 : تصنیف قبل از ۱۱۰۰ھ (حضرت نظام الدین اور دیگر صوفیائے کرام کے حالات زندگی)۔ (قاموس الکتاب)
 جلد اول مطبوعہ ۱۹۶۱ء، ص ۲۱۹، ۲۲۲، ۲۲۶، ۲۶۳

○ ”دغمانہ“ فارسی نثر میں ایک مختصر رسالہ ہے جس میں پیمانہ پیمانہ کر کے اخلاق و تصوف کی تعلیم دی
 گئی ہے۔ ۱۳۰۷ھ کی کتاب، مصنف نے اپنی کلیات میں تحریر کیا ہے۔ ص ۲۲۲

مندرجہ بالا اقتباس سے اس بات کا پتا چلتا ہے کہ صوفی منیری کی تصنیف ”دغمانہ“ فارسی نثر میں ہے۔ نہ کتابت
 ہے اور مصنف کی کلیات میں دیگر نسخوں کے ساتھ نسخہ بھی ہے۔ لیکن تصنیفات صوفی منیری کے ذیل میں ص ۶۸ پر فرماتے ہیں:
 ”دغمانہ“ فارسی مثنوی میں یہ ایک رسالہ ہے۔ پیمانہ پیمانہ کر کے تصوف کے نکات بتائے ہیں...

یہ رسالہ کلیات صوفی منیری میں ص ۲۸۵-۳۲۹ تک تحریر ہے... اس کی کتابت ۱۳۰۶ھ کی ہے۔
 کیا ص ۶۸ اور ص ۲۲۲ کی دونوں کتابیں ایک ہی ہیں یا علیحدہ علیحدہ دو کتابیں ہیں۔ اگر ایک ہی ہیں تو ایک فارسی نثر
 میں اور دوسری فارسی نظم (مثنوی) میں کس طرح شمار ہو گئی۔ اور اگر دو ہیں تو اس کی وضاحت ضروری تھی۔
 حاصل کلام: صوفی کا مقام (ص ۲۲۸)

○ ”زبان و بیان کے لحاظ سے وہ دیگر مصنفین ہند سے کسی طرح پیچھے نہیں ہیں اور صوبہ بہار کے مصنفین
 کی صف میں گویا وہ امام نظر آتے ہیں۔“ ص ۲۲۸

یہ نہایت ہی غیر محتاط اور غیر محققانہ جملہ ہے اور نہایت ہی مبالغہ سے کام لیا گیا ہے، اس جملے میں
 دراصل مقالہ نگار کی فائدائی عقیدت جھلک رہی ہے۔

کتابیات (ص ۲۳۲-۲۳۸)

مقالہ نگار نے کتابیات کی فہرست کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے اول مخطوطات، دوم مطبوعات۔ اور
 اس میں زبان کی کوئی قید نہیں رکھی ہے۔ لیکن ترتیب ابجدی ہے۔ مخطوطات کی کل تعداد ۱۶۱ اور مطبوعات کی کل تعداد
 ۹۵ ہے۔ اور آخر میں دس رسائل کا بھی ذکر ہے جس میں رسالہ ”آبِ حُلّی“ اور ”معارف“ کے دو دوشمائے شامل ہیں۔
 اس طرح رسائل کی تعداد ۱۲ ہو گئی اور کل مخطوطات، مطبوعات و رسائل کی تعداد ۱۶۸ ہوتی ہے۔

۲۵۴ صفحات پر مشتمل اس مطبوعہ تحقیقی مقالے میں ۱۹۲ جگہوں پر کل ۶۸ کتابوں کے حوالے پیش کیے

گئے ہیں بقیہ ایک سو کتابوں کا کوئی ذکر نہیں۔

”کتابیات“ میں شامل تمام کتابوں کا جائزہ لینا کو طوائف کا باعث ہوگا۔ لہذا اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے مخطوطات اور مطبوعات سے ابتدائی دس دس کتابوں کا مختصر جائزہ پیش کرتا ہوں تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ فاضل مقالہ نگار نے ان کتابوں سے کتنی مدد لی ہے اور کیا یہ کتابیں ان کے پیش نظر تھیں اور ان سے استفادہ کیا تھا یا صفحات کی تعداد یا مقالے کا وزن بڑھانے کے لیے انھوں نے اس فہرست میں شامل کر لیا ہے:

مخطوطات:

(۱) اجازت نامہ حضرت نجیب الدین فردوسیؒ: حضرت مخدوم جہاں شیخ شرف الدین احمد منیریؒ کی بیعت لینے کے بعد آپ کے پیر و مرشد حضرت شیخ نجیب الدین فردوسیؒ نے اجازت نامہ (خلافت نامہ) دیا تھا۔ یہ اجازت نامہ رسالے کی صورت میں آج بھی ان کے کتب خانوں میں ملتا ہے۔ مقالہ نگار موصوف نے اپنے اس مقالے میں کہیں بھی نہ تو حضرت مخدوم جہاں کی بیعت کے سلسلے میں کچھ لکھا ہے اور نہ ہی کہیں پر حضرت نجیب الدین فردوسیؒ کا ذکر کیا ہے لہذا یہی کہا جاسکتا ہے کہ موصوف نے اس رسالے سے استفادہ نہیں کیا۔

(۲) ”اخبار الاخبار“ از مولانا عبدالحق محدث دہلوی: اس کا حوالہ کہیں بھی نہیں۔ اور نہ ہی کسی ایسے بزرگ کا ذکر وہ پیش کیا ہے۔ جس کے بارے میں یہ سمجھا جائے کہ انھوں نے ان بزرگان کا تذکرہ لکھنے وقت ”اخبار الاخبار“ سے استفادہ کیا ہو۔ (سنن اخبار الاصفیاء از عبد الصمد بن افضل: اس کتاب کا بھی حوالہ کہیں پر مذکور نہیں۔)

(۳) ”اوراد و سلوک“ از مصطفیٰ جلال منیری: اس کتاب کے مقالے میں کہیں بھی ذکر نہیں۔ اس کا موضوع اس کے نام سے ہی ظاہر ہے۔ لیکن اس موضوع سے متعلق مقالے میں کوئی بحث نہیں۔ لہذا اس کتاب کے ذکر سے بھی صرف تعداد میں اضافہ کرنا مقصود ہے۔

(۴) ”پند نامہ“ شاہ لطف علی کریم منیری: اس کتاب کا بھی کہیں پر ذکر نہیں۔ سید شاہ لطف علی کریم منیریؒ حضرت صوفی منیری کے حقیقی نانا تھے۔ ان کے متعلق مقالے میں صرف ایک جملہ ص ۳۴ پر ملتا ہے۔

”آپ (حضرت مبارک حسین عرف شاہ دھو من منیری) کے چھوٹے بھائی اور مجاز و خلیفہ حضرت شاہ لطف علی منیری صاحب علم و فضل صوفی بزرگ اور صوفی شاعر تھے۔“

اس کے علاوہ او کہیں پر کوئی ذکر نہیں۔ یہاں تک کہ ان کی کسی تصنیف کا بھی کوئی ذکر نہیں۔

(۵) تذکرہ صوفیہ، از برکت علی جوہری: اس کتاب کا حوالہ مقالے میں کہیں پر مذکور نہیں۔

(۶) ”تفسیر زاہدی“ از احمد بن الحسن بن احمد سلیمانی: اس کا حوالہ کہیں پر مذکور نہیں۔ نیز مقالے میں تفسیر

کے موضوع پر کوئی بحث نہیں۔

(۸) ”جواہر خمسہ“ از محمد غوث گویاری: مقالے میں کہیں پر حوالہ نہیں اور نہ ہی اس کتاب سے

متعلق کوئی موضوع اس کتاب میں ہے۔

(۹) ”حضر الشیخ“ از حضرت حمزہ نوشہ توحید بلخی: کتاب اور مصنف دونوں کی کا نام تک اس مقالے میں مذکور نہیں۔

(۱۰) ”حقیقت بھی کہانی بھی“ از عبداللہ بن بدیع عظیم آبادی: حوالہ میں پر مذکور نہیں اور اس سے کیا استفادہ کر سکتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا۔

مطبوعات :

(۱) ”آب حیات“ از محمد حسین آزاد: پورے مقالے میں کہیں پر کوئی حوالہ نہیں۔

(۲) ”آثار شرف“ از قاضی سید محمد نور الحسنین: پورے مقالے میں صرف ”آثار شرف“ سے متعلق صرف اسی قدر عبارت ملتی ہے:

”ایک مختصر رسالہ“ ”آثار شرف“ نامی ۱۲۸۲ھ میں قاضی سید محمد نور الحسنین نے فارسی زبان میں لکھی اور

طبع کرایا ہے۔ لیکن اس میں بہت مختصر اور غیر مربوط طریقہ پر آپ کے حوالہ ہیں۔“

کیا اسے ”آثار شرف“ سے استفادہ کرنا کہیں گے؟

(۳) ”آئین اکبری“ از علامہ ابوالفضل علائی: کہیں پر کوئی حوالہ نہیں۔

(۴) ”اجوبہ کا کوئی“ از محمد دوم جہاں شرف الدین احمد بکھی منیری: اس موضوع سے متعلق کوئی گفتگو اس

مقالے میں نہیں کی گئی ہے، اور نہ ہی کہیں پر حوالہ ہے۔

(۵) ”ادبی اور قومی تذکرے“ از کشن پرشاد کول: اس کا بھی کہیں پر ذکر نہیں۔

(۶) ”ادکار الاراد“ از شاہ تقی حیدر کا کوردی: اس کتاب کا بھی کہیں حوالہ نہیں۔

(۷) ”اسد اللہ الغابہ فی احوال الصحابہ“ از ابن الاثیر جوزی: اس کتاب کا بھی کہیں حوالہ نہیں اور اس

کتاب کا نام اسد اللہ الغابہ .. نہیں بلکہ اسد اللہ الغابہ فی معریفۃ الصحابہ اور مصنف .. جوزی نہیں بلکہ .. جزیری ہیں۔

(۸) ”اشعۃ اللمعات“ از عبدالحق محدث دہلوی: پورا مقالہ اس کتاب کے نام سے خالی ہے۔

(۹) ”اصحابہ فی تمیز الصحابہ“ از ابن حجر عسقلانی: مقالے میں اس کتاب کا نام کہیں پر مذکور نہیں۔

(۱۰) ”بزم ذبیہ“ از صباح الدین عبدالرحمن: اس کتاب کا نام سوائے ”کتابیات“ کے اور کہیں بھی

مذکور نہیں۔

جواب

ممبر (عطا خورشید) نے یہ تحریر کیا ہے کہ ” (الف)۔ مقالہ نگار کو متعدد تذکروں اور نسب ناموں کے نام پیش کرنا چاہیے تھا۔“ میں نے ص ۳۱ میں تذکرہ اور نسب ناموں کے نہ صرف حوالے دیے ہیں بلکہ اس کی تحریر بھی ہے ^۱ ملاحظہ ہو ”صبح صادق“ مخطوطہ مصنف صادق اصفہانی مخطوطہ کتب خانہ مشرقیہ خدابخش خاں پٹنہ۔ ”صبح صادق“ جلد دوم ص ۶۲۱ میں تحریر ہے۔ ”ابو جعفر محمد بن امام جعفر صادق دیباج لقب داشتہ در آنکہ امام را خرد و جاسیف لازم است باز پدید آید بودند“ قال النعمانی کان عاقلًا مشجعًا متسکًا يصوم يومًا ويفطروما ”در تسع و سیمن ماه غروج کرد . . . بگور سرخ مشهور است۔“ ص ۳۱ کے حاشیہ میں ”کنز الانساب“ مصنف کبیر الدین، نسب نامہ۔ مرتبہ حضرت عبدالقادر ^{موجودی} غلام ”بنیع الانساب“ تالیف سید معین الحق جھونسوی کے حوالہ جات ہیں۔

(دے)۔ ”تذکرہ السادات“ . . . امام محمد دیباج کو حضرت امام جعفر صادق کا دوسرا فرزند . . . چوتھا فرزند اور تیسرا فرزند بتایا گیا ہے۔“

^۲ مذکورہ عبارت لکھ کر یہ ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت امام جعفر صادق کے صرف چار صاحبزادے تھے۔ لیکن ”بنیع الانساب“ مصنف سید معین الحق جھونسوی ص ۱۵۱ مخطوطہ کتب خانہ مشرقیہ خدابخش میں یہ تحریر ہے کہ ”اسلمے فرزند ان حضرت امام جعفر صادق :- آنجناب را هفت پسر بودند۔ ابراہیم و موسیٰ و کاظم و اسماعیل و اسحق و محمد دیباج و عباس و علی . . . از نسل محمد دیباج در کمره مدینه خلافت گرفت و لقب او مامون بود و نسل او در خراسان و ماوراء النہر پائند“ مذکورہ عبارت میں سات صاحبزادے ہیں جن میں یا پنجویں امام محمد دیباج کا ذکر ہے۔ خود عطا خورشید اس عبارت میں امام محمد دیباج کا ذکر کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ :

(ج)۔ ”فاضل مقالہ نگار دیباج کے لقب سے مغالطے میں آگئے اور دو شخصیات کو ملا کر ایک کر دیا . . .

توصوفی میری کا خاندان آل رسول ہیں بلکہ آل عثمان ہے۔“

حضرت صفی فیضی کو آل عثمانی ثابت کر کے ان کے نسب کو مروج کیا گیا ہے۔ دیباچہ کے لقب سے عطا خورشید کو مخالف ہوایہ۔ ”صحیح صادق“ کی اس فارسی عبارت کو وہ نہیں سمجھ سکے ملاحظہ ہو :

”ابو جعفر محمد بن امام جعفر صادق دیباچہ لقب داشتہ۔“

اس فارسی عبارت کو اچھی طرح سمجھیں تو انھیں اندازہ ہوگا کہ طیب بدالی نے مخالفہ کھایا یا عطا خورشید نے۔

”صفی فیضی کے نسب نامہ پدری تو دونوں کی ولایت میں فرق کیوں ہے۔“ (ص ۱۱)

حضرت غلام مرتضیٰ کے والد کی کنیت صدر جہاں ہے اور نام جہانگیر۔ حضرت موصوف نسب ناموں میں کہیں کنیت سے مذکور ہیں تو کہیں نام سے۔ البتہ آپ کے دادا حضرت سید سدا حسینؒ کا نام نامی دونوں ایک ہی ہے اس لیے ولایت میں فرق کہاں ہوا۔ عطا خورشید نے اپنے تبصرہ کے ص ۱۱ میں تحریر کیا ہے :

”مقالہ نگار کی مخدوم جہاں شیخ شرف الدین احمد بن یحییٰ فیضی کے تفصیلی حالات پر ایک کتاب بھی شائع ہو چکی ہے البتہ مقالہ نگار موصوف ص ۳۴ پر دو جگہ حضرت مخدوم جہاں کو حضرت یحییٰ فیضی کا سبھلا تیسرا صاحب زادہ قرار دیتے ہیں جو جو حیرت انگیز ہے۔“

افسوس صد افسوس کہ جس کتاب پر تنقید کر رہے ہیں اس میں کاتب کی غلطی سے سبھلا لکھا گیا تو اس میں تیسرا کا اضافہ وہ خود سے کر دیتے ہیں۔ عطا خورشید آگے تحریر کرتے ہیں :

”اب صفی فیضی کی ستادی ۱۲۶۹ھ میں ہوئی۔“ (ص ۳۶)

عطا خورشید کو معلوم ہونا چاہئے کہ اپنے خاندان کا علم جتنا مجھے ہے اور ہوگا وہ خالد رشید صبا کو نہیں۔ چنانچہ میں نے اپنی تصنیف کے ”گذشتیں“ میں یہ تحریر کیا ہے :

”ذکر خالد رشید صبا نے صفی کی اردو شاعری پر اپنا تحقیقی مقالہ پیش کر کے غالبیات میں اضافہ کیا ہے۔ ان کو ششوں کے باوجود ابھی تک آپ کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی تھی۔“ (گذشتیں، دل، حضرت صفی فیضی کے ...) مذکورہ بالا تحریر میری ہے جس کو عطا خورشید نہ دیکھ سکے۔ میں نے اپنی شکایت کو تہذیب کے انداز میں گزارشیں کر دیا ہے۔ عطا خورشید صاحب ص ۱۲-۱۶ پر تحریر کرتے ہیں :

”یعنی نکاح ثانی کے مشورے کا مطلب یہ ہے کہ زوجہ اولیٰ حیات نہیں تھیں۔ جب زوجہ اولیٰ حیات نہیں

تھیں تو زوجہ ثانیہ کے محل سے ولادت کا سنہ ۱۲۶۹ھ قرار دے کر زوجہ اولیٰ کے یہاں تیسرے صاحبزادے کا سال ولادت ۱۲۶۵ھ کیسے قرار دیتے ہیں۔ اگر مقالہ نگار کی نظر میں یہ سنہ صحیح تھا تو خالد رشید صبا سے اختلاف بھی ضروری تھا۔“

حضرت شاہ سید علیؒ کا میں پوتا ہوں اور حضرت صوفی فیری میرے پردادہ جننا میں ان کے متعلق جانتا ہوں۔ فی الکرم والدہ شہیدہ
 نہیں جان سکتے۔ صوفی فیری کی پہلی شادی حضرت شاہ ولایت علیؒ کی صاحبزادی مسماۃ بی بی قدیرن سے ہوئی جس سے
 تین صاحبزادے ہوئے۔ بڑے حضرت عبدالقادر سجادہ نشین خانقاہ اسلام پور۔ منجیلے صاحبزادے حضرت حاجی محمد عمر
 چھوٹے صاحبزادے حضرت شاہ سید علیؒ۔ ان کا سن ولادت ۱۶۹۵ء ہے۔ زویہ ثانیہ سے شادی زوجہ اولیٰ کی رضا خدیجہ
 سے ہوئی اور ان کی چھین حیات ہی میں ان کے ساتھ اسلام پور میں رہیں جن سے سید اسد اللہ پیدا ہوئے۔ سن ولادت ۱۷۹۱ء
 اس بحث کو نہیں پھیرنا چاہیے تھا۔

غالب اور صوفی کے تحت لکھا ہے۔

”متعدد تصنیفات اور تالیفات کا نام دینا چاہئے۔“

کیا عطا خورشید کو مکاتیب غالب۔ مولفہ غلام رسول ہنر، نادر تحریریں خلیق النجم و غیرہ تالیفات و تصنیفات میں شامل
 نہیں۔ پھر اتنی بڑی کڑا نقد ہستیوں کے حوالے ہیں۔ اور آسانی سے ”صوفی فیری کے نام غالب کا یہ خط سراسر جعلی ہے“
 ص ۱۴ پر تحریر کر دیا ہے۔ جب کہ تمام مشاہیر ادبا کے حوالے ہیں۔ کیا عطا خورشید کی عالمانہ صلاحیت کے سامنے سب
 جھوٹے ہیں۔؟

ڈاکٹر محمد طیب ابدالی کا تھیسس حضرت صوفی منیری کے نثری کارنامے

حضرت صوفی منیری کے نثری کارنامے ڈاکٹر محمد طیب ابدالی (مطبوعہ اسرار گریجویٹ پریس الرآباد، ۱۹۷۷ء) کا تحقیقی مقالہ ہے جس پر پٹنہ یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی ڈگری ملی ہے۔ کتاب کے ابتدا میں ایک باب ”گزارش“ کے عنوان سے ہے اس میں لکھتے ہیں: ”ہندوپاک کے تمام معیاری رسائل میں صوفی منیری پر تحقیقی مقالے شائع ہو چکے ہیں۔ غالباً یہ بھی جتنی کتابیں طبع ہو چکی ہیں۔ ان میں صوفی کا تذکرہ موجود ہے“ آگے چل کر لکھتے ہیں: ”ان کوششوں کے باوجود آپ کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی ہے“۔

لیکن انھوں نے یہ نہیں لکھا ہے کہ یہ مقالے کن لوگوں نے لکھے اور وہ شخص کون ہے جس کے سبب ان کا نام متعدد کتابوں میں آ رہا ہے؟ یقیناً انھوں نے ان مقالات سے استفادہ کیا ہوگا لیکن حوالہ نہیں دیا۔ کتاب میں ایک باب ایسا ہونا چاہیے تھا جس میں ان مقالات یا کتابوں کا ذکر ہونا چاہیے تھا اور صریحی اقباس بھی جس میں صوفی کا ذکر موجود ہے یا جو خاص صوفی منیری پر لکھے گئے جس کتابوں میں صوفی کا نام آیا ہے ان کا مؤرخہ رخشاں ابدالی کے دو مضامین مطبوعہ معارف اور بحران کے علاوہ غالب کا خط صوفی کے نام مطبوعہ معارف اور منشی مہیش پرشاد کا مضمون مطبوعہ ہندوستانی الرآباد ہے۔ جہاں تک صوفی منیری سے متعلق مقالات کا تعلق ہے وہ صرف رخشاں ابدالی نے لکھے جو ہندوستان اور پاکستان کے معیاری رسالوں میں شائع ہوئے۔ حقیقت تو یہ ہے صوفی کی شہرت رخشاں ابدالی کے مقالات ہی کے سبب ہوئی۔ ان کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ ”ان کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی“۔ رخشاں ابدالی کے مقالات میں ان کے حالات زندگی تفصیل سے لکھے گئے نہیں اور ساری تصنیفات اردو فارسی نظم و نثر کا جائزہ بھی لیا گیا ہے۔ مضمون طویل ہو جائے گا ورنہ میں ان کے مقالات سے مثالیں بیٹھ کر تا۔ سیاسی پس منظر کے تحت تو کچھ لکھا گیا ہے اس کا زیادہ تر حصہ نصیح الدین خان کی کتاب ”تاریخ گدھ“ سے ماخوذ ہے نیکس کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے جب کہ کتابیات کے باب میں تاریخ گدھ موجود ہے۔

صفحہ ۳۲ اور ۳۳ کے درمیان صوفی منیری کا جو پدری نسب نامہ دیا ہے۔ اس میں بی بی حنیفہ زوجہ غلام قسطنی ابدالی کو لطف علی بہرائی کی بیٹی لکھا ہے اور بی بی لطیفہ زوجہ احمد علی ابدالی کو بھی لطف علی بہرائی کی بیٹی لکھا ہے۔ ایسا کیوں کر ممکن ہے؟ دراصل بی بی حنیفہ زوجہ غلام قسطنی ابدالی ملا محمد اشرف بہرائی بن رفیع الدین بہرائی کی صاحبزادی تھیں جن کے صاحبزادے احمد علی ابدالی تھے۔ ملا محمد اشرف بہرائی کے صاحبزادے کا نام عظیم اللہ بہرائی تھا نہ کہ عظیم الدین بہرائی۔ نہ ہی عظیم اللہ بہرائی کے صاحبزادے لطف علی بہرائی تھے۔ جن کی صاحبزادی بی بی لطیفہ تھیں۔ جو احمد علی ابدالی سے بیاہی گئی تھیں جن کے لطن سے صوفی منیری کے والد محمد علی ابدالی ہوئے۔

صفحہ ۳۲ اور صفحہ ۳ کے درمیان مادری لکری نامہ دیا ہے۔ اس میں صوفی منیری کے تین صاحبزادوں کا نام تو دیا ہے اور ایک صاحبزادی کا ذکر کیا ہے، لیکن ان کا نام نہیں دیا ہے بڑی صاحبزادی کا نام انھوں نے نہیں دیا۔ شاہ عبدالقادر صاحب کے دو صاحبزادوں اور ایک صاحبزادی کا نام نہیں ملتا۔ اسی طرح پر مٹھلے صاحبزادے شاہ عمر صاحب کے ایک صاحبزادے اور صاحبزادیوں کا نام نہیں ملتا۔ شاہ سید علی صاحب کی صاحبزادیوں کا نام بھی نہیں ملتا۔ شاہ ابوالبرکات۔ رخشاں ابدالی۔ حافظ محمد بھی ابدالی۔ شیب ابدالی اور شاہ عطاء الرحمن کی جملہ اولاد کا نام شجرہ میں نہیں ملتا۔ اپنے بھائیوں کا نام تو دیا ہے لیکن بہنوں کا نام نہیں دیا ہے۔ رہ گیا بھائیوں اور بہنوں کی اولاد کا نام تو وہ بھی نہیں ملتا۔ جبکہ اپنے سائے بیٹوں کا نام موعرفیت دیا ہے۔

انھوں نے اپنے دادا شاہ سید علی صاحب کی پہلی شادی کا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان کی پہلی شادی خود صوفی منیری نے اپنے خالہ زاد بھائی خلیل الدین احمد خوش منیری کی نواسی رستاہ مقصود نو آبادی کی صاحبزادی بی بی فاطمہ سے کی تھی جن کے لطن سے ایک صاحبزادی بی بی مریم ہوئیں جن کی شادی شاہ عبدالقادر اسلام پوری کے مٹھلے صاحبزادے احمد ابدالی سے ہوئی تھی۔ پہلی بیوی کے انتقال کے بعد شاہ سید علی صاحب کی دوسری شادی منوہر میں ہوئی۔

صفحہ ۳۸ پر لکھا ہے "شاہ اولاد علی نے اپنا مرید و مجاز و حاشیہ صوفی منیری کو بنایا" شاہ اولاد علی اپنے ماموں لیکن منیری کے مرید و مجاز و ضرور تھے۔ وہ ان کے حاشیہ کیوں کر ہو سکتے ہیں؟ حالہ وہ خود بھی سجادہ نشین تھے۔ منیر شریف کی سجادگی پر شاہ دھوم منیری کے صاحبزادے شاہ قطب الدین منیری جس کی تفصیل وسیلہ شرف میں موجود ہے۔ شاہ اولاد علی صاحب نہ تو اپنے والد سے مرید تھے اور نہ انھیں آبائی سلاسل کی اجازت ہی ملی تھی۔ رہ گئی آبائی سجادگی تو شاہ اولاد علی کے والد کے دادا شاہ عام قسطنی ابدالی نے ایسا حاشیہ ایسے لوہے شاہ ابدال بخش بہرائی کو بنایا تھا۔ اگر شاہ اولاد علی صاحب کو سجادہ نشین ہی مان لیا جائے تو انھوں نے اپنا حاشیہ

اپنے نواسی داماد شاہ احتشام الدین حیدر شرقی منیری کو بنایا تھا مشرقی منیری کی بیاض میں شاہ اولاد علی کا خلافت نامہ موجود ہے جس کی کتابت صوفی منیری اور شرقی منیری نے کی ہے۔ یہ خلافت نامہ سنہ ۲۷ ریح الاول ۱۳۰۶ھ کو لکھا گیا۔ ملاحظہ ہو۔

”فقیر ابوالبرکات امیر الدین حسین المستنیر پیداؤاد علی زاہدی الفردوسی المنیری صلح اللہ اعلیٰ وحصل الامارہ میگوید کہ لائق کفایتین وارثاد اذکار و اشغال و سزا و اخلافت دیدم برادرزادہ عزیز بر نوردا شاہ ابوالمعانی محمد احمق ام الدین منیری را و فقیر اللہ بالخیر و حفظ عن الشر و الخیر اجازت و خلافت سلسلہ چشتیہ و سلسلہ فردوسیہ و سلسلہ دولتیہ فردوسیہ و سلسلہ زاہدیہ و قادریہ و نقشبندیہ و شطاریہ و ماریریہ و طیفوریہ و سائر خانوادہ ہائے مختلہ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین اور ادا دم و آنچہ از پیر و مرشد و پیران خود یا قتم بہر بد و بخشیدم و خلیفہ و مجاز و جائے نشین خود گردانیدم“

اس خلافت نامہ پر شاہ اولاد علی نے خود اپنے قلم سے لکھا ہے۔ ”صحیح فقیر ابوالبرکات امیر الدین حسین عرف اولاد علی زاہدی الحسین غفرلہ“۔

شاہ اولاد علی زاہدی نے جو اجازت و خلافت اپنے بھائی صوفی منیری کو دی ہے اس کے الفاظ بھی ملاحظہ کیجیے۔

”بدان مجاز است دیدم برادر عزیز و اکتف اسرار الہی سکی ابو محمد طویل الدین حسین المعروف برید فرزند علی برادر حقیقی خود را خلیفہ و مجاز گردانیدم“

۵۵ کتاب الاساتد مرتبہ حضرت شاہ ابوالبرکات اسلام پوری اس کی کتابت طاہر شہید ابدالی کے والد ماجد حضرت شاہ ایوب ابدالی نے ۲۹ ریح الاول ۱۳۳۶ھ کو کی۔

اب ذرا شاہ اعظم علی عرف شاہ سبک منیری کے اسی حالات نامہ کے الفاظ بھی ملاحظہ کیجیے جو انھوں نے اپنے بھائی شاہ اولاد علی کو دی ہے ”بدان مجاز است دیدم سکی ابوالبرکات امیر الدین حسین المعروف برید اولاد علی ہمشیرہ زادہ خود را خلیفہ و مجاز گردانیدم“ ۵۵ کتاب الاساد۔

یہ خلافت نامہ مشرقی منیری کی بیاض میں بھی موجود ہیں جن کی کتابت صوفی منیری نے کی ہے صفحہ ۳۲ پر لکھتے ہیں۔

”آپ کے خالہ زاد بھائی خوش منیری بھی شاعر تھے اور آپ عبدالغفور نساخ نے مشورہ سخن کرتے تھے۔ آپ کی خواہش تھی کہ آپ بھی نساخ سے مشورہ سخن لیتے لیکن آپ نے قبول نہ کیا۔“

پتہ نہیں یہ انھوں نے کہاں سے لکھ دیا؟ صوفی منیری نے جن وجوہات کے سبب غالب سے اصلاح لینا پسند کیا اسے اس خط میں لکھ دیا ہے جسے انھوں نے اپنے کلام کے ساتھ غالب کے پاس بھیجا تھا۔

تلاذہ صوفی کے ذکر میں ۵۵ تا ۵۶ مشرقی منیری کا ذکر کیا ہے۔ لیکن اس کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے کہ مشرقی کے حالات

کہاں سے لیے گئے ہیں۔ دراصل یہ حالات رخشاں ابدالی کے مضمون ”حضرت مشرق منیری مرحوم“ مطبوعہ فطرت و فکر پبلشرز ۱۹۷۳ء سے لیے گئے ہیں۔ اسی طرح میر عطاء بہاری کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ بھی رخشاں ابدالی کے مضمون ”عطاء بہاری مطبوعہ سہیل خاص نمبر ۱۹۳ء سے ماخوذ ہے یہاں بھی انھوں نے حوالہ نہیں دیا ہے۔

ڈاکٹر طیب ابدالی کی کتاب کا نام ”حضرت صوفی منیری کے نشری کارنامے“ ہے لیکن انھوں نے اس کتاب میں صوفی منیری کی ساری نشری تصانیف کا جائزہ نہیں لیا ہے۔ راحت روح“ کا جائزہ کسی قدر تفصیل سے لیا گیا ہے اور اس کا تقابلی مطالعہ چند کتابوں سے کیا گیا ہے۔ ضرورت اس بات کی تھی کہ یہ بھی بتایا جاتا کہ صوفی منیری کی اسی کتاب کا ماخذ کیا ہے۔ وسیلہ شرف و ذریعہ دولت کا بھی جائزہ لیا گیا ہے۔ لیکن دیگر تصانیف کا سرسری ذکر کرنا ہی ہو چکا تھا۔ آخر میں صوفی منیری سے چلنے والے شجرے بھی دیے گئے ہیں۔ صوفی منیری اپنے خورشاد ولایت علی ہمدانی کے حلقہ میں بیٹھے تھے اور سلاسل اوراد و احزاب کی اجازت ان سے پائی تھی۔ لیکن انھوں نے کسی کو بھی اپنے نانہالی سلاسل کے علاوہ دوسرے سلاسل کی اجازت نہیں دی جیسا کہ ان کے صاحبزادے شاہ عبدالقادر اسلام پوری نے ”انوار الایات“ میں لکھا ہے۔ ”انوار الایات کی اصل عبارت دیکھیے: ”جناب نانا صاحب علیہ الرحمۃ نے کچھ دنوں آپ کو اپنے حلقہ میں بھی بٹھایا تھا اور اجازت و خلافت بھی دی تھی لیکن چونکہ آپ کو حضرت مخدوم علیہ الرحمہ سے بہت ہی شغف تھا اس لیے آپ نے روشِ فردوسہ ہی اختیار کی بلکہ اور لوگوں کو بھی اپنے نانہالی خانہ دانی شجرے کے کسی دوسرے سلسلے کی اجازت نہیں دی۔“ مثلاً انوار ولایت مطبوعہ اشرفی المطابع پٹنہ

میرے پیش نظر صوفی منیری کے دو خلافت نامے ہیں۔ پہلا بڑے صاحبزادے شاہ عبدالقادر اسلام پوری کے نام اور دوسرا منجھلے صاحبزادے شاہ عمر اسلام پوری کے نام۔ ان دونوں خلافت ناموں سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ منیر شریف کے سلاسل کے علاوہ دوسرے سلاسل کی اجازت انھوں نے کسی کو نہیں دی۔ ڈاکٹر طیب ابدالی کا یہ کہنا بھی درست نہیں ہے کہ ان کے دادا شاہ سید علی صاحب کو اور اختیاریہ کی اجازت صوفی منیری نے دی۔ دراصل شاہ عبدالقادر اسلام پوری نے اپنے چھوٹے بھائیوں کو اپنے نانکے سلاسل اور اوراد و احزاب کی اجازت دی۔

ڈاکٹر محمد طیب ابدالی
صدر شعبہ اردو
گلدھڑ پور پٹی بوندہ گیا۔
جواب

مجھے حشری ہے کہ شاہ ولی ابدالی (جو میرے چچا زاد بھائی) شاگرد اور میرے زیر نگرانی بی۔ ایچ۔ ڈی کے مقالہ برائیں ہیں۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری بھی ملی ہے، نے میری تحقیق تعریف پر تعقائد اور ناقلا نظر ڈالی ہے اور تسامع اور تعریف سے کام لے کر تحقیق کے معیار کو بے بنیاد کیا ہے۔ اکادمی اصول نے اپنے ہر گویا بھی کچھ ایسے اعتراضات کیے ہیں جو ان کو زیب نہیں دیتے بلکہ اس میں غلطی اور اختلافات کی بنا ڈالی ہے اور مجھے قابل اور تحقیق سے بے بہرہ سمجھتے ہیں۔ اے روستی طبع تو برمن بلا شادی بہر کیف وہ ٹھنڈے دل سے اپنے اعتراضات کے جوابات پر غور کریں تاکہ آئندہ کسی دوسری تعریف پر اس قدر غیر دانش مندانہ اقدام نہ کر سکیں۔ مقالہ نگار سٹ پر لکھتے ہیں

”کتاب کی ابتداء میں ایک باب ”تعارف“ کے عنوان سے ہے۔ اس میں لا طیب ابدالی، لکھتے ہیں کہ ”ہندو پاک کے تمام

معیاری رسائل میں ہوتی میری تحقیقی مقالے شائع ہو چکے ہیں غالباً یہ بھی جتنی کتابیں طبع ہو چکی ہیں ان میں صوفی کا ذکر

موجود ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں ”ان کو شہسواروں کے باوجود آپ کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی ہے۔“

لیکن انھوں نے یہ نہیں لکھا ہے کہ یہ مقالے کن لوگوں نے لکھے اور وہ شخص کون ہے جس کے سبب ان کا نام متعدد کتابوں میں آ رہا ہے؟ یقیناً اھل

نے ان مقالات سے استفادہ کیا ہو گا لیکن حوالہ نہیں دیا کتاب میں ایک باب ایسا ہونا چاہیے تھا جس میں ان مقالات یا کتابوں کا ذکر

ہونا چاہیے تھا اور ضروری اقتباس بھی جس میں صوفی کا ذکر موجود ہے یا جو خاص صوفی میری پر لکھے گئے جن کتابوں میں صوفی کا نام آ رہا ہے

ان کا آخر رشتہ ابدالی کے دو مضامین مطبوعہ معارف اور تحریک کے علاوہ غالب کا خط صوفی کے نام مطبوعہ معارف اور تحریک میں شائع

کا مضامین مطبوعہ ہندوستانی الہ آباد ہے جہاں تک صوفی میری سے تعلق مقالات کا تعلق ہے وہ صرف رشتہ ابدالی نے لکھے جو ہندوستان اور پاکستان

کے معیاری رسالوں میں شائع ہوئے۔ حقیقت تو یہ ہے صوفی کی تہرت رشتہ ابدالی کے مقالات پر اس کے سبب ہوئی۔ ان کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ

”ان کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی“۔ رشتہ ابدالی کے مقالات میں ان کے حالات زندگی تفصیل سے لکھے گئے ہیں اور ساری تعینقا

اردو فارسی نظم و نثر کا جائزہ بھی لیا گیا ہے۔ مضمون طویل ہو جائے گا اور نہ میں ان کے مقالات سے مثالیں پیش کرتا۔ سیاسی پس منظر کے تحت جو کچھ لکھا گیا ہے اس کا زیادہ تر حصہ فصیح الدین بٹنی کی کتاب "تاریخ گلدھ" سے ماخوذ ہے لیکن کتاب کا حوالہ نہیں دیا گیا جبکہ کتابیات کے باب میں "تاریخ گلدھ" کا نام موجود ہے۔ (مقالہ ص ۲)

مذکورہ بالا عبارت جناب علی ابدالی صاحب کی ہے جس میں انھوں نے قانع سے کام لیا ہے یا میری عبارت کو جان بوجھ کر نظر انداز اسی طرح کیا ہے جس طرح لاتقرباً الصلوٰۃ کو بیان کیا جاتا ہے اور انتم سکاری کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ میں نے گزارش میں جو کچھ لکھا ہے اس کی عبارت اس طرح ہے۔ ملاحظہ ہو :

"بہار کی ادبی دنیا میں حضرت صوفی میری محتاج تعارف نہیں ہندو پاک کے تقریباً تمام معیاری رسائل میں صوفی میری پر تحقیقی مضامین شائع ہو چکے ہیں۔ غالبیات پر بھی جتنی کتابیں طبع ہوئی ہیں۔ اس میں صوفی کا ذکر موجود ہے ڈاکٹر خالد رشید صاحب نے صوفی کی اردو شاعری پر اپنا تحقیقی مقالہ پیش کر کے غالبیات میں اضافہ کیا ہے۔ ان کوششوں کے باوجود ابھی تک آپ کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی تھی۔ بالخصوص آپ کے نثری کارنامے توجہ کے مستحق تھے میں نے پہلی مرتبہ صوفی میری کے اردو نثری کارنامے کو اپنے تحقیقی کام کا موضوع بنایا اور تحقیق و جستجو کے بعد اسے منظر عام پر لانے کی سعی کی ہے اور ان پر تفصیلاً تا قدرہ نظر ڈالی ہے۔ (محرر صوفی میری کے نثری کارنامے ص ۱)

مذکورہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ میں نے نام بنام ہندو پاک کے تمام معیاری رسائل کا ذکر نہیں کیا ہے لیکن ان کی معلومات کا اعتراف کیا ہے۔ بلکہ غالب کے خط کے سلسلے میں چونکہ تفصیل کی ضرورت تھی اس لیے حضرت صوفی میری کے نثری کارنامے ص ۱ حاشیہ میں یہ تحریر کر دیا ہے :

"اس خط کو سب سے پہلے سید سلیمان ندوی نے "معارف اعظم گڑھ ماہ نومبر ۱۹۲۰ء میں اور مئی ۱۹۲۱ء میں اردو ادب پر شاد نے مدرستانی الد آباد ۱۹۲۵ء میں شائع کیا غلام رسول ہار نے مکاتیب غالب، ڈاکٹر ممتاز الدین احمد آرزو نے علی گڑھ میگزین "بمبئی اور احوال غالب میں۔ ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی نے "آجکل" دہلی ۱۹۵۴ء کے مکاتیب میر میں طبع کرایا۔ اس کے علاوہ بھی متعدد تصنیفات و تالیفات میں اس خط کی نقل اہل قلم حضرات نے پیش کی ہیں۔ (محرر صوفی ص ۱)

مجھے اس سوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ علی ابدالی نے اس تصنیف کا مطالعہ نہیں کیا ہے یا اپنی کم فہمی کی وجہ سے وہ لفظ جملے اور عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

علی ابدالی کا یہ کہنا کہ قدر مضمود خیر سے اور رشتہ ابدالی کی بھی شخصیت کو مجروح کیا ہے۔ ملاحظہ ہو :

"ان کا یہ کہنا صحیح نہیں کہ "ان کے حالات پر خاطر خواہ روشنی نہیں ڈالی گئی" رشتہ ابدالی کے مقالات میں

ان کے حالات زندگی تفصیل سے لکھے گئے ہیں اور ساری تعنیقات اردو فارسی نظم و نثر کا جائزہ بھی دیا گیا ہے؟

یہ تحقیقت ہے کہ اس تصنیف سے پہلے حضرت صوفی فیری کے حالات زندگی پر غلط فہمی تھی جس کو اس کا اعتراف خود درخشا ابدالی صاحب نے بھی اپنے ایک خط میں کیا ہے جو انھوں نے اکتوبر ۱۹۷۸ء میں اس کتاب کے مطالعہ کے بعد کراچی سے مجھے لکھا ہے۔ مزید یہ بھی لکھا ہے کہ عروۃ الوثقیٰ اور اصرار ان کا مجھے علم نہیں اور میں نے اسے نہیں دیکھا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ چھوٹا ابا حضرت شاہ سید علی کے پاس محفوظ تھا اور پردہ گنہامی میں رہا۔

حضرت صوفی فیری کے حالات زندگی کے مآخذ ان کے چھوٹے صاحبزادے میر سے دادا حضرت شاہ سید علی تھے جو سفر و حضر میں بھی حضرت صوفی فیری کے ساتھ رہے۔ جب فیہ شریف میں رہتے تو انھیں اپنے ساتھ لے جاتے اور جب اسلام پور میں رہتے تو ان ہی کے پاس رہتے۔ اسی لیے حضرت صوفی فیری کے حالات زندگی کا علم میر سے والد حضرت سید شاہ ایوب ابدالی کو سب سے زیادہ تھا اور رخشاں ابدالی کے بھی وہی مآخذ تھے۔ پھر میں کیوں نہ اصلی مآخذ سے استفادہ کرتا ہستم بالائے ستم تو یہ ہے کہ علی ابدالی کو میر سے مآخذ کا بھی علم نہ ہو سکا حالانکہ میں نے گذارش میں اس حقیقت کا بھی اعتراف کیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

” حالات صوفی فیری کے علم میں بھی مستند امانہ کیا گیا ہے اور ان گوشوں کو اجاگر کیا گیا ہے جو پردہ گنہامی میں تھے اور توجہ کے مستحق تھے۔ ان کی مستند تحقیق ان کے خاندان میں ان کے پوتوں سے ہوئی اور ان سے بھی ہوئی، انھوں نے حضرت صوفی فیری کی خدمت میں اپنے بچپن کا زمانہ گزارا ہے اور انھیں آپ کے حالات مستند طور پر معلوم تھے۔“ (گذارش ص ۱)

علی ابدالی کی کوثر بی بی کا اندازہ کیجئے کہ یہ عبارت ان سے نہ بڑھی گئی۔ اور انھوں نے اپنے والد حضرت ابوالبرکات ابدالی اپنے علم محترم رخشاں ابدالی اور میر سے والد محترم حضرت شاہ ایوب ابدالی کو پوتوں کی فہرست سے خارج کر دیا۔ علی ابدالی کو کتابت ہے کہ رخشاں ابدالی کے مصنف ہی سے استفادہ کیا ہے اور ان کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ تو جواب علی ابدالی کی یہ غام خیالی ہے اس لیے کہ جب مجھے اصلی مآخذ سے بلا واسطہ استفادہ کا موقع ملا تو پھر میں بالواسطہ رخشاں ابدالی کے مختصر مقالے سے کیوں استفادہ کرتا اور اور پھر رخشاں ابدالی کا جو مآخذ ہے وہی میر بھی مآخذ ہے۔ آفتاب کو اتنا بھی اندازہ نہیں ہے کہ مقالے میں کتنے تفصیلی حالات ہوتے ہیں اور اسی موضوع پر کتاب میں کتنے تفصیلی حالات درج ہوتے ہیں موصوفت رخشاں ابدالی کا کوئی بھی مقالہ نہیں پیش کر سکتے ہیں۔ میر کی حضرت صوفی فیری کے تفصیلی حالات ہیں۔ بلکہ ان کے کسی مقالے میں بھی ان کے نثری کارناموں کا جائزہ نہیں دیا گیا ہے چھوٹی ابدالی ایہ دعویٰ کہاں تک درست ہے کہ رخشاں ابدالی کے مقالات میں ان کے حالات زندگی تفصیل سے لکھے گئے ہیں اور ساری تعنیقات اردو فارسی نظم و نثر کا جائزہ بھی دیا گیا ہے۔ حالانکہ صوفی فیری کی تعانیف کے سارے مسودے اس لیے میر سے پاس محفوظ ہیں کہ حضرت فیری نے اپنے چھوٹے صاحبزادے حضرت شاہ سید علی کو عطا کر دیا تھا اور ان سے میر سے والد حضرت شاہ ایوب ابدالی

کو لا اور پھر مجھے وہ مسودے ملے۔ حیرت تو یہ ہے کہ عروۃ الوثقیٰ اور جامع الناس کے نامکمل نسخے کو رخصتاً ابدالی صاحب نے دیکھ لی تھیں ہے اس لیے اس تصنیف کے بعد رخصتاً ابدالی صاحب نے مجھے خط لکھا جس میں تحریر فرمایا کہ انسوس ہے کہ ابھی تک عروۃ الوثقیٰ اور جامع الناس کے نثری نمونے میری نظر سے نہیں گذرے

میں نے تاریخاً مگدھ سے جو استفادہ کیا ہے تو اس کا حوالہ بھی دیا ہے۔ اگر لفظ بہ لفظ عبارت نقل کر دیتا تو حاشیہ میں اس کا حوالہ دے دیتا لیکن انسوس ہے کہ علی ابدالی کو اس کا علم نہیں کہ اگر کسی کتاب سے کچھ استفادہ کیا جاتا ہے تو کتابیات میں اس کا حوالہ ضرور دیا جاتا ہے جو میری تصنیف میں موجود ہے۔

علی ابدالی نے حضرت صوفی فیروزی کے نثری کارنامے ص ۲۶ تا ۳۲ کے حوالے سے نسب نامہ پدیری پر جو اعتراض کیا ہے وہ بھی قابل غور ہے۔ ملاحظہ ہو:

”ص ۲۶ اور ص ۳۲ کے درمیان صوفی فیروزی کا جو پدیری نسب نامہ دیا ہے اس میں بی بی حنیفہ زوجہ غلام مرتضیٰ ابدالی کو لطف علی ہمدانی کی بیٹی لکھا ہے ایسا کیوں کر ممکن ہے؟ دراصل بی بی حنیفہ زوجہ غلام مرتضیٰ ابدالی کا محمد اشرف ہمدانی بن رفیع الدین ہمدانی کی صاحبزادی تھیں جن کے صاحبزادے احمد علی ابدالی تھے۔ محمد اشرف ہمدانی کے صاحبزادے کا نام عظیم اللہ ہمدانی نہیں عظیم اللہ ہمدانی کے صاحبزادے لطف علی ہمدانی تھے جن کی صاحبزادی بی بی لطیفہ تھیں جو احمد علی ابدالی سے بیابھی گئی تھیں جن کے بطن سے صوفی فیروزی کے والد محمد علی ابدالی ہوئے۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۲)

مذکورہ بالا عبارت علی ابدالی کے مقالہ کی ہے جس میں نسب نامہ کی ہمدانی کا انہماک کیا گیا ہے اور نسب نامہ پدیری پر اعتراض کیا گیا ہے وہ بھی قابل غور ہے۔

یہ شجرہ نسب میرے والد حضرت سید شاہ ایوب ابدالی نے مرتب کیا ہے اور وہ دراصل علی ابدالی کے دادا حضرت سید شاہ عبدالقادر ابدالی اسلام پوری کے مرتبہ نسب نامہ کی نقل ہے جو صحت پر مبنی ہے۔ اس وقت میرے پاس سب سے قدیم نسب نامہ خاندان ابدالی وزاہدی از دست خط میں سید غلام مرتضیٰ ابدالی محفوظ ۱۱۳۲ھ اور کتاب الانساب مرتبہ حضرت شاہ عبدالقادر ابدالی اسلام پوری موجود ہے۔ میں نے اس مقالہ کے بعد پھر اس کا مطالعہ کیا تو وہی بات ہے جو میری تصنیف کے ص ۳۲ تا ص ۳۳ ملے۔ مجھے انسوس ہے کہ علی ابدالی شجرہ نسب کو بھی نہیں سمجھ سکتے۔ اگر وہ اس امر حال کا مطالعہ کریں تو یہ سمجھ سکتے ہیں کہ جوداد کا نام بیوتا تھا وہی پوتا کا بھی نام تبرکار کھا جاتا تھا۔ اسی طرح دادی کا نام پوتی کا ہوتا تھا۔ اسی طرح اسماء الرجال میں تابعین اور تبع تابعین کے نام میں بھی ما ملت ہے۔ اسی طرح نزدگوں کے نسب نامہ میں بھی ہے۔ پھر کس طرح اس کو غلط سمجھا جائے۔ خود علی ابدالی کی بڑی بہن کا نام خاتمہ ہے

اور پیران کی بیٹی کا نام بھی غلط ہے۔ البتہ عظیم اللہ ہمدانی کو میں نے عظیم الدین ہمدانی لکھا ہے، اس پر ان کو اعتراض ہے۔ مالاکنہ نسب نامہ کو غور سے دیکھیں تو ان کی آنکھ سے یہ پردہ اٹھ سکتا ہے کہ اس خاندان کے تمام بزرگوں کے نام دین اور علی پر زیادہ ہے۔ مثلاً علاء الدین ہمدانی کے بیٹے کا نام شمس الدین شمس الدین کے بیٹے کا نام بدر الدین اور ان کے بیٹے کا نام صدر الدین ہے۔ اسی طرح فیض اللہ کے پوتے کا نام عظیم الدین ہے نہ کہ عظیم اللہ ہمدانی۔ علی ابدالی نسب نامہ کو سمجھنے کی صلاحیت پیدا کریں اور مخالفہ سے باز آئیں۔

علی ابدالی نے حضرت صوفی فیری کے نثری کارنامے ص ۲۳ اور ص ۲۴ کے حوالے سے یہ اعتراض تحریر کیا ہے:

در ص ۲۳ اور ص ۲۴ کے درمیان مادری کرسی نامہ دیا ہے۔ اس میں صوفی فیری کے تین صاحبزادوں کا نام تو دیا ہے اور ایک صاحبزادی کا بھی ذکر کیا ہے لیکن ان کا نام نہیں دیا ہے۔ بڑی صاحبزادی کا نام انھوں نے نہیں دیا۔ شاہ عبدالقادر صاحب کے دو صاحبزادوں اور ایک صاحبزادی کا نام نہیں ملتا۔ اسی طرح منجیلے صاحبزادے شاہ عمر صاحب کے ایک صاحبزادے اور صاحبزادیوں کا نام نہیں۔ شاہ سید علی صاحب کی صاحبزادیوں کا نام بھی نہیں ملتا۔ شاہ ابوالبرکات، رشتاں ابدالی، حافظ محمد یحییٰ ابدالی، شعیب ابدالی اور شاہ علاء الرحمن کی جملہ اولاد کا نام شجرہ میں نہیں ملتا۔ اپنے بھائیوں کا نام تو دیا ہے لیکن بہنوں کا نام نہیں دیا۔ رہ گیا بھائیوں اور بہنوں کی اولاد کا نام تو وہ بھی نہیں ملتا جبکہ اپنے سارے بیٹوں کا نام معروف دیا ہے۔ (مقابلہ شاہ علی ابدالی ص ۲)

مذکورہ بالا عبارت علی ابدالی کے مقالہ کی ہے مجھے افسوس اور حیرت ہے کہ علی ابدالی کو ربی اور ہندیائی کیفیت میں کب سے متلا ہو گئے کہ فضول گوئی پر اتر گئے۔ ملاحظہ ہو میری عبارت:

”ص ۲۴ آپ کی دو صاحبزادیاں تھیں۔ بڑی بی بی جمیدن لا ولدہ۔ چھوٹی بی بی اما من جن کی شادی سید لطف الرحمن صاحبزادی سے ہوئی ان سے سید عطاء الرحمن پیدا ہوئے وہ مرید اپنے نانا صوفی فیری سے اور سرشد اپنے چھوٹے ماموں شاہ سید علی کے اور مجاز اپنے بڑے ماموں شاہ عبدالقادر کے بھی تھے“ (حضرت صوفی فیری ص ۲)

مذکورہ بالا عبارت علی ابدالی نے نہیں دیکھی ہے، افسوس خدا افسوس۔

صوفی فیری کے صاحبزادوں کا نام اس لیے دیے ہیں کہ ان سے خاندان کا چراغ روشن ہے اور ان لوگوں کا تذکرہ نہیں لیا ہے جو لا ولدہ ہیں۔ اور ان کی اولاد میں میں نے بیٹیوں کے نام جان بوجھ کر چھوڑ دیے ہیں، اس لیے کہ وہ اپنے سرالہ سے وابستہ ہیں اور ان کے نام کو بھی نظر انداز کر دیا ہے جو لا ولدہ ہیں اور ان سے منجی تعلق جاری نہیں۔ مجھے صرف صوفی فیری کے بیٹے اور بیٹیوں کا تذکرہ کرنا تھا، لیکن اپنے ذوق کی ایساری کے لیے میں نے صوفی فیری سے اپنے بھوتوں تک کا تعلق قائم کیا ہے۔ اس میں جوف یا عورت کی کون سی بات ہے۔ اس لیے کہ کسی تحقیقی تصنیف میں نسب نامے پر اتنی بحث نہیں ہوتی۔ ”تاریخ مسلم شعرائے بہار میں

جو خاندانی احوال رنشاں ابدالی نے حضرت شاہ ایوب ابدالی سے اسلام پوری اور حضرت شاہ سید علی کمال اسلام پوری کے سلسلے میں فراہم کیے ہیں۔ کیا اس میں اس کی تفصیل ہے۔ حالانکہ حضرت شاہ ایوب ابدالی کے احوال میں اس کو لکھنا چاہیے لیکن پھر بھی میں ہی کہوں گا کہ اس سے کوئی نقص نہیں پیدا ہوتا البتہ علی ابدالی نے اس طرح پر لکھ کر خاندانی تنازعہ پیدا کرنے کی کوشش کی ہے وہ ان کا ایک سازشی قدم ہے۔ علی ابدالی نے لکھا ہے کہ ”انھوں نے اپنے شاہ سید علی کی پہلی شادی کا ذکر نہیں کیا ہے“ میں نے اپنے تحقیقی مقالہ مخطوطہ میں اس کا تفصیلی ذکر کیا ہے لیکن مطبوعہ میں اس پر خارج کر دیا کہ میری پھوپھی مرحوم بی بی مرحومہ لاولاد تھیں اور ان سے کوئی نسل نہ چلی اور اسی لیے میں نے اس کی ضرورت بھی محسوس نہیں کی۔

شاہ علی ابدالی نے ص ۳۸ کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”شاہ اولاد علی نے اپنا مرید و مجاز و جانشین صوفی خیری کو بنایا“ شاہ اولاد علی اپنے ماموں بیکن خیری کے مرید و مجاز و فرزند تھے وہ ان کے جانشین کیونکر ہو سکتے ہیں؟ جبکہ وہ خود بھی سجادہ نشین تھے۔ میر شریف کی سجادگی پر شاہ دھومن خیری کے صاحبزادے شاہ قطب الدین خیری بیٹھے جس کی تفصیل ”وسیلہ شرف“ میں موجود ہے۔ شاہ اولاد علی صاحب نہ تو اپنے والد سے مرید تھے اور نہ انھیں آبائی مسائل کی اجازت ہی ملی تھی۔ رہ گئی آبائی سجادگی تو شاہ اولاد علی کے والد کے دادا شاہ غلام مرتضیٰ ابدالی نے اپنا جانشین اپنے نواسے شاہ ابدالی بخش دیا تھا۔ اگر شاہ اولاد علی صاحب کو سجادہ ہی مان لیا جائے تو انھوں نے اپنا جانشین اپنے نواسی داماد شاہ اعتشام الدین حیدر مشرقی خیری کو بنایا تھا۔ مشرقی خیری کی بیاض میں شاہ اولاد علی کا خلافت نامہ موجود ہے جس کی کتابت صوفی خیری اور مشرقی خیری نے کی ہے۔ یہ خلافت نامہ سنہ ۱۲۰۶ رجب الاول ۱۲۰۶ء کو لکھا گیا۔ ملاحظہ ہو :

”فقیر ابو البرکات امیر الدین حسین المشہر بر سید اولاد علی زاہدی الفردوسی المنیری الصلح اللہ اعمالہ واصل
امامہ میگوید کہ لائق ملقین و ارشاد اذکار و استخار و سزا و خلافت و یدیم برادر زادہ عزیز بر خوردار شاہ ابو الغالی
محمد اعتشام الدین خیری را و نقہ اللہ بالخیر و حفظہ عن الشر و الخیر اجازت و خلافت سلسلہ مشہد سلسلہ فردوسیہ سلسلہ
دولتہ فردوسیہ سلسلہ زاہدیہ و قادریہ و مجددیہ و قطبندیہ و شطاریہ و طاریہ و طیفوریہ و سائر خانوادہ ہائے مختلفہ
رحمۃ اللہ علیہم اجمعین اور لادام و آچند از پروردگار و پیران خود یا قتم ہمدرد و غنیم و ضمیمہ و مجاز و جائے نشین خود
گرداسیم۔“

اس خلافت نامہ میں شاہ اولاد علی نے خود اپنے قلم سے لکھا ہے :

”صحیح فقیر ابو البرکات امیر الدین حسین عرف اولاد علی زاہدی الحسینی فخریہ۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱)

شاہ اولاد علی زاہدی نے جو اجازت و خلافت اپنے بھائی صوفی خیری کو دی ہے اس کے الفاظ بھی ملاحظہ کیجئے جو انھوں نے اپنے بھائی

”ملاں مجاز است دیدم سنی الی البرکات سید امیر الدین حسین المعروف بسید اولاد علی، مشیر زادہ خود را

علیہ در مجاز گردانیدم۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۵)

مذکورہ بالا تقریر شاہ علی ابدالی نے ادارہ تحقیقات اردو کے سیمینار میں پڑھی ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ ایسے مضافات کے پڑھنے کی اجازت کیوں دی جاتی ہے جس میں جا بجا تحریف، دل آزاری اور بزرگوں کی پگڑی اچھالنے کی کوشش کی گئی ہے۔ خود مغربیوں کے صوفی فیروزی اور حضرت شاہ اولاد علی کی شخصیت کو کس طرح علی ابدالی نے مجروح کرنے کی تازیبا کوشش کی ہے۔ اگرچہ وہ ان کے متعلق پرداداپید علی ابدالی کی مذکورہ بالا تحریک ایک سازش اور بددیانتی کی حامل ہے۔ اس لیے کہ حضرت صوفی فیروزی کے شری کار نامے ص ۲ اور ص ۳ پر ”مرقد خلافت“ کے عنوان سے واضح طور پر بیان پیش کیا ہے

خرقہ خلافت | ”آپ کے والد ماجد کا جب وصال ہوا تو آپ اور آپ کے بڑے بھائی سید اولاد علی دونوں کسٹ تھے اور مانہال میں ہی تھے اس لیے خاندانی سلسلہ جراثیم سے جدا ہوا تھا اس کی اجازت و خلافت نہ مل سکی حیا کہ کہا جا چکا ہے کہ آپ کی تعلیم و تربیت مانہال ہی میں ہوئی آپ کے ماما حضرت شاہ لطف علی فیروزی مخلص بہ کرسی اپنی مسند سجادگی کو اپنے بھتیجے اور مرید و مجاز حضرت شاہ قطب الدین فردوسی کے حوالے کر کے خود اس منصب سے کنارہ کش ہو کر اپنے صاحبزادے شاہ اعظم علی عرف بیکن فیروزی کے ساتھ آبائی اجمالی مکان کی خلوت میں تو کلا علی اللہ بیٹھے رہے اور دادر شد و ہلا بیت دی۔ پھر اپنے صاحبزادے کی تعلیم و تربیت باطنی و ظاہری کر کے اپنا مرید و مجاز جانشین بنایا۔ آپ کے بعد شاہ بیکن فیروزی نے اپنے بھائی شاہ اولاد علی فیروزی کو اپنا مرید و مجاز و جانشین مازدکیا اور حضرت شاہ اولاد علی نے ایٹامرید و مجاز و جانشین حضرت صوفی فیروزی کو بنایا۔ اس طرح یہ سلسلہ حضرت صوفی فیروزی کے ماموں شاہ بیکن فیروزی کے توسط سے جاری و ساری ہوا۔ مختصر یہ کہ صوفی فیروزی کو اجازت و خلافت اپنے اور دیگر سلاسل کی نانہالی وسالت سے ملی۔“ (حضرت صوفی فیروزی کے شری کار نامے ص ۲)

مذکورہ بالا اقتباس کو کوثر مینی کی وجہ سے علی ابدالی نے نہیں پڑھا۔ اس میں ان کے آبائی سلاسل کا تذکرہ کر دیا ہے پھر کہاں سے علی ابدالی نے بے بنیاد بات لکھی ہے اور مجھ سے منسوب کی ہے۔ رد گئی علی ابدالی کی یہ فتنہ سامانی کے حضرت شاہ اولاد علی نے اپنے دس حقیقی بھائی فرزند علی صوفی فیروزی کو نظر انداز کر کے اپنے نواسی داماد شاہ احتشام الدین حیدر مشرقی میری کو اپنا جانشین مقرر کیا اور اپنے خلافت نامہ میں اس کی مزاحمت بھی کی ہے۔ مجھے علی ابدالی کی دریدہ دہنی پر حیرت ہے اس لیے کہ خاندان میں نہ ایسی تحریر ہے اور نہ کسی نے یہ کہا ہے جس طرح انھوں نے اور جینروں کو اپنی ملکیت سمجھا ہے اسی طرح جعلی خلافت نامہ بھی ترتیب دیا ہے۔ اب اصلی خلافت نامہ کی نقل مطالعہ فرمائیے اور علی ابدالی کے جعلی کارنامے کی داد دیجئے!

نقل خلافت نامه حضرت شاه لطف علی^{رح} "الحمد لله الرحمن الرحیم الحمد لله الذی جعلنا فی الارض حلیفة

والصلوة علی سیدنا محمد واله الصلوة تسبیح السجود بعد حمد صلوة میگوید یقیناً حق تعالی الله محمد مبارک حسین المعروف شاه دهری فردوسی النیری چون دیدم برادر عزیز القدر صاحب علوم شریعت و اتق را ماز طریق و معرفت جامع المعقول والمنقول هادی فردغ و اصول شاه قزاق الدین حسین الملقب شاه ابوالفرح المعروف شاه لطف علی نیری مستحق سرادار خلافت مردوسیة و سلسله و توفیر فردوسی و سلسله عالیة قادریه و نقیبه وایمه مشت اهل بهتت و عادلان عالیة سهروردی و بزرگان نقشبندیه و سلسله پیران نظار و عادلان ملاریه و طیفوریه بر سائر خاندان های مختلف رحمة الله علیهم اجمعین و نیز بیدار شارت باطنی اجازت و ادم ما اورا تفرات حریفیانی چهل اهم و نیز احمارت مطلقه و ادم تا ماندگان عدله تعالی را ارشاد کند دست بعیت و بدو عدت نفراسی کند و بر جاده شریعت مستغول حق باشد و در عرفان و عشق و کبریا و اگر کسی را مرید گیرد و شجره که معمر این نفر است نام خود درج نموده بدو حضرت قطب الانطباب شیخ راضی الله عنه را انضال او را بداند خلیفه و سبب نشین خود گردانند و قرب الله فتوح پذیرد و مخرج فقرادر آرد و باب عانقاه کشاده دارد آیین آیین برب العالمین حرره محمد مبارک حسین ابن شاه محمود فردوسی هاشمی المکی والمدنی النیری روز و شنبه دوازدهم ماه شعبان المعظم ۱۲۶۱ هـ یک هزار و صد و بیست یک هجری النبوی صلی الله علیه و سلم

نقل خلافت نامه حضرت شاه اولاد علی^{رح} "الحمد لله الذی اوتقنا سورا الهدایة والعزما والعبد لله

الذی علما هم اهله محمد علیه السلام والصلوة والعزما وعلی الله واصحابه الذین هم مقتداء اهل الطیقة والایقان. فیرا العلم غلام اسرف الملقب محمد اعظم علی المعروف شاه یکس اصلى الله اهل و مستغنی الله بایب ویرضاه گزین نفس اماره . که بدان مجاز است دیدم مسمی ابی البرکات سید امیر الدین حسین المعروف سید اولاد علی همیشه زاده خود را خلیفه و مجاز گردانیدم که بر جاده شریعت مستقیم بوده و پیروی پیران طریقت کما حق نموده پاس انفاس را از دست ندید . نیز مجاز گردانیده آمد و او را گردانیدم تا مجاز مطلق با خلافت بدو بپردازم و مستحق و سزاوار به بید و نیز مجاز است و ادم او را تا بسجاده و اجرائه فقراسی در سر تا بیا. . نیز مجاز است و ادم تا مقولی ندو کند جهت معالایق و حیره محمد اعظم علی عرف شاه یکس نیری فردوسی الهاشمی النیری غفر الله له دنوبه فی تاریخ

اتسعة عشر من شهر رمضان المبارك بعد الف و اتمائة من عام الهجرى النبوى صلعم (نقل السلاسل ولائنا)

نقل خلافت نامه حضرت فرزند علی صوفی نیری | تو را بل نمی انعام کردی که بر بزرگان انعام کردند

به ریاضه از دولت روان است رویایای جودت و ادم کردند

” بعد صدر رتن اصحاب شریعت و طریقت و سبقت ارباب حقیقت و معرفت سلیم اللہ تعالیٰ فی رضاہ باد مقصود الکر

ایں عالمی پیر معاشی النبی جناب باری فیر الی الی برکات امیر الدین حسین المعروف سید اولاد علی زاہدی الغردسی المیزری صلیع
اللہ اعمالہ و متغنی اللہ بما یحب و یرضاه کفر فی رخص امدہ و آوارہ از انما یفت کہ کسی را مرید گیرد یا خلعت دہد و مجاز گرداند
اما مدبر اوقات معاشی و طوط بکدورت مناسی و لایحی یا میدکرم علی الاطلاق بکلم جاحد و فی سبیدہ لکلم تفلون و یسیدہ
ان الذین یبا یونک انما یابون ان الذین یفکون الذین یفکون الذین یفکون الذین یفکون الذین یفکون الذین یفکون الذین یفکون
..... چون لاکن تلقین ارشاد و ذکر و استمال و ستر و اور خلعت سلسلہ فردوسیہ ... امین کہ بدان مجازت دیدم برادر
عزیز و واقف اسرار الہی محمد ابو محمد علی الدین حسین المعروف سبید فرزند علی برادر حقیقی خود را خلیفہ و مجاز گردانیدم کہ
بر جادہ شریعت مستقیم بودہ و پیروی یکدیگر ان طریقت کما حقہ نمودہ پاس انفاں را از دست ندہنی کلمات اقدسیتہ ..

و تالیان را بقدر استعداد ایشان تلقین فرمائید و ذکر در خلوت مخفی و در خلوت علی کند من سیرت و اتباع حق و تواضع باحق
بر خود لازم گیرد و بعد از ثبات باطنی اجازت دادم تا امد قرائت حزیریانی نیز مجاز گردانیدہ آمد و اورا گردانیدم
تا مجاز مطلق تا خلعت دہد ہر کمر المستحق و سزاوار بہ بند و نیز اجازت دادم اورا تا سجادہ بشند و اجرائے مقرض
در تربتلیان نصیحت بایشان بقدر حال ایشان با توابع عبادات و تزکیہ و تصفیہ بقدر طاقت ایشان بفرماید و باب
خانقاہہ کشادہ دارد و ہر کس آید دی و رود خدمت اولازم گیرد و نیز اجازت دارم تا قبول کند خدمت مصالحہ خویش
و فقر صرف کند و باب اکل و نرم و حکم و صحبت با خلق اعتدال کند و عالی ہمت باشد و اگر کسی را بدیدہ شود و شہوہ کہ
مہر و داین فقرات نام خود درج نمودہ بدہ و نیز اجازت مطلقہ دادم تا بندگان خدا بتعالی را ارشاد کند دست بیت
دہد و خدمت فقراسی کند و بر جادہ شریعت مشغول حق باشد و در محبت و عشق عرفان او گوشہ و مقصود اصلی جز حق
تعالی ہیچ ہی سازد و در خاطر حق تعالی ہیچ ہی و غمی نگذارد و نظر بر بی عیبہ ملارد و طبع اورا باطن منقطع گرداند و
سلوک در راہ عشق عرفان برہیکہ از معصنات معجزات سلسلہ فردوسیہ و من خلق و تواضع با خلق و توکل و
تقاعت پیشہ سازد و عدائے و تعانی با خلاص و با خلق با مروت معاملہ نماید و با حق تعالی توہبہ تام دارد و طبع باہری بالکلیہ کند
حررہ فقیر اولاد علی راہدی المیزری فی التاریخ ثانی عشرین من تصدیر مصنفان البیارک مسو الف و ما کان و ائت

استون حجری النبوی صلی اللہ علیہ و علیہم اجمعین۔

مذکورہ بالا خلعت نامہ کی نقل پیش کرنے کی غرض صرف اس قدر ہے کہ صداقت سائے آجائے اسی لیے کہ انھوں نے جو حضرت

شاہ اولاد علی کو یکن فیری کا جانشین نہیں تسلیم کیا ہے اور پھر حضرت صوفی فیری کو حضرت شاہ اولاد علی رحمۃ اللہ علیہ کا جانشین نہیں تسلیم کیا بلکہ ان کا جانشین مشرقی فیری کو قرار دیا ہے اور جعلی خلافت نامے پیش کیے ہیں۔ عہدیں عقود دانش بیاد گریٹ حضرت شاہ اولاد علی پھر نکہ اپنا جانشین فرزند علی صوفی فیری کو بنایا تھا اس لیے خلافت نامے میں بسما جہ بنشد، باب خانقاہ کشادہ دار کے جملے استعمال کیے ہیں اور پھر اسی قسم کی تعلیم دی ہے اور اگر اولاد نرینہ تھی تو پھر اپنے برادر حقیقی کو اپنا جانشین بناتے یا اور کسی کو جبکہ مشرقی فیری کو مانگنا ہو گیا تھا اور دماغی توازن کھو چکے تھے اور میرت ہے کہ ان کے خلافت کا زمانہ وہی ہے جب وہ حالت جذب میں تھے ۱۶۷۰ء میں ان کو اجازت دی اور ۱۶۷۰ء میں شاہ اولاد علی کا وصال ہو گیا۔ مشرقی فیری حضرت کے نواسی داماد تھے اور صوفی فیری برادر حقیقی اور انھیں خلافت نامہ ۱۶۷۲ء میں دیا ہے اور اسی لیے حضرت صوفی فیری اپنے پیر و مرشد کے ساتھ ساتھ ہمیشہ رہے اور پیر ہی نے جس طرح مجاہدہ و ریاضت میں اپنے مرید و جانشین کو مشغول رکھا وہ اس کی دلیل ہے کہ ان کے جانشین ہونے والے تھے۔ علی ابدالی نے حضرت مشرقی فیری صوفی فیری کا خلافت نامہ جعلی بنا کر پیش کیا ہے اس لیے کہ اتنا مختصر خلافت نامہ نہیں ہو سکتا پھر اس پر پینچر ۲ ربیع الاول ۱۲۰۹ء کی تاریخ کیسے لکھی گئی ہے جبکہ بزرگان دین تاریخ اور سہ عربی یا فارسی میں لکھتے تھے۔ مشرقی فیری نے تو اپنے اشعار میں حضرت صوفی فیری کی عظمت اور مرشد ہونے کا اظہار ایک نظم میں اس طرح کیا ہے

شاہ فرزند علی فخر الم میرے استاد میرے مرشد و علم
میں نے تعلیم ان ہی سے پائی ہے ان ہی سے یہ سخن آرائی

علی ابدالی کی یہ ایک فتنہ سامانی ہے۔ تعجب ہے کہ اپنے برادر ادا حضرت صوفی فیری پر اپنے والد کے ماموں مشرقی فیری کو ترجیح دے رہے ہیں جبکہ صوفی فیری نے مشرقی فیری اور ان کے دادا حضرت شاہ عبدالقادر کی تعلیم و تربیت باطنی کی ہے حضرت صوفی فیری کے فیری کارنامے کے مطالعہ کے حوالہ سے لکھا ہے :

”آپ کے خالہ زاد بھائی جوش فیری بھی شاعر تھے اور آپ عبدالغفور نساج سے مشورہ سخن کرتے تھے۔ آپ کی

خواہش تھی کہ آپ بھی نساج سے مشورہ سخن لیتے لیکن آپ نے قبول نہ کیا“ (مقالہ ۵)

وہ لکھتے ہیں کہ بڑے نہیں یہ انھوں نے کہاں سے لکھ دیا؟ صوفی فیری نے جن وجوہات کے سبب غالب سے اصلاح لینا پسند کیا اسے اس خط میں لکھ دیا ہے جسے انھوں نے اپنے کلام کے ساتھ غالب کے پاس بھیجا تھا۔ ”مقالہ شاہ علی ابدالی ۵“

حقیقت تو یہ ہے کہ اصلاح سخن کے سلسلے میں علی ابدالی کے والد حضرت شاہ ابوالبرکات ابدالی نے یہ بات بھی ہے جس پر اعتماد کر کے میں نے اسے لکھ دیا ہے اور حقیقت پر یہ جتنی بھی ہے اس لیے کہ بڑا بھائی اپنی خواہش کے مطابق اپنے چھوٹے بھائی کو بھی مشورہ دے سکتا ہے اور غالب سے اصلاح سخن کے سلسلے میں اپنی تصنیف کے مطالعہ پر واضح طور پر لکھ دیا ہے جو علی ابدالی کی

نظر سے اور مصل ہو گیا۔ علی ابدالی تحریر فرماتے ہیں کہ:

”تلاذہ صوفی کے ذکر میں ص ۵۲ تا ص ۵۴ مشرقی فیضی کا ذکر کیا ہے لیکن اس کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے کہ مشرقی کے حالات کہاں سے لیے گئے ہیں دراصل یہ حالات رخشاں ابدالی کے مضمون حضرت مشرقی فیضی مرحوم مطبوعہ فطرت راجہ مارچ ۱۹۲۴ء سے لیے گئے ہیں، اسی طرح پر عطا بہاری کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ بھی رخشاں ابدالی کے مضمون عطا بہاری مطبوعہ سیل گیا خاص نمبر ۱۹ء سے ماخوذ ہے۔ یہاں بھی انھوں نے حوالہ نہیں دیا ہے؟“

علی ابدالی کا یہ کہنا کہ میں نے مشرقی فیضی یا عطا بہاری پر جو کچھ لکھا ہے وہ رخشاں ابدالی کے مضمون سے ماخوذ ہے بلکہ ایسا نہیں ہے۔ میں نے مشرقی فیضی کے حالات کلیات سے نقل کیے ہیں اور تفسیر حالات کا علم مجھے اپنے والد حضرت شاہ ایوب ابدالی اور علم مہتمم حضرت شاہ ابوالبرکات کے توسط سے ہوا جو خود رخشاں ابدالی کی معلومات کے بھی ماخذ ہیں اگر ان کے مضمین دیکھتا تو اس میں قدرے اضافہ ہوتا۔

علی ابدالی تحریر فرماتے ہیں کہ:

”ڈاکٹر طیب ابدالی کی کتاب کا نام ”حضرت صوفی فیضی کے تشریحی کارنامے“ ہے، لیکن انھوں نے اس کتاب میں صوفی فیضی کی ساری تشریحی تصانیف کا جائزہ نہیں لیا ہے۔ ”راحت روح“ کا جائزہ کسی قدر تفصیل سے لیا گیا ہے اور اس کا تقابلی مطالعہ چند کتابوں سے کیا گیا ہے۔ ضرورت اس بات کی تھی کہ یہ بھی بتایا جاتا کہ صوفی فیضی کی اس کتاب کا ماخذ کیا ہے۔ وسیع شرف و ذریعہ دولت کا بھی جائزہ لیا گیا ہے لیکن دیگر تصانیف کا سرسری ذکر کرنا ہی فردری سمجھا گیا“ (مقالہ ص ۶)

علی ابدالی کی مذکورہ بالا تحریر سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ انھیں صوفی فیضی کے دیگر تشریحی تصانیف کا علم ہے جو میری معلومات میں نہیں۔ اگر ایسی بات ہے تو ان تصانیف کی نشاندہی کرنی چاہیے تھی۔ دعویٰ بے دلیل فائر العقلی کا ثبوت ہے۔ حالانکہ میں دعویٰ سے یہ کہہ سکتا ہوں کہ من تصانیف کی میں نے نشاندہی کی ہے اس سے حاذان کے دوسرے افراد اور رخشاں ابدالی بھی لاعلم تھے اس لیے کہ صوفی فیضی نے اپنی تمام تصانیف میرے دادا یعنی اپنے چھوٹے صاحبزادے حضرت شاہ سید علی کر عطا کیے تھے اور بعض تصانیف پر اپنے دست خاص سے تحریر بھی کر دیا ہے کہ ”ایں کتاب نور چشم سید علی سلمہ راعطا کردم“ جب میں نے اپنا تحقیقی کام شروع کیا تو میرے والد حضرت شاہ ایوب ابدالی نے مجھے وہ تمام تصانیف حوالے کیں اور کچھ تصانیف عم محترم حضرت شاہ محمد علی ابدالی حیدر شریف کے پاس محفوظ تھیں وہ بھی مجھے ملیں الورود الوثقی اردو نثر میں ایک نامکمل تصنیف ہے جو ۶ صفحات پر مشتمل ہے اور اس کی سنہ کتابت ۱۳۱۸ھ ہے جو حضرت صوفی فیضی کے وصال کا سن ہے۔ میں نے جب اس کی دریافت کی تو خود حاذان کے دوسرے افراد اور رخشاں ابدالی کو بہت حیرت ہوئی اور انھوں نے مجھے کراچی سے خط لکھا کہ ابھی تک مجھے اس کا علم نہیں تھا پھر کس طرح علی ابدالی کا دعویٰ ہے کہ

رفشاں ابدالی کے مقالات میں ان کی ساری تصنیفات اردو و فارسی نظم و نثر کا جائزہ بھی لیا گیا ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ راحت روتی کے مآخذ کا اگر علم علی ابدالی کو ہے تو اسے بھی واضح کر دینا چاہیے تھا۔ موصوف دعویٰ کرتے ہیں لیکن دلیل کچھ نہیں۔ یہ ان کی ہذبانی کیفیت کی علامت ہے۔ علی ابدالی نے اپنے مقالہ ص ۹ پر تحریر کیا ہے کہ:

”آخر میں صوفی میری سے چلتے دلتے شجرے بھی دیدے گئے ہیں۔ صوفی میری اپنے خسر شاہ ولایت علی کے حلقے میں بیٹھے تھے اور سارے سلاسل اور اوراد و احزاب کی اجازت ان سے یا تو تھی لیکن انھوں نے کسی کو بھی اپنے ناپہلی سلاسل کے علاوہ دوسرے سلاسل کی اجازت نہیں دی جیسا کہ ان کے صاحبزادے شاہ عبدالقادر اسلام پور کی انوار ولایت میں لکھا ہے“
صوفی میری نے جو اجازت میرے دادا حضرت شاہ سید علی علیہ الرحمۃ کو دی ہے اسی کی نقل میں نے کی ہے اور اس میں میر شریف اور اسلام پور کے سلاسل ہیں معلوم نہیں اوراد و تحیم کے سلسلے میں کہاں سے علی ابدالی نے یہ بات پیدا کی ہے۔ ان کو صفحات کا حوالہ دینا تھا۔

پورے مضمون پڑھنے کے بعد اور اس کے جواب کے بعد میں پھر علی ابدالی صاحب کو بھی مشورہ دوں گا کہ اگر انھیں مضمون لکھنے اور پڑھنے کا شوق ہے تو عبارت کو سمجھنے کی کوشش کریں۔ دعویٰ کریں تو دلیل بھی پیش کریں اور اگر انھیں نقد طور پر کسی چیز کا علم ہے تو مشورہ دیں لیکن تحریف و تدلیس سے کام نہ لیں، دل آزاری اور زہد دہنی سے بچتے رہیں، ورنہ ان کا اس قسم کا غیر مستند، غیر میاری اور اختلافات پر مشتمل مضمون کوئی اچھا اثر نہیں قائم کر سکتا، بلکہ اس سے سمینار کا وقار بھی بوجھلکا اور مضمون نگار کی کم علمی، کج فہمی اور کم ظرفی کی بھی شہرت ہوگی اور یہ ان کے لیے اور ان کے خاندان کے لیے زریب نہیں دیتا۔

ڈاکٹر ابو عبیدہ ابدالی کا تھیسس

دیوان حضرت مشرقی منیری

دیوان حضرت مشرقی منیری: مرتبہ ڈاکٹر ابو عبیدہ ابدالی مطبوعہ پٹنہ اگست ۱۹۸۵ء۔ یہ کتاب اس مقالہ تحقیقی کی تلخیص ہے جس پر نب کو مکدھونیورٹی نے پی ایچ ڈی کی ڈگری دی۔ یوں تو اصل مقالہ مشرقی منیری کی شعری تخلیقات پر مشتمل ہے۔ لیکن اس کتاب میں صرف غزلوں کا انتخاب پیش کیا گیا ہے۔ پیش گفتار میں لکھتے ہیں:

۷ حضرت مشرقی منیری ایک امتیازی ادبی حیثیت کے مالک ہیں۔ لیکن کچھ تو متصوفانہ روڈ کی کی بنا پر اور کچھ امتداد زمانہ کے سبب وہ عام ادبی دنیا میں اجنبی کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ص ۷ آگے چل کر وہ خود ہی اسی بات کی تردید کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں: ”ان کا کلام معتبر رسائل و جرائد کی ذمنت سمجھا جاتا تھا۔ ہم عصر اسانڈہ نے ان کے کلام کی بھرپور ستائش کی ہے۔“ ص ۷

آگے چل کر وہ ان کے اس متاعہ میں شرکت کا بھی ذکر کرتے ہیں جو ۱۹۰۲ء میں بادشاہ منزل پٹنہ میں ہوا تھا۔ اصل بات یہ ہے کہ موصوف کی تحریر میں توازن نہیں ہے پہلے لکھتے ہیں کہ باوجود اچھے شاعر ہونے کے ان کی کوئی شہرت نہ تھی پھر بعد میں لکھتے ہیں کہ ان کا کلام اچھے رسالوں میں شائع بھی ہوتا تھا اور ہم عصر شعرا ان کے کام کی تعریف بھی کرتے تھے۔ جو ان کے بارے میں ہمیں جانتا کس بات کو صحیح سمجھے؟ شاید مرتب کے ایسا لکھنے کا مطلب یہ رہا ہو کہ اتنا اچھا شاعر کسی نے اس کی قدر نہ کی اس سے انھوں نے ان کو گمائی کے پرے سے کالے کے لیے ان پر تھیسس لکھ دی۔ لیکن شاید موصوف کو علم نہیں کہ ان پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔

مشرق کے چہیتے بھلے بچے رخشاں ابدالی کے مضامین کے علاوہ حافظ شمس الدین منیری مرحوم ص ۱۸ اور احسان داوڑ صاحبان کے مضامین معاصر و شاعر میں شائع ہو چکے ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ مشرقی منیری کی اچھی خاصی شہرت ہوئی۔ ایچ میں وہ مستقل لکھتے تھے بلکہ بقول ان کے بھانجے رخشاں ابدالی وہ اس کے ادارہ سے بھی منسلک تھے اس کے علاوہ ان کی غزلیں اس وقت کے گلدستوں میں شائع ہوتی تھیں۔ متعدد مشاعروں میں ان کی شرکت کے بھی ثبوت ملتے ہیں۔ موصوف نے صرف ان کی شاعری کا ذکر کیا ہے۔ وہ ایک اچھے نثر نگار بھی تھے

اور ان کے مضامین لپنچ کے علاوہ دوسرے رسالوں میں بھی شائع ہوتے تھے۔

ص ۱۹ پر لکھتے ہیں: ”حضرت مشرقی منیری کا واقع سرمایہ سخن دستیاب ہو سکا امدان کی زندگی کے بعض لمبہ اور ارق بھی سامنے آئے جن کی ترتیب و تدوین اور تجزیہ و تحلیل سے ان کے حالات زندگی پر مشتمل ایک جامع خاکہ تیار کیا جاسکا اور ان کا ایک مستند انتخاب کلام بھی ممکن ہو سکا۔“

لیکن افسوس ہے کہ اس کتاب میں نہ تو ان کے حالات زندگی ہی صحت کے ساتھ لکھے گئے ہیں اور نہ ان کی غزلیات کا جامع انتخاب ہی پیش کیا جاسکا۔ آگے چل کر لکھتے ہیں: ”ان کی غزل گوئی کی حالیاتی قدروں کے تعین کی کوشش کی ہے اس لیے کہ ان کی تخلیقی شخصیت کا باضابطہ اظہار غزل گوئی میں ہوا ہے۔“ ص ۱۹

لیکن اس کتاب سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ ان کی غزل گوئی کا مخصوص انداز کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب مہجوں نے مشرقی کے مقام کے تعین کا دعویٰ تو بہت کیا ہے لیکن وہ اس میں کامیاب نہیں ہوئے ہیں بلکہ میں تو یہ کہوں گا کہ انھوں نے مشرقی کا پورا اردو کلام بھی نہیں دیکھا۔

ص ۱۹ تا ص ۲۱ مشرقی کے فائدانی حالات لکھے گئے ہیں۔ ص ۱۹ پر لکھتے ہیں: ”بابا درید گنج شکر کے صاحبزادے حضرت یعقوب ماہی کی اولاد میں حضرت نصیر الدین عرف بیاضے اسلامی ترویج و اشاعت کی غرض سے کرجی متصل پٹنہ میں آباد ہوئے۔“

اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نصیر الدین عرف بیاضے اس خاندان کے پہلے درگ ہیں جو ہارائے لیکن حقیقت اس سے مختلف ہے۔ کتاب الانساب مرتبہ شاہ عبدالقادر اسلام پوری میں حضرت اماں اللہ بن زین کے بارے میں لکھا ہے: ”آں حضرت از وطن خود آمدہ در بہار۔ ختمہ چتیا نہ سکونت پذیر شد۔“ ص ۱۹

بالکل یہی بات مولوی کریم الدین بہاری کی کتاب ’محرر الانساب‘ سے بھی معلوم ہوتی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت اماں اللہ کے صاحبزادے حضرت فیض اللہ تک بہ خاندان بہار شریعت کے چتیا نہ میں آباد رہا۔ حضرت

فیض اللہ کے صاحبزادے حضرت نصیر الدین عرف بیاضے پہلے درگ ہیں جنھوں نے کرجی میں سکونت اختیار کی انھوں نے حضرت قطب الدین عرف لبادن کے بارے میں کسی قدر لکھا ہے اور ان کے تاریخ وفات

بھی دی ہے جو کیفیت العارفین مرتبہ شاہ عطاء حسن منعمی سے ماخوذ ہے۔ لیکن اس کا حوالہ نہیں دیا ہے اگر وہ چاہتے تو اور بزرگوں کے حالات بھی لکھ سکتے تھے مثلاً حکیم سید احمد اللہ مددی نے تذکرہ مسلم شعراء بہار حصہ پنجم میں حضرت

شاہ امیر الدین و جد کے حالات میں لکھا ہے کہ ”آپ نے علوم متعارفہ کی تعلیم مولانا سید عزیز اللہ بن شاہ قطب الدین

عرف بسا وں کرجوی خلیفہ حضرت منعم پاک قدس سرہ سے پائی ۱۲۹
 انہیں شاہ عزیز اللہ کے بارے میں کیفیت العارفین میں تحریر ہے: ”در علم فارسی تبحر داشتند بلکہ در آن
 عصر در نظم و نثر یگانہ روزگار بود ثانی خود نداشتند“ ص ۲۲۳

تذکرۃ الکرام حصہ اول مترجم سید محمد یعقوب مطبوعہ مطبع محبی بھلواری شریف میں پیر معجب اللہ کے
 پیران طریقت میں شاہ معیز الدین کرجوی کا نام دیا ہے لکھتے ہیں: ”حضرت شاہ معیز الدین کرجوی قدس سرہ آپ
 حضرت پیر محمد سلوئی قدس سرہ کے مرید اور خلیفہ تھے۔ آپ سے حضرت تاج العارفین نے قادیہ و چشتیہ
 نظامیہ و مداریتہ وغیرہ کی اجازت حاصل فرمائی تھی“ ص ۱۹۴ اگر ڈاکٹر عدہ کو مستحق کرتے تو مشرقی منیری کے
 خاندانی حالات اور ان کے بزرگوں پر تفصیلی روشنی ڈال سکتے تھے۔

آئیے اب دیکھیں انھوں نے ماہابی بزرگوں کے بارے میں کیا لکھا ہے۔ حضرت سید علی جاغیزی کے بارے میں
 لکھتے ہیں کہ ”شریعت و طریقت کے تانہ و ستا ہے تھے“ ص ۲۱

حضرت سید علی جاغیری کو طریقت سے کوئی واسطہ نہ تھا۔ وہ صوفی ہیں محابہ تھے۔ اوپر کے بزرگوں
 میں حضرت زبیر شہید اور حضرت ابوالفرح واسطی کے حالات مل جاتے ہیں۔ حضرت مولانا قطب الدین رادیکہ
 بگہوی کے بعد کے بزرگوں کے حالات مل جاتے ہیں۔ لیکن انھوں نے ان بزرگوں کے حالات معلوم کرنے کی ضرورت
 ہی محسوس نہ کی۔ حضرت سید محمد اسحاق و رجب بزرگوں کے حالات تذکرۃ الابراہیم شاہ واجد نوابادی میں
 موجود ہیں۔ معدوم شاہ کچلی علی نوابادی اور ان کے صاحب زادے مولانا اشرف علی عارف نوابادی کے
 حالات تذکرۃ الاسرار۔ کیفیت العارفین اور انوار الایمان میں موجود ہیں۔ لیکن مرتبہ دیوان نے ان بزرگوں کے
 حالات بھی نہیں لکھے اور نہ ان کی تاریخ ولادت و وفات ہی لکھی۔ عارف نوابادی کا نمونہ کلام بھی نہیں دیا۔
 اسی طرح یرجوش منیری کے نانا حضرت لطف علی منیری کے حالات بھی نہیں لکھے گئے۔“

ص ۲۳ سے ص ۲۴ تک حالات زندگی بیان کیے گئے ہیں۔ بیشتر حالات رشتہ ابدالی کے مضمون
 ”حضرت مشرقی منیری مطبوعہ مہر نیم روز کراچی جنوری ۱۹۶۱ء سے لیے گئے ہیں۔ لیکن اصل مضمون کا حوالہ نہیں دیا
 گیا ہے۔ رشتہ ابدالی نے اسی مضمون میں ان کے حالات ان کی تحریروں کی مدد سے لکھے ہیں۔

خوش منبری موگیہ سے پہلے جھیرہ میں ملازم تھے۔ خوش منبری کے نواسے ڈاکٹر سید سلطان احمد
 نوابادی اپنے خط مورخہ ۸ جولائی ۱۹۳۶ء میں اپنے خالہ زاد بھائی رشتہ ابدالی کو لکھتے ہیں: ”پہلے چھ

میں کسی کچہری کے محرر تھے۔ اس کے بعد آپ مولنگی میں سر مشنہ دار تھے۔

انھوں نے مشرقی منیری کے والد اور والدہ کا تذکرہ کیا ہے۔ لیکن ان دونوں بزرگوں کی تاریخ وفات نہیں دی ہے۔ اس کے لیے انہیں دور جانے کی ضرورت نہ تھی جو مشرقی کے قطعات تاریخ میں یہ مل جاتے جو سن منیری کا تفصیلی ذکر ہونا چاہیے تھا اور ان کا نمونہ کلام بھی دینا چاہیے تھا جو آسانی کے ساتھ خمخانہ جاوید۔ سخن شہزاد اور تذکرہ مسلم شعرا بہار میں مل جاتا۔

انھوں نے ”حضرت صوفی منیری کے نثری کارنامے“ کے حوالہ سے لکھا ہے (ص ۳۵) کہ ”مشرق منیری نے طب کی تعلیم حضرت مولانا محمد رفیع قادری سے حاصل کی۔“ اس کا ثبوت نہیں ملتا۔ عربی کی تعلیم بھی انھوں نے اپنے خالہ زاد بھائی مولانا محمد فاضل نوابادی کے ہمراہ حکیم عبدالحمید پریشاں سے حاصل کی۔

صلہ ۳ پر مشرقی منیری کی شادی کے متعلق لکھتے ہیں: ان کی شادی قریبی عزیز شاہ نصیر الحق نوابادی سجادہ نشین خسرو پور نوادہ کی صاحبزادی بی بی سلیم سے ہوئی تھی۔

یہاں قریبی عزیز کی وضاحت نہیں کی گئی ہے۔ شاہ نصیر الحق نوابادی کی شادی شاہ اولاد علی زاہری منیری کی اکلوتی صاحبزادی بی بی ولیہ عرف جگن سے ہوئی تھی جن کے بطن سے ایک صاحبزادے شاہ صیر الحق نوابادی اور دو صاحبزادیاں بی بی سلیم اور ظہور ہوئیں۔ شاہ نصیر الحق نوابادی مخدوم شاہ بھی علی نوابادی کے نواسے تھے۔ ان کی والدہ مشرق منیری کے نانا مولانا اشرف علی عارف نوابادی کی حقیقی بہن تھیں۔ اس رشتے سے شاہ نصیر الحق نوابادی مشرق منیری کے ماموں ہوئے۔ شاہ نصیر الحق نوابادی خسرو پور نوادہ یعنی نوادہ خوردمتصل خسرو پور کے سجادہ نشین تھے۔ انھوں نے شاہ نصیر الحق نوابادی کو حضرت سید علی جانی کی اولاد لکھا ہے جو علطہ ان کی والدہ جانی کی النسب ضرور تھیں ان کا رادیہا لی سلسلہ نسب مخدوم احمد اخوند شیخ نبی احمد نوابادی کے واسطے سے مخدوم سلیمان لنگر زمین سے ملتا ہے۔ مخدوم احمد نوابادی نے خسرو پور میں سکونت اختیار کی تھی۔ لیکن ان کے صاحبزادے احمد اخوند شیخ نوابادی نے خسرو پور کے متصل نوادہ خوردمتصل میں سکونت اختیار کی تھی۔ شاہ نصیر الحق نوابادی انہیں کی اولاد اور سجادہ نشین تھے۔

مشرق منیری سلسلہ فرد سید میں نہیں بلکہ اپنے آبائی سلسلہ حشمتیہ میں شاہ اولاد علی زاہری سے مرید تھے جیسا کہ خود ان کے کلام سے ظاہر ہے۔

صلہ ۴ پر مشرقی منیری کے کئی طویل سہروں کا ذکر کیا گیا ہے۔ اجیر اور ہلی کے سفروں کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔

رہ گیا مظفر پور تو وہ وہاں سبط کرتے تھے۔ آ رہ میں ان کے صاحبزادے رہتے تھے۔ چھپرہ وہ مشاعرہ میں شرکت کی غرض سے گئے۔ اور پٹنہ کا سفر بھی مشاعرہ کی شرکت کی غرض سے ہوا۔ اس کے علاوہ پٹنہ کے دیوان محلہ میں ان کی سسرالی عزیزوں کی رہائش تھی اسلام پور خسرو پور اور دانا پور اپنے رشتہ داروں سے ملنے جاتے تھے۔ بہار شریف میں بھی ان کے نانہالی رشتہ دار رہتے تھے۔

صلاً پر لکھا ہے کہ ”صاحبزادے کی وفات کے کچھ دنوں کے بعد ہی اپنی بیٹی کی بیوگی کا صدمہ اٹھانا پڑا“ ان کی صاحبزادی بھائی کی وفات سے پہلے ہی بیوہ ہو چکی تھیں۔ مشرقی نے اپنے بیٹے کی وفات پر متعدد مرثیے لکھے ہیں اگر وہ ان مرثیوں پر ایک نظر ڈال لیتے تو یہ غلطی نہ کرتے۔

صن۲ پر تحریر کرتے ہیں: ”مشرق میری ابنے والدہ زنگوار خوش میری کے اکلوتے صاحبزادے تھے جن سے یہ خاندان عاری و ساری رہا اور بہتہ“

مشرق کو اس بات کا زیادہ غم تھا کہ ان کے صاحبزادے نے اپنی کوئی نشانی نہیں چھوڑی رہ گئیں ان کی صاحبزادی تو ان کے بھی کوئی اولاد نہ ہوئی۔ خوش میری کی نسل آج بھی ان کی منجھلی صاحبزادی بی بی زہرا اور جھوٹی صاحبزادی بی بی لطیف کی اولاد کی شکل میں قائم ہے جبکہ مشرقی میری کی نسل ان کے صاحبزادے کے انتقال کے ساتھ ختم ہو گئی۔ انھوں نے مشرقی میری کے تلامذہ کا ذکر نہیں کیا ہے۔

صلاً سے کلیات کا تعارف شروع ہوتا ہے۔ کلیات فارسی موسوم بضاعت مزجات اور اردو کلیات موسوم بہ معنات دونوں ایک ساتھ جملہ ہے۔ فارسی کلیات میں عربی کلام بھی ملتا ہے لیکن انھوں نے ان کی عربی شاعری کا ذکر نہیں کیا ہے۔ مشرقی میری نے اپنے سارے کلام کو خود ہی ضائع کر دیا تھا لیکن بعد میں چند غزلیں احباب کی گزارش پر حافظہ کی عیاد پر اردو اور فارسی دیوان پھر سے مرتب کیا اس سلسلے میں کچھ نئے اشعار بھی کہنے پڑے۔ ان کے حافظہ میں حوسر آئے انھیں وہ ایک کاپی پر لکھتے گئے بعد میں غور و فکر کے بعد کلیات میضہ تیار ہوا اس کے مسودہ اور مسیحتہ کلیات میں کہیں کہیں فرق ہو گیا ہے۔ بعد میں جو اشعار حافظہ میں آئے انھیں وہ پرزوں پر لکھتے گئے۔ کلیات کا مسودہ اور پرزے میرے پاس موجود ہیں۔

ڈاکٹر الوعیدہ اندالی نے مشرقی میری پر تحقیقی مقالہ تو لکھ دیا لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ مشرقی کا پورا کلام ان کے ہاتھ سے نہیں گزرا۔ کتاب کے آخر میں جو انتخاب کلام ہے اسے بھی جامع نہیں کہا جاسکتا۔ ان کی بہت سی اچھی غزلیں اس انتخاب میں شامل نہیں اس انتخاب میں دو غزلیں ایسی ہیں بھی ہیں جو مشرقی میری کی نہیں۔

صفحہ ۹ پر جو غزل دی گئی ہے وہ عطا بہاری کی ہے۔ یہ غزل نہ مشرقی کے کلیات میں شامل ہے اور نہ ان اوراقِ پریشاں میں جو میرے پاس ہیں۔ عطا بہاری کے کلیات حصہ دوم صفحہ ۱۲ پر یہ غزل موجود ہے۔ عطا بہاری کے کلیات میں ۱۳ اشعار ہیں جبکہ اس دیوان میں ۷ اشعار دیے گئے ہیں۔ اسی غزل کا مطلع ہے۔

پر خطر بھاری گھنا جنگل ہے دیرانے کے بعد ملتی ہے الفت کی راہ اس سے گزر جانے کے بعد
اب اس کا مقطع دیکھیے۔

اب کفِ افسوس ملنے سے عطا ہوتا ہے کیا عمر رفتہ بھر نہیں آتی گزر جانے کے بعد
اب نحو تخلص والا مقطع بھی دیکھیے۔

اب کفِ افسوس ملنے سے بھی نحو ہوتا ہے کیا عمر رفتہ بھر نہیں آتی گزر جانے کے بعد

صفحہ ۱۲ پر جو غزل دی گئی ہے وہ بھی عطا بہاری کی ہے۔ یہ غزل بھی نہ تو مشرقی کے کلیات میں شامل ہے اور نہ اوراقِ پریشاں میں لیکن عطا بہاری کے کلیات حصہ دوم میں صفحہ ۶۹ پر درج ہے۔ عطا بہاری کے کلیات میں ۱۳ اشعار ہیں اور اس دیوان میں بھی ۱۳ اشعار ہیں۔ اس کا مطلع ہے

اے۔ تو اس سے مدعا کیا ہے یہ غموشی فتنہ زنا کیا ہے
اور مقطع ہے۔

اے عطا کچھ زباں سے تو کہو آرزو کیا ہے مدعا کیا ہے
اور اب مطبوعہ دیوان مشرقی کا مقطع دیکھیے۔

نحو کچھ بھی زباں سے تو کہو آرزو کیا ہے مدعا کیا ہے
دونوں غزلیں مشرقی کے منفرد انداز سے مختلف ہیں یہ غزلیں مشرقی کی ہو ہی نہیں سکتیں۔ کتابیات میں کلیات عطا بہاری کا نام دیا گیا ہے حیرت ہے یہ دونوں غزلیں انہی کلیات میں نظر نہ آئیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ کتابیات کی بہت بڑھانے کے لیے کلیات عطا بہاری کا نام دے دیا گیا ہے۔

جس طرح کا کلام اس دیوان میں شامل کیا گیا ہے اس سے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ مشرقی کا جو کلام ان کی کلیات مفتعات اور ان اوراقِ پریشاں میں موجود ہے جو میرے پاس ہے وہی مستند ہے اور جو کچھ دوسرے ذرائع سے حاصل ہوا ہے وہ سب مشکوک ہے۔

انھوں نے دعویٰ تو بہت کیا ہے لیکن وہ مشرقی میزری کے مخصوص انداز کا پتہ نہ چلا سکے اور یہ حقیقت ہے کہ وہ ادب میں اس کا مقام متعین کرنے میں بری طرح ناکامیاب رہے ہیں۔ انھوں نے ان کے حنا ندان حالات زندگی اور کلام سے متعلق جو مواد اکٹھا کیا ہے وہ تشنہ ہے۔ انھوں نے ان کی فارسی شاعری کا سرے سے جائزہ ہی نہیں لیا اور یہ حقیقت ہے کہ فارسی شاعری کے بغیر مشرقی کے کلام کا جائزہ ممکن نہیں ہو سکتا۔ جائزہ کلام کے تحت جو کچھ لکھا گیا ہے ہم اسے اس کے کلام پر تنقید نہیں کہہ سکتے۔ انھوں نے چند شعراء سے ہمارے کی کوشش ضرور کی ہے اس سلسلہ میں ان کی کوشش یہ رہی ہے کہ اگر مشرقی اور کسی معروف شاعر کے کلام میں کوئی لحاظ مشترک ہے چاہے معنی اور مفہوم الگ ہی کیوں نہ ہو وہ اسے اس مخصوص شاعر کے آہنگ سے تعبیر کر دیتے ہیں۔

ڈاکٹر ابو عبیدہ ابدالی

ٹی۔ اے۔ سی کالج، کھائیپور

جواب

ڈاکٹر سید شاہ علی ابدالی نے میرے مرتبہ "دیوان حضرت مشرقی میزری" تہ قیہ، اتر تھیدی پہلوؤں کا جائزہ لیتے ہوئے بڑے غور و مختلف طریقوں کی شاندہی کی ہے تحقیقی و تھیدی دیبا میں لکھ مجموعی طور پر علمی دنیا میں صرف آخر نام کی کو اپوزیشن نہیں ہوتی۔ تلاش و تحقیق کا بار جاری ہے آٹھ کے نقطہ نظر کا کذب آنے والا کل نہیں ہے۔ اس لیے کہ مواد کی دستیابی و مصوبیابی سے حقائق و مسائل کی نو عینیں بدل جاتی ہیں اس لیے ۲۵ جولائی ۱۹۸۵ء کے بعد کسی محقق یا عالم ادب کو کسی نئے معلوماًتی سرچشمے سے فیض اٹھانے کا موقع ملا مگر تو یہ جائے میرت نہیں آیا۔ یہ کہانی اس کا جہر و روشنی بولتا ہے کہ آٹھ جس نقطہ نظر کی صحت پر اعتبار کر کے کوئی بات کہی گئی ہے ممکن ہے کہ کل ہی کسی حقیقت کی روایتیں جو یہ مقالہ نگار اس کی تردید کر دے علمی دیبا میں ہمیشہ سے ایسا ہوتا رہا۔ اور یہ سلسلہ مستقل میں بھی جاری و ساری رہے گا۔

جہاں تک شاہ علی ابدالی کے تحقیقی و تھیدی اعتراضات کا تعلق ہے تو اس سلسلے میں واضح طور پر یہ بات سامت آتی ہے

اٹلی

کہ موصوف نے عالمانہ انداز اختیار کرنے کے بجائے متصانہ رویہ اپنایا ہے جس سے ان کے احساس تنقید کا اظہار ہوتا ہے ہی وجہ ہے کہ شاہ علی کا مقالہ موضوعیت، ترتیب، تنظیم اور تسلسل سے محروم اس امر کی مثال ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے ”دیوان حضرت شرقی منیریؒ کے من پہلوئی پر اعتراضات کیا ہے اس کا تعلق مشرقی منیریؒ کی شاعرانہ ”تربیت، شہرت، حالات زندگی، اسلوب بیان اور عربی و فارسی شاعری وغیرہ سے ہے۔ افسوس! اگرچہ کہ ایسے اعتراضات کو موصوف ترتیب و تلیق کے ساتھ پیش کرنے میں کامیاب رہے ہیں۔ کبھی انھوں نے مشرقی منیریؒ کی شاعری سے متعلق کسی پہلو کو نشانہ اعتراض بنایا ہے کبھی حالات زندگی کے کسی ایک گوشے پر نکتہ چینی کی ہے اور کبھی پھر لوٹ کر مشرقی کی شاعری ”اسلوب، شہرت اور حالات زندگی کے کسی حصے پر۔ معترض ہوئے ہیں۔ انتشار خیال اور تذکراتیوں کے اعتبار سے یہ مقالہ قیداً ایک شاہکار کا درجہ رکھتا ہے۔

شاہ علی ابدالی اپنے مقالہ کے ص ۱ پر راقم الحروف کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”ڈاکٹر صاحب: موصوف نے مشرقی کے مقام پر تعین کا دعویٰ تو بہت کیا ہے لیکن وہ اس میں کامیاب نہیں

ہوئے ہیں بلکہ میں تو یہ کہوں گا کہ انھوں نے مشرقی کا یوں راز دکھلا دیا کہ وہ اس میں کامیاب نہیں دیکھا۔“

بعد ازاں فاضل مقالہ نگار نے مشرقی کے حالات زندگی، شاعری، اسلوب، رشتہ دار اور مختلف پہلوؤں پر اعتراض کر کے یہ حوصلہ پیش کیا ہے۔

”ڈاکٹر ابو عبیدہ ابدالی نے مشرقی منیریؒ پر تحقیقی مقالہ تو لکھ دیا لیکن حقیقت تو یہ ہے کہ مشرقی کا یوں راز کلام

ان کی نظر سے نہیں گذرا۔“

ہر کیف میں نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ مشرقی منیریؒ کا سارا سرمایہ سخن منیریؒ کا ہی ہے گزر چکا ہے اور کوئی بھی صاحب ہوش و خرد ایسا کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا یہ دعویٰ تو شاہ علی ابدالی کو ہی زیب دیتا ہے۔ یہ ایک واقعاتی صداقت ہے کہ مشرقی منیریؒ نے کسی موقع پر اپنے سرمایہ سخن کو خود ہی ضائع کر دیا تھا۔ بعد ازاں مخلص احباب نے امر پر انھوں نے از سر نو اپنی یادداشت کے سہارے اپنے کلام کی تدوین کی جس کا اعتراف خود شاہ علی ابدالی نے پیش نظر مقالہ کے ص ۱ پر کیا ہے اور اس کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس کو شش میں بہت سے پرانے اشعار مشرقی کے دہس سے محو ہو گئے اور ان کو نئے اشعار کہنے پڑے اس سلسلے میں شاہ علی ابدالی نے بعض پرانے کا ذکر کیا ہے جیسا کہ ان کے مشرقی منیریؒ کا کلام درج ہے۔ یہ نے اپنی تحقیق کے سلسلے میں ان سے بھی مواد کی فراہمی کی گزارش کی تھی اور انھوں نے حتی الامکان اس سلسلے میں میری رہنمائی بھی کی تھی جس کے لیے میں نے ”دیوان حضرت مشرقی منیریؒ کے مقدمہ میں ص ۱ پر بطور مہمان ان کا بھی شکریہ ادا کیا ہے لیکن یہ راز تو اب کھلا کہ انھوں نے مشرقی کے کلام کے ان غونڈوں کی مجھے دانستہ ہوا بھی نہ لگنے دی جو مختلف پرروں پر صرف ان کے پاس محفوظ تھے۔ اسی طرح حالات زندگی کے سلسلے میں بھی میں نے ہر سلسلہ پر ان سے تبادلہ خیال کیا اور ان کے فراہم کردہ

معلومات سے انسدادہ کیا اور کامل اعتماد کے ساتھ ان پر اس لئے بھروسہ کیا کہ وہ مشرقی منیری کے قریبی عزیز ہونے کے مدعی رہے ہیں۔ چنانچہ بعض غزلیں انھوں نے اس تمہید کے ساتھ مجھے عنایت کیں کہ وہ رخشائے ابدالی صاحب کی فرستادہ تھیں اور شاہ علی ابدالی کے لہظوں میں ان غزلوں کا مشرقی منیری کے تصنیفی مقالہ میں شامل نہ ہونا شاعر پر بہت بڑا ظلم ہو گا اب ان کے پیش نظر اعتراضات سے یہ حقیقت روشن ہوتی ہے کہ موصوف کی نیت ابتداء ہی سے خلل پذیر تھی اور انھوں نے اپنے طور پر مجھے گمراہ کرنے کی سعی بھی یقیناً کی ہو گی تاکہ انھیں مجھ پر اعتراض کرنے کا سہرا ملو تو چاہا ائے لیکن ظاہر ہے کہ اس کے لیے سلیقہ و ہنرمندی کی ضرورت ہے جس سے بغض موصوف کی دور کی بھی شناسائی نہیں اس لئے ان کا مقالہ حقائق کی نشاندہی کے بجائے ہڈیاں گولی کا ایک پُر قریب مجھوٹ اور بددیانتی اور بدینتی کا شاہکار بن گیا ہے

میرا مقصد مشرقی منیری کے دیوان اور دوسرے ذرائع سے حاصل شدہ کلام کے پیش نظر ان کی اردو غزلیات کا اعتماد میں کرنا تھا ان کی فارسی و عربی شاعری اور ترنگاری میرے دائرہ کار سے باہر تھی میں نے پیش گفتار کے تحت یہ مراحت درج کی

” کچھ دلوں کے بعد میں نے کلیات مشرقی منیری سے غزلوں کے حصہ کو الگ کیا اور مختلف رائے سے حاصل شدہ دلوں کو یکجا کر کے ان کی غزلوں پر مشتمل ایک مفصل اور متوسط مقالہ لکھنے کا عزم کیا حضرت مشرقی منیری نے فارسی و اردو کی مختلف صنفوں میں طبع آزمائی کی تھی ابتداءً انھوں نے محو مجلس اختیاریا تھا، پھر صفاۃ یہ معانی لینے صد میں مشرقی منیری کی حیثیت سے مشہور ہوئے ان تمام پہلوؤں پر میں نے مقدمہ میں مراحت کے ساتھ روشنی ڈالی ہے اور مختلف اصناف پر مشتمل ان کے کلام کا ذکر کرتے ہوئے ان کی غزل کوئی کی بنا یا قی قدر دونوں کے قیاس کی کوشش کی ہے اس لیے اس کی تخلیقی شخصیت کا یہ سافہ اظہار صنف غزل میں ہوا ہے۔“ (دیوان حضرت مشرقی منیری ص ۱)

اس مراحت کے بعد ڈاکٹر شاہ علی ابدالی کے مندرجہ ذیل اعتراضات معروضیت سے کس قدر یہ تعلق ہیں اس کا اندازہ صاحب نظر کے لیے مشکل نہیں :

(۱) ”... موصوف نے ان کی شاعری کا ذکر کیا ہے۔ وہ ایک اچھے ترنگار بھی تھے اور ان کے مضامین ”پنچ“ کے علاوہ دوسرے رسالوں میں بھی شائع ہوتے تھے۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱)

(۲) ”... فارسی کلیات میں غزل کا نام بھی ملتا ہے، لیکن انھوں نے ان کی عربی شاعری کا ذکر نہیں کیا ہے۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱۲)

(۳) ”... انھوں نے ان کی فارسی شاعری کا سب سے جائزہ ہی نہیں لیا اور یہ حقیقت ہے کہ فارسی شاعر کے سیر مشرق کے کلام کا جائزہ کل نہیں ہو سکتا۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱۳)

جیسا کہ میں نے ذکر کیا ہے میرا مقصد مشرقی مینری کی اردو غزلوں کا تنقیدی جائزہ تھا اس لئے ان کی غزلوں سے قطعاً نظر ان کے دوسرے اردو کلام ان کی عربی و فارسی شاعری پر تجزیہ و تنقید یا ان کی نشر نگاری کے جائزہ کی یہاں گنجائش نہ تھی اس لیے ان کا ذکر وہ بالا اعتراض تو اس روشنی میں بالکل ہی بے موقع و بے محل ہے جو اظہر من الشمس ہے موصوف کے مطابق میں نے ان کی شاعری کا ذکر کیا ہے حقیقت یہ ہے کہ میں نے ان کی شاعری کا ذکر نہیں کیا ہے۔ ان کی شاعری کا دائرہ عمل میں ان کا سارا عربی، فارسی اور اردو کلام آتا ہے میں نے صرف ان کی اردو غزل کا جائزہ لیا ہے۔ ڈاکٹر علی ابدالی لفظ ”شاعری“ کی معنوی وسعت سے بھی بے خبر ہیں مزید یہ کہ ان کے اس جملہ کی تردید اعتراضات نمبر ۱۲ اور نمبر ۱۳ سے خود ہی ہو جاتی ہے۔ میں نے موصوف کی عربی و فارسی شاعری کا جائزہ نہیں لیا ہے یہ خود تردیدی بھی موصوف کی روبرو خیالی کا مین ثبوت ہے، مزید برآں یہ کہ میں نے ضمناً مشرقی مینری کی نشر نگاری کا ذکر بھی کیا ہے ملاحظہ ہو مندرجہ ذیل سطریں:

”... رشتاں ابدالی نے مشرقی کے علی داد بنی مشاغل پر بہت کچھ لکھا ہے ان کے مہامین و مقالات ہندوپاک کے مختلف رسائل و مجلہات میں شائع ہوئے ہیں جس میں مشرقی مینری کی شاعری و نشر نگاری پر حادہ مان کی گئی ہے۔“ (دیوان حضرت مشرقی مینری ص ۲۸)

اقتباس کے خط کشیدہ پر غور کیجئے، تو واضح ہو جائے گا کہ مشرقی مینری کے نشر نگاری سے راقم الخدو سے خبر بھی تھا۔ شاہ علی ابدالی کا یہ الزام کس ذہنیت کی غمازی کرتا ہے، وہ اہل نظر سے پوشیدہ نہیں لیکن یہ کہ اگر موصوف مشرقی مینری کے نثری مضامین کی نشاندہی کو لازمی سمجھتے تھے تو (البتحہ کے علاوہ دوسرے رسائل) لکھنے کے بجائے انھیں کم از کم ایک دور رسالہ کا نام بھی لینا چاہیے تھا مگر شکل یہ ہے کہ خود موصوف کو شاید اس کی واقفیت نہیں۔

شاہ علی ابدالی کا یہ اعتراض کہ میں نے ”ان کی (مشرق مینری) عربی شاعری کا ذکر نہیں کیا ہے“، مقالہ شاہ علی

ابدالی ص ۱۱) کس قدر بے بنیاد ہے اس کا اندازہ مندرجہ ذیل اقتباسات سے کیا جاسکتا ہے:

۱) ”... فارسی دیوان کی ابتدا قصائد سے ہوتی ہے یہ قصیدے حمد، نعت اور منقبت میں ملتے ہیں ایک قصیدہ عربی زبان میں بھی ہے۔ ایک قصیدہ سلطان عبدالحمید خان کی مدح میں کہا گیا ہے۔ قصیدہ کے اختتام پر ایک عربی قطعہ بھی ملتا ہے بعد ازاں فارسی قطعات ملتے ہیں ان میں چھوٹے بڑے متعدد قصائد شامل ہیں۔ عربی میں بعض قطعے آگے بھی ملتے ہیں۔“ (دیوان حضرت مشرقی مینری ص ۲۷)

۲) ”... ان کے کلیات میں ان کی عربی شاعری کے بھی بعض نمونے ملتے ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ مشرقی مینری نہ صرف فارسی و اردو کی شعری روایت کا بختہ شعور رکھتے تھے بلکہ عربی ادب کی دیرینہ روایتوں سے بھی واقف

تھے۔ (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۵)

دو ذوق اقتباسات کے خط کشیدہ جملوں پر غور فرمائیے اور شاہ علی ابدالی کے اس اعتراض کو بہت نظر رکھیے :

” انھوں نے ان کی عربی شاعری کا ذکر نہیں کیا ہے “ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱۲)

شاید موصوف کے لہجہ میں ” ذکر “ کے کچھ اور معنی ہوں گے۔

مندرجہ بالا اقتباس سے ان کے میرے اعتراض کی بھی بہت حد تک تکذیب ہو جاتی ہے کہ میرے پیش نظر مشرقی میری کا مادی کلام نہیں تھا البتہ جیسا کہ میں نے عرض کیا مشرقی کی فارسی شاعری کا تجزیہ میرا موضوع نہ تھا اس لیے کہ مشرقی کی نگار شاعری ایک الگ مقالہ کی متقاضی ہے۔ اگر شاہ علی ابدالی اس طرف توجہ کرتے تو شاید ” کارے کر دم “ پر تسلی کے مستحق ہوتے پھر بھی میں نے جابجا مشرقی میری کی فارسی شاعری کا ذکر کیا ہے اور فارسی روایت شاعری سے ان کی معتبر واقفیت کی طرف بھی اشارے کیے ہیں۔ ثبوت میں مندرجہ بالا اقتباسات کے علاوہ مندرجہ ذیل جملوں کو بھی پیش نظر رکھیے :

مشرقی میری نے فارسی وارد دو ذوقوں زبانوں میں تخلیق تجربہ کیے ہیں۔ ان کا کلیات فارسی وارد کی مختلف

صنفوں میں ان کے اختراعات نافذ کا ایک روشن ثبوت ہے۔ قصیدہ، مثنوی، غزل، رباعی، قطعہ اور دوسری مروجہ

اصناف میں مشرقی میری نے انفرادی تخلیقی ذہن و شخصیت کا اظہار کیا ہے۔ کلام کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ وہ فارسی

اور اردو کی شعری روایت سے معتبر شاسانی رکھتے تھے۔ (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۵)

یہی نہیں میں نے مشرقی میری کے کلیات فارسی کے دیباچہ کا ایک نسبتاً طویل اقتباس بھی پیش کیا ہے اس کے بعد مندرجہ ذیل فارسی شعری روشنی مر، ان کے باطنی رجحانات و میلانات کی طرف اشارے کیے ہیں۔ سہ۔

بہی من غریب ومن تو انم ولایت وہ مراجند آنکہ خواہم (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۳۲-۳۳)

واضح رہے کہ یہ مشرقی میری کا پہلا فارسی شعر ہے جس کی بنیاد پر میں نے ان کی شاعرانہ شخصیت کے تعین کی کوشش کی ہے

ان امور سے یہ روشن ہے کہ مشرقی میری کی فارسی شاعری بس منظر کے طور پر مشرقی کے اردو غزل کے جائزے میں میرے پیش نظر رہی ہے۔ پیش گفتار میں میں نے عرض کیا ہے :

” حضرت مشرقی میری ایک امتیازی ادبی حیثیت کے مالک ہیں لیکن کچھ تو متعصمانہ رویہ کی بنا پر اور کچھ

امتداد زمانہ کے سبب وہ عام ادبی دنیا میں اصطناع کی حیثیت رکھتے ہیں “ (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۵)

شاہ علی ابدالی نے ان جملوں کے پیش نظر راقم الحروف پر اپنے مقالہ ص ۵ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے :

” آگے چل کر وہ خود ہی اپنی بات کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں ” ان کا نام معتبر رسا کی وجہ ان کی زینت

جاتا ہے ہمعصر اساتذہ نے ان کے کلام کی بھرپور ستائش کی ہے : (دیوان حضرت شرقی فیضی ص ۳۱)
 بہ ظاہر علی ابدالی کو اپنا اعتراف ہی بڑا مستطقی نظر آتا ہے۔ حالانکہ ”پیش گفتار“ میں میر سے کہنے کا مفہوم یہ تھا کہ مشرقی فیضی
 کی ادبی حیثیت مسلمہ ہے۔ ہم عصروں نے بھی ان کی انفرادیت کو تسلیم کیا تھا لیکن صوفیانہ ربودگی کی بنا پر وہ اپنے کلام کی خاطر خواہ
 ترویج و اشاعت سے بے نیاز رہے یہاں تک کہ رفتہ رفتہ ادبی دنیا نے انھیں تقریباً فراموش کر دیا اس لیے ضرورت اس امر کی
 تھی کہ ان کی تخلیقی اور شاعرانہ انفرادیت سے ادبی دنیا کو از سر نو مد شناس کرایا جائے شاہ علی ابدالی کو اس کی خبر ہوگی کہ غالب جیسا مشہور
 و مقبول شاعر بھی اپنی وفات کے کچھ عرصوں کے اندر فراموشی کے اس مرحلے میں پہنچ گیا تھا جہاں سے گنگائی کا آغاز ہوتا ہے۔ یہاں
 تک کہ خواجہ الطاف حسین حالی کو یاد کا غالب ”لکھنوی بڑی کم و بیش مشرقی فیضی بھی فراموشی و گنگائی کی اس منزل میں آج بھی ہیں یقیناً“
 اس امر کی ضرورت ہے کہ ان کی شاعرانہ انفرادیت سے ادبی دنیا کو واقف کرایا جائے اور چونکہ ان کی شاعرانہ انفرادیت ان کی فزونی
 کی برہین منت ہے اس لیے میں نے ان کی ارد و غزلوں کو اس قصہ کے لیے منتخب کیا۔ اب اگر شاہ علی ابدالی یہ سمجھتے ہیں کہ میرؔ مندرکہ
 بالا اقوال ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں تو اس کے سوا اور کیا عرض کر سکتا ہوں کہ۔

برین عقل و دانش بہ باید گریست

اس وضاحت کے بعد میرؔ مذکورہ بالا اقوال پر ان کے مندرجہ ذیل اعتراضات بے معنویت کی چٹائی ضرورت نہیں۔
 شاہ علی ابدالی لکھتے ہیں:

”آگے چل کر وہ ان کے اس مشاعرے میں شرکت کا بھی ذکر کرتے ہیں جو ۱۹۰۲ء میں ”بادشاہ منزل“ پٹنہ میں
 ہوا تھا۔ اصل بات یہ ہے کہ موصوف کی تحریر میں توازن نہیں ہے پہلے لکھتے ہیں کہ باوجود اچھے شاعر ہونے کے ان کی
 کوئی شہرت نہ تھی پھر بعد میں لکھتے ہیں کہ ان کا کلام اچھے رسالوں میں شائع بھی ہوتا تھا اور ہم عصر شعرا ان کے کلام
 کی تعریف بھی کرتے تھے جو ان کے بارے میں نہیں جانتا کس بات کو بچ سمجھے۔ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱۷)

یہ اعتراض بدینی کا نتیجہ ہے یا کم مائیگی تقسیم و آگہی کا اسی لیے کہ ادبی دنیا میں ایسی متعدد مثالیں موجود ہیں کہ ایک شاعر اپنے زمانے
 میں مزاج شہرت پر رہا لیکن آنے والے دنوں میں قمر گنگائی کا شکار ہو گیا۔ مثال کے طور پر ذوق کو اپنے زمانے میں ”مومن“ و غالب
 سے کہیں زیادہ شہرت و مقبولیت حاصل ہوئی۔ ان کے شاگرد رشید محمد حسین آزاد سے ان کی عظمت کا تعصیدہ لکھا لیکن آج
 غالب و مومن کے مقابلے میں ذوق کی اہمیت سے اہل علم نادانف ہیں۔

شاہ علی ابدالی کا یہ ظاہر ایک دوسرا اہم اعتراض یہ ہے کہ میں مشرقی فیضی کے مقصود انداز کے تعین میں مریٰ طرح
 ناکامیاب رہا ہوں۔ موصوف کے مندرجہ ذیل جملے ملاحظہ کیجئے :

(۱) "لیکن اس کتاب سے پتہ نہیں چلتا کہ ان کی غزل گوئی کا مخصوص انداز کیا ہے۔" (مقالہ شاہ علی ابدلی ص ۱)

(۲) "انھوں نے دعویٰ تو بہت کیا ہے لیکن مشرقی نیری کے مخصوص انداز کا پتہ نہ چلا سکے اور یہ معیقت ہے کہ وہ

ادب میں ان کا مقام متعین کرنے میں بری طرح ناکامیاب رہے ہیں۔" (مقالہ شاہ علی ابدلی ص ۱)

میں نے مشرقی نیری کے کلام کا جائزہ لیتے ہوئے ص ۶۵ سے ص ۷۱ تک جو کچھ لکھا ہے اسے شاہ علی ابدلی ایک بار پھر پڑھنے کی زحمت گوارا کریں تو مجھے یقین ہے کہ یقیناً ان پر بھی روش ہو جائے گی اور اگر انھیں اس میں ناکامیابی ہو تو وہ اسے مکرر سے کر رہے ہیں۔
کی زحمت اٹھائیں مجھے یقین ہے کہ ان کی دو چار ایسی مخلصانہ کوشش انھیں اپنے مقصد میں یقیناً کامیابی سے ہمکنار کرے گی اور اگر اس کے باوجود کوہِ مقصود ان کے ہاتھ نہ آئے تو انھیں دعویٰ شرف بھی ترک کر دینا چاہیے کہ ان کے مرضِ نامہی کا واحد علاج یہی ہے۔

ہر کیف مددِ جہِ ذیل اقتباسات ان کی رہنمائی کے لیے پیش خدمت ہیں۔

(۱) "مشرق نیری کے منفرد ذوقِ سخن اور مہذب مزاج فن نے رسمی اور تخلیقی تنزل سے الگ ایک باوقار

اسلوب اور آہنگِ سخن کی بنیاد رکھی جس میں عشقِ معشوق اور آوارہ فشو کی شہرت رانی جذبہ احساس کا اظہار نہیں

بلکہ باطنی کوائف اور صحتِ مند داخلی تجربات کا اظہار ہے۔" (دیوان حضرت مشرقی نیری ص ۶۶-۶۵)

(۲) "مشرق نیری نے تمام پچھلی شعری روایتوں کو ہم آہنگ کر کے اپنے اسلوبِ اظہار کی تشکیل و تعمیر کی

تھی لیکن ان کے کلام پر سب سے زیادہ اثر دبستانِ غالب کا ہے جس کا پہلا سبب تو یہ ہے کہ ان کے مذاقِ سخن کی

تہذیب و تقدیر حضرت صوفی نیری کے سایہِ عاطفت میں ہوئی تھی جو تلاذہ غالب میں برگزیدہ عظمت و اہمیت

رکھتے تھے اور دبستانِ غالب کے اہم نمائندہ سمجھے جاتے تھے اور دوسرا سبب خود مشرقی نیری کا رجمان و میلان

تھا جو رسمی اور تقلیدی شاعری سے گریزاں تھا۔ یہ صبح ہے کہ مشرقی نیری کی منزل: لائے شخصیتِ عمری غزلیہ روایتوں

سے ہم آہنگ تھی اور اسی لیے وہ اپنی غزلوں کو اس معنی میں غزل نہیں سمجھتے تھے لیکن انھوں نے عمری ماحول و مزاج

کا تنقیدی جائزہ لیا تھا اور ادبی و فنی کاوشوں کو محض تفننِ طبع کے طور پر سامنے نہیں رکھا تھا بلکہ وہ شعروادب کو

اخلاق، مواظظ، نفع و ہند اور نکاتِ حکمت کے پرائیریان کا ذریعہ سمجھتے تھے اس لیے ان کے کلام میں جذبات

پر نظر کو فوقیت حاصل ہے۔" (دیوان حضرت مشرقی نیری ص ۷)

(۳) "مشرق نیری نے انیسویں صدی کے نصفِ آخر میں اپنے اختراعی ذہن اور تخلیقی شخصیت کا اظہار

منہِ ادراک فن اور شعورِ سخن کی روشنی میں کیا ہے۔ وہ عمری حیات و کیفیات سے آستا تھے اور غزل و فارسی اور

اردو ادب کے گہرے مطالعہ نے انھیں محبت اور منفی قدروں کے درمیان امتیاز و تفریق کا شعور نشتر سیاتھا جس کی روشنی میں انھوں نے یقیناً ایک محنت مندر روایت فن کی بنیاد رکھنے کی کوشش کی ریاض حس خیال رسول پوری کے ساتھ ساتھ سرسید کی علی گڑھ تحریک سے گہری دلچسپی، وابستگی ان کے انقلابی فکر و ذہن کی غمازی کرتی ہے یہی انقلابی طبیعت انھیں غالب سے نسبتاً زیادہ قریب رکھتی ہے۔ متحرک طبع پر لفظوں کا تہ دار برہم، موزوں اور بے ساختہ اظہار فن انھوں نے غالب ہی سے سیکھا تھا مگر بعض ذاتی حالات و عمل اور بنیادی طور پر غیر شریع کی صوفیانہ نفا قلندرانہ ماحول اور درویشانہ روایت نے ان کو اس وقت فکر و سخن سے بے نیاز کر دیا جب وہ فکر و فن کی جنگی کی منزلوں میں تھے یقیناً اردو کی ادبی دنیا کا ایک بڑا نقصان ہوا مگر جتنا کچھ ان کا کلام ادبی دنیا کے پیش نظر ہے۔ اس سے بھی ان کے منفرد اختراعی ذہن کا ثبوت ملتا ہے حالی اور اقبال کے درمیان عہد میں جن لوگوں نے اپنی انفرادی طبیعت کا انداز ہی مظاہرہ کیا ہے ان میں مشرقی فیری بھی ناقابل فراموش اہمیت رکھتے ہیں: ”دیوان حضرت مشرقی فیری (ص ۷۱) مندرجہ بالا اقتباسات میں سے پہلے اور دوسرے اقتباس کا تعلق مشرقی فیری کے مخصوص انداز بیان سے ہے اور آخری اقتباس ان کے ادبی مقام کے تعین سے تعلق رکھتا ہے۔ شاہ علی ابدالی سے ایک بار پھر گزارش ہے کہ وہ ان اقتباسات کو سمجھنے کی سعی فرمائیں۔

مشرق فیری کی جن دو غزلوں کو شاہ علی ابدالی نے اپنے مقالہ ص ۱۱ اور ص ۱۲ پر عطا بہاری سے موسوم کیا ہے ان کے بارے میں کوئی یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ وہ مشرق فیری کی نہیں ہیں عطا بہاری کی ہیں، اس لئے کہ مشرق فیری نے اپنے خاتمہ کلیات پر بڑے انسوس کے ساتھ ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جنھوں نے ان غزلیں لکھوائیں اور اپنے مام سے تاج کراٹیں شاہ علی ابدالی کے دعوے کے مطابق مشرق فیری کا کلیات ان کے پاس موجود ہے وہ اس کی تحقیق کر سکتے ہیں۔ مزید یہ کہ شاہ علی ابدالی کا مندرجہ ذیل دعویٰ بھی دلیل کا محتاج ہے۔

”دونوں غزلیں مشرق فیری کے منفرد انداز سے مختلف ہیں یہ غزلیں مشرق فیری کی ہو ہی نہیں سکتیں۔“ (مقالہ

شاہ علی ابدالی ص ۱۱)

مشرق فیری کا منفرد انداز کیا ہے اس کی کچھ وضاحت شاہ علی ابدالی کو کرنا چاہیے تھی اس لیے کہ رقم الحروف پر ان کا انداز یہ ہے کہ میں نے ان کے مخصوص انداز بیان کی وضاحت نہیں کی اب جبکہ وہ خود مشرقی کے منفرد انداز بیان کا ذکر کرتے ہیں تو ان پر فرض ہے کہ وہ مشرقی اور عطا بہاری کے منفرد اسالیب کی وضاحت کریں۔ دلیل کے بغیر دعویٰ نامناسب ہے۔ اس اعتراض کا ایک دلچسپ پہلو یہ ہے کہ میں نے واضح طور پر یہ بات تحریر کر دی ہے کہ مشرقی کے اردو دیوان میں صرف ایک غزل ایسی ملتی

ذرائع سے دستیاب ہوئی ہیں۔ (دیوان مشرقی مغربی ص ۲۹)

اس طرح فاضل مقالہ نگار شاہ علی ابدلی نے حضرت مشرقی بنیر کی حالات زندگی ان کے بزرگوں کے ذکر، اشعار اور تلامذہ وغیرہ کے سلسلے میں جایا اعتراضات کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ انھیں میری بی بی ایچ ٹی ویس کا مطالعہ کرنا چاہیے تھا جس میں تفصیل و مراحت کے ساتھ متعلقہ امور پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ دیوان حضرت مشرقی بنیرؒ میں جو کہ ۱۱ کی اردو غزلوں کا جائزہ لینا راقم الحروف کے پیش نظر تھا اس لیے میں نے اپنے پی۔ ایچ۔ ڈی مقالہ کی تالیف کر دی ہے اور صرف ضروری اور ناگزیر امور کا ذکر کیا ہے۔ اس کے باوجود فاضل مقالہ نگار شاہ علی ابدلی کے بعض اعتراض کے جوابات خود اس کتاب میں موجود ہیں اور بعض اعتراضات تو بالکل ہی لایق ہیں۔ مثلاً میں نے مشرقی کے خاندانی حالات کے سلسلے میں صرف پر راقم کیا ہے۔

کی تردید و اشاعت کی غرض سے کُرمی متصل پٹنہ میں آباد ہوئے۔^۹ (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۱۹)

جس سے شاہ علی ابدالی نے مندرجہ ذیل نتیجہ اخذ کیا ہے:

” اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نذیر الدین عرف پیارے اس خاندان کے پہلے بزرگ ہیں جو بہار آئے۔“

لیکن حقیقت اس سے مختلف ہے۔ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۹)

اب اس کو خلیل ذہنی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ میں نے کرمچی کا ذکر کیا ہے اور انھوں نے اس پر بہار کو قیاس کیا اور یہی نہیں بلکہ یہ تعبیر بھی غافل مقالہ نگار نے کرنی کہ میں نے صوبہ بہار میں اس عائدانی کے پہلے بزرگ کی آمد پر روشنی ڈالی ہے۔

حالانکہ میرے کسی بھی لفظ سے ایسی کوئی بات سامنے نہیں آتی دراصل شاہ علی ابدالی نے مجھ پر خواہ مخواہ اعتراض کرنے کے لیے

حقیقت کو تو مردِ کریم نے دنیا کو گمراہ کرنے کی مجرمانہ حرکت کی ہے اور اسی کو بہانہ و بنیاد بنا کر صرف پر کتاب الاساب کے

ذکر سے لے کر آخر تک تقریباً یعنی پچیس سطریں قلب بند کی ہیں جن کا مجھ سے یا مشرقی مغربی کے حالات و کوائف سے براہ راست

کوئی تعلق نہیں ہے لیکن شاہ علی ابدالی کو مجھ پر یہ اعتراض کرنا تھا۔

” اگر ڈاکٹر ابو عبیدہ کوشش کرتے تو مشرقی فیری کے خاندانی حالات اور ان کے بزرگوں پر تفصیلی

روشنی ڈال سکتے تھے۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱)

جہاں تک مشرقی فیری کے خاندانی حالات کا تعلق ہے میں نے تمام ضروری معلومات اپنی تھیسس میں اور ان کا متوازن تلخیص
 ” دیوان حضرت مشرقی فیری“ میں پیش کر دی ہے البتہ مشرقی فیری کے بزرگوں پر تفصیلی روشنی ڈالنا میرے موضوع سے قطعی
 خارج تھا اس لیے کہ وہ ایک الگ دفتر کا متقاضی ہے۔ شاہ علی ابدالی کو نہیں معلوم کہ تحقیقی کام کا مزاج و اصول کیا ہے۔ میں نے
 ” دیوان حضرت مشرقی فیری“ میں حضرت سید علی جابجیری کے تعلق لکھا ہے کہ:

” وہ شریعت و طریقت کے تابندہ ستارے تھے۔“ (دیوان حضرت مشرقی فیری ص ۱)

میرے اس جملے پر شاہ علی ابدالی اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

” حضرت سید علی جابجیری کو طریقت سے کوئی واسطہ نہیں تھا۔ وہ صوفی نہیں مجاہد تھے۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی ص ۱)

مذکورہ بالا عبارت سے شاہ علی ابدالی کی کم مائیگی علم و کمزوری ایمان و ایمان کا پتہ چلتا ہے کہ خود ان کو اس کا
 اندازہ نہیں ہے کہ اس اعتراض سے کتنی نزاکتیں پیدا ہوتی ہیں کیا ان کو نہیں معلوم کہ حضرت علی کریمؑ خود مجاہد تھے اور صوفی بھی حضرت
 مودود چشتیؒ سلطان محمود غزنویؒ کے ساتھ مجاہد کی حیثیت سے ہندوستان تشریف لائے حالانکہ وہ اپنے وقت کے ایک
 بڑے درویش اور صوفی تھے جن کو اگر تسلیم نہ کیا جائے تو خواجہ غریب نوازؒ کے اوپر کا سلسلہ مجروح ہو جائے گا اسی طرح حضرت
 مخدوم جہانیاں جہان گشتؒ کے برتے حضرت قطب عالمؒ بھی جوامہ آباد گزرات کے ایک صاحب فیض بزرگ تسلیم کیے جاتے
 ہیں، بلکہ وقت صوفی اور مجاہد تھے اور کئی جنگوں میں ان کی شرکت ایک تازخی حیثیت ہے۔ فاضل مقالہ نگار کے اس دعویٰ
 سے اس کا استنباط ہے کہ صوفی اور مجاہد دونوں ایک فرد واحد نہیں ہو سکتا۔ اس بددماغی کو کیا کہا جائے کہ یہ اعتراض اسلام
 کی کتنی بڑی شخصیتوں پر عائد ہوتا ہے۔

شاہ علی ابدالی اپنے مقالہ ص ۱ پر حضرت سید علی جابجیریؒ کے حوالہ سے آگے چل کر لکھتے ہیں:

” اوپر کے بزرگوں میں حضرت زید شہید اور حضرت ابو الفرج واسطی کے حالات مل جاتے ہیں۔ حضرت

مولانا قطب الدین وادیک تارگبیری کے بعد کے بزرگوں کے حالات مل جاتے ہیں، لیکن انھوں نے ان بزرگوں کے

حالات معلوم کرنے کی ضرورت بھی محسوس نہ کی۔“

فاضل مقالہ نگار کو یہ نہیں معلوم کہ میں مشرقی فیری پر تحقیقی کام کر رہا تھا۔ ان کے تمام بزرگوں پر تحقیقی مقالہ قلمبند کرنا

میرا مقصد نہیں تھا۔ میں نے مشرقی کے تانہالی بزرگوں کا سب نامہ تفصیل ص ۲۲ پر دیوان حضرت مشرقی فیری میں

”کتاب الانساب“ محفوظہ ص ۷۷ مرتبہ شاہ عبدالقادر اسلامپوری کے حوالہ سے درج کر دیا ہے۔ شاہ علی ابدالی کا تعلق ہے کہ میں اصل موضوع کو نظر انداز کر کے حضرت مشرقی میری کے بزرگوں کے حالات و کوائف کی تاریخ منصفانہ کر تا دراصل انھیں تحقیقی

اصول و تہذیب سے واقفیت نہیں ہے اسی لیے انھوں نے اس طرح لایینی بتائیں کی ہیں۔ منہا ہی پر شاہ علی ابدالی تحریر کرتے ہیں:

”مخدوم شاہ علی نوآبادی اور ان کے صاحبزادے مولانا مشرف علی حلف نوآبادی کے حالات تذکرہ الابرار کفایت

العارفین اور انوار ولایت میں موجود ہیں لیکن مرتب دیوان نے ان بزرگوں کے حالات بھی نہیں لکھے اور نہ ان کی تاریخ

ولادت و وفات ہی لکھی۔ عارف نوآبادی کا نمونہ کلام بھی نہیں دیا اسی طرح جوش میری کے ناما حضرت لطف علی میری

کے حالات بھی نہیں لکھے گئے۔“

معلوم نہیں فاضل مقالہ نگار ان بزرگوں کے حالات پر اس قدر زور کیوں دے رہے ہیں جبکہ میں نے حسب ضرورت مشرقی میری کے

علی وادلی اہمیت کی طرف بھی اشارے کیے ہیں۔ دیوان حضرت مشرقی میری میں مخدوم شاہ علی نوآبادی اور ان کے صاحبزادے

عارف نوآبادی کے سلسلے میں مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ فرمائیں:

”حضرت مخدوم شاہ علی نوآبادی حضرت مخدوم شاہ حسن علی کے حلیل القدر خلیفہ تھے حضرت شاہ علی نوآبادی

نوآبادی کے فیوض و برکات بہار شریف، فیچپورہ اور اسلام پور کی خانقاہوں میں ہنوز جاری و ساری ہیں۔ آپ کے

صاحبزادے مشرقی میری کے ناما حضرت اشرف علی التخلص عارف اردو اور فارسی کے مشہور شاعر تھے۔ آپ مولانا

مخدوم یحییٰ علی نوآبادی کے مرید، خلیفہ اور جانشین تھے۔ سلم کے بڑے شائق تھے اور تاحیات معروف درس تدریس

رہے۔ آپ کی تصنیفات میں عقیدۃ المسلمین اور فارسی دیوان راقم المروف کے خاندانی کتب خانہ قادریہ اسلام پور

تالذہ میں آج بھی محفوظ ہیں۔ عبدالحمید پریشان عظیم آبادی طب میں آپ ہی کے شاگرد تھے یہاں یہ بات واضح کر دینا

چاہتا ہوں کہ حضرت مشرقی میری کے والد ماجد حضرت شاہ حلیل احمد جوش میری اور حضرت مشرقی میری کے استاد حضرت مولانا

میری دونوں حالہ زاد بھائی تھے اور حضرت شاہ لطف علی التخلص کرسی کے نواسے، حضرت مشرقی میری کے اما حضرت

اشرف علی عارف اور ان کے والد حضرت جوش میری کے اما تاتاہ لطف علی بھی تاتاہ تھے اور کرسی تخلص فرماتے تھے حضرت

کبریٰ نازکی شاعر تھے اور حضرت عارف فارسی اور اردو دونوں کے شاعر تھے۔“ (دیوان حضرت مشرقی میری ص ۲۲۰)

مندرجہ بالا عبارت سے مخدوم شاہ علی نوآبادی اور اشرف علی عارف کی علمی و شاعرانہ شخصیت پر روشنی پڑتی

ہے۔ فاضل مقالہ نگار کا مذکورہ الزام مستحضر تک نظریہ مشتعل ہے۔ یہ اصل مقالہ نگار کا مقصد و شعور ناقابل اعتماد ہے۔

سے پر آئے چل کر مقالہ لکھ کر فرستاتے ہیں:

”ص ۳۲-۳۱ تک حالات زندگی بیان کیے گئے ہیں بیش تر حالات رخشاں ابدالی کے مضمون حضرت مشرقی میری مطبوعہ ”مہر نیم روزہ“ کراچی جنوری ۱۹۶۱ء سے لے گئے ہیں لیکن اصل مضمون کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ رخشاں ابدالی نے اس مضمون میں ان کے حالات ان کی تحریروں کی مدد سے لکھے ہیں۔“

فاضل مقالہ نگار نے حالات زندگی کے سلسلہ میں مذکورہ حوالوں کو دانستہ نظر انداز کر کے یہ اعتراض کیا ہے۔ میں نے اس سلسلے میں ص ۲۲ پر تذکرہ مسلم شعرا بہار حصہ اول ص ۲۲ اور فارسی کلیات مشرقی میری مخطوطہ ص ۲۶ کے حوالے دیے ہیں اسی طرح ص ۲۵ پر حضرت صوفی میری کے نثری کارنامے ص ۵۲ کا حوالہ موجود ہے ص ۲ پر فارسی کلیات مشرقی میری مسمیٰ بہ بضاعت منجزات مخطوطہ ص ۲ اور عظیم آباد کا ایک یادگار شاعر مرتبہ ڈاکٹر یوسف خورشیدی کے حوالے درج ہیں ص ۲ پر فارسی کلیات مشرقی میری مسمیٰ بہ بضاعت منجزات مخطوطہ ص ۲ اور ص ۲۸ پر کلیات اردو مخطوطہ ص ۶۹ کا حوالہ درج ہے ص ۲ پر دیباچہ کلیات اردو حضرت مشرقی میری مخطوطہ ص ۱۱ اور ص ۲۲ پر تصانیف مشرقی میری مخطوطہ ص ۳۲ کے حوالے مرقوم ہیں۔

ص ۲ پر فاضل مقالہ نگار تحریر کرتے ہیں :

”جوش میری مونگیر سے پہلے چہرہ میں لارم تھے جوش میری کے نواسے ڈاکٹر سید سلطان احمد نوابادی اپنے خط مورخہ ۸ جولائی ۱۹۳۶ء میں اپنے خالہ زاد بھائی رخشاں ابدالی کو لکھتے ہیں۔“ پہلے چہرہ میں کسی بہری کے تحریر تھے اس کے بعد آپ مونگیر میں سرشتہ دار تھے۔“

میں نے دیوان حضرت مشرقی میری ص ۲ پر مرنہ یہ ذکر کیا ہے کہ ”جس وقت حضرت جوش میری مونگیر میں سررشتہ ر مصری سے وابستہ تھے اس وقت مشرقی میری کی تعلیم و تربیت کی ذمہ داری حضرت صوفی میری کے سہو کی گئی اب جوش میری مونگیر سے قبل کہاں کہاں رہے اس کا جائزہ میرے احاطہ تحریر سے تعلق نہیں رکھتا پھر یہ کہ فاضل مقالہ نگار نے جس خط کا حوالہ دیا ہے اس کے علاوہ کسی بھی تذکرے میں جوش میری کے چہرے سے تعلق کا ذکر نہیں ہے۔ خمانہ جاوید تذکرہ مسلم شعرا بہار اور جوش کے استاد مولوی عبدالغفور سناج نے بھی سخن ستار میں پھرے کا ذکر نہیں کیا ہے ان تمام تذکروں میں مونگیر ہی کا ذکر ملتا ہے اب ایک ذاتی خط کی بنیاد پر یہ اعتراض کے پھرے کا ذکر کیوں نہیں کیا گیا طفلانہ حد کے سوا اور کیا ہے جبکہ اس کا واقع اور محل بھی ہیں۔ و مثل مقالہ نگار ص ۲ کے آخر میں لکھتے ہیں۔

”جوش میری کا تفصیلی ذکر ملنا چاہیے تھا اور ان کا نمونہ کلام بھی دینا چاہیے تھا خواہ آسان کے ساتھ ممتا۔“

مناوید سخن ستار اور تذکرہ مسلم شعرا بہار ص ۱۱ ص ۱۲ طر ملاحظہ فرمائیے یہاں سے لے کر یہاں تک

میں مشرقی میری کی عمر کوئی کا جائزہ لے رہا تھا کوئی تذکرہ مرتب میں کر رہا تھا پھر میں نے صوبہ وزارت ان کا

تعارف اور کلام پیش کیا ہے ملاحظہ ہوں حالات زندگی دیوان حضرت مشرقی فیروز کے صفحات ۲۵-۲۷
اسی طرح شاہ علی ابدالی نے صلا پر رقم کیا ہے :

” انھوں نے (راثم الحرمون) حضرت صوفی فیروز کے تشریح کارنامے کے حوالے سے لکھا ہے (۲۵)۔
مشرق فیروز نے طب کی تعلیم حضرت مولانا رفیق قادری سے حاصل کی۔ اس کا ثبوت نہیں ملتا۔“

فاضل مقالہ نگار کو یہ نہیں معلوم کہ مشرقی ادا اکل عمر میں عرصے تک اسلام پور میں قیام پذیر رہے چنانچہ انھوں نے ابتدائی تعلیم مولانا
رفیق قادری سے بھی حاصل کی جس کی تائید فاضل مقالہ نگار کے والد بزرگوار اور شاہ ابوالبرکات اور اس عہد کے عرصہ جریگوں
نے کی ہے صوفی فیروز کے تشریح کارنامے کے حوالے سے میں نے یہ رقم کیا ہے کہ :

” مشرقی فیروز نے عربی و طب کی ابتدائی تعلیم مولانا رفیق قادری سے حاصل کی (دیوان حضرت صوفی فیروز ص ۲۵)
فاضل مقالہ نگار لفظ ”ابتدائی“ کو دانستہ حذف کیا ہے تاکہ اعتراض میں زور پیدا ہو اس بدیشی اور ہدایتی کا کیا جواب ہے
صلا پر مشرقی فیروز کی شادی کے سلسلے میں میرے بیان کا حوالہ دیتے ہوئے فاضل مقالہ نگار لکھتے ہیں :
” ان کی شادی قریبی عزیز شاہ فیصل الحق نوآبادی سجادہ نشین خسر پور زادہ کی صاحبزادی بی بی
سلیم سے ہوئی تھی۔ (دیوان حضرت مشرقی فیروز ص ۲۲)
— یہاں قریبی عزیز کی وضاحت نہیں کی گئی ہے۔“

پھر وہی لایینی اعتراض اور غیر متعلق تفصیل کا تقاضا تحقیق اصول و ادب سے بے خبری فاضل مقالہ نگار کی انفرادیت ہے۔
شاہ فیصل الحق نوآبادی کو میں نے صلا پر حضرت سید علی حاجی فیروز کی اولاد لکھا ہے جس کو فاضل مقالہ نگار غلط قرار دیتے
ہیں لیکن ان کا دوسرا ہی جملہ اپنے دعویٰ کی تردید کر دیتا ہے ملاحظہ ہوں ان کی درج ذیل سطریں :

” انھوں نے (ڈاکٹر ابو عبیدہ) شاہ فیصل الحق نوآبادی کو حضرت سید علی حاجی فیروز کی اولاد لکھا ہے۔
جو غلط ہے۔۔۔ ان کی والدہ جیری النسب ضرور تھیں۔“ (مقالہ شاہ علی ابدالی صلا)
صلا ہی یہ یہ لکھتے ہیں :

” مشرقی میری سلسلہ فردوسہ میں ہیں سلسلہ حبیثیہ شاہ اولاد علی زاہدی سے مرید تھے جیسا کہ
خود ان کے کلام سے ظاہر ہے۔“

فاضل مقالہ نگار دعویٰ کی دلیل سے طور پر متعلقہ کلام پیش کرنا چاہیے۔ فاضل مقالہ نگار صلا کے آخر میں آگے چل کر قسط از میں
” صلا پر مشرقی فیروز کے کئی طویل سفروں کا ذکر کیا گیا، اجیر اور دہلی کے سفروں کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔“

فاضل مقالہ نگار کے پاس کلیات مشرقی میری موجود ہے جس سے میں نے ایک غزل مسلسل دیوان معزت مشرقی میری کے ۱۲۱۲-۱۲۱۳ پر نقل کی ہے جس کا ایک شعر مندرجہ ذیل ہے۔

فریاد کو تم تک آیا ہوں ہاتھوں سے زماں کے نالاں ہوں ڈھائی ہے میرے سر پہ آفت یا غوث الہنا حبیب اللہ
عرصہ ہے کہ وہ اس بوری غزل کو پڑھنے کی زحمت کریں۔ صلا پر فاضل مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ :

”شاہ فیہ الملقن تو آبادی خسرو پور نوادہ میں نوادہ خور و نقل خسرو پور کے سجادہ نشین تھے۔“

خسرو پور نوادہ کے بارے میں مقالہ نگار نے جو اعتراض کیا ہے وہ جہالت پر مبنی ہے اس لیے کہ دو سو برس پہلے کی قلمی کتاب میں نواز خور کے نام سے تحریر ہے لیکن ایک سو برس کے بعد سے یہ خسرو پور نوادہ کے نام سے مشہور و معروف ہے اور اس وقت اگر نوادہ خور کے نام سے اس کو دریافت کیا جائے تو دن بھر بھٹکنا پڑے گا اور کوئی راستہ بتانے والا بھی نہیں ملے گا اسی حالت میں اگر میں نے خسرو پور نوادہ لکھ دیا تو کون سا گناہ کیا۔ شاہ علی ابدالی اس کو خسرو پور نوادہ ہی کہتے ہیں اور کوئی ان سے دریافت کرتا ہے تو بے ساختہ ان کی زبان پر یہی نام آتا ہے۔ ص ۱۲۱ پر فاضل مقالہ نگار لکھتے ہیں :

”ص ۱۲۱ پر لکھا ہے ڈاکٹر ابو عبیدہ نے کہ ”حاجنواز سے کی وفات کے کچھ دنوں کے بعد ہی اپنے بیٹی کو

بیوگی کا صدمہ اٹھاتا پڑا“

بقول ڈاکٹر شاہ علی ابدالی :

”ان کی حاجنوازی بھائی کے وفات سے پہلے ہی بیوہ ہو چکی تھیں۔ مشرقی نے اپنے بیٹے کی وفات پر متعدد

مرثیے لکھے ہیں اگر وہ (ابو عبیدہ ابدالی) ان مرثیوں پر ایک نظر ڈال لیتے تو یہ غلطی نہ کرتے۔“

فاضل مقالہ نگار کو اپنے دعویٰ کی دلیل کے طور پر مرثیہ کے اشعار پیش کرنے چاہیے تھے۔ یہ بات یقینی ہے کہ کلیات مشرقی میری میں مرثیہ موجود نہیں ہیں۔ عجیب نہیں کہ یہ ان کی تخلیق ذہنی ہو کہ موصوف اس مرض کے خطرناک شکار ہیں۔ فاضل مقالہ نگار نے کہتے ہیں۔
”انھوں نے (ڈاکٹر ابو عبیدہ) مشرقی میری کے تلامذہ کا ذکر نہیں کیا ہے۔“

پہلی بات تو یہ ہے کہ تلامذہ مشرقی میری کے ذکر کی کوئی گنجائش دیوان معزت مشرقی میری میں نہ تھی اس لیے شاہ علی ابدالی کو میرے تحقیقی مقالہ ”مشرق میری حیات و شاعری“ دیکھنا چاہیے اگر واقعی شاہ علی ابدالی تلامذہ مشرقی میری کے سلسلے میں مستند معلومات کے خواہاں ہیں تو مجھ سے رجوع فرمائیں میں ان کی میرانی کو اپنے لیے باعث مسرت سمجھوں گا کہ میں عمر عزیز کے کچھ اوقات ایسے لوگوں کی صحبت میں بسر کرتا ہوں جن کی گفتگو مقصد اور فکر سے بے یار ہو اور جو میرے

ڈاکٹر حنیف کیفی کا تحسین

اردو میں معرّٰا اور آزاد نظم

”اردو میں معرّٰا اور آزاد نظم“ حنیف کیفی کا تحقیقی مقالہ ہے، جو ۶۰۰ صفحات پر محیط ہے۔

مقالہ نگار سے دیباچہ میں حسب ذیل دعوے کیے ہیں:

۱۔ ”زیر نظر مقالے میں جہاں جہاں تحقیق کے مواقع آئے ہیں، اُس کے اعلیٰ معیار کو پیش نظر رکھا گیا ہے۔ اور پوری جہان بین، تلاش و تفتیش کے بعد کسی نتیجہ پر پہنچا گیا ہے، اور دلائل و حقائق سے ثابت کیا گیا ہے، کسی بھی بات کو انکھیں بند کر کے قبول نہیں کیا گیا۔“ (ص ۲۹)

۲۔ ”مقالے کے تحقیقی اور تنقیدی دونوں پہلوؤں میں علمی معروضیت کا معیار پیش نظر رکھا گیا ہے۔ میں نے جو کچھ کہہ رہا ہے، غیر جانب دارانہ انداز میں استدلال کے ساتھ کہا ہے۔“ (ص ۳۰)

۳۔ ”مقالے میں شروع سے آخر تک یکساں معیار برقرار رکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ موضوع سے متعلق زیادہ سے زیادہ معلومات فراہم کر کے اُسے ایک دستاویزی شکل دینے اور تحقیق و تنقید کے تمام ضروری پہلوؤں کے ذریعہ اُسے ایک مکمل علمی کام اور قابل اعتماد حوالے کی کتاب بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔“ (ص ۳۰-۳۱)

مقالہ نگار نے کسی رسمی انکسار کے بغیر اپنی کتاب کو ”قابل اعتماد حوالے کی کتاب“، ”مکمل علمی کام“، ”تحقیق و تنقید کی دستاویز قرار دیا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ انھوں نے ”پوری جہان بین، تلاش و تفتیش، دلائل و شواہد علمی معروضیت اور غیر جانب دارانہ انداز سے کام لیا ہے۔ اور پوری کتاب میں زیادہ سے زیادہ معلومات فراہم کر کے اس میں از اول تا آخر یکساں معیار باقی رکھا ہے۔“

فاضل مقالہ نگار نے اپنی کتاب میں ”مدے در میان خود“ کا جو طریقہ اختیار کیا ہے، اس کو برجہ نظر انداز

کیا جاسکتا ہے۔ اس مدح در بیانِ خود کے نفسیاتی اور سماجی بہت سے محرکات ہو سکتے ہیں۔ اور یہ سوچ کر خاموشی اختیار کی جاسکتی ہے کہ ہر ماں کو اپنے بچہ سے محبت ہوتی ہے، ہر ماں شدتِ محبت میں اپنے بچہ کو کسٹم دواں اور بد صورت بچہ کو رشکِ قمر قرار دیتی ہے، لیکن اس کو کیا کیا جلتے کہ پروفیسر گمان چند جی بی بھی اس ”ملاحی“ میں شریک بلکہ فریق ہیں۔ انھوں نے فلیپ کی رائے میں لکھا ہے :

”پی۔ ایچ۔ ڈی کے بعض مقالے اس معیار کے ہوتے ہیں کہ انھیں ڈی ٹ کے لیے گزارا جاسکتا

ہے۔ یہ مقالہ بھی اسی زمرے میں آتا ہے۔“

اس شہادت سے مقالہ نگار کے تمام بلند بانگ اور غیر معمولی دعوؤں کی تائید ہوتی ہے۔ پروفیسر جی بی کننگھام میں ”علی دستار“ اور ”حوالے کی قابل اعتماد کتاب پر پی۔ ایچ۔ ڈی نہیں بلکہ ڈی ٹ کی ڈگری تقویٰ کی جانی چاہیے تھی۔ پروفیسر آل احمد سرور نے ذرا دامن بچا کر ”ملاحی“ اور گواہ کا ہی انداز اختیار کیا ہے، انھوں فلیپ کی رائے میں لکھا ہے :

”حقیقت یہی کہ علی وادبی کام اپنے موضوع پر اب تک کسب سے اچھا کام ہے۔“

موصوف نے بھی اپنی سادہ مگر پُرکار رائے میں ایک طرف اس سے پہلے کے کاموں کو صحیفۂ منسوخ قرار دیا ہے، اور دوسری طرف مقالہ نگار کو ”سب سے اچھے علمی وادبی کام“ کی سند عطا کی ہے۔

میں نے مقالہ نگار کے بلند بانگ دعوؤں کے ہجوم اور گواہوں کے تائیدی اور تحسین آمیز شور کے عالم میں کتاب پر نظر ڈالی۔ خاص طور پر میں نے اُن حصوں کو توجہ سے پڑھا جہاں فاضل مقالہ نگار نے اپنی عرضی دانی کے جوہر دکھائے ہیں۔ ایسی شخصیں صرف ۲۸ صفحات (ص ۱۹۳ تا ۲۲۸) پر مشتمل ہیں۔ مقالہ نگار کی نظر میں یہ حصہ اتنا اہم ہے کہ اس کو اوراق (ستمبر، اکتوبر ۱۹۸۱ء) میں الگ سے بھی شائع کرایا گیا ہے۔ مقالہ نگار اور گواہوں کے دعوؤں کو پکھننے کے لیے ذیل میں صرف زیر نظر ۲۸ صفحات کا جائزہ پیش کیا جاتا ہے۔

۱۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے :

”اردو عروض کی بنیاد جس عروض پر ہے۔ اس میں زحافات کا ٹکڑا بچیدہ ہے۔ اور دشوار

بھی ہے۔ اور اس کا دائرہ بھی محدود ہے۔ مختلف عمروں کے بے شمار زحافات ہیں۔ لیکن اُن کے استعمال

(اوراق ص ۲۴، ۲۵، ۲۶ کتاب ص ۲۲۵)

کا دائرہ انتہائی محدود ہے۔“

اس بیان کے دو اجزاء ہیں۔ ایک یہ کہ زحافات کا عمل بچیدہ، دشوار اور محدود ہے، اگلے استعمال کا دائرہ محدود ہے۔

دوسرے یہ کہ مختلف محروں کے بے شمار زحافات ہیں۔ یہ دونوں باتیں قطعاً غلط ہیں۔ زحافات کا عمل پیچیدہ دشوار اور محدود نہیں ہے۔ یہ بیان محض زحافات سے لاعلمی کا ثبوت فراہم کرتا ہے۔ زحافات کا عمل (اور استعمال) ارکان کے ساتھ مخصوص ہے جو لوگ اس تخصیص کو جانتے ہیں، ان کے لیے زحافات کا استعمال دشوار پیچیدہ اور مشکل نہیں ہے۔ بلکہ آسان اور سائنٹیفک ہے۔ مقالہ نگار کی یہ بات بھی غلط ہے کہ ”محروں کے زحافات“ ہوتے ہیں۔ زحافات کا تعلق ارکان سے ہے جو اجزائے شعرد وابتدا، عروض و ضرب اور حشوین) سے ہے۔ یہ بات بھی قطعاً غلط ہے کہ بے شمار زحافات ہیں۔ افسوس ہے کہ ”علی و سائیز“ اور ”حوالے کی قابل اعتماد کتاب“ کے محرر کو یہ بھی معلوم نہیں کہ مفرد اور مرکب دونوں قسم کے زحافات کی تعداد محض چند درجن ہے۔ جنہیں فاضل مقالہ نگار نے ”بے شمار“ قرار دیا ہے۔ فاضل مقالہ نگار کا حوالہ بالا بیان قطعاً غلط ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ زحافات کی تعداد نام اور ان کے عمل استعمال (مقام و ورود) کو سمجھے بغیر بیانات صادر کرنا علم کے میدان میں کتنا گمراہ کن ہوتا ہے۔

۲۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے:

”ایسا نہیں ہوتا کہ مختلف مصرعوں میں مختلف زحافات کا استعمال کیا جائے۔ رباعی اس کیلئے سے مستثنیٰ ہے۔۔۔ مختلف مصرعوں میں مختلف زحافات کے استعمال سے ان کا وزن بھی مختلف

(ادراک ص ۲۵ نکتہ ص ۲۲۵)

ہو جائے گا۔“

اس بیان کے حسب ذیل اجزا ہیں۔ ایک یہ کہ رباعی کے علاوہ دیگر اوزان و بحر میں مختلف (متعدد) زحافات کا استعمال نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ مختلف مصرعوں پر مختلف زحافات کے استعمال سے ان کا وزن مختلف ہو جاتا ہے۔

یہ باتیں بھی سراسر غلط ہیں۔ واضح رہے کہ زحافات کا عمل مصرعوں پر نہیں ہوتا۔ بلکہ ارکان پر ہوتا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یا تو فاضل مقالہ نگار ارکان اور مصرع کے امتیاز سے آگاہ نہیں، یا عروضی اصطلاح میں زحافات کی تخصیص اور ان کے عمل استعمال سے واقف نہیں ہیں۔ فاضل مقالہ نگار نے یہ بات غلط قرینہ کی ہے کہ رباعی کے علاوہ دیگر بحر میں متعدد (موصوف کی زبان میں مختلف) زحافات کا عمل نہیں ہوتا۔ واضح رہے کہ رباعی کے علاوہ بھی دوسری بحر کے ارکان پر زحافات کا عمل ہوتا ہے۔ جس سے نئے اوزان حاصل ہوتے ہیں۔ اور ان اوزان کا اجتماع ایک نظم یا غزل (بھی جائز ہے۔ ثبوت کے طور پر غالب کا یہ مطلع سنیے)

ا کہ مری جان کو قراہ نہیں ہے طاقتِ سید را انتظار نہیں ہے

یہ مطلع بحر منسرح ثمن میں ہے۔ اس کا مکمل نام مع وزن درج کیا جاتا ہے :-

بحر منسرح ثمن :- مطوی، مطوی، مطوی منخور۔ وزن: مُفْتَعِلُنْ فَاغِ لَاتْ مُفْتَعِلُنْ فَعِ

اس مطلع کے ایک مصرع کے ارکان پر مختلف زحافات کا عمل کیا جاسکتا ہے، جو عروض کے مسلمات کی روشنی میں

صحیح ہے۔ اس عمل سے حسب ذیل نئے اوزان برآمد ہوتے ہیں :-

ارکان کے نام	ارکان
۱۔ مطوی مطوی مطوی منخور	۱۔ مُفْتَعِلُنْ فَاغِ لَاتْ مُفْتَعِلُنْ فَعِ
۲۔ مطوی مُسکُنْ " " "	۲۔ مَفْعُولُنْ " " "
۳۔ مطوی " مطوی مُسکُنْ " "	۳۔ مُفْتَعِلُنْ " مَفْعُولُنْ "
۴۔ مطوی مُسکُنْ " " "	۴۔ مَفْعُولُنْ " " "
۵۔ مخبون " " " "	۵۔ مَفَاعِلُنْ " مُفْتَعِلُنْ "
۶۔ مطوی مخبون " " "	۶۔ مَفَاعِلُنْ " مَفَاعِلُنْ "
۷۔ مخبون " " " "	۷۔ مَفَاعِلُنْ " مَفَاعِلُنْ "
۸۔ " " مطوی مُسکُنْ " "	۸۔ مَفَاعِلُنْ " مَفْعُولُنْ "
۹۔ مطوی مُسکُنْ " مخبون " "	۹۔ مَفْعُولُنْ " مَفَاعِلُنْ "

اس نقشہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مصرع کے ارکان پر مختلف زحافات کا عمل ہو سکتا ہے۔ اس طرح کے عمل

کے لیے عروض کی مستند کتابوں میں رہنما اصول موجود ہیں۔ ان اوزان کا اجتماع (بیک غزل یا نظم) بھی جائز ہے۔ یہاں

یہ نکتہ بھی اہم ہے کہ اگر رکن فاع (منخور) کی جگہ رکن فاع (ممدوع) عروض و قریب میں استعمال کر لیا جائے تو مزید ۹

اور کل ۱۸ (اٹھارہ) اوزان حاصل ہو سکتے ہیں جن کی مجموعی تعداد ۳۶ (تیس) قرار پاتی ہے۔ ان تمام اوزان

کا اجتماع کسی ایک غزل یا نظم میں جائز ہے۔ عروض نے اس کی آزادی دی ہے۔ اس لیے فاضل مقالہ نگار کی یہ رائے

قطعا غلط ہے کہ مختلف مصرعوں (ارکان) پر مختلف زحافات کا عمل نہیں ہو سکتا۔

فاضل مقالہ نگار نے اپنے زیر بحث بیان میں رباعی کے اوزان کا ذکر کیا ہے جس کو انھوں نے مستثبات

میں شمار کیا ہے۔ لیکن فاضل مقالہ نگار کو رباعی کے اوزان کے سلسلہ میں تحقیقات کا علم نہیں ہے۔ اگر انھیں اس کا علم

ہوتا تو رباعی کے جو میں اوزان کی گردانی نہ کرتے۔ یہاں یہ وضاحت ضروری معلوم ہوتی ہے کہ چار اوزان رباعی کے

سلسلہ میں ذرا سی وضاحت کر دی جائے۔ رباعی کے چار بنیادی اوزان ہیں۔ باقی اوزان عملی تخیل سے حاصل ہوتے ہیں۔ جن کی مجموعی تعداد ۲۴ ہیں ۲۶ ہے۔ یہ بنیادی اوزان حسب ذیل ہیں :-

۱۔ مفعول	مفاعیلن	مفاعیل	فعل
اعرب	مقبوض	کفوف	مغرب
۲۔ مفعول	مفاعیلن	مفاعیل	فعل
اعرب	مقبوض	کفوف	مغرب
۳۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	فعل
اعرب	مقبوض	کفوف	مغرب
۴۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	فعل
اعرب	مقبوض	کفوف	مغرب

یہ چار اوزان زحاف، مغرب، کف، مقبوض اور ہم کے استعمال سے حاصل ہوتے ہیں۔ ان چاروں اوزان کے مختلف ارکان پر حسب قاعدہ عروض عمل تحقیق کرنے سے مزید بیس اوزان یعنی کل چوبیس اوزان حاصل ہوتے ہیں۔ یہ تمام اوزان بحر بربیع سے ماخوذ ہیں۔ خواجہ حسن نظامی نے مفعول کو آخر میں قرار دے کر دوسرا آخر و آخر کا ذکر کیا ہے جس سے اوزان رباعی کا مسئلہ خاصا الجھا ہے۔ واضح رہے کہ مزید ۲۰ اوزان رکن دوم میں قبض کا حق کرنے سے (مفاعیلن) حاصل ہوتے ہیں۔ اگر رکن سوم میں بھی مفاعیلن (مقبوض) کا استعمال کیا جائے تو مزید اوزان حاصل ہو سکتے ہیں۔ اوزان پر عمل تحقیق کرنے سے مزید اوزان حاصل ہوتے ہیں جن کی مجموعی تعداد ۲۶ ہے۔ اس نکتہ کی وضاحت میں نے اپنی کتاب ”عروضی اور فنی مسائل میں پیش کی ہے۔ اور گزشتہ پندرہ برس میں متعدد بار اس بات کی وضاحت کر چکا ہوں۔ ذیل میں رباعی کے ۲۶ اوزان کا نقشہ پیش کیا جاتا ہے :-

مفعول سے شروع ہونے والے اوزان

۱۔ مفعول	فَاعِلُنْ	مفاعیل	فعل
۲۔ " "	" "	مفاعیلن	فع
۳۔ " "	" "	مفاعیل	فعل
۴۔ " "	" "	مفاعیلن	فاع
۵۔ " "	مفعول	مفاعیلن	فع
۶۔ " "	" "	مفاعیل	فعل
۷۔ " "	مفعول	مفعول	"
۸۔ " "	مفعول	مفعول	فع

مفعول سے شروع ہونے والے اوزان

۱۔ مفعول	مفاعیلن	مفاعیل	فعل
۲۔ " "	" "	مفاعیلن	فع
۳۔ " "	" "	مفاعیل	فعل
۴۔ " "	" "	مفاعیلن	فاع
۵۔ " "	مفاعیل	مفاعیل	فعل
۶۔ " "	مفاعیلن	مفعول	"
۷۔ " "	مفاعیلن	مفاعیلن	فع
۸۔ " "	مفاعیلن	مفعول	فع

مترادف لفظوں سے اول والا وزن

۹۔	مفعول	مفعول	مفاعیل	فعل
۱۰۔	"	"	مفاعیل	فعل
۱۱۔	"	مفعول	مفعول	فعل
۱۲۔	"	"	مفعول	فعل
۱۳۔	"	فاعل	مفاعیل	فعل
۱۴۔	"	"	"	فعل
۱۵۔	"	مفعول	"	فعل
۱۶۔	"	"	"	فعل
۱۷۔	"	مفعول	فاعل	فعل
۱۸۔	"	"	"	فعل

مترادف لفظوں سے اول والا وزن

۹۔	مفعول	مفاعیل	مفاعیل	فعل
۱۰۔	"	مفاعیل	مفعول	"
۱۱۔	"	مفاعیل	مفاعیل	فعل
۱۲۔	"	مفاعیل	مفعول	"
۱۳۔	"	فاعل	مفاعیل	فعل
۱۴۔	"	"	"	فعل
۱۵۔	"	مفاعیل	"	فعل
۱۶۔	"	"	"	فعل
۱۷۔	"	مفاعیل	فاعل	فعل
۱۸۔	"	"	"	فعل

رباعی کے بنیادی اصولوں کی روشنی میں مختصراً کہا جاسکتا ہے کہ:-

- ۱۔ رباعی کے تمام اوزان بحر ہزج سے ماخوذ ہیں۔
- ۲۔ دائرہ اخرب اور دائرہ اخرم کی تقسیم غلط ہے۔ اس سے اوزان رباعی کا مسئلہ الجھتا ہے۔
- ۳۔ رباعی کے اوزان کے مختلف ارکان پر صرف ۱۔ زحافات (تخنیق، ضرب، کف، جب، اقباع، ہتم) کا استعمال ہوتا ہے۔
- ۴۔ رباعی کے چوبیس نہیں چھتیس اوزان ہیں۔
- یہ تحقیق گزشتہ پندرہ سال سے اہل علم کے سامنے ہے۔ مگر نہیں ہے تو صرف "حوالے کی قابل اعتماد کتاب" مرتب کرنے والے مقالہ نگار کے علم میں نہیں ہے۔
- ۵۔ مقالہ نگار کا خیال ہے:

"اس بحر (بحر ہزج) کی ایک مزاحف شکل کر لیجئے: "مفعول"، "مفاعیل"، "مفاعیل"، "فعل"۔
 (اوزان ص ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲)
 لیکن مقالہ نگار نے اس بحر کا پورا نام نہیں لکھا۔ اس بحر کا نام ہے۔ بحر ہزج مشمن اخرب، مکھوف، مکھوف مخدوف۔ مزاحف بحر کا صحیح نام وہی لکھ سکتا ہے، جو زحافات کے نام، تفصیل اور ان کے محل استعمال سے واقف ہو۔ اسی ضمن میں

مقالہ نگار نے لکھا ہے :

” پیش کردہ اصول کے تحت اس کے درمیانی ارکان مفاعیلُ مفاعیلُ ہی اس طرح گھٹائے بڑھائے جاسکتے ہیں کہ اس کے اجزائے ترکیبی بحشر ایک ہوں۔ . . . یہ الفاظ دیگر کل رکن مفاعیلُ کی تعداد ہی میں کمی دیتی ہو سکتی ہے۔ اس رکن کے کسی جز میں حذف و اضافہ نہیں ہو سکتا۔ یعنی مفاعیلُ بدل کر مفاعیلُن مفعولُن اور مفعولُ وغیرہ نہیں بن سکتا۔“

(ادراق ص ۲، کتاب ص ۲۲۱)

یہ بیان بھی سراسر غلط ہے۔ یہ القباس بھی مقالہ نگار کو زحافات کی تخصیص اور اراق کے صحیح ورود کو نہ جاننے سے ہوا ہے۔ از روئے عروض مفاعیل پر صحیح زحاف کا عمل کرنے سے مفاعیلُن مفعولُن اور مفعولُ ہو سکتا ہے۔ ذیل میں ایک نقشہ پیش کیا جاتا ہے جن میں ”مفاعیلُ“ پر زحافات کے اثر سے مفاعیلُن اور مفعولُن حاصل ہوتا ہے۔ اور اس عمل سے جو نئے ارکان حاصل ہوتے ہیں، ایک نظم یا غزل میں ان کا اجتماع عروضی قاعدے کے تحت بالکل درست ہے۔

۱- مفعولُ	مفاعیلُ	مفاعیلُ	فعلولُن
۲- مفعولُن	مفعولُ	مفاعیلُ	فعلول
۳- مفعولُن	مفعولُن	مفعولُ	فعلولُن
۴- مفعولُن	مفعولُن	مفعولُن	فعللُن
۵- مفعولُ	مفاعیلُن	مفعولُ	فعلولُن
۶- ”	”	مفعولُن	فعللُن
۷- ”	مفاعیلُ	مفاعیلُن	فعللُن
۸- ”	مفاعیلُن	مفعولُ	معلل
۹- ”	مفاعیلُن	مفاعیلُ	فعلولُن
۱۰- مفعولُن	فَاعِلُن	مفاعیلُ	فعلولُن
۱۱- مفعولُ	مفاعیلُ	مفاعیلُن	فعلل
۱۲- مفعولُن	فَاعِلُن	مفاعیلُن	فعللُن
۱۳- مفعولُ	مفاعیلُن	مفاعیلُن	فعلولُن

۱۳۔ مفعول فاعل مفاعیل مفعول	۱۳۔ مفعول فاعل مفاعیل مفعول
۱۵۔ مفعول مفاعیل مفاعیل مفعول	۱۵۔ مفعول مفاعیل مفاعیل مفعول
۱۶۔ مفعول مفعول مفعول مفاعیل مفعول	۱۶۔ مفعول مفعول مفعول مفاعیل مفعول
۱۷۔ مفعول مفاعیل فاعل مفعول	۱۷۔ مفعول مفاعیل فاعل مفعول
۱۸۔ مفعول مفعول مفعول فاعل مفعول	۱۸۔ مفعول مفعول مفعول فاعل مفعول

یہ شجرہ ثابت کرتا ہے کہ اگر عروض کا صحیح علم حاصل ہو تو زحافات کی مدد سے نئے ارکان اور نئے اور زان حاصل ہو سکتے ہیں، اور عروض کے قاعدے کے تحت ایک نظم یا غزل میں ان کا اجتماع بھی درست ہے۔ لہذا مقالہ نگار کی یہ بات قطعاً غلط ہے کہ ”رکن کے کسی جزو میں حذف و اضافہ نہیں ہو سکتا یعنی مفاعیل بدل کر مفعول مفاعیل اور مفعول وغیرہ نہیں ہو سکتا۔“ مقالہ نگار نے عروض کی اصلاح چھوڑ کر ”درمیان ارکان“ کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ عروضی اجزائے شعر کے لیے صدر و ابتدا عروض و ضرب اور حشوین کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ مثلاً :-

مصرع ثانی			
استد	حشوم	حشوجہان	صوب
مصرع			مصرع
ثانی			ثانی
کا			کا
ابتدائی			آخری
رکن			رکن

مصرع اولی			
صدر	حشو اول	حشودوم	عروضی
مصرع			مصرع
اولی			اولی
کا			کا
ابتدائی			آخری
رکن			رکن

یہ بات اپنی جگہ اہم ہے کہ مثنوی خرد میں فی شعر چار حشو، سدس خرد میں دو حشو ہوتے ہیں۔ مربع خرد میں کوئی حشو نہیں ہوتا۔ اس لیے حشوین کے لیے رکن درمیانی کہنا سراسر غلط ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ رکن درمیانی حشو اول کیلئے استعمال کیا گیا ہے یا حشودوم کے لیے اس گفتگو سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ فاضل مقالہ نگار عروض کی اصطلاحوں سے بھی آگاہ نہیں ہے۔

” دوسری بات یہ ہے کہ محرکے ابتدائی اور اختتامی ارکان یعنی مفعول اور فاعل کو جو رکن کا توں رہنا چاہیے ان میں کوئی کمی بیشی ہونی چاہیے اور نہ تبدیلی۔“
(اوراق ص ۲۰، کتاب ص ۲۰۲)

یہاں بھی مقالہ نگار نے عروضی اصطلاحوں سے ناواقفیت کا ثبوت فراہم کیا ہے۔ شعر کے دونوں معنوں کے ابتدائی ارکان کو صدر و ابتدا اور آخری ارکان کو عروضی مغرب کہتے ہیں۔ زیر بحث بحر میں مفعول صدر و ابتدا اور فاعل عروضی مغرب ہے۔ ان ارکان کو ابتدائی اور اختتامی کہنا بجا و درست ہے۔ اس محرکے صدر و ابتدا اور عروضی مغرب کے ارکان پر ترجمانات کا عمل ہو سکتا ہے، اور ان کی مدد سے تغیر واقع ہوتا ہے۔ اور حاصل شدہ اوزان کا اجتماع بھی صحیح ہے۔ یعنی صدر و ابتدا میں مفعول یا مفعول ہو سکتا ہے۔ عروضی مغرب میں فاعل فاعلان، فاعل یا فاعلان آ سکتا ہے۔ جیسا کہ نقشہ میں دکھایا گیا ہے۔ اس لیے مقالہ نگار کی یہ رائے قطعاً غلط ہے کہ زیر بحث بحر کے صدر و ابتدا اور عروضی مغرب کو جو رکن کا توں رہنا چاہیے اور یہ کہ ان میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ گزشتہ صفحات میں زیر بحث بحر کے سلسلہ میں $2 \times 18 = 36$ اوزان کا جو شجرہ پیش کیا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عام اوزان بحر ہزج کے ایک وزن سے حاصل شدہ صورتوں پر عروضی مغرب اور صدر و ابتدا میں تخفیف، تسبیح اور تصرف وغیرہ ترجمات کے عمل سے حاصل ہوئے ہیں۔ ”فعالان“ کے سلسلے میں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ یہ رکن دو طرح حاصل کیا جاسکتا ہے۔ یعنی مقصور و انداز میں بھی اور مخدوف مسبق صورت میں بھی۔ عروضی نے جو انداز دی ہے، اس سے ماہرین عروض ہی استفادہ کر سکتے ہیں۔

۵۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے :

” مزاحف محروم میں آخری رکن کو مخدوف کے بجائے مقصور اور مقصور کے بجائے مخدوف

کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ عروضی اس کی اجازت دیتا ہے۔“
(اوراق ص ۲۰، کتاب ص ۲۰۲)

یہ بیان بھی درست نہیں ہے۔ عروضی کے اصولوں کی روشنی میں عروضی مغرب (جن کو مقالہ نگار نے آخری رکن کہا ہے) میں محض مخدوف و مقصور ارکان کا اجتماع ہی جائز نہیں، بلکہ مخدوف کے ساتھ مخدوف مسبق اور تم بھی آ سکتا ہے مثلاً۔

۱۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	فعل	مفعول
۲۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	فعل	مفعول
۳۔ ”	”	”	”	”
۴۔ ”	”	”	”	”
۵۔ ”	”	”	”	”

اس لیے مقالہ نگار کی یہ رائے غلط ہے کہ عروضی مغرب میں محض ۲ قبال (مخدوف و مقصور) ہیں۔ یہاں چار متبادل

آسکتے ہیں۔ اور عروض کے مسلمات کی روشنی میں درست ہیں، اور ان چاروں اوزان کا اجتماع (ایک غزل یا نظم) جائز ہے۔ یہاں عروض کی ایک اور آزمای کا ذکر کرتا ہوں سمجھا ہوں، ایک وزن ہے :-

فاعلاتن فِعْلَاتِن فِعْلَاتِن فَعْلُن / فَعْلُن / فَعْلَان / فَعْلَان
 سالم خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون
 بحرِ رملِ مشق مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف
 مُسکن مُسکن

اس وزن کے عروض و ضرب میں چار تبادل (فَعْلُن، فَعْلَان، فَعْلَان اور فَعْلَان) تو آتی سکتے ہیں، لیکن اس کے حشو اول میں "فَعْلَاتِن" (خَبُون) کی جگہ مفعولوں () بھی آسکتا ہے۔ مثال کے طور پر اہانت کا شعر پیش کیا جاسکتا ہے :

اس پر راضی ہو تو قرآن اٹھا اول میں رکھ تولے مصحف دو ہاتھ قسم کھاؤں میں
 فاعلاتن فِعْلَاتِن فَعْلَاتِن فَعْلُن فاعلاتن مفعول فَعْلَاتِن مفعول

اس شعر کی تقطیع سے ظاہر ہوتا ہے کہ امانت نے حشو اول میں فَعْلَاتِن کی جگہ مفعولوں کا استعمال کیا ہے۔ اور یہ استعمال از روئے عروضی سو فیصدی درست ہے۔ اس لیے مقالہ نگار کی اس غلط رائے سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا کہ صدر وابتدا اور عروضی و ضرب نیز حشویں میں تبدیلی نہیں کی جاسکتی، یہ باتیں عروضی سے مقالہ نگار کی عدم واقفیت کو ظاہر کرتی ہے۔

۶۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے :

" اسی طرح پہلے رکن میں بھی کوئی ایسی تریم جو عروض کی سُو سے جائز ہو کی جاسکتی ہے جیسے فاعلاتن،

فِعْلَاتِن، فَعْلُن میں پہلے رکن فاعلاتن کو فِعْلَاتِن کیا جاسکتا ہے۔ " (ادریق ص ۲۰، ص ۲۲)

یہ بیان بھی ادھر کچھ معلومات اور رسمی سنائی بالوں پر مشتمل ہے۔ اس بیان میں بھی مقالہ نگار نے عروضی اصطلاحوں کی جگہ ایجاد بندہ قسم کی اصطلاحوں کو برتا ہے۔ یہاں "پہلے رکن" کی جگہ "صدر وابتدا" کہنا چاہیے تھا۔ اگر صدر وابتدا میں رکن سالم (فاعلاتن) کی جگہ خَبُون (فاعلاتن) آسکتا ہے تو حشویں میں خَبُون (فِعْلَاتِن) کی جگہ سالم رکن (فاعلاتن) کیوں نہیں آسکتا؟

عروض کے بنیادی اصولوں کی روشنی میں تیز آت جائز ہیں۔ اور ایک غزل یا نظم میں ان کا اجتماع بھی درست ہے۔ مثلاً

فاعلاتن فِعْلَاتِن فَعْلَاتِن فَعْلُن فَعْلَاتِن فَعْلَاتِن فَعْلُن
 سالم خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون خَبُون
 بحرِ رملِ مشق مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف مخفیف

اس ثبوت کی روشنی میں یہ کہنے کی جہاں ضرورت نہیں کہ فاضل مقالہ نگار عروضی کی مبادیات سے بھی واقف نہیں ہیں۔

۷۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے :

”مزاحف محروم میں معرفت و درمیان کے محذوف و اضافہ اور ابتدائی و اختتامی ارکان میں کسی قسم کی ترمیم نہ کرنے کے اصول کا جواز یہ ہے کہ اس طرح نظم کا آہنگ نہیں بگڑتا۔ بصورت دیگر آہنگ میں فرق آجائے گا۔“

(اردن ص ۶ کتاب ص ۲۰)

اس بیان میں بھی مشوین کو ارکان و درمیانی اور عروض و ضرب کے ابتدائی و اختتامی ارکان کا استعمال کر کے پرانی غلطی کا اعادہ کیا ہے۔ یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ صدر و ابتدا، مشوین اور عروض و ضرب میں مخصوص زحافات کا عمل کر کے ترمیم کی جاسکتی ہے۔ اور حال شدہ ارکان اور اوزان کو ایک نظم یا غزل میں برتا جاسکتا ہے۔ اس لیے فاضل مقالہ نگار کا یہ اصول غلط اور خود ساختہ ہے کہ صدر و ابتدا اور عروض و ضرب کے ارکان پر زحافات کے عمل سے ترمیم نہیں ہو سکتی۔ جب اصول ہی غلط ہے تو اس کے جواز کے غلط ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہے۔ اگر عروض کے اصولوں کا حلقہ صحیح انداز سے کیا جائے اور ارکان پر صحیح زحافات کا استعمال کیا جائے تو آہنگ میں فرق آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ البتہ اس بحر کے نئے اوزان اور آہنگ کے نئے امکانات ضرور سامنے آسکتے ہیں مثال کے طور پر لکھو:

”مفتعلن، مفتعلن، مفتعلن، بحر جزمثن، مطوی، مخبون۔“

اس بحر میں ناسخ کا مقطع لاحقہ کیجئے۔

ناسخ قول ہے	بجا حضرت میر دہلوی کا
مفعول	مفاعیل
مفاعیل	مفاعیل
مفتعلن	مفتعلن

اس شعر کے صدر میں مفتعلن کو مفعولن سے بدلا ہے۔ یہ تبدیلی ”ابتدا“ میں بھی کی جاسکتی ہے۔ اسی طرح حسب ذیل شعر لاحقہ کیجئے۔

چمن میں گل عذار ہو فصل بہار ہو نہ ہو	میں ہوں غزل سرا و لیل لیل زار ہو نہ ہو
مفاعیل	مفاعیل
مفاعیل	مفاعیل
مفتعلن	مفتعلن

اس شعر کے صدر و ابتدا میں مفتعلن کی جگہ مفاعیلن آیا ہے۔ یہ تبدیلی بھی از روئے قاعدہ درست ہے۔ اس لیے مقالہ نگار کی یہ رائے غلط ہے کہ صدر و ابتدا یا عروض و ضرب میں کوئی تبدیلی نہیں کی جاسکتی۔ جب عروض میں ایسے رہنما اصول موجود ہیں، جن سے عروض کے نئے امکانات تلاش کیے جاسکتے ہیں۔ اور ان میں سے بعض امکانات اور آزاد دیوں پر اساتذہ فنی نے عمل کر کے بھی دکھایا ہے تو پھر اس دور میں اپنے اوپر عروضی آزادیوں کے دروازے بند کرنے کے کیا معنی ہیں؟ شاید یہ اندازِ فکر عروضی معلومات کے فقدان پر منحصر ہے۔

۸۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے :

” اسی وزن مفعول، مفاعیل، مفعول کو پیش کردہ اصول یعنی درمیانی ارکان کی کمی و

بیشی کے خلاف مندرجہ ذیل صورتوں میں تبدیلی کر کے ان کا آہنگ ملاحظہ فرمائیے۔“ (اوراق ص ۲۰، کتاب ص ۲۰۲ -)

واقعہ رہے کہ یہاں بھی مقالہ نگار نے صحیح اصطلاح حشوین کو چھوڑ کر ”درمیانی ارکان“ کی غلط اصطلاح استعمال کی ہے۔ دوسری غلطی وہی جس کو مقالہ نگار اصول بنا کر پیش کرتا ہے کہ صدر و ابتدا عروض و ضرب اور حشوین میں تبدیلی نہیں کی جاسکتی ہے۔ اس خود ساختہ اور غلط اصول کی رو میں گذشتہ صفحات گواہ ہیں۔ جہاں ثابت کیا گیا ہے کہ مقالہ نگار کو یہ سخت غلط فہمی ہے کہ صدر و ابتدا عروض و ضرب یا حشوین میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ مقالہ نگار نے دس اوزان کا نقشہ پیش کیا ہے، جو اس طرح ہے۔

۱۔ مفعول	مفعول	مفاعیل	مفعول	۴۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	نفع
۲۔ مفعول	مفعول	مفعول	مفاعیل	۵۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	نفعول
۳۔ مفعول	مفعول	مفعول	مفعول	۸۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	نفعول
۶۔ مفعول	مفعول	مفعول	مفاعیل	۹۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	نفعول
۵۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	مفعول	۱۰۔ مفعول	مفاعیل	مفاعیل	نفعول

یہ ترمیم شدہ اوزان مختلف ارکان میں زحاف کے عمل سے نیز بغیر کسی امتیاز کے کوئی سے بھی ارکان کم یا

زیادہ کر دینے کے نتیجہ میں صورت پذیر ہوئے ہیں۔“ (اوراق ص ۲۰، کتاب ص ۲۰۳)

مجھے ناظر مقالہ نگار کی عروضی اختراعات پر یہ کہنا ہے کہ یہ خود ساختہ اور ایجاد بندہ اوزان ہیں۔ اور بیاد کی وزن مفعول، مفاعیل، مفعول، مفعول سے اخذ نہیں ہیں۔ ان میں سے تین اوزان یعنی پہلا، تیسرا اور چوتھا تہ اوزاروے عروض قطعاً غلط ہیں۔ مثلاً :

۱۔ مفعول مفعول مفعول مفاعیل مفاعیل مفعول

اخر اعراب کعوف کعوف معدوف

وزن نمبر ایک اس لئے غلط ہے کہ رکن اعراب کبھی حشوین میں نہیں آسکتا۔

۲۔ مفعول مفاعیل مفاعیل مفعول مفعول

معدوف کعوف کعوف معدوف

یہ وزن اس لیے غلط ہے کہ رکن محذوف کبھی صد رعایت میں نہیں آسکتا۔

”۲۔ فَعُولُنْ مَقَامِلُ مَقَامِلُنْ فَعُولُنْ۔“

معدت مکوت سلم معدت

بنیادی طور پر یہ وزن بحرِ نر سے تعلق نہیں رکھتا، اس لیے غلط ہے۔ یہ تمامات شاید ہیں کہ مقالہ نگار زحاف کی تقسیم، تحدیدیں اور لٹن کے صحیح علم سے واقف نہیں ہے۔

۹۔ مقالہ نگار نے لکھا ہے:

”پوری نظم کا آہنگ ”مقامی لُن“ ہے۔ لیکن مندرجہ بالا بند کی آخری سطر میں مقامی لُن

کی بجائے ”مقامی“ رہ گیا ہے۔“

مقالہ نگار نے جس آخری سطر کے خود ساختہ ”مقامی“ پر ختم ہونے کا ذکر کیا ہے۔ وہ یہ ہے

محبت کے وہ ہیبتناک لمحے
مقامی لُن مقامی لُن مقامی لُن

فَعُولُنْ کی جگہ ”مقامی“ لکھنا موضوع سے عدم واقفیت کا اشتہار ہے۔ ”مقامی لُن“ کی فروع فَعُولُنْ ہے۔

جو مقامی لُن کی محذوف شکل ہے۔ فَعُولُنْ عروض و موزن میں آسکتا ہے۔ اصل وزن اس طرح ہے۔

مقامی لُن مقامی لُن فَعُولُنْ

اس بحث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقالہ نگار نے ہر جگہ عروضی معلومات کے فقدان کا ثبوت دیا ہے۔

پس موصوف سے ذاتی طور پر واقف ہوں، انھیں ماہر عروضی ہونے کا دعویٰ نہیں ہے۔ لیکن مجھے پروفیسر آل احمدؒ

اور پروفیسر گمان جندجین سے شکوہ ہے جو اتنی غلطیوں پر بھی الفاظ کے لعل و گہر نگار ہے ہیں۔ میں پروفیسر آل احمدؒ

سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا اب بھی یہ کام ”اپنے موضوع پر سب سے اچھا“ کام ہے۔ کیا اچھے کام کے لیے طواری

اغلاط ہونا ضروری ہے؟ پروفیسر گمان جندجین صاحب سے مودبانہ سوال ہے کہ آپ تو بحر عروضی کے غواص ہیں،

کیا آپ نے اس حصہ کو ملاحظہ نہیں فرمایا؟ آپ تو اس صحیفہ اغلاط پر بی۔ ایچ۔ ڈی کی جگہ ڈی لٹ کی ڈگری

تعمیض فرما رہے ہیں۔ کیا ڈی لٹ کے لیے ایسا ہی ”قابل اعتماد حوالہ کی کتاب“ ”علمی دستاویز“ اور تحقیقی کارنامہ

تصنیف کرنے کی ضرورت ہے۔ آپ نے پی۔ ایچ۔ ڈی کی جگہ ڈی لٹ اس فراخ دلی سے عطا کی کہ یہ شرمیں ماند پڑ گیا۔

دلِ مفت میں دان دے رہا ہوں۔۔۔ گاہک کو دوکان دے رہا ہوں۔

آخر میں یہ عرض کرنا ہے کہ ابتدا میں میں نے جن ۲۸ صفحات کے تجزیہ کا ارادہ کیا تھا، وہ مقالہ کی طوالت کی وجہ سے نہیں کر سکا۔ محض دو ڈھائی صفحات کا تجزیہ حاضر ہے۔ اسی سے باقی صفحات پر پہلے ہوئے سرومضامین کی بات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ اگر کبھی فرصت ملی تو ادھر بھی توجہ کروں گا۔ سر دست اسی پر اکتفا کرتا ہوں۔ دوسری بات یہ ہے کہ اس مقالہ میں بعض حصے اچھے بھی ہیں۔ یہ وہ حصے ہیں جہاں مقالہ نے عروض سے کلیتہً دامن بچا یا ہے۔ لیکن ان حصوں کا تجزیہ اور تعین میرے دائرہ کار میں ذریعہ نظر مقالہ کی حد تک شامل نہیں ہے۔

ڈاکٹر حنیف کیفی

۴۷ فاکر باغ، اوکھاروڈ

نفا پٹہ ۲۱

جواب

میرے تحقیقی مقالہ ”اردو میں نظم مرثیہ اور آناؤنٹلم“ پر حضرت عنوان چشتی کی خامہ فرسائی تنقیدیں محض کی شرمناک مثال ہے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں اردو ریسرچ کا نگہ کر کے انعقاد کا بنیادی مقصد یہ تھا کہ نو بیوروکریٹوں میں اردو تحقیق کی روش و رفتار کا گہرائی اور گہرائی کے ساتھ جائزہ لیا جائے اور ان میں پیش کردہ مقالوں کا بالاستیعاب مطالعہ کر کے موضوعیت کے ساتھ ان پر ایسے عمومی تبصرے پیش کیے جائیں جو ان کے تمام پہلوؤں پر محیط ہوں اور ان مقالوں کے موضوعات کی اہمیت، معنویت اور افادیت، نیز ان کی پیشکش میں مقالہ نگاروں کی کامیابی و ناکامی، خوبیوں اور خامیوں کے تناسب پر دیا نہ اندازہ روشنی ڈال سکیں تاکہ آئندہ تحقیقی کام کرنیوالوں کی رہنمائی ہو سکے۔ عنوان چشتی صاحب نے میرے مطلوبہ تحقیقی مقالے کا جو ”جائزہ“ پیش کیا ہے ان میں انداز سے پیش کیا ہے وہ رہنمائی کے بجائے گمراہی کا سامان فراہم کرتا ہے۔ موصوف نے نہ صرف کانگریس کے مقصود کو بلکہ تمام تنقیدی اصولوں اور اخلاقی قدروں کو بالائے طاق رکھ دیا ہے۔ چھ سو صفحات کی کتاب کے محض بعض صفحات ”صفحات“ کا یہ جائزہ جس میں حقائق کو توڑ مروڑ کر اور سیاق و سباق سے الگ کر کے پیش کیا گیا ہے، جس ذہنیت کا غماز ہے وہ نہ صرف اس تنقیدی روش اور لب لہجہ سے ظاہر ہے جو عنوان کی بدعنوانی سے لے کر اخفام کی بے سرو سامانی تک اپنایا گیا ہے، بلکہ مجھ خاکسار کے ساتھ تعلق کے اس اظہار سے بھی ترشح ہے جس میں مجھ سے

محض واقف ہونے کی بات کہی گئی ہے۔ خدا جلے عنوان صاحب کو اس حقیقت کا اظہار کرنے میں کیوں شرم محسوس ہوتی کہ ہم دونوں ایک ہی شعبے سے متعلق ہیں۔ اور منصبی روابط سے قطع نظر ذاتی تعلقات میں بھی اٹھنے بیٹھنے سے لے کر کھانے پینے اور ایک دوسرے کے دکھ درد میں شریک بننے تک ہر احوال و منازل میں ساتھ رہتے ہیں۔ عنوان جیشتی صاحب کا پیش کردہ یہ جائزہ نگاہ طائرانہ کی غلط اندازیوں کا عمدہ نمونہ ہے جس کی پرواز کا یہ عالم ہے کہ جس مقالے پر اظہار خیال فرمایا جا رہا ہے اس کا نام اور اس کے جن صفحات کو تختہ مشق بنایا جا رہا ہے ان کی تعداد تک صحیح لکھی جاتی۔ میرے مقالے کا نام انھوں نے ”اردو میں معرّ اور آزاد نظم“ لکھا ہے، جب کہ اس کا صحیح اور مکمل نام ”اردو میں نظم معرّ اور آزاد نظم (ابتداء سے ۱۹۴۷ء تک)“ ہے۔ جن صفحات سے متعلق موصوف نے اپنی علمیت کا مظاہرہ کیا ہے، خود اسی کی نشان دہی اس طرح کی ہے: ص ۱۹۲ تا ۲۲۸۔ صفحات کی تعداد ۲۸ بتائی ہے ایک بچہ بھی بڑی آسانی سے شمار کر کے یہ بتا سکتا ہے کہ صحیح تعداد چھتیس ہے۔ پروفیسر آل احمد سرور کی جس رائے کو انھوں نے ”فلیپ کی رائے“ لکھا ہے، وہ ان کے پیش لفظ سے مقتبس ہے اور اس کی نشاندہی تو سین میں کر دی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ پیش لفظ دیکھنے کی زحمت ہی نہیں کی گئی تو اس کا حوالہ کیا دیا جاتا۔ بظاہر یہ باتیں چھوٹی اور معمولی ہوتی ہیں، لیکن ان سے فاضل تنقید نگار کے سرسری انداز نظر کا پتہ چل جاتا ہے۔ اس نگاہ غلط انداز کے تحت جو فیصلے فرمائے جاتے ہیں ان کی نوعیت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ چشم بیا کا اعجاز دیکھ کر کتاب کے ایک مختصر حصے کی ورق گردانی تے دل پر پوری کتاب کی حقیقت روشن کر دی! اس انداز نقد اور انوکھی منطق کو بوالعجبی نہ کہا جائے تو کیا کہا جائے کہ ”محض دو ڈھائی صفحات“ کی مفروضہ غلطیوں کی بنیاد پر پورے چھ سو صفحات کے مردود ہونے کا فتویٰ صادر فرما دیا جائے اور دو محترم بزرگوں اور صاحب الرائے علمائے ادب پر جنھوں نے پوری کتاب کو پڑھا اور پرکھ کر اپنی رائے ظاہر کی ہے، دریدہ دہنی کے ساتھ بدینتی کا الزام عائد کیا جائے! عنوان صاحب کو مقالہ نگار سے شکایت کم اور مقالے کے ان پارکھوں سے زیادہ ہے اور اس کی وجہ وہ نہیں جو وہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں بلکہ وہ بات سارے فسانے میں جس کا ذکر وہ نہ کر سکے اور جس کی بدولت قابلیت کا یہ سالا طوار باندھا گیا ہے، دراصل یہ ہے کہ ایک حقیر فقیر گوشہ نشین جو صرف اپنے کام سے کام رکھتا ہے اور اپنے کام ہی سے پہچانا جاتا ہے، اس کی کتاب کو اپنے موضوع پر سب سے اچھا کام اور ڈی۔ لٹ کی ڈگری کا مستحق کیسے قرار دے دیا گیا اور موصوف کو تمام تعلقات عامہ اور روابط خاصہ کے باوجود اور چار دانگ عالم میں بھاگ دوڑ کرنے کے بعد بھی آج تک یہ اعزاز نہیں نصیب ہوا۔ اب اس

میں عنوان صاحب سے ہمدردی کے اظہار اور اپنے سلسلے میں خدائے عزوجل کا شکر ادا کرنے کے سوا اور کیا کر سکتا ہوں! عنوان صاحب نے سرور صاحب اور جین صاحب سے جواب طلب کیا ہے یہ دونوں ہمارے ادب کی سربراہانہ شخصیتیں ہیں۔ یہ حضرات بخوبی جانتے اور سمجھتے ہیں کہ یہ جواب طلبی کس حد تک قابلِ اعتبار ہے! لیکن میں خود عنوان صاحب سے پوچھتا ہوں کہ وہ کس کس سے شکایت کریں گے اور کس کس سے جواب طلب کریں گے کیونکہ ”مداحی“ کے ”اس جرم“ میں اور بھی بہت سے لوگ شریک ہیں۔ جن دوا یوں پر انھوں نے اپنے غم و غصہ کا اظہار کیا ہے ان کے علاوہ پہلے ہی فلیپ پر سرور صاحب کے پیش لفظ کے اقتباس کے نیچے پروفیسر مسعود حسین کی رائے بھی ہے جس میں میری ”مداحی“ اور ”گواہی“ اور عنوان صاحب کی براہِ ذہنی اور شکایت کا خاصا سامان موجود ہے، مگر خدا جلے کس مصلحت کے تحت انھوں نے اسکا ذکر کیا۔ نہ سمجھا اس کا فائدہ انھیں کھانا تو ضرور ہوگا۔

”میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک گراں قدر تصنیف ہے۔ یہ نہ صرف اس موضوع پر ایک اضافی کام رکھتی ہے بلکہ عرصے تک اس موضوع پر علمی کام کرنے والے کے لیے ایک اہم حوالے کی کتاب کی حیثیت رکھے گی۔“

مختلف رسائل میں موشوگہ وہ متعدد تبصرے بھی عنوان صاحب کی نظر سے ضرور گزرے ہوں گے جن میں کتاب اور اس کے مصنف کے لیے اسی ”جرم“ کا ارتکاب کیا گیا ہے جس کا ذمہ دار انھوں نے علم و ادب کی دو بزرگ ریہہ ہستیوں کو ٹھہرایا، ذاتی خطوط گریز کر کے ہوئے مطبوعہ ممبروں میں صرف چند کے اقتباسات ذیل میں پیش کر رہا ہوں۔

● جناب شمس الرحمن فاروقی: اردو میں نظم معرا اور آزاد نظم کے بارے میں تقریباً تمام صحیح معلوماً بلکہ اگر کے خلیفہ کبھی نے اردو ادب کی بہت بڑی خدمت انجام دی ہے۔۔۔۔۔ مجموعی طور پر یہ کتاب ایسی ہے کہ جدید ادب کے طالب علم کو اس کا بغور مطالعہ کرنا چاہیے۔ کیفی صاحب کی نثر بھی اس کتاب میں عام اردو تنقیدی نثر سے بہتر ہے (پیشگوں شمار ۱۳۳۷ء)۔

● پروفیسر عتیق احمد صدیقی: ”مصنف نے جس شرح و بسط کے ساتھ موضوع پر گفتگو کی ہے اور تحقیق سے جو مواد حوصلہ نکالا ہے وہ تصنیفات مابین سابقہ پڑھانے کا حکم رکھتا ہے۔ یعنی صاحب نے اس کتاب میں صرف ذاتی تنقید ہی نہیں دی بلکہ تحقیق و جستجو کا بھی ایک معیار قائم کیا ہے۔۔۔ مصنف کا یہ دعویٰ کہ وہ موضوع سے متعلق زیادہ سے زیادہ معلومات فراہم کر کے اسے ایک دستاویزی شکل دینے اور تحقیق و تنقید کے ذریعے اسے ایک مکمل علمی کام اور قابلِ اعتماد حوالے کی کتاب بنانے کی کوشش کی گئی ہے نہ محض نقلی ہے اور نہ محض دعوائے بی بنیاد“ (الفاظ، نومبر دسمبر ۱۹۸۳ء)۔

● پروفیسر مغنی تبسم: ”زیر تبصرہ کتاب (اردو میں نظم معرا اور آزاد نظم) ایک جامع اور مکمل تصنیف ہے جیسا کہ پروفیسر آل احمد سرور نے لکھا ہے اس موضوع پر اب تک سب سے اچھا کام ہے۔ کتاب کے مطالعے کے بعد

قارئین پر وفیسر مسعود حسین کی اس رائے سے اتفاق کریں گے کہ اس تصنیف سے حنیف کیفی صاحب کے وسیع مطالعے اور علمی گرفت دونوں کا بخوبی اندازہ کیا جاسکتا ہے۔۔۔ یہ نہ صرف اس موضوع پر ایک اہم اضافے کا حکم دیتی ہے بلکہ عرصے تک اس موضوع پر لکھی گئی کتابوں کے لیے یہ ایک اہم حوالے کی کتاب کی حیثیت رکھے گی۔ (ڈاکٹر ہنگ)

● ڈاکٹر خلیق انجم: ”اب تک جتنے پندرہ سو کے قلمی مقالے شائع ہوئے ہیں ان میں دو تین مقالے ہی اس کتاب کا مقابلہ کر سکتے ہیں۔ پچھلے تین برسوں میں تنقیدی اور تحقیقی موضوعات پر شائع ہونے والی کتابوں میں یہ اعلیٰ ترین کتاب ہے۔ اردو میں یہ پہلی کتاب ہے جس میں اردو میں نظم معرا اور آزاد نظم کے تمام تاریخی اور تنقیدی پہلوؤں کا اس طرح مکمل احاطہ کیا گیا ہے کہ مجھے یقین ہے کہ طویل عرصے تک اس موضوع پر یہ پہلی اور آخری کتاب ہے کیلئے ہماری زبان“ (جنوری ۱۹۸۴ء) ظاہر ہے کہ یہ تمام باتیں محض مرثیہ نہیں لکھی گئیں۔ یہاں اس بات کا اظہار ہے غل نہ ہوگا کہ میں نے اسی کتاب میں گیان چند جین صاحب اور شمس الرحمن فاروقی صاحب سے کئی جگہ اختلاف کیا ہے، لیکن ان حضرات کی عالی ظرفی کہ انھوں نے اس اختلاف کو ذاتی وقار کا مسئلہ نہیں بنایا اور کتاب کی قرارداد فی تہذیب شناسی کی نگر عنوان صاحب کی نظر میں ان سب باتوں کی کوئی اہمیت نہیں۔ وہ تو اس بات پر مصر ہیں کہ صرف ان کا فرمایا ہوا مستند سمجھا جائے۔ دلچسپ بات یہ ہے کہ میری کتاب جس کا موضوع اردو نظم معرا اور آزاد نظم کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ ہے، اسے عنوان صاحب بلاوجہ جن عروض اور اس کے نکات و مسائل کی کتاب باور کرانے پر مجبور ہوئے ہیں۔

ع جو چاہے آپ کا ذہن اگر شمع سنا کرے

اگر میں نے اسے قابل اعتماد حوالے کی کتاب بنانے کی کوشش“ کہا ہے تو اس کے موضوع کی رعایت سے عروض کے اطلاقی پہلو سے (نہ کہ فنی پہلو سے) میں نے غمنا اور حسب ضرورت کام لیا ہے۔ اب اس سادگی پر کون مذمہ جائے اسے خدا“ کہ فاضل تنقید نگار ضمن کو اصل اور جزو کو کل سمجھ لیں! جن اصحاب نے کئی پر نظر رکھی ہے، انھوں نے میرے ان بیانات کی تائید کی ہے جنہیں عنوان صاحب نے ”در مع بیان خود“ کے ذیل میں رکھا ہے اور مجھے یقین ہے کہ جو لوگ بھی ذہنی تحفظات و تعصبات سے بالاتر ہو کر اور موضوع کو پیش نظر رکھ کر کتاب پڑھیں گے وہ ان اہل نظر کی آراء سے اتفاق کریں گے۔ ویسے عنوان صاحب نے میرے بیانات کے سلسلے میں بھی ٹوٹنڈی ماری ہے، کیونکہ اگر وہ پوری بات سامنے لے آتے تو ان کا الزام بے بنیاد ثابت ہو جاتا۔ یوں میرے جو جملے انھوں نے نقل کیے ہیں ان سے کبھی یہ ثابت نہیں ہوتا ہے کہ میں نے کوئی بلند بانگ دعوایا کیا ہے۔ ”کوشش کی گئی ہے“ کے الفاظ کیا ظاہر کرتے ہیں؟ خوب سے خوب تر کی جستجو اور کام کو بہتر سے بہتر بنانے کی کوشش میں اشتداد رہا ہے۔ اس کی طرف

توجہ مبذول کرانے کو میں معیوب نہیں سمجھتا۔ رہی عنوان صاحب کے ”رسمی انکسار“ کی بات تو میں کسی ایسے بے جا انکسار کا قائل نہیں جس کے پرے سے افتخار جھانکتا ہو، لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ غور و ملاحظہ کیجئے میرا شیوہ نہیں سہ۔ نہیں کھو کھلے دعوے کرتا ہوں اور نہ اپنے کسی کام کو شاہ کار سمجھ کر اترتا ہوں۔ میرے بیانات کو نامکمل صورت میں پیش کر کے عنوان صاحب نے ایک غلط تاثر دینے کی کوشش کی ہے اور بہت ہوشیاری کے ساتھ ان بیانات کے بعد کے ان جملوں کو چھوڑ دیا ہے جن پر کتاب کے دیباچے کا اختتام ہوتا ہے :

”غرض کہ میں نے اپنی صلاحیتوں کی حد تک ہر پہلو سے اس مقالے کو مکمل بنانے کی کوشش کی ہے لیکن اب جبکہ یہ تکمیل پا چکا ہے تو میں اسے صرف ’حرفِ اول‘ سمجھتا ہوں کیوں کہ علوم ادب کی دنیا میں کوئی بھی کام حتم آخر نہیں ہوتا۔ اگر زیرِ نظر مقالے سے اس موضوع پر مزید کام کرنے کی تحریک ہو تو اسی کو میں اپنی محنت کا صلہ سمجھوں گا“

کتاب کے موضوع سے بے نیاز ہو کر محض اپنی علمیت کے اظہار کے لیے عنوان صاحب نے جو غیر ضروری بحث چھیڑی ہے اس میں انھوں نے قدم قدم پر خاک رو جاہل مطلق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ عین عجیبی کہ جوش میں فاضل تکتہ جیں اس حد تک ہوش کھو بیٹھے ہیں کہ وہ سرون کی خطا ”بھی میرا سر تھوپ دے گا“ جابجا ادا ہے :

”مقالہ نگار نہ لکھتا ہے۔ پوری نظر کا آہنگ ”مفاعی لن“ ہے لیکن مندرجہ بالا بند کی آخری سطر میں ”مفاعی لن“ کے بجائے ”مفاعی“ لکھا ہے۔“ اس قول کی روشنی میں مقالہ نگار کی گفت فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں :

”مقالہ نگار نے جس آخری سطر کے خود ساختہ ”مفاعی“ پر ختم ہونے کا ذکر کیا ہے وہ یہ ہے :

محبت کے وہ ہینڈنگ لمحے : مفاعی لن مفاعی لن مفاعی۔ فعلوں کی جگہ مفاعی لکھا عروض سے واقفیت کا اشتہار ہے۔“

مندرجہ بالا جس قول کو خاکسار سے منسوب کیا گیا ہے، وہ غذیب شادانی کا ہے اور ان کے مضمون ”آرژاند نظم“، مضمون ”تحقیقات“ سے ماخوذ ہے۔ اس سلسلے میں واوین، حوالے کا نشان ’ے‘ اور مکمل حوالہ غذیب شادانی : ”تحقیقات“ ص ۳۶-۳۷ اتنے واضح اور نمایاں ہیں کہ بغیر تنبیہ کے بھی نظر آتے ہیں ملاحظہ ہو ”اردو میں نظم معرا اور آرژاند نظم“ ص ۲۰۴ اور ”اوراق“ ستمبر اکتوبر ۱۹۸۱ء ص ۲۱۔ یہ قول جس بحث سے متعلق ہے اس کا سلسلہ صفحہ سابقہ کتاب ص ۲۰۳ ”اوراق“ ص ۲۰۴ سے ان الفاظ کے ساتھ شروع ہوتا ہے :

”اصولاً (آرژاند نظم کی) سطروں یا (مضمونوں) کی تقسیم اس طرح ہونی چاہیے کہ وزن کے لیے جو رکن اختیار کیا گیا ہے وہ ٹوٹنے نہ پائے ورنہ کلام کا سارا آہنگ کہ اسی پر یہ ساری عمارت کھڑی ہے، یکسر فنا ہو جائے گا“

(غذیب شادانی : تحقیقات، ص ۳۶)

۱۶۹-۱۹۲) میں انگریزی فری ورس کی تعریف اور فنی خصوصیات وغیرہ بحث کی گئی ہے۔ دوسرے یعنی زیر بحث حصے کا عنوان ”اردو آزاد نظم کی ہیئت اور تکنیک“ ہے۔ اسے ”ادراق“ کے لیے ایک علاحدہ اور آزاد مادہ معنوی کی شکل دینے کے لیے انگریزی فری ورس سے متعلق مباحث کی تخصیص کر دی گئی ہے جو اصل معنوں کی تمہید کے طور پر رسالے کے کچھ اوپر دو صفحات پر محیط ہے۔ یہ مباحث اس لیے کرنا پڑا ہی ہے کہ بحث کو صحیح تناظر میں سمجھا جاسکے۔ انگریزی فری ورس کے بعد اردو آزاد نظم کی ہیئت اور تکنیک سے بحث کا مقصد ایک طرح سے دونوں زبانوں میں آزاد نظم کی ہیئتی خصوصیات کا تقابلی مطالعہ پیش کرنا اور اس طرح انگریزی فری ورس اور اردو آزاد نظم کے افراتق امتیازات کو واضح کرنا تھا۔ زیر بحث حصے کی ابتداء ہی اس طرح ہوتی ہے۔

”جہاں تک اردو کی آزاد نظم کا تعلق ہے تو اس کی بنیادی روایتی عروض پر رکھی گئی ہے۔ مزید برآں فری ورس و بریس اور انگریزی فری ورس کے برعکس اردو آزاد نظم نہ تو وزن و بحر سے یکسر لے نیا کرتی ہوتی ہے اور نہ اس کی تشکیل مختلف اوزان و بحر کے امتزاج سے ہوتی ہے۔ اس طرح اردو کی آزاد نظم ان معنوں میں اور اس حد تک آزاد نہیں ہے جن معنوں میں ادیس حیدر کے ”اس کے مغربی ماخذ کی آزاد نظم ہے“ (کتاب ص ۱۹۲، ادراق ص ۱۵)

میرا یہ کہنا کہ ”اردو شاعری (عنوان صاحب نے ”شاعری کی جگہ عروض“ لکھ دیا ہے) کی بنیاد جب عروض پر قائم ہے... اس میں زحافات کا عمل پیچیدہ اور دشوار بھی ہے اور اس کا دائرہ بھی محدود ہے“ اسی تقابلی مطالعے کے تحت انگریزی اور اردو شاعری کے افراتق و امتیازات کو واضح کرنے کی بحث کے ضمن میں ہے جس کا سلسلہ کتاب کے صفحہ ۲۱۸ سے شروع ہو کر باب کے تقریباً آخر تک جاری رہتا ہے۔ اس نسبت سے الگ کر کے دیکھا جائے تو بھی میری بات صحیح ثابت ہوتی ہے۔ خود عنوان صاحب کی تحریر سے اس کی تائید ہوتی ہے جس عروض میں ایک مصرع کے ارکان پر مختلف زحافات ”کے عمل سے چھتیس“ ”نئے اوزان برآمد ہوئے“ ہوں تو اس عمل کو پیچیدہ اور دشوار کہنا کیا غلط ہے؟ ارشاد عالمی ہے کہ ”زحافات کا استعمال دشوار پیچیدہ اور مشکل نہیں ہے بلکہ آسان اور سائنٹی فک ہے“۔ مگر کن کے لیے؟ جو لوگ اس تخصیص کو جانتے ہیں، جاننے والوں کی تعداد کتنی ہے؟ اگر یہ علم اتنا ہی آسان ہوتا تو آج تمام شاعر یا بیشتر شاعر اس کے جاننے والے ہوتے جبکہ اس کے برعکس حقیقت یہ ہے کہ بچانوے فی صد سے بھی نیا؛ شاعر اپنی موزونیت طبع کے باعث عروض کا بیشتروری طور پر استعمال کرنے کے باوجود اس سے نا بلند ہیں۔ پھر ان ہزاروں پڑھے لکھے لوگوں کے لیے کیا کہا جائے جو شاعر نہیں ہیں۔ ایک ریاضی دان اپنے میدان کا ماہر ہوتا ہے اور اس کے لیے اس علم کے نکات و مسائل آسان ہوتے ہیں تو کیا اس سے یہ لازم آتا

ہے کہ وہ میرے اور عنوان صاحب کے لیے بھی آسان ہوں؟ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ زحافات کے عمل کا ”دائرہ محدود ہے“ تو اس سلسلے میں عرض ہے کہ سہولتوں اور آزادیوں کی اجازت ہونا الگ بات ہے اور ان کا اطلاق الگ۔ اصولاً اگر مختلف زحافات کے عمل سے حاصل شدہ ”تمام اوزان کا اجتماع کسی ایک غزل یا نظم میں جائز“ بھی ہو تو کیا یہ ممکن ہے کہ کسی ایک غزل یا نظم کے ہر مصرعے میں یا بیشتر مصرعوں میں الگ الگ اوزان ہوں اور اس کا آہنگ متاثر نہ ہو؟ عرضی مہارت کے مظاہرے سے قطع نظر پوری اور شاعری کے سرمایے میں سے اس قسم کی کئی غزلیں یا نظمیں پیش کی جاسکتی ہیں؟ عنوان صاحب نے بجا فرمایا کہ عروض نے جو آزادی دی ہے، اس سے ماہرین عروض ہی استفادہ کر سکتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ کتنے ماہرین عروض اچھے شاعر بھی ہیں، پھر میری ساری بحث کا تعلق تو آزاد نظم اور اس کے شاعروں سے ہے اور میرا مخاطب ماہرین عروض سے نہیں بلکہ پڑھے لکھے عوام سے ہے۔ عنوان صاحب کے ارشاد سے تو فویرے مرد دہائی تائید ہوتی ہے۔ اب اس سلسلے کی آخری بات رہ جاتی ہے۔ آزاد نظم کے مصرعوں میں درمیانی ارکان کا اس طرح گھٹایا بڑھایا جانا کہ ان کے اجزائے ترکیبی بجنسہ ایک ہوں“ اور یہ کہ ان درمیانی ارکان کی ”تعداد بھی میں کی پیشی ہو سکتی ہے“ ان کے کسی جز میں حذف و اضافہ نہیں ہو سکتا“۔ یہاں بھی عنوان صاحب خلا میں قلابازیاں کھا رہے ہیں نمبر ۳ کے تحت عنوان صاحب نے میرا جو قول نقل کیا ہے (تحریر کر کے ہی ہیں) اس کے الفاظ ”پیش کردہ اصول کے تحت“ اور اجزائے ترکیبی بجنسہ ایک ہوں“ کے فقرے کا وادین میں دیا جانا خود اس بات کی شہادت ہے کہ کسی خاص اصول کے حوالے سے ہی بحث کی جا رہی ہے۔ اس اصول سے اختلاف کیا جاسکتا ہے جس کی طرف میں نے باب کے آخر میں بحث کو سمیٹتے ہوئے خود بھی ان الفاظ میں اشارہ کیا ہے۔

”آزاد نظم کے لیے اس اصول کی تعین کے باوجود مجھے اس حقیقت کا احساس اور اعتراف ہے کہ اس کے شاعر کو کسی باہری ضابطہ یا اصول کا پابند نہیں کیا جاسکتا۔ وہ اپنی مملکت کا مطلق العنان بادشاہ ہوتا ہے اور اسے یہ اختیار حاصل ہے کہ وہ اپنی مرضی کے مطابق جو اصول چاہے اپنائے۔ بہر حال کوئی رہنما اصول ہونا ضرور چاہیے“ (کتاب ص ۲۸، اوراق ص ۶۶)۔

لیکن اس بحث کو اسی خاص اصول کی روشنی میں پرکھا اور اس پر محاکم کیا جاسکتا ہے۔ اس خاص نظر سے صرف نظر کر کے جو بھی بحث کی جائے گی وہ بے معنی و بے محل ہوگی۔ اور عنوان صاحب نے یہی کیا ہے۔ آزاد نظم کا یہ بنیادی اصول ڈاکٹر منیب الرحمن نے اپنے مضمون ”آزاد نظم کی حیثیت“ (مطبوعہ علی گڑھ

نمبرین، شمارہ اول، ۱۹۵۷ء میں پیش کیا تھا۔ اس رسالے کے صفحات ۱۹۳، ۱۹۵، ۱۹۶ اور ۱۹۷ء کے مجلہ معین
 نے ضروری حصے میں نے اپنے مقالے میں اقتباس کیے ہیں جو حسب ذیل ہیں:

”اردو میں نظم آزاد کا ایک ہیستی PATTERN ہے جس کا عروض سے اتنا ہی تعلق ہے جتنا دو سہ
 سالیب کا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ روایتی سالیب میں شروع سے آخر تک ایک ہی بحر کی یا بحر کے لازم ہے لیکن نظم آزاد کا
 PATTERN ایک مخصوص بحر کے ارکان گھٹانے بڑھانے سے تشکیل پاتا ہے۔ یہ ارکان یا تو بحر کے میانی ارکان
 ہوتے ہیں یا ان کا تعلق بحرِ سالم سے ہوتا ہے۔ اول الذکر صورت میں ضروری ہے کہ میانی ارکان کے اجزاء ترکیبی
 ایک ہوں۔“ (اردو میں نظم معر اور آزاد نظم ص ۱۹۸، اوراق ص ۱۷)

”میانی ارکان کو حذف کرنے کی رسم کوئی سن مانی جدت نہیں ہے۔ اس کا جو ان میں مترادفی شکل میں ملتا ہے۔
 ”اردو میں آزاد نظم عروض سے انحراف نہیں ہے۔ اس کا قانون بنیادی طور پر مترادف سے اخذ کیا گیا ہے۔ تمام
 صرف اتنی ہے کہ مترادف کے برخلاف اس کے اندر معروض کی ترتیب میں آزادی سے کام لیا جاسکتا ہے۔“ (اردو میں
 نظم معر اور آزاد نظم ص ۱۹۹، اوراق ص ۱۸)

میں نے آزاد نظم کے اسی اصول (قبول یا کفر منیب الرحمن) ”قانون“ کی تائید کرتے ہوئے، اس کے
 ”مختلف پہلوؤں اور اس کے اثرات و مضمرات سے بحث کی ہے“ یعنی اسے اس طرح سے سمجھنے کی کوشش کی کہ
 ”اس کے اطلاق کی کیا صورتیں ہوں گی اور اس کے کیا نتائج برآمد ہوں گے“ بحث کی ابتداء میں میں نے یہ وضاحت کر دی ہے:
 ”آزاد نظم کا جو قانون یا اصول ڈاکٹر منیب الرحمن نے بتایا ہے اس کی رو سے گھٹانے بڑھانے جانے
 والے ارکان یا تجربے کے میانی ارکان رہتے ہیں یا ان کا تعلق بحرِ سالم سے ہوتا ہے۔ واضح رہے کہ یہاں گھٹانے
 بڑھانے کا مطلب ارکان کے اجزاء میں تخفیف یا اضافہ نہیں بلکہ اس سے مراد یہ ہے کہ ارکان اپنی شکل صورت میں
 کم یا زیادہ کیے جانے چاہئیں جیسا کہ اس فقرے سے ظاہر ہے ”اول الذکر صورت میں یعنی میانی ارکان کے
 گھٹانے بڑھانے کی صورت میں ضروری ہے کہ میانی ارکان کے اجزاء ترکیبی مجسمہ ایک ہوں۔“ (اردو میں نظم معر اور
 آزاد نظم ص ۲۰۱، اوراق ص ۱۹)۔

اس سے بحث کی نہج اور سمت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ساری بحث اسی خاص ضمن میں ہے۔ اس
 میں میں نے حسب ضرورت عروض کے اطلاقی پہلو کا سہارا لیا ہے نیز اسے معدومات کی تائید میں شعر کے کلام سے
 مثالیں اور ناقدین کی رائے پیش کی ہیں۔ عنوان صاحب نے سیاق و سباق سے ہٹ کر نظری و لغوی بحث چھیڑ دی۔

چربو العجیبت اسی صنف میں عنوان صاحب نے اجزائے شعر کے ناموں سے میری عدم واقفیت کے مفروضے پر میری
 جہالت کا اعلان کر دیا۔ عتقان صاحب کی خوشی کی خاطر کہ وہ بہر حال میرے دوست ہیں، میں اپنی ”جہالت“ تسلیم
 کرنے کے لیے تیار ہوں، لیکن کیا کروں کہ ان کو اس اطلاع سے صدمہ و غور پہنچے گا کہ بغض میں نہ صرف اجزائے شعر
 کے ناموں سے واقف ہوں، بلکہ مجھے یہ بھی معلوم ہے کہ ”عرب“ کو ”عجز“ بھی کہتے ہیں اور اسی سے صنعت ”رد العجز“
 نکلی ہے جس کی قسمیں بدرایت اجزائے شعر ”رد العجز علی الصدور“ ”رد العجز علی الابدان“ ”رد العجز علی العروق“ اور ”رد العجز
 علی الحشویں“ میں یہ بھی جانتا ہوں کہ دوسرے مصرعے کے پہلے رکن کو ”ابتدا“ کہنے کی بنیاد یہ قیاس ہے کہ شعر کا دوسرا
 مصرع عموماً پہلے کہا جاتا ہے اور پہلا مصرع بعد میں۔ اس طرح گلاب دوسرا مصرع پہلا ہو جاتا ہے اور پہلا مصرع دوسرا۔

اب سوال یہ ہوتا ہے کہ اجزائے شعر سے واقف ہونے کے باوجود میں نے مصرعوں کے ارکان کے لیے
 ان کے مقررہ ناموں کے بجائے درمیانی ابتدائی اور اختتامی کے الفاظ کیوں استعمال کیے؟ اس کے کئی اسباب ہیں :
 (۱) ڈاکٹر منیب الرحمن نے ”آزاد نظم کا“ ”قانون“ پیش کرتے وقت ”درمیانی ارکان“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔
 چونکہ میں نے ساری بحث انھیں کے پیش کردہ اصول کی تائید و تشریح اور توضیح کے لیے کی ہے، اس لیے میں نے بھی
 انھیں برقرار رکھنا مناسب سمجھا صرف اس فرق کے ساتھ کہ میں اپنی تحریر میں ”درمیانی“ کے بجائے ”درمیانی“ کا استعمال کیا ہے۔
 (۲) اجزائے شعر کی تخصیص دو مساوی مصرعوں کی میت پر مبنی ہے اور غزل کی قیصل کی شاعری سے متعلق
 ہے۔ آزاد نظم جس میں مصرعوں کے غیر مساوی ہونے کے باعث شعر یا بیت کا یہ تصور ممکن ہی نہیں، اس کے مصرعوں کے
 ارکان کے واسطے اجزائے شعر کے لیے متعین اصطلاحیں استعمال کرنا چاہ معنی دار ہے؟

(۳) سب سے بڑی بات یہ کہ بات کی تفہیم سیدھے سادے اور عام فہم انداز میں ہو سکے تو تحریر کو
 اصطلاحوں سے بغیر ضروری طور پر جو بھل کرنے اور اس طرح قاری کو مربوب کرنے سے کیا فائدہ؟

ڈاکٹر فیروز احمد
شعبہ اردو
راہستان یونیورسٹی، پور

ڈاکٹر معزز قیصر کا تھیسس

اعتماد الدولہ مرزا کلب حسین خاں بہادر نادر حیات اور ادبی خدمات

آزاد نے تاریخ کے وسیع حلقہ تلامذہ میں جن شعرا کا ذکر بطور خاص کیا ہے۔ ان کے نام یہ ہیں خواجہ وزیر
بہار رضا خاں برقی، میراوسط علی رشک، امداد علی تھمر، منیر شکوہ آبادی اور مرزا کلب حسین خاں نادر۔ اس فہرست
کا نادر کا نام گرچہ سب سے بعد شامل کیا گیا ہے۔ لیکن آزاد کے ہی ایک بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ "افراطیون اور
امراضا میں اور کثرت تصانیف اور پابندی اصول کے اعتبار سے نادر سب میں اول تھے (آب حیات ص ۴۴)
آزاد کے اس بیان سے نادر کی شاعرانہ شخصیت کا جو خاکہ مرتب ہوتا ہے۔ اس میں تذکروں کی عدد سے
اگر مزید رنگ آمیزی کی جائے تو اندازہ ہو گا کہ نادر کو اپنے زمانہ میں قدر کی نگاہ سے دیکھا گیا۔ اور ان کا شمار شعرا
کی صف میں کیا گیا جن کے فکر و فن نے مکتوبہ کے رنگ شاعری کو پایہ اعتبار بخشا۔ لیکن یہ خاکہ دراصل نادر کی ادبی
شخصیت کا صرف ایک پہلو ہے۔ دوسرا پہلو اس سے زیادہ معنی خیز معلوم ہوتا ہے۔ اور اس کا اندازہ خصوصی طور پر
ان تحریروں سے ہوتا ہے جو برویسر سعد حسن رضوی ادیب مرحوم فاضی عبدالودود اور ڈاکٹر انصار اللہ نے بالترتیب
تذکرہ نادر، تذکرہ ابن طولان اور تلمیذ معنی کے مقدمہ اور حواشی کے طور پر لکھی ہیں۔ یہ تحریریں نادر کے مطالعہ میں نہ
صرف اہم ہیں بلکہ ان سے نادر کے تفصیلی مطالعہ کی ضرورت اور اہمیت کا احساس بھی ہوتا ہے۔

ڈاکٹر معزز قیصر کا مقالہ بعنوان "اعتماد الدولہ مرزا کلب حسین خاں بہادر نادر حیات و ادبی خدمات"
غالباً اسی احساس کا مظہر ہے۔ یہ مقالہ کتابی صورت میں فخر الدین علی احمد محو ریل کیٹی حکومت اتر پردیش کے مالی تعاون
سے ۱۹۸۳ء میں شائع ہوا ہے۔ مقالہ میں آٹھ ابواب ہیں۔ ابتدا میں ایک مختصر سا مقدمہ اور آخر میں جملہ ابواب کا
خلاصہ خانہ کے عنوان سے پیش کیا گیا ہے۔ مقدمہ کے آغاز میں مقالہ نگار نے نادر کے مطالعہ کی اہمیت اور
اپنے طریقہ کار کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”اعتماد الدولہ میرزا کلب حسین خاں بہادر نادر ارث گودنا سنج (انیسویں صدی کے اساتذہ شعروادب میں سے تھے۔ مگر یہ بات افسوس ناک ہے کہ اب تک ان کے شخصی، علمی اور ادبی کارناموں کا اعتراف کرنے کی کوئی سنجیدہ کوشش نہیں کی گئی۔ انہوں نے مجموعی طور پر نظم و نثر میں ایسی علمی و ادبی تحریروں کا ذخیرہ چھوڑا ہے جس کا باضابطہ جائزہ ادبی و تاریخی نقطہ نظر سے بڑی اہمیت اور افادیت رکھتا ہے۔ لہذا پہلی بار زیر نظر مقالے میں نادر کے حالات زندگی اور ان کے جملہ شعری و نثری تخلیقات کا تنقیدی و تحقیقی جائزہ لیا گیا ہے اور ان کے متعلق تمام منتشر معلومات کو یکجا کر کے تاریخ ادب اردو میں ان کا صحیح مقام متعین کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔“ (مرزا کلب حسین خاں بہادر جات ولایت خواتین)

نادر کے حالات زندگی اور ان کے جملہ شعری و نثری تخلیقات کے مطالعہ کی یہ سچی بظاہر مستحسن ہے لیکن اس کے لئے اس معروضی نقطہ نظر پر سختی سے کاربند ہونے کی بھی ضرورت ہے جس کا ذکر مقالہ نگار نے مذکورہ بالا اقتباس میں کیا ہے۔ یہ سچ ہے کہ نادر کے تمام علمی و ادبی آثار کی تفہیم کی جانب توجہ کم کی گئی ہے مگر اس سلسلہ میں جو کام ہو چکا ہے اس کی صحت یا عدم صحت کا جواز پیش کئے بغیر یہ فیصلہ صادر کرنا کہ ”کوئی سنجیدہ کوشش“ نہیں کسی طرح بھی مناسب اور درست نہیں معلوم ہوتا یہی سبب ہے کہ زیر نظر کتاب کے مطالعہ میں متعدد ایسے مقامات آئے ہیں جہاں مقالہ نگار کے ادعائی رویے اور انداز فکر کی صحت مشکوک معلوم ہوتی ہے۔ اس کی مثالیں بہت ہیں۔ لیکن سردست کتاب کے پہلے باب سے اس کا آغاز کیا جاتا ہے جس کا عنوان ”اعتماد الدولہ میرزا کلب حسین خاں بہادر نادر کے سوانحی حالات“ ہے۔ اس باب میں نادر کے خاندانی حالات بیان کرتے ہوئے مقالہ نگار نے نادر کے سال ولادت ”کی بابت لکھا ہے :

”نادر نے اپنے سال ولادت کا ذکر نہیں کیا ہے تاہم انہوں نے اپنے تحصیلداری کے عہدہ پر فائز ہونے کا سال واسطہ جون ۱۸۲۶ء / ذی قعدہ ۱۲۴۱ھ تحریر کیا ہے۔ اور اس وقت اپنا آغاز شباب بتایا ہے۔“ (مقالہ ہذا ص ۲۰) اس کے بعد نادر کی اصل عبارت درج کر کے یہ نتیجہ برآ کر دیا ہے کہ ”اس زمانے میں انگریزوں کا زمامت کے لئے کم از کم عمر ۲۱ سال ضرور مقرر ہوتی ہوگی اس لحاظ سے نادر کا سال پیدائش ۱۸۰۵ء / ۱۲۲۰ھ قرار پاتا ہے۔“ (ایضاً ص ۲۰)۔

نادر کے سال ولادت کا مسئلہ متنازعہ فیہ ہے۔ پروفیسر محمد حسن رضوی ادیب اس سلسلہ میں خاتمی ہیں۔ البتہ ڈاکٹر انصار اللہ نے تنبیص معلیٰ کے مقدمہ میں اس پہلو پر توجہ کی ہے۔ چنانچہ انہوں نے نادر کے مذکورہ

شوکت نادر کی کے زمانہ تصنیف کو پیش نظر رکھتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”ڈپٹی کلب حسین خاں بہادر کی پہلی تصنیف جہاں تک معلوم ہو سکا ہے شوکت نادر کی

پے حوالہ آباد کے زمانہ قیام میں ۱۲۴۴ھ/۱۸۳۱ء میں مکمل ہوئی۔ اس وقت اگر عریض برس قیاس کیا جائے

تو ان کا سال ولادت ۱۲۴۴ھ/۱۸۱۲ء کے قریب ہوگا۔“ (تخصیص معلی ص ۷)

نادر کے سال ولادت کے متعلق یہ دونوں بیانات قیاسی ہیں اور ان میں نہ صرف سات برس کا فرق ہے بلکہ قیاسات کی بنیاد بھی ایک دوسرے سے مختلف ہے۔ اختلاف کی اس صورت میں لازم تھا کہ ڈاکٹر انصار اللہ کی تحقیق کو بھی زیر بحث لایا جاتا، اس سے بیک نظر قارئین کو ضروری معلومات حاصل ہوتی ہیں۔

ناسخ سے تلمذ کی بابت مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ: ”ناسخ اس زمانے میں بعض سیاسی استبا

کی بنا پر الہ آباد آتے جاتے رہتے تھے جہاں انہوں نے اپنے شاگردوں کا ایک گروہ بھی تیار کر لیا تھا

نادر وہاں بہ سلسلہ ملازمت پہلے سے موجود تھے۔ چنانچہ وہ بھی ناسخ کے حلقہ ٹلاخہ میں داخل ہو گئے

لیکن مذکورہ شوکت نادر کی (۱۲۴۴ھ/۱۸۳۱ء) میں ان کے ناسخ سے تلمذ کا کوئی اشارہ نہیں ملتا۔ اس

لئے یقین ہے کہ وہ اوائل ۱۲۴۸ھ/مئی ۱۸۳۲ء یا اس کے کچھ بعد ناسخ کے شاگرد ہوئے ہوں گے، ایضاً ص ۲۸

ناسخ سے تلمذ کا بھی سال ڈاکٹر انصار اللہ نے بھی تحریر کیا ہے۔ لیکن ڈاکٹر معزز قیصر کے برخلاف انہوں نے

اپنی تحقیق کی بنیاد اوسط علی رشک کے اس قطعہ تاریخ پر رکھا ہے جس سے ناسخ کی لکھنؤ میں آمد کا زمانہ ۱۲۴۸ھ

متعین ہوتا ہے۔ ابن طوفان کے حوالہ سے ڈاکٹر انصار اللہ مزید لکھتے ہیں: ابن طوفان کے قول کے مطابق الہ آباد

میں اس موقع پر ناسخ سے نادر کی اصلاح لینے کی مدت ایک برس تھی چنانچہ قیاس غالب ہے کہ ۱۲۴۸ھ کے قریب

الہ آباد پہنچنے کے بعد ناسخ کے شاگرد ہوئے اور ان کی واپسی تک ان سے اصلاح سخن لیتے رہے۔ (تخصیص معلی ص ۱۸)

ناسخ سے تلمذ کی بابت ڈاکٹر انصار اللہ کا یہ بیان زیادہ قریب قیاس ہے اور اسے آسانی سے نظر انداز

نہیں کیا جاسکتا۔ ناسخ کا انتقال ۱۸۳۸ء میں ہوا۔ اس اعتبار سے نادر تقریباً ۷ برس تک ناسخ سے اصلاح لیتے

رہے۔ اس عرصہ میں استاد اور شاگرد کے مابین تعلقات بقول آزاد فقط ذوق شعر تک محدود نہ رہے بلکہ انتہائی

قرابت میں بدل چکے تھے چنانچہ اس کا اظہار اس مرحلہ قصیدہ سے ہوتا ہے جسے ڈاکٹر معزز قیصر نے زیر نظر کتاب

میں نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ قصیدہ ناسخ کے رحلت کے تقریباً ۱۵ برس بعد کہا گیا ہے۔ لیکن ان کا بیان

قطعی غلط ہے کہ نادر نے صرف ایک قصیدہ ناسخ کی مدح میں لکھا تھا۔ یہاں نادر کا ایک اور قصیدہ

درج کیا جاتا ہے جو نسخ کی حیات میں اور غالباً ان کے الہ آباد کے دوران قیام میں کہا گیا ہے۔ اگرچہ خود نادر اس وقت ملک الہ آباد سے غازی پور منتقل ہو چکے تھے۔ غازی پور میں نادر کے قیام کا زمانہ ۱۸۳۶ء تا ۱۸۳۷ء ہے اس اعتبار سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ یہ قصیدہ ۱۸۳۶ء تا ۱۸۳۷ء کے درمیان کہا گیا ہے۔ قصیدہ ملاحظہ ہو:۔

فرد ہے انتخاب ہے نسخ	بیت معنی کا باب ہے نسخ
مومن پاک بندہ مقبول	خادم بو تراب ہے نسخ
اس کا ثانی نہیں زمانہ میں	بخدا لا جواب ہے نسخ
شعرا میں ہے افضل و اعلیٰ	شیخ عالی جناب ہے نسخ
ختم اوس پر تمام ہیں اوصاف	فویول کی کتاب ہے نسخ
از پے فیض یا لبی عالم	کرم بے حساب ہے نسخ
شہر ہے خلق اور محاسن کا	بیت خوبی کا باب ہے نسخ
کہتے ہیں قدروانِ جود و عطا	کہ کرم کا حساب ہے نسخ
علم ایسا کہ کہتے ہیں عالم	کیا نفیلت آب ہے نسخ
بہر اوج سپہر شعرو سخن	ماہ ہے، ماہتاب ہے نسخ
معرکہ شاعری کا ہوئے جہاں	اویں جگہ فتحاب ہے نسخ
صوف خلق و محمّد عالم میں	دور ہے معنی تو آب ہے نسخ
کیوں نہ ہو کامیاب اوئے خلق	بیت بخشش کا باب ہے نسخ
کیوں نہ ہو مکر مطلع حاضر	بسکہ عالی جناب ہے نسخ

بسکہ نو آفتاب ہے نسخ

کون تیرا جواب ہے نسخ

قول تیرا ہر ایک ہے محکم	رائے، عین صواب ہے نسخ
تو ہو آ یا بسا الہ آباد	لکھنؤ آب خراب ہے نسخ
گر گیا ہے تری نظر سے جو	قابل اجتناب ہے نسخ
ہے وہ مقبول سارے عالم کا	جو ترابار یا ب ہے نسخ

کس کو دنیا میں تاب ہے ناسخ	سامنا تیرا کر سکے کوئی
چشم دشمن پر آب ہے ناسخ	خاک تیرے مقابلہ پر آئے
بے حد وہ صاب ہے ناسخ	تیرا جو دو عطا و لطف و کرم
لفظِ خوش آب ہے ناسخ	سلک گو ہے تیرا ہر مصرع
اک جہاں کا باب ہے ناسخ	بطیفیل و تلذ و تعلیم
قابلِ اکتساب ہے ناسخ	تیرا دیوانِ نغز سرتا پا
دل دشمن کیا ہے ناسخ	تو جو وصفِ شراب لکھتا ہے
بس یہ لب لباب ہے ناسخ	ہر سخن تیرا ہے سلوکِ کلام
درجِ تیری ثواب ہے ناسخ	اے برائے تلامذہ تحقیق
ہر دعا مستجاب ہے ناسخ	تو جو درگاہِ حق میں ہاتھ اٹھائے
دل کو اک اضطراب ہے ناسخ	دور تجھ سے جو ہو گیا ناؤر
خاتمہ میں شتاب ہے ناسخ	وصف کیا آگے ہو سکے تحریر

مقالہ کے اس باب میں آگے چل کر ناؤر کے اخلاق، عادات، الطوار اور مذہب کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ لیکن اس باب میں اور نہ ہی کتاب کے کسی دوسرے مقام پر ان مغربی اثرات کا ذکر ملتا ہے جو اس زمانہ میں ہندوستانیوں کے ذہنوں کو متاثر کر رہے تھے۔ ناؤر کے ذیل میں یہ بات نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ وہ عرصہ دارلنک انگریزوں کے زیر اثر رہے، چنانچہ یہ قیاس ہے جانیں کہ دورانِ ملازمت متعدد انگریز حکام کی صحبتوں نے انہیں مغربی تہذیب اور تمدن کی جانب متوجہ کیا ہو گا۔ ناؤر کے یہاں ذہن و فکر کی سطح پر مغرب کے یہ اثرات اتنے واضح تو نہیں لیکن ذیل میں درج ان کی ایک غزل سے اس کی نفی بھی نہیں ہوتی :

ہوں زبیں مبتلائے کلکتہ	جلد قسمت دکھائے کلکتہ
سیرِ حشمت کی بھر نہ خواہش کی	دیکھی جس نے نعمائے کلکتہ
آئینہ گو نہ دیکھیں اہلِ حلب	دیکھ لیں گر صفائے کلکتہ
جب کے آئے نظرو ہاں کے حسیں	دل و جاں ہے فدا ئے کلکتہ
وہ ہے دور اور جاں بلب ہوں میں	خضر ہو رہنمائے کلکتہ

آرزو ہے امید دلہوزی رہے فرماں روا ئے کلکتہ

مجھ کو الفت ہے تب سے اے ناؤر جب سے ہے ابتداء ئے کلکتہ

زیر نظر کتاب کے دوسرے باب کا عنوان "نادر کی غزل گوئی" ہے۔ اس کے مشمولات کا ذکر کرتے ہوئے مقالہ نگار نے مقدمہ میں یہ وضاحت کر دی ہے کہ اس باب میں پہلی بار ناؤر کے بیٹوں دواوین کا تعارف بھی کر لیا گیا ہے۔ یہ دیوان نایاب ہیں اور عام طور سے محققین اور ناقدین کی دسترس سے باہر ہیں۔ اس نے نوبت کے طور پر زیادہ سے زیادہ اشعار پیش کر دیئے گئے ہیں۔ (مقالہ ہذا ص ۸)۔

ناؤر کے مختلف دواوین کے نام بالترتیب دیوان نادر، شکرستان نادر اور دیوان سرا ہیں مقالہ نگار نے ان ہی دواوین سے زیادہ سے زیادہ اشعار پیش کر کے ناؤر کی غزل گوئی کا جائزہ لینے کی بات کہی ہے۔ یہ بات اصلاً صحیح نہیں ہے۔ مقالہ کے اس باب میں ۹۸ فیصد وہ اشعار درج کئے گئے ہیں جو شکرستان نادر اور دیوان سرا باب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی اشعار مذکورہ سرا یا سخن سے اخذ کئے گئے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوان نادر اصلاً ناؤر کے ابتدائی چار دواوین کا جامع انتخاب ہے، مقالہ نگار کے پیش نظر نہیں تھا۔ اس کا ثبوت ان تعارفی جملوں سے فراہم ہو جاتا ہے جو مقالہ نگار نے دیوان نادر کے سلسلہ میں تحریر کئے ہیں چند مثالیں ملاحظہ ہوں :

۱۔ "یہ دیوان ناؤر" مطبع اسعداں فبار اگرہ سے ۱۲۷۰ھ/۱۸۵۸ء میں چھپ کر شایع ہوا تھا۔ (مقالہ ہذا ص ۲۵)۔ دیوان ناؤر کی اولین اشاعت ۱۲۷۰ھ میں نہیں بلکہ ۱۲۶۹ھ میں عمل میں آئی تھی جیسا کہ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ "مطبع اسعداں فبار اگرہ میں منطبع ہوا ۱۲۶۹ھ"۔ مقالہ نگار کے بقول "دیوان ناؤر میں تعداد صفحات ۳۹۲ ہے"۔ (ایضاً ص ۲۵)۔ یہ بیان بھی غلط محض ہے۔ اور اس سے مزید ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ مقالہ نگار نے دیوان ناؤر بذات خود نہیں دیکھا ہے۔ واضح ہو کہ تعداد صفحات ۳۹۲ نہیں بلکہ ۴۰۰ ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ صفحہ نمبر ۳۹۳ سے لے کر ۳۹۹ تک ناؤر کی پانچ غزلیں ہیں۔ گمان غالب ہے کہ یہ غزلیں ترتیب دیوان کے بعد یا پھر دیوان ناؤر کی طباعت کے زمانہ میں کہی گئی ہیں۔ یہاں ان غزلوں کے مطلع درج کئے جاتے ہیں :

۱۔ آہوں سے کلکتہ بد یہ ذات بڑھ گئی جاڑوں کے دن شروع ہوئے رات بڑھ گئی

۲۔ سرا دیوانوں کے ترنم بھراں ہوں گے جب جواں آہ یہ اطفال دبستاں ہوں گے

۳۔ حاضر ہوں میں جہانوں میں زنجیر ڈال دے سودائے زلف سر سے خدایا نکال دے

۴۔ مربوط ہوں میں بسکہ تمہارے بیان سے قفل دہن کو کھو لو کلید زبان سے

۵۔۔۔ تزلزل ترنخبر مجھ ارمان بھی ہے تو ذبح کرے شوق مری جان بھی ہے
ان غزلوں کے بعد آخر کے تین صفحے تصحیح غلطی کے لئے وقف کئے گئے ہیں۔ ۳۱ دیوان نادر میں شامل
غزلوں کی تعداد کے سلسلہ میں مقالہ نگار نے یہ اطلاع بھی دی ہے کہ اس میں "تقریباً ۵۰ غزلیں" موجود ہیں۔ واقعہ
یہ ہے کہ یہی خیال دیوان نادر کے مرتب اکرام علی حجاز نے بھی ظاہر کیا ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں: "چار دیوانوں
سے ایک دیوان میں نے اپنی طبیعت اور پسند کے موافق انتخاب کیا۔ قریب بائیس سو غزلیں منتخب ہوئیں۔ اور
اسی طرح سے قصائد اور غنمیں اور مسدس اور رباعیات اور قطعات سے بھی انتخاب کیا گیا۔" (دیوان نادر ص ۲)
زیر بحث دیوان کے مطالعہ سے یہ دونوں بیانات علی نظر معلوم ہوتے ہیں۔ "تقریباً یا قریب" سے
اس خیال کو نوعیت چہنچہنی ہے کہ ۱۰۹ یا ۱۰۵ یا ۹۰ یا ۹۰ تا ۵۰ کے درمیان غزلیں ہوں گی، مگر صورت حال ان سے
مختلف ہے۔ دیوان نادر میں کل ۱۶۹ غزلیں ہیں اور اگر ان ۵۰ غزلوں کو بھی دیوان میں شامل کر لیا جائے جن کے مطلع
اوپر درج کئے گئے ہیں تو غزلوں کی مجموعی تعداد ۲۱۹ ہو جاتی ہے اس صورت میں احتیاط کا تقاضا تھا کہ غزلوں
کی صحیح تعداد مقالہ میں لکھی جاتی۔

نادر کی غزل گوئی کے متعلق مقالہ نگار کا یہ حکم درست ہے کہ "اپنے ہم عصروں کی طرح نادر کی شاعری
میں ہونی خاص نوع نہیں ہے۔ نہ تو اس میں تصوف کی چاشنی ہے اور نہ کوئی فلسفہ ہے اور نہ ہی عشق و زندگی کے لئے
کسی نئی بصیرت کا سامان موجود ہے بلکہ ان کے یہاں وہی روایت پسندی ہے جسے لکھنویت سے تعبیر کیا جاتا ہے۔"
(مقالہ ہذا ص ۱۷۸)۔ نادر کی روایت پسندی کے ہی ذیل میں ڈاکٹر انصار اللہ صاحب نے عبداللہ خاں خوشنکی
ابن طوفان اور بیاض رخی کے حوالے سے نادر کی دو غزلیں، ایک مطلع اور ایک ہی شعر نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ
یہ کلام نادر کے قیام الہ آباد کے زمانہ کا معلوم ہوتا ہے۔ انہوں نے مزید یہ بھی لکھا ہے کہ یہ اشعار نادر کی ابتدائی عشق
کا نمونہ ہیں۔ اور ان سے نادر کے ذوق جستجو اور روانی طبع کا اندازہ ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ دیوان نادر ڈاکٹر
انصار اللہ کی نظر سے بھی نہیں گذرا۔ ورنہ انہیں معلوم ہو جاتا کہ جن مختلف حوالوں سے انہوں نے نادر کے ابتدائی
زمانے کا کلام نقل کیا ہے وہ سب رہہ استثنائے ایک شعرا دیوان نادر میں موجود ہیں۔ مزید یہ کہ جن زمینوں
میں انہوں نے نادر کے ۱۶ اشعار نقل کئے ہیں انہیں زمینوں میں نادر کے ۳۰ اشعار دیوان نادر میں موجود ہیں۔
ان کی تفصیل قلم انداز کی جاتی ہے۔ لیکن اس جانب اشارہ ضروری ہے کہ تذکرہ شوکت نادر کا مترقبہ ڈاکٹر شاہ عبدالسلام
میں نادر کی جو چار غزلیں ملتی ہیں ان میں سے دو غزلیں اور تذکرہ سراپا سخن سے ڈاکٹر معزز قیصر نے نادر کی غزلوں

کے جتنے مطلع درج کئے ہیں ان میں سے بھی دو ہی غزلیں دیوانِ نادری میں موجود ہیں۔ ذیل میں جن غزلوں کے مطلع درج کئے جا رہے ہیں انہیں تذکرہ شوکت نادری اور دیوانِ سرا میں بھی دیکھا جاسکتا ہے :

- ۱۔ چٹکے جو صاعقہ تری برق نگاہ کا خرم بہ اوج چرخ جلے کیوں نہ لہ کا
- ۲۔ کرتا ہے ترک تاز جو شبدیز بار کا منظور روندنا ہے ہمارے غبار کا
- ۳۔ بکھر کے وہ تب زلف گرہ گیر پس پشت کرتا ہے دل خلق کو تسخیر پس پشت
- ۴۔ اک رشک بری ہر تھی جو دنیا میں پڑی آنکھ حورانِ ہشتی سے بھی اپنی نہ لڑی آنکھ

افساف متن کی ان صورتوں سے قطع نظر بنیادی بات یہ ہے کہ نادری کی غزل گوئی کے مطالعہ میں دیوانِ نادری کی حیثیت رکھتا ہے۔ چونکہ اس دیوان میں نادری کے ابتدائی دور کا بیشتر کام موجود ہے۔ اس لئے نادری کے فکر و فن کے بارے میں تفہیم کی کوئی کوشش کے بغیر معتبر نہیں قرار دی جاسکتی۔

مقالہ کا چوتھا باب نادری کی قصیدہ گوئی سے متعلق ہے۔ اس باب میں نادری کے قصائد کے مجموعے ”ریاضِ نادریہ“ کو پیش نظر رکھتے ہوئے مقالہ نگار نے لکھا ہے کہ نادری نے غزل کے بعد اصنافِ سخن میں سب سے زیادہ زور طبعِ قصیدہ پر صرف کیا ہے، ”(مقالہ مذاص ۷۸)“ اپنے اس نقطہ نظر کی وضاحت کے لئے ابتداً ریاضِ نادریہ میں شامل قصائد کے مطلع درج کئے گئے ہیں۔ یہ مطلع تعداد میں ۷۴ ہیں گو یا مقالہ نگار کے نزدیک نادری کے قصائد کی مجموعی تعداد ۷۴ ہے۔ اگر ایسا ہے تو اس خیال کی صحت میں دو وجہ سے اشتباہ پیدا ہوتا ہے۔ ۱، نادری کے قصائد کی مجموعی تعداد ۷۴ نہیں بلکہ ۹۹ ہے، ۲، ریاضِ نادریہ کے علاوہ بھی نادری کے مطبوعہ قصیدے ملتے ہیں۔ ان معروضات کی تفصیل درج ذیل ہے۔

مقالہ کے صفحہ نمبر ۱۷ پر مقالہ نگار نے حضرت امام حسنؑ کی منقبت میں تین قصائد کے مطلع درج کئے ہیں۔ ایک اور قصیدہ کا مطلع اور تعداد شعر یہاں ملاحظہ ہو :

۱۔ تذکرہ شوکت نادری میں معروضاتی اختلاف متن اس طرح موجود ہے : خرم فلک پر سرفراز ہو جائے راہ کا
(راجع تذکرہ شوکت نادری ص ۹۷۔ مرتبہ ڈاکٹر عبد السلام۔ مطبعہ ناکا پریس لکھنؤ نمبر ۱۹۸)۔ ۲۔ ڈاکٹر معزز نقیر نے اس شعر کو یوں نقل کیا ہے :

اک رشک بری سے تھی دنیا میں لڑی آنکھ حورانِ ہشتی یہ بھی اپنی نہ لڑی آنکھ
(درجہ ۲ مقالہ مذاص ۴۱)

مطلع: فصیح مجھ سے زیادہ نہیں کوئی شاعر خطاب شاہ بھی پایا ہے میں نے سبھاں کا
مقالہ کے صفحہ نمبر ۱۷۰ پر تاشیح کی مدح میں ایک قصیدہ کا مطلع درج کیا گیا ہے۔ (تعداد اشعار ۱۰۰)
کی مدح میں ایک اور قصیدہ کہا ہے جس تفصیل ابتدا پیش کی جا چکی ہے۔ مطلع یہ ہے:۔

فرد ہے انتخاب ہے تاشیح بیت معنی کا باب سے ناسخ

جن قصائد کے مطلع اوپر درج کئے گئے، وہ دیوان نادر میں موجود ہیں، نادر کے اس دیوان
میں بعض وہ قصیدے بھی موجود ہیں جنہیں بعد ازاں ریاض نادر یہ میں شامل کر لیا گیا۔ ان قصائد کے مطلع یہ ہیں:۔

۱۔ کو چکا ہے جب مس پائے بچبر آسماں ہمسیر عرش معظم ہو نہ کیوں کر آسماں

۲۔ ہے فزوں مترم و حواسے بھی شان زہرا ہے خداوند جہاں مرتبہ دان زہرا

۳۔ سننے کے اشتیاق میں ہر خاص و عام ہے حزن و ملال و درد سے مملو کلام ہے

۴۔ خدا کے فضل سے اب کھنڈ ملکستان ہے جو اس جن میں ہے گل بانغا باغ و خندان ہے

مقالہ کا پانچواں باب "نادر بحیثیت مرثیہ گو" ہے۔ اس باب میں نظم "نادر" کی روشنی میں عموماً نادر
کے مرثیوں کا جائزہ لیا گیا ہے۔ نظم نادر میں سلام، نوحے، رباعیات اور قطعات بھی شامل ہیں۔ لیکن ان
اصناف سخن سے مقالے کے چھٹے باب میں بحث کی گئی ہے۔ نادر کے مرثیوں سے متعلق مقالہ نگار نے جن
خیالات کا اظہار کیا ہے ان کا ماحصل یہ ہے کہ "نادر اگر غزل اور قصیدہ کی طرح مرثیے پر تھوڑی محنت
اور صرف کرتے تو یقیناً وہ اپنے زمانے کے ممتاز مرثیہ گو یوں میں محسوب ہوتے، بہر حال الہ آباد،
غازی پور، اٹارہ اور فتح گڑھ جیسے علاقوں میں اردو مرثیے کو مقبول بنانے اور عوام و خواص تک
پہنچانے میں نادر کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔" (مقالہ بند، ص ۲۲۸)

اس بیان کے پہلے حصے سے قطع نظر دوسرے حصے کے متعلق یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کن بنیادوں
پر نادر کے مرثیوں کو ان علاقوں سے منسوب کر دیا گیا جہاں نادر دوران ملازمت قیام پذیر تھے۔ کیا ان
مرثیوں پر سنین درج ہیں؟ یا نظم نادر کے دیباچہ نگار اکرام علی عاجز نے اس جانب اشارہ کیا ہے کہ نادر کا
غلاں مرثیہ غلاں مقام پر لکھا گیا۔ واضح ہو کہ نادر کے مرثیوں پر سنین درج ہیں اور نہ ہی عاجز نے ایسی
کوئی اطلاع دی ہے جس سے مذکورہ سوال کا جواب مل سکے۔ جب تک اس سلسلہ میں کوئی حتمی ثبوت میسر
نہ ہو یہ کہنا حق بجانب نہیں ہوگا کہ الہ آباد، غازی پور اور اٹارہ اور فتح گڑھ جیسے علاقوں میں اردو مرثیے

کو مقبول بنانے اور عوام و خواص تک پہنچانے میں نادر کی خدمات ناقابل فراموش ہیں۔
 مقالہ کا باب ششم دیگر اصناف سخن پر مشتمل ہے۔ اس باب میں نادر کی تفہیموں، رباعیات، مسلم
 نوحے اور تاریخی قطعات کا جائزہ لیا گیا ہے۔ لیکن اس جانب کہیں اشارہ تک موجود نہیں کہ نادر نے واسوخت
 بھی کہا ہے۔ ذیل میں نادر کے ایک واسوخت کا پہلا اور آخری بند درج کیا جاتا ہے پورا واسوخت ۵۸ بندوں
 پر مشتمل ہے۔ ابتدائی بند ملاحظہ ہو:۔

بادایام کہ تم قاتل و خونخوار نہ تھے بادایام کہ تم ظالم و مکار نہ تھے
 بادایام کہ راحم تھے جفا کار نہ تھے بادایام کہ دلبر تھے دل آزار نہ تھے

یہ ستم گاریاں کب تھیں، یہ جفا کیں کب تھیں
 چیریں اس طرح کی کب تھیں، یہ ادائیں کب تھیں

آخری بند یہ ہے:۔

پائمال ستم گرو شکر دلوں نادر ہوش گم کردہ و سوداؤں و مجنوں نادر
 حسرت آگین دل آزرده و محروم نادر والد و شیغہ و رفعت و مفتوں نادر

منفعل عذر گنہ گرسے کو اب آیا ہے
 کہہ کے واسوخت سنانے کے لئے آیا ہے

نادر کی رباعیات کے ضمن میں مقالہ نگار کا یہ خیال ہے کہ "نادر کی رباعیاں مختلف موضوعات
 کے بجائے مذہبی اعتقادات، مدح آئمہ طاہرین اور فضائل و واقعات شہداء کے گردا گرد مشتمل ہیں۔ چونکہ
 یہ مجالس عزاکے لوازم پورے کرنے کی غرض سے لکھی گئی تھیں۔ اس لئے ان میں سنجیدگی اور متانت کا جلوہ گر
 پوری آب و تاب کے ساتھ موجود ہے۔" (مقالہ ہذا ص ۲۳۹ - ۲۴۰)

رباعیات نادر کے غالب و حاوی موضوعات کے تعلق سے یہ بیان صحیح ہے۔ لیکن اس سے
 یہ اشتباہ ضرور پیدا ہوتا ہے کہ نادر نے رباعیات میں مذہبی معتقدات کے علاوہ کسی دوسرے موضوع پر قلم
 نہیں اٹھایا ہے۔ ذیل میں نادر کی چند رباعیاں درج کی جاتی ہیں۔ ان سے مقالہ نگار کے بیان کی صداقت از خود واضح ہو جائے گی:۔

بہموردہ کسی نے صرف اوقات نہ ہو جز یاد خدا اور کوئی بات نہ ہو
 لازم ہے کہ جاری عمل خیر رہے تابا عیش و تنج، یاد وفا ت نہ ہو

دن رات کو رائیگاں نہ ہونے دینا اوقات کو رائیگاں نہ ہونے دینا
 بے فائدہ گفتگو سے حاصل کیا ہے اک بات کو رائیگاں نہ ہونے دینا
 معشوق جو جنس دل لیا کرتے ہیں داغوں کے دم، غرض دیا کرتے ہیں
 لیا کوئی دیت کا ان سے خواہاں ہوئے سرے کے سرافراز کیا کرتے ہیں
 ہنگام سحر جو بام پر آجاؤ خورشید کو بے یقین شرمسار جاؤ
 میدان نہ مقابلہ کو ماسہ نو ہوو تم ابروئے پر خم کو جو دکھلا جاؤ

زیر نظر کتاب کا ساتواں باب "ناؤر بحیثیت تذکرہ نگار" ہے۔ اس باب میں ناؤر کے دو تذکروں یعنی شوکت نادری (قلمی) اور تذکرہ ناؤر کا تفصیلی تعارف پیش کیا گیا ہے۔ تذکرہ ناؤر کے متعلق اس سے قبل پروفیسر مسعود حسن رضوی ادیب نے ضروری اور اہم معلومات فراہم کر دی تھیں، لیکن تذکرہ شوکت نادری کے متعلق مسود صاحب اور مولانا افسار اللہ دونوں کسی حتمی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکے تھے۔ اس نغمہ نظر سے شوکت نادری کی دریافت کا سہرا مقالہ نگار کے سر باندھا جاسکتا ہے۔

مقالہ کا آخری باب "ناؤر بحیثیت نثر نگار" ہے۔ اس باب میں ناؤر کے مذکورہ بالا تذکروں سمیت سات نثری کتابوں کی فہرست پیش کی گئی ہے۔ اگر تذکروں کو اس باب سے خارج کر دیا جائے تو پھر خلافت قوانین مالی تو مصیف زراعات، فضائل الشہداء، سرب لاجہ اور تلخیص معلی کی صورت میں پانچ کتابیں زیر بحث آتی ہیں۔ ان میں تلخیص معلی کی علمی حیثیت ہے۔ اور باقی کتابوں کی اہمیت اس وجہ سے برقرار رہے گی کہ ان سے نثر کے بتدریج ارتقا کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔

مقالہ کے آخر میں خاتمہ کے عنوان سے جو کچھ تحریر کیا گیا ہے اس کی حیثیت مختلف ابواب کی تلخیص کی ہے۔ اس کے مطالعہ سے ناؤر کے جملہ کارناموں کی مزید وضاحت ہوتی ہے۔

۱۰۰

۱۔ اس تذکرہ کو اردو ترجمہ کی شکل میں ڈاکٹر عبدالسلام نے "تذکرہ شوکت نادری" کے نام سے سرب کریم ۱۹۸۱ء میں نامی پریس کھنڈ سے شائع کر دیا ہے۔

معزز قیصر
کشری محمد، لکھنؤ
جواب

میں ایک پردہ نشیں خاتون ہوں، کالج میں پڑھاتی ہوں اور ہمہ گیر یلوزمہ داریاں ہیں۔ اس لیے میرے لیے مختلف شہروں میں جا کر اپنے مقالہ ”کلب حسین خاں نادر حیات اور کارنامے“ کے لیے مواد فراہم کرنا مشکل تھا۔ اپنے محدود وسائل میں رہتے ہوئے جو کچھ مواد مل سکا اسی کو بنیاد بنا کر میں نے اپنا مقالہ پیش کر دیا ہے۔ اس میں یقیناً تحقیق کی بہت سی خامیاں ہوں گی۔ آپ مہربانہ جواب اپنے مجلہ ”میما“ و تحقیق“ میں چھاپ دیجیے۔ انشاء اللہ اگر کتاب کا دوسرا ایڈیشن نکلا تو تمام خامیوں کو دور کرنے کی کوشش کروں گی۔



ڈاکٹر ذوق جاوید

شعبہ اردو کشمیر یونیورسٹی

ڈاکٹر واصف احمد کا یہ تھیس ڈاکٹر آصف واسع کا یہ تھیس

اخترا و نوی بحیثیت افسانہ ناول نگار (اردو) بہار میں اردو ناول ۱۹۴۷ء تک

بہنووالہ، ایک کتاب نے نقل کو سترہ کہتے ہیں، دس بیس کتابوں سے نقل کو پی ایچ ڈی، یہ پر مذاق فقرہ خواہ جس کسی کا بھی ہو، ان دنوں ہندوستان کی یونیورسٹیوں میں اردو میں لکھے جارہے تحقیقی مقالوں پر کسی نہ کسی حد تک خنزور چسپاں ہوتا ہے۔ بیچھے ہے کہ ماضی میں ہماری یونیورسٹیوں میں اہم ترین تحقیقی مقالے لکھے گئے ہیں اور ابھی بھی آکاؤ کا میاں ہری قلعہ سامنے آتے ہی رہتے ہیں۔ لیکن بحیثیت مجرم اگر ہماری یونیورسٹیوں میں جس طرح دن بہ دن گزرتا ہوا تعلیمی میاں تشویش کا باعث ہے اسی طرح اردو میں بھی پی ایچ ڈی کی ڈگری کے لیے لکھے جارہے تحقیقی مقالوں میں جاری تماشہ بازیاں اردو کے اساتذہ، اردو شعبوں اور یونیورسٹیوں کے لئے شرم کا باعث بھی ہیں۔

اس ضمن میں کسی مخصوص یونیورسٹی کے تحقیقی مقالوں کا ردنا ردنا مناسب نہیں۔ لیکن چونکہ فی الوقت میرا اس مقالے کا موضوع ہی پٹنہ یونیورسٹی میں ناول کی تحقیق ہے، اس لئے میری گفتگو موضوع ہی تک محدود رہے گی۔ ویسے بتانے میں کوئی نصف فقرہ نہیں کہ یوں تو ہندوستان کی کسی بھی دوسری یونیورسٹی کی طرح پٹنہ یونیورسٹی میں بھی آزادی کے بعد سے مختلف احضان نظریات و رجحانات، مسائل اور حقیقات پر تحقیقی مقالے لکھے جاتے رہے ہیں اور قریباً ساتویں دہائی تک بعض اچھے تحقیقی مقالے پیش بھی کئے گئے، مثلاً ڈاکٹر ظفر اکاؤنی کا مقالہ ”صغیر گلگامی“ ڈاکٹر قمر اعظم ہاشمی کا مقالہ ”اردو میں ڈراما نگاری“ ڈاکٹر لطیف الرحمن کا مقالہ ”راسخ کی غزل گوئی“ وغیرہ تحقیقی اصول و معیار کے اعتبار سے بہترین تحقیقی مقالے کہے جاسکتے ہیں۔ علی گڑھ اور دہلی کے ساتھ ہی پٹنہ یونیورسٹی کے شعبہ اردو کو بھی یہ امتیاز حاصل ہے کہ یہاں کے اکثر و بیشتر طلبانے انجی طالب علمی کے زمانے میں ہی شاعری انسانہ نگاری تحقیق اور تنقید کے باب میں وہ شہرت حاصل کی ہے جو بہتوں کو ایک عمر گزارتے پر بھی نصیب نہیں ہوتی۔ اس ضمن میں خاص طور پر شکیل الرحمن، کلام حیدری، منظر شہباز، ظفر اکاؤنی، قمر اعظم ہاشمی، لطف الرحمن اور علیم اللہ حالی کے نام قابل ذکر ہیں۔

یونیورسٹیوں میں تحقیق کے معیار میں افسوسناک گراؤٹ کے لیے سبب اردو کے وہ اساتذہ و سرکار ہیں جن کی گزلیں یہ مقالے لکھے جاتے ہیں جو غیر علمی و ادبی ذرائع کی مدد سے ملازمتیں اور پھر بیوقوفانہ محفل کہنے کے بدلے، ایسی ذاتیں اسی سہارے مہیا کئی انداز میں انجام دے رہے ہیں جس سے اسی انداز میں سکریٹریٹ کا کوئی کھرب ایسے ذاتیں عام دیتا ہے۔ اس کے اسی

ہم کہتے ہیں:-

- ۱۔ تحقیق کی تعریف، نوعیت، اصول اور تقاضوں سے لاعلمی۔
 - ۲۔ ادبی روایات و تجربات خصوصاً ہم عصر ادبی نظریات و رجحانات کی جانب سے بے خبری
 - ۳۔ شعروادب کے منہاج پرزہم عصری سماجی سیاسی، معاشی کردوٹوں کے اثرات سے لاعلمی
 - ۴۔ دور حاضر میں رونما ہونے والی صارفین تہذیب CONSUMERS CULTURE نئی اخلاقیات (NEW MORALITY) اور نئی انفرادی سماجی نفسیات اور شعور سے عدم وابستگی۔
 - ۵۔ تحقیق کے جدید ترین اصولوں اور ذرائع Tools سے لاعلمی۔
 - ۶۔ سائنس اور سوشل سائنس کے تقابلی میں شعروادب میں تحقیق کے طریقہ کار METHODOLOGY کے اطلاقات کے حدود اور امکانات کی جانب سے بے خبری، اور
 - ۷۔ تحقیق میں تنقید و تبصرہ کے تناسب کے شعور کا فقدان وغیرہ۔
- پٹنہ یونیورسٹی میں تحقیق کی نوعیت، اور اس کے بہت معیار کے اسباب کے اجمالی جائزے کے بعد براہ راست ناول کی تحقیق سے متعلق گفتگو کرنے سے پہلے ایک اور بات کی طرف توجہ مبذول کروانا ضروری سمجھتا ہوں۔ پٹنہ یونیورسٹی کے تحقیقی مقالوں میں تحقیق تنقید اور تبصرہ کی سب سے مضحکہ خیز صورت حال شخصیات پر لکھے گئے مقالوں میں نظر آتی ہے۔ ایسے تمام مقالوں میں جوسن دے بنگوی اور بخت پھاروی جیسے شاعروں کی معیات اور کارناموں پر لکھے گئے ہیں مقالہ نگاروں نے موضوع بحث ادیب یا شاعر کو دف عظیم اور کامالات ہی نہیں بڑی آسانی سے آفاقی ادیب یا شاعر بھی قرار دیا ہے جبکہ واقعہً فنی اعتبار سے ان کی اہمیت محض جاتی بھی نہیں۔ جہاں تک پٹنہ یونیورسٹی میں ناول سے متعلق لکھے گئے تحقیقی مقالوں کا تعلق ہے۔ ان کی مجموعی تعداد کم ہے کوشش کے باوجود میں معلوم نہ کر سکا کیونکہ شعبہ اردو یا یونیورسٹی لائبریری میں اس کا کوئی باضابطہ ریکارڈ نہیں۔ ناول سے متعلق جو قلم کار لائبریری میں مطالعہ کے لیے دستیاب ہیں اور جن پر مجھے نظر ڈالنے کا موقع ملا وہ حسب ذیل ہیں
- ۱۔ بہار میں اردو ناول، ۱۹۷۷ء تک مسرہ نصف واسع، نگران اختر اور نبوی صاحب ۱۹۷۸ء۔
 - ۲۔ اردو ناول ۱۹۷۷ء سے ۱۹۷۹ء تک مقالہ نگار ڈاکٹر اسلم آزاد نگران اختر اور نبوی صاحب۔
 - ۳۔ سرشار کے نسوانی کردار۔ مقالہ نگار و شر یا جمال مظہری، نگران یوسف خورشیدی صاحب
 - ۴۔ اختر اور نبوی بحیثیت انسانہ نگار و ناول نگار، واضح احمد، نگران مطیع الرحمن صاحب
 - ۵۔ تذکرہ احمد کے ناولوں میں سماجی قدریں، بدالسانہ، نگران قریشہ حسین صاحب۔
- ۱۔ اجمالی جائزہ لینے کا تہذیب و تمدن سے متعلق اس مقالہ نگار کا اس لیے مجھے خاص دلچسپی ہے کہ ناول میں مشغول کر رہا ہے۔

۶۔ فن کردار نگاری اور ڈپٹی نذیر احمد۔ اشرف جہاں۔ ننگراں۔ قریشہ حسین صاحبہ۔

۷۔ قرۃ العین حیدر کے نسلی کردار۔ شمیم صلوٰۃ۔ ننگراں۔ قریشہ حسین صاحبہ۔

۸۔ اردو ناول میں کردار نگاری۔ ابوالبرکات۔ ننگراں۔ ڈاکٹر اسلم آزاد۔

۹۔ اردو ناول کا سماجی پس منظر۔ محمد کمال۔ ننگراں۔ ڈاکٹر اسلم آزاد۔

سرشار کے نسوانی کردار از شریعہ جمال مظہری (نذیر احمد کے ناولوں میں سماجی قدریں بدرالاسانہ کردار نگاری اور

ڈپٹی نذیر احمد اشرف جہاں) اردو ناولوں میں کردار نگاری (ابوالبرکات) اردو ناول کا سماجی پس منظر (محمد کمال) ایسے موضوعات ہیں جن پر ناول نے تعلق و تدارع عظیم احسن فاروقی، ڈاکٹر عبدالسلام، علی عباس حسینی، یوسف مرست، ہارون ایوب کی تصنیفات میں تفصیل سے بحث کی گئی ہے۔ اور واقعہ یہ ہے کہ پچھلے یونیورسٹی کے ان تمام مقالوں میں زیادہ تر انصاف کتابوں سے تعبیر والوں کے خوب خوب استفادہ کیا گیا ہے۔ ان مقالوں میں نہ تو تحقیق کے اصولوں اور طریقہ کار کا لحاظ رکھا گیا ہے اور نہ موضوعات تعلق سے کہیں بھی کوئی ایسی بات کہی گئی ہے جو قابل غور ہو اور جس سے مقالہ نگار یا نگاروں کی تحقیقی یا تنقیدی بصیرت کا اندازہ ہو سکے ان سبھی مقالوں میں ناول کی تعریف و تکیف، ناول کی ابتدا و ارتقاء، ناول کے اہم رجحانات جیسے ابواب قائم کیے گئے ہیں اس کا اندازہ ابوالبرکات کے مقالے "اردو ناول میں کردار نگاری" عرف پیریم چند کے ناولوں کا سیاسی سماجی اور معاشی پس منظر میں قائم کیے گئے ابواب سے لگایا جاسکتا ہے۔

باب اول :- اردو ناول کا ارتقاء، باب دوم :- اردو ناول آزادی کے بعد، باب سوم :- اردو ناول کے اہم رجحانات، اور باب چہارم :- پیریم چند کی روایت، باب پنجم :- پیریم چند کا تصور حیات، باب ششم :- پیریم چند کے ناولوں کا سیاسی سماجی اور معاشی پس منظر، اور باب ہفتم :- پیریم چند کے ناولوں کی بعض خامیاں

مذکورہ بالا دیگر محققین کے مقالوں کو دیکھنے سے ہی اندازہ ہوتا ہے کہ شاید آج ۲۰۰۰ سے ۵۰۰ تک صفحات پر مشتمل کوئی بھی چیز مقالہ کے نام پر کسی بھی صورت داخل دفتر کر کے پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری حاصل کی جاسکتی ہے، خواہ پیش کردہ مقالے میں کم عملی کا جس قدر بھی منطابہرہ کیا گیا ہو، حقائق یا Facts کو جس حد تک بھی توڑ مروڑ کر پیش کیا گیا ہو مثال کے طور پر سید واصف احمد کے مقالے "اخترا اور نیوی بحیثیت افسانہ نگار و ناول نگار" کو ہی لیں۔ واصف احمد نے اپنا مقالہ ۱۹۷۵ء میں اس وقت کے صدر شوبہ اردو ڈاکٹر صلیح الرحمن کی نگرانی میں مکمل کیا: مقالہ نگار سے مقالہ میں "اخترا اور نیوی بحیثیت ناول نگار" کے عنوان سے صفحہ ۲۱۱ سے لے کر صفحہ ۲۸۳ تک اخترا اور نیوی مرحوم کے ناول حسرت تیرہ کو ایک شاہکار ناول ثابت کرنے کی کوشش میں الفاظ کا غیر ضروری خرچ جس فیاضی کے ساتھ کیا ہے یہ ایک دلچسپ امر ہے۔ اخترا اور نیوی کی

ناول نگاری کے بارے میں سید واصف احمد اے اردو، فارسی، انگریزی کی تحقیق کا آغاز ہی ناول کی تخلیق سے تعلق اس لیے مثل انکشاف سے ہوتا ہے:

• معروف اور شہرہ آفاق ناقدین کا خیال ہے کہ ناول کی تخلیق ڈیڑھ اور افسانہ کے مقابلے میں سہل ہے۔ (صفحہ ۱۷)

پتہ نہیں یہ معروف اور شہرہ آفاق ناقدین کون ہیں مقالہ نگار نے اس کی وضاحت نہیں کی ہے۔ ویسے عالمی پیلسنے پر ای ایم فاربرٹ، رالف فاکس، اور جارج لوکاچ سے لے کر چنوا ایٹھ (CHINUA ACHBE) تک اور اردو میں پریم چند، وقار ظہیر، احسن فاروقی سے لے کر محمد حسن اور خیر الرحمن تک نے بالواسطہ یا بلاواسطہ طور پر ناول کو ایک نگہبہ اور انتہائی ذمہ دارانہ فن اور اس بنا پر ناول کی تخلیق کو ایک مشکل کام قرار دیا ہے۔ واصف احمد کا یہ خیال صحیح ہے کہ حسرت تمیر ایک لڑپوگر افیلا ناول ہے جس میں اختر اور نیوی نے چھوٹا یا گیر کے آدمی باسیوں کی تہذیب و ثقافت کی کامیاب عکاسی کی ہے لیکن ان کا تحقیق کی FINDING کے طور پر یہ کہنا کہ حسرت تمیر کو دور جدید کے منتخب ناولوں میں نمایاں حیثیت حاصل ہے حسرت تمیر سے تعلق تحقیق اعتبار سے ایک غلط JUDGMENT کو سامنے لاتا ہے۔ سید واصف احمد کے الفاظ اس طرح ہیں:

• آگ کا دریا قرۃ العین حیدر) اداس نسلیں (سید اندھین) خدا کی بستی (شوکت صدیقی) تلاتس بہاراں (جمیلہ ہاشمی) اردو کے قابل لحاظ اور قابل قدر ناول ہیں ان ہی موزوں الذکر ناولوں میں اختر اور نیوی صاحب کا ناول ”میر“ کو ایک خاص اور نمایاں حیثیت حاصل ہے۔ (صفحہ ۲۲) ظاہر ہے کہ مقالہ نگار کا یہ دعویٰ غلط اور مضحکہ خیز ہے۔ آگ کا دریا، اداس نسلیں، خدا کی بستی اور تلاتس بہاراں اردو کے شاہکار ناول ہیں۔ اس سے کسی کو بھی اختلاف نہیں ہو سکتا۔ لیکن ان ناولوں نے خصوصاً قرۃ العین حیدر کے آگ کا دریا جیسے ہیٹھ ناول سے حسرت تمیر کا موازنہ ایسا ہی ہے جیسے مثلاً مہرے میرانا کا موازنہ آفتاب سے کیا جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ قرۃ العین حیدر اردو ناول کا اتنا بڑا نام ہے اور ان کے ناول موزوں حیثیت، تعلیم، اور رویہ۔ اعتبار سے اس قدر مختلف اور منفرد ہیں کہ کسی بھی دوسرے ناول نگار کے کسی بھی ناول سے ان کا موازنہ کیا ہی نہیں جا سکتا۔ ویسے جہاں تک ”حسرت تمیر“ کی قدر و قیمت کا تعلق ہے اس کے بارے میں یہ کہا جا سکتا ہے کہ یہ ایک محبت ناول ہے جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اختر اور نیوی میں ناول نگاری کی صلاحیت موجود تھی۔ اور اگر وہ توجہ دیتے تو اس ناول کو تباہ کرنا سکتے تھے۔ اپنی حلاوت اور ان کے سنی ٹوریم کے تعلق سے آدمی باسیوں کی تہذیب و ثقافت اور آزادی کے آس پاس کے مسلم دانشوروں، تعلیم یافتہ مسلم گھرانوں، خصوصاً روشن خیال مسلم توتین کے نصیاتی، جذباتی، سماجی اور معاشی مسائل کی پیش کش میں اگر اختر اور نیوی زیادہ حقیقت پسندی سے کام لیتے اور انسانی اور کرداروں کو زیادہ محبت کے ساتھ پیش کرتے تو یہ ناول یقیناً ایک اہم ناول ہو سکتا تھا۔ ویسے ناول کا مرکزی کردار

چونکہ خود اخترا و نیروی کا ہے اور بعض دیگر کردار مثلاً یونس محبوب، پرنسپل شاہد وغیرہ بھی اخترا و نیروی کے فکری کردار ہی کی نمائندگی کرتے ہیں۔ اس لئے یہ ناول سوانحی نوعیت کا بھی ہو سکتا تھا۔ ویسے اخترا و نیروی نے چھوٹا ناگپور کے غیر آدمی باسی سرمایہ دار طبقہ کے ہاتھوں آدمی باسیوں کے استحصال کو شدت سے محسوس کرتے ہوئے جن خدشات کا اظہار کیا تھا وہ آج اس علاقہ میں آدمی باسیوں کی علمندہ ریاست کے قیام اور غیر آدمی باسیوں کے انخلا سے متعلق تحریک کے پیش نظر درست ثابت ہو رہے ہیں۔ سید واصف احمد نے اپنا مقالہ ۱۹۷۱ء میں مکمل کیا تھا، اس وقت تک آدمی باسیوں کی جھارکھنڈ ریاست کی تحریک مضبوط اور مستحکم ہو چکی تھی۔ لیکن واصف احمد نے اس کا بھی کوئی ذکر اپنے مقالے میں نہیں کیا ہے۔ ایسے مجموعی طور پر واصف احمد کے اس مقالے کو بھی تحقیقی اعتبار سے کمزور ہی کہا جائے گا۔

پیشہ پرنسپل کے تمام مقالوں کے مقابلے میں محترمہ آصفہ واسع کا مقالہ بہار میں اردو ناول نگاری ”کئی جہتوں سے قابل تکرار کہا جاسکتا ہے۔ حالانکہ مقالہ میں موضوع سے سیر حاصل بحث نہیں کی گئی ہے۔ لیکن بہار میں اردو ناول کی ابتداء ارتقا کا جائزہ لیتے ہوئے مشہور اور گمنام کم و بیش تمام ناول نگاروں کے ناولوں کا ذکر کیا ہے۔

محترمہ آصفہ واسع نے مقالہ کے شروع میں ہی یہ شکایت کی ہے کہ :

”اردو ناول کی تنقیدی تاریخوں اور جائزوں میں شاعروں کی طرح بہار کے ناول نگاروں کا

ذکر بھی کم ہی ملتا ہے۔“ (ص ۳۵)

مقالہ نگار کی یہ شکایت جملہ ہے۔ لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ خود شعبہ اردو کے استاد ڈاکٹر اسلم آزاد نے بھی ناول کی صنفی حیثیت، اردو کے اہم ناول نگاروں کا فنی تجزیہ پیش کرتے ہوئے بہار کے ناول نگاروں کا ذکر نہیں کیا ہے۔ وہ ایک بہار پر ہی کیا موقوف، ہمارے محققین اور ناقدین نے بہار کے ساتھ ہی دیگر پسماندہ صوبوں مثلاً جوں و کشمیر، اڑیسہ کے ادیبوں اور شاعروں کو بھی ہمیشہ نظر انداز کیا ہے۔ لیکن اب یہ روش بہر حال بدل رہی ہے کیونکہ تاریخ کی ستم ظریفی کے سبب بہار اور جوں و کشمیر میں ہی اردو زبان و ادب کی حیثیت سب سے زیادہ مستحکم ہے اور مختلف اصناف میں انھیں علاقوں کے اہل قلم پیش پیش ہیں۔

آصفہ واسع نے اپنے مقالہ میں موضوع پر بہر پہلو سے روشنی ڈالنے کے لئے جواباب قائم کئے ہیں اور اس سے بھی اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ بہار کی ناول نگاری کا تحقیقی جائزہ کن خطوط پر لیتا چاہتی ہیں۔ مثلاً ”باب اول میں مقالہ نگار نے پہلے تو ”بہار میں اردو ادب“ کے عنوان سے اس صوبہ میں اردو زبان و ادب کے ارتقا کے سماجی و ثقافتی اسباب پر روشنی ڈالی ہے لیکن یہ مقالہ نگار کی اپنی تلاش و جستجو کا نتیجہ نہیں بلکہ انھوں نے اخترا و نیروی کے مقالہ

”بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقا“ سے خوشہ چینی کی ہے۔ باب دوم میں ہی ”اردو ناول نگاری کا ارتقا“ کے عنوان سے پہلے تو دلی اور سکھو دستاؤں کے قدیم ناولوں کا جائزہ پیش کیا گیا ہے پھر بدستان عظیم آباد میں ناول نگاری کی روایت پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اور اس ضمن میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ شاد عظیم آبادی کے ناول

بدعہاد اور صورت الخیال، ڈپٹی نذیر احمد کے ناول ’مرآۃ العروس اور بنات النعش سے پہلے کے ناول ہیں۔

مقالہ نگار نے فرزند علی منیری کی داستان ”راحت روح“ کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے کہ ”راحت روح کو شمالی ہند میں ناول

کے آغاز و ارتقا میں وہی مقام حاصل ہے جو سب رس کو جنوبی ہند میں۔ بہار کے ابتدائی ناولوں کے ذکر میں مقالہ نگار

نے رشیدۃ النساء کے ناول اصلاح النساء، حفیہ لکڑی کے ناول ’جبر و تعلات اور گلبن سوز دل‘، افضل الدین کے فسانہ

خورشیدی اور علی سجاد عظیم آبادی کے نئی نوبلی اور محل خانہ کا بھی ذکر کیا ہے۔ لیکن مقالہ نگار نے تحقیق اور مجموعہ کے بعد

یہ ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی ہے کہ اردو کا پہلا ناول کون ہے۔ اس کا تعلق شمالی ہند سے ہے یا جنوبی ہند سے مقالہ نگار

کو ششی کرم الدین کی تصنیف خط تقدیر کا ذکر ضرور کرنا چاہیے تھا جسے پرنس محمد والہی نے نذیر احمد سے قبل کا ناول

بلکہ پہلا ناول قرار دیا ہے۔ اسی طرح سب رس اور راحت روح کی مشترکہ خصوصیات کو بھی نمایاں کرنا ضروری تھا۔ دونوں

ہی تبدیل قصبے میں جن میں بجا طور پر داستانی عناصر بھی ہیں اور ان میں ناول کے خط و خال بھی مل جاتے ہیں۔

تیسرے حصہ میں ”دور جدید کے ناول نگار“ کے عنوان سے پیریم چند، سجاد ظہیر، کرشن چندر، اوپنڈ ناٹھ

عصمت چغتائی، نسیم جتازی، شوکت صدیقی، جمیل ہاشمی، عزیز احمد، قمر العین حیدر اور احسن فاروق وغیرہ کے ناولوں

کا اختصار کے ساتھ جائزہ پیش کرتے ہوئے یہ بتلے کی کوشش کی گئی ہے کہ اردو میں مختلف النوع موضوعات و رجحانات

پر ناول دستیاب ہیں۔ اس کے بعد مقالہ نگار نے بہار کے کچھ ناول نگاروں اور ان کے ناولوں کو دور جدید کے انہیں

ناول نگاروں اور ان کے ناولوں کے سلسلے کی کڑیوں کے طور پر پیش کیا ہے۔ مثلاً جمیل ظہری کا ناول شکست و فتح۔

اختر اور زوی کا ناول ”حسرت تمیز اور پیرش مظفر پوری، ضیا عظیم آبادی، ذکی انور کے ناولوں کا ذکر کیا گیا ہے لیکن

ظاہر ہے کہ بہار کے یہ سب ناول نگار چھوٹے درجے کے ناول نگار ہیں اور ان کے ناول یقیناً اس قابل نہیں ہیں کہ ان کا شمار

پیریم چند، عصمت چغتائی، عزیز احمد، قمر العین حیدر جیسے ناول نگاروں کے ساتھ کیا جائے۔ یہاں پر ایک اور

اہم پہلو کی طرف توجہ مبذول کرنا چاہوں گا کہ پٹنہ یونیورسٹی کے ریسرچ اسکالرز بہار کی ادبی شخصیتوں اور ان کی تصنیفات

پر اپنی رائے دیتے ہوئے عموماً جذباتیت اور جانبداری کے شکار ہو جاتے ہیں۔ اسی لیے ان کے تحقیقی و تنقیدی مقالوں

میں دوسرے اور تیسرے درجے کے فن کاروں اور فن پاروں کو بھی عموماً اول درجہ کے فن کاروں پر ترجیح دینے کی رو

بھی ملتی ہے۔ اس مدش کو ہم محمولہ کو شہباز سے لڑانے کی روش کہیں گے جس کے نتائج بہر حال منفی ہی بہ آمد ہوتے ہیں آصفہ واس نے جو اپنے مقالے کے میسرے باب میں ایسی ہی جذباتیت کا مظاہرہ کیا ہے۔ باب چہارم میں مقالہ نگار نے ناول کے فن اور اجزائے ترکیبی سے بحث کی ہے اور تحقیق یا تنقید کے نام پر ہم اور غیر اہم اقتباسات نقل کر دینے کے سوا اور کوئی قابل ذکر کام نہیں کیا ہے۔

باب پنجم اس مقالے کا بنیادی اور اہم ترین باب ہے جو ۱۸۷۶ء سے ۱۹۴۷ء تک ہمارے فن ناول نگاری کے آغاز و ارتقاء سے متعلق ہے۔ اس باب میں مقالہ نگار نے غدر ۱۸۵۷ء اور سرسید تحریک کے ہندوستانی معاشرے خصوصاً مسلم معاشرے پر اثرات کا جائزہ تو لیا ہے لیکن عمومی انداز میں اگر مقالہ نگار نے ۱۸۵۷ء کی جنگ پلاسی اور ۱۸۵۷ء کے غدر کے دوران انگریزوں کا استحصال اور نوآبادیاتی پالیسیوں اور سازشوں کا اور ہندوستانی عوام کی کس مہم پر سی اور ان سب کے نتیجے میں ہندوستانی عوام کی سماجی و ثقافتی زندگی کی صورت حال کا گہرائی سے تجزیہ کیا ہوتا تو اچھا ہوتا۔ ۱۸۵۷ء کے بعد شروع ہونے والے جدید کاری (شعروادب میں) کے عمل اور معاشرے میں نئے علوم و فنون کے دخول کے ساتھ ہی نئی اصناف کے عروج اور نئے اقدار اور رجحانات کے ارتقاء سے بھی بحث نہیں کی گئی ہے۔ اور اس طرح ۱۸۵۷ء سے ۱۹۴۷ء کے دوران ہمارے ناول نگاری کی رفتار میں دن بہ دن تیزی اور ان ناولوں میں زیادہ سے زیادہ حقیقت نگاری کیوں کر آتی تھی، مقالہ نگار نے اس جانب توجہ نہیں دی ہے۔ مقالہ کے اس باب میں جن ناول نگاروں اور ناولوں کا ذکر کیا ہے وہ اس طرح ہیں: شاد عظیم آبادی: ”بدھاوا“ و ”لائی کی آپ بیتی“ صورت الحیال ۱۹۷۶ء۔ محمد اعظم نقشبطنی: ”سید افضل الدین“: ”فسانہ خورشیدی“ (۱۸۸۶ء) ”جوہر مقالات“ (۱۸۸۶ء) ”گلبن“ ”سوز دل“، ”رشیدۃ النساء“، ”اصلاح انسان“ ”سید علی سجاد عظیم آبادی: ”نئی نوبلی“، ”ملی خانہ“، ”عرش گیاروی“ ”خمرہ نافرمانی“، ”بابورام“ ”انوج سہائے“ ”جادوگر جوگی“۔ ”آل حسن معصومی“ ”مکنتہ انفعال“ معروف بہ عشرت کے ”آنسو سید ظفر الدین شمس گیاروی“: ”مشرقیات المعروف بہ شاعر“۔ ”جیل نظری“۔ ”شکست و فتح“، ”اختر اور بیوی کا روان“ اور ”مست تمیز“ اس کے علاوہ مقالہ نگار نے شائمی احمد عثمانی کے چار ناولوں، ”چاند تارا“، ”بڑی آپا“، ”دوست کی بیوی“ اور ”بزم آرا“ کا ذکر کیا ہے۔ محترمہ آصفہ واس نے اپنے اس مقالے میں ان ناولوں کے بارے میں محض ذائق اور عمومی رائے کا ہی اظہار کیا ہے ناولوں کے موضوعات، کردار، واقعات، ماحول، زبان اور محاورات کے سلسلے میں تلاش و جستجو اور غور و فکر سے کام نہیں لیا ہے۔ البتہ شاد کے ناول صورت الحیال سے تعلق محسوس کا اپنی جانب سے جواب دینے کی کوشش ضروری ہے۔ محمد اعظم مصنف نقشبطنی کا یہ الزام لگایا تھا کہ صورت الحیال ان کا ناول تھا جسے وہ شاد کے پاس اصلاح کے لیے لے گئے تھے لیکن شاد نے اسے اپنے نام سے شائع کروا دیا: مقالہ نگار نے کزور

دلائل سے اس الزام کی تردید کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس طرح رشیدۃ النساء کے ناول اصلاح انسان کی قدر و قیمت سمجھانے میں سچے مقالہ نگار کا کام رہا ہے۔ اصلاح انسان، مسلم معاشرہ میں عورتوں کی اصلاح اور سماجی بیداری کے اعتبار سے قرآن العزیز سے بڑا ناول ہے۔ ناول نگار نے اس میں جس تختہ سماجی تصور کا مظاہرہ کیا ہے وہ اپنے عہد کے اعتبار سے باعث حیرت ہے۔ رشیدۃ النساء نے اپنے ناول میں انیسویں صدی کے وسط کے آس پاس پہلے کے مسلم گھرانوں کے رسوم و رواج، تہذیب و تمدن کو بڑی کامیابی سے پیش کیا ہے اور ناول کے کرداروں اور واقعات کی مدد سے توہم پرستی کے غلات جلد جلد اور تعلیم نسوان پر نہ دریا ہے۔ دراصل اصلاح النساء پہلا ناول ہے جس نے عوام میں سماجی بیداری پیدا کرتے میں محدود ہیجانے پر مبنی سہی اہم کردار ادا کیا۔ ڈاکٹر محمد حسد نے اپنی تصنیف ادبی سماجیات میں رشیدۃ النساء کے ناول پر قدرے تفصیل سے روشنی ڈالی ہے۔ محترمہ آصفہ واسع نے اپنے مقالے میں اصلاح انسان کی خوبیوں کو خامیاں قرار دے کر نظر انداز کر دیا ہے۔ مقالے میں بعض ٹھیکے بہاری الفاظ اور ترکیب کا بھی استعمال ہوا ہے۔ مثلاً طوائف یعنی ملی جلی وغیرہ۔ مقالے میں اختلافیہ کمر دے دیے اور کتابیات غیر نقیضی بخش ہے۔ ہر چند کہ محترمہ آصفہ واسع نے اپنا یہ مقالہ اختر اور نی کی نگارانی میں ۱۹۵۵ء میں مکمل کیا لیکن غالباً یہ زمانہ اختر اور نی کی حلاوت کا ہے اس لیے ممکن ہے موصوف زیادہ وقت نہ دے سکے ہوں پھر بھی بہار میں اردو ناول نگاری کے موضوع پر لکھا گیا آصفہ واسع کا تحقیقی مقالہ بڑا غنیمت ہے۔ ورنہ بحیثیت مجموعی پڑنے پر اندیشہ میں ناول سے متعلق تحقیقی مقالے سطحی درجے کے ہیں۔ اور یقیناً دوسری اصناف اور موضوعات سے متعلق تحقیق کا معیار بھی اس سے مختلف نہیں۔

دیکھا جائے تو عربی و یونانی میں ان تمام یونیورسٹیوں میں جہاں صاحب نظر اساتذہ کی کمی ہے تحقیق کا سہارا ہی طرح سطحی اور غیر معیاری ہونا جاری ہے۔ اس ضمن میں اس نظر سے آئے کہ ادب میں تحقیق کی نوعیت سائنس اور سوشل سائنس میں تحقیق کی نوعیت سے مختلف ہوتی ہے۔ سائنس اور سوشل سائنس کی طرح ٹھوس اور جامد نہیں، سیال اور متحرک ہوتی ہے۔ اور شعور و ادب میں معائنات اور کیفیات کا اظہار دو اور دو چار کی طرح ہی نہیں دو اور دو یا تین کی طرح بھی ہو سکتا ہے۔ اس لیے آؤ میں تحقیق کے شائع شدہ حوالے میں بڑی بیدار بینی کی ضرورت پڑتی ہے کیونکہ ادب میں تحقیق کے نتائج (JUDGEMENT) کا اظہار بہر حال دو اور دو چار کی طرح ہوگا۔ تحقیق کے جدید اصولوں کے مطابق، سبب وراثت، سبب وراثت، سبب وراثت، مقام اشاعت، اصل نام اور نقلی نام، خاندان اور وراثت، سفر اور ملازمت جیسے معلومات فراہم کرتے کام تحقیق نہیں ہے۔ ادب میں تحقیق سے مراد ادب پارے میں موجود لیکن غفہ ادبی پہلوؤں اور تخلیقی امکانات کی انصافی، تاثیراتی، سماجی، تاریخی، مابینات ہے۔ ہر عہدہ تخلیق میں اپنے عہد کا دل فرور دھڑکتا ہے۔ اور چونکہ ہر بڑی فلیک کسی

نہ کسی اعتبار سے انسان کی تہذیب نفس کا ہی فریقہ انجام دیتی ہے لہذا ہر بڑی تخلیق میں جہاں ماضی کی سرگوشیاں سنائی دیتی ہیں وہیں مستقبل کی پرچھائیاں بھی نظر آتی ہیں اور تحقیق چونکہ کسی تخلیق یا تخلیقات کی میکانزم کو اس کی شرح و ربط میں بے نقاب کرنے کا بھی نام ہے اس لئے تحقیق نقل میں تخلیق یا تخلیقات کے بار میں محض اس کے زمانہ تحریر ہی نہیں اس کے ماضی اور مستقبل کے حوالے سے بھی نئے تخلیقی اور تعمیری پہلوؤں کو اجاگر کرنا ضروری ہے۔

دوسری بات یہ کہ ادب میں شعری اور نثری موضوعات پر تحقیق نقل لکھنے کے لیے بھی الگ الگ رویے اختیار

کرنے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ شاعری اور نثر میں موضوعات تخلیق رویوں اور زبان کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے شاعری میں ریشنی کی جلتی بجھتی کرن ہوتی ہے جس کی وجہ سے دم اظہار شعری صداقتیں (POETIC REALITIES) اور داخلی کیفیات جتنی واضح ہوتی ہیں اس سے کہیں زیادہ پوشیدہ رہ جاتی ہیں جبکہ نثر میں روشنی کا سیلاب ہوتا ہے جس کی وجہ سے خارجی حقائق، تجربات، اشیا اور مظاہر اور داخلی کیفیات پورے آب و تاب سے ایک ایک ٹوک پلک کے ساتھ واضح ہو کر سامنے

آ جاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ شاعری میں جہاں اجمال اور ابہام اس کا حصہ قرار پاتا ہے وہیں نثر میں وضاحت ہوتی ہے اور تفصیل و تشریح اس کی خوبی سمجھی جاتی ہے۔ چنانچہ شاعری اور نثر کے اس فرق کے نشانات شاعری کی تحقیق کے لئے نئی نوازم خصوصاً صوت، عروض و آہنگ، تشبیہات و استعارات، علام و تلمیحات اور زبان کے تخلیق استعمال کی اہمیت اور شاعری کی روایات، تجربات اور امکانات کا علم بنیادی ضرورت ہے ہاں اپنے سماجی و سیاسی ثقافتی و معاشی نشیب و فراز کی خاطر خواہ معلومات بھی از بس ضروری ہے۔ اس کے بعد ہی تحقیق کے اصول اور طریقہ کار اور تنقیدی بصیرت سے کام لے کر کسی شعری موضوع کے ساتھ انصاف کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح نثر اور قصہ صاف ناول کی تحقیق کے لیے ناول کے تخلیقی عمل اور ضمنی اعتبار سے ناول کے (STRUCTURE) اور میکانزم کے پیش نظر، تحقیق کے درجہ اصول اور طریقہ کار کے ساتھ ہی بعض مخصوص اصول اور طریقہ کار بھی وضع کرنے ہونگے۔

ناول کی تخلیق ایک مشکل اور پیچیدہ عمل ہے۔ اور جب تک ناول نگار اپنے معاشرے کے سماجی و ثقافتی، تہذیبی و اخلاقی رویوں کے ساتھ گہری وابستگی INVOLVEMENT رکھتا ہو بڑے ناول کی تخلیق کر ہی نہیں سکتا۔ اسی لئے کسی بھی سماج کی، اس کی تمام تر تہذیبی و ثقافتی، معاشی و سیاسی کردشوں کے ساتھ باترمانت کا ایک معتبر اور قابل احترام وسیلہ ناول بھی ہوتا ہے۔ ناول میں چونکہ محض شعور سماجی حقائق اور مسائل ہی نہیں اس سماج کے خطاب اور تخیل، خواہشات اور غدشات بھی تمام تر تاریخی و نفسیاتی تہذیبی و ثقافتی اور سیاسی و معاشی عروج و زوال کے ساتھ ابھر کر سامنے آتے ہیں اس لیے ناول کے موضوع پر تحقیق کے لئے یہ ضروری ہے کہ ناول کے نئی تعاضوں کے ساتھ ہی

مقالہ نگار کو ناول کے زمانہ تحریر کے تعلق سے اس مخصوص دور میں، ناول میں مذکورہ مخصوص خطہ زمین قوم یا طبقہ سے متعلق مختلف النوع فکری، نفسیاتی تہذیبی اور اخلاقی رویوں اور عروج و زوال کی بھی آگاہی ہو۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستانی تہذیب کی روح کو گہرائیوں میں اُترے بغیر آگ کا دریا (قرۃ العین حیدر) پر تحقیق مقالہ نہیں لکھا جاسکتا۔ یورپی کے متوسط مسلم گھرانوں کی اجتماعی نفسیات اور خصوصاً مسلم خواتین کی سماجی و تہذیبی حیثیت کو سمجھے بغیر عصمت چغتائی کی بیڑھی لکیر پر تحقیق کرنا بیڑھی کھیر ہی ثابت ہوگا۔ اسی طرح سنگانہ تحریک کی واقفیت کے بغیر جیلانی بانو کے ایوان غزل کو اور، سنگال کی سیاسی تحریک، اور مختلف طبقوں میں انفرادی، خاندانی و قاریہ برقرار رکھنے کے لیے جاری مصالحت پسندانہ رویوں کو سمجھے بغیر آخر شب کے ہم سفر کا تحقیق مطالعہ نہیں کیا جاسکتا۔ حسرت تمیز کو سمجھنے کے لیے آدی بامی تحریک اور اس کے معاشی اسباب کو سمجھنا ضروری ہے۔ اور سنگا کے نسلی مسائل ETHNIC PROBLEM کو سمجھے بغیر قرۃ العین حیدر کے سیتا ہرن پر تحقیق نہیں ہو سکتی۔ لہذا ناول کی تحقیق اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتی جب تک ریسرچ اسکالر اور ان کے نگار بھی ناول نگاری کی طرح اپنے سماج کی تہذیبی و ثقافتی معاشی و سیاسی کردلوں اور فکری و اخلاقی رویوں سے اپنے آپ کو پوری سنجیدگی کے ساتھ وابستہ نہیں کریں گے۔



ڈاکٹر واصف احمد
تہذیب اردو
کے ایس ایس کالج
نکئی سرائے، بنوں
جواب

ہر صنف ادب کا تخلیقی عمل اپنی ادبی، فنی اور معیشتی اعتبار سے اہم اور ذمہ دارانہ ہوتا ہے۔ بلاشبہ ناول کی تخلیق پیچیدہ ذمہ دارانہ اور مشکل امر ہے۔ اسی طرح انساں کی تخلیق بھی ایک نہایت ذمہ دارانہ اور مشکل ادبی فن ہے۔ میرا تو خیال ہے کہ انساں کا فن ایک مشکل ترین ادبی فن ہے۔ انساں کے تخلیقی عمل میں وحدت کا حصول ہی وہ دشوار ترین شرط ہے جس کے باعث بعض قابل لحاظ ناقدین کی رائے ہے کہ مختصر انساں کا فن ناول سے کہیں زیادہ مشکل المصوب ہے۔ مختصر انساں کا علمبردار _____ بھی اسی رائے سے اتفاق رکھتا ہے۔ ایک اعلیٰ مقصد کا انساں کے تنگ اور کوتاہ میدان میں عالمانہ اور کامیاب اظہار ناول کے وسیع ترین میدان کے مقابلے میں مشکل ضرور ہے۔

’حسرت تمیر‘ موضوع و مقصد قدر قیمت اور فن و معیار کے اعتبار سے ایک قابل قدر اور منتخب ناول ہے۔ آوی باسی بہار کے چھوٹا ناگہو۔ علاقے کا ایک نہایت پرست اندہ طبقہ ہے جس کی تہذیب و ثقافت اور فن و فنون کا پانے ناول ’حسرت تمیر‘ میں پہلی بار نہایت نکات اور عالمانہ افان میں اخترا اور نئی جیسے ہمہ جہت تخلیق کار نے قلمب کیا ہے ایک غنیمت اور شانوی ناول کا درجہ دینے کا قول فیصل صادر کرنا اظہار فن جس جیسی حقیقت سے چشم پوشی کرنے کے مترادف ہے۔ ڈاکٹر قدوس جاوید نے تہذیبی، سماجی، ثقافتی، معاشی اور سیاسی مسائل کی بنیاد پر ناول کے صحیح افاد و معیار اور اوصاف و مقاصد کے استنباط و کتاب کی گرانہاری سے اخترا کیا ہے۔ آگ کا دریا، اداس ملیں، خدا کی بستی، تلاش بہاراں، حسرت تمیر، موضوع و مقاصد اوصاف و اقدار، واقعات و پس منظر کے اعتبار سے اہمیت اپنی جگہ مسلم ہے۔ لیکن ان کے بصر سے جانبداری اور جذبہ و مردت کی غمازی ہوتی ہے جو ایک ثقہ بصر نگار کا صحیح منصب ملتی نہیں ہے۔

حسرت تمیر کے متعلق میری رائے اب بھی وہی ہے جو پہلے تھی۔ تفصیلی بحث کا موقع ہوتا اور وقت کی نزاکت اجازت دیتی تو ’بقدر ہمت اوست‘ قدوس جاوید کے بصر پر انگیزی ادب کے ناقدین ایڈٹرسن آر۔ اس۔ برکین، پرڈو میسون، ہزار ڈبرگ اور ڈبلو آر کیسٹ کی مانند انتقاد کی نگاہ ضرور ڈالتا۔ اس وقت تو بس میں نیاز فتح پوری کی رائے سے مکمل اتفاق کرتے ہوئے اکتفا کرتا ہوں۔

اس کو ایسی نقاد یا بصر نگار، مرزا پانی رائے پر اعتماد کرنا چاہئے اور سمجھ لینا چاہئے کہ جو کچھ میں کہتا ہوں وہی صحیح ہے۔ (انتقادیات جلد اول صفحہ ۲۲۹: نیاز فتح پوری)

ڈاکٹر (مسٹر) آصف داس
یونیورسٹی پرنسپل صدر تہذیب اردو
سندھ قومی میلہ لاہور، لاہور
جواب

ڈاکٹر قدوس جاوید صاحب کی میں سکرگزار ہوں کہ انھوں نے اپنے مقالہ "پٹنہ یونیورسٹی میں ناول کی تحقیق" میں میرے تحقیقی مقالہ "بہار میں اردو ناول نگاری ۱۹۴۷ء تک" کو قابل سمجھا اور کہا کہ:

"پٹنہ یونیورسٹی کے تمام مقالوں کے مقابلے میں محترمہ آصف داس کا مقالہ "بہار میں اردو ناول نگاری کی جہتوں سے قابل قدر کہا جا سکتا ہے۔ حالانکہ مقالہ میں موضوع سے سیر حاصل بحث نہیں کی گئی ہے لیکن بہار میں اردو ناول کی ابتدا و ارتقا کا جائزہ لیتے ہوئے مشہور اور گن گم کردہ بیش تمام ناول نگاروں کے ناولوں کا ذکر کیا ہے۔" مجھے یہاں سب سے پہلے یہ واضح کرنا ہے کہ میں نے اپنا تحقیقی مقالہ ۱۹۷۸ء میں نہیں (جیسا کہ قدوس صاحب نے لکھا ہے)، بلکہ ۱۹۶۵ء میں پی۔ ایچ ڈی۔ کے لیے پٹنہ یونیورسٹی میں ڈاکٹر اختر اور یونی صاحب کی زیر نگرانی داخل کیا تھا، جو سرورق پر درج ہے۔ معلوم نہیں انھیں یہ غلط فہمی کیوں اور کس طرح ہوئی۔ میرے تحقیقی مقالہ کا ذکر ڈاکٹر دہانیشی صاحب نے اپنی کتاب "شاد عظیم آبادی اور ان کی نثر نگاری" میں کیا ہے، جو ۱۹۷۵ء میں شائع ہوئی ہے۔ انھوں نے میرے مقالے کا حوالہ بھی پیش کیا ہے۔ شاید قدوس صاحب نے میرا مقالہ محض سرسری طور پر دیکھا ہے۔ میرے مقالے کا موضوع بہار میں اردو ناول ۱۹۴۷ء تک نہیں ڈاکٹر صاحب نے لکھا ہے، بلکہ "بہار میں اردو ناول نگاری ۱۹۴۷ء تک ہے" قدوس صاحب نے میرے مقالہ کا جائزہ لیتے ہوئے کہا ہے کہ:

"... دعویٰ کیا گیا ہے کہ شاد کے ناول "بدھاد" اور "صورۃ النہالی"، "نذیر احمد کے ناول "مرآۃ الودس" اور "نباتۃ النفس" سے پہلے کے ناول ہیں... تحقیق اور جستجو کے بعد یہ ثابت کرنے کی کوشش نہیں کی ہے کہ اردو کا پہلا ناول کون ہے۔"

اردو کا پہلا ناول اور ناول نگار کون ہے اس کا تذکرہ مقالہ میں کئی جگہ درج ہے۔ سب سے پہلے صفحہ ۲۹ پر یہ بیان ہے (صفحات کے شمار میں فرق ہو سکتا ہے۔ یہی نسخہ کتابت شدہ میں):

"اب تک کی تحقیقات سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اردو میں سب سے پہلے ڈیپٹی نذیر احمد نے ناول لکھے۔"

صفحہ ۳۲: "نذیر احمد اردو ادب کے پہلے ناول نگار کہلانے کے مستحق ہیں۔"

صفحہ ۱۳۹، "شاد مغیلم آبادی کا ناول" "صورۃ الخیال" ۱۸۷۶ء میں پہلی بار شائع ہوا تھا۔ "مرآۃ العروس" اور "بنائۃ النفس" اس سے قبل منظر عام پر آچکے تھے۔ اس لیے ہم "مرآۃ العروس" کو اردو کا پہلا ناول اور نذیر احمد کو اردو کا پہلا ناول نگار تسلیم کرتے ہیں۔

میں نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ شاد مغیلم آبادی کے ناول "بدھاوا" اور "صورۃ الخیال" "نذیر احمد کے ناول" "مرآۃ العروس" اور "بنائۃ النفس" سے قبل لکھے گئے ہیں۔ صفحہ ۱۳۹ پر میرا یہ بیان ہے:

"نقی احمد ارشاد و شاد مغیلم آبادی کے پوتے نے یہ ثابت کرنے کا کوشش کی ہے کہ "صورۃ الخیال" اردو زبان کا پہلا ناول ہے، کیونکہ بہت سے ناقدین نے "مرآۃ العروس" اور "بنائۃ النفس" کو ناول تسلیم نہیں کیا ہے لیکن یہاں اب یہ بحث برپا ہے کیونکہ اردو کے پہلے ناول نگار اور ناول کا تعین ہو چکا ہے۔ ان شاء اللہ "بدھاوا" اور "بیر صلی" کو دیکھنے کے بعد شاید اس فیصلے پر بھی نظر ثانی کی ضرورت ہو سکتی ہے، لیکن اب تک وہ دونوں ناول شائع نہیں ہو سکے ہیں اور نہ یہ پتہ چل سکا ہے کہ یہ دونوں کس قسم کی کتابیں ہیں۔"

مولوی کریم الدین کی تصنیف "خط تقدیر" کا حاشیہ میں ذکر کر کے میں نے تحقیق کا دروازہ کھلا چھوڑ دیا تھا، کیونکہ میرے خیال میں "خط تقدیر" ناول نہیں تھی کتاب ہے اور یہ اب تک بحث کا موضوع بنا ہوا ہے۔ ڈاکٹر سلیم سندیلکی اپنی کتاب "ادب کا تنقیدی مطالعہ" میں لکھتے ہیں:

"یہ سب رس کے طرز کی ایک تمثیلی کتاب ہے۔ اس میں بہت سے مجرد خیالات کو متشکل کر دیا گیا ہے۔ مثلاً تقدیر کو مکمل تصور کیا گیا ہے... غرض کہ خط تقدیر ایک تمثیلی ہے... ہم اس پر ناول کا اطلاق ہرگز نہیں کر سکتے ہیں۔"

قدوس صاحب کا اعتراف ہے کہ میں رشیدۃ النساء کے ناول "اصلاح النساء" کی قدر و قیمت پہچاننے میں ناکام رہی ہوں... خوبیوں کو خامیاں قرار دیکر نظر انداز کر دیا ہے۔

میں نے قریباً چالیس صفحات میں "اصلاح النساء" کا جائزہ پیش کیا ہے۔ ڈاکٹر محمد حسن کی ادبی سماجیات بہت بعد کی تصنیف ہے۔ اس کے اصلاحی اور مقصدی پہلو کی اہمیت میرے مقالہ میں بار بار بیان کی گئی ہے۔ لیکن ناول ایک صنف ادب ہے اور اس کی کچھ صنفی خصوصیات ہیں۔ میں نے تمام ناولوں کو فن کی روشنی میں پرکھنے کا کوشش کی ہے۔ کردار نگاری، واقعات پر بازی، فضا بندی، بلاٹ اور اسلوب کے اعتبار سے ان کا مقام متعین کیا ہے۔ اصلاحی نقطہ نظر سے "اصلاح النساء" ضرور بڑا ناول ہے، لیکن اس میں فنی خامیاں پائی جاتی ہیں جن کا ذکر لازمی تھا۔ بلاٹ

کے سلسلے میں میرا یہ خیال ہے:

”اصلاح النساء کا پلاٹ جدید ناولوں کی طرح لکھا ہوا نہ ہے لیکن ”صورۃ النہال“ کی طرح میکانیکی بھی نہیں۔ اسکا قہقہہ تدریجی طور پر آگے بڑھتا جاتا ہے... اس طرح طوالت میں ہیں اپنے سماج کا نقشہ کش رہے۔ ”اصلاح النساء“ کی خامیوں کو تسلیم کرتے ہوئے بھی ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اپنی نوعیت کے لحاظ سے یہ ایک اگلی کیفیت رکھتا ہے۔“

رشدیۃ النساء کے فن کردار نگاری پر روشنی ڈالتے ہوئے میں نے لکھا ہے:

”مصنف نے اپنے دور کے عیار کے لحاظ سے اچھی خاصی کردار نگاری کی ہے... زمانہ اور عہد کو ذہن میں رکھتے ہوئے ہم ان کا اہمیت سے انکار نہیں کر سکتے۔ عام طور سے ان کی کردار نگاری پر نذیر احمد کا اثر ہے۔“

قدوس صاحب نے ”اصلاح النساء“ کو ”مرآۃ العروس“ سے بڑا ناول قرار دیا ہے۔ میں نے اپنے مقالہ میں ”اصلاح النساء“ کی خصوصیتوں کا ذکر یوں کیا ہے:

”اس میں شروع سے آخر تک اصلاحی اور مقصدی رنگ غالب ہے۔ واقعہ نگاری کا وہ حسن نہیں ملتا جو درجہ بدرجہ کے ناولوں میں پایا جاتا ہے۔ مصنف نے کہیں بھی اسے ناول کا نام نہیں دیا ہے۔ ہر جگہ قہقہہ کہتی ہیں۔ لیکن جن بنیادوں پر ”مرآۃ العروس“ اور ”بنۃ النعش“ کو ناول تسلیم کرتے ہیں انہیں اسباب کے تحت ہم اسے بھی ناول ماننے میں حق بجانب ہیں۔ بلکہ ”اصلاح النساء“ میں ”مرآۃ العروس“ اور ”بنۃ النعش“ کی بہ نسبت اولیت زیادہ ہے... قہقہہ مختصر ہے بے پھیلا کر پیش کیا گیا ہے۔ مصنف کا مقصد ان رسموں اور جھگڑوں کو دکھانا تھا جو روزانہ ہندوستانی سماج میں ہوتے رہتے ہیں... واقعات کے انتخاب میں منطقییت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ جن رسموں کی برائیوں کو وہ دکھانا چاہتی تھیں ان کے لیے شادی، ولادت اور موت سے بڑھ کر موزوں مواقع نہیں مل سکتے تھے۔“

”اصلاح النساء“ معاشرتی اصلاح کے لیے لکھا گیا تھا۔ فنی خوبیوں کی طرف توجہ دینے کا سوال ہی نہ تھا لیکن ادب کا دنیا میں مقام متعین کرتے وقت فنی کا خیال ضروری ہے۔ میں نے مصنف کی خامیوں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے مقامی جانبداری اور جذباتیت سے کام نہیں لیا ہے۔ ہاں! میرا یہ خیال ضرور ہے کہ ”بہار میں بہتر سے ایسے فنکار گزرے ہیں جنکا اثر دور دور کے فنکاروں پر کافی دنوں تک پڑتا رہا ہے۔“ چنانچہ ”روشنک بیگم ایک سرقہ“ کے عنوانی سے ایسے مقالہ میں یہ ثابت کیا ہے کہ ناول ”روشنک بیگم“ مصنف مسز۔ ظ۔ حسن بہار کے دو ناولوں ”فسانہ خورشیدی“ اور

”اصلاح النساء“ کا آمیزہ ہے۔ دونوں کتابوں سے خالیں بھی پیش کی گئی ہیں۔

دور جدید کی ناول نگاری کا جائزہ قریباً بیس صفحات پر مشتمل ہے اور صرف ایک صفحہ میں بہار کے ناول نگاروں کا

مذکورہ اسی طرح پیش کیا گیا ہے:

عصر جدید میں بھی بہار کی اردو ناول نگاروں نے مثلاً جمیل منظمی کا ”ناولٹ“ شکست و فتح“ رومانی ناول نگاری کی تحریک کا نمائندہ ہے۔ ہر چند کہ اس میں رومانیت کے ساتھ فکری اور نفسیاتی نکات بھی پیش کیے گئے ہیں۔ عشق اور فرض کی کشمکش کو نہایت دل کش انداز میں بیان کے ساتھ پلاٹ میں ابھارا گیا ہے۔ تکنیک کی مختلف جہتوں کے اعتبار سے ناولٹ بہت ہی اونچے مقام کا نہ ہو لیکن اسلوب بیان خیال انگیزی اور رومانیت کی حیثیت سے اردو ادب میں ہمیشہ یادگار رہے گا۔

”آخر اور نیوی“ نے حسرت تیر پیش کیا ہے۔ یہ چھوٹا ناول گور کی زندگی اس کے مسائل، آدیزشوں اور نقصان کے پس منظر میں ابھرتا ہے۔ ناول میں حقیقت پسندانہ میلان فالتو ہے، لیکن فضا آخری اور کردار نگاری میں رومانیت کی جھلک بھی ملتی ہیں۔

”جمیل منظمی اور آخر اور نیوی کے ساتھ کچھ اور فنکاروں نے بھی عصر جدید کی ناول نگاری کی ترقی میں حصہ لیا ہے، جن میں ش منظمی پوری، منیا عظیم آبادی، ذکی انور، ظیف الدین شمس وغیرہ کے نام خاص ہیں۔ ان ناول نگاروں کا کام میلان واقفیت کی طرف ہے لیکن بعض ناولوں میں سنسنی خیزی اور جذباتی رومانیت کا سایہ بھی قلم ہے۔“

قدوس صاحب کا اعتراض ہے کہ میں نے دور جدید کی ناول نگاری کے جائزہ میں پریم چند سمیت محبت بی، عزیز احمد، قمر العین حیدر وغیرہ کے ساتھ بہار کے چھوٹے ناول نگاروں کا ذکر کیا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ میں نے بڑی شخصیتوں کے ساتھ بہار کے معمولی فنکاروں کے نام گناے ہیں۔ لیکن چونکہ میرا موضوع بہار کی ناول نگاری ہے اس لیے بہار کے سبھی ناول نگاروں کا تذکرہ لازمی تھا لیکن میں نے بہار کے فنکاروں کو اردو ناول کی عظیم شخصیتوں کے مقابل کھڑا نہیں کیا ہے۔ تحقیق کی راہ میں توفی اور کنکر دوڑن ملتے ہیں میں نے کنکر کو موتی بنا کر پیش نہیں کیا ہے۔ نہ میں نے کسی قسم کی جانبداری سے کام لیا ہے۔

باب پنجم میں سرسید تحریک کے ساتھ اور کئی تحریکوں کا جائزہ اس مقصد سے لیا گیا ہے کہ اردو ناول پر اس کے اثرات واضح ہو سکیں۔ اردو ناول کا آغاز انیسویں صدی کے نصف آخر میں ہوا اس لیے ۱۸۵۰ء کی جنگ بھلاسی اور اٹھارہویں صدی میں انگریزوں کے ظلم اور ہندوستانی عوام کی کس پرستی کا تفصیلی جائزہ بے منہ تھا۔ اگرچہ میں نے اس باب کی ابتدا اس طرح کی ہے:

”ہم اس دور کا ایک مختصر خاکہ پیش کریں جن میں اردو ناول نے جنم لیا۔۔۔ اردو ناول کی پیدائش انیسویں

صدی کے نصف آخر میں ہوئی جبکہ انگریزی حکومت اپنے قدم جما چکی تھی۔ انگریزی تہذیب و تمدن کا اثر اٹھارہویں صدی کے نصف آخر سے ہی ہونے لگا تھا۔ جنگ پلاسی کے بعد انگریزی تہذیب و تمدن ہندوستانیوں پر چھپنے چاہے تھے۔ تدریجی طور پر یہ اثر و نفوذ شدید ہوتا گیا... اسلامی تہذیب و تمدن ساکت و جامد ہوتے جا رہے تھے۔ زندگی کی حرارتیں ختم ہو رہی تھیں۔ عوام پسپا اور بد حال تھے۔

قدوس صاحب کا رائے ہے کہ میں نے بہار کے نادلوں پر ذاتی اور عمومی رائے پیش کی ہے۔ دراصل جس زمانے میں یہ تحقیقی مقالہ داخل کیا گیا تھا اس وقت بہار کے نادلوں کی طرف ناقدوں نے توجہ نہیں دی تھی۔ ڈاکٹر اختر ادینیوی صاحب چاہتے تھے کہ بہار کے ادب پر مختلف پہلوؤں سے تحقیق کا کام کیا جائے اور بہار کی ایک مکمل ادبی تاریخ مرتب ہو۔ خود انھوں نے بہار کی زبان پر کام کیا مجھے ناول کا موضوع دیا۔ سید مظفر اقبال نے بہار کی نثر نگاری ۱۸۵۷ء سے ۱۹۱۴ء تک پر تحقیقی مقالہ ان کی نگرانی میں پیش کیا جس میں میرے مقالہ کا ذکر ہے۔ اختر صاحب اس وقت بالکل صحت مند تھے اور ان کا انتقال ۱۹۷۸ء سے قبل ہو چکا تھا۔

جہاں تک ممکن ہو سکتا تھا میں نے مقامی کتب خانوں سے فائدہ حاصل کیا۔ رام پور اور کلکتہ کی نیشنل لائبریری سے بھی مدد لی۔ شائق احمد عثمانی، ایڈیٹور انیس امام، ظفر الدین شمس گیلانی، بلخی صاحب وغیرہ سے رابطہ قائم کیا اور جو کچھ دستیاب ہو سکا مقالے میں شامل کیا۔ جو کتابیں مقالے کی تیاری میں زیر مطالعہ آئیں ان کی فہرست پیش کی۔ خواجہ خواہ "کتابیات" کو زیادہ طول دینے کی ضرورت محسوس نہ کی۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی ایسی کتاب اس زمانے میں شائع ہوئی ہو اور جس کا تعلق میرے تحقیقی موضوع سے ہو لیکن میری نظر سے نہ گزر سکا۔

میں نے ۱۹۵۹ء میں رقم لے لیا تھا اور اس کے بعد ہی تحقیق کا کام شروع کیا۔ اس وقت تحقیق کا کام آج کی طرح عام نہیں ہوا تھا۔ کافی محنت، جرات اور جاں سوزی کی ضرورت تھی۔ باب پنجم کے قبل جواب اب ہیں وہ تمہیدی ہیں اس لیے ان کی طرف زیادہ توجہ دینا ضروری نہ تھا۔ میرا مقصد ان نادلوں کو منظر عام پر لانا تھا جنہیں اردو دینا نہیں جانی تھی۔ ۱۹۴۷ء کے بعد جو ناول لکھے گئے ان کا صرف تذکرہ کیا گیا ہے۔

اپنے مگران ڈاکٹر اختر ادینیوی کی کتاب "بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء" سے استفادہ ضرور کیا ہے اور اس کے حوالے بھی پیش کیے گئے ہیں تاکہ مجھ پر سرترا کا الزام عائد نہ ہو سکے۔ میرے متعین پروفیسر احتشام حسین اور پروفیسر رشید احمد صدیقی تھے۔ تحقیق کی دنیا میں قدامت کی بہت اہمیت ہوتی ہے۔ اگر قدوس صاحب میرے مقالہ کو ۱۹۶۵ء کی روشنی میں دیکھتے اور اسے ۱۹۷۸ء کا نہ سمجھتے تو انھیں یہ غلط فہمیاں نہ ہوتیں۔

ڈاکٹر قمر اعظم ہاشمی

شعبہ اردو
سہارن پور یونیورسٹی، سہارن پور

ڈاکٹر خلیل احمد صدیقی کا تنقیدی

ریختی کا تنقیدی مطالعہ

تحقیق نگاری ایک ایسا ذمہ دارانہ علمی مشن ہے جس کے وسیلے سے ماضی کے گم شدہ سرمائے کی بازیافت ہوتی ہے اس کی قدر و قیمت کو دریافت بھی ہوتی ہے اور ادبی روایات کے ارتقائی تسلسل کی تکمیل بھی۔ پھر یہ بھی ہے کہ تحقیقی مقالوں کے ذریعہ ہم عصر ادبی تقلیدات کی تنقید و تنقید کر کے انھیں گوشہ گناہی میں جانے سے پہلایا جاتا ہے۔ اسی لیے تحقیق کا بنیادی تقاضہ یہ ہے کہ قیاسات اور تصورات کی جگہ استدلال و استدلال کے شعور سے اس طرح کام لیا جائے کہ زیر تحقیق موضوع کی صحیح تفصیلات، خبریاں اور خامیاں سب سامنے آجائیں۔ محقق کی تنبیہ سائنہ قوت کو اس کی ناقذانہ بصیرت ہی بے نہالتی ہے اور راہ دکھلائی ہے۔ اس کی کمی تحقیق کو مندرجات، اشارات اور حوالہ جات کا پلندہ نادہی ہے جس کی وجہ سے قاری کے لیے استفادے کی راہیں محدود بلکہ محدود ہو کر رہ جاتی ہیں۔ موجودہ تحقیق ان دونوں عناصر سے کام لے رہی ہے مگر کبھی کبھی سہولت پسندی اور محبت پسندی کا اظہار بھی ہوتا رہا ہے، اس کا ایک واضح سبب ہمارے پیش نظر یہ ہے کہ تحقیق نگاری کو کل وقتی طور پر خالصتاً ایک علمی مشن بنانے والے حضرات اب برصغیر میں دو چار ہی ملینگے۔ تحقیق، یونیورسٹیوں کی اعلیٰ تعلیم کے شعبے کی ایک اہم علمی و فنی ذمہ داری قرار دی گئی ہے۔ اور ہر شعبہ علم میں تحقیق کی پیش رفت جاری ہے اس کی وجہ سے ملازمتوں کے حصول میں کچھ مراعات بھی مل جاتی ہیں چنانچہ اردو زبان و ادب کے سلسلہ میں بھی موجودہ طرز تحقیق اور انداز تنقید کو اس صورت حال نے تقویت پہونچائی ہے اس کی وجہ سے تحقیق و تنقید کا میلان چند افراد یا شخصیات کے دائرے سے نکل کر وسیع تر حلقے میں آ گیا ہے۔ ہندوستان کی ایک سو چالیس یونیورسٹیوں میں بیسٹون پور میں ایسی ہی جہاں اعلیٰ تعلیم کی سہولتیں موجود ہیں اور تحقیقی مقالہ طلبند کے جاریہ ہیں۔ گذشتہ پندرہ برسوں کے دوران ملک کی بیسٹون ریاستوں میں اردو اکیڈمیوں کی تشکیل ملازمین آجکل ہے ان اکیڈمیوں کے مالی تعاون سے تحقیقی مقالوں کی مطابعت بھی آسانی سے ہو جاتی ہے، چونکہ یونیورسٹیوں میں تحقیق کے موضوع کو پائیدار تکمیل تک پہونچانے کی ایک میعاد مقرر ہوتی ہے اور اس میعاد کو طوعاً و کرہاً میں مقالہ نگار کے فائدے سے معزز ہے۔ اس لیے کبھی کبھی بے احتیاطی اور غیر ذمہ دارانہ محبت پسندی کی مثالیں بھی سامنے آ جاتی ہیں یہ تحقیق کے تقاضے پوری طرح ادائیگی کرتی ہیں۔ ضرورت اس کی ہے کہ مقررہ میعاد کو تحقیقی سرگرمیوں میں اتنے شوق و شغف اور اہمک کے ساتھ صرف کیا جائے کہ زیر تحقیق موضوع

کے تمام پہلوؤں پر مستند ادرازیں مایاں ہو جائیں۔

تحقیق مقالوں کے تین موضوعاتی دائرے ہیں۔ صنف، تخصیص اور تحریک و میلان۔ کسی ادبی صنف کے آغاز و ارتقا کا کوئی پہلو پر یا کسی ادبی تخصیص اور اس کی تعلیقات کا موضوع پر یا کسی تحریک یا میلان سے متعلق کوئی مسئلہ پر تحقیق نگار اپنے موضوع منتخب کے تمام پہلوؤں کو مقررہ میدان و مدت کے اندر مکمل کرنے کی کاوش کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس کی یہ کاوش قلیل و تصور اور تیس رگمان کے تابع ہیں ہوتی بلکہ وہ اپنے امکانات اور مطالعاتی تابع کو تاریخی اور ادبی صداقتوں کے تابع رکھتا ہے۔ اور انہیں دلائل و اسناد سے اس طرح راسخ کرتا ہے کہ رازداریاں، تضاد میان اور طوالت بیان کے نقائص پیدا نہ ہوں۔ میں نے اپنے تفصیلی مطالعہ کے لیے یونیورسٹیوں کے تحت لکھے جانے والے تحقیقی اور تنقیدی مقالوں میں سے مقالہ بعنوان ”رہنمائی تنقیدی مطالعہ“ کو پیش نظر رکھا ہے۔ مقالہ نگار ڈاکٹر حلیل احمد صدیقی ہیں جنہیں ۱۹۶۶ء میں وکرم یونیورسٹی نے پی ایچ۔ ڈی کی سند سے نوازا ہے۔ ۱۴ سائز کے چھ سو چھیانوے (۶۶۶) صفحات کا یہ مقالہ ہم ۱۹۷۱ء میں زیرِ طبع سے آراستہ ہوا۔ ناشر نسیم گلڈ پبلکھنوس ہے، مقالہ بارہ ابواب میں مقسم ہے جس کی تفصیل یہ ہے:

”پہلا باب — عنوانات، سیاسی و سماجی پس منظر (۱۶ ص)، نواب سادات علی خاں بریلوی الملک (۱ ص)، مرزا قیوم الرحمن المصنوع خاں صفدر جنگ (۱ ص)، شجاع الدولہ (۱۶ ص)، نواب آصف الدولہ (۱۶ ص)، نواب سادات علی خاں (۱۶ ص)، غازی الدین حیدر (۷ ص)، نصیر الدین حیدر (۱۰ ص)، محمد علی شاہ (۱۶ ص)، امجد علی شاہ (۲ ص)، واجد علی شاہ (۲۰ ص)۔

دوسرا باب — لکھنؤ میں اردو شاعری (۲۲ ص)،

تیسرا باب — رہنمائی بحیثیت صنف سخن (۸ ص)، رہنمائی انفرادیت (۳ ص)، عورت کی ترجمانی (۱ ص)، رہنمائی کا سماجی شعور (۱۶ ص)، رہنمائی کی ہمہ گیری (۱ ص)، عورت کے جذبات کی ترجمانی (۲ ص)، بیباں کی سادگی (۱ ص)، عورت کی تعلیمی صلاحیتوں کا اظہار (۲ ص)، عورت کی زبان بطور سند (۲ ص)، طرزِ بیان کی قوت (۲ ص)،

چوتھا باب — رہنمائی کے موضوعات اور اس کا تجزیہ (۱۶ ص)، ضحیٰ یا نسوانی موضوعات (۴ ص)، انسانی یا طبی موضوعات (۱ ص)، جتنی موضوعات (۲ ص)، رہنمائی کے سماجی موضوعات کا تجزیہ (۶ ص)، قومیاتی موضوعات (۱ ص)، سائنس و فلسفیانہ موضوعات (۱ ص)، رہنمائی کے اقتصادی یا سماجی موضوعات کا تجزیہ (۵ ص)، رہنمائی کے اصلاحی موضوعات کا تجزیہ (۱ ص)،

اتناباس بالا میں یہ فقرہ ”ادھر ادھر سرگرداں رہے کے بعد دہلی پہنچے“ متعین کے متناظر نہیں ہے۔ یہاں اگر ”ادھر کھینچنے کے بجائے متعلقہ جگہوں کی حراست ہونی چاہیے تھی۔ جہاں تلاش معاش میں سعادت خاں آئے گئے۔ دہلی پہنچنے کے سال کی وضاحت ضروری تھی۔ شہزادوں کی جاکیر کا ٹھیکہ ملنے کا واقعہ بھی اہم ہے۔ یہ ٹھیکہ کب ملا اس کی حراست نہیں ہے۔ ”چند دنوں کے بعد اور چند ہی روز میں“ جیسے فقرے غیر مستند ہیں۔ دربار شاہی کے محزنین میں شامل ہونے اور اگر آباد کے صوبہ دار کی دلائی حاصل کرنے کے واقعات کی اہمیت کے پیش نظر یہ لکھنا ضروری تھا کہ یہ واقعات کب رونما ہوئے۔ نواب شجاع الدولہ کے تذکرہ کے دوران مقالہ نگار لکھتا ہے: ”نواب شجاع الدولہ ابتدائیں لکھنؤ میں رہے، لیکن کبسری جنگ کے بعد فیض آباد میں رہنے لگے اور اسی کو اپنا دارالحکومت قرار دیا۔“ (ص ۱۸)۔ نواب صاحب لافیش آباد میں سکونت اختیار کرکے تا اور اسے دارالحکومت بنانا۔ انہی طور پر نہایت اہم باتیں ہیں۔ یہ واقعات کب ہوئے؟ اس کا پتہ نہیں چلتا۔ مقالہ میں شجاع الدولہ کو نہایت قابل

قرار دیا گیا ہے مگر وہ کس فن میں قابل تھے یہ نہیں معلوم ہوتا۔ ایک جگہ یہ جملہ بھی ہے۔ ”لہا جاتا ہے کہ اگر شجاع الدولہ کچھ روز اور زندہ رہتے تو فیض آباد دوسرا دہلی بن جاتا۔“ (ص ۱۹)۔ یہاں کہا جاتا ہے ’کافقرہ تحقیق کے تقاضے کے بالکل منافی ہے۔ یہ انداز بیان قلمی کہانی کا ہے۔ تحقیق کی زبان مشتبه نہیں ہوتی، متعین مفہوم کی حامل ہوتی ہے۔ عوام میں بے انتہا ناراضگی پھیل گئی تھی (ص ۱۲) انھوں نے لکھنؤ صوبہ شہر عمارتیں تیر کیں (ص ۱۲) جیسے جیسے محل نظر آیا۔ ”بے انتہا۔ اور بے شمار“ لکھنا پسندیدہ نہیں ہے۔ نواب سادات علی خان کا ذکر کرتے ہوئے مقالہ نگار رقمطراز ہے:

”ملکی انتظام میں انھوں نے غیر معمولی ہوشیاری اور خوبی دکھائی۔ اس میں ذرا شک نہیں کہ اگر ان کو آخر عہد تک پورا اطمینان نصیب ہو جاتا تو وہ یقینی گذشتہ بد نظمیوں اور فریبوں کا ازالہ کر لیتے اور ملک کی ان کے عہد میں کافی اصلاح ہو جاتی۔“ (ص ۱۲)

ذاتی تاثر کا یہ بالیقین اظہار تحقیق کے ضابطے کے خلاف ہے، میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ غیر مستند اور غیر مدلل تاثر اور تصور کی تحمل تحقیق نہیں ہوتی۔ ”فرانزویان اودھ“ کو ”نواب وزیر“ کی جگہ کمپنی کے درجن ”بادشاہ“ کا لقب دیا جانا بھی تاریخی طور پر اہم ہے کمپنی کا یہ حکم کب نافذ ہوا اسکی مراعت مفقود ہے۔

زیر تذکرہ مقالے کے سبب اہم باب کا عنوان ہے۔ رنجنی، عمیثیت صنف سخن، یہاں رنجنی بطور صنف سخن موزن تھا۔ اس میں مقالہ نگار ایک طرف یہ لکھتا ہے:

”غزل اگر اردو شاعری کی آبرو کہی جاسکتی ہے تو رنجنی اردو شاعری کی آبرو بابت صنف سخن ہے اس میں جو نقصا ملتی ہے وہ نسوانی ہونے کے ساتھ حدود رجسٹریٹ اور سلی ہے، اس میں لذت پرستی عام ہے۔ چنانچہ دلچسپ ہونے کے باوجود اس میں متانت، وقار، بلندی، پاکیزگی اور لطافت نہیں بلکہ یہ عوام و خواص کے سطحی مذاق اور لذت پرستی و نیز بے اخلاقی اور بد کرداری کی غامض نظر آتی ہے۔“ (ص ۱۰۵)

لیکن اس کے فوراً بعد وہ یہ لکھتا ہے:

”رنجنی کا ایک اہم اور قابل غور پہلو یہ بھی ہے کہ ابھی تک اردو شاعری میں صرف مرد کے جذبات، احساسات اور تجربات کا ذکر ہوتا تھا، اردو شاعری میں عورت کی حیثیت صرف محبوب کی تھی لیکن خود اس کے جذبات، حالات، احساسات اور تجربات کے اظہار کا کوئی وسیلہ نہ تھا، چنانچہ رنجنی نے نہ صرف عورتوں کی ٹائٹلنگ کی بلکہ ایک مخصوص اضافہ یہ کیا کہ ادنی طبقہ کے خیالات کو اردو شاعری میں جگہ دی۔ اس طرح رنجنی عوامی زندگی کا عکاس بنی۔“ (ص ۱۰۶)

اگر سماع کے پست اور مختل طبقہ کے سوتیانہ خیالات اور نرست احساسات ہی، عوامی زندگی کی عکاسی کے لیے کافی ہیں تو خیر کچھ کہنے کی

گنجائش نہیں ہے، لیکن عوامی زندگی کی کوئی میثاری اخلاقیات اور برائیات ہوتی ہے کہ جس کا تعلق شعرا و ادب سے قائم رہتا ہے تو یہ مقالہ نگار کے منقولہ بالا خیالات لائق اعتنا نہیں ہو سکتے۔ رزمنہ کو ایک صنف سخن ثابت کرتے ہوئے مقالہ نگار نے اس کی خصوصیتوں پر میں زور و شور سے اصرار کیا ہے اس کی وضاحت درج ذیل اقتباسات میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو،

” (رزمنہ میں) شاعری کے ایسے نمونے بھی موجود ہیں جن میں نہایت یا کینہ، اثر انگیز اور فطری جذبات کی کارفرمائی نظر آتی ہے۔ عورتوں کے دل کی دھڑکنیں سنائی دیتی ہیں جو اس کے وجود کی (روح مقدس اور معصوم ہیں۔ جہاں ہیں، وہاں بیٹی، میاں بیوی اور اسی قسم کے دوسرے رشتوں کی ترحمانی نہایت ہی دلچسپ انداز میں کی گئی ہے۔ اگرچہ رزمنہ کو محض غزل اور دوسرے ایسے ہی مشاغل کیلئے کیا گیا تھا لیکن اس کا رواج بے کار نہیں گیا۔“ (ص ۱۰۷)

مقالہ نگار اپنے اس بیان کی تشریح و تائید پھر یوں کرتا ہے :

” ہماری اردو شاعری کا بیشتر حصہ مضامین کے اعتبار سے غیر فطری ہے۔ اردو میں اکثر مضامین فطرت کے خلاف باندھے گئے ہیں۔ محقق کا اظہار ہم جنسوں سے کیا گیا ہے۔ یہ خصوصیت عام طور پر قدیم شعرا کے یہاں پائی جاتی ہے لیکن جہاں تک رزمنہ کا سوال ہے وہ اس معاملہ میں فوقیت رکھتی ہے۔ رزمنہ میں خواہے عشق کی حقیقت کو مد نظر رکھا ہے۔ اس میں ہم جنسوں اور غیر جنسی عشق کے فطری پہلو کو ہاتھ سے جانے نہیں دیا ہے۔ رزمنہ میں شاعر عشق کا اظہار اس طرح کرتا ہے جیسے کہ ایک عورت اپنے شوہر یا اپنی ہم جنس سہیلی کیلئے کر سکتی ہے۔ (ص ۱۱۰)

اس کی مزید توثیق کرتے ہوئے مقالہ نگار لکھتا ہے :

” دنیا کا ہر ادب اپنے سماج کا آئینہ دار ہوتا ہے اس سے کسی کو انکار نہیں لیکن حقیقت کچھ اور ہے وہ یہ کہ ہماری شاعری میں عورتوں کے جن جذبات کی عکاسی کی گئی ہے وہ عورت کے شریفانہ ماحول سے پر ہے۔ رزمنہ کا رنگ بھی غزل کی طرح عاشقانہ ہے اس میں بھی وہ تمام لوازمات موجود ہیں جو درباروں کی میٹھن پرستی کے لیے درکار تھے۔“ (ص ۱۱۱)

اس موثر المنقول اقتباس کے ابتدائی چند جملوں کا مفہوم بالکل مبہم اور گنجلک ہے بلکہ غیر مربوط بھی ہے۔ جملے یہ ہیں: ”دنیا کا ہر ادب اپنے سماج کا آئینہ دار ہوتا ہے، اس سے کسی کو انکار نہیں، لیکن حقیقت کچھ اور ہے، وہ یہ کہ ہماری شاعری میں عورتوں کے جن جذبات کی عکاسی کی گئی ہے وہ عورت کے شریفانہ ماحول سے پر ہے۔“ پہلے جملے کے بموجب مقالہ نگار یہ لکھتا ہے کہ ”لیکن حقیقت کچھ اور ہے“ تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جیسے وہ کوئی اہم انکشاف کرنے والا ہے مگر اگلے جملوں سے مایوس ہو جاتی ہے۔ وہ شاعری میں پیش کیے جانے والے عورتوں کے جذبات کی عکاسی کو ”شریفانہ ماحول سے پر ہے“ بتلاتا ہے جبکہ وہ شاعری کی دوسری منصوبوں سے قطع نظر رزمنہ

ہی کے سلسلہ میں یہ لکھ چکا ہوتا ہے،

”رُفقی نے اردو زبان کو وسیع کیا ہے اور اسے بہت کچھ دیا ہے، شاعری کے ایسے نمونے بھی موجود ہیں

جن میں ہایت پاکیزہ اثر انگیز اور فطری جذبات کی کار فرمائی نظر آتی ہے۔“ (ص ۱۰۷)

بیان کا یہ تضاد اتنا واضح ہے کہ پتہ نہیں چلتا کہ مقالہ نگار کی قطعی رائے آخر کیا ہے؟ وہ لکھتا ہے کہ رُفقی میں عورتوں کی دل کی دھڑکنیں سنائی دیتی ہیں جو اس کے وجود کی طرح مقدس اور معصوم ہیں۔ (ص ۱۰۳) پھر اس کی وضاحت کرتا ہے کہ اس میں بھائی بہن، ماں بیٹی میاں بیوی اور اسی قسم کے دوسرے رشتوں کی ترغمانی ہایت و لغزبند انداز میں کی جاتی ہے۔ (ص ۱۰۷) اس کی مراحت بھی کرتا ہے کہ رُفقی میں محض زبان کے سہارے عورت اپنی ذہنی، جسمانی، اقتصادی اور جنسی پہلوؤں کے ساتھ سامنے آتی ہے۔ (ص ۱۱۵) وہ عورت کو بچلے خود ایک دنیا قرار دیتے ہوئے لکھتا ہے:

”اس کے بھی اپنے مخصوص جذبات ہیں جن کے اظہار کے لیے اردو شاعری میں رُفقی کے سوا اور کوئی وسیلہ

نہیں ہے۔ اس میں اس کے دل کی دھڑکنیں سنائی دیتی ہیں۔ اس میں وہ اسی دنیا کی حقیقی جاگتی مملوک نظر آتی ہے اس

میں رسمی عشق و عاشقی، مفروضہ مضامین اور فرسودہ موضوعات کے بجائے حقیقی معاملات اور واقعات

کی ترجمانی ہے جس میں عورت صرف عورت ہی دکھائی دیتی ہے۔“ (ص ۱۱۵)

رُفقی کی اس تعریف و توصیف اور اس کی دست و بازائی کی تحسین کے ساتھ ساتھ مقالہ نگار اسے ایک آبرو باختہ صنفِ سخن بھی قرار دیتا ہے اور لکھتا ہے:

”شاہانِ اودھ کے ساتھ عوام بھی اس پاکیزہ تصور سے دور تھے یا یوں کہئے کہ لکھنؤ کے تہذیبی

محام میں سب ننگے تھے جہاں شہدے پن کے سوا کسی دوسری طرفِ رحماںِ لطفت نہیں ہوا۔ عام شاعری عورت

سے متعلق ہے جس میں عورتوں کے نجی معاملات کے علاوہ جنسی میلانات بھی شامل ہیں عورتوں کے متعلق وہ بتا رہے ہیں

جنہیں تہذیب کے پردے میں بے حیائی کہا جاسکتا ہے۔ رُفقی کا خیال یہ ہے حیائی اور غیر حیائی کا امتزاج ہے۔“ (ص ۱۲۲)

ایک طرف رُفقی کے موضوعات کے تنوع کی مراحت کرتے ہوئے مقالہ نگار یہ لکھتا ہے کہ اس کے موضوعات میں حیرت انگیز تنوع

اور ہمہ گیری ہے (ص ۱۱۹) دوسری طرف یہ بھی لکھتا ہے کہ رُفقی کے موضوعات درحقیقت مردوں کے عیاں شانہ ذوق کا ترجمہ ہیں

(ص ۱۲۴)۔ یہ بیسیاں بھی ہے کہ:

”اعلیٰ طبقہ سے لے کر ادنیٰ طبقے کی عورتوں کو جو معاملات پیش آتے ہیں، جو کام وہ کرتی ہیں، جو باتیں وہ

کہتی ہیں، جو خیالات ان کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں جو ان کے نسوانی اور فطری تقاضے ہیں یا جو مختلف مہلتیں

انہیں زندگی میں حاصل ہیں ان سب کا اظہار رزخی میں کیا جاتا ہے۔“ (ص ۱۲۸)

طف یہ ہے کہ آٹھ ہی صفحات کے بعد یہ بیان موجود ہے:

”مگر اس میں رزخی میں، وہ تمام معالات نظم کیے گئے ہیں جن کا عورت مرد کے جنسی میلانات سے تعلق ہے۔

ان میلانات کے اظہار میں میا کا پردہ اٹھا دیا گیا ہے۔ جس زدہ ماحول میں اس قسم کے مضامین تفریح کا سبب تھے لہذا

رزخی کو شہر نے نہایت بے باکی اور بے حیائی کے ساتھ جنسی موضوعات کو بیان کیا ہے۔ جنس کے خلف تقاضے، ان

کی بک رومی بھی وہ موضوعات ہیں جن کو رزخی میں بار بار بیان کیا گیا ہے۔“ (ص ۱۳۷)

اس سے پہلے مقالہ نگار یہ بھی لکھ چکا ہے:

”رزخی کے موضوعات میں محدود درجہ سطحیت اور اتھلا پن ہے۔ رزخی میں جس عورت کی تصویر کشی کی

گئی ہے اس میں شریفانہ رنگ کم ہے، وہ ایک بازاری عورت سے زیادہ اور کچھ نظر نہیں آتی۔“ (ص ۱۳۱)

اس پر بھی زور دیا جا چکا ہے کہ رزخی میں عورت کی زندگی، ہر طبقہ کی عورت کی رنگ کے مختلف پہلو نمایاں ہوتے ہیں اور مقالے میں

یہ بھی لکھا گیا کہ رزخی محض ایک بازاری عورت کی حسیانہ جنسی واردات کی مھوری کرتی ہے، تضاد بیان کی ایک اور مثال

ملاحظہ ہو۔ مقالہ نگار لکھتا ہے:

”رزخی صرف نمش اور عریان خیالات ہی کی ترجمانی نہیں کرتی ہے جیسا کہ عام خیال ہے بلکہ اس میں اخلاقی

اور اصلاحی مضامین بھی موجود ہیں۔ اصلاحی اور اخلاقی پہلوؤں کو مد نظر رکھتے ہوئے رزخی کو شہر نے کہیں تو جدید روش

کے رموز بے نقاب کیے ہیں کہیں اخلاقیات پر زور دیا ہے۔ اس طرح رزخی کے دامن میں بے شمار اصلاحی مضامین

پہٹ گئے ہیں۔“ (ص ۱۳۵)

پھر وہی صفحات کے بعد یہ تحریر ہے:

”اس طرح رزخی کی شاعری دراصل شہوانیات کی شاعری ہے جس میں عورت کا صمیم تصور نابید ہے

کیونکہ اس میں بہن، بیوی، بیٹی اور ماں کے خدو خال اس حد تک ہیں کہ اس کو سوائے طوائف کے اور کوئی نام نہیں دیا جاسکتا ہے۔“ (ص ۱۳۸)

زیر تذکرہ مقالہ لا ایک اور اہم باب ہے۔ ”رزخی کا آغاز و ارتقا۔“ یہاں تنقیدی شعور کی یہ نسبت لطفانہ درجہ

دبیرت سے کام لینے کی ضرورت تھی۔ مگر یہاں بھی تحقیقی مشاہدے پر تصور غالب ہے۔ اردو کے پہلے رزخی کو شاعر کا تذکرہ کرتے

ہوئے مقالہ نگار لکھتا ہے:

”ہاشمی صاحب کا دیوان اب شائع ہو کر منظر عام پر آ گیا ہے۔“ (ص ۲۳۳) یہ اہم واقعہ کب رونما ہوا، اس کی

صراحت نہیں ہے۔ دیوان ہاشمی کی اشاعت کا سال درج کرنا ضروری تھا۔ شائع ہو کر منظر عام پر آگیا ہے، کی جگہ پر شائع ہو گیا ہے یا منظر عام پر آگیا ہے کافی تھا۔ منقولہ جملے کے بعد وہ پھر قسط از ہے،

”اب اس حقیقت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ہاشمی اردو کا پہلا رشتی گو نہیں ایسی صورت میں ہماری

رشتی کی تاریخ رنگین اور اشلے کئی سو سال پہلے چلی جاتی ہے۔“

کئی سو سال پہلے میں بڑی گنجائش ہے یعنی تین چار سو سال سے نو سو سال تک کی گنجائش ہے۔ یہ انداز بیان تحقیق کیلئے نہایت غیر معتبر ہے اس طرح کی کئی اور مثالیں مقالے میں موجود ہیں۔

مقالے کے آخر میں مقالہ نگار نے اپنا یہ تاثر پیش کیا ہے :

”رشتی میں جہاں فحش نگاری ہے وہیں نسوانی جذبات کی صحیح ترجمانی بھی موجود ہے جس کی اردو شاعری

میں ایک بڑی کئی تھی۔ رشتی کے موضوعات میں تنوع، وسعت اور نفسیاتی گہرائی ہے۔ اگر موضوعات کے

کے اعتبار سے رشتی کی اہمیت کو مد نظر رکھا جائے تو اس کا درجہ اردو شاعری میں بہت اونچا ہوتا ہے۔“ (ص ۶۹۷)

جہاں جن موضوعات کے میں نظریں رشتی کے درجہ کو مقلد نگار بہت اونچا قرار دیتا ہے انہیں موضوعات کے سلسلہ میں وہ یہ بھی لکھتا ہے : ”وہ رشتی کے موضوعات درحقیقت مردوں کے عامیانہ ذوق کا نتیجہ ہیں۔ مردوں نے اپنے جذبات کی تسکین کی غرض سے اس قسم کے مضامین وضع کیے ہیں... اس میں مرد کی لذت اندوزی کے جذبات زیادہ حاوی ہیں۔“

تحقیقی مقالے میں اس طرح کے متضاد نوعیت کے خیالات اور معلومات کی غیر مستند فراہمی اور معتبر تاریخی شواہد

کے بغیر واقعات و حالات کی پیش کش، تحقیق کے ضابطوں اور تقاضوں کے منافی ہے۔ تضاد بیان ہی کی طرح تکرار بیان بھی

نامناسب اور معیوب ہے۔ نتیجہ وضع کرنے کے انداز کو مشتبہ نہیں متعین ہونا چاہیے تاکہ عنوان تحریر کے سلسلہ میں کوئی

ابہام ہو تو رفع ہو جائے۔ اس اعتبار سے محقق پر ایک بڑی علمی ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ اس کی صحیح اور مکمل ادائیگی اس

وقت تک ممکن ہے کہ جب تحقیق و تنقید کی ہم آہنگ دانشوری سے معرفت یا جائے اور محنت و ریاضت کے دشوار

گذار مرحلوں پر قابو پانے کی سنجیدہ اور محتاط کاوش کی جائے۔ میرا خیال ہے کہ رشتی کا تنقیدی مطالعہ کے اس تجزیاتی مطالعہ سے

اس علمی ضرورت کی اہمیت بخوبی عیاں ہو چکی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ اب درس گاہوں میں تحقیق اور تنقیدی مطالعہ کا رجحان بڑھ رہا ہے مگر بیش تر علمی اداروں میں یہ نضار نگار نہیں۔ اکثر طلباء ایسے ہیں جنہیں تحقیق و تنقید سے کوئی لگاؤ نہیں یا جن کے مزاج تحقیق و تنقید سے مناسبت نہیں رکھتے مگر وہ اس وادی پر غار میں قدم رنجائیں نظر آتے ہیں۔ ایسی صورت میں ہمارے علمی معیار کا کیا ہو گا۔ و ظاہر ہے۔

تحقیق و تنقید وقت گزاری کا شغل نہیں ہے اور نہ یہ کسی انسانی ضرورت کو پُر کرنے کا وسیلہ ہے۔ اس لیے طبعی مناسبت کے ساتھ ذوق و اہتمام کی سخت ضرورت ہے۔ آج اردو میں بہت سے ایسے طلباء ہیں جنہوں نے اصول تو بہت پڑھ لیے ہیں مگر ان اصولوں کو صحیح طور پر استعمال کرنے کی لیاقت برائے نام ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ وہ اصولوں کی ہواؤں پر اڑتے نظر آتے ہیں اور بے بنیاد دلیلوں کا اس طرح انبار لگاتے ہیں گویا ان ہی کے دم سے زبان ادب کا چرلغ روشن ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسے ماحول میں تربیت کی اشد ضرورت ہے اور اساتذہ پر یہ ذمہ داری ہے کہ وہ زبان و ادب کا صحیح معیار قائم کرنے میں طلباء کی مدد کریں۔ اس کے لیے ضروری ہے کہ اعلیٰ درجات میں ان ہی طلباء کو داخلہ دیا جائے جو ادبی معیار پر پورے اترتے ہوں اور جنہیں تحقیق و تنقید قواعد زبان و بیان، تلفظ و املا، شعر اور شعری اصناف، ادب اور ادب کے لوازمات سے بخوبی واقفیت ہو۔ اس کے بغیر ادبی مطالعہ میں سنجیدگی ناممکن ہے۔ زبان و ادب پر کام کرنے والوں کی حالت یہ ہے کہ شعری اصناف سے نا آشنا ہیں۔ تحقیق و تنقید کو سمجھتے نہیں۔ قواعد زبان و بیان سے آگاہ نہیں۔ تلفظ و املا کی مشق نہیں۔ مگر رہنمائی فرما رہے ہیں۔ یہ مزاج زبان و ادب کے لیے گمراہ کن ہے۔

اس کی ایک مثال پیش نظر تحریر میں دیکھی جاسکتی ہے۔ مقالہ نگار نے کتاب بخنی لا تنقیدی مطالعہ کو اپنی تحریر کا نشانہ بنایا ہے۔ مقالہ نگار کی فہم و فراست اور حاضر و ماضی کا حال یہ ہے کہ انھوں نے کتاب کے پہلے باب میں رخنہ کی ابتدا اور مقبولیت کے محرکات و عوامل کی جستجو کر ڈالی جبکہ پہلا باب رخنہ سے قبل سماجی و سیاسی حالات کا سرسری جائزہ ہے۔ رخنہ کی ابتدا اس کی مقبولیت اور محرکات کے لیے الگ ابواب موجود ہیں۔

جہاں تک سنہین اور مقامات کی تفصیل کا سوال ہے ان کا اظہار حسب ضرورت کیا گیا ہے۔ اٹھائے گئے سوالات مثلاً ”مغلیہ سلطنت کا زوال کب ہوا“ یا ”اودھ کی سلطنت کا قیام کب عمل میں آیا“ گمراہ کن اور بے بنیاد ہیں۔

مقالہ نگار نے ایک دو مثالیں سادہ علی خاں اور شجاع الدولہ سے متعلق بھی تحریر کر کے الزام تراشی کی صورت نکالی ہے۔ اس سلسلے میں صرف آٹھ ہی کہوں گا کہ یہاں شان اودھ کی تاریخ لکھنا مقصود نہیں۔ رخنہ سے متعلق ہی تاریخی شواہد کو بخنی نظر رکھا گیا ہے۔ ہر جگہ مقالہ نگار کی فضا کا احترام ضروری نہیں۔ چند تحقیقی اصول پڑھ لینے سے کام نہیں چلتا۔ یہ جانتا بھی

ضروری ہے کہ ان کا اطلاق کس جگہ منصفانہ ہے۔

مقالہ نگار کی لیاقت اور تحریر کا حال پہلے لکھ چکا ہوں معلوم ہوتا ہے اس کو زبان کے مستند اور غیر مستند ہونے کے اصول بھی خوب یاد ہیں۔ وہ لکھتے ہیں، ”چند ہی روز میں“ یا چند دنوں کے بعد“ جیسے فقرے غیر مستند ہیں۔ اگر زبان کی سند مقالہ نگار کی زبان دانی پر موقوف ہے تو میں کیا ہر پڑھے لکھے آدمی کو مان لینا چاہیے۔

ایسا لگتا ہے کہ فاضل مقالہ نگار کی ساری توجہ میری کتاب کے پہلے باب بعنوان ”سماجی سیاسی پس منظر پر ہی مرکوز رہی ہے جس کی اصل نوعیت کا انہماک کیا جا چکا ہے۔ تاہم یہاں مقالہ نگار کے چند غلط انداز اعتراضات نقل کرنا چاہوں گا تاکہ قاری گمراہ نہ ہو سکے۔ میرے نقاد نے اصول و ضوابط کے اطلاق کی ابھی صورتیں نکالی ہیں مثلاً، ”ادھر ادھر سرگرداں رہے“ تحقیق کے منشا کے مطابق نہیں، ”صوبہ دار کی دامادی کا واقعہ بڑا اہم ہے۔ کب پیش آیا؟“ لکھنا تھا ”یہ واقعہ بڑا اہم ہے“ کہا جاتا ہے کہ اگر شجاع الدولہ کچھ روز اور زندہ رہتے ترمیض آباد دوسرا دہلی بن جاتا۔ کہا جاتا ہے ”نعرہ تفتیق کے بالکل منافی ہے“ یہ انداز تفسیر کہاں کا ہے؟ تحقیق کی زبان مشتبہ نہیں ہوتی۔ متعین مفہوم کی حامل ہوتی ہے۔ ”انھوں نے لکھنا“ ”میرے شمار عمارتیں تعمیر کیں“ جیسے جملے بھی محل نظر ہیں۔ ”بے اتہا“ اور ”بے شمار“ لکھنا پسندیدہ نہیں۔

اس قسم کے اعتراضات میری نگاہ میں مضحکہ خیز ہیں۔ بارہا اس حقیقت کا انکشاف کیا جا چکا ہے کہ میں شاہانِ اودھ کی تاریخ پر تحقیقی مقالہ نہیں لکھ رہا ہوں بلکہ ریختے متعلق ان عوامل اور محرکات کی تحقیق کر رہا ہوں جن کا تعلق اس دور کی تاریخ سے ہے۔ مقالہ نگار نے کچھ فقرے مثلاً ”تاریخ سے استناد و استدلال کا انداز سہولت پسندانہ ہے۔“ ”تحقیق کے منشا کے مطابق نہیں۔“ تحقیق کے تقاضے کے بالکل منافی ہے۔ تحقیق کے ضابطوں اور تقاضوں کے منافی ہے۔ طریقے کی طرح رٹ لیے ہیں۔ مفہوم کی مناسبت یا موقع و محل سے اس کو کوئی سروکار نہیں۔ نمود و نمائش اور قابلیت کا ہیضہ ہو گیا ہے۔ اگر ایماندارانہ اور صحیح انداز تنقید ہو تو وہ قابل قبول ہوتی ہے۔

اس باب کے بعد مقالہ نگار کتاب کے دوسرے باب بہ عنوان ”ریختی بحیثیت صنف سخن“ کو پیش نظر رکھتا ہے۔ یہ باب تنقیدی نوعیت کا ہے۔ لیکن مقالہ نگار اس کو بھی تحقیق کی میزان سے تو سنبھلے۔ بتائے جتنے گمراہ کن ہونگے وہ قاری کے سامنے ہیں۔ میرے ناقد کا جملہ آغاز یہ ہے،

”ریختی بحیثیت صنف سخن کی جگہ ریختی بطور صنف سخن موزوں تھا“

اس سلسلے میں موت انتخابی کہوں گا کہ ”بحیثیت“ اور ”بطور“ میں امتیاز کرنا ضروری ہے۔ اور میں اپنی جگہ صحیح ہوں۔

لاش مقالہ نگار تھوڑی سی سمجھداری سے کام لیتے! مگر ان کو عیب جوئی سے فرصت کہاں؟

مقالہ نگار کی فہم و فراست کی کئی مثالیں قابل ذکر ہیں۔ اس سلسلے کی ایک اور کڑی پیش خدمت ہے۔ وہ لکھتا

ہے۔ اگر سماج کے بہت اور مبتذل طبقہ کے سو قیام خیالات ہی عوامی زندگی کے لیے کافی نہیں تو پھر کچھ کہنے کی گنجائش نہیں لیکن عوامی زندگی کی کوئی معیاری اخلاقیات اور جمالیات ہوتی ہے کہ جس کا تعلق شعروادب سے قائم رہتا ہے تو پھر مقالہ نگار کے مقولہ بالا خیالات لائق اعتدائیں ہو سکتے ہیں۔

اگر کسی کو طبعی ترجیحی چالیں چلنے کی عادت ہو تو کچھ کہنا فصول ہے تاہم اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ میں نے درج بالا نظریے کا کہیں اظہار نہیں کیا۔ یہ خود ساختہ نظریہ ہے اور میں ناقد کی لیاقت کا ثبوت ہے۔ مگر وہ ادنیٰ یا بہت طبقہ کا مفہوم نہیں سمجھے یا عوام خاص میں تیز نہ کر پائے یا ادنیٰ و اعلیٰ طبقوں میں امتیاز نہ کر سکیں یا سماج اور اس کے معاشرے کو سمجھ سکیں تو اس کا کوئی علاج نہیں دراصل طبقہ کوئی بھی عصب و محاسن سے خالی نہیں۔

اسی باب سے مفہوم کا تسلسل تو ذکر کچھ اقتباسات نقل کر کے اس حقیقت کا انکشاف کیا گیا ہے مثلاً ”ان تمام مثالوں سے میں تحقیقی مقالہ کے اس پہلو کی طرف توجہ مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ ریجنی کو مقالہ نگار نے ایک خاص منصف سخن کے طور پر اختیار کر کے اپنے مطالعاتی نتائج پیش کئے ہیں۔ مگر یہ نتائج تنازعات اور تضادات سے اس طرح پرہیز کر رہتی کا صنف تصور واضح نہیں ہو سکا۔ تحقیق کے لیے ضروری ہے کہ موضوع سے متعلق بیانات مستند اور مدلل ہوں۔ ایک جملہ تو کیا ایک لفظ بھی ایسا استعمال کرنا غیر متسن ہے جس سے مفہوم مشتربہو جائے۔ تحقیق کی زبان مفہوم کی قطعیت کی طالب ہے اس سے ایک واضح نتیجہ تک رسائی ہوتی ہے۔

پہلی بات یہ کہ اس باب کی نوعیت تنقیدی ہے جیسا کہ پہلے لکھ چکا ہوں مقالہ نگار کو علم ہونا چاہیے کہ تنقید کیا جاتی ہے۔ تحقیق کہاں تک ساتھ دیتی ہے؟ تحقیق و تنقید کا طرہ امتیاز کیا ہے؟ صنف کیا ہے؟ اصناف سخن اور شعری ہیئتوں کا تنوع کیا ہے؟ جس عہد کی شاعری پر گفتگو ہے اس عہد کے سماجی اور سیاسی خصوصیات کیا ہیں؟ ہٹاموں کے محاکات کیا ہیں؟ شاعری میں محاسن و نقائص کیا ہیں؟ وغیرہ کے بغیر تنقید نگار اگر شعری ادب یا زبان و ادب کو سمجھتا ہے تو اس کی گراہن ہوگی۔ اس کے برعکس اگر نقاد زبان و ادب میں ڈوب کر کسی ادبی تخلیق کو سمجھنے کی کوشش کرے یعنی وہ خود اس محکمہ پہنچے جہاں فنکار کی رسائی ہے اور اس کی باتوں کو کا حتمہ سمجھ کر عوام کے سامنے اس طرح پیش کرے کہ اس کا جتنے اوپر سے پہونچائیاں ہو جائیں۔ ریجنی کیا بلکہ دنیا کی ہر شے میں محاسن و نقائص موجود ہیں۔ تنقید بھی کھوٹے کھرے کی جانچ کرتی ہے۔ نقاد کا فرض ہے کہ وہ بتائے کہ کسی تخلیق میں پیش کردہ خیالات کیا ہیں؟ ان کی نوعیت کیا ہے؟ وہ کس قسم کے ہیں؟ وہ کیوں پیش کیے گئے؟ ان کا مقصد کیا ہے؟ کن حالات نے انہیں پیدا کیا؟ اور وہ کس قدر مفید یا مضر ہیں۔ ان حقائق کی تلاش ہی تنقید ہے۔ بہتہ نہیں فاضل مقالہ نگار نے سمجھے کیا توقع رکھتے ہیں؟ ممکن ہے اس کی نگاہ تنگ ہو اور عیب جوئی اس کا ہنر ہو۔ لکھ تو اس بات کا ہے کہ مقالہ نگار بغیر سوچے سمجھے

وہی باتیں رٹ رہے ہیں کہ ”موضوع سے متعلق باتیں مستند ہوں“ ”ایک جملہ کیا ایک لفظ بھی ایسا استعمال کرنا غیر محسن ہے“ تحقیق کی زبان مفہوم کی قطعیت کی طالب ہے۔ ”اس سے ایک واضح نتیجہ تک رسائی ہوتی ہے“ اب اس لیاقت کا ردنا کہاں تک رو دیا جائے۔ فاضل مقالہ نگار کے دل و دماغ تحقیق کے چند لٹے ہوئے نعروں کا بھوت سوا ہے۔ ان کو یہ تحریر بھی نہیں کہ زیر بحث موضوعات کی نوعیت کیا ہے؟ کہاں تحقیق سے کام لیا جائے؟ کہاں تنقید کی ضرورت ہے؟ جبکہ بنیادی طور پر دونوں مختلف ہیں۔ لہذا ایسے موضوعات جن میں تنقیدی تعبیرات کی کارفرمائی ہو تحقیق کے دائرہ میں نہیں آتے۔ الغرض تنقید جن موضوعات کو پیش نظر رکھتی ہے یا جن سالمات کا اظہار کرتی ہے اور جو اسلوب اختیار کرتی ہے۔ یہ تمام چیزیں تحقیق سے مختلف ہیں۔ کیوں کہ تنقیدی سطح پر نتائج کا جس طرح تعین ہوتا ہے اس کا ایک بڑا حصہ تعبیری ہوتا ہے۔ اسی لیے ہمیشہ اختلاف رائے کی گنجائش رہتی ہے۔

میرے نقاد کی مسلسل نظر زیر بحث باب پر ہے اور وہ اپنی تحریر کو جاندار بنانے، اپنی آراء کو مناسب بنانے اور اپنے نظریات کو لادنے کی غرض سے میری کتاب کے باب دوم یعنی ”ریختی بہ حیثیت صنف سخن“ سے چھوٹے بڑے تقریباً چھ اقتباسات منتخب کرتے ہیں تاکہ وہ ریختی کے مختلف میلانات کو میری تحریر کا تضاد ثابت کر سکے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اگلی کو تاہ نظری کا کہاں تک ذکر کروں۔

مقالہ نگار ایک جگہ اور اسی طرح اپنی لیاقت کا اظہار کرتے ہیں مثلاً ”میر خیال ہے کہ ریختی کو ایک صنف ثابت کرنا ہی نامناسب تھا چونکہ مدس کی ایک ہیئت ہے، مثنوی رباعی قطعہ کی الگ الگ ہیئتیں ہیں۔ غزل کی اپنی ایک ہیئت ہے۔ قصیدہ کی مخصوص ہیئت ہے، نظم میں مثنوی نیرنگی ہے۔ اس لیے سب اصناف ہیں۔ ریختی کوئی دواصل ایک میلان ہے۔ نزل کوئی، ہجو نگاری، طنز نگاری، مزاح نگاری اور مدح سرسائی کی طرح“

فاضل نقاد سے پہلے میں ہی کہوں گا کہ وہ اصناف سخن اور شری ہیئتوں کا جو مجموعہ ہے اور ان کی جوہر رنگ صورتیں ہیں ان کا بغور مطالعہ کریں۔ ”صنف“ اور ”میلان“ میں فرق جانے۔ میرے پاس اتنا وقت نہیں کہ تفصیل میں جاؤں یا مقالہ نگار کی ہر جاے جا بات کا جواب لکھوں۔ تاہم اس سلسلے میں اتنا ضرور کہوں گا کہ اردو شاعری میں اقسام شری درجہ بندی یا صنفی شناخت کے لیے کسی منطقی اصول سے کام نہیں لیا جاسکتا۔ کیوں کہ کچھ اصناف (مثلاً غزل، رباعی) اپنی مخصوص ہیئت کے باعث کچھ (مثلاً مرثیہ، واسوخت، شہر آشوب) اپنے موضوع کی وجہ سے کچھ (مثلاً مثنوی قصیدہ) ہیئت و موضوع دونوں کے اعتبار سے اور کچھ (مثلاً نظم گیت) جو نہ ہیئت کے لیے اور نہ موضوع کی وجہ سے بلکہ تہذیبی مزاج کے باعث صنف کا درجہ حاصل کر چکی ہیں کسی صنف سخن کا وجود بھی اسی وقت ہوتا ہے جب کوئی شری

روایات ایک رجحان بن کر اپنی ایک مستقل شناخت قائم کرے۔ رنجیتی میں یہ خوبی ہے کیونکہ رنجیتی بھی موضوع اور زبان کے اعتبار سے صنفی شناخت قائم کیے ہوئے ہے۔ اس لیے اس کو صنف کا درجہ حاصل ہے۔

لگے ہاتھ کچھ اور طفلانہ اعتراضات دیکھتے جائیے گو کہ ہر طفلانہ بات کا جواب ممکن نہیں۔ بہر حال میرے محقق کا خیال ہے کہ ہاشمی کو پہلا شاعر مان لینے سے اگر تاریخ نگین و انتشار سے کئی سو سال پیچھے چلی جاتی ہے "تو اس کا مطلب کیا ہو؟ کئی سو سال میں بڑی گنجائش ہے۔ یعنی چار سو سال نو سو سال تک کی گنجائش ہے" میری سمجھ میں نہیں آتا کہ جب رنگین و انتشار اور ہاشمی کے ادوار کا تعین متعلقہ ابواب میں ہو چکا ہے تو پھر یہاں اس طفلانہ سوال کی کیا نوعیت ہے؟

اسی طرح درجہ اول میں شائع شدہ دیوان ہاشمی کے بابے میں اشاعت کا سال دریافت کیا ہے۔ اچھا ہوا کہ مقالہ نگار نے اشاعت کا دن اور صبح و شام کی تحقیق طلب نہیں کی۔ میرے نقاد یا محقق کو اس حقیقت کا علم ہونا چاہیے کہ میری کتاب کا عنوان "رنجیتی کا تنقیدی مطالعہ" ہے تنقیدی مطالعہ کی نوعیت تحقیقی مطالعہ سے مختلف ہوتی ہے۔ جس کا ذکر پہلے بھی کیا جا چکا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس میں تحقیقی حقیقت کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ دراصل تحقیق کا مقصود حقائق کی بازیافت ہے اور حقائق کی بازیافت کے لیے جن موضوعات کا تنقیدی مطالعہ کیا جاتا ہے انکی نوعیت تحقیق کے اصول و ضوابط سے مختلف ہوتی ہے۔ کیونکہ تنقید کے مقابلہ میں تحقیق کا دائرہ محدود ہوتا ہے تحقیق بنیادی حقائق کا تعین کرتی ہے اور اند نتائج میں جہاں سے تنقیدی تعمیر کا فروغ ہوتا ہے وہیں سے تحقیق کی کا فرمائی ختم ہو جاتی ہے۔

مختصر یہ کہ ہم تحقیقی نتائج سے ہٹ کر ادبی تنقید کی طرف مائل ہونے میں نوعیتیں علم ہوتا ہے کہ ہم فی فی دنیا سے واپس ہو کر اندرونی دنیا میں داخل ہوئے۔ مثلاً کسی ادبی تخلیق کی تشریح و توضیح اور اس کی قدر و قیمت کے تعین کے مسئلہ کے لیے ضروری ہے کہ ہمیں ہر قسم کی اطلاع ہو یعنی ادیب کی بھی زندگی اس کے حالات و کوائف سماجی سیاسی کیفیات ادبی روایات جیسے امور کی علم و آگہی کے لیے تحقیق سے مدد لینا ضروری ہے۔ جبکہ تنقید کے لیے ان سب سے اہم جو چیز ہے وہ یہ کہ سارا خام مواد کس طرح ایک سانچہ میں ڈھلا۔ یعنی ادبی تخلیق کا اندرونی ڈھانچہ کس قسم کا ہے۔ اس کے مختلف عناصر میں کیا رابطہ ہے۔ اور نیاں و بیان کی کیا نوعیت ہے؟ اور وہ تجربات حوالہ تخلیق میں سمومے ہوئے ہیں وہ خام ہیں یا پختہ؟ حادار ہیں یا بے جان؟ سطحی ہیں یا غیر سطحی؟ پیچیدہ ہیں یا سہل و آسان؟ افادی ہیں یا غیر افادی وغیرہ۔

بھی وہ دو بنیادیں ہیں جن پر رنجیتی کے مطالعہ کا انحصار ہے اور ہر باب کی تقسیم بھی ان ہی بنیادوں پر عمل میں آتی

ہے کاش مقالہ نگار تحقیق و تنقید کی باریکہوں کو سمجھتا تو اس کی کم علمی سدرا نہ ہوتی۔

اگر کہ باوجود ادب پر کام کرنا ہے تو پہلی ہشمان تراشی بری ملتی اور ضعیف البر کاتی کو ترک کرنا ہو گا۔ ●●

ڈاکٹر محمد کلیم الحق قریشی
شعبہ اردو حیدرآباد یونیورسٹی

ڈاکٹر احمد عبد الرحیم جاگیر دار کا تھیسس

اردو نثر کا دبستان دہلی

دانش گاہوں میں غیر معیاری اور اطمینان بخش تحقیق کو یقیناً کسی جانبداری، مصلحت اندیشی اور مجبوری کے تحت پی. ایچ. ڈی کی سند نصیبت کی غلط بخشی کا منجہ قرار دینا چاہئے جب تک منصوبہ بند طریقہ سے جامعاتی سطح پر اس کا تذکرہ نہ ہو اس کے مثبت اور بہتر نتائج کی توقع نہیں کی جاسکتی۔

دانش گاہوں کے باہر تحقیقی کام تصنیف و تالیف، ترتیب، متن و تدوین، مختلف تحقیقی موضوعات پر مضامین اور تحقیقی مضامین اور مقالوں پر تنقید و تبصرہ کی شکل میں ہوتے ہیں۔ وہ دانش گاہوں کے اساتذہ اور ریسرچ اسکالرز کے لئے آج بھی ایک عمدہ اور قابل تقلید نمونہ ہیں جہاں اس حقیقت کا اعتراف ضروری ہے۔ وہاں اس حقیقت کا اظہار بھی ضروری ہے کہ جامعاتی سطح پر تحقیق کے معیار کو بلند کرنے کا رجحان بھی فروغ پا رہا ہے۔ مگر اس کو رد نہیں لانے میں کچھ دشواریاں اور مجبوریات حائل ہیں۔

اردو کے مایہ ناز محقق قاضی عبدالودود، پروفیسر عندلیب شادانی جناب رشید حسن خاں اور ڈاکٹر گیان چند جین وغیرہ نے تحقیق و معیار تحقیق کے مسائل پر فکر انگیز اور بصیرت افروز مضامین لکھے ہیں اور تحقیق کے نام پر روارکھی جانے والی کوتاہیوں اور بے قاعدگیوں کی دو ٹوک انداز میں نشاندہی کی ہے۔ ان محققین نے تحقیق کا نو اور دوسروں کی تحقیق کا وشو کا جائزہ لینے میں جس دقت نظر، عرق ریزی اور حزم و احتیاط سے کام لیا ہے۔ وہ اپنی مثال آپ ہے۔ اس کے باوجود ان محققین سے جو کمزوریاں اور تسامحات ہوئی ہیں اس پر انھیں دانش گاہوں کے اساتذہ نے گرفت کی ہے اور ان کے بعض نظریات اور اخذ کردہ نتائج کو تحقیق کی روشنی میں دلائل سے مسترد بھی کیا ہے مگر اس سے ان کی عظمت متاثر نہیں ہوئی دراصل کوئی تحقیقی کام حرف آخر اور تنقید سے بالاتر نہیں۔ حزم و احتیاط کے باوجود تحقیق میں غلطیوں کے امکانات کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا بقول ڈاکٹر

یان چند حین: ”غلطی تحقیق کرنے والوں کی گھات میں رہتی ہے۔“ ان محققین کا تحقیق میں آج بھی وہی بلند مقام ہے۔ ان کی لغزشیں اور کوتاہیاں بھی تحقیقی کام کرنے والوں کے لیے مشعلِ راہ ہیں۔ اس قدر وسیع مطالعہ ادب پر گہری نظر موضوع سے کا حتمہ واقفیت و دسترس اور تحقیق حزم و احتیاط کے باوجود ان سے غلطی یا بھول چوک ہو سکتی ہے تو پیشہ ورانہ مجبوریوں یا محض حصولِ سند کے لئے لکھے جاتے والے مقالوں کا کیسا حال ہو سکتا ہے، اس کا اندازہ لگانا کوئی مشکل کام نہیں ہے۔

دانش گاہوں کے اساتذہ تحقیق کے معیار کو بلند کرنے کی مخلصانہ کوشش بھی کرتے ہیں اور غیر معیاری تحقیقی مقالوں کو قبول کرنے اور سند فضیلت عطا کرنے کی مخالفت بھی کرتے ہیں۔ دوسرے اساتذہ کی زیر نگرانی جو غیر معیاری مقالے لکھے جاتے ہیں، ان کو بدھ تنقید بنایا جاتا ہے۔ اس قسم کی تنقید اور غیر معیاری تحقیقی مقالوں کی نشاندہی ادبی تحقیق کی سب سے بڑی خدمت ہے اس کی جتنی بھی ستائش کی جائے کم ہے۔ افسوس تک پہلو یہ ہے کہ دوسروں کی آنکھوں کا سکا تلاش کرنے والوں کو اپنی آنکھ کا شہیر نہیں دکھائی دیتا۔ دانش گاہوں میں ایسے اساتذہ کی تعداد یقیناً کم ہوگی جن کے زیر نگرانی ایک دو غیر معیاری تحقیقی مقالے نہ لکھے گئے ہوں، اگر کوئی استاد اس معیار پر پورا اترے (جس کی توقع کم ہے) تو اس شرط کی تکمیل ممکن نہیں کہ اس نے بطور محقق کسی غیر معیاری تحقیقی مقالے کو مسترد کیا ہو اساتذہ کی زیر نگرانی غیر معیاری تحقیقی مقالے لکھے جاتے ہیں اور وہ محنت کی حیثیت سے غیر معیاری مقالوں کو سند فضیلت عطا کرنے کی سفارش بھی کرتے ہیں۔

دانش گاہوں کے وہ اساتذہ جو حقیقت و صداقت کا اعتراف کرنے میں مصلمت اندیشی کا شکار نہیں ہیں، اس کا برطانوی اظہار بھی کرتے ہیں مگر وہ اساتذہ جو اس حقیقت کو الزام سمجھ کر جھٹلانے کی خاطر اس کی تردید کرتے ہیں ان کی خدمت میں، میں ڈاکٹر احمد عبدالرحیم جاگیردار کا مقالہ ”اردو نثر کا دبستان دہلوی“ غالب کے ایک شعر میں ایک لفظ کی تبدیلی کے ساتھ پیش کروں گا۔

دیکھو ”اے“ جو دیدہٴ عبرت نگاہ ہو میری سوز جو گوشِ نصیحتِ نبوش ہے

ڈاکٹر احمد عبدالرحیم جاگیردار کو اس مقالہ پر ۱۹۷۷ء میں شیواجی یونیورسٹی کو لہا پور نے پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری عطا کی، جسے انھوں نے دسمبر ۱۹۷۷ء میں کتابی صورت میں شائع کیا ہے۔

یہ مقالہ ۶۸۸ صفحات پر مشتمل ہے۔ فہرست میں تعارف از ڈاکٹر غلام عمر خاں صاحب، پیش لفظ از

مقالہ نگار اور سات باب شامل ہیں۔

پہلا باب :- اردو زبان کا آغاز - دوسرا باب :- قدیم اردو نثر کا سرسری جائزہ - تیسرا باب :-
 دہلی میں اردو نثر کا آغاز و ارتقاء میرامن تک - چوتھا باب :- غالب اور معاصرین غالب - پانچواں باب :-
 سرسیدان کے رفقاء و معاصرین - چھٹا باب :- دہلی کے اخبار و رسائل - ساتواں باب :- دہلیت -

اس کے بعد حوالے و کتابیات - ہر باب کو مقالہ نگار نے کئی عنوانات میں تقسیم کیا ہے۔

ڈاکٹر محمد عبد الرحیم جاگیر دار ایم اے، ال ال بی، پی ایچ ڈی، لیکچرار اردو، آرٹس کالج بیجا پور کا یہ
 مقالہ از اول تا آخر مختلف کتب کے حوالوں سے گراں بار ہے۔ مقالہ دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ مقالہ نگار تحقیق کے
 بنیادی اصول اور آداب تحقیق سے قطعی نا آشنا ہے یا پھر وہ دانستہ اپنے عیوب کی پردہ پوشی کے لئے تحقیق کے
 آداب و اصول کی خلاف ورزی کرتا ہے مثلاً

۱۔ مقالہ نگار حوالوں کے لئے رسمت کو ملحوظ نہیں رکھتا وہ کتاب کے جس باب اور صفحہ
 کا حوالہ دیتا ہے، وہ اکثر جگہ درست نہیں ہے۔

۲۔ مقالہ نگار اکثر معنفین جیسے مولوی عبدالحق، پروفیسر احسان حسین، ڈاکٹر مسعود حسین
 خاں، پروفیسر محمود شیرانی، ڈاکٹر شوکت سزواری، پروفیسر کلیم الدین احمد اور ڈاکٹر سید عبداللہ وغیرہ
 ”لکھتے ہیں کہ لکھ کر طویل اقتباسات نقل کرتا ہے مگر اس کا کوئی حوالہ نہیں دیتا۔

۳۔ مقالہ نگار اقتباسات میں لفظی تغیر کو روا رکھتا ہے۔

۴۔ آگے چمچے کی عبارتیں ایک ساتھ نقل کی جاتی ہیں کسی کتاب کے ایک صفحہ کی چند سطریں دوسرے
 صفحہ کا ایک پر اگر ارف اور اس کے بعد کئی صفحے چھوڑ کر عبارت اس طرح نقل کی گئی ہے کہ وہ ایک مسلسل و مربوط
 تحریر معلوم ہوتی ہے اور اس میں مقالہ نگار کو ایک لفظ کے اضافہ کی ضرورت پیش نہیں آتی۔

۵۔ اکثر مقامات پر مقالہ نگار دوسری کتابوں کی عبارت اس طرح نقل کرتا ہے جیسے وہ اس کی
 اپنی تحریر ہے اس میں وہ لفظی تغیر، جملوں کی ترتیب میں تبدیلی سے کام لیتا ہے۔

۶۔ مقالہ نگار اردو کے عظیم اور قابل فخر انشا پردازوں کی تحریروں اور آرٹیکل کو لفظی
 تغیر، مدف و اضافہ کے ساتھ اپنی ملک یا جاگیر بنانے میں کوئی تاثر یا جھجک سے کام نہیں لیتا۔ اگر یہ ایک قسم
 کا ادبی سرقہ ہے تو مقالہ نگار کی دیدہ و دلیری کے تعلق سے یہی کہا جائے گا کہ غلط چہ دلاور است زرد کف چرینا درد
 (اے آگے مثالوں سے واضح کیا جائے گا)

مقالہ نگار پہلا باب 'اردو زبان کے آغاز' کے تاریخی پس منظر کے لیے مستند، معتبر اور ثقہ مصنفین و ماہرین لسانیات کی کتب سے استفادہ کے بجائے نسیم قریشی کی کتاب "اردو ادب کی تاریخ" سے اقتباس نقل کرتا ہے۔ تحقیقی و لسانی نقطہ نظر سے یہ کتاب کیا اہمیت رکھتی ہے وہ اہل نظر سے مخفی نہیں، مگر اس کو کیا کیا جائے کہ پہلا حوالہ اسی کتاب سے ماخوذ ہے۔ تحقیق کی بنیاد کی پہلی لائن ہی بڑھیں رکھی گئی ہے۔ یعنی

خشتِ اول گر تہہ مدارِ برج تاثیرِ یامی رود دیوارِ برج

اس باب کا دوسرا حوالہ پروفیسر احسان حسین کی کتاب "ہندوستانی لسانیات کا خاکہ" کے ص ۴۸-۴۷ سے

ماخوذ ہے۔ حوالے کے بعد کی جو عبارت ہے وہ یہ ہے :

" اس مختصر عرصہ میں یہ تہذیبی تعلق بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ محمد غوری کے زمانے میں یعنی بارہویں صدی کے آخر میں مسلمانوں کے تعلقات کی حدیں وسیع ہو گئی تھیں۔" (اردو زبان کا ادبی و تاریخی مطالعہ)

قاری یہ دھوکا کھا سکتا ہے کہ پروفیسر احسان حسین کی کتاب کے حوالے کے بعد کی تحریر مقالہ نگار کی ہے مگر واقعہ یہ ہے کہ مقالہ نگار صرف ایک جملہ چھوڑ کر تحریف کے ساتھ جملے نقل کرتا ہے۔ ہندوستانی لسانیات کا خاکہ کی عبارت اس طرح ہے :

" اتنی تھوڑی مدت میں یہ تہذیبی تعلق بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ محمد غوری کے زمانے میں یعنی بارہویں صدی کے آخر میں مسلمانوں کے تعلقات کی حدیں وسیع ہو گئی تھیں۔"

مقالہ نگار ص ۴۲ پر حوالے کے ساتھ پنجاب میں اردو کے صفحہ ۵۵ کا ذکر کرتا ہے، مگر محمود شیرانی یہ بیان حکیم سید شمس اللہ صاحب قادری کے حوالے سے نقل کرتے ہیں۔ مقالہ نگار اس موقع پر صرف دو جملے واوین میں نقل کرتا ہے :

" اصل یہ ہے کہ اردو کی داغ بیل اس دن سے پڑنی شروع ہو گئی جس دن سے مسلمانوں نے ہندوستان میں اگر توطن اختیار کر لیا مسلمانوں کے تعلقات ہندوستان اور اہل ہند کے ساتھ پھوٹی اور شکست اور فتح دہلی کے زمانے سے شروع نہیں ہوتے بلکہ ان واقعات کئی صدی پیشتر ابتدا پاتے ہیں۔"

جہاں مقالہ نگار عبارت کو واوین میں بند کر کے حوالہ دیتا ہے اس کے بعد کی تحریر پنجاب میں اردو کے ص ۵۵ سے نقل کر رہا ہے۔ اس کا کوئی حوالہ نہیں۔ محمود شیرانی "پنجاب میں اردو" ص ۱۲۶ پر جو عبارت لکھتے ہیں، اور آخر میں گریس لکھتے ہیں، لکھ کر جو تحریر قلم بند کرتے ہیں، مقالہ نگار اسے حذف کر دیتا ہے اور ص ۱۲۶ کی پوری عبارت "اردو نثر کی دبستان دہلوی" کے ص ۴۵ و ۴۹ پر درج کرتا ہے اور اس کے بعد کا طویل اقتباس ص ۱۲۶ تا ۱۲۷ سے اور اس کے بعد کا پیرا گراف ص ۱۲۹ سے نقل کرتا ہے۔ اس کے لئے مقالہ نگار کی کتاب کے صفحات

۵۱۳۸ دیکھے جاسکتے ہیں۔

”شمس العلماء مولانا محمد آزاد کا نظریہ“ کے عنوان کے تحت ”آب حیات“ کے آغاز کے کلمات:
 ”اتق بات ہر شخص جانتا ہے کہ ہماری اردو زبان برج بھاشا سے نکلی ہے اور برج بھاشا خاص
 ہندوستانی زبان ہے۔“

اسی طرح چند سطریں نقل کرنے کے بعد مقالہ نگار لکھتا ہے کہ:
 ”اور مولانا نے اس سر راغ کا پتہ لگانے کے ضمن میں تقریباً ساڑھے تین ہزار سالہ ہندوستان
 کی لسانی تاریخ بیان کی ہے جسے ہم مختصر بیان کرتے ہیں۔“

اس کے بعد مقالہ نگار آب حیات کی عبارت ص ۲۴ تا ۶۲ کو بعض صفحات اور بعض صفحات کی چند سطریں چھوڑ کر
 نقل کرتا چلا جاتا ہے۔ (اس کے لیےلاحظہ ہو مقالہ نگار کی کتاب کے صفحہ ۳۲ تا ۴۲)۔ مقالہ نگار آب حیات کے ص ۲۴
 تا ص ۴۲ کی عبارت کو صفحات ۲۶۳، ۲۶۴ کی زینت بنا کر آب حیات کے صفحات ۲۵، ۲۶ کو چھوڑ دیتا ہے۔
 اور ص ۲۴ کے چند جملے نقل کرنے کے بعد ص ۴۲ کی عبارت نقل کرتا ہے۔ اس عبارت میں لفظی تغیر کو جگہ دی گئی ہے۔
 اور بعض جملے حذف کر دیے گئے ہیں۔ آب حیات کے صفحات ۳۰ و ۳۱ کی عبارت کو مقالہ نگار اپنی کتاب کے صفحات
 نمبر ۳۵ و ۳۶ پر جگہ دیتا ہے۔ اس کے بعد ص ۴۲ کی عبارت آب حیات کے ص ۴۵ سے ماخوذ ہے۔

مقالہ نگار پوری عبارت آب حیات کے صفحات ہی سے ترتیب دیتا ہے۔ مگر اتنے طویل اقتباسات کے
 بعد مقالہ نگار آزاد لکھتے ہیں، لکھ کر آب حیات کا ایک پیرا گراف نقل کرتا ہے۔ یہ انداز تحریر حد درجہ مخالف
 انگیز ہے کیونکہ قاری کو یہ گمان ہو سکتا ہے کہ اس سے پہلے جو کچھ کہا گیا ہے وہ گریما۔ لوی محمد حسین آزاد کی قوبر
 نہیں بلکہ مقالہ نگار کی تحریر ہے۔

دلچسپ پہلو یہ ہے کہ جہاں دیگر مصنفین کے اقتباسات یا ان کی آراء درج کرنے کے بعد مقالہ نگار کو
 نتیجہ اخذ کرنا پڑتا ہے اور اسے اپنی رائے کا اظہار کرنا پڑتا ہے۔ وہاں بھی مقالہ نگار نے آب حیات ہی کی عبارت
 نقل کی ہے، مگر تحریف اور حوالے کے ساتھ۔ مقالہ نگار لکھتا ہے :

”ذکورہ بالا بیان سے ہم بخوبی اس نتیجے پر پہنچ سکتے ہیں کہ اردو کا درخت اگرچہ سنسکرت
 اور بھاشا کی زبان میں الاغاری کی زبان میں سرسبز ہوا۔ اردو بھاشا میں مستعارہ و تشبیہ کا
 رنگ بھی آیا اور بہت تیزی سے آیا مگر اس کی شدت نے ہمارے قوت بیان کی آنکھوں کو سخت

نقصان پہنچایا اور زبان کی خیالی باتوں سے فقط توہمات کا سوانگ بنا دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بھاشا اور اردو میں زمین و آسمان کا فرق ہو گیا۔“ (اردو نثر کا دبستان دہلی ص ۴۴)

آبِ حیات کی عبارت یہ ہے :

” بیان مذکورہ بالا سے تمہیں اجمالاً معلوم ہو گیا کہ اردو کا درخت اگرچہ سنسکرت اور بھاشا کی زمین میں اکا فارسی کی ہوا میں سرسبز ہوا ہے، البتہ شکل یہ ہوئی کہ بیدل اور ناصر علی کا زمانہ قریب گذر چکا تھا اور ان کے معتقد یا قی تھے وہ استعارہ اور تشبیہ کے لطف سے مست تھے اس واسطے گویا اردو بھاشا میں استعارہ اور تشبیہ کا رنگ بھی آیا اور بہت تیزی سے آیا یہ رنگ اگر اسی قدر آیا کہ جنسا چہرے پر اینٹے کا رنگ یا آنکھوں میں سرمہ۔ مگر افسوس کہ اس کی شدت نے ہماری قوتِ بیان کی آنکھوں کو سخت نقصان پہنچایا اور زبان کو خیالی باتوں سے فقط توہمات کا سوانگ بنا دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ بھاشا اور اردو میں زمین و آسمان کا فرق ہو گیا؟ (آبِ حیات ص ۴۴)

ڈاکٹر شوکت سبزواری کی کتاب ”داستان زبان اردو“ سے اقتباسات نقل کرتا ہے، مگر جہاں شوکت سبزواری نے گریس اور ڈاکٹر علی محمد علی کی عبارت نقل کی ہے، مفاد نگار انھیں حذف کر دیتا ہے، پیشتر صفحات پر ڈاکٹر سبزواری لکھتے ہیں؛ لکھ کر طویل اقتباس درج کرتا ہے مگر اس کا حوالہ نہیں۔ جہاں حوالے دیئے گئے ہیں، اس کے بعد دو دو تین صفحات داستان زبان اردو سے نقل کئے گئے ہیں۔ ڈاکٹر مسعود حسین خان کی کتاب مقدمہ تاریخ زبان اردو سے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔ مگر اکثر جگہ اس کا حوالہ نہیں دیا گیا۔ ہر جگہ مقالہ نگار لفظی تغیر سے کام لیتا ہے اور صیغہ ماہمی کو صیغہ حال میں بدل دیتا ہے۔ مقالہ نگار ص ۹۵ پر رقمطراز ہے :

”جناب محمد ایوب صاحب (لیکچرر گورنمنٹ کالج کوٹا) اپنے ایک مضمون ”لسانیات کا جائزہ“ مطبوعہ پاکستان میں اردو (مارچ ۱۹۶۵ء) میں لکھتے ہیں :

”اردو زبان کا ارتقا“ ڈاکٹر شوکت سبزواری کی لسانیات پر پہلی تصنیف ہے جس میں بقول خود ڈاکٹر صاحب کے اردو زبان کے حرفی، نحوی اور صوتی سرمایہ کا تحقیقی جائزہ لینے کے بعد اردو کے ماخذ کا کھوج لگایا گیا ہے۔“

اس پر کسی قسم کی رائے زنی نہیں کی گئی گویا مقالہ نگار کو جناب محمد ایوب صاحب کی بات سے اتفاق ہے۔

جناب محمد ایوب صاحب کا یہ خیال اردو زبان اور لسانیات سے بے خبری اور عدم واقفیت کا کھلا ثبوت ہے۔
مقالہ میں ایسی غلط اور غیر اہم بات کو ہرگز جگہ نہیں دینی چاہیے تھی۔

انشاد اللہ خاں انشاد کی ”دریائے لطافت“ مولانا محمد حسین آزاد کی ”سنہدانی فارس“ پر و فیہ
وحید الدین سلیم کی ”وضع اصطلاحات ابرجہوین و تاتاریہ کیفی کی مندرجات اور کیفیہ“ اردو زبان کا ارتقاء“
سے بہت پہلے کی تصنیفات ہے۔

زبان کے علوم کی دو قسمیں قرار دی گئی ہیں اس اعتبار سے اگر ان کتابوں کا (PARALOGY) میں شمار
کیا جائے تو پروفیسر محمود شیرانی، ڈاکٹر قادری الدین زور اور ڈاکٹر مسعود حسین خاں کی کتابیں علی الترتیب پنجاب
میں اردو، ”ہندوستانی لسانیات“ اور مقدمہ تاریخ زبان اردو“ اردو زبان کا ارتقاء“ سے پہلے کی لکھی ہوئی ہیں
مقالہ نگار نے جگہ جگہ ڈاکٹر مسعود حسین خاں اور ڈاکٹر شوکت سبزواری کی کتابوں کے حوالے دیئے
ہیں اور انھیں جدید محققین کے نام سے یاد کیا ہے۔ اگر ان کتابوں کا پیش لفظ اور حرف اول دیکھ لیا جاتا تو
جناب محمد ایوب صاحب کے دعوے کی تردید ہو جاتی۔

ڈاکٹر مسعود حسین خاں پیش لفظ میں لکھتے ہیں :

”گریسن کی لسانی تحقیقات اردو زبان کے متعلق حرف آخر کا حکم نہیں رکھتیں پروفیسر شیرانی
جیسے بالغ نظر محقق نے یہ فوراً بجانب لیا۔ شیرانی کو اپنے نقطہ نظر کے لیے اشارہ خود گریسن کی
تحریروں میں ہی کیا ہے جس نے اردو کے پنجابی بن“ پر غیر معمولی زور دیا ہے۔ اس دور کا اردو
میں لسانیاتی تحقیق کا سب سے بڑا کارنامہ پروفیسر شیرانی کی کتاب ”پنجاب میں اردو“ (۱۹۲۸ء) ہے
جو ترتیب کے اعتبار سے ناکمل سہی تحقیق کے اعتبار سے ارتقاء تصنیف ہے۔ ہندوستانی لسانیات (۱۹۶۲ء)
میں ڈاکٹر زور نے بھی اردو پر ہریانوی زبان کے اثرات کا ذکر کیا ہے۔“ (پیش لفظ مقدمہ تاریخ زبان اردو)
ڈاکٹر شوکت سبزواری لکھتے ہیں :

”میرزا تحقیقی مقالہ ”اردو زبان کا ارتقاء“ ۱۹۵۴ء میں شائع ہوا۔ اس میں اردو زبان کا نشوونما
دکھا گیا تھا اور اس کے مرقی، محوی، صوتی سرمائے کا تاریخی جائزہ لینے کے بعد اس کے آغاز اور مآخذ کے
متعلق کچھ مختصر اشارے کئے گئے تھے۔ داستان زبان اردو“ ان مختصر اشارات کی ترجمانی ہے۔“

(پیش لفظ داستان زبان اردو“ ص ۲)

ڈاکٹر شریک سبزواری ”اردو زبان کا ارتقاء“ کے حرفِ اول ص پر لکھتے ہیں:-

”مولانا شیرانی مرحوم کا اردو داں طبقہ کو شکر گزار ہوتا چاہئے کہ انھوں نے غالباً اردو میں

سب سے پہلے اردو کے چہرے سے نقاب ہٹا کر اس کے خط و خال کا گہرا حکیمانہ مطالعہ کیا اور پنجابی شریانی
برج بھاشا سے اس کا مقابلہ کر کے اردو داں طبقہ کو تقابلی لسانیات کی ہلکی سی جھلک دکھائی۔“

مقالہ نگاران کتب کے پیش لفظ دیکھ لیت تو یہ غلط فہمی رفع ہو جاتی۔ اس سے مقالہ نگار کی لاپرواہی سہل انگڑی
اور آنکھیں بند کر کے غلط روایات و نظریات کو قبول کرنے کے رجحان کا پتہ چلتا ہے۔ اس قسم کے لوگوں کو
تحقیق کے کوچہ میں ہرگز قدم نہیں رکھنا چاہیئے۔

مقالہ نگار کی کتاب کا پانچواں باب ”سرسیدان کے رنقاء و محاصرنا“ ہے۔ اس باب کے طویل اقتباسات
بغیر حوالے کے ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب ”سرسید احمد خاں اور لن کے نامور رنقاء سے نقل کئے گئے ہیں۔

ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب ص ۱۱، ۱۲ و ۱۳ کے عنوانات ہیں۔ سرسید احمد خاں، سرسید اور اردو
ادب اور سرسید کے تصنیفی رجحانات کا ارتقاء ہے۔ (لاحظہ ہو اردو نثر کا دبستان دہلوی ص ۳۹)
ڈاکٹر سید عبداللہ ص ۱۴ پر لکھتے ہیں:

”مولانا حالی نے سرسید کی تصنیفی زندگی کے تین دور مقرر کئے ہیں۔ پہلا دور شروع سے

لے کر ۱۸۵۷ء تک۔ دوسرا دور ۱۸۵۷ء سفر انگلستان ۱۸۶۹ء تک۔ تیسرا دور سفر انگلستان
سے وفات ۱۸۹۸ء تک۔“

مقالہ نگار لکھتا ہے:

”سرسید کے پہلے اور ثقہ سوانح نگار مولانا حالی نے اپنی تصنیف حیات جاوید میں سرسید کی

ادبی زندگی کو تین ادوار میں تقسیم کیا ہے۔ (۱) ابتدا سے ۱۸۵۷ء تک۔ (۲) ۱۸۵۷ء سے سفر

انگلستان ۱۸۶۹ء تک۔ اور (۳) سفر انگلستان سے وفات ۱۸۹۸ء تک۔ (اردو نثر کا دبستان دہلوی ص ۳۹)

ڈاکٹر سید عبداللہ لکھتے ہیں:

”سید صاحب کی تصنیفی زندگی کے اولین دور کو بھی دو حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔“

مقالہ نگار لکھتے ہیں:

”سید صاحب کی تصنیفی زندگی کے پہلے دور کو بھی ڈاکٹر سید عبداللہ نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے۔“

یہاں مقالہ نگار حوالہ دیتا ہے۔ اس کے بعد ص ۲۴۹ تا ۲۵۲ کی تحریر ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب صفحہ نمبر ۴ سے ماخوذ ہے اور پہلے دور کی تصانیف من و حق درج ہے اور تصانیف کا دوسرا دور اور تصانیف کے تیسرے دور کا سلسلہ ص ۲۵۲ تا ۲۵۷ جاری رہتا ہے۔ اور اس کا کوئی حوالہ نہیں۔ ڈاکٹر سید عبداللہ تبیین الکلام کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں :

”سر سید کی یہ تعریف اس لحاظ سے اہم ہے کہ اس کے ذریعہ انھوں نے تقابل مذاہب کی منصفانہ اور حق پسندانہ تحریک کو ابھارا۔ دوسرے مذاہب کی مقدس کتابوں پر معترضانہ نظر ڈالنے کا جو طریقہ رائج تھا۔ اس کو کسر بدل دیا اور بائبل کی یہ تفسیر لکھ کر بتایا کہ تمام مذہبی کتابیں اصولی لحاظ سے ایک ہی سرچشمہ فیض سے جاری ہیں۔ (سر سید احمد خاں اور ان کے نامور رفقاء ص ۳۷) مقالہ نگار لکھتا ہے :

”اس کے ذریعے انھوں نے تقابل مذاہب کی منصفانہ اور حق پسندانہ تحریک کی بنا و ڈالی دوسرے مذاہب کی مقدس کتابوں پر معترضانہ نظر ڈالنے کے مروجہ طریقہ کو کسر بدل دیا اور بتایا کہ تمام مذہبی کتابیں اصولی لحاظ سے ایک ہی سرچشمہ فیض سے جاری ہوئی ہیں۔“ (امور و مسائل دہلی ص ۳۷) پانچویں باب ”سر سید اور ان کے رفقاء و معاصرین“ ص ۲۴۹ تا ۲۷۹ سر سید کے مختلف ادوار کی تصانیف کی فہرست مع تعارف ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب ”سر سید احمد خاں اور ان کے رفقاء“ سے نقل کریدہ ہیں اس کے بعد ص ۲۷۱ تا ۲۸۲ کی عبارت بھی نقل کی گئی ہے۔

مقالہ نگار ص ۲۵۶ و ۲۵۷ کی عبارت کو مولوی عبدالحق کی کتاب ”سر سید احمد خاں“ سے ماخوذ قرار دیتا ہے مگر یہ اقتباس ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب ص ۵۹ سے ماخوذ ہے۔ ڈاکٹر سید عبداللہ لکھتے ہیں :

”اس لغت کا جو نمونہ ہمارے پیش نظر ہے اس میں ایک خامی یہ نظر آتی ہے کہ اس میں لفظوں کے اشتقاق اور اصل سے بحث نہیں کی گئی یعنی یہ نہیں بتایا گیا کہ کوئی خاص لفظ کس زبان کا ہے، اور اصل زبان میں اس کی کیا صورت تھی۔“ (سر سید احمد خاں اور ان کے نامور رفقاء ص ۵۹)

مقالہ نگار لکھتا ہے :

”اس لغات کے متعلق مولوی صاحب کی یہ رائے ہے کہ اس میں ایک خامی یہ نظر آتی ہے کہ اس میں لفظوں کے اشتقاق اور اصل سے بحث نہیں کی گئی یعنی یہ نہیں بتایا گیا کہ کوئی خاص لفظ کس

کس زبان کا ہے، اور اصل زبان میں اس کی صورت کیا ہے۔“

ڈاکٹر سید عبداللہ کے اقتباس اور ان کی رائے کو مقالہ نگار مولوی عبدالحق کی کتاب سے ماخوذ قرار دیتا ہے۔ یہ مغالطہ بھی حیرت انگیز ہے۔

مقالہ نگار کے پانچویں باب کے صفحات ۲۳۹ تا ۲۸۸ ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب کے پہلے باب کے صفحات ۶۸ تا ۹۸ سے ماخوذ ہیں۔

شبلی سے متعلق مقالہ نگار ص ۲۹۹ تا ص ۵۲۵ جو کچھ لکھا ہے وہ ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب کے صفحات ۱۶۴ تا ۱۸۳ اور ۲۱۰ تا ۲۱۷ سے نقل کردہ ہیں اس کے علاوہ مقالہ نگار اگلے پچھلے صفحا کی عبارت بھی نقل کرتا ہے۔

پانچویں باب میں طویل اقتباسات کے درمیان جو کئی پیرا گراف پر مشتمل تحریر ہے وہ ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب ”میرامن سے عبدالحق“ کے ص ۱۰۵، ۱۰۷، ۱۱۰، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۳، ۱۲۸ اور ۱۲۸ سے نقل ہے۔ یہ تحریریں آپ کو مقالہ نگار کی کتاب کے صفحات ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۷۰، ۲۷۱ اور ۲۷۲ پر مل جائیں گی۔ مقالہ نگار طویل اقتباسات اور کئی صفحات ڈاکٹر سید عبداللہ کی دونوں کتابوں ”سرسید احمد خان اور ان کے نامور رفقاء“ اور ”میرامن سے عبدالحق تک“ سے نقل کرتا ہے۔ اور کہیں کہیں مختصر سے جملوں اور پیرا گراف کو علیحدہ لکھ کر حوالہ نمبر دیتا ہے۔ یہ انداز زیادہ گمراہ کن ہے۔ گویا اس سے پہلے اور بعد کی جو تحریریں ہیں وہ مقالہ نگار کی ہیں یا ڈاکٹر سید عبداللہ کی نہیں ہیں۔

اسی طرح مقالہ نگار نے ”مقدمات عبدالحق“ مرتبہ ڈاکٹر عبادت بریلوی۔ ”ادب کا تنقیدی مطالعہ“ از ڈاکٹر سلام سندیلوی، داستان تاریخ اردو، حامد حسن قادری، تحقیق و تنقید، ڈاکٹر اختر اورینڈ، ”مباحث“ ڈاکٹر سید عبداللہ، ناول کیا ہے۔ ڈاکٹر احسن فاروقی، ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی، اردو ناول کی تنقیدی تاریخ از ڈاکٹر احسن فاروقی، دلی کا دبستان شاعری از ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی، ناول کی تنقید و تاریخ از علی عباس حسینی پریم چند کا تنقیدی مطالعہ بحیثیت ناول نگار از ڈاکٹر قمر رئیس، ماسٹر رام چند ڈاکٹر صدیق الرحمن قدوائی، نسیم المصطفیٰ از محمد یحییٰ تنہا، تاریخ ادب اردو از ڈاکٹر رام بابو سکینہ، اردو کی نثری داستانیں از ڈاکٹر گیان چند جین۔

مذکورہ بالا کتب کے حوالے تلاش کرنے میں بڑی دشواری ہے کیونکہ مقالہ نگار صحیح حوالے نہیں

دیتا۔ جیسے حوالہ نمبر ۲۰ ص ۲۰۴ کی تحریر سیر المصنفین کے ص ۴۹ سے ماخوذ بتاتا ہے مگر آگے پیچھے کے صفحات پر یہ حوالہ نہیں ملتا کیونکہ یہ بیان مولوی شاہ رفیع الدین دہلوی سے متعلق ہے۔ اس لیے یہ حوالہ ص ۱۰۵ پر ملے گا۔

حوالہ نمبر ۴۲ (ص ۲۰۶) سیر المصنفین کے ص ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹ اور ۱۰۹ سے ماخوذ ہے۔ مقالہ نگار صفحات کی عبارت کو ایک پیرا گراف کی شکل دیتا ہے۔

حوالہ نمبر ۹۹ ص ۸۳ کے بجائے ص ۷۲، ۷۳ سے نقل ہے۔ مقالہ نگار جلد اول یا دوم کا حوالہ نہیں دیتا۔ اسی طرح دوسرے کتب کے حوالوں کا علم اس وقت نہیں ہو سکتا جب تک آپٹیسوں صفحات اگلے پچھلے نہ دیکھ لیں کیونکہ مقالہ نگار صحیح حوالے دینے کا پابند نہیں بعض کتب کے حوالے تلاش کرنا جوئے شیر لانے سے کم نہیں مقالہ نگار اقتباس میں تحریف بھی کرتا ہے، اور کئی جگہ ادب پر اگراف بغیر حوالے کے نقل کرتا ہے۔ ان ساری کتابوں کی تحریروں کے ساتھ یہی ہوا ہے۔

مقالہ نگار دوسروں کی کتب کی تحریروں کو اپنی ملک سمجھ کر عرف میں لانے کا بہت زیادہ قافی معلوم ہوتا ہے۔ اس کا اندازہ میں ڈاکٹر سید عبداللہ کی "سرسید احمد خاں اور ان کے نامور رفقاء" کے پہلے باب کے عنوانات اور مقالہ نگار کی کتاب کے پانچویں باب "سرسیدان کے رفقاء و معاصرین" کے عنوانات کی تہہ نظر ہو:

"ڈاکٹر سید عبداللہ کی کتاب کے باب سرسید کے عنوانات - سرسید احمد خاں، سرسید اور اردو ادب، سرسید کے تصنیفی رجحانات کا ارتقاء، تصنیفی زندگی کا پہلا دور، تصانیف کا دوسرا دور، تصانیف کا تیسرا دور، سرسید کے نمایاں افکار و تصورات اس دور کے اہم علمی نظریات، خطبات احمدیہ، تبیین الکلام، تفسیر القرآن، سرسید کی تاریخ سے دلچسپی، آثار الصنادید ۱۸۴۷ء کا نام تصنیفی کوشش، مضمون نگاری، سرسید کا اسلوب۔"

ڈاکٹر احمد عبدالرحیم جاگیردار کے عنوانات :

"سرسید احمد خاں، سرسید کے تصنیفی رجحانات کا ارتقاء، آثار الصنادید، تصنیفی کوشش، سرسید کا اثر اردو ادب پر، خطبات احمدیہ، تبیین الکلام، تفسیر القرآن، سرسید کو تاریخ سے دلچسپی، آثار الصنادید (۱۸۴۷ء) برت و سوانح، سرسید اور ڈرامہ، سرسید اور تنقید، سرسید کی

صحیفہ نگاری، مضمون نگاری، سرسید کی نشر، سرسید کا اسلوب۔"

ڈاکٹر احسن فاروقی تحقیق کو کمتر درجہ کی چیز اور اسے مزدور کی طرح اینٹ اور پتھر ڈھونڈنے کا کام سمجھتے ہیں

وں سے یقیناً اختلاف اور اسے تحقیق کی اہمیت اور اس کے مصنف سے عدم واقفیت سے تعبیر کیا جائے گا۔ لیکن ڈاکٹر سن فاروقی کی یہ تعریف اس قسم کے تحقیقی کاموں پر ضرور صادق آتی ہے۔ ایسے ہی موقعوں پر کہا جاتا ہے کہ کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا بھان مٹی نے کتبہ جوڑا

یہ مقالہ شروع سے آخر تک حوالوں سے بوجھل ہے۔ ایک حوالہ ختم ہوتا ہے، دوسرا حوالہ شروع ہوتا ہے۔ آخری باب ۲۰ تا ۶۶ کے ۱۱۹ حوالے درج ہیں۔ اس باب میں آخر کی صرف ۹ سطریں مقالہ نگار اپنی مظلوم دہی ہیں۔ اس تحقیقی مقالہ کا تعارف پروفیسر غلام عمر خاں نے سپرد قلم کیا ہے۔ وہ ص، پر لکھتے ہیں :

” اردو کے ایک محقق اور استاد ہونے کے قطع نظر ڈاکٹر عبدالرحیم کی شخصیت میں میرے لئے اس اعتبار سے کشش ہے کہ وہ قدیم اردو کے عظیم المرتبت شاعر ملک اشعار نصری کے راست اختلاف میں سے ہیں۔“

اس میں دو باتیں جتنی صریح ہیں پہلی بات اتنی ہی غلط ہے۔ ڈاکٹر احمد عبدالرحیم جاگیردار استاد ہیں اور ملک اشعار نصری کے اختلاف میں سے ہیں لیکن انھیں محقق کہنا تحقیق کی تحقیر کرنا ہے۔ وہ آخر میں لکھتے ہیں۔

” یہ کتاب اردو کے سارے قابل ذکر نثر نگاروں کی ایک مبسوط تاریخ کی حیثیت اختیار کر گئی ہے۔ اردو کے ایم اے اور تحقیقاتی درجہ کے طلباء اور محققین کیلئے اس تصنیف کی حیثیت حوالگی ایک ایسی جال کرنا کی ہو گئی ہے جس میں کم باب اور قیمتی مواد بھر پڑا ہے۔ آج کل جبکہ پی۔ ایچ ڈی کے تحقیقی مقالوں کے کم از کم ہونے کی شکایت عام ہے جناب عبدالرحیم خاں نے لاش و جثہ اور تحقیق و تفحص کا ایک معیار پیش کیا ہے۔“ (تعارف ص ۱۱)

پروفیسر غلام عمر خاں کی مقالہ کے تعلق سے یہ رائے حیرت ناک بھی ہے اور افسوس ناک بھی۔ اس پر کسی قسم اتر ہو کرنے کے بجائے پروفیسر احتشام حسین کی کتاب ”تنقید اور عملی تنقید ص ۲۲ کا اقتباس پیش کروں گا :

” وہ نقاد جو ہر ادبی کارنامے پر سر دھننا ہے ہر ادیب اور شاعر کو پسند کرتا ہے۔ اور کسی نقطہ نظر سے تعرض نہیں کرتا بقول آسکر دانٹڈ اس کا حال اس سیلام کرنے والے کا سا ہے جو ہر مال کی تعریف کرتا ہے۔ اپنے سماجی شعور کے ساتھ غلصہ ہونے کے لیے نقاد کو ہر ادیب اور شاعر کا تجزیہ کرنا ہی پڑے گا۔“

ڈاکٹر محمد الہ الدین
شعبہ اُردو
سی۔ ایم۔ جناح، درجہ

ڈاکٹر رضوان الحق صدیقی کا تھیسس مطالعہ اقبال تالیخ اسلام کی روشنی میں

مستقلانہ پورسٹی ۱۹۷۲ء میں قائم ہوئی یکم ستمبر ۱۹۷۹ء سے اردو میں پوسٹ گزٹ ٹیٹل کی تعلیم شروع ہوئی اس سے قبل صرف ڈاکٹر عبدالمنان طرزی کو پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری ملی۔ ۱۹۸۲ء سے ۱۹۸۶ء تک مستقلانہ پورسٹی سے نصف درجہ سے زیادہ پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگریاں اور ایک عدد ڈیٹیل کی ڈگری بھی تفویض ہو چکی ہے۔ کوئی بھی مقالہ اب تک زیور طبع سے آراستہ نہیں ہو سکا ہے اس لئے ایک غیر مطبوعہ مقالہ کو ہی زیر بحث لایا گیا ہے۔ یہ مقالہ جناب ڈاکٹر رضوان الحق صدیقی کا ہے۔ اس کا عنوان ہے ”مطالعہ اقبال تالیخ اسلام کی روشنی میں“

یہ مقالہ پانچ ابواب پر مشتمل ہے۔ باب اول:- ”عمر اقبال تاریخی، سیاسی اور سماجی پس منظر میں اسے ص ۶۲ تک۔ باب دوم:- ”اقبال سوانحی تناظر میں“ ص ۲۷ سے ص ۳۷ تک۔ باب سوم:- ”اقبال کے نظام فکر کی شعوری اور لکتابی اساس“ ص ۳۸ سے ص ۸۸ تک۔ باب چہارم:- ”بلاد و امصار اور کلام اقبال میں“ ص ۸۹ سے ص ۱۹۹ تک۔ باب پنجم:- ”کلام اقبال اسلامی تاریخ کے تناظر میں“ ص ۲۰۰ سے ص ۳۱۶ تک۔ اس کے بعد نتیجہ تحقیق ۸ صفحات پر مختصر ہے اور کتابیات کے صفحات ہیں۔

باب اول میں عمر اقبال پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس میں ۱۲ صفحات خرچ ہوئے ہیں۔ اس میں عمر اقبال کے مختلف رجحانات و میلانات اور تحریکات و تنظیمات پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ عمر اقبال کو سمجھنے کے لیے اُس عہد کے تاریخی، سیاسی اور سماجی پس منظر کا جائزہ بڑے ہی عین اور وسط طریقے پر لیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں سوچنا مند مورتی، ہالین کیز، مرحد اقبال، لے ان وھاٹ، ہیڈ، ورنر ہیزن برگ اور ڈاکٹر تارا چند کی شہرہ آفاق تصانیف سے حوالے دیئے گئے ہیں۔ اس طرح بہت دور کی کوڑیاں بٹورنے کی کوشش کی گئی ہے۔ انگریزی کے لیے اقبالیات دئے گئے ہیں جن کے معنی اردو میں پیش کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی گئی، کیونکہ بہر حال یہ کام ممتحن اور قاری کا ہے کہ انہیں سمجھے۔

ان اقتباسات کا مقصد لوگوں کو ہراساں کرنا بھی ہے۔ یہ باب اقتباسات کا مجموعہ ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔

ص ۲ پر A.N.WHITE HEAD کی کتاب "ADVENTURE OF IDEAS" سے آٹھ

سطور K.M.PANIKAR کی تصنیف اور محمد علی جناح کی تقریروں سے ماخوذ اقتباسات، ص ۹ پر سطور،

ص ۱۰ پر ۱۰ سطور، ص ۱۱ پر ۹ سطور، ص ۱۲ پر ۲ سطور اور اردو کے ۵ سطور پروفیسر سوچانند

مورثی کی تصنیف "INDIAN HISTORY" سے ص ۱۰ پر ۱۰ سطور، ص ۱۲ سے ۱۳ تک ۲۰ سطور، ہالیوڈ کی کتاب

OUR HERITAGE سے ماخوذ ہے۔ اسی کتاب سے ص ۱۴ سے ص ۱۶ تک پھیلا ہوا ایک طویل اقتباس ہے۔

ص ۱۷ سے ص ۱۹ تک ۴ سطور کے اقتباسات ہیں۔ ص ۲۰ پر ۱۸ سطور کے۔ ص ۲۴ سے ص ۲۶ تک ۲ سطور کا

اقتباس ہے۔ پھر ص ۴۷ سے ص ۴۸ تک ۲ سطور کی سمجھنا چاند بوس کی تقریر CROSS ROAD سے لی گئی ہے۔

اور بغیر کسی افہام و تفہیم کے دوسرا باب شروع کر دیا گیا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انگریزوں کی قابلیت کا خیال کر کے ترجمہ

چھوڑ دیا گیا ہے یا اس میں انگریزوں کا امتحان شرط تھا یا خود اپنی کم مائیگی۔ انگریزی کے ان طویل اقتباسات کے بجائے

انگریزی کے مصنفوں کے ساتھ اردو تارخوں سے بھی حوالے دئے جاسکتے تھے۔ انگریزی کا اردو ترجمہ دینا چاہیے تھا۔

یا اقتباس کا مفہوم پیش کر کے فٹ نوٹ میں انگریزی عبارت دینی چاہئے تھی۔ ایسا لگتا ہے کہ مددگار نے مقالہ نگار

اور ہدایت کار دونوں کو عجیب و غریب دنیا میں لاکر چھوڑ دیا ہے۔ تاکہ وہ ہمیشہ ان کے محتاج رہیں۔

تحقیقی مقالوں میں اقتباسات ناگزیر ہیں لیکن یہاں جتنے اقتباسات دیئے گئے ہیں وہ بے وقت کی راگنی

معلوم ہوتے ہیں۔ انگریزی کے ان لمبے لمبے اقتباسات سے صرف صفحات کی تعداد بڑھائی گئی ہے۔ کوئی مطلب اخذ

نہیں کیا گیا ہے۔ دراصل باب اول اپنے موضوع سے بھی کوئی مطابقت نہیں رکھتا ہے۔ اس میں نام و رنورغوں اور

وقائع نگاروں کی ذہنی اور فکری پیچ کا جائزہ عہد اقبال کے پیش نظر لیا جاتا تو زیادہ اچھا ہوتا۔ اس سے تاریخ

اسلام پر ایک نئی روشنی پڑتی۔ عہد اقبال اور ان سے قبل بڑے بڑے تاریخ داں گذرے ہیں۔ اگر ان کے خاص

رجحانات کی تفہیم ہوتی تو محنت غلط سمت میں لگ کر ضائع نہ ہوتی۔

مولانا ابوالحسن علی ندوی کی تصنیف "نقوش اقبال" ص ۷۶ سے ص ۸۷ کے حوالے سے "تشکیل

جدید الہیات اسلامیہ" از سر محمد اقبال سے اقتباسات پیش کئے گئے ہیں جبکہ اصل کتاب تک بہ آسانی

رسائی ہو سکتی تھی۔

دوسرا باب "اقبال سوانحی تناظر میں" یہ بھی بے ربط ہے اس میں علامہ اقبال کی پیدائش اور اس

سلسلے میں مختلف تحقیقات۔ ان کے آباء و اجداد اور ذریعہ معاش وغیرہ کے بارے میں وہی باتیں دہرائی گئی ہیں جو بارہا لکھی گئی ہیں۔ اس میں مولانا سید ابوالحسن علی ندوی، عبدالسلام ندوی، عبدالحیہ سارک وغیرہ کی کتابوں کے حوالے دیے گئے ہیں۔ اس میں بھی طویل اقتباسات ہیں، اقبال کے شجرہ نسب کی مختلف نقلیں ہیں۔ کوئی۔ ایم۔ ایے رضوی ہیں جن کی ایک غیر مطبوعہ تھیسس سے ۶۶ سطور کا اقتباس ہے۔ اس تھیسس سے متعدد مقامات پر بڑا جوں پر اقتباسات نقل کئے گئے ہیں۔ بڑی امید بندھی تھی کہ اس باب میں کچھ نئی باتیں سامنے آئیں گی یا کوئی غور طلب موضوع ابھرے گا لیکن ”ایے بسا آرزو کہ خاک خندہ“ پر اور باب سوانحی واقعات پر مشتمل ہے جو بارہا لکھا جا چکا ہے۔ اگر اس میں بھی تحقیق ہوئی کہ علامہ اقبال نے اپنی زندگی کے کس دور میں تاریخ اسلام کا مطالعہ کیا اور تاریخ اسلام کے کس پہلو سے متاثر ہوئے۔ اسکول اور کالج کی تعلیم کے دوران یا اس کے بعد انھوں نے کون کون سی تاریخ اسلام پڑھی اور کن اسلامی سرگرمیوں سے وابستہ رہے تو مقالہ بڑا ہی جاندار اور موضوع سے ہم آہنگ ہوتا۔

تیسرا باب شروع کرنے سے قبل رقمطراز ہیں:

”اس باب میں ہم بانی اسلام، ان کی سیادت، کلام الہی اور ان احادیث کا جائزہ لیں گے جن کا ذکر کلام اقبال میں اور ان کے خطبات میں آیا ہے۔ بعدہ صحابہ کرام اور صحیفائے عظمیٰ کا ذکر ہو گا۔“ ص ۱۴۹۔

بات شروع کی گئی ہے کچھ اس طرح کہ امید اپنا دامن بے ملایا پھیلا دیتی ہے۔ لیکن اس میں اکبر شاہ نجیب آبادی کی تاریخ اسلام سے بھی کچھ کم کی بعثت کا حال لکھا گیا ہے اور اس کے کیا اثرات پڑے یہ وادین میں ص ۱۴۹ سے ص ۱۵۹ تک قلم بند ہے۔ جب اقتباس ہوتا ہے تو یوں رقمطراز ہیں:

”اس طویل تاریخی اقتباسات کے لئے معذرت خواہ ہوں، لیکن اس کا دین ابھی اس لیے ضروری تھا کہ اُن حضرت کی ذات گرامی کے ورود مسعود کے ساتھ ساتھ عمری ادب کا ایک ہندی اور ذہنی پس منظر بھی سامنے آجائے۔ اُن حضرت کا شجرہ نسب ص ۱۸۵ پر دیا جاتا ہے۔ اس کے مطالعہ سے بھی اندازہ لگایا جا سکتا ہے کہ اُن حضرت جیسی خاندان میں پیدا ہونے والے وہ خاندان ابتدا ہی سے چنا ہوا خاندان تھا۔“

حصہ ۲ کے خاندانی رفعت اور جاہ و جلال سے اقبال متاثر ہیں لیکن کہیں بھی یہ تحقیق یا نشاندہی کرنے کی کوشش نہیں کی گئی کہ بانی اسلام، ان کی سیادت اور احادیث وغیرہ کلام اقبال میں کس طرح جلوہ گر ہوئے۔ کہاں کہاں

جلوہ گر ہوئیں اور کن کن علامتی انداز میں پیش ہوئیں۔ اگر کچھ اس طرح بھی روشنی ڈالی جاتی تو بات بن جاتی۔ جیسے یہ شعر:

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے نامزد چراغ مصطفوی سے قرار ہو لہجی

چراغ مصطفوی اور شرارِ بولہبوس تاریخ کی بہت بڑی حقیقت ہے۔ چراغ مصطفوی اور شرارِ بولہبوس خیر و شر کی علامت ہیں ہے۔ اس طرح حضور کی زندگی سے متعلق بہت سے حقائق کلامِ اقبال میں ہیں جن کا احاطہ کیا جاسکتا تھا۔ محقق کو اس کا احساس ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”اگرچہ موضوع تحقیق صرف تاریخِ اسلام تک محدود ہے لیکن اقبال کے ذہن کو سمجھنے کے لیے ذیل میں قدیم یونانی اور جدید ہم عصر مغربی مفکرین اور حکماء، روسی، چینی مفکرین کی ایک فہرست دینے کی مجبوری ہے۔“ ص۔

اس کے بعد ایک طویل فہرست ان مغروں کی ہے جن کا تعلق نہ تو اسلام سے ہے اور نہ تاریخِ اسلام سے۔ اس فہرست کو پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی کچھ میں بات نہیں آتی سوائے اس کے کہ مسخ اور قاری دونوں کو مرعوب کیا جائے، اور سپرناتکا کا مظاہرہ کیا جائے۔ اس لیے کہ کوئی تیسرا ذہن سر اُبھارنے لگتا ہے۔

”علامہ اقبال کے نظامِ فکر کی شعوری اور انکسابی اساس ”کاباب اچھا ہے۔ اس میں علامہ اقبال کی انکسابی اور فکری جڑیں، عشقِ رسول، خلفائے راشدین، اہل بیت، اصحابِ رسول، بزرگانِ دین اور اصفیائے متین کے اثر کو بڑی خوبی سے پیش کیا گیا ہے۔ اقبال نے سب سے بڑا انکساب روحانی و شعری مولانا جلال الدین رومی سے کیا، لیکن ان کا تذکرہ دوسرے لوگوں کی طرح کر دیا گیا ہے جو بے حد کھٹکتا ہے۔

بابِ چہارم میں کلامِ اقبال میں جن بلا و امصار کا ذکر ہوا ہے۔ ان کا سرسری جائزہ لینے کے بعد ایک ایک فہرست پیش کر دی گئی ہے لیکن ان کا تعلق تاریخِ اسلام اور کلامِ اقبال سے ظاہر نہیں کیا گیا ہے۔ اس میں اس پر روشنی ڈالی جانی کہ کلامِ اقبال میں بلا و امصار کا تذکرہ کچھ نئی معنویت بھی رکھتا ہے یا صرف تاریخ اور جغرافیہ کی طرح ہیں۔

اسی باب کے دوسرے حصہ میں جرمنی اور انگلینڈ کے مقامات کا بھی ذکر ہے۔ جسے وہ اس طرح

شروع کرتے ہیں:

”اقبال کے نسلی اور اشتہالی لاشعور کا مطالعہ کرنے کے بعد اور ان کے علمی انکسابات کا جائزہ

لینے کے بعد یہ بات ضروری ہے کہ یورپ میں ان کے قیام اور ان کے سیاحتوں کی علمی حیثیتوں کو سمجھ

لیا جائے۔“ ص ۱۹۳۔

اس کے بعد خود مقالہ نگار اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ساری باتیں موضوع سے الگ ہیں چنانچہ وہ رقمطراز ہیں
 ” اقبال نے سیاحت کے دوران بھرپور مطالعہ بھی کیا۔ انھوں نے جدید و قدیم حکماء
 اور مفکرین کے افکار کو ایک مخصوص ذہنی اور تاریخی پس منظر میں سمجھنے اور ان سے مفید نتائج نکالنے کی
 کوشش کی اس علمی سرمایہ کی کوئی تفصیلی تحقیق بذات خود ایک علمی کارنامہ ہوگا۔ موجودہ تحقیق کے
 صفحات کے دامن میں ایسے کسی طویل اور مبسوط تجزیے کی گنجائش نہیں کیوں کہ زیر نظر موضوع تحقیق
 اقبال کی فکری اساس کو تاریخ اسلام کے پس منظر میں جاننا ہے۔“ ص ۱۸۹۔

اس کے بعد ایک طویل فہرست ان مقامات کی ہے جہاں جہاں اقبال گئے اور ان اشخاص کا نام ہے جن سے وہ ملے لیکن
 وہ یہ نہیں ظاہر کرتے کہ ان تذکروں کا موضوع سے کیا تعلق ہے؟ اس کے بجائے اگر صرف انھیں شخصیتوں کا ذکر
 کرتے جن کا تعلق اسلامی تاریخ نویسی سے ہے، اور اقبال کے روابط ذہنی و علمی کی نشاندہی کرتے تو مقالہ بہت
 دقیق ہو جاتا۔ لیکن یہ کام محنت کا ہے۔

وہ یہ بھی کہیں تذکرہ نہیں کرتے کہ کن جدید و قدیم حکماء، علماء اور مفکرین کا مطالعہ اقبال نے مسیحی دور کیا۔
 سب سے اہم یا بچوں باب ہے جو دراصل موضوع تحقیق سے متعلق ہے یا نہیں منظر اور گزشتہ ابواب کو پس منظر
 کہہ سکتے ہیں۔ تحقیقی مقالوں میں زیب داستان کے لیے بھی کچھ ابواب پیش کئے جاتے ہیں، لیکن اس مقالہ میں یہ ابواب
 زیبائش و آرائش کا سامان بھی نہ بن سکے۔

مقالہ میں تہمدی ابواب کی بھی اپنی ایک حیثیت ہوتی ہے تاکہ اس پس منظر میں اصل موضوع کے
 تمام ظاہری و معنوی پہلو چمک اٹھیں اور گوشہ گوشہ منور ہو جائے۔ اور یہی اسی وقت ہوگا جبکہ ابواب کی ترتیب و
 افہام و تفہیم منظر یعنی اصل باب کو پیش نظر رکھ کر کی جائے۔ لیکن یہاں عجیب و غریب حال ہے وہ باب جس کا
 عنوان ”کلام اقبال اسلامی تاریخ کے تناظر میں“ ہے۔ اس کا آغاز قوموں کے عروج و زوال کی کہانی سے ہوتا ہے۔
 طبیعت خوش ہوتی اگر وہ کسی قسم کی کوئی محنت چھیڑے۔ جس سے کلام اقبال کا تعلق تاریخ سے ہوتا یا تاریخ
 اسلام کے جن گوشوں سے اقبال متاثر تھے۔ ان کی نشاندہی ہوتی۔ موضوع سے ہٹ کر روپائی زبانوں کی نسل کا
 شجرہ پیش کیا گیا ہے اور آریائی زبانوں سے اس کا تعلق بھی قائم کیا گیا ہے۔ اس سلسلے میں غائر مطالعہ ملتا ہے جو
 باری النظر میں اچھا معلوم ہوتا ہے اور مددگار کے وسعت مطالعہ کا دھونس بھی پڑتا ہے۔ اس لیے کہ ہر دو متعلقین

مقالہ میں سے کسی کے بس کی بات نہیں کہ انتہائی دور کی کوڑی وہ بھی انگریزی کے توسط سے لاسکے اور اگر دونوں نے غنمت کی ہو تو مقالہ اس سے اچھا ہوتا۔ اور اتنا غیر متعلق نہیں ہوتا، کیونکہ بہر حال ان کا رنگ تعلق ظاہر ہو ہی جاتا۔ ص ۲۰۲ کا ایک اقتباس ملاحظہ ہو :

”جو لوگ انسانی وحدت کے قائل ہیں، ان کے لیے زبانوں کا مطالعہ دلچسپی سے خالی نہیں ہوگا کیونکہ انسان جسم کی ساخت میں بنیادی وحدت پائی جاتی ہے اس کے اسالیب اظہار کی کثرت میں کسی رشتہ ’اشتراک‘ کی تلاش کے لیے جواز بھی موجود ہے۔ لیکن کسی ایسی تلاش کے لیے کئی مقالات کی ضرورت ہے۔ اس مقالے میں اس موضوع پر سیر حاصل گفتگو کے لیے نہ توصیفات میں گنجائش ہے اور نہ موضوع تحقیق ہی اس بات کا متقاضی ہے کہ اس پر کوئی طویل گفتگو کی جائے۔ لیکن اردو زبان کے بہت چھٹی عرفان کے لئے مضمناً زبانوں کے شجرہ پر نظر ڈالنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس پر لوہی کا دیا ہوا شجرہ پیش خدمت ہے۔“ ص ۲۰۲ اور ۲۰۳۔

اس کے بعد زبانوں کا ایک بڑا شجرہ ہے۔ اس کے بعد ۷۵ سطور کا انگریزی میں حوالہ ہے جو ص ۲۰۳ سے ص ۲۰۴ تک ایک اچھی خاصی جگہ لے لیتا ہے۔ یہ حوالہ رابرٹ ایٹل کی کتاب THE NEW BOOK OF KNOWLEDGE سے لیا گیا ہے۔ اس طویل اقتباس میں بھی لسانی رشتوں کو پیش کیا گیا ہے۔ یہ لسانی جائزہ موضوع تحقیق سے ان مل ہے۔ اگر یہی باب کی تہید کے طور پر دیگر تاریخوں کے اثرات اسلامی تواریخ پر بتائے جاتے تو موضوع سے کچھ مناسبت ہو جاتی۔ لڑین کی امیر علی جیسے مورخوں کا تذکرہ بھی نہیں ہے۔ خود شبلی کی سیرۃ النبی سے کوئی خاص استفادہ نہیں ملتا ہے۔ اسلم بے رامپوری بھی نہیں ہیں۔ اس طرح بہت سے مورفین اسلام اور دیگر مورفین کی طرف نگاہ نہیں گئی۔ دراصل جو باتھ آگیا اُسے ساتھ کر لیا گیا ہے یا ساقی ایک ہی ہے جسے ہر جگہ استعمال کیا گیا ہے۔ اس لیے دہائٹ ہڈ اپنی تصنیف ADVENTURE OF IDEA سے ۲۲ سطور لے کر ہر حاضر ہو جاتے ہیں۔ (ص ۲۰۸ اور ۲۰۹) اس کے بعد اقبال کا خطبہ THE RECONSTRUCTION IN THE THOUGHT OF ISLAM سے ایک طویل اقتباس ہے۔ اس کے بعد پھر دہائٹ ہڈ اسکے بعد لکھتے ہیں :

”جہاں تک مطالعہ تاریخ کا سوال ہے حیات انسانی اور تہذیب بشری اور سماجی نظام کا ارتقا جس کتب تواریخ و سیر کے مطالعے سے ملتا ہے کیونکہ انھیں کتب ابوں میں گذشتگان کے اقوال و افکار ضابطہ تحریر میں لائے ہیں اس صورت میں قوموں کے فکری ارتقا کی واقفیت

کے لیے قوموں کی تاریخ کا مطالعہ ناگزیر ہے۔“ ص ۲۱۸

اس کے لیے بہ طور دلیل ابن خلدون کے مقدمہ سے ایک طویل حوالہ درج ہے جس میں علم تاریخ کی اہمیت بتائی گئی ہے۔ علامہ اقبال نے ”رموز بے خودی“ کے دیباچے میں قومی زندگی کے استقامت کا بیان کرتے ہوئے قومی تاریخ کی حفاظت کو فی ضرورتی قرار دیا ہے۔ اسے بمنزلہ قوت حافظہ قرار دیا ہے۔ اس سلسلے میں اقبال کے فارسی کلام سے حوالے دیئے گئے ہیں۔ اقبال کا لڑا عبدالسلام ندوی سے ایک طویل حوالہ جس میں تاریخ کی اہمیت بیان کی گئی ہے۔ اس کے بعد ص ۲۲۲ سے ۲۲۵ تک یہ بتایا گیا ہے کہ ایک مورخ کو کیا ہونا چاہیے۔ اس کے حوالے کے طور پر پھر ابن خلدون کے اردو ترجمے سے حوالے دیئے گئے ہیں۔

مقالہ نگار کے اس قول سے امید بندھتی ہے کہ اب وہ اصل موضوع کی طرف لوٹ رہے ہیں اور اپنی نظر کے بعد ہم منتظر دیکھ سکیں گے:

” اقبال کا تاریخی اثاثہ وہ ہے جس سے بلا خوف تردید اسلامی تاریخ کہہ سکتے ہیں۔ اس طرح

اقبال کا مطالعہ کرنے والوں کے لیے اسلامی تاریخ کا مطالعہ ناگزیر ہے۔“ ص ۲۳۰

اس کے بعد مدرسِ حللی کے حوالے سے عرب کی تاریخ بیان کی گئی ہے نتیجتاً عمری سیاسی کشاکش کے تناظر میں اقبال کو سب سے زیادہ جس چیز نے متاثر کیا وہ مسلمانوں کا سیاسی زوال تھا۔ اس کے حوالے میں شکوہ کے نو بند نقل کئے گئے ہیں۔

کس نے آتش کدہ ایران کو ٹھنڈا کیا۔ کس ہمد میں یہ واقعہ پیش آیا کہ اللہ اکبر کہتے ہی بت سرنگوں ہو گئے۔ مگر مسئلہ اس قسم کی بے شمار تعلیمات ہیں جنہیں تاریخ اسلام کی روشنی میں جانچا جاتا تو بات بن جاتی یہاں بھی مقالہ نگار انگریزی کے اقتباس کے بغیر نہیں رہ سکتے۔ ایک کتاب SIX LECTURES سے دس صفحات پر مجموعی ایک اقتباس ہے، لیکن نہ تو اس کا تجزیہ ملتا ہے اور نہ یہ ملتا ہے کہ کس مورخ اسلام کی کتاب سے ماخوذ ہے اور نہ شان نزول سمجھ میں آتی ہے۔ SIX LECTURES کا کوئی حوالہ نہ فنٹ نوٹ میں ہے نہ مضمون کا یقین ہے اور نہ کتابیات میں اس کا تذکرہ ہے کہ یہ کس کی تصنیف ہے۔

خضر راہ، شمع و شاعر، ذوق و شوق وغیرہ نظیں نقل کر دی گئی ہیں اور ان کا مفہوم بیان کر دیا گیا ہے۔ تاریخ اسلام کی روشنی مفقود ہے۔ حالانکہ ان کی بیشتر نظیں تاریخ اسلام کے واقعات و حالات سے لبریز ہیں۔ یہ بھی دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ اقبال کی غزلوں کو بالکل اچھوت گردانا گیا ہے۔ اس طرح سوائے بہات کے کچھ

حاصل نہیں ہوتا۔ صرف ایک نظم مسجد قرطبہ کے متعلق مقالہ نگار کی عالمانہ تحقیق کی ایک جھلک پیش کر رہی ہوں۔
لاحظہ فرمائیے کہ کس طرح اس کا تعلق تاریخ اسلام سے قائم کیا گیا ہے۔

”مسجد قرطبہ اقبال کی ایک ہمہ جہتی نظم ہے۔ یہ نظم جذبہ کی ترسیل اور طہارت کے زیریں تقاضا سے بہت درجہ تعلیق چھلانگیں لگاتی ہوئی نقطہ ارتکاز، عرفان، عشق ذات تک پہنچتی ہے۔ اس میں پانچویں تعلیق یعنی حکمانہ سطح بھی پوری طرح اُبھر کر ہے۔ یعنی یہ نظم اپنے ہر بند میں اپنے پہلے شعر سے ایک داخلی ربط رکھتی ہے جو شعر عصری زمانہ اور مکافی تصور کا آئینہ دار ہے۔ اگر اس نظم کے پہلے شعر کی عمری آگہی کے تناظر میں تفسیر کی جائے گی تو ترنموں کو تانی مفکر کے نظریہ زمانہ سے لے کر اضافیت کی زانیہ و مکافی تصور تک بروسانی پیش نظر رکھنے ہوں گے۔“ ص ۲۱۰۔

اس طرح کی فلسفیانہ بحثیں اگر نتیجہ خیز ہوتی تو موضوع میں مزیداری آجاتی لیکن اسلامی تاریخ کی تناظر میں کلام اقبال کی پرکھ موضوع سے انحراف کی عجیب و غریب مثال ہے۔ اس کے بعد بھی جو تنقیدی حصہ ہے اس سے بہتر پرفہم جہتی کی شرح ”بال جبریل“ میں ہے۔

اندلس کی تاریخ کے پس منظر اور عصری آگہی کے تناظر میں اس نظم کا مطالعہ کیا جاسکتا تھا۔ مسجد قرطبہ کی تاریخ کے تناظر میں اس مسجد کے محراب و مینار اور بنائے پائیدار اور ستون بے شمار کا جائزہ لیا جاسکتا تھا۔ پھر اسی مسجد کی تعمیر کا دور، توسیع کے ادوار اور عہد خلافت کو بھی تاریخ کے تناظر میں پیش کرنا چاہیے تھا۔ وہ کون سی خاص باتیں ہیں جس کی وجہ سے اس معجزہ فن کو خوب جگہ کی جود کہا گیا ہے۔ وہ کون کون سے لوگ تھے جن کے ہاتھ کو اللہ کا ہاتھ کہا گیا ہے۔ کیا اقبال کا یہ قول محض جذبات شعری پر مبنی ہے یا یہ حقیقت ہے؟ اسلامی اندلس کی تاریخ کی روشنی میں ایسے دعووں کی پرکھ ہونی چاہیے تھی۔ لیکن سولے ”صحیحات“ کے کچھ ہاتھ نہیں آتا۔

اگر مقالہ نگار نے محمد حنايت اللہ کا مضمون ”قرطبہ کی جامع مسجد“ ہی پڑھ لیا ہوتا تو اس نظم کا فلسفی تاریخ اسلام سے جوڑ لیتے اور تاریخی تناظر کی بہت حد تک دریافت ہو جاتی، لیکن فلسفہ کی موٹنگائیوں سے فرصت جہاں ملے (کیونکہ مددگار کو مقالہ کی تیاری سے مطلب تھا۔ اور عجیب و غریب میدانوں میں لے جا کر بدایت کار مقالہ نگار اور قارئین کو چھوڑ دینا تھا)۔

اسس کے بعد نظم ذوق و شوق کا بھی سلی تنقیدی جائزہ لے کر اس باب کو اختتام تک پہنچایا گیا ہے۔

امید بندھی تھی کہ شاید نتیجہ تحقیق میں ہی سہی کچھ مطالعہ کا فروغ ملے، لیکن اول تو یہ حصہ بڑا ہی مختصر اور لاغر ہے جو صرف آٹھ صفحات میں ہے اور اس میں بھی اس پر زیادہ افسوس کیا گیا ہے کہ اقبال کو لوگ فلسفی کیوں نہیں مانتے۔ اور ص ۲۲۱ سے ۲۲۳ تک اسی قسم کے لعن و طعن پر زور قلم صرف کرتے ہوئے کہتے ہیں :

” آج بھی کچھ لوگ مدرسوں میں ایسے طے ہیں جو اقبال کو مفکر اور فلسفی تسلیم کرتے ہوئے ہچکچاتے ہیں کہ عمری تفکر اور عمری فلسفہ سے نا بلند ہیں۔ اقبال کے فکر کی بنیادی اساس ربط و اخل کا عرفان بغیر وراثت ہیڈ اور سنسٹریس جنس اور جدید قومی طبیعیات کے مطالعہ کے ممکن بھی نہیں۔“ ص ۲۲۱۔

لیکن خود اصول جلتے ہیں کہ اس کے لئے الگ ایک تحقیق مقالہ لکھ ڈالیں۔ یہاں کلام اقبال اسلامی تاریخ کے تناظر میں پیش کرتا ہے نہ کہ مغربی علم و بعد الطبیعیات کے تناظر میں۔

(اس لئے اکثر شبہ سر نکالتا ہے جو یقین میں بدل جاتا ہے کہ یہ مقالہ ایک ایسے شخص کے ذہن کی پیداوار ہے جو نہ مقالہ نگار کا ہے اور نہ ہدایت کار)

اس طرح یہ تیسیس موضوع سے فی مستعلق مضامین کا عجیب و غریب انبار ہے۔ اس سلسلے میں تحریر سے تفویض تک چار صدیقیوں کی تصدیق ہے۔ اگر اس ترتیب میں کذب کی کھانی میں ڈال دیا جاؤں تو بھی مجھے کوئی غم نہیں ہوگا۔ میں نے اس مقالہ کو موضوع صرف انکشاف حقائق کے لیے بنایا ہے۔



ڈاکٹر گیان چند تبعہ اردو خیدر آبادی کوٹنگ

ڈاکٹر عابد پشاوری کا تھیسس

انشاء اللہ خان انشاء

ہمارے جو محققین درس گاہوں سے متعلق نہیں رہے اور جن کے نام کے ساتھ ڈاکٹر کا لقب نہیں لگ سکا وہ درس گاہوں کی تحقیق پر نیز ڈاکٹروں اور پروفیسروں پر طنز کرنے کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں گنوا تے۔ اس میں ایک نفسیاتی گرہ معلوم ہوتی ہے۔ جو تحقیقی کام ڈگری کے لئے نہیں کیے جاتے وہ سب کے سب کب اعلیٰ معیار کے ہوتے ہیں۔ وہی کیفیت ڈاکٹرٹ کے مقالوں کی ہے۔ ہر نوع میں پست کی تعداد بلند سے زیادہ ہوتی ہے۔ میری نظر سے ایسے ایک دو نہیں متعدد تحقیقی مقالے گزرے ہیں جن کے کئی ابواب قابلِ داد ہوتے ہیں۔ بہتر مقالے عموماً نئے ریسرچ اسکالروں کی تخلیق نہیں ہوتے بلکہ ان اساتذہ کے رشحاتِ قلم ہوتے ہیں جو برسوں ایم اے کی جماعتوں کو پڑھا کر اپنے شعور کو لپکا چکے ہیں۔

پی ایچ ڈی کی ڈگری پانے والے دو چار بہترین مقالوں میں ڈاکٹر شیا م لال کا لڑا عابد پشاوری (حال پروفیسر و صدر شعبہ اردو جموں یونیورسٹی) کا انشاء اللہ خان انشاء ہے جسے ۱۹۸۵ء میں یوپی اردو اکادمی لکھنؤ نے شائع کیا۔ عابد نے یہ کام ۱۹۶۲ء کے وسط میں دتی یونیورسٹی میں شروع کیا۔ اس وقت عنوان تھا انشاء اللہ خان انشاء دہلوی حیات شخصیت اور کارنامے۔ وہاں وہ اسے مکمل نہ کر سکے۔ ۱۹۶۷ء میں جموں یونیورسٹی میں لیکچرر مقرر ہوئے۔ میں نے انہیں سمجھا، سمجھا کر تجدیدِ تحقیق کے لیے راضی کر لیا۔ میری نگرانی میں مقالے کا رجسٹریشن ہو گیا۔ بقول ان کے، عنوان ٹھہرا ”انشاء اللہ خان انشاء دہلوی۔ حیات شخصیت اور ہندی نثر میں ان کا حصہ“ مجھے بالکل یاد نہیں کہ میں نے عنوان میں اردو نثر نہ لکھ کر ہندی نثر لکھا ہو گا۔ اس کا کوئی جواز نہیں۔ جب تک میں یونیورسٹی کے کاغذات نہ دیکھ لوں، میں نہیں مان سکتا کہ عنوان میں ہندی کا لفظ تھا۔

بعد میں مقالے کی نوعیت، انشاء حیات اور نثری کارنامے کی ہو گئی۔ اس پر ۱۹۷۷ء میں ڈگری ملی۔ ممتحن تھے مالک رام صاحب، ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی اور ڈاکٹر محمود الہی، مالک رام صاحب

نے جموں آکر زبانی امتحان لیا۔ ڈاکٹر محمود الہی نے اپنی رپورٹ میں ڈنکے کی چوٹ پر لکھا کہ انھوں نے آج تک ڈاکٹر یہٹ کا اتنا اچھا مقالہ نہیں دیکھا۔ ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی نے بھی تقریباً یہی بات کہی۔ ۶۹۰ صفحات کا یہ مقالہ ۱۹۸۵ء میں شائع ہوا۔ اس کے علاوہ عابد انشآر پر دو اور کتابیں لکھ چکے ہیں۔ (۱) انشآر کے حریف و حلیف، اردو انٹرس گلڈ آف آباد نے ۱۹۷۹ء میں شائع کی۔ اس میں عظیم مصحفی، فائق اور قتیل سے انشآر کے معرکوں کا بیان ہے نیز انشآر کے حلیف محمد حسین آزاد کی تحریر کا تجزیہ کیا ہے۔ یہ کتاب مقالے سے ماخوذ ہے لیکن اس میں معرکوں بالخصوص مصحفی و انشآر کے معرکے کی تفصیل کہیں زیادہ ہے۔ (۲) دوسری کتاب 'معلقات انشآر' پر مقالے کی طرح ۱۹۸۵ء سند اشاعت دیا ہے لیکن یہ ۱۹۸۶ء میں سامنے آئی۔ اس میں سات مضامین ہیں۔

۱۔ کلام انشآر کا ایک نادر مخطوطہ۔ ۲۔ خاندان انشآر، کچھ نئی معلومات۔ ۳۔ رانی کیتکی کی کہانی۔ ۴۔ سبک گوہر کا دوسرا اور رانی کیتکی کا تیسرا مخطوطہ۔ ۵۔ رانی کیتکی کی کہانی، ایک جائزہ۔ ۶۔ بواہوس نے ... ۷۔ سرغ نامہ انشآر۔

پانچویں اور چھٹے مضمون میں رانی کیتکی کی کہانی کی دو حالیہ تدوینوں پر تنقید و تنقیس کی ہے۔ خاندان انشآر کے بارے میں مقالے میں جو کچھ لکھا ہے، مجموعے کے مضمون میں اس پر قدرے اضافہ ہے۔

۱۹۶۲ء میں ریسرچ اسکالر عابد قتی میں قاضی عبدالودود سے ملے اور ان سے اپنے موضوع کے بارے میں مدد چاہی۔ قاضی صاحب نے جواب دیا۔

تم انشآر پر کیا کام کرو گے! یہ سارا زور میرا ہے۔ میں نے اس پر بیس سال لگائے ہیں۔ میں تم کو کیوں بتاؤں؟

عابد نے اس موضوع پر ۳۱ سال لگائے۔ انہوں نے جو کچھ برآمد کیا وہ مقالے کی شکل میں موجود ہے۔ قاضی صاحب مرحوم اس مقالے کی شہرت سن چکے تھے اور اسے دیکھنے کے شائق تھے لیکن یہ ان کی زندگی میں شائع نہ ہو سکا۔ مقالے کی قدر و قیمت کا اندازہ کتاب کو دیکھ کر ہی ہو سکتا ہے۔ ایک مضمون میں اس کے اکتسابات کی سائی نہیں۔ یہ کچھ عجیب معلوم ہو گا کہ مقالے کا نگراں ہی مقالے پر تبصرہ کرے۔ وہ تعریف کے سوا اور کیا کرے گا لیکن موجودہ تبصرے میں آپ کو یہ صورت حال

نہ ملے گی۔ ملاحظہ کیجئے مقالے کا اختتام۔ میں اپنے زیرِ نگین ریسیرچ اسکالروں کے کام میں اپنی اہلیت (اگر وہ کچھ ہے) شامل کرنے میں یقین نہیں رکھتا انہیں آزادی رائے دیتا ہوں۔ اور اگر میرا کوئی فریق کار لیکچر مقالہ لکھ رہا ہو تو میں اسے اور بھی چھوڑ دیتا ہوں۔ اس کی پختہ کاری پر اعتماد کرتا ہوں۔ واضح ہو کہ جموں یونیورسٹی میں نگرانِ مقالے کا ممتحن نہیں ہوتا، اس لیے میں اور بھی بری الذمہ ہوں۔ عابد نے اشاعت کے وقت مقالے میں کچھ اضافہ و ترمیم کی ہے۔ میں نے تبصرہ لکھنے کے لیے اسے پڑھا تو ایسا لگا جیسے میں ایک نئی کتاب کو پہلی بار پڑھ رہا ہوں۔ اگر میں تبصرے کو تعارف بنا کر اس کی اہم بحثوں اور دریافتوں ہی کا احاطہ کروں تو یہ مضمون ایک دفتر ہو جائے گا۔ پھر بھی گا اگر میں ساگر بھرنے کی کوشش کرتا ہوں۔

عابد نے مقالے کا مواد جمع کرنے کے لیے کہاں کہاں کی خاک چھانی، کن کن حضرات سے ملے، کن کن کنوؤں میں بالنس ڈالے، کن کن ذخیروں کو کھنگالا، اس کی تفصیل مقدمے میں دی ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ انہوں نے انشائے کے اخلاف کی تلاش میں غیر معمولی کاوش کی ہے۔ مقدمے میں فارسی و ترکی تصانیفِ نثر کے شمول کا جواز دیا ہے کیوں کہ دریائے لطافت، لطائف السعادت اور ترکی روزنامے کا اردو زبان، نیز انشائی شخصیت سے گہرا تعلق ہے۔ لیکن کتاب میں ایک عجیب کمی رہ گئی ہے کہ اس کے شروع میں کسی قسم کی فہرست مضامین نہیں۔ مقدمے کے آخر میں مارچ ۱۹۵۷ء کی تاریخ پڑی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہی مقدمہ ہے جو مقالہ داخل کرنے کے وقت لکھا گیا تھا۔ بہتر ہوتا کہ وہ اشاعت کے وقت اسے از سر نو لکھ دیتے۔ ویسے اس میں ایک آدھ جگہ تو اضافے ہوئے ہی ہیں مثلاً مقدمے کے صفحہ ۱ پر ساغر مہدی صاحب کے ۱۹۸۰ء میں انتقال کی خبر یا ڈاکٹر اکبر حیدری کے بارے میں یہ شگفتہ جملہ

”موصوف کو ہر نسخہ خط مصنف لگتا ہے،“ ص ۲۳

مقدمے میں اخلاف کی تلاش کے سلسلے میں پرمغز تحقیقی معلومات آگئی ہیں۔ انہیں مقدمے کے بجائے متن کتاب میں انشائے کے خاندان کے سلسلے میں دیا جاسکتا تھا۔ متن کی ابتدائی سی اور سماجی پس منظر سے ہوئی ہے۔ پہلے اس کا بہت چلن تھا۔ اب انہیں باتوں کی تکرار کے سبب پس منظر کی قدر گھٹ گئی۔ اب کہا جاتا ہے کہ جب بینک بالکل ضروری نہ ہو اسے دینے کی ضرورت نہیں۔

کتاب میں یہ باب مفصل اور مدلل ہے۔ چونکہ انشاء کا تعلق دلیان ملک سے رہا ہے اس لیے اس کا کم از کم اتنا حصہ ضروری تھا جو ان کے والد کے عہد کے والیان مرشد آباد شاہ عالم آصف الاول سلیمان شکوہ اور سعادت علی خاں کا احاطہ کر لیا۔ اگر اس سے زیادہ تفصیل آگئی ہے تو اس کی دیتے داری مجھ پر ہے کہ اس زمانے تک میں پس منظر کے حذف یا اختصار کا قائل نہ تھا۔ اس کے خلاف آوازیں بعد میں اٹھی ہیں۔

دوسرا باب ان کے آباد اجداد اور وطن سے متعلق ہے جس میں میر ماشا اللہ کے متعلق مفید و مستند معلومات بہم پہنچی ہیں۔ تیسرا ضخیم باب انشاء کے سوانح، ص ۹ سے ۲۸۲ تک پھیلا ہوا ہے۔ اس میں مصنف نے کیا کیا داد و تحقیر دی ہے، کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔ سب سے زیادہ بارے میں جملہ پیش رو بیانات کو ۱۱ صفحات میں پرکھ کر طے کیا کہ انشاء ۵۳-۵۴ء کے درمیان زمانے میں پیدا ہوئے ہوں گے۔ وطن کی بحث میں انہوں نے یہ چونکانے والا انکشاف کیا کہ انشاء دلی میں صرف دو سال یعنی ۸۱-۸۰ء میں رہے (ص ۹۳) ان کی زندگی کا سب سے زیادہ حصہ لکھنؤ میں گزرا۔ اس کے باوجود انشاء نے اہل زبان ہونے کے لیے دہلوی ہونا، بلکہ دلی کے چند مخصوص محلوں کا باشندہ ہونا، ضروری قرار دیا ہے۔ تعلیم و تربیت کے ضمن میں ان کی زبان دانی کی بحث ہے۔ یہ جو مشہور ہے کہ انشاء نے ایک قصیدے میں ۱۴ زبانیں استعمال کی ہیں اس سے مقالہ نگار متفق نہیں۔ انہوں نے متعلقہ زبانوں اور اشعار کا تجزیہ کر کے ثابت کیا ہے کہ انشاء ان زبانوں کے دوچار الفاظ یا محض لہجہ ہی جانتے تھے زبان سے واقف نہ تھے۔ لکھتے ہیں۔

”وہ اتنی زبانوں پر قادر نہیں جتنی پر قادر ہونے کا اظہار کرتے ہیں۔ کئی بولیوں میں ان کو

صرف شہد ہے لیکن وہ ان کے بھوں کی نقل اتارتے ہیں۔ (ص ۱۶-۱۵)

مقالے میں ذیل کی بحثیں اور دریافتیں اہم ہیں :

۱۔ الماس علی خاں کے فارسی قصیدے سے حساب لگا کر انشاء کے ورور لکھنؤ کی تاریخ ۱۲۰۳ھ

دریافت کرنا۔ (ص ۱۳۱)

۲۔ لطائف السعادت اور مثنوی شکار نامے کے بیانات کی بنا پر طے کرنا کہ انشاء ۱۲۱۹ھ

میں سعادت علی خاں کے متوکل ہوئے۔ (ص ۱۵۵)

- ۳ آب حیات کے انشاء کے متعلق لطیفوں کی تردید ان کے اصل ماخذ کی روشنی میں۔
- ۴ قاضی عبدالودود کے بیان کی تردید کر کے طے کرنا کہ انشاء سعادت علی خاں کے یہاں سنہ ۱۲۲۹ھ میں معزول ہوئے۔
- ۵ سعادت علی خاں کے کردار کی کمزوریوں کا بیان (ص ۲۱۲ اور اس کے آگے)
- ۶ انشاء کے مجنوں ہونے کی تائید میں تذکرہ آزرہ کا اقتباس تلاش کرنا (ص ۲۳۳) نیز خود انشاء کی قال گیری سے تائید (ص ۲۳۹) مجنوں ہونے کا زمانہ ۲۸ جمادی الاول ۱۲۲۹ھ اور رجب ۱۲۲۹ھ کے بیچ طے کرنا (ص ۲۲۵)
- ۷ دریافت کرنا کہ انشاء کو دوبار سودا ہوا تھا۔ (ص ۳۹-۲۳۸)
- ۸ ازدواج اور اولاد کی تفصیل اور ان کی تاریخ وفات بالخصوص تعالیٰ اللہ خاں کی وفات کے قطعات تاریخ کا تجزیہ (ص ۲۵۲ اور اس کے آس پاس)
- ۹ مصحفی کا اعتراف دریافت کرنا کہ وہ آخر عمر تک عربی اور دوسرے علوم میں دستگاہ نہ رکھتے تھے۔ (ص ۳۳-۲۳۳)
- ۱۰ مصحفی کی سیرت کی خامیوں کو خواہ کے ساتھ تفصیل سے گننا (ص ۲۷۲ اور اس کے آگے)
- ۱۱ بندر ابن راقم کے رائے قصیدے کی تاریخ (ص ۶۳-۳۶۲)
- ۱۲ کئی وجوہ سے رائے کیلپی کی کہانی تاریخ ۱۷۸۸ء کے آس پاس طے کرنا (ص ۴۳۵)
- ۱۳ دریائے لطافت اور یکتا کی دستورالفاصحت کی اولیت کی بہت غفلت اور باریک بحث مولانا عثمانی کے فیصلوں سے مدلل اختلاف۔ (ص ۸۳-۵۷۳)
- ۱۴ دریائے لطافت، سلکِ گوہر، لطافت السادات اور ترکی روزنامے کا تجزیاتی تعارف۔ دریائے لطافت سے اردو حروف تہجی کی تفصیل بطور خاص قابلِ قدر ہے۔
- اب آب حیات کے بعض غلط بیانات کی تردید پیش کی جاتی ہے۔ ہو سکتا ہے ان میں سے بعض انکشافات قاضی عبدالودود کے مضامین میں ملتے ہوں، لیکن کتابی صورت میں عابد ہی کے یہاں آئے ہیں۔ انہوں نے سوانح و شخصیت کے سلسلے میں آب حیات کے بیانات کی جس چابک دستی سے تردید کی ہے، ہر بیان کے اصل ماخذ کا سراغ لگا کر آرا کی عبارت آرائی کا پردہ چاک کیا ہے، اسے دیکھ کر یہ نتیجہ نکالنے کے سوا چارہ نہیں کہ آب حیات

جھوٹ کی پوٹ ہے اور آزاد ایک جعل ساز ہے جس نے شعوری طور پر غلط بیانیوں کی ہیں۔ آب حیات کے اغلاط کا بیان کتاب میں موقع بہ موقع بھی ہے اور آخر کے جزو "انشاء آب حیات میں" کے اندر بھی کتاب انشاء کے حریف و حلیف میں یہ قدرے اور تفصیل سے ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ انشاء کے تعلق سے آزاد کا تقریباً ہر جملہ غلط ہے۔ ذیل میں آب حیات کی تردیدات کا شمار کرایا جاتا ہے۔ آزاد اور عابد کے بیانات کا خلاصہ میرے الفاظ میں ہے۔

۱ آزاد: انشاء مرشد آباد سے دلی آئے

عابد: دراصل انشاء مرشد آباد سے لکھنؤ گئے (ص ۳۸۶)

۲ آزاد: انشاء دلی آئے تو سودا میر درد وغیرہ وہاں نہ تھے۔

عابد: انشاء ۱۹۴ھ میں دلی آئے۔ اس وقت میر اور درد وہاں موجود تھے۔ (ص ۸۰-۳۸۶)

۳ آزاد: عظیم سے معرکے میں انشاء نے یہ غزل پڑھی۔ رخ اک طفلِ دلستاں ہے فلاطوں مرے آگے

عابد: یہ غزل لکھنؤ میں انشاء مصحفی کے معرکوں کی یادگار ہے۔ مصحفی نے اس کے جواب میں دو غزل لکھا

تھا جو خود آب حیات میں درج ہے۔ (عابد ص ۳۸۸)

۴ آزاد: غلام قادر روہیلہ شاہ عالم کا نقد بصارت لے گیا تھا۔ انشاء جمرات کو نبی کریم جاتے تو بادشاہ

کی جیبوں سے روپیے نکھو لیتے۔ بادشاہ کہتے کہ ہاں مزدور کلبے کر وہاں سے بال بچوں کے لیے کچھ لے لے کو۔

عابد: شاہ عالم انشاء کے دہلی چھوڑنے کے سات سال بعد اندھے کیے گئے۔ قیام دہلی میں بلکہ اس

کے کئی سال بعد تک انشاء کے کوئی بچہ نہ تھا۔ بادشاہ قبا پہننے تھے جس میں آج کل کی طرح جیبیں

نہیں ہوتی تھیں نیز وہ نقد روپیہ لیے نہیں پھرتے تھے۔ (ص ۲۸-۱۲۵)

۵ آزاد: انشاء آصف الدولہ کی سخاوت کا شہرہ لے کر لکھنؤ گئے۔

عابد: انشاء اپنے والد کے ساتھ چھ سال اسی حاتم ثانی کی سخاوت کے جلوے دیکھنے کے بعد بد دل

ہو کر اس کے دربار سے نکلے (ص ۵۰-۱۸۶)

۶ آزاد: لڑکپن میں انشاء لگاتے تھے اور ستار خوب بجاتے تھے۔

عابد: اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ غالباً آزاد نے جرأت کی ستار نوازی کو انشاء سے منسوب کر دیا ہے

۷ آزاد: لکھنؤ جاتے ہی انشاء مرزا سلیمان شکوہ کی سرکار میں پہنچ گئے۔

عابد: سلیمان شکوہ انشاء کے ورود کے کم از کم دو سال بعد لکھنؤ پہنچے (ص ۳۹۰)

۸ آزاد: پہلے مرزا سلیمان شکوہ مصحفی سے اصلاح لیتے تھے جب انشاء پہنچے تو مصحفی کا مصحف طاق پر کھدیگا۔
عابد: خود مصحفی نے تذکرہ ہندی میں لکھا ہے کہ انشا کی سفارش سے انہیں سلیمان شکوہ کے دربار میں
رسائی ہوئی (ص ۱۳۸)

۹ آزاد: انشاء افضل حسین خاں کی سفارش سے سعادت علی خاں کے دربار میں پہنچے
عابد: سعادت علی خاں افضل حسین خاں سے ناراض تھے۔ ۱۲۱۳ھ میں انہیں کلکتہ بھیج دیا۔ ۱۲۱۵ھ تک
ان کا انتقال ہو گیا۔ انشاء ۲۰-۱۲۱۹ھ میں سعادت علی خاں کے ملازم ہوئے (۳۷-۳۸ نمبر ۱۵)

۱۰ آزاد: انشاء نے سعادت علی خاں کی ملازمت میں ہزاروں کو مراتب اعلیٰ تک پہنچایا۔
عابد: ہزاروں تو درکنار دو چار کو بھی نہ پہنچا کے سعادت علی خاں غی نہیں، جزو رس تھے (ص ۲۵)
۱۱ آزاد: انشاء سعادت علی خاں کے ساتھ ننگے سر کھانا کھا رہے تھے کہ نواب نے ان کے سر پر ایک مھل باندی
عابد: ترکی روزنامے میں کئی جگہ سعادت علی خاں کے کھانا کھانے کا ذکر ہے لیکن انشاء نے کبھی ان کے
ساتھ نہیں کھایا۔ ان کے کھانے کے وقت یہ کھڑے رہتے تھے۔ آزاد کا ماخذ تذکرہ مغزن انزلی
ہے جس میں لکھا ہے کہ انشاء دونوں وقت سعادت علی کے ساتھ شریک طعام ہوتے تھے لیکن یہ
تذکرہ ۱۸۰۳ء کی تالیف ہے جب انشاء سلیمان شکوہ کے ملازم تھے، سعادت علی خاں تک
پہنچے بھی نہ تھے۔ (ص ۶۷-۶۶)

۱۲ آزاد: دفتر کے ایک مولوی صاحب نے اجناس کو اجا لکھا۔ گرفت ہونے پر انہوں نے قاموس و مراج
سے تاویل کی

عابد: اہل دفتر تو کجا بڑے پڑھے لکھے قاموس و مراج کی عبارتوں کو صحیح پڑھ بھی نہیں سکتے، سمجھنا تو درکنار
آزاد کا ماخذ خوش موکر زیبا ہے جس میں اجائے متعلق ایک قطعہ ہے۔ آزاد نے اس قطعے اور
انشائی سات رباعیوں کی بنا پر لطیفہ گڑھا۔ (ص ۷۰-۷۱)

۱۳ آزاد: ایک دن سعادت علی خاں کے پاس ریزلٹنٹ جان بیلی آئے ہوئے تھے۔ انشاء نواب کے
پچھے کھڑے رد مال ہلاتے تھے۔ جان بیلی نے تین بار انشا کی طرف دیکھا اور تینوں بار انشاء نے
طرح طرح کے منہ بنا کر انہیں چڑایا۔

عابدہ ڈاکٹر آمنہ خاتون نے اس پر تبصرہ کیا ہے کہ اس دور میں کسی ہندوستانی کو انگریز سے ایسی جلیں کرنا جان کی بازی ہار کر ہی ممکن تھا (ص ۴۲۱)

عابدہ لاہور میں ڈاکٹر لائٹنر (LIETNER) نے کالج پرنسپل اور بعد میں ڈاکٹر تعلیمات کی حیثیت سے آزاد کو بہت پریشان کیا تھا۔ آزاد نے جان پی کا منہ چڑا کر اپنے دکھے دل کی تسکین کا سامان کر لیا (ص ۲۳-۲۴) (۴۲۲)

۱۳ آزاد: سعادت علی خاں اور جان پی میں ہجر اور ہجر کے تلفظ پر اختلاف تھا۔ انشاء نے پہلے ہجر کو صحیح بتایا لیکن سعادت علی خاں کی تیوری دیکھ کر جانی کا شعر پڑھ کر ہجر کی تائید میں سند پیش کر دی۔ عابدہ: سوانح سلاطین اور دھ کے مطابق سعادت علی خاں اور جان پی میں ہمیشہ جلی سٹی چلتی تھی۔ دوستی اور ہم نشینی کا سوال نہ تھا۔ ہجر اور ہجر کی بحث دراصل انشاء اور قلیل میں ہوئی تھی جس کا ذکر رقعات قلیل میں بھی ہے اور انشاء کے ایک منظوم خطبہ نام قلیل میں بھی۔ اس سے آزاد نے جان پی سے متعلق ہجر کے تلفظ کا سلیقہ وضع کر دیا۔ انشاء کے خط سے یہ بھی معلوم ہوا کہ سند کا شعر جانی کا نہیں حافظ کا ہے (ص ۵۵-۱۰۱)

۱۵ آزاد: انشاء نے سعادت علی خاں کے مصرع پگڑی تو نہیں ہے یہ فراسیس کی ٹوپی پر غزل کہی۔ عابدہ: سعادت علی خاں نے نثر میں فقرہ کہا تھا 'یہ تو پگڑی نہیں فراسیس کی ٹوپی ہے' سعادت علی خاں شاعر نہیں تھے۔ انشاء نے اسے مصرع بنایا اور بعد میں اس پر غزل کہی۔ ترکی روزنامے کی عبارت کو مولانا مرثیہ بھی غلط سمجھ اور انہوں نے نثری فقرے کو آخر میں سعادت علی خاں سے منسوب کر دیا (ص ۷۷-۱۰۶)

۱۶ آزاد: لکھنؤ میں میر علی مرثیہ خواں موسیقی میں بھی کامل تھے۔ سعادت علی خاں نے اپنے یہاں مرثیہ پڑھنے کو طلب کیا تو وہ راضی نہ ہوئے اور لکھنؤ چھوڑ کر جانے کو تیار ہو گئے۔ انشاء نے نواب سے سفارش کر کے ان کے لیے ترقی کا پرہیز دانا اور خلعت بھجوایا۔

عابدہ: میر علی مرثیہ خواں نہیں سوز خواں تھے۔ مرثیہ نعت میں پڑھا جاتا تھا۔ انشاء نے عروس سلطنت کے زیوروں کے ذکر میں نواب کے دونوں صاحبزادوں کو کانوں کے جھکے قرار دیا ہے لیکن نواب کے 'دو نہیں' پانچ بیٹے تھے۔ خان علامہ تفضل حسین خاں کو گلے کا نو لکھا ہاں بنایا ہے لیکن

ان کا انتقال تو انشا کی ملازمتِ سعادت علی خاں سے کئی سال پہلے ہو چکا تھا۔ آزاد کا ماحظ طواراً شایاں کی کتاب طلسم ہند جس کے مطابق اس واقعے میں انشا کوہیں سے بیچ میں آتے ہی نہیں۔ میر علی سوز خواں کو سعادت علی خاں نے بلایا تو انہوں نے جواب دیا کہ بندہ اپنے گھر کے علاوہ کہیں سوز خوانی نہیں کرتا۔ اس پر نواب نے غدر قبول کر کے دوسروں پر دے رہا ہے خانہ نشینی مقرر کر دیا (۲۹۳-۹۶)۔

۱۷ آزاد: میر تقی ری سعادت علی خاں کے دربار میں گئے تو انہوں نے اپنا پچوان میر صاحب کو پیش کیا۔ عابد: سعادت علی خاں حق سے نفرت کرتے تھے۔ میر کا سعادت علی خاں کے دربار میں جانا ثابت نہیں ۲۹۷۔
۱۸ آزاد: انشا کی شبنوی شیر برنج بچپن کا کلام معلوم ہوتا ہے۔

عابد: اس کے آخر میں کئی تاریخیں ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی تصنیف کے وقت انشا کی عمر ۲۶ برس کے قریب تھی۔ (ص ۳۹۷)

۱۹ آزاد: مصحفی نے انشا کی ہجو میں کہا ط۔ واللہ کہ شاعر نہیں تو بھانڈ ہے بھڑوے
عابد: یہ مصرع مصحفی کا نہیں منتظر شاگرد مصحفی کے ایک مخمس کا ہے جس کے آخر میں بھڑوے کے بجائے بیٹی کی گالی ہے (ص ۱۲۷) نیز انشا کے حریف و حلیف (ص ۱۱۲)

۲۰ آزاد: مصحفی و انشا کے معرکے کے زمانے میں آصف الدولہ شکار میں تھے۔ واپس آنے پر انہوں نے ہجوئیں سنیں اور انعام بھیجا۔

عابد: آزاد کو یہ معلوم نہیں کہ ان ہجوؤں کے خمیانے میں آصف الدولہ نے انشا کو ملک بدر کر دیا تھا۔ (ص ۱۲۰) نیز (ص ۳۵۷)

۲۱ آزاد: سعادت علی خاں سیر دریا میں ایک نواڑے میں انشا کی گود میں سر رکھے لیٹے تھے کہ لب دریا ایک حویلی پر تاریر لکھی دیکھی۔ حویلی علی نقی خاں بہادر کی۔ انساے کہات رائی کردو۔
عابد: اس کا ماحظ طلسم ہند مولفہ موطار رام شایاں کا یاں ہے جس کے مطابق سعادت علی خاں کی سواری نکل رہی تھی کہ کوشی ریز پٹی ٹی کے پاس ایک حویلی پر مصرع دیکھا اور منہمکے کے ساتھ انشا کی طرف متوجہ ہوئے۔ انسا نے بدیہا عرض کیا۔ آزاد نے اسی یاں سے لطیفہ تراش لیا۔ یہ نہیں دیکھا کہ اس کا مصرع رباعی کے وزن میں نہیں (ص ۱۹۹) نیز (ص ۲۹۹)

۲۲ آزاد: شاہ نصیر لکھنؤ جا کر انشا سے ملے تو انسا نے بتایا کہ وہ سعادت علی خاں سے مل کر

آئے تھے کہ انہیں دوبارہ طلب کر لیا گیا۔

عابد: شاہ نصیر دوبار لکھنؤ گئے۔ پہلی بار کے مشاعرے کی جو غزلیں آزاد نے دی ہیں ۱۲۱۰ھ کی ہیں۔ اس وقت تک انشا سعادت علی خاں کے ملازم نہیں ہوئے تھے۔ بقول آزاد شاہ میر کا دوسرا سفر لکھنؤ آتش و ناسخ کے زمانے میں ہوا۔ دراصل یہ ۱۲۲۹ھ میں ہوا تھا اور اس وقت شاہ نصیر انشا سے نزل کے (ص ۳۱۱)

۲۳ آزاد: رقعات قلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ انشا ۱۲۲۵ھ میں موقوف ہو کر خانہ نشین ہو گئے تھے۔ عابد: یہ صحیح نہیں قلیل کے ایک رقعے میں ان کی کتاب 'ہفت تماشا' کا ذکر ہے اور لکھا ہے کہ اس وقت تک انشا گھر سے نکلنے کو آزاد تھے۔ ہفت تماشا ۱۲۲۷ھ کی تالیف ہے (ص ۱۹۶)

۲۴ آزاد: قید خانہ نشینی کے زمانے میں نوجوان بیٹا تعالیٰ اللہ خاں مرگیا جس کے سبب سے حواس میں فرق آگیا۔

عابد: تعالیٰ اللہ خاں ۱۲۱۰ھ میں فوت ہوا۔ قرآن مجید کے ایک نسخے پر انشا نے ۱۲۲۹ھ تک میں فال نکالی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اس وقت تک حواس میں فرق نہ آیا تھا (ص ۲۳۵)

۲۵ آزاد: انشا کی قید خانہ نشینی میں رنگین ان سے ملنے گئے اور تر بوز لانے کی فرمائش کی۔ عابد: رنگین ۱۲۱۳ھ کے بعد لکھنؤ سے نکلے اور تقریباً تیس برس کے بعد باندہ لوٹے۔ ۱۲۵۱ھ میں وفات پائی۔ اس سارے عرصے میں ان کا لکھنؤ کی طرف رُمخ کرنا ثابت نہیں (ص ۲۳۴)۔

خود آزاد کو تر بوز کا شوق تھا۔ اس لئے انہوں نے اسے لطیفیں چکا دیا۔ (ص ۳۰۲)

۲۶ آزاد نے رنگین کی زبانی مشاعرے میں انشا کے عزل پڑھنے تیار بیٹھے ہیں کا واقعہ درج کیا ہے۔

عابد: یہ افسانہ کئی وجہ سے غلط ہے۔ رنگین اس زمانے میں لکھنؤ میں آئے ہی نہیں۔ یہ غزل 'تقدیمی' کے تذکرہ ہمدی (سنہ تکمیل ۱۲۰۹ھ) میں موجود ہے لیکن دراصل قیام دہلی ۱۱۹۵ھ سے پہلے کی معلوم ہوتی ہے۔ ۳۔ اس زمانے میں مشاعرے ہمیشہ طرحی ہوتے تھے۔ ۴۔ انشا رقعہ تمباکو نہ پیتے تھے (ص ۷۹ - ۲۷۷)

۲۷ آزاد: مجھے بیس برس تک استاد ذوق کے سامنے رات دن حضوری رہی ہے۔ عابد: آزاد ۱۲۴۸ھ میں پیدا ہوئے تھے۔ ذوق کا انتقال ۱۲۷۱ھ میں ہوا۔ اس وقت آزاد

۲۲ سال کے تھے۔ یہ تین سال کی عمر سے ذوق کی خدمت میں حاضر ہو گئے تھے۔ ۱۲۲۳ھ

اب قاضی عبدالودود کے بیانات سے اختلافات پیش کے جاتے ہیں۔ میں نے ان بیانات کی ذاتی طور پر تحقیق نہیں کی لیکن بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ قاضی صاحب سے تسامح ہوا ہے اور عابد کا موقف درست ہے چند قلیل۔
۱۔ قلیل کے ایک خط میں ہے کہ ۱۲ جمادی الاول بروز چار شنبہ معلوم ہوا کہ انشاء کو ماہ سے برطرف ہو گیا ہے۔
اس کے معنی یہ ہیں کہ خط ۱۲ جمادی الاول جمعرات کو لکھا گیا ہے۔ قاضی صاحب جنسری دیکھ کر پاتے ہیں کہ ۱۲۲۳ھ اور ۱۲۲۴ھ کے بیچ صرف ۱۲۲۶ھ کو ۱۳ جمادی الاول جمعرات کے دن بڑتی تھی جس کے معنی یہ ہیں کہ انشاء ۱۲۲۴ھ میں معزول ہوئے۔ عابد لکھتے ہیں کہ آزاد نے اب حیات میں رقعہ قلیل کے حوالے سے معزول کی تاریخ ۱۲۲۵ھ لکھی ہے۔ آزاد کے زیر اثر قاضی صاحب نے ۱۲۲۶ھ سے آگے دیکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ ۱۲۲۹ھ کو بھی ۱۳ جمادی الاول جمعرات کے دن تھی۔ ۱۲۲۶ھ کے خلاف دو ثبوت ہیں۔

”حویلی علی نقی خاں بہادر کی ۱۲۲۶ھ نکلتا ہے۔ اس وقت انشاء بالیقین سعادت علی خاں کی ملازمت میں تھے۔ دوسرا ثبوت قاضی صاحب کے شائع کردہ رقعہ قلیل میں رقعہ ۲۴ سے ملتا ہے۔ اس میں قلیل اپنی کتاب ہفت تماشا کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ چند روز میں انشاء تجب آئیں گے تو دریا لکھا آں آپ کو پہنچا دی جائے گی۔ ہفت تماشا ۱۲۲۶ھ تک انشاء کی آمد و رفت پر قرض نہ تھی۔ چونکہ اس کے بعد ۱۲۲۹ھ میں ۱۳ جمادی الاول کو جمعرات تھی اس لئے معزول کا زمانہ اس سے دو ماہ پہلے ہونا چاہئے (۱۹ تا ۲۰)۔

۲۔ قاضی صاحب نے رسالہ شاعر اگرہ جولائی ۱۹۵۰ء میں اپنے مضمون ”تعالی اللہ خاں خلع انشاء میں تعالی اللہ خاں کے کئی قطعات تاریخ وفات دیے۔ انہوں نے کئی تاریخوں سے صاحب لکھانے میں گڑبڑ کی ہے۔ ڈاکٹر آمد خاتون نے ایک ایک حرف کے عدد دے کر صحیح تاریخیں برآئیں اور قاضی صاحب کے سہو کی طرف اشارہ کیا۔ عابد اس پر صاف کر رہے ہیں لیکن کہیں کہیں آمنہ خاتون کی بھی اصلاح کرتے ہیں۔ ان قطعات تاریخ میں بعض سے ۱۲۱۶ھ اور بعض سے ۱۲۱۸ھ نکلتا ہے۔ قاضی صاحب نے شاعر کے مضمون میں ۱۲۱۶ھ کو مرجع قرار دیا لیکن اپنے مضمون مصحفی و انشاء مشمولہ اردو ادب جنوری اپریل ۱۹۵۱ء میں پہلے مضمون کا حوالہ دے کر ۱۲۱۸ھ کو صحیح سنہ وفات ٹھہراتے ہیں تفصیلات دیکھئے عابد کے مقالے میں صفحہ ۲۵ پر۔

۳۔ قاضی صاحب کے مطابق مصحفی دوسری بابہ ۱۱۹۸ھ میں لکھنؤ پہنچے۔ عابد کہتے ہیں کہ مصحفی عقد ثریا کی تکمیل ۱۱۹۹ھ کو دلی کا واقعہ بتاتے ہیں۔ اس لحاظ سے مصحفی ۱۱۹۹ھ کے آخر یا ۱۲۰۰ھ کے اوائل میں لکھنؤ گئے۔

۴ انشائے شاگرد امیری سنگھ عرف بخت ننگہ نے انشائی تاریخ وفات کی۔

سال تاریخ اور زبان اجل عرف وقت بود انشائے گفت

۱۷۳۳ = ۱۲۳۰ + ۳

محقق نے رباعی میں تاریخ کی جس کا دوسرا مصرع ہے

تاریخ گفت محقق بے کم و کاست اسے داسے کہ مردہ قدر دان شعرا

قاضی صاحب نے محقق کے مصرع ۱۷۳۲ء شمار کر کے اسے انشائی صحیح تاریخ وفات مانا اور نشاۃ کی تاریخ کو غلط قرار دیا۔ مآبد لکھے ہیں کہ محقق کی رباعی کے تینوں قافیوں کے آخر میں ہمزہ ہے جسے قاضی صاحب نے نظر انداز کر دیا۔ بحر انصاحت کے مطابق ہمزہ کا ایک عدد لیا جاتا ہے، بعض شکل یا لکھ کر دس محسوب کرتے ہیں، بعض کوئی عدد نہیں لیتے۔ یہاں محقق نے ہمزہ کا ایک عدد لیا ہے اور اسی لئے بے کم و کاست کا فقرہ بڑا دیا گیا ہے۔ نشاۃ غلط تاریخ کیوں نکالتے۔ قیاس میں ایک عدد کم کرنا یا بڑھانا چاہتے تو بقول مآبد جان اجل کی جگہ ”جان ابد“ کہہ سکتے تھے۔

۵ محقق نے اپنے قصیدے میں اس زمانے میں کوئی تو ایسا معنوی خام میں لکھا ہے کہ سودا کے کچھ شاگرد میری، جو لکھ رہے ہیں۔ قاضی صاحب کی رائے میں یہ اشارہ کلیات سودا کے آخر میں طویل رائیہ قصیدہ کی طرف ہے۔ مآبد کی رائے میں کسی اور جہ کی طرف اشارہ ہے (ص ۳۶۳۔ نیز حریف و حلیف ص ۶۳)۔

۶ کلیات سودا کے آخر میں ایک طویل رائیہ قصیدہ ہے جسے عرش صاحب بہارین راقم کا اور قاضی صاحب احسن کا مانتے ہیں۔ قاضی صاحب نے اس قصیدے کے راقم کی تصنیف نہ ہونے کی جو رائیہ لائی ہیں ان کی عابد نے شافی تردید کی ہے (ص ۳۵۳ اور اس کے آگے) مثلاً قاضی صاحب لکھتے ہیں کہ راقم بارہوی مرثیہ کے عشرہ ہشتم میں مرگیا ہوگا۔ مآبد قاسم کے مجموعہ نغز (۱۲۲۱ھ) سے توجہ دلاتے ہیں کہ اس میں راقم کو ردہ دکھایا ہے۔ (ص ۳۵۳ نیز حریف و حلیف ص ۶۳۔ ۶۴)

۷ قاضی صاحب اس قصیدے کا زمانہ ۱۲۱۳ھ تا ۱۲۱۸ھ طے کرتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ شاہ کمال ۱۲۱۸ھ تک لکھنؤ میں تھے۔ عابد نے مذکورے کے حیدر آبادی محفوظ کے مقدمے سے توجہ دلائی کہ شاہ کمال ۱۲۱۳ھ میں لکھنؤ چھوڑ چکے تھے اس لئے قصیدے کی آخری ۱۲۱۳ھ کے آگے نہیں ہو سکتی۔

۸ قاضی صاحب کے پاس محقق کا ایک دیوان تھا۔ اس کے زمانے کے بارے میں لکھتے ہیں:

”اس میں سید انشا کے جگر طے بھی ہیں یہ اسٹھواں ہو گا کہ سب اخیر سے“

عابد کہتے ہیں :

”اس سے یہ نکلتا ہے کہ ان کے نزدیک معارضہ مصحفی کی زندگی کے آخری ایام میں ہوا۔“

معارضہ عہد آصف الدولہ (متوفی ۱۲۱۲ھ) میں ہوا۔ مصحفی ۱۲۳۰ھ میں مرے۔ جس دیوان میں عہد آصف الدولہ کا کلام ہے وہ مصحفی کا اسٹھواں دیوان نہیں ہو سکتا۔ وہ دراصل تیسرا دیوان ہے۔ ”انشائے حریف و حلیف (ص ۱۳)“

رانی لکشی کی کہانی کو کسی ثبوت کے بغیر ۱۸۰۳ء کی تصنیف قرار دینے کا فیشن ہے۔ عابد نے توجہ دلائی کہ انشائی دوسری تصانیف کے برخلاف اس کی ابتدا میں ہی سرپرست کی صرح نہیں۔ انشائے ۱۷۸۸ء میں لکھنؤ پہنچے۔ ۱۷۹۰ء میں سیلان ٹکڑے کے ملازم ہوئے۔ ۱۷۸۸ء سے ۱۷۹۰ء تک وہ کسی کے ملازم نہ تھے۔ یہی رانی لکشی کی تصنیف کا زمانہ ہونا چاہیے۔ اس کی تائید ایک دوسرے ذریعے سے ہوتی ہے۔ کہانی کی ابتدا میں وہ اپنے ہونٹوں کو پھول کی پتھریوں جیسے کہتے ہیں۔ ۱۸۰۳ء میں ان کی عمر پچاس سے کم نہ تھی۔ ۱۷۸۸ء کے آس پاس تقریباً ۳۵ ہوگی۔ اس زمانے میں وہ اپنے ہونٹوں کو پتھری مانا سکتے ہیں۔ (ص ۳۷-۳۸) مجھے ان کی دلیل سے اتفاق ہے۔

عرشی صاحب نے دستور الفصاحت کی تاریخ تکمیل ۱۲۱۳ھ قرار دی تھی اور اس طرح اسے دریا اُلفت پر مقدم قرار دیا تھا۔ عابد نے تفصیلی بحث کے بعد طے کیا کہ دستور الفصاحت ۱۲۲۱ھ تا ۱۲۲۲ھ میں شروع ہوئی اور ۱۲۲۲ھ سے قبل مکمل نہیں ہوئی۔ (ص ۸۳-۵۷)

اب چند الفاظ میں تصویر کا دوسرا رخ پیش کیا جاتا ہے۔

- ۱ شروع میں فہرست مضامین اور آخر میں اشاریہ نہیں۔ ایسی تحقیقی کتاب میں اشاریہ ضروری ہے۔
- ۲ مختلف صفحوں میں طویل فط نوٹ لکھے ہیں جو کسی بھی صفت پر پھیلے ہوئے ہیں۔ مثلاً معزولی کے اسباب (ص ۹۵-۱۸۴) تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی وفات کی تاریخیں (ص ۵۷-۲۳۹) نثری تصانیف (ص ۲۴۰-۲۴۲) یہ سب پرمنو بجھتے ہیں۔ ان میں سے بیشتر کو متن میں آنا چاہیے جنہیں متن سے مضبوطی سے منسلک نہ سمجھا جائے انہیں کتاب کے آخر میں ضمیمے کے طور پر دینا چاہیے۔

۳ لکھتے ہیں :-

”اس ضمن میں مصحفی قدرے بدقسمت واقع ہوئے تھے۔ ان کو جتنی شہرت زندگی میں ملی مرنے کے بعد اس طرح ختم ہو گئی گویا اس نام کا کوئی شخص کسی بھائی نہیں دے سکتا۔ یہ صریح نہیں کہ مصحفی بحیثیت مناد مرنے کے ساتھ ختم ہو گئے۔“

۴ پوری کتاب پڑھنے سے یہ تاثر ہوتا ہے کہ اس میں انشائی پُر زور وکالت کی گئی ہے اور ان کے جملہ حریفوں کو سیاہی کے برش سے پوت دیا ہے۔ عابد پیشاوری منتظر کے مصرع
واللہ کہ شاعر نہیں تو بھانڈ ہے بھڑکے

نیز گلشنِ خا کے فیصلے پہ صنفِ سخنِ جلیقِ راسخ و شاعرانگفتہ سے بہت خواہیں لیکن دونوں میں کسی حد تک سچائی ہے۔ عابد نے آبِ حیات میں انشائے بہت سے مضحک قول و فعل کی تردید کی ہے لیکن جن کی نہیں کی شاید عابد ان کو برحق مانتے ہیں۔ یہ بقیہ واقعات انشائیں بھانڈ پن کا عنصر ثابت کرنے کے لئے کافی ہیں۔ اصنافِ سخن غزل ہی کو لیجیے۔ اس میں طاؤس کا جوڑا تلخی داس جی صاحبِ سنت وغیرہ کا ذکر کر کے انہوں نے غزل کو اینٹنی غزل کا رنگ دے دیا اور اسے غزل کی سخیہ روایات سے الگ کر دیا۔ ایسی تخلیقات ہی کو دیکھ کر شیفتہ نے اپنا فیصلہ کیا ہوگا۔ بہر حال عابد پیشاوری کی وکالت بیشتر مدلل ہے۔ اس میں پہلے کے مذکورہ نگاروں نیز جدید محققوں کے بیانات کی اس طرح پردہ درمی کی گئی ہے کہ یہ کتاب تحقیقی مقالوں ہی میں نہیں تحقیق کی جگہ کتابوں میں ایک نماز مقام کی مستحق ہوتی ہے۔ ٹیگری کی مثالوں پر طنز کرنے والوں کے لئے یہ ایک مسکیتِ حواہ ہے۔

••

ڈاکٹر عابد پشاوری

شعبہ اردو، جموں یونیورسٹی، جموں

جواب

میری کتاب میں اکثر کتابت و طاعت کی غلطیاں اور دو ایک جگہ صنف کے سماعت راہ پاگئے ہیں۔ ذیل میں مردی تصحیح کر رہا ہوں، آپ مناسب کبھی تو درست فرمائیں۔ چونکہ تراشے پر صفحات کے نمبر نہیں ہیں اس لیے یہ نمبر اپنی طرف سے ڈال دیئے ہیں۔

۱۔ مقالے کا عنوان ص ۱۔ میں یقین سے کہہ نہیں سکتا کہ یونیورسٹی کے کائنات میں ”ہندی نثر میں ان کا حصہ“ سے یا اردو نثر میں۔ میرے خیال میں ”ہندی نثر“ ہی ہے۔ غالب لینے دوان کو ہندی دیوان کہتا ہے۔ مراد اردو سے ہے۔ میں نے بھی ہندی اس معنی میں استعمال کیا ہے۔

۲۔ قاضی صاحب سے منسوب فقرے میں ”یہ سارا زور“ چھپ گیا ہے۔ ”رود“ کی جگہ ”دور“ چلے ہے۔ ۱۹۶۲ء میں قاضی صاحب مرحوم سے میری کوئی ایک گھنٹہ کی ملاقات کا یہ محض ایک فقرہ ہے۔ انھوں نے بہت کچھ فرمایا تھا محسوس کی تفصیل میں جانا اس وقت بے سود ہے۔ دوسری بار میں قاضی صاحب مرحوم سے پٹنہ میں ان کے دولت کدے پر ملا تھا۔ اگلے پیر کے فقرے اُسی ملاقات کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ میں انجن ترقی اردو کے ایک جلسے میں شرکت کی غرض سے پٹنہ گیا تھا۔ اُس زمانے میں آپ سے بھی ملاقات ہوئی تھی اور کتب خانے میں مرزا غلام آغا کا دوسرا کھل قلم میں نے اسی دور میں دریافت کیا تھا۔ اس کی روشنی میں مرزا غلام کو دوبارہ ایڈٹ کر کے مضامین آپ کو محمد ایات تھا جسے آپ نے کتب خانے میں رکھ لیا لیکن شائع کرنے سے محذور کی ظاہر کی تھی۔ اُسی سفر میں حکیم الدین احمد مرحوم سے پہلی بار اردو قاضی صاحب سے دوسری بار غلام کی سادرت حاصل ہوئی تھی۔ مجھے ان دونوں بزرگوں کی خدمت میں لے جانے والے ڈاکٹر کو بی چند نارنگ تھے۔

۳۔ ص ۲۲ میں صاحب لکھتے ہیں کہ ”جموں یونیورسٹی میں نگراں مقالے کا ممتحن نہیں ہوتا“ میں بھی سمجھتا تھا لیکن اب معلوم ہوا کہ نگراں بھی مقالے کا ایک ممتحن ہوتا ہے۔ پہلے اس پر اصرار نہیں کیا جاتا تھا لیکن اب نگراں سے بھی رپورٹ مانگی جاتی ہے۔ پہلے نگراں کا سرٹیفکیٹ کافی سمجھا جاتا تھا جو مقالے کے شروع میں لگا دیا جاتا ہے۔

اسی صفحہ پر جن صاحب نے کہا ہے کہ کتاب شروع میں کوئی نہرست نہیں ہے۔ یہ بات جب کتاب بھیجی تو درست تھی۔ جب مضامین لکھا گیا اُس وقت نہیں، کیونکہ ایک ڈی کی غلطی سے شروع کے صفحات گم ہو گئے تھے اس لیے نہرست رہ گئی بعد میں ایک ڈی نے

الگ سے فہرست مجید اکڑ کتابوں میں لگا دی۔

مقالے پر مقدمہ اسی وقت لکھا گیا تھا جب مقالہ یونیورسٹی میں داخل کیا گیا۔ البتہ پریس میں بھیجنے کے لیے پورے مقالے کی نقل تیار کی گئی تھی اور نقل کرتے وقت ایک دو لوگوں کے اُستمال کی خبر چاہیے میں دین کر دی گئی تھی۔

۴۔ ص ۴ دوسرا پیرا دوسری سطر ”یہ میرا شا اٹھنا“۔ ”یہ“ سہو کا تپ ہے۔

۵۔ ص ۸۔ سطر ۵: بحث دراصل انشا اور مرزا جعفر کے مابین تھی قتیل مرزا جعفر کے ساتھ تھے انھوں نے اس میں اس طرح حصہ لیا تھا کہ خود ان کی حیثیت ایک فریق کی ہو گئی تھی۔ اسی پرے کے آخر سے پہلی سطر ”ملفوظ کا سلیقہ دینے کو“ غالباً تادیق ہو گیا۔ انھوں نے تشریح فقرے کے آخر میں سادات علی خاں سے منسوب کر دیا: اس فقرے میں کچھ الفاظ چھوڑ گئے ہیں۔ جین صاحب کا معصوم دیکھ کر تصحیح کر دینی ہے۔ موجودہ صورت میں فقرہ مہمل ہے۔

۶۔ ص ۱۲: سالی تاریخ اور ”زبان اجل“ ”زبان اجل نہ“ ”زبان“ چھپ گیا ہے۔ اسی صفحے کے آخر میں ”مقامی صاحب کے پاس“ یہ دراصل آزاد کے پاس ہونا چاہیے۔ یہ معصوم کی قمری قلم ہے بلکہ سنا ہے۔ جین صاحب کے نفوس سے مرعاً قاضی صاحب مرحوم کی طرف اشارہ نکلتا ہے۔ حالانکہ آٹھویں دیوان کی بات آزاد نے کہی ہے اور خود قاضی صاحب نے آزاد کی اس غلطی کی طرف اپنی تحریر میں اشارہ کیا ہے۔

ص ۱۲ میں پرے فقرے سے معصوم کے متعلق جو تہذیب لایا گیا ہے اور میری بات کو رد کیا گیا ہے۔ وہ اس ایک فقرے کو سنا و سباق سے الگ کر کے دیکھنے کا نتیجہ ہے۔ یہاں اس فقرے سے میرا مقصود نہیں اس امر کا انہا پر ہے کہ معصوم کا کلام مدتوں گزشتہ لگائی میں پڑا رہا۔ وہ اپنے تذکرہ کو کی بدولت ایک خاص طبقے میں تو جانتے پہانتے جاتے تھے لیکن شاعر کی حیثیت سے ان کے نام سے ادب و شعر کا عام قاری واقف نہیں تھا۔ معصوم کو زندہ کرنے کا کارنامہ مولوی عبدالقوی نے ان کے تذکرے شائع کر کے انجام دیا۔ اس کے اوچر اردو ادب کا عام قاری ان کے نام سے واقف نہ ہو سکا۔ اس کی تصدیق کرنا ہو تو ایم۔ اے۔ کے کسی طالب علم سے پوچھ کر دیکھ لیجئے۔ جب تک ان کو تحقیق سے واسطہ نہ پڑے وہ معصوم کے نام سے واقف نہیں ہوں گے۔ اب البتہ معصوم کے کلام کا انتخاب نصابی کتابوں میں شامل ہونے لگا ہے۔ اس سے میری بات رد نہیں ہوتی۔ میں نے جہاں انشا اور معصوم کے شعر کے پرکشت کیے اس میں بلکہ بلکہ معصوم کے بارے میں ایسے خوب موجود ہیں جو معصوم کے شاعرانہ مرتبے کا اعتراف ہے۔ مثلاً ص ۲۲۲ پر انشا اور معصوم دو سراسر جملہ ہے معصوم بہت بڑے گوتھے لیکن اتفاقاً سے ان کا کلام نظروں سے اوجھل رہا اور ابھی تک ان کا مکمل کلیات شائع نہیں ہوا۔ ”یا ص ۲۲۶ کے محل: معصوم اپنے دور کے بڑے استاد تھے۔ جتنے زیادہ شاگرد ان کو سیکھائے اس دور میں شاید ہی کسی استاد کو سیکھائے ہوں۔ ان کے تلامذہ میں کئی ایسے تھے جو بعد میں نہ صرف استاد دکھلائے بلکہ تاریخ ادب میں نمایاں مقام حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے۔ ان کی قوت شاعری

اور اسنادی کو سب سے تسلیم کیا ہے، لیکن معلوم ہوتا ہے اس ضمن میں مصطفیٰ قدرے بد قسمت واقع ہوئے تھے۔ ان کو مہینہ شہرت رنگ میں ملی مہینے کے بعد اس طرح فہم ہوئی گویا اس نام کا کوئی شخص کبھی تھا ہی نہیں۔ انشاء کے مرکوز کے سبب کچھ خاص لوگ ان سے واقف تھے اور میں۔ مصطفیٰ نے بہت لکھا ہے۔۔۔ بہر حال اس قدر پر کوئی اور قادر الکلامی کے باوجود ان کی وفات کے بعد ان کا کلام جیسے معدوم ہو گیا۔ اور حق تو یہ ہے کہ اگر مصطفیٰ تذکرے نہ لکھ گئے ہوتے تو آج ان کا نام بھی کوئی نہ جانتا۔ جیسے قاسم نے بہت کچھ لکھا اگر خیر شاعری کے لحاظ سے اس کا کوئی مرتبہ نہیں بھیجی وہ اپنے تذکرے مجموعہ نغز کی بدولت زندہ رہ گئے۔ (اس کا یہ مطلب نہیں لیا جائے کہ مصطفیٰ کا بہ حیثیت شاعر کوئی مرتبہ نہیں) اسی طرح مصطفیٰ کثیر التعانیف ہونے کے باوجود اپنے تذکروں کے بدولت اب تک زندہ رہے۔ معلوم ہوا کہ محض قادر الکلامی زندگی کی ضمانت نہیں۔ مصطفیٰ صرف قادر الکلام نہیں اچھے شاعر بھی تھے۔ اس کے باوجود میر، سودا اور غالب کے پاس کے شاعر نہیں تھے۔۔۔ حق تو یہ ہے کہ مصطفیٰ ساری زندگی اپنے حق عزائم مرتبہ کو منوانے میں لگے رہے۔ ان کی حیات میں تو ان کو ایک مقام حاصل ہو گیا، لیکن مرنے کے بعد وہ مرتبہ قائم نہ رہ سکا اسے قسمت کی ستم ظریفی کہیے۔۔۔ مصطفیٰ کے یہاں صاف سادہ اور پر تاثیر اشعار کی کمی نہیں لیکن وہ اس درجے کے اشعار نہیں جن میں کیفیت دوام ہو۔ درجہ دوم کے شاعروں میں ان کا شمار ہو سکتا ہے، بلکہ ان میں بھی گنتی کے چند لوگوں میں ان کا نام لیا جاسکتا ہے۔ (خود انشا کا تعلق اسی گروہ سے ہے) لیکن زمانہ صف اول کے شعرا کے علاوہ نہ دوسروں کو یاد رکھ پاتا ہے اور نہ اہمیت ہی دیتا ہے۔ حسرت موہانی اور فرائی گورکھ پوری کے تمام تر دعووں کے باوجود یہ حقیقت ہے کہ مصطفیٰ ایسا کوئی امتیازی رنگ پیدا نہیں کر سکے۔ انفرادیت ہی بقائے دوام کے دربار میں شاعر کو جگہ دلاتی ہے جو مصطفیٰ کے یہاں نہیں ہے۔ دراصل وہ زندگی بھر اپنی آواز کو پانے اور انفرادیت پیدا کرنے کی کوشش کرتے رہے، لیکن اس سے زیادہ زور انھوں نے شاگردوں کی توثیر دیا۔ نیمہ یہ ہوا کہ ان کے شاگرد وجود قائم پائے مصطفیٰ کو وہ بھی نصیب نہ ہو سکا۔ ہر دور میں وہ ہر تروروں کے ساتھ تھوڑی دور تک گئے، لیکن زندگی بھر راہبر کو نہ پہچان سکے۔۔۔ (ص ۳۲۴/۳۲۵)

یہ اور اس طرح کے بے شمار نکلے جو اس ساری بحث میں بکھرے ہوئے ہیں شاید یہی کہ میر کا مطلب وہ نہیں جو میں مناسب نے مذکورہ عبارت سے نکالا ہے۔ میر کا مقصد مصطفیٰ کے مقام و مرتبے کا تعین نہیں تھا بلکہ صرف انشاء اور ان کے معرکے کے اسباب و علل کو گرفت میں لانا تھا۔ انشاء اللہ جب مصطفیٰ یہ قلم اٹھاؤں گا تو مصطفیٰ کے مرتبے کی تعین میں بھی کوتاہی نہیں کریں گا۔

۷۔ ص ۱۸ آخری فقرے میں ڈگری کی مثالوں پر نظر کرنے والوں کیلئے۔ "میر احوال ہے" ڈگری کے مقالوں" ہوا۔

ڈاکٹر محمد محفوظ الحسن

شعبہ اردو

ایس۔ ایس۔ ہما کالج، ممبئی

پروفیسر اختر قادری کا تہمتیں

آثارِ اثر

نواب امداد امام اختر کی شخصیت قیامِ تعارف ہیں۔ اردو ادب کی جو خدمات انہوں نے انجام دی ہیں اس سے حیرت و شگفتگی نہیں کی جاسکتی۔ وہ ایک نابغہ تھے، ان کے کارنامے اپنی مثال آپ ہیں۔ لیکن افسوس اس بات کا ہے کہ ان کی ادبی قدرداری کا اعتراف جتنا ہونا چاہیے تھا ہوا نہیں، ہمارے اردو شاعری کی تاریخ میں اگر کبھی کبھار کسی نے ان کا ذکر کر بھی دیا تو اردو تنقید کی قلم رو سے ان کو بھلا دینے کی ہر ممکن سعی کی گئی۔ اگر کسی تنقیدی تاریخ میں ان کا تذکرہ ہوا بھی تو بہت ملکا بھلا کا، ناقافی، غیر تشنگی بخش، ان کے افکار و خیالات سے استفادہ کی رحمت گوارہ نہیں کی گئی۔

اردو میں باصلاحیت تنقید کا لائسنس جالی نے جلا یا، کلیم الدین احمد نے بھی اپنی حد تک جالی کی خدمات کا اعتراف کیا ہے لیکن حیرت کی بات یہ ہے کہ کلیم الدین احمد جنہوں نے اردو تنقید کا رینج پر ایک نظر ڈالنے کا بیڑا اٹھایا۔ ان کی نظروں بھی دھانسنے کوں ہمارا ستان سخی پر مرکوز رہ ہو سکیں۔ کہنا ہے کہ ”چراغِ تلخے اندھیرا ہوتا ہے“ اگر تیرہ سہ ہرتی دور میں اب بس کے اور تاریکی ہوتی ہے، ہر کیف معاملہ خواہ کچھ بھی ہوا اندھیرا اندھیرا ہوتا ہے۔ اس کا طلاق اگر ہم امداد امام اختر کے سلسلے میں کریں تو بجا رہو گا کہ ہم نے جالی کی خدمات کا خوب دھندھرا دیا۔ بشلی کی رطب السانی میں بھیجے نہیں رہتے آزاد کو نوب کو ب سزا لیکن امداد امام اختر کی خدمات کے اعتراف میں ہم نے موصوفی قلم کو جھنڈا دینا پسند نہیں کیا۔ عام طور سے اس کا جواب سے بے توجہی برآئی گئی۔

یہ فیض سید اختر احمد قادری مرحوم کی کوشش اس لحاظ سے لائقِ صد تحسین ہے کہ انہوں نے ہمارے اس مایہ ناز سہیت کی جا۔ بنگاہ اٹھائی، اور ان کی خدمات کے اعتراف کے لئے اپنے قلم کو جنش دینے کی رحمت گوارا کی آثارِ اثر کا علم ادب کے سامنے پیش کیا اور ان کا نقد و نظر کو دعوتِ عام دی، یہ کتاب مرحوم کا مطبوعہ تحقیقی مقالہ ہے جس پر ہمارے یورپی سٹیٹس، انٹیلجنٹ کی ڈگری کی تعویض کی ہے۔

آمار تیر حرف آمار کے علاوہ ہمارا بولب اور قلماء، حرفِ آفر اور کتابیات پر مشتمل ہے۔ آثارِ اثر کا سبب کوئی ظہری قریب نہیں، حرفِ آفر کے وقت معنف رقم طرازیں:

”آج سے کوئی پندرہ سال پہلے کی بات ہے کہ میرے بزرگوں اور دوستوں نے مجھے ایک تحقیقی مقالہ لکھنے کی رائے دی، جب موضوع کی طرف دھیان کیا تو یچین سے جانے پہچانے بزرگ حالی باب خاں بادرش العالی نواب سید ادا و داماد آشر عظیم آبادی پر نظر انتخاب پڑی اور میں نے موصوف کی حیات اور علمی خدمات پر ”ڈیلت کی ڈگری کے لئے تحقیقی مقالہ لکھنے کی۔ بڑی کرا لی“

اس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ آثار اشر کی تحریک فطری نہیں اور نہ ہی اس کا بنیادی مقصد اشر کی حیات اور علمی خدمات سے لوگوں کو روشناس کرنا تھا بلکہ اس کا مقصد اولین حصول سند تھا۔ دوسری بات یہ سامنے آتی ہے کہ چونکہ اور کوئی موضوع نہیں مل سکا اس لئے اس مقصد کے لئے ”اشر کا انتخاب کیا گیا کہ ان سے یچین سے کافی آشنا تھا“ اس لئے ذرا کچھ مواد میں دوڑ دھوپ کی زحمت کی ضرورت کم تھی، بہر کیف ضمنی طور پر ہی سہی اشر کی علمی خدمات کے اعتراف کے لئے کوئی موقع ہاتھ تو لگا۔ یہ اور بات ہے کہ اس باب بھی توجہ اس وقت مبذول ہوئی جب یاروں اور بزرگوں نے اس سلسلے میں فہمائش و فرمائش کی، اس کے باوجود مجھے کہنے دیجئے کہ اختراق دہلی نے اشر کی لغو میں جو رنگ آمیزی کی ہے وہ متاثر کن ہے۔

پہلے باب میں اثر کے حالات زندگی پر روشنی ڈالی گئی ہے، اشر کی سیرت و شخصیت و عادات و اطوار وضع قطع، رہن سہن، ان کے نظریات و معتقدات سے کچی آگاہی ہو جاتی ہے اور ساتھ ہی ساتھ یہ علم بھی ہوتا ہے کہ علی امام اور حسن امام جیسے میٹوں کا باب ہونا دنیاوی لحاظ سے لاکھ قابل فخر ہو مگر دینی لحاظ سے کڑھن کا باعث تھا۔ اثر انگریز ادبیات سے مستفاد اور نثری روشنی سے زندگی کو منور کرنے کے حامی و ذمہ دار تھے لیکن خود کو مغربی رنگ میں رنگ دینے کے معافی تھے۔ وہ خدا مصلحہ کا سر کے اصول پر عمل پیرا تھے۔ یہی سبب ہے کہ وہ دونوں نامور میٹوں کی غیر ذہبی روش سے ناخوش تھے اور ضعیفی میں شادی کا سبب بھی یہی تھا کہ ان کی نسل سے کچھ توجید گو پیدا ہوتا رہے۔ یہ سانحہ اشر کی زندگی کا ایک ایسا المیہ ہے جس پر چونک جانا فطری ہے، اثر مرحوم کا وہ خط جو اس سلسلے میں شامل کتاب ہے پوری قوم کے لئے ایک لمحہ فکر یہ مبیا کرتا ہے۔

حالات زندگی کے تحت ایک نکتہ قابل غور ہے سلسلہ نسب کا ذکر کرتے ہوئے مصنف نے لکھا ہے کہ ”اشر زیدی واسطی سید ہیں، لیکن جب سلسلہ نسب بیان کرتے ہیں تو لکھتے ہیں کہ ان کی دادی زیدی واسطی سلسلہ نسب کے بزرگوں کی قرابت مند تھیں۔ ظاہر ہے کہ یہی سلسلہ کا تعلق دادا سے جوڑا جاتا تو زیدی واسطی کہنا مناسب تھا۔ لیکن دوسری جگہ دادا کے خاندان کے ایک بزرگ کو صحنی المینی لکھا گیا ہے۔ ایسی صورت میں ان کا سادات

ہونا تو مسلم ہے لیکن زیدی واسطی میں یا حنفی معنی اس کی قطعی مراحات نہیں ملتی۔

دوسرا باب اشرفی تنقید نگاری سے متعلق ہے۔ اس باب میں اشرفی کا یہ نازعینف کاشف الحقائق کے ۱۶ لے سے اشرفی تنقید نگاری کے نظریات سے بحث کی گئی ہے اور ان مباحث پر تنقیدی نظریات کے کوئشنز کی گئی ہے۔ کاشف الحقائق نظری اور علی تنقید کا نمونہ ہے اور ایسے وقت میں معروض وجود میں آیا ہے جب اس میں بیان کردہ بیشتر نکتوں کی جانب بہتر سے مذکورہ نگاروں کا قدیم کی توجہ مبذول نہیں ہوئی تھی۔ آخر کار کی نے اشرفی کے نظریات و افکار کا جائزہ لیا ہے، اور انہیں غلط فہمی سلسلہ نقد کا خوشہ چیں کہا ہے، جہاں کہیں ان کے نظریات و عمل میں تضاد نظر آیا ہے اس کی نشاندہی کہ ہے بالخصوص سر شہاد اور میرا نیس کے شاعرانہ ماس کے ضمن میں اشرفی کے غلو کی پردہ دری کہ ہے اور دلائل طریقے پر اس دعویٰ کو رد کیا ہے کہ انیس، بالکل اور فردوسی سے زیادہ شاعرانہ ماس کے حامل تھے۔ جہاں اشرفی کے نظریات و افکار نے نئے نئے مغل بوئے کھلائے ہیں ان کو سراہنے سے بھی نہیں جو کہ ہیں مثال کے طور پر سحرک شاعری کی جانب سے ہمارے شعرا کی بے توجہی اور اس بے توجہی کے نتیجے میں پیدا شدہ خسارے کی جانب اشرفی نگاہ اولین کی داد دیے بغیر نہیں رہے ہیں۔ کاشف الحقائق میں جو کام کی باتیں ہیں ان کی تحسین اور جو باتیں محض خانہ پر کی ہیں ان پر کڑی تنقید کی نگاہ ڈالی ہے، ان کا یہ مشورہ بہت صحیح اور درست ہے کہ کاشف الحقائق جیسی کتاب سے کہ حق مستفید ہونے کے لئے رطب و یابس سے پاک کرنا یعنی اس کی ایڈیٹنگ کرنا بہت ضروری ہے اور غالباً ان کے مشورہ کو ہی مد نظر رکھ کر ڈاکٹر وہاب اشرفی نے کاشف الحقائق کی ایڈیٹنگ کی ہے۔

مصنف کا یہ رائے کہ ”اشرفی نے اپنے نظریات اشرفی کا واقع تصویر پیش کیا ہے ساتھ ہی اردو میں علی تنقید کی پہلی کوئشنز اشرفی رہیں منت ہے“ بہت حد تک درست ہے لیکن کتاب کا حصہ شاف الحقائق پر ایک کمنٹری کی حیثیت رکھتا ہے اور اس۔ اس حصے کو اور بھی موثر بنایا جاسکتا تھا انھوں نے کہ مصنف اشرفی کو ایک منفرد نقد نگار کی حیثیت سے پیش کرنے میں پوری طرح کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔

تیسرے باب میں اشرفی مختلف نثری تحریروں کے حوالے سے اشرفی نثر نگاری کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اس ضمن میں مصنف نے ”فسانہ حیات“ کا تفصیلی تنقیدی جائزہ لیا ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ ”فسانہ حیات میں ناول کے بنائے ترکیبی اور فنی تراش خراش کی کمی ہے“ تعمیر ماجر اس میں عمدہ ہے، ”مگر پلاٹ اگلا اور سادہ ہے“ ”کردار جاد میں اور اسلوب کے لحاظ سے یہ کتاب اپنے عہد کی مروجہ اردو نثر کا نمونہ ہے“ مجموعی حیثیت سے وہ اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ اس کے ناول ہونے میں شک کی گنجائش ہو سکتی ہے اس کے فسانہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں“ اور اردو ادب میں

اسے وہی مقام ملنا چاہیے جو فسانہ آزاد کو حاصل ہے، اس کا یہ مطلب ہوا کہ فسانہ، ناول، داستان مختصر فسانہ اور ناولت کی طرح کی ہی کوئی صنف ہے جب کہ بات ایسی نہیں۔ اس لیے یہ کہنا کہ ناول ہونے میں شک کی گنجائش ہے فسانہ ہونے میں کوئی شبہ نہیں، عجیب سی بات ہے کہ یہ کہا جاسکتا تھا کہ فسانہ ہمت کے داستان ہونے میں شک کی گنجائش ہے کہ اس کا پلاٹ اکہرا اور سادہ ہے اور کردار جامد ہیں، لیکن اسے ناول کے ابتدائی نقوش میں ایک نقش تصور کیا جاسکتا ہے کہ ان دنوں ناول نگاری کا وہ فنی شعور پیدا نہیں ہوا تھا، اس لیے کہ تو یہ ماحول کی عکاسی، پلاٹ کا اکہرا پن اور سادگی ناول کے اجزائے ترکیبی اور فنی تراش خراش کی کئی اس بات کی عمارت ہے کہ فسانہ ہمت کو غیر ترقی یافتہ ناول کی صف میں جگہ دی جائے، اس کے علاوہ کتاب الآثار، مراقا الحکما، کیمیائے زراعت فوائد دارین، مصباح العظم، کتاب الجواب معروف، مناظر المعائب وغیرہ مختصر تعارفی تجزیہ کیا گیا ہے اور مختلف کتب کے نثری نمونوں کے حوالے سے بہت صحیح نتیجہ اخذ کیا ہے کہ "آثر مختلف نثری اسالیب پر قدرت رکھتے تھے، موضوع کی مطابقت کے اعتبار سے وہ اپنی نثری تصنیفوں میں ایسا اسلوب اختیار کرتے تھے کہ مفہم و معانی کی مکمل ترجمانی ہو سکے،" اس بات کا امکان ہے کہ آثر کے نثری نمونے آج کی نثری خصوصیات کے حامل نہ ہوں لیکن جن حالات اور ماحول میں آثر کی یہ تصویریں وجود میں آئیں ان کو مدنظر رکھتے ہوئے مصنف بالکل صحیح نتیجے پر پہنچے ہیں کہ آثر کو صاف سادہ نثر لکھنے میں مہارت حاصل تھی آج بھی ان کی کتابوں کی افادیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، نثر کے ارتقائی تاریخ ان کی نثری تصنیفوں کے تذکرے کے بغیر نامکمل رہے گی۔"

چوتھے باب میں آثر کی شاعری کو موضوع گفتگو بنایا گیا ہے۔ اس سلسلے میں مصنف نے آثر کے مختلف مطبوعہ انتخاب کلام اور دیوانوں کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے نیز دو مطبوعہ دیوانوں کا تقابلی کرنے کے بعد ریشاندہی کی ہے کہ پہلے اور دوسرے دیوانوں کے متن میں کہاں کہاں اتفاق ہے اور کہاں کہاں اختلاف۔ مصنف نے اس امر کی وضاحت بھی کی ہے کہ آثر کی شاعری کا تجزیہ ان کے دوسرے مطبوعہ دیوان کو مدنظر رکھ کر کیا گیا ہے کہ یہ دیوان آثر نے اپنی زندگی میں اپنے تمام مجموعہ ہائے کام پر نظر ثانی کرنے کے بعد مرتب کیا تھا۔ آثر نے صرف اردو غزل نگاری کی ہے۔ دو چار قصائد لکھے ہیں لیکن ان کی بھی فنی اہمیت کوئی خاص نہیں، بحیثیت غزل نگار۔ آثر نے مختلف اسانڈہ سخن کا کامیاب تتبع کیا ہے، لیکن یہ پیروی ہی آثر کی انفرادیت نہیں۔ آثر کی غزلوں میں تصوفانہ اور اخلاقی رنگ غالب ہے، ان کی شاعری میں میر کی سادگی اور کسک ملتی ہے۔ یہ خصوصیات ماحول سے رباہہ آثر کے مزاج و طبع کی دین تھیں کہ آثر مارت اور ریاست کے باوجود حکمران راج خلیق و خوش نواد زمین منش

تھے۔ لیکن ان خصوصیات کی بنا پر انہیں اردو شاعری میں کوئی انفرادی مقام نہیں دیا جاسکتا۔ آخر قادی کے خیال میں آشر کی غزل پر شاعری کا اہم جوہر ان کے کلام کی سادگی، جوش اور جذبے کی صداقت و اصلیت ہے۔ آشر کی شاعری کا تفصیلی مطالعہ پیش کرنے کے بعد بہت صحیح نتیجہ برپہ ہونے میں کہ آشر کو غزل گوئی کی بنا پر تیسرے وغالب کی صف میں جگہ نہ ملے لیکن ایسا بھی نہیں کہ اردو غزل گو یوں کی فہرست سازی میں ان کا نام شامل نہ کیا جاسکے۔ ان کی اردو شاعری ان کے عہد کے کلاسیکی مزاج کی غازیہ اور نفاست، طبع کی آئینہ دار ہے۔

مصنف نے آشر کی شاعری، تنقید اور نثر کے سلسلے میں سر اس مسعود، عبادت، بریلوی اور حسن مارہروی کی آبا بقل کی ہیں، بہتر یہ ہوتا کہ مختلف کتب میں بکھرے مختلف اقوال و آرا کو اس سلسلے میں یکجا کر دیا جاتا تو اثر بہر مزید کام کرنے والوں کو سہولت ہوتی اور کتاب کی اہمیت و افادیت میں اضافہ ہوتا۔

مجموعی حیثیت سے آشر کی جو تصویر مصنف نے بنائی وہ یقیناً لائق ستائش ہے۔ وہ ایک کامیاب نفاذ، با کمال شہ، خوش گفتار شاعر تھے۔ توقع ہے کہ آشر کی یہ تصویر اہل نقد و نظر کو اپنی جانب متوجہ کرے گی۔ لیکن اسبابی ضرورت اس بات کی ہے کہ آشر کی ہر حیثیت کا علیحدہ علیحدہ جائزہ لیا جائے ۵

صلوات عامہ ہے یا رانا نکتہ دال کے لیے

ڈاکٹر محمد محفوظ الحسن

ستمبر ۱۹۷۰ء

ایس ایس سی کالج
سکسری گلیا

ڈاکٹر مہتاب انصاری کا یہ تحفہ

جگر مراد آبادی کی غزل گوئی

اردو غزل کی تاریخ میں جگر مراد آبادی ایک مشہور و معروف، مقبول و مقرب نام ہے غالب و مومن کے بعد اردو غزل کو پستی کے سلسلے سے نکالنے اور اسے اعتبار عطا کرنے میں جگر کے دور کا اہم رول ہے، اس میں کوئی شک نہیں کہ اردو غزل کو اعتبار دلانے کی بنیاد دینے و کھڑی تھی، اقبال نے اس مقرب غزل کو خون جگر دیا تھا، درحسرت نے اس غزل کی نشاندہی کی تھی، انہیں نیا دھڑکا ہوا صغریٰ فانی اور جگر نے نہ صرف غزل کی بلند و بالا عظمت تھیں بلکہ اسکی زین و آرائش کی تھی۔ جگر نے ایک عرصے تک اردو شاعری کی خدمت کی لیکن ان کی شاعری ابتدا ہی سے موضوع بحث بنی رہی ہے، کسی نے انہیں شہنشاہ تغزل بنا کر خاک سے سر پہ تاج رکھا تو کسی نے انہیں معمولی اور تیسرے درجے کا شاعر بنایا، کسی جگر کی ساری کالی کو ان کے ترنم کی سر ہون منت بنا دیا۔ ایمان داری اور دیانت داری کے ساتھ مگر کی غزل گوئی اور ان کے فکر و فن کا مطالعہ ہمیں کیا گیا، اس کا ہرگز یہ مطلب نہیں کہ ان کے نگر و ف کا غیر جانبدارانہ تجزیہ نہیں کیا گیا، انفرادی طور پر بعض حضرات نے اس جانب پیش قدمی ضرور کی ہے، لیکن کوئی ایسی تحفیف ایک منظر عام پر نہیں آئی جس میں جگر کی شخصیت اور شاعری دونوں کا معروضی مطالعہ پیش کیا گیا ہو ڈاکٹر مہتاب انصاری نے اس کی کوپور کرنے کی کوشش کی ہے، اسی مقصد کے تحت ڈاکٹر مہتاب انصاری نے جگر کی غزل گوئی کو اپنے تحقیقی مقالے کا موضوع بنایا۔

دوستوں صفحات میں پھیلی ہوئی اس کتاب میں سات ابواب، حاصل مطالعہ اور کتابیات کے علاوہ ڈاکٹر مہتاب انصاری کا احوال واقعی کے تحت، اظہار خیال اور تقریباً ۱۵۰ ڈاکٹر ابواب اشرفی شامل ہے۔ احوال واقعی کے تحت مصنف نے اپنی تعریف کا جواز ان اعلا میں پیش کیا ہے۔

” میرے سامنے جگر پر جو کچھ لکھا گیا تھا اس کا انار تھا اس میں خار زیادہ تھے اور جس کم بہر حال تمام متعلقہ نکات کے مطالعہ کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچی کہ جگر کی شناخت کا کام ہنوز باقی ہے۔ ان کی شاعری کے بعض تاثرات بھی توجہ جہتے ہیں اور ان کی شاعری کے فنی اور تکنیکی حہتوں کا مطالعہ ہوا چاہیے

اضطراری تاثر اور ذاتی تعصب سے الگ ہو کر اگر دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کیا جائے تو حقیقی اور اصلی جگر سامنے آ سکتا ہے۔

مصنف کو اس بات کا احساس ہے کہ جگر نہیں کا یہ ہم وسیع ترین پیمانہ پزیرس سے پہلے ہو چکا ہے جس میں ڈاکٹر اسلام کنی کوششیں لائق ستائش و تحسین رہی ہیں، لیکن ان کاموں کا بیشتر حصہ بقول مصنف جگر کی سوانح حیات پر مشتمل ہے فن پر مکمل روشنی نہیں پڑتی، اور ڈاکٹر مہتاب انصاری کی کوشش بھی یہی رہی ہے کہ جگر کے فن کو روشن کیا جائے لکھتے ہیں۔

”جگر غزل کے شاعر نہیں لہذا میری نگاہ میں اسی پس منظر میں ان کا تنقیدی مطالعہ ہونا

چاہئے سو یہ کام میں نے کرنے کی سعی کی ہے جس کا ثمرہ یہ کتاب ہے۔“

اس کام کے لیے ریورنڈ فیسر عبدالغنی کے ایک مضمون ”جگر کی شاعری“ سے تحریک ملی، لکھتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ اس مضمون کے مطالعہ کے بعد ہی مجھے جگر پر کچھ لکھنے کا حوصلہ ہوا۔
اس احوال واقعی کے بعد ڈاکٹر وہاب اشرفی کی تقریب ہے اس عنوان کے تحت ڈاکٹر صاحب نے جو کچھ لکھا ہے ان کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) جگر اپنے وقت کے انتہائی مقبول شاعر رہے ہیں اور یہ مقبولیت ہی ان کی شاعری کے معیار کو مشکوک بناتی رہی ہے۔ (۲) جگر کی شاعری ان کی زندگی میں بھی نزاعی رہی ہے اور موت کے بعد بھی باعث نزاع ہے۔ (۳) ایک فرقہ نہیں عام اور سطحی درجے کا شاعر مانتا ہے اور دوسرا ان کی شاعری کے اختیارات کی نشاندہی کرتا ہے (۴) ڈاکٹر مہتاب انصاری نے تمام ترجہز بائیت کو پس پشت ڈال کر صحیح تناظر میں جگر کو پرکھنے کی سعی سعید کی ہے (۵) مہتاب انصاری کا بیان ژولیدگی سے پاک ہے اور یہ کتاب موصوف کے ایک وسیع مقالے کا حصہ ہے۔

آئیے احوال واقعی اور تقریب کی اس بنیادوں پر کتاب پر ایک نظر ڈالی جائے پہلے باب میں جگر مراد آبادی کی زندگی کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا گیا ہے، اس باب میں جگر کے خاندان، ان کے اسلاف، جگر کی تاریخ و جہانے پیدائش، تعلیم، ابتدائی شاعری، استاد کار و بار جگر کار ومان اور شادی، جگر اور فلمی دنیا، شاعری کا آغاز اور تلمذ، مذہبی عقائد، اعزازات، لباس علیہ وغیرہ، ترنم موسیقی و خوش نوسہی، شراب نوشی، دوستی، موت، جگر معاصرین مخلصین کی نظر میں۔
سے عنوانات سے جگر کی زندگی کے مختلف گوشوں پر اجمالی روشنی ڈالی گئی ہے، اس باب میں دو بیانات غور طلب ہیں ایک جگر کا سہ پیدائش، اور دوسرا جگر کی جہانے پیدائش، سہ پیدائش کے سلسلے میں رقمطراز ہیں ”اکثریت ۱۸۹۰ سے حق میں ہے اور اراقم بھی اسی سے متعلق ہے“ محض اتنے سے ہی تحقیق کا حق ادا نہیں ہوتا۔ مصنف اگر ۸۹۰ کو صحیح سہ پیدائش تسلیم کرتے ہیں تو انہیں محمود علی خاں جامی کے ۸۹۳ کے دعوے کو مدلل طور پر رد کرنا چاہیے

صلہ اور یہ ثابت کرنا چاہیے تھا کہ جگر ۱۸۹۰ء میں پیدا ہوئے۔

ہمارے پیدائش کے سلسلے میں مصنف کوئی صحتی رائے نہیں دیتے کہتے ہیں ”جگر کی جلنے پیدائش کے بارے میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے ہر ادبا اور بنا اس کے نام لیے جاتے ہیں مصنف کی نظر میں صحیح کیا ہے مراد آباد یا بنارس جہاں بھی محقق کا حق ادا نہیں ہوتا۔

دوسرے باب میں ”جگر مراد آبادی کے تخلیقی ذہن کا پس منظر“ پیش کیا گیا ہے، اس باب میں مصنف نے اردو غزل کی ادبی و تاریخی پر اجمالی روشنی ڈالنے کے بعد اس پس منظر کا مفصل و مکمل تجزیہ کیا ہے جس پس منظر میں جگر نے اردو غزل کو نگلے لگایا، مصنف کے خیال میں جگر کے تخلیقی ذہن کی پرورش و پرداخت میں حسرت و اصرار کی وہ روایت کام کر رہی تھی جو شاد عظیم آبادی کے واسطے سے اردو غزل میں دہائی تھی۔ اس سلسلے میں مصنف نے غزل کے مزاج و آہنگ سے مفصل بحث کرنے کے بعد یہ نتیجہ بھی اخذ کیا ہے کہ جگر کا تخلیقی ذہن پس منظر دبستان دہلی کا: وایتوں کا مروجہ منہ نہ رہا ہے، اگرچہ جگر سے کچھ پہلے نکلنوی خصوصیات شاعری بھی اپنی جڑیں مضبوط کیے ہوئی تھیں لیکن شاد نے دبستان دہلی و نکلنوی کے امتزاج سے اردو غزل کو خوشنما مزاج و آہنگ دیا تھا، اسی کو حسرت و اصرار نے ڈال بنایا اور پھر اصرار کے زیراثر جگر نے اسی روایت کو پروان چڑھایا مصنف کے خیال میں اس نکتہ کو ملحوظ رکھے بغیر جگر کی شاعری کا کوئی بھی مطالعہ صحیح نہیں ہوگا۔

تیسرے باب میں جگر کی غزل گوئی کا تفصیلی تجزیہ کیا گیا ہے اور ان خصوصیات کی نشاندہی کی ہے جو جگر کی انفرادیت کی حامل نہیں، اس سلسلے میں مختلف مقتدر ناقدین ادب اور جگر کے مختلف مجموعہ ہائے کلام کے اشعار کے حوالے پائے گئے ہیں۔ جگر کو شش کرنے کی کوشش کی ہے، وہ جگر کی غزل گوئی کی مندرجہ ذیل خصوصیات کی تلاش میں کامیابی نہ حاصل کر سکے ہیں۔ (۱) جگر عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔ (۲) جگر نے عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔ (۳) جگر نے عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔ (۴) جگر نے عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔ (۵) جگر نے عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔ (۶) جگر نے عشق و محبت کے ستارے نہیں ان کی غزلیں عشق پر شاعری کی بہترین مثال ہیں۔ ان کے عشق کا تصور عملی و ارتقائی ہے۔

سے منسوب ہیں، مگر کسی شاعری کا یہ عنصر انہیں شاد سے بہت قریب کر دیتا ہے جو تھے باب میں مگر کے استعاروں سے بحث کی گئی ہے اور بڑی خوبصورتی سے جگر کے استعاراتی نظام کے رکھ رکھاؤ کی وضاحت کی ہے مختلف اشعار کا تحریر کر کے یہ واضح کرنے کی کامیاب کوشش کی ہے کہ اگرچہ استعار سازی ایک مشکل امر ہے اس کے باوجود مگر اس منزل سے بخوبی گزر گئے ہیں۔

پانچویں باب میں جگر مراد آبادی کی شاعری میں پیکر تراشی کی مثالوں کی تلاش کی ہے اس کی وضاحت کیلئے پہلے پیکر کی تعریف کی ہے اور پھر مختلف حوالوں سے پیکر کی وضاحت کرنے کے بعد جگر کے پیکر تراشی کے فن پر روشنی ڈالی ہے اور مختلف اشعار کے حوالے سے مختلف پیکروں کی وضاحت کے بعد بہت درست فیصلہ دیا ہے کہ:

”جگر مراد آبادی کی شاعری میں لمسی پیکروں کی بڑی کمی ہے اور اس طرح مذوقی پیکر بھی بہت کم ملتے ہیں اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی دراصل جگر کی شاعری میں رنگ و آہنگ کا کیف زیادہ ہے اور یہی کیف ان کی پوری شاعری پر چھایا ہوا ہے۔ جگر آنکھوں سے زیادہ کام لیتے ہیں۔“

میرے خیال میں جگر کی شاعری میں لمسی پیکروں کی کمی کا سبب یہ ہے کہ ان کا نظریہ عشق پاکیزہ اور ارفع ہے جسکی نشاندہی مصنف نے ان کی خصوصیات کی فہرست سناتے وقت خود کی ہے حیرت ہے کہ انہیں اسکی وجہ سمجھ میں نہیں آتی، بہر کیف مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ جگر کی شاعری میں استعاراتی نظام کی تلاش اور پیکروں کی دریافت جگر کی شاعری کے مطالعے کو ایک نیاز اور نئی سمت دینے کی ایک نادر مثال ہے۔ اور غالباً جبکہ مصنف نے دعویٰ کیا ہے کہ ان کی یہ شعور کو کوشش سب سے پہلا قدم ہے۔ مصنف سے پہلے جگر کی شاعری کے اس پہلو کو زیر بحث نہیں لایا گیا۔ چھٹے باب میں جگر مراد آبادی اور رسالہ ”نکار“ کے عنوان سے ان تنقیدات کا جائزہ لیا گیا ہے جن کے ذریعہ جگر کی شاعری میں کیرے نکالنے کی کوشش کی گئی تھی، مصنف نے نیاز فتح پوری اور نکار کے ان ناقد مصنفین کی تنقیدات پیش کر کے کی کوشش کی ہے۔ لیکن مصنف بیان تنقید کا حق ادا کرنے میں ناکام رہے ہیں، ان کے دلائل مدلل اور تشقیق محسوس نہیں ہیں۔ ایک مثال سے یہ بات واضح ہو جائے گی، نیاز نے جگر کے مندرجہ ذیل شعر

”ادھر جوش سستی ادھر جوش شوق مصیبت میں بند نقاب آگیا

پر تنقید کرنے ہوئے لکھا تھا، پہلے مصرعے میں ”ادھر“ اور ”جوش“ کی ترتیب غلط ہے، دوسرے مصیبت میں ”بند“ خلاف روزمرہ ہے مصیبت میں ”بند“ ناچاہئے، مصیبت سے بہتر کشش ہوتا مصیبت اس وقت ہوتی جب اس طرف جوش مٹا پایا جاتا۔

اس پر اظہار خیال کرتے ہوئے مصنف نے ”میری لڑے“ کے تحت جو لکھا ہے یہ ہے ”ادھر ادھر کی ترکیب غلط نہیں ہے یہ ترکیب کس طرح غلط ہے، بتایا نہیں گیا، مصیبت میں انالیک تخلیق بیان ہے“

جس طرح یہ نہیں بتایا گیا کہ ادھر ادھر کی ترکیب کس طرح غلط ہے اس طرح مصنف نے یہ بھی نہیں بتایا کہ یہ ترکیب کس طرح غلط نہیں ہے، ”ترکیب غلط نہیں ہے کھدینا کافی نہیں پھر یہ کہ مصیبت میں انالیک تخلیق بیان کیسے ہوا۔ اس کی توجیہ و تفسیح بھی ضروری تھی۔

معتزض کا اعتراض مدلل ہے کہ یہ اس لیے غلط ہے کہ ”روزمرہ کے خلاف ہے“ مصنف اگر اسے تخلیق بیان ماننے ہیں تو ہمیں اسکی دلیل دینا چاہیے تھا، اس قسم کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔ ہاں اسباب کے اختتام پر خوجیہ افذ کیا گیا ہے وہ درست ہے۔ ”غزلوں میں بعض جگہ سقم موجود ہے معنوی جنون کے عیوب کی بھی نشاندہی کی جاسکتی ہے لیکن میرا ذاتی خیال ہے کہ شاعر کو اس کے اچھے اور منتخب کلام کی روشنی میں دیکھنا چاہئے۔“

ساتویں باب میں مذکورہ تمام باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے اردو غزل میں جگر کے مقام و مرتبے کا تعین کرتے ہوئے تحریر کیا ہے ”جگر نے کلاسیکی غزلیہ شاعری کی سچ دھج قائم رکھی، پھر اس کے بعض نکات کی توسیع کی ان کے یہاں غائب کی گہرائی و گیرائی اور معنوی تہذاری ہمیں ہے لیکن ذہن کمین کہیں غالب کے عشق کو بھرنے کی کوشش ضرور کرتے ہیں، ان کے یہاں میر کا سوز و رعب ملن نہیں ہے لیکن ان کی سادگی و برکاری تلاش کی جاسکتی ہے ہاں حافظ کی غزلوں کی سرشاری جگر کا طرہ امتیاز ہے اور شایدان کی مقبولیت کا بڑا سبب بھی ہے“

حاصل مطالعہ میں ان کا یہ دعویٰ درست معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے جس جگہ کی شاعری کا معتدل مطالعہ پیش کیا ہے اور ساتھ یہ بھی کہ جگر کی شاعری کے استعاراتی نظام اور ان کے میکروں سے سب سے پہلے انہوں نے بحث کی ہے۔“

مصول سند کی خاطر تحریر کیے جانے والے مقالوں کی کمی تھی، جب سے قابلیت و صلاحیت کی جگہ محض سند کو ترقی کے اگلے زینے تک پہنچنے سے طور پر استعمال کیا جانے لگا ہے سنی مقالوں کی بڑھ سی آئی ہوئی ہے۔ ان کے معیار بھی کافی اگئے ہیں، لیکن اس سیلاب میں کچھ ایسی تحریریں بھی نکل آتی ہیں جو لوگوں کی توجہ اپنی جانب مبذول کرانے میں کامیاب ہو جاتی ہیں۔ مجموعی حیثیت سے ڈاکٹر مہتاب انصاری کی یہ کتاب بھی اس رمرے میں آتی ہے۔ مہتاب انصاری نے اس کتاب میں جگر کا معروضی مطالعہ پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ مصنف کو ان کی محنت کا اتمام ملنا چاہئے۔

ڈاکٹر خلیل الرحمن اعظمی کا تفسیر

اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک

تحقیق کا مقصد نئے حقائق کا انکشاف یا پرانے حقائق اور معلومات کی نئی تفسیر اور توجیہ ہے عام طور پر تحقیق کسی سوال کا جواب فراہم کرتی ہے یا کسی مسئلے کے حل کی طرف اشارہ کرتی ہے۔ ان چاروں شرائط سے عاری تصنیف تحقیق مطالبے پر اُکرنے کا دعویٰ نہیں کر سکتی۔ اردو میں تحقیق کا مزاج زیادہ تر UNREFLECTED یا جائز یا بی ربط ہے، مسائلی یا تجزیاتی نہیں رہا۔ اسی لئے ہمارے اکثر تحقیقی مقالے معلومات یا دستاویزوں کی کھنڈی تو ہیں مگر معلومات سے استحصا کرتے ہوئے تو دور گزار اصل مسئلے کا رشتہ بھی نہیں ملاتے۔ اس کی سب سے نمایاں مثال تحقیقی مقالوں میں سماجی یا تاریخی پس منظر والے ابواب ہوتے ہیں جن کا تعلق بعد کے ابواب سے قائم نہیں کیا جاتا۔

دوسری طریقی سائنسی یا منطقی ربط و ترتیب اور موضوعی پہلو کی ہے بعض محققین نے معدومیت سے صرف ہی مراد لی ہے لہذا بحث موضوع پر کام کرنے وقت اس کے حق میں یا اس کے خلاف کرنی والے پہلے سے قائم نہ کی جائے اور حقائق جس طرف لے جائیں اسی قسم کے نیپیلے یا نتیجے پر پہنچا جائے، مگر اس سے بہتر کہ موضوعیت کی اس تفسیر پر خود یہ محقق بھی عمل پیرا نہیں ہوتے اور کسی معاملے کے حق میں یا اس کے خلاف وکیلوں کی سی دلیلیں پیش کرتے وقت ہمیں موضوعیت کا خیال نہیں آتا۔ گویا تحقیق میں سمجھ نہیں کم ہے اور بقول غالب طر فوری زیادہ صریح اور مدللہ تحقیق کی زبان کا بھی ہے۔

اگر موضوعیت کے کوئی معنی نہیں تو تحقیق میں ذاتی یا جی لب و لہجہ ممنوع ہو چاہیے اور صیغہ واحد مذکر اس سے خارج رکھا جانا چاہیے۔ اس کے علاوہ بیانات اور نتائج میں بھی نصف کی رائے ترقی کے جوش و خروش سے بلے ملانے اور گزارشات احوال واقعی کا انداز قائم کرنا چاہیے۔

تحقیق کے ضابطوں کی بنیاد یہ ہیں۔ یہی بات اول ہے۔

اول: بحث موضوع کی تفسیر اور احاطہ بحث متعین کر لیا جائے اسی میں کی بنیاد عام طور پر بنیاد

تحقیقی مقالے کے عنوانات طویل اور کسی قدر غیر شاعرانہ سے ہو جاتے ہیں؛

دوم۔ زیر بحث موضوع پر کچھ دستیاب ہونے والی معلومات یک جا کر لی جائیں اور اس میں یہ احتیاط

برقی جملے کہ اس معلومات کا کوئی اہم حصہ چھوٹنے نہ ملے؛

سوم۔ حاصل شدہ معلومات کی مناسب توثیق اور تجزیہ سے غفلت نہ برتی جائے اور ان شواہد پر پوری چھان بین کے بعد نتیجے اخذ کئے جائیں۔

خلیل الرحمن اعظمی کے تحقیقی مقالے کا عنوان ہے ”اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک“ یہ مقالہ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں پی ایچ ڈی کی ڈگری کیلئے پیش کیا گیا تھا مقلدے پر اگست ۱۹۵۷ء کی تاریخ ہے جبکہ اس کی اشاعت ۱۹۷۲ء میں ہوئی۔ کتاب کی شکل میں یہ مقالہ انجمن ترقی اردو دہندہ نے علی گڑھ سے شائع کیا۔ اشاعت کے وقت پیش لفظ کے عنوان سے مصنف نے جو کچھ لکھا ہے اس پر ۸ جون ۱۹۷۱ء کی تاریخ درج ہے۔ مگر یہ مقالہ ۱۹۵۷ء میں یا اس سے کچھ قبل پی ایچ ڈی کی ڈگری کیلئے یونیورسٹی میں داخل کیا گیا اور تقریباً ۱۱ سال بعد مصنف نے اس کی اشاعت کے وقت پیش لفظ لکھا۔ یہ مدت اس لئے اہم ہے کہ ترقی پسند تحریک اس دور میں نہایت اہم تبدیلیوں سے گزر رہی تھی۔ لیکن یہ مقالے کی شائع شدہ شکل اور یونیورسٹی میں پیش کردہ شکل میں اختلافات ہوں۔ ان کے مقابلہ اور موازنہ کا موقع نہیں مل سکا۔

یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ اردو کے اکثر تحقیقی مقالوں کی طرح یہ مقالہ بھی

نہیں ہے۔ اس لئے اس کے مرکزی FORMULATION کے لب لباب کے بارے میں کوئی سوال پوچھا نہیں جاسکتا نہ یہ سوال کیا جاسکتا ہے کہ اس مقالے کی دریافت کیا ہے؟ یہ نئے حقائق کا انکشاف کرتے والا مقالہ نہیں ہے، اور یہ انے حقائق کی نئی تفسیر و توجیہ سے بڑھ کر خالی ہے البتہ جائزہ یا قی ضرور ہے اور کوشش کی گئی ہے کہ دستاویزی معلومات کیجا کی جائیں مگر یہ کوشش پوری طرح کامیاب نہیں ہوئی۔

اردو میں تحقیقی مقالوں کا ایک انداز یہ بھی رہا ہے کہ کسی موضوع پر چھان بین اور تحقیق کرنے کے لیے

اس موضوع کے بنیادی مباحث کے حوالے اس موضوع سے متعلق مینڈا ابتدائی باتیں کرنے کے بعد اس سے متعلق مختلف شاخروں اور ادیبوں پر الگ الگ نوٹ لکھ دیئے جائیں۔ علی گڑھ یونیورسٹی کے شروع کے اردو کے

تحقیقی مقالوں دلی کا دبستان شاعری اور لکھنؤ کا دبستان شاعری کا یہی انداز رہا ہے۔ یہ دراصل تحقیقی مقالے کے ابتدائی منصوبہ کے حامی ہوں جو اصل مسئلے سے توجہ بٹا کر شخصیات یا افراد پر مبذول کر دیتی ہے مثلاً

لکھنؤ کے دبستان شاعری میں اس دبستان شاعری پر غالباً کل ۲۰-۲۵ صفحات ہیں جبکہ پڑھنے والے کی توقعات یہ ہوتی ہیں کہ وہ اس دبستان شاعری کے موضوعات، اندازِ بیان، تصوراتِ حیات، زبان و بیان کی خصوصیات اور امتیازات کے بارے میں اسباب و علل اور محرکات کی روشنی میں بنیادی باتیں جان لے۔ مگر عام طور پر تحقیق یہ ہے کہ ایک باب سماجی اور تاریخی پس منظر کا جس کا تعلق بعد کے ابواب سے نہیں ہوتا، پھر ایک باب میں اس وقت تک ادبی فتوحات کا جس کا تعلق بھی بعد کے ابواب سے براے نام ہوتا ہے، پھر پھر اباب اصل موضوع کے بارے میں جو بہت مختصر ہوتا ہے، اور اس کے بعد اس موضوع سے متعلق ادیبوں اور شاعروں کے بارے میں تذکرے کے انداز کے نوٹ۔ گویا تحقیقی مقالے اکثر اردو تذکروں کے طرز پر مدون ہوتے رہے ہیں۔

خلیل الرحمن اعظمی کے مقالے میں بھی یہی انداز قائم رکھا گیا ہے، مگر ذرا استدلال سے حصہ اول ترقی پسند مصنفین کی تحریک کے تاریخی ارتقا کے لئے وقف ہے۔ یہ ۱۲۰ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اس میں ۵۱ صفحات سیاسی پس منظر کے ہیں باقی میں ترقی پسند تحریک کے ابتدائی دور کی بعض دستاویزی اور تقریری ہیں، حصہ دوم میں ترقی پسند ادبی سرمائے کا جائزہ ہے جس میں شاعری پر ۷۸ صفحات ہیں۔ ان ۷۸ صفحات میں صرف ۶، ۷ صفحات میں مسائل سے بحث کی گئی ہے۔ باقی صفحات میں مندرجہ ذیل شعرا پر الگ الگ تنقیدی نوٹ ہیں:

سید مطلق فرید آبادی، علی جواد دہلوی، اسلام گیل شہری، مسعود اختر جمال، اختر انصاری، مبار جذبی، فراق، فیض، مخدوم، سردار جعفری، کیفی، جان نثار، ساحر، مجروح، اختر الایمان، احمد ندیم، شاد عارفی، پرویز شہیدی، منیب الرحمن، عزیز حامد مدنی، طہیر کشمیری، تقی شغالی۔

افسانے پر ۳۷ صفحات لکھے گئے ہیں اس میں صرف ساڑھے سات صفحے انگارے گروپ اور یریم چند اسکول کے لئے وقف ہیں جس میں چند عام مسائل زیر بحث آگئے ہیں۔ مگر یہ بلاٹ کی تشکیل کا تجزیہ ہے نہ کردار نگاری کی نوعیت کا تجزیہ، نہ اندازِ بیان اور تکنیک کا تجزیہ، اس کے بعد حیات اللہ انصاری، سعادت حسن منٹو، راجندر سنگھ بیدی، مصمت چغتائی، ایندنا تھ اشک، اختر اورینزی، اختر انصاری، احمد ندیم قاسمی، دیو ندرستی راجھی اور بلونت سنگھ پر نوٹ اور آخر میں ایک تہہ ہے۔

ناول پر ساڑھے دس صفحات ہیں۔ ڈرامے پر ۶ صفحات، طنز و مزاح پر گیارہ صفحات، تراجم پر ساڑھے سات صفحات، رپورٹاژ ڈرامائی، مکتب اور شخصیت نگاری (یہ شخصیت نگاری کی اصطلاح درست نہیں) ساڑھے چھ صفحات، راسمی کے ساتھ قلیق ادب پر ترقی پسند تحریک کے اثرات کا جائزہ ختم ہوتا ہے۔

حصہ سوم ترقی پسند تنقید کے لئے وقف ہے اور یہی مقالے کا سب سے اہم حصہ ہے مگر صورت حال یہاں بھی یہی ہے۔ ادبی تصورات پر ۲۹۰ صفحے سے لے کر ۳۴۲ تک یعنی ۵۲ میں مختلف ترقی پسند نقادوں کے مختلف موضوعات پر امتیازات نقل کر دیے گئے ہیں۔ اس کے بعد ترقی پسند تنقید کے پچ و خم کے عنوان سے ۷۷ صفحات میں سے صرف ۵۵ صفحات عام مباحث کے لئے وقف ہیں باقی ۲۲ صفحات میں اختر حسین رائے پوری، سجاد ظہیر، مجنوں، آل احمد سرور، احتشام حسین، ڈاکٹر طہیم، اختر انصاری، عزیز احمد، ممتاز حسین اور سردار جعفری پر حسب سابق تنقیدی نوٹ ہیں۔ آخر میں ترقی پسند تنقید کے اثرات پر ۹ صفحات صرف ہوئے ہیں۔ بھیرو سہاسی ادب سے مماثلت پر تین صفحے کا نوٹ ہے اور آخر میں پس لفظ کے عنوان سے۔

اس سے اندازہ ہو گا کہ پوری کتاب ایک طویلے کا تذکرہ ہے۔ جس میں ابتداء کے طور پر مباحث کا ذکر ہے۔ اور اس کے بعد الگ الگ مصنفین پر تنقیدی اور حوالے غیر موضوعی نوٹ ہیں جن سے اس موضوع کے تحقیقی تقاضے پورے نہیں ہوتے۔

— — — میں منظر کے طور پر ۱۹ صفحہ سے ۳۲ صفحہ تک سیاسی حالات کا جائزہ لیا گیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترقی پسند ادبی و تحریکی سیاسی حالات کا نتیجہ تھی۔ اگر یہ صحیح ہے تو ترقی پسند تحریک کے بعد کے ارتقا کے سلسلے میں بھی اس قسم کے پس منظر کی ضرورت تھی جس کا کوئی اہتمام نہیں کیا گیا ہے مثلاً بھٹنارے کی انگریزوں کے وقت کی سیاسی تبدیلیوں کا ذکر نہیں۔

۲ — — — میں نظروں میں ۱۹ صفحہ سے ۲۲ صفحہ تک تقریباً تامرہ کانگریس کی سیاست کے لئے وقف ہے حالانکہ اس میں تو پوری عالمی سیاست (مثلاً فاشزم کا عروج وغیرہ) بروری قومی سیاست کے اہم پہلو (کانگریس کے باہر کی سیاست بھی) اور خاص طور پر کمیونسٹ تحریک کے میلانات کا تذکرہ ضروری ہے۔

۳ — — — ۱۹۳۲ء میں نوجوان لکھنے والوں کی نئی کہانیوں کے مجموعے 'انگارے' کی اشاعت کا ذکر ہے۔ اس میں مردہ اخلاق اور مذہبی عقاید پر طنز و استہزاء کا رنگ بقول مصنف بہت شوخ ہو گیا تھا۔ اس کے خلاف بقول مصنف اس قدر احتجاج کیا گیا کہ حکومت نے اس مجموعے کو ضبط کر لیا۔ اس کا ذکر نہیں ہے کہ کس نے کیا کن لوگوں نے احتجاج کیا اور حکومت نے جب 'انگارے' کو ضبط کیا تو وہ سیاسی وجود سے تھکایا مذہبی اور اخلاقی شوخ رنگ کی وجہ سے، اور اس رنگ کا ترقی پسندی سے کیا رشتہ مصنف کے نزدیک تھا۔

۴ — — — صفحہ ۲۷ پر انجمن ترقی پسند مصنفین کے منشور کا متن نقل ہوا ہے۔ یہ منشور رسالہ 'ہنس' کے اکتوبر ۱۹۳۵ء

دہلکہ آں احمد سرور تک جنہیں مصنف نے پوری طرح ترقی پسند نقادوں کی صف میں نہیں رکھا۔
مختلف نقادوں کے اقتباسات نقل کر دیے گئے ہیں جو کسی تحقیقی مقالے کا حصہ نہیں بن سکے البتہ ان تصورات
پر تجزیاتی بحث ضروری تھی۔

۹۔ صفحہ ۳۴۵ پر نہ جلتے کیے اور کبریاں کر یہ نتیجہ بغیر استدلال نکال لیا گیا ہے کہ جماعتی سیاست کے
اس ناگزیر تعلق کے بعد ترقی پسندی کا ایک اور تصور ابھرتا ہے کہ ارب کو اس جماعت کے
نصب العین اور اغراض و مقاصد کا آلہ کار ہونا چاہیے یعنی اس کے شعور اور حکمرانوں کے مطابق
شعور و ادب کی تصنیف کی جائے۔“

۱۰۔ صفحہ ۳۵۱ پر مصنف نے بجاظہیر کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کے یہاں بڑی پلک کی گنجائش ہے۔
ان کے ذہنی رویے نے ادبی معاملات میں ان تنقیدی کج رویوں اور فکری خامیوں سے بچایا جس
کے متعدد ترقی پسند نقاد اور ادیب شکار رہے ہیں۔“

آگے کے صفحات میں جن نقادوں کا ذکر ہے ان میں اخشام حسین اور سرور جعفری کے علاوہ
خود مصنف نے باقی بھی کو کسی نہ کسی طریقے سے ان تنقیدی کج رویوں اور فکری خامیوں کے ذمہ دار قرار
نہیں دیا ہے جن میں بجاظہیر بھی شامل ہیں مثلاً مجنوں، آں احمد سرور، ڈاکٹر عبدالعلیم، اختر انصاری
عزیز احمد، اور ممتاز حسین۔

۱۱۔ دایق اور جعفری کے نزاع کا تنقیدی محاکمہ یا تجزیہ کرنے کے بجائے صفحہ ۱۰ پر دونوں کو غلط کہہ کر
سرسری فیصلہ دے دیا گیا ہے۔

۱۲۔ صفحہ ۴۱۲ پر ترقی پسند تنقید کے اثرات سے بحث کرتے ہوئے کہا گیا ہے کہ ترقی پسند تحریک کے
پہلے شعور میں دو باتوں پر زور دیا گیا تھا، نسبی عقلیت پسندی کا فروغ اور ترقی پسند تہذیبوں
کی حمایت مصنف نے یہ بھی لکھا ہے کہ اس منشور کا دوسرا خاصہ وسیع سمجھا گیا۔ ان باتوں کی تشخیص یا اس
ذرائع کے تنگ ہونے کا ثبوت کسی بعد کے شعور سے فراہم نہیں کیا گیا ہے۔

۱۳۔ مصنف نے تنقیدی امور میں مارکسی نظریہ کا ذکر بار بار کیا ہے، ممتاز حسین کے سلسلے میں بھی اور آخر
میں بھی نگوہ مارکسی فکر کی بنیادی اقدار ارتقا اور ارتقا بذریعہ جدلیات کے تصور سے بالکل نا آشنا
ہیں اور اسی لئے مارکسی ادبی تنقید میں جو ارتقا اور جو تبدیلیاں زیر بحث دور میں عالمی سطح پر ہو رہی تھیں

اور جن میں کا ڈریل سے لے کر کم سے کم لو کا پچا اور بڑھتے ہی کے کارنامے اہم ہیں اور جنہوں نے مارکس
تنقید کا رخ بدلا کر رکھ دیا ہے اس سے مصنف لاعلم ہیں۔

۴۔۔۔ صفحہ ۱۱۰ پر سردار محمد عفری کے جذبی کے خلاف رجعت پسندی کے الزام کا ذکر ہے اور صفحہ ۱۱۲ پر
پر فاضل طور پر خواجہ احمد عباس اور جذبی پر انتساب کا ذکر ہے۔ اتفاق سے مصنف خود اس
زمانے میں علی گڑھ کی انجمن ترقی پسند معنیں برسرِ مکر ٹپی تھے۔ اور جذبی کے خلاف انتساب میں بھی
بلکہ ان کے انجمن سے اخراج کے سبب بڑے علبردار تھے۔ اس کا ذکر اور خود انتہائی "ادبی اور تحقیق
دیانت کا تقاضا تھی۔

۵۔۔۔ صفحہ ۱۱۳ پر سجاد ظہیر کے بارے میں لکھا گیا ہے کہ جب ان کو اس طرح کا مدعی بقول مصنف پر پکڑنا
پایا لکھ پڑا، اوس بجوایا گیا تو بقول مصنف انہوں نے یعنی سجاد ظہیر نے "الشی نصیحت شروع کر دی بیت
سے اشعار کو وزن سے خارج بتایا۔ بہت سی جگہوں پر تناظرِ عقل کی گرمی کا "نہ مصنف کے نزدیک
الشی نصیحت تھی!

۱۶۔۔۔ صفحہ ۲۱۰ پر "انگارے" کے اقتباسوں کا ذکر ہے، سجاد ظہیر کے افسانے "مید ہیں آتی" کا ذکر ہے
مگر اس بات کا ذکر نہیں کہ اس افسانے میں غالباً پہلی بار "۱۹۴۶ء
کی تکنیک اردو میں مرقی گئی۔ اس کے علاوہ طوائف کے خدائے سامنے پیش پور
کے بعد کے مکالموں یا جملوں میں جو شوخی اور گستاخ ہے وہ مذہبی مزاج کے لوگوں کو ناگوار گزری۔
۱۷۔۔۔ صفحہ ۱۰۱ سے ۱۰۷ تک بھیڑی کانفرنس کا منظر نقل کیا گیا ہے اس میں اس قسم کے الفاظ یا جملے نہیں ہیں
جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہے جو مصنف نے صفحہ ۱۶۹ پر لکالا ہے:

” ۱۹۴۹ء کی بھیڑی کانفرنس میں پرانے مشہور و وضع کیا گیا جس میں
ترقی پسندادیوں کے لئے جماعتی سیاست کی وفاداری اور اشتراکی جماعت کے
پروگراموں میں عملی شرکت لازمی قرار دی گئی اور یہ طے پایا کہ جو ادیب اس کی پابندی
نہ کرے گا اسے تحریک سے رجعت پسند کہہ کر الگ کر دیا جائے گا۔“

۱۸۔۔۔ روسی ادب سے محنت سے ایک الگ نوٹ صفحہ ۱۹ سے ۲۲ تک شامل ہے مگر مشہور
ریزم کے اس تصور سے بحث نہیں کی گئی جسے یورپ اور ہندوستان کے بعض ترقی پسند ادیبوں نے

بھی قبول نہیں کیا۔

۱۹۔ — ترقی پسند ادب اور مارکسی ادب خصوصاً ترقی پسند تنقید کے تصورات اور مارکسی تنقید کے تصورات میں کوئی فرق ہے یا نہیں اس سے بحث نہیں کی گئی ہے اور نہ عالمی مارکسی تصورات اور اصول و نظریات

میں جو تبدیلیاں مارکس اور اینگلس کے دور سے ۱۹۵۷ء تک آئی ہیں ان سے مصنف باخبر ہیں۔

۲۰۔ — ترقی پسند تحریک کی مخالفت کا ذکر کیا گیا ہے۔ مگر شروع کی ان مخالفتوں تک مصنف نے اس تذکرے کو محدود رکھا ہے جو اسٹیٹسٹین اخبار کے نوٹ اور راجہ صاحب محمود آباد، ماہر القادری، جعفر علی خاں اثر اور فرقت کا کوروسی کی مدد کی صورت میں سامنے آئیں۔ حلقہ ارباب ذوق کا محض سرسری تذکرہ ہے۔ حالانکہ ۱۹۷۱ء تک خود مصنف بھی ایسی حدود گزریوں سے وابستہ تھے جو ترقی پسند تحریک کی مخالفت میں شروع کی گئیں۔ مثلاً جدیدیت کی تحریک کا ترقی پسندی دشمن پہلو اور اس سلسلے کا پہلا اجتماع جو علی گڑھ میں ہوا اور اس سے قبل ۱۹۵۹ء میں رسالہ خیال ناگپور کے ذریعے ترقی پسند تحریک کی مخالفت کا سلسلہ ان مخالفتوں کا ذکر نہیں ہے۔ یہ تذکرہ اس لئے بھی ضروری ہے کہ مصنف کا غیر معرض نقطہ نظر اس وابستگی سے واضح ہوتا ہے۔

۲۱۔ — مصنف نے ہندوستان میں ترقی پسند تحریک کی مخالفت کا ذکر کرے ہوئے ان مخالفتوں کا ذکر نہیں کیا جو سیاسی بنیادوں پر ہوئیں۔ ایک طرف ترقی پسند مصنفین کے لئے سرکاری ملازمتوں اور سرکار اداروں کے دروازے بند کر دیے گئے اور آکال انڈیا ریڈیو کے پروگراموں میں شمولیت پر پابندی لگا دی گئی۔ دوسری طرف تعمیر پسند مصنفین کی تحریک شروع کرنے کی کوشش کی گئی جس کا مقصد حکومت ہند کی "تعمیری" سرزمینوں کے لئے عوام میں جوش اور ولولہ پیدا کرتے کے لئے ادب پیدا کرنا تھا۔ اس کے علاوہ رسالہ تحریک کے ذریعہ جو نظریاتی مخالفت کی گئی اس کا تذکرہ بھی موجود نہیں ہے۔

۲۲۔ — مصنف نے ۱۹۴۷ء کے بعد پاکستان میں ترقی پسند مصنفین کی تحریک اور اس کی مخالفت اور بعد کو اس پر پابندی لگنے کا ذکر نہیں کیا حالانکہ وہ اکثر ترقی پسند مصنفین پر تنقید کرتے وقت پاکستان کے ترقی مخالف اربابوں کے اقوال اور اقتباس پیش کرتے ہیں مثلاً اگر سن چند کے سلسلے میں انظار حسین کا قول (منقولہ صفحہ ۲۱۶) اس مخالفت کا یہ پہلو بھی قابل ذکر ہے کہ اس کی نوعیت سیاسی تھی اور ارباب

اقتدار میں ترقی پسندوں کی مخالفت میں پہلے ڈاکٹر محمد دین تاجزئی نے پہلی جی میں ترقی پسند ادیبوں کی پاکستان سے وفاداری اور تعمیر کے مسئلے پر پاکستانی موقف کی حمایت کا سوال اٹھایا۔ اس کے بعد محمد شاہین اور ممتاز تیسری کے رسائل 'نیا دور'، 'کراچی کے اداروں اور مضامین میں فقرہ دارانہ فسادات وغیرہ کے معاملات میں واضح طور پر ایک فرقے کی حمایت کرنے کا مطالبہ کیا گیا اور ترقی پسندوں کی سیکرٹریہ راجنداری کی سخت تنقید کی گئی اور اس کے بعد حسن عسکری نے اسلامی ادب کا تصور ترقی پسند ادب کے تصور کے مقابلے میں پیش کیا اور بعد کو حسن عسکری، انتھار مسین اور سلیم احمد کی سرکردگی میں اور رسالہ "سات رنگ" لاہور کی ادنی قیادت میں ترقی پسندوں کا خفا کا محاذ تیار ہوا۔ ان سب معاملات سے مصنف کو ذاتی طور پر واقفیت تھی جس کا ثبوت ان کے متعدد مضامین اور خطوط سے ملتا ہے۔ ان رسالوں میں شائع ہوئے نگران خالقوں کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔

۲۳۔ احتیاج حس پر اعتراض کرتے وقت مصنف نے یہ سوال اٹھایا ہے کہ فیض، مخار، جعفری، کیفی اور ناباں سب ترقی پسند شاعر ہیں اور عوام کیلئے محمد ادب پیش کر رہے ہیں۔ نگران کی تنقید اس سوال کا جواب لینے سے ناہم ہے کہ ان شعرا میں کون سا قائل کا تارے اور کس کی تار کی واسطہ ہے؟ آگے ہیں، جانی (صفوحہ ۱۴) نوادی ادب اور سستی ادب کی مصروفی نظر کر کے اس سوال کا جواب ان مصنفین پر تنقیدی نوٹ لکھتے وقت خود مصنف نے بھی غلام نہیں کیا ہے۔ صفحہ ۱۴۲۹ اور بعض تجربہ کوئی کی اساس قرار دے کر اس سوال سے خود بھی چشم پوشی کی ہے اور مختلف دیوں اور شاعروں پر تنقیدی نوٹ لکھے ہیں ان میں نہ تو احساس خیال اور فکر کا تجربہ کیا گیا، نہ نظریہ کس حد تک تجربہ اور مشاہدہ بن سکا ہے اس کا کوئی میزان وضع کی گئی ہے؟ درہنہ اور تکنیک کی بحث اٹھائی گئی ہے بلکہ کسی کا ترقی پسند مصنف ہونا یا نہ ہونا بھی خود مصنف نے اپنے طور پر طے کر لیا ہے۔

۲۴۔ تنقید میں ذاتی ہی نہیں کبھی مقامی اور منصبی مصنفوں کا دخل بھی نمایاں ہے مثلاً ڈاکٹر عبد العلیم کے تنقیدی بیانات جو احتشام صاحب کے مقابلے میں کہیں زیادہ انتہا پسندانہ ہیں (در بیان کہ دہی چیز زیادہ حسین ہے جو زیادہ عقیدہ بھی ہو صفحہ ۳۷۸) سخت تنقید نہیں کی گئی ہے۔ مگر احتشام حسین پر سخت تنقید کی گئی ہے جبکہ آل احمد سرور کو نواز کی مثال اور رشید احمد صدیقی کی ترقی پسند ادب پر تنقید کی حمایت کی گئی ہے۔

مختصر یہ کہ یہ مقالہ جائزاتی تقاضوں کو کسی حد تک پورا کرتا ہے مگر ترقی پسند ادب کی تحریک کے متعلق قاری کے تقاضوں کو ہرگز پورا نہیں کرتا اور بیاد کا مباحث کو یا تو سرے سے اٹھاتا ہی نہیں یا ان سے سرسری گذر جاتا ہے۔

جناب مرت حسین آزاد

بھگد آزاد خان، رامپور

ڈاکٹر مظفر حنفی کا تھیسس شاد عارنی - شخصیت اور فن

رامپور کی نئی پرائیویٹ ادبی اور علمی تنظیمات میں شاد عارنی وہ پہلا شاعر ہے جس پر تحقیقی مقالہ لکھ کر ڈاکٹریٹ حاصل کی گئی۔
ڈاکٹر مظفر حنفی شاد صاحب کی شخصیت اور کلام سے بے حد متاثر ہیں۔ وہ شاد صاحب کے شاگرد بھی ہیں اور استاد بھی۔ شاگرد اس لحاظ سے کہ کثیر
کلام پر عمل جاری ہے اور استاد اس لیے کہ وہ اب شاد صاحب کی شخصیت کو اپنی خواہشات کے مطابق ڈھالنا چاہتے ہیں لیکن وہ اپنی اس
کوشش میں غلط ہیں۔ آج شاد کا ہر چاہنے والا ان کی خدمات کو سراہتا ہوا نظر آتا ہے۔ یہ بھی ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ شاد عارنی کے
کلام کے خلف گوشہ پر اور خصوصاً ان کے طنز پر ان کی تفسیریں مظفر صاحب جو کچھ اور جس قدر بھی لکھ چکے ہیں اس پر ہضمانہ کا امکان اب دور
دور تک نظر نہیں آتا۔ ہاں اگر کبھی موجودہ ادبی آثار سے کوئی جدید کروٹی لی اور حالات کے مطالبے کچھ سے کچھ ہوسے تب ممکن ہے شاد کے طنز
کی فادیت کو پرکھنے والا کوئی نقاد ڈاکٹر مظفر حنفی کے اس کام پر ہضمانہ کر سکے۔

شاد عارنی کے سلسلے کی ڈاکٹر حنفی کی دیگر تالیفات مثلاً ایک تھا شاعر، نثر و غزل دستہ، اور کلیات شاد وغیرہ کافی مشہور ہو چکی
ہیں لیکن یہ تحقیقی مقالہ شاد عارنی کی شخصیت اور فن، ادبی حلقوں میں کافی غور و فکر کے ساتھ پڑھا گیا ہے اور تردید میں کئی تفصیلی مضامین
بھی سپرد قلم کیے گئے ہیں۔ جناب شری علی خاں شکیب کا طویل مقالہ جو اخبار روزنامہ ناکم رامپور کی کم از کم پندرہ اشاعتوں میں مکمل ہوا تھا بہت
خاص تیار کیا گیا تھا اور ابھی تک اس کے کتابی صورت میں نہ مل سکے نہ ہوسے پر مجھے سخت حیرت ہے۔

بعض غلط فہمیوں کے باوجود بھی مظفر صاحب شاد عارنی کے حالات و واقعات زندگی پر اور کلام پر بھرپور قدرت رکھتے
ہیں جس کے اظہار سے کچھ کہہ کر نہ سکتے کہ جس طرح غائب کو حالی مل گیا تھا اسی طرح قدرت نے شاد کے لیے مظفر کو پیدا کر دیا۔
اس قول میں بڑی حد تک صداقت ہے۔ مصنف کی شان میں تو یہ بھی نکات کچھ اور بھی ادا کیے جاسکتے تھے جو قاضی عبدالودود

مرحوم یاد نہ آ گئے ہوتے۔ ساتھ ہی حضرت شاد عارنی مرحوم کا یہ شعر بھی یاد آیا ہے

ہم سے اس قسم کی امید نہ رکھے دنیا، ہم کسی شخص کی تعریف تو کرتے ہی نہیں

ڈاکٹر حنفی نے یہ مقالہ ۱۹۷۴ء میں مکمل کیا اور اس پر ڈاکٹریٹ حاصل کی اور خوش قسمتی سے ۱۹۷۶ء میں مکتبہ جامعہ

نے اسے کتاب صورت میں شائع بھی کر دیا۔

میں نے جب اس کتاب کا تحقیقی اور تنقیدی نقطہ نظر سے مطالعہ کیا تو کئی خاص باتیں غور طلب معلوم ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ ڈاکٹر صاحب شاد عارفی کے حالات زندگی لکھنے میں کئی جگہ بہک گئے ہیں دوسری بات یہ کہ نشر شاد اور نظم شاد دونوں میں کام تشبیہ نہ کیا ہے اور تیسری اہم شق یہ کہ بعض مقالات پر مصنف کی وکالت اور طرز فکر سے متاثر نہ ہو سکا۔ انھیں تمام مصروفیات کو قطع طور پر پیش کر سکتا تھا کیونکہ وہ ہیں۔

کتاب کے صفحہ ۲۸ پر مصنف نے شاد عارفی کی مشہور نظم آپ کی تعریف کو ۱۹۴۶ء کی تعلق ثابت کیا ہے حالانکہ اس میں پیش کیے گئے بعض کچھڑوں کی موجودگی ہی ۱۹۵۰ء کے جلسہ کے حالات کا پتہ دیتی ہے۔ اسی طرح کتاب کے ص ۱۱ پر شاد عارفی کے بھائی کا نام سیّد اللہ خاں لکھا ہے جبکہ تمام سیّدیوں کا نام تھا۔

ص ۶۶ پر ادارہ فروغ اردو کے بجائے برم ارباب ادب غلطی سے لکھ کر فروغ اردو لائبریری کی کو اس سے منسوب کر دیا گیا ہے۔ دراصل یہ لائبریری ادارہ فروغ اردو کے زیر انتظام ہی چلتی تھی۔ شاد صاحب کے انتقال کے بعد اس لائبریری کا نام شاد عارفی بلک لائبریری کر دیا تھا۔ اردو رسائل کی یہ مخصوص لائبریری آج بھی باقی ہے۔

منظر صاحب نے فروغ اردو لائبریری سے شاد صاحب کے تعلق کو اچھا کر دیا ہے حالانکہ یہ لائبریری پہلے سے قائم تھی۔ شاد صاحب جو اس وقت ہندوپاک کے بڑے شاعر کی حیثیت سے رسائل پر چھپائے ہوئے تھے ارکان ادارہ فروغ اردو سے بہت قریب تھے۔ شاد صاحب کے پاس ان دنوں ادبی رسائل کثرت سے آتے تھے لیکن وہ کچھ عرصہ کے بعد تقسیم ہو کر ادھر ادھر ہو جاتے تھے اور جب کبھی بھی شاد صاحب کو کسی پرانے رسالہ کو دیکھنے کی ضرورت محسوس ہوتی تو وہ پھر نہ مل پاتا تھا۔ شاد صاحب اپنی اس پریشانی کا اکثر اظہار کرتے رہتے تھے ایسی صورت میں ان کے سامنے یہ تجویز رکھی گئی کہ ادارہ ان کی خط و کتابت کے تمام معارف برداشت کرے گا اور وہ آئے ہوئے تمام رسائل ادارہ کی لائبریری کو دے دیا کریں گے تاکہ اس سے دوسرے بھی فائدہ اٹھا سکیں اور خود شاد صاحب بھی وقت ضرورت ان سے مستفیض ہوتے رہیں۔ اس سیدھی سی بات کو منظر صاحب نے عجیب رنگ میں پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔

کچھ اسی طرح کا ان کا انداز حامد خاں آف ریلواری اور عابد رضا بیدار کے سلسلے میں بھی ظاہر ہوتا ہے۔ منظر صنفی جیسے نقاد کو اس قدر کچھ کاغذ نہ ہونا چاہیے تھا حقیقت یہ ہے کہ حامد خاں کے ایک تحریری بیان سے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے کہ بیدار صاحب ایک بڑی رقیم جو حامد خاں کی طرف سے شاد صاحب کے واسطے تھی۔ ہضم کر کے لیکن اس واقعہ کے پس منظر سے یہ قضا خود کو یہ خبر لے کر اس قسم کی بات لکھ دیتا اتنا جیسے نقاد کے واسطے مناسب نہ تھا۔ مجمع بات یہ بھی کہ اس زمانہ میں بیدار صاحب

ندساتھیوں کے تعاون سے روزنامہ نیا خواب نکالتے تھے جو بہت ہی کم عرصہ میں دہلیپور کی سیاست پر اثر انداز ہو گیا تھا۔ حامد خان نوچرک ایک سیاسی آدمی تھے اور سیاسیوں کی اخبار والوں پر نظریں لگی ہی رہتی ہیں حامد خان بھی اس اخبار سے قریب ہو گئے۔ نفاق سے ضلع پرنسپل کی جیوٹی کا الکش سامنے آ گیا اور حامد خان 'مسٹر آئندکار' میں (دکھل) کے مقابلہ میں جیوٹی کے امیدوار بن گئے۔ ایسی صورت میں نیا خواب "ہی ایک ایسا اخبار تھا جو ان کے کام آ سکتا تھا اور ہوا بھی یہی کہ حامد خان نے ایک لمبی رقم دینے کے وعدہ پر اخبار کا مکمل تعاون حاصل کر لیا۔ پھر بڑے بڑے اشتہار اور خبریں شائع ہونے لگیں لیکن بد قسمتی سے حامد خان صاحب اس انتخابی مقابلہ میں ہار گئے۔ ظاہر ہے اس سیاسی معرکے میں ان کی کافی رقم خرچ ہو گئی ہوگی۔ نیا خواب کو بھی شروع میں کچھ رقم دی تھی لیکن اس سے اشتہاروں کے بلوں کی پوری ادائیگی بھی نہ ہو پائی تھی۔ بعد میں جب ان سے بقیہ رقم کا مطالبہ کیا گیا تو انھوں نے یہ رقم دینے سے صاف انکار کر دیا۔ اصل قصہ یہ تھا جس کو کسی غلط فہمی کی بنا پر یا کسی کی غلط بیانی کو قسباً سمجھ کر منظر صاحب یہ سارا کچھ لکھنے پر مجبور ہو گئے۔

جہاں تک کلیات شاد کی اشاعت کا مسئلہ تھا وہ بھی حامد خان صاحب کے بیان سے بدل ہوا۔ یوم شاد کے موقع پر بحیثیت صدر جلسہ حامد خان نے کلیات شائع کرنے کا اعلان کیا تھا اور غالباً اس وقت کے لحاظ سے تین ہزار کی رقم اس مقصد کے لیے طے کی گئی تھی۔ لیکن اندازہ ہوا کہ کلیات کی اشاعت کا اعلان وقتی واہ واہ کے واسطے کیا گیا تھا جب تعین سامنے آیا اور ہزاروں کی رقم کا سوال اٹھا تو ارادہ متزلزل ہو گیا اور غالباً پھر بیدار صاحب ہی کے مشورے پر طے کیا گیا کہ شاد صاحب کو ہر ماہ تیس روپے بطور وظیفہ ادا کیا جاتا رہے گا۔ مجبور شاعر اس پر بھی خوش تھا کئی ماہ یہ رقم شاد تک پہنچی پھر اچانک بند ہو گئی۔ بیدار صاحب کی طرف سے یہ کہا گیا کہ حامد خان نے یہ رقم دینا بند کر دی اور حامد خان کی طرف سے اس طرح کی بات چلی کہ بیدار صاحب کو جو ایک بڑی رقم دی گئی تھی وہ اسی مقصد کے واسطے تھی اور یہ بڑی رقم وہ ہی تھی جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ اس سے اشتہاروں کے بلوں کی رقم بھی پوری طرح ادا نہ ہو پائی تھی۔ دراصل ادب میں سیاہ داخل ہو گئی تھی اور ایسی صورت میں کوئی دور کا غیر متعلق شخص قریب قریب منظر مفتی جیسا ہی نمبر نکال سکتا ہے۔

منظر صاحب نے کتاب کے ص ۳۸ پر شاگردان شاد کی فہرست میں جگر عارف کو بھی شامل کیا ہے لیکن مکمل نام نہ ہونے کی وجہ سے تمام لوگوں تک کو سمجھنے میں ناکامی ہوئی۔ ان کا نام سید حسن عارفی ہے۔ ص ۳۲ پر شاد صاحب کے تحقیقی مضمون کا نام "ذامین احمد لکھا گیا ہے جبکہ ان کا صحیح نام قدامت احمد خان قوس ہے۔

سوانح حیات کا مقصد بھی مختصر ہونے کے ساتھ ساتھ تحقیقی نقطہ نظر سے لکھنا ہے۔ شاد صاحب کی تعلیم اور ملازمتوں پر منظر صاحب نے بھی بہت کچھ لکھا ہے لیکن مجھے حاصل شدہ ایک ریکارڈ کی روشنی میں کافی فرق نظر آیا۔ میرے پیش نظر کاغذات سے

پتہ چلتا ہے کہ شاد صاحب نے الہ آباد کے DEPT OF PUBLIC INSTRUCTIONS سے ۱۹۲۵ء میں درجہ نقشباس کیا تھا لیکن دلچسپ بات یہ ہے کہ اس امتحان کا سند میں ان کا سال پیدائش ۱۹۲۲ء لکھا گیا ہے گو اصل پیدائش سے پورے ۲۲ سال کم۔ اردو اعلیٰ قابلیت کے امتحان کی ایک سند بھی سامنے آئی جس سے پتہ چلا کہ ۱۹۲۳ء میں الہ آباد کے اسی بورڈ سے یہ امتحان پاس کیا گیا تھا۔ ان دو سندوں کے علاوہ مزید کسی سند کا پتہ نہیں چلتا لیکن شاد عارفی کے ایک ہم عمر اور انگریزی تعلیم کے ساتھ جناب خلیل اللہ خاں مرحوم ساکن محلہ کوٹوالان لاہور فرماتے تھے کہ شاد نے اور اعلیٰ نے ہائی اسکول کے واسطے صرف انگریزی مضمون کی تیاری ایک ساتھ کی ہے اور اسی زمانہ میں شاد عارفی نے کورس میں شامل بعض انگریزی نظموں کا بہت خوبصورت ترجمہ کیا تھا، وہ ساری نظمیں فرٹ بک میں محفوظ تھیں جو اب تلف ہو چکی ہیں عرف ایک نظم باقی ہے۔ مرحوم نے وہ نظم مجھے عنایت کر دی جو میراس پاس ریکارڈ میں محفوظ ہے۔

امادیت کے پیش نظر کل نظم نقل کر رہا ہوں:

ہو رہا تھا فطرہ زن عالم میں جب ابر بہار	وہ اٹھا جس کا ازل سے ہے سخن گوئی شعار
اپے قصبے کے درو دیوار سے ہوتا ہوا	مختصر کرتا جلا جاتا تھا طولی رنگزار
آ رہی تھی گوشہ ر مشرق سے وہ ماد سموم	جس کو کہتے ہیں نسیم عطر سیر و مشکبار
گیہوں کے پودوں پہ کیا کیا کھیلتی تھی لہر عکس	دلفریبی کی تمنا تگہ بنی تھی کشت زار
شور بہتی سے الگ ہنگامہ دنیائے دور	مثل آئینہ دور انور ہو گیا یا یاں کار
اور چھوڑا راگ وہ ساز لب اجمار سے	جس کے تھے الفاظ علم انگیز ہموں خوش گوار
تھی ترم میں کچھ ایسی دلکشی ریر ویم	اڑتے اڑتے رک گئی بال میں تانوں کی تھار
قوت پرواز پر جس کو ہمیشہ تار تھا	وہ لوا بھی آ رہا قدموں پہ ہو کر بے قرار
ہو گئی ایسی رخود رفتہ ابابیل دھنا	اشتہا ہونے پہ بھی جھولی کھا کھی کا شمار
سانب بھی جھاڑی سے سید خاک پر گھٹا جلا	مس جگہ بیٹھا ہوا تھا شاعر فطرت نگار
صومہ متفکر کو مسکرا بڑھا کر رہ گیا	اس کی حیرانی نے جھینا اس کے چمن کا شمار
سدا بہ خوش نوا کے دل میں یہ آیا خیال	گلشن عالم میں میدے گیت گائے ہیں ہزار
لیکن اس بابہ کا اس انداز کا اس طرز کا	ایک بھی نکلن نہیں کی جائے کوشش لاکھ بار

لیونڈاس کی نظم کا مقصد ہے مستقل ۱

قوت ہو جائیں گے جب رسول کے اعدا و تہاد

ڈاکٹر مظفر حنفی نے ملائکہ تحت محنت و کاوش کے بعد بڑی حد تک کلام شاد کا احاطہ کر لیا ہے لیکن رام پور سے دہلی
نے موصوف کو اس سلسلے کے کئی مسائل میں الجھائے رکھا۔ ان کے اس تحقیقی مقالہ میں کہیں کہیں جو واقعاتی جھولن نظر آئے
ہیں اس کی واحد وجہ یہی ہے کہ انھوں نے دورِ بیٹھ کو مواد جمع کیا اور جو بھی رامپوری ان تک پہنچا اس کے قول کو مستند سمجھ
کر محفوظ کر لیا۔ وہ اپنی تمام تر تالیفات میں اور خصوصاً اس تحقیقی مقالہ میں شاد عارفی کے جس قدر مضامین خطوط، نظمیں، غزلوں
اور قطعوں کی نشاندہی کر پائے ہیں بعض پرانے رسائل و اخبارات کی ورق گردانی کرتے پر اندازہ ہوا کہ ابھی انھیں ان
ذخیرہ میں کافی اضافہ کرنا پڑے گا۔ میں اس مختصر مضمون میں تمام دستیاب شدہ چیزوں کی نقل تو پیش نہیں کر سکتا لیکن حوالے
ضرور دوں گا۔ اوپر آگے زبانی نظم کا جو نظم ترجمہ مکمل طور پر نقل کر دیا گیا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ وہ پہلی مرتبہ قارئین کے
سامنے آئے گی۔

دبیر سکندری کے کچھ ناولوں کو دیکھ کر اندازہ ہوا کہ کسی زمانہ میں شاد عارفی اس اخبار کے بہت قریب ہے
ہیں ان کے کافی مضامین اور گلاہا اس بات کے گواہ ہیں اس اخبار کے اوراق پر شاد صاحب کی جس قدر ایسی سطریں پڑیں نظر پڑی
ہے کہ جو کلیات شاد میں شامل ہوتے سے رہ گئی ہیں اور مظفر صاحب ان کے سلسلے میں اپنی اس کتاب میں کوئی اشارہ بھی نہ کر پائے
ہیں ان کی تفصیل اس طرح ہے:-

(۱) رامپور	دبیر سکندری	۲۵ فروری ۱۹۲۵ء
(۲) ریس محل	"	۴ مارچ ۱۹۲۵ء
(۳) قطعہ سلورجلی شاہ برطانیہ	"	جارج نمبر ۱۹۲۵ء
(۴) قطعات در مدح نواب رضا علی خان	"	۱۸ نومبر ۱۹۲۵ء رضا نمبر
(۵) تنلی	"	۵ اکتوبر ۱۹۲۶ء
(۶) حقیقت	"	۱۶ نومبر ۱۹۲۶ء ملکہ نمبر
(۷) نظم فارسی در مدح بشیر حسین زیدی	"	"
(۸) حسن تعطیل	"	۲۶ اپریل ۱۹۳۷ء
(۹) کنول	"	۱۷ مئی ۱۹۳۷ء

۲۷ اکتوبر ۱۹۲۵ء کو صبح نو بجے مدرسہ عالیہ رامپور میں سالانہ جلسہ کی ایک تقریب ہوئی جس میں اس دور کے
چیف منسٹر مسٹر مسودا الحسن صاحب اور وزیر تعلیم بشیر حسین زیدی بھی شریک ہوئے تھے اس موقع پر شاد عارفی نے فارسی

میں ایک مضمون اور فارسی ہی میں ایک نظم پیش کی تھی بلکہ کی روداد دبیر سکندری میں موجود ہے۔ اس جلسہ میں شاد صاحب کی موجودگی اور پروگرام میں شرکت غالباً ایک طالب علم کی حقیقت سے رہی ہوگی کیونکہ ان کی ایک سند سے بھی پتہ چلتا ہے کہ انھوں نے ۱۹۲۵ء میں غشی کا امتحان پاس کیا تھا۔ (اور عدسہ عالیہ میں طلب علم کے لیے عمر کی کوئی قید تھی نہ ہو)

غزلیں جو اس اخبار میں نظر سے گزریں اس طرح ہیں:-

- (۱) لکھتا ہوں میں غزل نگہ یار دیکھ کر دبیر سکندری ۲۴ جون ۱۹۲۵ء
- (۲) یاد سناس کی وہی ہم پہ ستم ڈھائے تا " ۲۸ اکتوبر ۱۹۲۵ء
- (۳) قریب اپنے بلیا تو کچھ کہا بھی نہیں :- عزیز بھی مجھے رکھتا ہے جانتا بھی نہیں " ۱۶ مارچ ۱۹۲۶ء
- (۴) اتنا تو کھلے دل دیر اندہ کسی کا :- پابند بھی ہے جلوہ جانا کہ کسی کا " ۱۷ اگست ۱۹۲۶ء
- (۵) بشر انہی علت سے مجبور ہو کر :- رعوت دکھاتا ہے مشہور ہو کر " ۲۴ اگست ۱۹۲۶ء
- (۶) جب سے ہم ان پہ ماں ہیں :- دل زخمی نظریں گھاٹل ہیں " ۱۷ اگست ۱۹۲۶ء
- (۷) دل کا دائروں سے وہ حال :- مجلس لیکن مالا مال لکھ کر میرا نام اے شاد :- اس نے بھیجا ہے ریاں

یہ آخری غزل اتحاد اسلامی کے مارچ ۱۹۲۶ء کے شمارہ میں شائع ہوئی ہے۔

شاد عارفی کے چار قطع بھی ایسے طے جواہر تک کسی مجموعہ میں شامل نہیں کیے گئے ہیں۔ مظفر صاحب نے رامپور میں قیام کے دوران اخبار دبیر سکندری کا عبور مطالعہ کیا تھا اور بعد میں بھی سلطان اشرف صاحب کے ذریعہ ان تک میسر پہنچا تاہم بار بار پھر کس طرح یہ تمام چیزیں نظر انداز ہوئیں؟ اس بارے میں کوئی قطعی بات نہیں کہی جاسکتی۔

اسی طرح رامپور میں ہفت روزہ اقبال کا فائل مظفر صاحب کے مطالعہ میں آیا اور شاد صاحب کی نظم "خوشامد جو پہلی مرتبہ اقبال کے ۱۱ جون ۱۹۳۸ء کے شمارے میں پورے صفحہ پر شائع ہوئی تھی، ان کی نظریں آئی لیکن شاد عارفی کا ایک شعر جو اخبار کی لوح پر علامہ اقبال کے شعر کے نیچے دریا گیا ہے کسی وجہ سے نگاہ سے اوجھل رہا ورنہ وہ بھی کتاب میں دی گئی متفرق اشعار کی فہرست میں شامل ہوتا۔ شعر اس طرح ہے سہ

جس سے سدھے کا زمانہ کا نظام وہ کرے گا آپ کا اقبال کام

شاد اس اخبار میں معاون مدیر تھے اور ان کے ام کے ساتھ شاعر محاکات لکھا جاتا تھا۔ اس اخبار کی پالیسی دبیر سکندری سے یقیناً مختلف تھی کہ جس کے صفحات پر شاد صاحب کی تخلیقات ایک عرصہ تک مایاں طور شائع ہوتی رہی تھیں مظفر صاحب نے اس قسم کی بہت سی نثر

کو نظر انداز کیا ہے۔

شاد عارفی کے مضامین زیادہ تر مظفر صاحب نے اپنی کتابوں میں شامل کر لیے ہیں اور اس کتب میں فہرست دے کر بڑی حد تک بات مکمل کر دی ہے۔ لیکن پھر بھی بعض اچھے مضامین ان کی دسترس سے باہر رہے ہیں۔ جس طرح شاد عارفی نے حکیم سید مظفر صاحب کے اخبار آقبال میں بے شمار سیاسی اور سماجی نوعیت کے مضامین لکھے اسی طرح مرزا محمد اسحاق (حکیم سید مظفر صاحب کی ادارت میں شائع ہونے والے "مسیر") میں بھی شاد صاحب نے کئی اچھے اور طویل مضمون لکھے ہیں۔ ماہنامہ مسیحا کا رسول نیز موجود ہے جس میں آنحضرت کی سیرت پر شاد صاحب کا ایک مضمون شامل ہے۔ یہ رسالہ نومبر ۱۹۶۶ء سے شائع ہونا شروع ہوا تھا۔ دیدار سکندری میں بھی شاد راز، روم کا دمشق اور برلمان و قارام پوری اور شکر و استدعا، یہ تین مضمون ایسے نظر آئے جو مظفر صاحب کی کتاب میں مضامین کی فہرست میں نہیں ہیں۔ یہ آخری مضمون فارسی میں ہے اور وہی ہے جو شاد صاحب خود مدرسہ عالیہ کے سالانہ جلسہ میں پڑھ چکے ہیں۔

شاد صاحب مقامی اخبار و رسائل میں زندگی بھر کچھ نہ کچھ لکھتے رہے ہیں، لیکن اب ان شماروں کا حامل کرنا کہ جن میں وہ چھپتے تھے کوئی انسان کام نہیں ہے۔ آج کوئی ایسی لائبریری نہیں کہ جس میں وہ ذخیرہ محفوظ ہو اور شخصی طور پر بھی کوئی ایسا ناظر نہیں ہوا کہ وہ اس سرمدیہ کو سینے سے لگائے بیٹھا ہو۔ ان پرچوں کے مالک اور ان کی اولادیں ملک ان سے محروم ہیں۔ چند سال قبل تک کچھ فائل ایک آدھ جگہ موجود تھے بھی تو وہ کسی طرح فیاض شاد کے ہاتھوں میں پہنچ گئے اور اب ان کا اللہ سبحانہ مالک ہے۔ مظفر صاحب بہت قابل تعریف اور لائق مبارک باد ہیں کہ وہ بروقت بیدار ہو کر شاد صاحب کے سلسلے میں اس قدر مواد جمع کرنے میں کامیاب ہو گئے اور قابل رشک اس لیے ہیں کہ بہت آسانی کے ساتھ اوپر اور پر کی ساری ملائی ان کے حصے میں آگئی۔

کتاب کے صفحہ ۳ پر ملاحظہ ہے کہ شاد پہلا خط ۱۲ مئی ۱۹۵۲ء کا اور آخری ۲ جنوری ۱۹۶۴ء کا تحریر کردہ ملاحظہ ہے لیکن شاد عارفی کے اپنے شاگرد رفیع علی خاں مظفر کو لکھے گئے ۱۹۴۲ء کے چھ خط مجھے جناب عارفی کی معرفت کئی سال قبل ملے ہیں۔ مظفر صاحب ان دنوں مراد آباد میں تھانہ داری کی شے تنگ میں تھے اور شاد صاحب کے بھتیجے ماسٹر ذوالحمداں بھی ان کے ساتھ وہیں زیر تعلیم تھے۔ ان خطوط کو پڑھ کر ایسا محسوس ہوتا ہے کہ شاد صاحب ان کے استاد بھی تھے اور دوست بھی۔ کیونکہ کوئی مافی پریشانی ہو، کوئی ایسی دینی بیماری ہو یا کسی سے عشق چل پڑا ہو ہر مرحلہ میں شاد گروہ استاد ہی کا دامن تھما ہے۔

رام پور کے ایک ادبی اخبار "جہور" سے بھی خوب خوب استفادہ کیا گیا لیکن لکھتے وقت اس پندہ روزہ کو نظر انداز کر دیا۔ شاد عارفی اس اخبار میں مستقل طور پر مطالبہ کے عنوان سے ادبی پرچوں پر تبصرہ کرتے تھے جس کی زد سے نہ بڑے سے بڑا کوئی شاعر بچتا تھا اور نہ ہی کوئی ترنگار۔ اس طرح شاد صاحب دن بدن اپنے فیاضی کی تعداد بڑھا رہے تھے۔ مظفر صاحب

نے ان تہوں کو کوئی اہمیت نہیں دی اور کوئی معقولہ تجزیہ بھی نہ کر پایا۔ شاد صاحب کی بیشتر نثر اسی قسم کی تقریروں پر مشتمل ہے۔ انہوں نے جوانی بھر اسی قسم کے تیز و تند مضامین لکھے اور لوگوں کو اپنے سے دور کیا۔ جوہر کے کالموں میں ہونے والے تبصروں کا دائرہ بہت وسیع تھا اس لیے ناخین بھی ملک گیر شہرت یافتہ ہی ہوئے۔ لیکن ہے ان ملک گیر شہرت کی مالک شخصیات میں کچھ نام منظر صاحب کے کرم فرماؤں کے بھی ہوں جو اس سراپہ کو انھیں یوں نظر انداز کرنا پڑا۔

”جوہر میں شائع ہونے والے شاد صاحب کے یہ تبصرے قلمی اہمیت کے حامل ثابت ہوئے۔ انھیں پڑھ کر ایک طرف فراق جیسا برا شاعر اصلاح قبول کرنے پر مجبور ہوا تو دوسری طرف مجروح سلطان پوری جیسے شاعر بھگتے جو فوراً مقابلہ پڑا تو آئے بعض شاعر تو سخت برہم تھے اور ان کے خطوط کی زبان کچھ اس طرح ہوتی تھی کہ: یہ شاد ہیں کون؟ آخر انھیں میرے کلام پر تنقید کرنے کا حق کیا ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔“

جوہر شمارہ ۷۷، اکتوبر ۱۹۵۹ء کے مطالعے میں شاد صاحب نے فراق کی ایک غزل کے ایک شعر پر اعتراض کیا تو جواب میں فراق صاحب نے خط لکھا اور جوہر کے واسطے ایک غزل بھی ارسال کی۔ فراق کا یہ خط ”جوہر شمارہ ۱۶“ نمبر ۱۹۵۹ء میں شائع ہوا۔ موقعی کن مناسبت سے یہاں نقل کیا جا رہا ہے:-

”مکرمی تسلیم! میرے اس شعر پر۔“

وہ صورتی الہی جو دل میں بس گئی تھیں:- اب ان کے دیکھنے کو انھیں ترس رہی ہیں

شاد عارفی کو چراغتہ زنی ہے اس سے میں سو-ہدف متفق ہوں۔ میں نے مدد جی بالا شاد غزل سے باہر کیا اور اس کی جگہ مدد رج ذیل شعر غزل میں شامل کر لیا۔

میں دیکھتا ہوں ان کو کھلتا نہیں یہ پھر بھی:- کیوں ان کے دیکھے کو انھیں ترس رہی ہیں

مستور انگریزی شاعر کیس نے اپنی مجبور کو لکھا تھا: ”میں تہیں ہمیشہ دیکھتا ہوں اور ہمیشہ غائب ہونے دیکھتا ہوں۔“

I SEE YOU ETERNALLY, ETERNALLY VANISHING.

مدد رج ذیل غزل ”جوہر“ کے لیے صحیح رہا ہوں۔ خیر طلب فراق۔“

لیکن جب مجروح کی غزل بر تنقید کی گئی تو ایک طویل خط مجروح نے ادارہ جوہر کو لکھا جس میں شاد صاحب کو اصل موضوع سے ہٹ کر خوب برا بھلا لکھا گیا تھا وہ خط بھی جوہر کے آخری شمارہ ماب ۱۵ مارچ ۱۹۶۰ء میں شائع ہوا ہے اور بھی کئی اہم باتیں اس تبصروں کی دین ہیں۔ اس دور کو شاد صاحب کی ادبی زندگی میں ہمیشہ ایک اہم مقام حاصل رہا۔ گارڈینز وہ دے کر نے اس میدان میں پھر سے داخل ہوئے تھے۔ میرے خیال میں منظر صاحب کو ”جوہر“ کے ساتھ

شاد کے اس تعلق کو بھروسہ پر اہمیت دینا چاہیے تھی۔

شاد صاحب کی ملازمتوں کی تفصیل بھی اس کتاب میں موجود ہے لیکن وہ بہت مختصر اور غیر واضح ہے۔ میرے

سامنے جو ریکارڈ ہے اس سے تفصیلی خاکہ کچھ اس طرح تیار ہوتا ہے۔

(۱) رضا شوگر ملکری رام پور میں ۶۱۔ ۱۹۶۰ء کے سیزن میں پانچ ماہ اکاؤنٹ کلرک رہے۔

(۲) ۱۴ اکتوبر ۱۹۴۲ء تک صولت پبلک لائبریری رامپور میں لائبریری کے عہدہ پر رہے مگر ملاحظہ فرمائیں اسسٹنٹ لائبریریئر لکھا ہے لیکن اس زمانہ کے معتمد لائبریری جناب محمد احمد خاں نے شاد عارفی کو جوہر ٹینٹ جاری کیا ہے اس میں لائبریریئر ہی لکھا گیا ہے۔

(۳) ۱۱ مارچ ۱۹۴۲ء سے ۲۱ مارچ ۱۹۴۴ء تک مینر دسلا، ٹیکسٹری میں ملازم رہے۔

(۴) ۲۲ اگست ۱۹۴۵ء کو سینئر پلی میں تین ماہ کے واسطے ان کا تقرر ٹیکس کلرک کی جگہ پر ہوا۔

(۵) ۱۸ ستمبر ۱۹۴۵ء کو چیف منسٹر ریاست رامپور کے حکم کے موجب بیاس روپیہ ماہوار پر اسٹیٹ ریس میں بحیثیت پروف ریڈر ان کا تقرر ہوا جہاں ان کی یہ ملازمت یکم مئی ۱۹۴۸ء کو مستقل کر دی گئی۔ غالباً ان کی یہ پہلی سرکاری ملازمت تھی۔ لیکن ۲۷ جون ۱۹۴۹ء کو ایک حکم کے مطابق ان کا تبادلہ فائننس ڈیپارٹمنٹ میں بمٹ اکاؤنٹ کلرک کی جگہ پر کر دیا گیا۔ جہاں وہ ایک سال تک کام کر پائے تھے کہ اسٹیٹ مرج ہو گئی اور چارج لینے والے پہلے ضلع کلکٹر مسٹر جیورامی کے یکم مارچ ۱۹۵۰ء کے ایک حکم کے مطابق کئی دیگر ملازمین کی طرح شاد عارفی بھی ۲۶ روپیہ مقررہ معاوضہ دے کر نوکری سے الگ کر دیے گئے جس کے بعد وہ اپنے حق کی بحالی کے لیے آخری وقت تک حکومت سے خط و کتابت کرتے رہے۔

ملاحظہ صاحب کی اس کتاب میں واقعات کی حد تک مجھے کچھ اس قسم کی خامیاں نظر آئیں جو مختصر تحریر کر دی گئیں۔ میں نے ان کے اس نظریے سے بحث نہیں کی ہے جو انھوں نے شاد کے فن کے تجربہ میں اختیار کیا ہے۔ یہ ایک طویل بحث ہے جس کی اس مضمون میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔

مجھ کو طور پر میں سمجھتا ہوں کہ یہ کتاب حنفی کی محنت اور عرق ریزی کا ایک اچھا مثال ہے۔ بڑے دل سے یہ کام کیا گیا ہے اور مجھے اس حقیقت کے اعتراف میں کوئی عذر نہیں کہ ملاحظہ حنفی صاحب شاد صاحب کے سلسلے میں یہ سب کچھ نہ کرتے تو یہ بڑا اور مفرد خصوصیات کا حامل شاعر ہی ہوتا یا بڑا استاد شاد صاحب کے بے کئی اصلاحیت شاگرد ہیں لیکن وہ اپنے ذاتی مسائل میں الجھے ہوئے ہیں اور بھی بات یہ ہے کہ ان کے پاس ملاحظہ حنفی جیسا نہ تو جذبہ ہے اور نہ ہی صلاحیت۔

اردو کی ادبی دنیا بخوبی واقف ہے کہ میں نے جب بھی شاد عارفی کے سلسلے میں کوئی تعمیری کام کیا بہت سے لوگ جن میں رام پوری صاحب، میٹن پیش تھے، تجزیاتی اعتراضات کے ساتھ سامنے آئے۔ ان میں اکبر علی خاں عرشی زادہ، پروفیسر نجم الدین نقوی، شبیر علی خاں شکیب، بشارت فروغ جیسے مقامی اصحاب بھی تھے اور فاضل انصاری، عادل منصور، ابوسلمان شاہجہانپوری وغیرہ بیرونی لوگ بھی۔ یہ مباحث، تحریک، اور ”ہماری زبان“ (دہلی)، ”محفل“ اور ”نقوش“ (لاہور)، ”ماہ نو“ (کراچی)، ”آج“ (کلکتہ) جیسے ادبی رسائل میں بھی چھڑے اور رامپور کے مقامی اخبارات ”ناظم“، ”رامپور رپورٹر“، ”الہمد ویکلی“، ”بکچہ جی“ وغیرہ میں بھی شائع ہوئے۔ بدلتیلی صاحب نے تو باقاعدہ ہجو یہ قہائد کا مجموعہ جلج کے ساتھ ”نگارستان حیرت“ کے نام سے شائع کیا۔ شاید ”موکر چلبکست و شرر“ کے بعد یہ سب سے بڑی ادبی موکر آرائی تھی جو درجنوں رسائل کے ہزاروں صفحات پر کسی سال تک چلتی رہی ہے۔ اس موکر آرائی میں دو چار مخاطبین صحیح کو تو میں نے جوابات دیے، البقیہ کے جواب اور جواب الجواب جو لوگ رامپور میں دے رہے تھے ان میں شاد عارفی لائبریری کے اراکین میٹن پیشہ تھے جن کا مرث حسین آزاد صاحب سے چولی دامن کا رشتہ ہے۔ افسوس کہ آگے چل کر میں نے مرث صاحب کو بھی ناراض کر لیا۔ دراصل وہ چند برس قبل مولت لائبریری (رامپور) کے عہدے دار (غالباً سکریٹری) منتخب ہوئے اور انھوں نے اس لائبریری میں شاد عارفی پر ایک پرچہ پڑھنے کے اس خاکسار کو آمادہ کر لیا۔ لیکن عین وقت پر یہ اطلاع ملی کہ اس جلسے کی جگہ لائبریری میں ان تاریخوں میں عرشی صاحب پر کوئی تقریب ہوگی۔ بعد میں جب مولت لائبریری نے مجھے پھر شاد عارفی سے متعلق جلسے میں طلب کیا تو میں نے معذرت کر لی۔ مرث حسین آزاد صاحب نے دہلی آکر غریب خانے پر مجھے گفتگو کی تو ان سے بھی عرض کر دیا کہ شاد عارفی کے سلسلے میں ”جھوٹن“ خواہ وہ عرشی صاحب قبلہ ہی کی کیوں نہ ہو، مجھ سے ہضم نہ ہوگی۔ چنانچہ مرث حسین آزاد صاحب کا رویہ ہی بدل گیا اور وہ دمچ سے ناراض ہونے کا حق تو رکھتے ہیں، شاد عارفی جیسے اپنے کرم فرما سے بھی حفا ہو گئے۔ مابین مرث خاں صاحب کو خالین شاد میں شامل نہیں سمجھا۔ ان کی خفائی کو اپنے کی محبت کے طور پر قبول کرتا ہوں اور عرض کرنا چاہتا ہوں کہ موصوف نے ”دو درمی تحقیق“ کی اصطلاح کو جن معنوں میں استعمال کیا ہے وہ مناسب نہیں ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب مرحوم بے لاگ تحقیق کے علم بردار تھے تو صفی یا تحقیقی تحقیق کے نہیں،

جبکہ مسرت صاحب نے فرض کر رکھا ہے کہ ”وود کی تحقیق“ کے دائرے میں صرف مذمت اور تنقیص ہی شامل ہے برت صاحب نے یہ تفسیر بھی بہت رواداری میں اور بچکانہ انداز میں کی ہے، اگرچہ جگہ جگہ قلمے پر ایسا اعتراضات کیے گئے ہیں جو سراسر فرضی ہیں مثلاً کتاب کے ص ۲۸ کے حوالے سے لکھا ہے کہ منظر حنفی کے بقول شاد کی نظم ”آپ کی تولیت“ ۱۹۳۶ء کی تخلیق ہے حالانکہ یہ قول امیر الدین دہلوی کے ایک مضمون کا اقتباس ہے جس کا حال اسی مضمون پر موجود ہے۔

سوانحی باب کی کچھ باتوں سے اختلاف کرتے ہوئے موصوف نے تحریر فرمایا ہے کہ اگرچہ پورے بیچ کر کام تو اتار مقالے میں غامیاں نہ ہوتیں۔ کیا مسرت صاحب بھول گئے کہ میں نہ صرف رامپور حاضر ہوا تھا بلکہ انھیں کے کمرے میں کئی دن مقیم رہ کر کام کیا تھا۔ شاد عارفی کے سلسلے میں جس طرح مخالفین شاد نے روٹے لٹکائے ان کے نام نہاد ہمدردوں کا عدم تعاون اور بیاضیں دبا کر بیٹھ جانے کا عمل اس سے بھی زیادہ مفرط ثابت ہوا تھا۔ اس معاملے کی تفصیلات ڈاکٹر محبوب رائے کے مقالے ”ڈاکٹر مظفر حنفی: حیات شخصیت اور کائنات“ میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

مسرت صاحب نے شاد روم کی جن نئی غزلوں اور نظموں کی نشاندہی کا سہرا اپنے سر لیا ہے اگر وہ میرے مقالے کے ص ۵۲، ۵۳ اور اس میں شامل غیر مطبوعہ تخلیقات کا اشاریہ ملاحظہ فرمائیے تو شاید اس غلط بیانی سے بچا جاسکتا تھا۔ انہیں اپنے اس کچے میں یہ بھی واضح کرنا چاہیے کہ شاد روم کی بیاضیں اب کس کے پاس ہیں اور ان کو شائع کرنے میں کیا تکلف ہے؟

اور یہ کہ شاد عارفی پر کام کی توقع فرمات ہوئی ہے۔ کیا یہ کہ ہے کہ اس جامد سمندر میں لہریں اٹھانے کا فریضہ اس خاکسار نے ادا کیا ہے۔ اگر میرے کام میں کچھ غامیاں لوگوں کو نظر آتی ہیں تو اب وہ بھی کچھ ”صحیح کام“ کر دکھائیں انشاء اللہ میں ان کی ہر ممکن معاونت کروں گا۔

ڈاکٹر ممتاز احمد خاں
شعبہ اردو
آر۔ این کالج، حاجی پور

ڈاکٹر ثوبان فاروقی کا تھیسس شفق عماد پوری حیات اور کارنامے

میں نے ڈاکٹر ثوبان فاروقی کی تھیسس شفق عماد پوری: حیات اور کارنامے کو مطالعہ و تبصرہ کے لئے منتخب کیا ہے جس پر ہار یونیورسٹی کے گذشتہ سال انھیں ڈاکٹریٹ کی ڈگری تفویض کی ہے۔ یہ مقالہ بہار کے ایک عرصہ عروج شاعر شاگرد امیر مینائی سید حسن مرتضیٰ رضوی شفق عماد پوری کی سوانح حیات اور ان کی شعری و نثری خدمات سے متعلق ہے۔ سات ابواب پر مشتمل یہ مقالہ ۲۴ صفحات پر محیط ہے۔ ابواب کی فہرست اس طرح ہے: باب اول عہد و ماحول، باب دوم سوانح حیات، باب سوم شاعری، باب چہارم نثر، باب پنجم تلامذہ، باب ششم حروف آخر اور باب ہفتم کتابیات۔ آخر میں دو ضمیمے ہیں۔ ضمیمہ اول میں شفق کی دو فارسی غزلیں نقل کی گئی ہیں، اور ضمیمہ دوم میں ناولچین نظامی کے نام علامہ اقبال کا ایک شعر مکتوب نقل کیا گیا ہے جس میں شفق کا ذکر ہے۔

شفق کی وفات ۴۷ سال کی عمر میں ۱۹۴۴ میں ہوئی۔ ان کی وفات کو صرف تینتالیس چالیس سال کا عرصہ گزرا ہے لیکن ان کی ادبی گنجائی کا یہ عالم ہے کہ ان کے جانشین خال خال ہی ملیں گے۔ شفق اپنے زمانے میں امیر مینائی کی یادگار کی حیثیت سے ملک کے طول و عرض میں جانے جاتے تھے اور ان کا کلام اس عہد کے موقر رسائل و جرائد کی زینت ہوتا تھا۔ ان کی شرکت شاعروں کی کامیابی کی ضمانت سمجھی جاتی تھی۔ ان کے ہم عصر ادیب بزرگ تر معاصرین بھی ان کے کمال سخی گوئی کے معترف تھے۔ لیکن ان کا مرتب کردہ دیوان شائع نہ ہو سکا اور نہ ان کے کلام کا کوئی منتخب مجموعہ ہی منظر عام پر آسکا۔ ڈاکٹر فاروقی نے لکھا ہے:

"میرے نزدیک شفق کی اس افسوسناک گنجائی کی ایک بڑی وجہ ان کے دواوین کی عدم موجودگی ہے۔ اسے بھی دینا ہے ادب کا ایک سانچہ کچھ کہ دواوین مرتب ہونے کے باوجود زیر طبع سے آراستہ نہ ہو سکے اور بالآخر دست برد زمانہ کا شکار ہو گئے۔ یوں دواوین کی موجودگی سے ان کے شعری کردار کا جو محضو پہلو ابھر کر سامنے آسکتا تھا، ضائع ہو گیا۔"

فاضل محقق نے شفق کے منتشر کلام کو مختلف ذرائع سے حاصل کیا ہے۔ شفق کا کلام انھیں مختلف گلدستوں، تذکرے

ورسائل سے ملتا ہے۔ اور انھیں دستیاب کلام کی روشنی میں انہوں نے شفق کی شاعرانہ حیثیت اور ذکاوت کا اسلوب سے بحث کی ہے اور ان کا مقام متعین کیا ہے۔ شفق کی عروض و لانی، قواعدی و لسانی، نثر نگاری اور تنقیدی شعور کے بارے میں لکھتے ہوئے شفق کی دستیاب بارہ نثری تصانیف فاضل محقق کے پس نظر میں ہیں جن میں سے بیشتر انہوں نے تاج پریس گیا کے مالک زمین العابدین فرزند سید منجم ہاروی سے حاصل کی تھیں۔ بقیہ نثری تصانیف شفق کے رشتہ دار حیدر بیگم، ڈاکٹر پروین سیدہ حسنین اور شمس گیارہی سے حاصل کیں۔

شفق کے حالات زندگی پر لکھی گئی واحد کتاب ریاض شفق مصنف ذبیح کراچی (شفق) سے فاضل محقق نے بھرپور استفادہ کیا ہے شفق کے تلامذہ کے بارے میں اور خود شفق کے بارے میں بعض تفصیلات کے لئے فاضل محقق نے ممتاز جادویدار لاری رام، تذکرہ مسلم شعرائے ہند و حکیم احمد اللہ ندوی، تذکرہ شعرائے گیا، ممتاز احمد عالمی، تاریخ ادب اردو، رام بابو سکینہ اور اوراق گم گشتہ، رحیم بخش شاہین سے بھی استفادہ کیا ہے۔ شفق کی سوانح حیات کے سلسلے میں فاضل محقق نے ریاض شفق مصنف ذبیح کراچی کو بنیاد ضرور بنایا ہے لیکن وہ انکو بند کر کے ذبیح کراچی کے جلد بیانات اور فراہم کردہ اطلاعات کو نہیں مانتے۔ مثال کے طور پر خود تحلیل ذبیح کراچی نے اس کتاب میں شفق کے صرف دو دوایں کی نشاندہی کی ہے۔ لیکن ڈاکٹر فاروقی نے ان کے بیان پر تکیہ کرنے کے بجائے کلام شفق و اعلیٰ شہادت کی بنیاد پر تحقیق پیش کی ہے کہ شفق نے دو نہیں تین دیوان مرتب کیے تھے اور ثبوت میں شفق کا شعر نقل کیا ہے ۱۰

غزل کے ہم ساز و سماں کیے سپرد قلم تین دیوان کیے
ذبیح کراچی نے ریاض شفق میں شفق کے صرف چار تلامذہ کی نشاندہی کی ہے: اشرف، ظفر، سربراہ کا اور فائق سوکانوی۔ لیکن ڈاکٹر فاروقی نے مزید کہتے ہیں اور ماتخذ کے ہمارے شفق کے کئی گیارہ شاعر دول کا ذکر کیا ہے، ان کے مختصر حالات لکھے ہیں اور کلام کا نمونہ پیش کیا ہے۔

”ریاض شفق“ ۱۹۱۴ء میں لکھی گئی تھی شفق کا انتقال ۱۹۲۲ء میں ہوا۔ ظاہر ہے کہ ”ریاض شفق“ میں ۱۹۱۴ء کے بعد کے حالات نہیں لکھے گئے ہیں۔ فاضل محقق نے ارمغانِ دہلی (۱۹۲۱ء) تصنیف شفق عادی پوری سے شفق کی شدید حالات اور حکیم کریم بخش دہلوی سے اسی کا رجوع کرنا اور دہلی کے سفر کا حال لکھا ہے۔ شفق کے حالات، اخلاق و عادات اور ان کی زندگی کے بعض واقعات شمس گیارہی (شاگرد شفق) حیدر بیگم (شفق کے قریب مندا) کی زبان شفق کو معلوم ہوئیں جنہیں حوالے کے ساتھ نقل کیا گیا ہے۔ شفق گلدستے کی شکل میں ایک رسالہ نسیم سحر لکھا لیتے تھے یا نہا محبت۔

نے لکھا ہے کہ اس رسالے کے شمارہ اول کا سرورق جناب پروین عطار کا کوئی کے پاس محفوظ ہے جسے انہوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے۔

اس تحقیق مقالے کے مقصد پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر فاروقی نے لکھا ہے۔

”زیر نظر مقالے کا بنیادی مقصد اپنی دستیاب تحریروں کی روشنی میں ان کی ادبی حیثیت کا تعین

ہے تاکہ دواوین کا عدم موجودگی سے پیدا ہونے والی صورت حال کی تلافی ہو سکے۔“ (حرف اول)

انصاف کی بات یہ ہے کہ فاضل محقق نے شفق کی شعری و نثری تحریروں کو جس کرنے میں بڑی محنت و کاوش

کی ہے۔ ساتھ ہی ان کی روشنی میں شفق کے ادبی مرتبے کا تعین بھی کیا ہے۔ فاضل محقق نے شفق کے حاصل شدہ کام

اور دستیاب نثری تصنیفات و تالیفات کو جمع کر کے صرف ان کا تعارف پیش کر دینے ہی پر اکتفا نہیں کیا ہے

بلکہ اردو کی ادبی روایات کے پس منظر میں شفق کی شعری خصوصیات اور ادبی حیثیت سے مفصل و وسیع حاصل

بحث کی ہے اور ان کے خیالات و نظریات کا موازنہ و مقابلہ دیگر شعرا و ادبا کی تحریروں سے کیا ہے۔ اس سے قلم کے

تجربہ علمی و وسعت مطالعہ ادبی سوچ بوجھ اور تنقیدی بصیرت کا اندازہ ہوتا ہے۔

شاعری کے باب میں فاضل مقالہ نگار نے شفق کی غزل گوئی، قصیدہ سرائی، مثنوی نگاری، رباعی گوئی

اور نظم نگاری کا جائزہ و مطالعہ الگ الگ پیش کیا ہے شفق کی شاعری پر لکھتے ہوئے محقق میں ایک اچھے ناقد کی صفت

الہام آئی ہے تحقیق کام کے سلسلے میں مؤامیر معاملہ یا فطرہ پیش آتا ہے کہ محقق تماش و تجو کے بعد جس چیز کو دریافت کرتا

ہے اسے بہت جڑھا چڑھا کر پیش کرتا ہے۔ اس معاملے میں بیشتر حضرات کی تنقیدی بصیرت مائیدثر جاتی ہے کیم الائی

نے اس سلسلے میں لکھا ہے،

”محقق کی راہ میں ایک خطرناک مقام آتا ہے۔ اگر وہ ہوشیار رہی سے کام نہیں لیتا تو اس مقام میں

بھٹس جاتا ہے۔ بات یہ ہے کہ محقق کا محنت و جستجو بوجھ سوزی، صرف و قوت کے بعد کسی چیز کی

تحقیق کرتا ہے یا کسی گم شدہ تصنیف کا سراغ لگاتا ہے اپنی کامیابی سے خوش ہوتا ہے اور ایسا خوش

ہوتا ہے کہ وقتی طور پر صحیح معیار تنقید کو بھول جاتا ہے۔“ (ص ۱۲۴)

”تنقیدی عدم موجودگی میں تحقیق غیر مفید ہوتی ہے اور تنقید بعض اوقات تحقیق کی کمی کی وجہ سے لوش

کر جاتی ہے۔ اصل یہ ہے کہ تحقیق تنقید کی مدد و فسون صورت ہے۔ اگر اس حقیقت کو پیش نظر رکھا

جائے تو تحقیق مفید ہو سکتی ہے لیکن محقق کو ایک صلاحہ فن یا علم خیال کیا جاتا ہے اور اس کو تنقید سے

بھی اپنی جگہ دی جاتی ہے اور لوگ یہ بات بھول جاتے ہیں کہ تحقیق کو تنقید سے الگ کر دیا جائے تو اس کی حالت اس گم کردہ راہ کی ہوگی جو کسی صحران میں بھٹکتا پھرے اور جس کو اس کی خبر نہ ہو کہ وہ بھٹک رہا ہے۔ (اردو تنقید پر ایک نظر، ص ۱۲۶، ادارہ فروغِ اردو، کھنٹی)

زیر تبصرہ مقالے میں ڈاکٹر ثوبان فاروقی شوقِ شفق کی شاعرانہ خوبیوں اور ادبی مرتبہ کا اعتراف کرنے کے باوجود ان کی شاعری میں انفرادی لہجہ کا کچھ محسوس کرتے ہیں اور ان کے ادبی مقام کے تعین میں زمیں و آسمان کے قلابے نہیں ملاتے بلکہ شوقِ کلام کا معروضی مطالعہ پیش کرتے ہیں۔ کوئی دوسرا شوق جو اعلیٰ و ادنیٰ شاعری میں فرق نہیں کر سکتا وہ کھٹاکر شوق بہت بڑے شاعر تھے اور حسرت و جگر، فانی و اصغر سے ان کا مرتبہ بزرگم نہ تھا۔ ڈاکٹر فاروقی کی تنقید کی بغیر تاہیں ایسی لغزشوں سے بچاؤ ہے شوق کے شاعرانہ مرتبے کے سلسلے میں وہ لکھتے ہیں:

”غور سے دیکھا جائے تو شوق کا کلام بڑی حد تک صورتی و معنوی عیوبِ شاعری سے محفوظ ہے۔ یہ ایسی شاعری ہے جس کے بارے میں رشید احمد صدیقی کا وہ قول صادق آتا ہے جو انہوں نے اساتذہ قسم کے شعرا کے متعلق بھی ہے، یعنی، ان کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ ان کے یہاں کوئی عیب نہیں ہوتا، لیکن ان کا سب سے بڑا عیب یہ ہے کہ ان کے یہاں کوئی خوبی بھی نہیں ہوتی۔“ (ص ۱۱۱)

”یہ حقیقت ہے کہ شوق اپنے معاصرین مثلاً حسرت، فانی، دیگانہ، اصغر اور جگر کی طرح اپنا انفرادی رنگ قائم نہیں کر سکے۔“ (ص ۱۱۲)

ڈاکٹر فاروقی نے بڑی محنت و جستجو تلاش و تعمیل سے شوق کا کلام اکٹھا کیا ہے اور ان کی شاعری تصانیف فراہم کی ہیں۔ ان کی سوانح حیات اور تلافیہ کے متعلق متعدد کتب سے اپنے کام کی چیزیں نکالی ہیں لیکن وہ شوق کی تعریف و توصیف میں مبالغہ سے کام نہیں لیتے وہ ان کے کلام کا تجزیہ کر کے ان کی اہم خصوصیات کو اجاگر کرتے ہیں صرف آخر میں شوق کے ادبی مرتبے اور شاعری خصوصیات کو بڑے جامع الفاظ میں ڈاکٹر فاروقی نے بیان کیا ہے:

”شوق نے ہر صنفِ سخن کو برتا ہے لیکن بنیادی طور پر وہ غزل کے شاعر ہیں۔ سلسلہ تحقیق کی آخری یادگار امیر سیالوی سے رشتہ منقطع ہونے کی وجہ سے ان کی ساری وفاداریاں کلاسیکی گروہ کے شعرا کے ساتھ وابستہ ہیں۔ وہ حالی کے ادبی تصورات سے متفق نہیں ہیں لیکن وہ تقلید پر جاکی بھی طرف داری نہیں کرتے۔ غزل میں ان کی تقلیدی روش کا قدم قدم پر احساس ہوتا ہے لیکن ابتداء اور رکاکت سے وہ کوسوں دور ہیں غزل میں ان کی سب سے بڑی عطا یہ ہے کہ انہوں نے جذباتِ عشق کو اپنی وضع داری کے تابع کیا۔ اسلامی عقیدے کی

ہنگامی نے ان کے جذبات عشقہ کی اس طرح کی تادیب کی ہے کہ وہ ہنگام تخلیق بھی اس سے بے نیاز نہیں رہ سکتے۔ اردو کی دنیا سے شاعری میں خواجہ میر درد کے بعد تہا شوق کی ذات ہے جس کے خارجی مقدمات اور تخلیقی شخصیت میں کوئی بُعد نظر نہیں آتا۔ اور بلاشبہ یہ ایسا کارنامہ ہے جس کی قدر افزائی ضروری ہے۔ ان کے عام شعری کارناموں کو ان کے نجی عقائد کی روشنی میں دیکھنے کا ضرورت ہے ۴ (ص ۳۱۷)

بعض حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ادبی شخصیات و مسائل پر تحقیقی کام کرنے کے لئے صرف سینئر و نوابی اور عقائدی و شواہد جمع کرنے کی ضرورت ہے۔ انھیں تلاش اور اکٹھا کرنے کے بعد ترتیب وار لکھ دیا جائے تو تحقیق کا حق ادا ہو جائے گا۔ یہ بات ہمیشہ ادبی طور پر صحیح نہیں ہے۔ بلاشبہ یہ چیزیں بے حد ضروری ہیں اور ان کی گہنا سے عقلیت و بے توجہی تحقیق کو پایہ اعتبار سے ساقط کر دیتی ہے لیکن انہی کو تحقیق کا غلاف سمجھ لینا درست نہیں۔ ادبی مسائل و موضوعات اور شخصیات پر تحقیق کے لئے ضروری ہے کہ محقق میں فطری وراثت بھی ہو۔ وہ ادب کی ہیئت اس کے ارتقا و رفتار اور مختلف رجحانات سے بخوبی واقف ہو۔ ادب کے مسائل و مباحث اور اصول و مبادیات سے گہری دلچسپی و اگلی نگاہ ہو۔ گروہ و مشورہ کام کر رہا ہے تو تمام اہم اور صاحب طرز ادیبوں کی معروف و معروفہوں کو پڑھ چکا ہو، اور اگر کسی شاعر یا شاعری پر کام کر رہا ہو تو ادب کے شعری سرمایے پر اس کی نظر ہو۔ وہ شاعری کو نہ صرف سمجھتا ہو بلکہ اس کے فنی روز اور حالیاتی حسن سے متاثر و مفلطہ ہونے کا ہلیت بھی رکھتا ہو۔ شاعر اور شاعری پر صرف ایسے لوگوں کو تحقیق کی اجازت ہونی چاہیے جو کم از کم وزن و بحر کی تمیز رکھتے ہوں۔ شعر کو صحیح پڑھ سکتے ہوں اور صحیح لکھ سکتے ہوں۔ ناموزوں اور موزوں شعر میں فرق کر سکتے ہوں اور وزن سے اتارے ہوئے شو کو فوٹا اور بہ یک نظر پہچان لینے کی صلاحیت رکھتے ہوں۔

زیر تبصرہ تحقیقی مقالے میں یہ دیکھ کر اطمینان اور خوشی ہوتی ہے کہ محقق شو کو سمجھتا ہی نہیں، اس کی فنی خوبیوں کو ناہیوں سے بھی بخوبی واقف ہے۔ اس مقالے میں فاضل محقق نے جس طرح ادبی مسائل اور شوق کی شاعری کی خصوصیات پر لکھا ہے اس سے اس کی علمی ہنگامی، ادبی شعور اور ستم سے فوق کا اندازہ ہوتا ہے۔ مقالے کا اسلوب عالمانہ ہے اور اس کی زبان معیاری ادبی زبان ہے جس میں روانی بھی ہے اور سہولت بھی۔ چند صفحات ہی پڑھ کر یہ اندازہ ہوتا ہے کہ محقق کو شعر لکھنے کا سلیقہ ہے۔

جی چاہتا ہے کہ فاضل محقق شوق کے جملہ کلام کو جو انھیں دستیاب ہو سکا، مقالے کے آخر میں پورا درجہ لے کر ساتھ نقل کر دیتے۔ اس لئے کہ شوق کے کلام کا کوئی مجموعہ یا ان کا پورا ان مطبوعہ صورت میں

موجود نہیں ہے۔ یہ بات درست ہے کہ انہوں نے شفق کی شاعری پر لکھتے ہوئے ان کے کلام سے برکثرت مثالیں دی ہیں جن سے ان کی شاعری کے خط و خال واضح ہو جاتے ہیں۔ لیکن مقالے کی افادیت و اہمیت بڑھ جاتی اگر حاصل شدہ کلام کو مکمل طور پر جمع کر دیا جاتا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مقالے کی synopsis اس کام میں ممانع ہوئی ہو۔ ہماری یونیورسٹیوں میں اس معیار کا تحقیقی مقالہ روز بروز نہیں لکھا جاتا۔ اردو اکیڈمی، خزانہ لائبریری، انجمن ترقی اردو اور ادارہ تحقیقات اردو پٹنہ کو چاہیے کہ وہ ملک کے طول و عرض میں ہونے والے معیار تحقیقی کارناموں کو شائع کر کے ادبی دنیا کو ان سے متعارف کرائے۔ یہ بڑا کام ہو گا۔ عام طور سے ہونا یہ ہے کہ کالجوں اور یونیورسٹیوں کی ملازمت حاصل کرنے اور ترقی کے سچے کرنے کی خاطر بی۔ ایچ ڈی اور ڈی۔ لٹ کے مقالے لکھے یا معاوضہ دے کر لکھوائے جاتے ہیں۔ ان مقالوں میں تحقیق کی تلاش بیکار ہے۔ ان مقالوں کی حیثیت تو کبھی بوجھی ہے جس و خاشاک کے ٹھوس اچھے اور معیاری مقالوں اور تحقیقی کاوشوں کو ڈھونڈنا لگنا ایک کام ہے جو کرنے کا ہے۔ بقیہ قارئین کو جوڑ دیا جائے۔ ان کا ذکر فضول ہے اور ان کے اندر تحقیقی معیار علمی قدر قیمت کی تلاش عجب ہے تحقیق کے ساتھ اصل حادثہ یا المیہ بر قول غالب یہ ہوا ہے :

بر لو الہبوس فی حسن برستی شعاری
اب آبروئے شیوہ اہل نظر گئی ..

ڈاکٹر ثوبان فاروقی

شعبہ اردو
آر۔ این۔ کالج، حاجی پور

جواب

میری تحقیق سے دو حوالے پیش کیے گئے ہیں: ”غور سے دیکھا جائے تو شفق کا کلام بڑی حد تک صوری و معنوی عیوب شاعری سے محفوظ ہے۔ یہ ایسی شاعری ہے جس کے بارے میں رشید احمد صدیقی کا وہ قول صادق آتا ہے جو انہوں نے اساتذہ قسم کے شعرا کے متعلق کہلے ہے یعنی ان کی سب سے بڑی خوبی یہ ہے کہ ان کے یہاں کوئی عیب نہیں ہوتا لیکن ان کا سب سے بڑا عیب یہ ہے کہ ان کے یہاں کوئی خوبی بھی نہیں ہوتی۔“ (ص: ۱۱۱) ”یہ حقیقت ہے کہ شفق اپنے معاصرین مثلاً حسرت، فانی، یگانہ، احقر اور دیگر کی طرح اپنا انفرادی رنگ قائم نہیں کر سکے۔“ (ص: ۱۱۲)

ان حوالوں کی روشنی میں تا کر متاثر احمد خاں کا بیان درست معلوم ہوتا ہے لیکن اس بیان سے جہاں میرے معروضی

طریقہ تنقید کا توصیف پہلا اجتراع ہے وہیں اس قیاس کو تقویت ملتی ہے کہ شفق کا شعری کردار انفرادیت سے یکسر محروم ہے حالانکہ حقیقتاً ایسا نہیں ہے۔ بس اسی مسئلے کی مرامت مقصود ہے۔ واضح رہے کہ اس صراحت کا مقصد ڈاکٹر ممتاز احمد خاں کے تبصرے کی تردید نہیں، توضیح ہے، بلکہ اسے زیر نظر تبصرے کا خیرہ سمجھنا چاہئے۔

یہ صبح ہے کہ شفق ایسے منفرد لب و لہجہ کے حامل نہیں ہیں جسے دوسرے پہچان سکیں یا جو ان کی غزل گوئی کی شناخت بن سکے، لیکن ان کے کلام میں بعض ایسی امتیازی خصوصیات ہیں جن سے ان کا انفرادی رنگ بھی متعین ہوتا ہے۔ زیر بحث تحقیق کے پر الفاظ ملاحظہ ہوں، ”شفق کی مشقیہ شاعری کا بڑا حصہ حقیقی جذبے کی حرارت اور تخلیقی وجدان کے لمس سے عاری ہے۔ لیکن محض اسی بات کو بنیاد بنا کر ان کی ساری غزلیہ شاعری کو رد کر دینا بڑی بے انصافی ہوگی، کیوں کہ انہوں نے جب کبھی تقلیدی انداز کے برخلاف اپنی آواز کی جہت متعین کرنے کی کوشش کی ہے، وہ اپنی انفرادی شان نمایاں کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں۔ یہی حال ان اشعار کا بھی ہے جن میں شفق نے اپنی آواز ابھارنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ جہاں شفق کی شخصیت شعر کے پسیر میں نمودار ہوئی ہے، وہ شعرا میں قلیل ضرور ہو گیا ہے کہ ہم اسے اساتذہ کے کلام کے بلحاظ کھرازا پر (ص ۱۰۸-۱۰۷) ”شفق کے کلام میں ایسے استعار کی موجودگی سے کم از کم اتنا ضرور چاہیے کہ ہم اپنی گفتگو کے دائرے کو مزید بڑھا سکیں، کیونکہ ان کے پر خلوص تجربات میں رمریت، جذبے کا گداز لب و لہجہ کی تازگی اور بعض دیگر شعری خصوصیات سے لطیف امتزاج سے وہ باتیں ضرور پیدا ہو گئی ہیں جو کسی شاعر کی انفرادیت کے تعین میں مدد ثابت ہوتی ہیں۔“ (ص ۱۰۹) حسن و عشق یوں تو ارد و منزل کا محبوب موضوع رہا ہے، لازماً شفق نے بھی اسے بر تلبہ، لیکن شفق کے عشق کی ایک قابل ملاحظہ خصوصیت وہ ہے جو نہ تو اساتذہ کے یہاں نظر آتی ہے اور نہ ان سے ہم عصروں سے یہاں۔ شفق کے رویہ عشق کی نوعیت ملاحظہ ہو جو ان کا اپنا مخصوص رنگ ہے، ”شفق کے عشق میں جنون زدگی کے کوئی آثار نظر نہیں آتے۔ ان کا عشق نہایت شائستہ و سنجیدہ ہے۔ ممکن ہے ادب عشق میں منانیت و سنجیدگی کو مستحسن نظروں سے نہ دیکھا جائے کیونکہ عشق دیوانگی اور شوریدہ مری کا متعاقبی ہوتا ہے۔ یوں بھی عشق جنون ہی کی ایک شکل ہے۔ لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ عشق کی ایک منزل وہ ہوتی ہے جہاں عاشق بے عشق کا یہ مقدس راز کھلتا ہے کہ پیشہ عاشقی صبر طلب ہے، چنانچہ اپنی تمنائے بے تاب کو خونِ بکر کا باعث بنانے سے زیادہ اس کی تادیب و تہذیب پر توجہ دی جائے شفق کے کلام میں جذبہ عشق کی نادر مثال تہذیب نظر آتی ہے۔ عشق کے ہر مقام پر ان کا انتہائی مہذب جذبہ انہیں اعتدال و توازن کے دائرے میں محصور رکھتا ہے۔ ان کا عشق بیجان انگیز نہیں، سکون افزا ہے۔ شعلہ بار نہیں، شبنم افشاں ہے۔ ہنگامہ خیز نہیں، سکوت پرور ہے۔ ان کا عشق چاہے وہ الوہی یا رخصی ایک کیفیت خاص کا حامل ہے جسے ہم

ایک بے حد متوازن اور ناراض شخصیت کے عشق سے تعبیر کر سکتے ہیں۔۔۔ شفق کی غریبہ شاعری کا ایک بڑا حصہ عشق کی اسی فضا کا حامل ہے۔ (ص: ۱۱۲-۱۱۱)

اسی ضمن میں شفق اور حسرت کے رویہ عشق کا مولانا بھی دل چسپ ہے: ”... حسرت کی اہمیت ان کی اسی شاعری سے وابستہ ہے جس میں انہوں نے زمین پر ننگے پاؤں چلنے کی بات کی ہے۔ لیکن شفق کا عشق ایک ایسی فضا کا پروردہ ہے جہاں نہ جسم کا گز رہے اور نہ جس میں جنسی جذبات کا عمل دخل ہے۔ انہوں نے اپنے میاں عشق کی ایک حد مقرر کر رکھی ہے جس سے متجاوز ہونا انہیں گوارا نہیں۔ عشق سے جس اونچے سنگھاس کو انہوں نے اپنا مستقر بنایا ہے وہاں سے اتنا بھی انہیں مرغوب نہیں۔ مختصر یہ کہ ان کا عشق پیرھے میٹھے خلوص پر نہیں، ایک خط مستقیم پر گھومنے ہے اسی لیے ان کے عشق میں وہ کیفیت نہیں ملتی جو حسرت کی شاعری کا خاصہ ہے۔ شفق کے عشق میں ایک نوع کی یکسانیت ہے، ایک ٹھہراؤ کا حامل ہے۔ بلندی، شائستگی، محانت اور ملکوتیت۔ یہ شفق کے عشق کی مختلف خصوصیات ہیں اور انہیں خصوصیات سے ان کے عشق کی انفرادیت متعین ہوتی ہے۔“ (ص: ۱۱۴-۱۱۵)

بالآخر شفق کی غزل گوئی کے بحر بلور تجزیے کے بعد ایسے نکات برآمد ہوتے ہیں جو شفق کی غزل گوئی کی خصوصیات واضح کرتے ہیں۔ تصور عشق کی کپاڑی، ایک مثالی حسن کی جستجو، واردات عشق کا مہذب و شائستہ اظہار، از خود رنگی کے عالم میں بھی وضع داری اور احتیاط کا بصر غم و الم سے ملذذ، ذوق اندا طلبی، حیات بعد الموت پر یقین کامل، موت کی حیات افزیز توجیہ۔ شفق کی غزل گوئی کے یہ ایسے عناصر ترکیبی ہیں جو ان کی انفرادیت متعین کرتے ہیں۔ مجموعی اعتبار سے دیکھئے تو شفق کے کلام سے زندگی کا ایک مثبت رویہ ابھرتا ہوا محسوس ہوتا ہے۔ یہ ربانی انداز نظر اردو غزل کی روایت میں ایک بار الامیتاز وصف ہے جو اپنی مثال آپ ہے۔ (ص: ۱۱۸)

مزید مراجعت کی خاطر اخیر میں اس حوالے کا اعادہ کرنا چاہوں گا جسے نصرہ نگار نے بھی پیش کیا ہے، تحقیق زیر بحث کی مکمل عبارت یہ ہے: ”یہ حقیقت ہے کہ شفق اپنے معاصرین مثلاً حسرت، نالی، دیگن، آصف اور بکسر کی طرح اپنا کوئی انفرادی رنگ قائم نہیں کر سکے تاہم ان کے کلام کا اردو کی شاعری کے تمام تر مثبت اوصاف سے مزین ہونا بجائے خود ایک وقیع کارنامہ ہے جس کی قدر افزائی ضروری ہے۔“ (ص: ۱۲۲)

اس توضیح کے بعد میرا خیال ہے شفق کی انفرادیت کے سلسلے میں وہ باتیں بھی سامنے آگئی ہوں گی جو تبصرے میں نہیں آسکی ہیں۔

ڈاکٹر نجم الدین انصاری

شعبہ اردو و زبانیں ہندو یونیورسٹی
دارہ اس

ڈاکٹر سید حمید شطاری کا تیسرا

قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کا تنقیدی مطالعہ

ڈاکٹر سید حمید شطاری شعبہ اردو عثمانیہ یونیورسٹی حیدرآباد کے ریٹائرڈ پروفیسر ہیں۔ قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کا تنقیدی مطالعہ ۱۹۸۴ء تک کے موضوع پر موصوف کا مقالہ تحقیقی بڑے پی ایچ ڈی، کتابی صورت میں ایچ ڈی، ایچ ڈی نظام اس اردو ٹرسٹ، حمایت نگر حیدرآباد کی اعانت سے نیشنل فائونڈیشننگ پریس، چار کان حیدرآباد سے ۱۹۸۶ء میں شائع ہوا۔

بلاشبہ مقالہ نگار نے اپنے تحقیقی مقالہ کے لئے ایک بہت ہی اہم موضوع کا انتخاب کیا تھا اور ایک ایسے کام کا بیڑا اٹھایا تھا جو بہت ہی مشکل اور حوصلہ شکن تھا۔ اس موضوع پر کام کرنے والے کے لئے صرف دو سائنس ہی ہونا کافی نہیں تھا بلکہ اس کے لئے کم از کم تین زبانوں (عربی، فارسی اور اردو) کا اچھا علم و مطالعہ اور سترہ ہواذوق ہونا بھی ضروری تھا۔ اس مقالہ کے مطالعہ سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ مقالہ نگاران تینوں زبانوں سے بخوبی واقف ہیں عربی صرف و نحو اور لغت وغیرہ کے ساتھ ساتھ متن قرآن کی تلاوت اور معروف و متداول عربی و تفاسیر کے علم و مطالعہ کی سعادت سے بھی بہر مند ہیں۔ ایسے ذی علم، باصلاحیت اور صاحب استعداد محقق کے قلم سے جو مقالہ کتابی صورت میں منظر عام پر آیا ہے، اسے ظاہری و معنوی لحاظ سے آراستہ و پیراستہ ہونا چاہیے تھا اور مقالہ نگار کی تنقیدی بصیرت، علمی وقار و متانت کا آئینہ دار ہونا چاہیے تھا اور فی الجملہ اس مقالہ کو اس موضوع پر ایک اہم اور وسیع اضافہ کی حیثیت کا حامل ہونا چاہیے تھا۔ لیکن افسوس ہے کہ اس مقالہ کے بغور اور بالاستیعاب مطالعہ سے ہماری یہ توقعات پوری نہیں ہوئیں۔ مندرجہ برآں موصوف نے زیر بحث مقالہ میں صرف ۱۹۸۴ء تک کے اردو تراجم و تفاسیر کے مطالعہ تک ہی خود کو محدود رکھا ہے اور اس تحدید زمانہ کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ :

”زیر نظر تحقیقی کام ۱۹۸۴ء پر اس لئے ختم کیا گیا ہے کہ اس کے بعد اردو نشر کے آہنگ و اسلوب میں ایسا کوئی تغیر نہیں آیا جس سے قرآن کے ترجمے کی زبان اور اسلوب بیان میں کوئی نمایاں تبدیلی ہو سکتی۔ ویسے ۱۹۸۴ء تک جسے تراجم و تفاسیر قلم بند ہوئے، ان سے کہیں زیادہ عہد حاضر تک ہوئے اور ہوتے جا رہے

ہیں۔ بہتر اجم خوب سے خوب ترکی تلاش کا نتیجہ ہیں، درنہ بیویں صدی کے آغاز میں علمی زبان اور علمی اسلوب بیان کا جو معیار قائم ہو چکا تھا، کم و بیش وہی معیار آج تک قائم ہے۔

موصوف کی توجہ متعدد وجوہ سے عمل نظر ہے۔

اول یہ کہ کسی بھی زندہ اور ترقی پذیر زبان کا آہنگ و اسلوب حتیٰ کہ اس کا معیار بھی اپنی حقیقت و ماہیت کے اعتبار سے کوئی جامد شئی نہیں ہے جس پر مرد و بام اور دوسرے مختلف النوع اسباب و موثرات سے کسی طرح کا کوئی تغیر و تبدل نہ ہو۔ جدت و ندرت اور ارق قضاے وقت و حالات کا لحاظ فطرت انسانی کا خاصہ ہے اور شاہراہ ترقی میں حرکت و عمل کا نشانہ کلید بھی ہے، اسی کا نتیجہ وہ نوع ہے جو اردو زبان کی تمام اصناف نظم و نثر اور فی الجملہ اس کے تمام علمی، تحقیقی اور تنقیدی سرمایہ میں صاف اور واضح طور پر نظر آتا ہے۔ دوسرے موصوف کا یہ قول کہ زمانہ حاضر تک جو تراجم و تفاسیر قلم بند ہوئے ہیں وہ اپنی کثرت تعداد کے باوجود، خوب سے خوب ترکی تلاش کا نتیجہ ہیں، مرد سطور کی رائے میں صورت حال کی صحیح تعبیر نہیں ہے کیونکہ دورِ حاضر میں عوام و خواص یا مخصوص جدید تعلیم یافتہ لوگوں میں شریعت اسلامی کے اولین اور مستند ترین ماخذ یعنی قرآن و حدیث سے براہ راست اخذ و استفادہ کا محنت مند میلان و رجحان پہلے کے مقابلے میں اب بہت بڑھ گیا ہے۔ دوسرے قرآن مجید کے اردو مترجمین و مفسرین جو ابتداً خارجی دباؤ اور داخلی تناؤ کی وجہ سے اس دلدلی برزخ میں قدم رکھنے سے خوف اور ہچکچاہٹ محسوس کرتے ہیں وہ اب بالکل ختم ہو گئی ہے۔ تیسرے عوام و خواص اور جدید تعلیم یافتہ لوگوں کے اس میلان و رجحان سے عالم، اشراف و اعیان، بعض تہارتی منافع کے پیش نظر بعض ناشرین کتب مستند و غیر مستند تراجم و تفاسیر کثیر تعداد میں تہیاب کر وسیع جہان پر بھیلانے لگے تھے جو آج عہدِ حاضر میں زمان و مکان کے فاصلے بہت گھٹ گئے ہیں، ذرائع اطلاع و ترسیل اور وسائل نشر و اشاعت میں بے پناہ اضافہ ہوا ہے۔ حرکت و عمل میں جوش اور فکر و شعور میں بالیدگی پیدا ہوئی ہے۔ پانچویں فہم و مطالعہ کا یہ ذوق و شوق اب صرف مسلمانوں ہی تک محدود نہیں رہ گیا ہے بلکہ دوسرے مذاہب کے لوگ بھی مختلف اغراض و مقاصد کے تحت قرآن کے فہم و مطالعہ کا اتہام و التزام کرنے لگے ہیں۔ معاملات نسبت سے تعلق رکھنے والے مسائل میں آیات قرآنی سے استدلال کرنے کا مذاق پیدا ہو چکا ہے۔ چھٹے عمری علوم، عمری ثقافتیں، عمری حالات اور عمری معاملات و مسائل وغیرہ سے محقق عہدہ برآ ہونے کے لئے فکر و شعور کے ہر منبع سے کسب فیض کرنے کے رجحان میں بڑی وسعت اور لچک پیدا ہوئی ہے۔

مذکورہ صدر اسباب و محرکات کے پیش نظر دور حاضر کے ممتاز علماء، مفکرین، محققین اور ادیبوں نے بڑے ہمد گیر ذوق کے ساتھ اردو زبان میں قرآن مجید کے تراجم و تفاسیر لکھنے اور وسیع پیمانے پر روشناس خلق کرنے کا بڑا اٹھایا ہے۔ اور ایسے ترجمہ اور تفسیریں لکھی ہیں جو کسی نہ کسی حیثیت سے کسی نہ کسی اہم ضرورت کی تکمیل کرتی ہیں۔ بہ ترجمے اور تفسیر میں اپنی کمیت و کیفیت کے لحاظ سے بھی اہم ہیں، زبان و بیان اور طریقہ بحث و استدلال و مزہ کی حیثیت سے بھی ممتاز و منفرد ہیں، ان کا پایہ علم و تحقیق بھی بہت بلند ہے۔ تفسیر نگاری اور ترجمہ نگاری کی فنی خصوصیات کے بھی حامل ہیں، ان خدمات کو نہایت وسیع پیمانے پر شہرت و قبولیت بھی حاصل ہوئی ہے، ان کا دوری زبانوں میں ترجمہ بھی ہوا ہے اور اس کے دور رس اثرات و نتائج بھی مرتب ہو رہے ہیں۔

ہمیں اجمالی طور پر یہ تو معلوم ہے کہ اردو زبان میں قرآن مجید کے تراجم و تفاسیر کے آغاز و ارتقاء کی تاریخ ربط و تسلسل کے ساتھ تقریباً چار صدیوں پر محیط ہے۔ اور یہ شاندار روایت مائل بہ ارتقاء ہے۔ اردو زبان نے نہایت کم عرصے میں قرآن مجید کے جزئی اور مکمل منشور و منظوم مطبوعہ و غیر مطبوعہ تراجم و تفاسیر کا جو ذخیرہ فراہم کیا ہے، ایک محضاط اندازے کے مطابق ان کی تعداد ۷۰۰ سے بھی تجاوز ہے۔ یہ تعداد دنیا کی تمام ترقی یافتہ اور ترقی پذیر زبانوں کے تراجم و تفاسیر کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ حتیٰ کہ فارسی زبان بھی اس پہلو سے اردو کے مقابلہ میں فائدہ مایہ ہے۔

اردو تراجم و تفاسیر کا جو ذخیرہ ہندوپاک کے بنی، عوامی اور سرکاری کتب خانوں، علمی و تحقیقی اداروں اور مختلف مراکز میں جزئی یا مکمل منظوم یا منشور، مطبوعہ یا غیر مطبوعہ نسخوں کی صورت میں موجود و محفوظ ہیں، ان تک رسائی حاصل کرنا، ان کا بلااستیعاب مطالعہ کرنا، مترجمین و مفسرین کے ذاتی، گروہی، مذہبی و نسلی تعصبات، رجحانات و مسلمات کا غیر جانب داری کے ساتھ پتہ لگانا، ان کے مخصوص افکار و خیالات اور اغراض و مقاصد کا جائزہ لینا، ان کی زبان و بیان اور طریقہ بحث و استدلال کا تجزیہ و تحلیل کرنا، اردو تراجم و تفاسیر کی عہد بہ ترقی کے پس منظر میں ان کی لسانی، علمی، ادبی اور فنی قدر و قیمت کا تعین کرنا، ان کے محاسن و معائب کو جانچنا اور پرکھنا نہ صرف مذہبی و دینی حیثیت سے ضروری ہے، بلکہ لسانی و ادبی حیثیت سے بھی ناگزیر ہے۔ ادوار اردو تراجم و تفاسیر کا لسانی و ادبی حیثیت سے جائزہ لینے اور متقدمین و معاصرین کے تراجم و تفاسیر سے ان کا موازنہ و مقابلہ کرنے کا حوجان پیدا ہوا ہے۔ اخبارات و رسائل میں اس طرح کے مضامین شائع ہوتے رہتے ہیں۔ بعض لوگوں نے اردو تراجم و تفاسیر کے پورے ذخیرہ کو علم و تحقیق کا موضوع بنایا ہے۔ لیکن اس سلسلہ میں وہ کوئی ایسی خدمت انجام نہ دے سکے جو پورے طور پر قابل اطمینان اور رائیں استناد ہو۔

ہمیں شطاری صاحب کا ممنون و مشکور ہونا چاہیے کہ انہوں نے اپنے اس مقالہ کے ذریعہ علم و تحقیق کی سطح پر اس موضوع کو قابل توجہ بنایا۔ گو ان کی یہ کوشش بھی بہت محدود ہے، اور شمالی و جنوبی ہند کی سماجی کے مصادر میں محصور ہے تاہم ان کی اس خدمت سے ہم میں یہ احساس و شعور ضرور پیدا ہوا ہے اور ہونا چاہیے کہ ہر زبان اردو کے اس اہم ذخیرہ کو بقدر ممکن و ظرف مطالعہ و تحقیق کا موضوع بنائیں جو قرآن مجید کو براہ راست سمجھنے اور سمجھانے کے جذبہ سے منہم شہود پر آئے ہیں۔ اور جو اپنی ہمیت و عظمت کے لحاظ سے نہ صرف کتب خانہ اسلامی میں ایک گرلندر اضافہ ہیں بلکہ اردو زبان و ادبیات کا بھی سرمایہ فخر و فخر ہیں۔ ذیل کے سطور میں شطاری صاحب کے اسی مقالے کے موضوع و مباحث کے تعلق سے چند ضروری امور کی وضاحت مقصود ہے۔

اس مقالہ میں سب سے پہلے مسعود حسین خاں وزیٹنگ برو فیئر اقبال انسٹی ٹیوٹ کٹر یونیورسٹی ٹرینگنگ بین صفات پر مشتمل ”حرفے چند“ کے عنوان سے ایک مختصر مقدمہ ہے جس میں مقالہ نگار کا تعارف، ان کی علمی و علمی استعداد و صلاحیت اور اپنے مجوزہ موضوع سے ان کی ذہنی و فکری مناسبت کی وضاحت کے ساتھ ساتھ ان کے اس کام کی نوعیت و کیفیت بیان کی گئی ہے۔ اور اس اصل غرض و غایت کی بھی نشاندہی کی گئی ہے جو اس کام کی اصل محرک ہے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”۱۹۴۲ء میں جب میرا اس یونیورسٹی میں پروفیسر و صدر شعبہ اردو کی حیثیت سے انتخاب ہوا تو چند اساتذہ خواص وقت مرکزی شعبہ میں کام کر رہے تھے ان میں شطاری صاحب بھی تھے، عروقت، صلہ و سنانش سے بے نیاز وہ اس وقت بلی ایج ڈی کے مذکورہ بالا مقالے کی تیاری میں مصروف تھے۔ جب مجھے ان کے موضوع اور ان کی عربی صلاحیت کا علم ہوا تو بے حد حیران و حیران ہوا کہ شطاری صاحب اپنے اس کام کو زیادہ تیزی سے کر دالیں تو اچھا ہے۔ مجھے خاص طور پر دلچسپی اس مواد سے تھی جو دکن میں قرآن کریم کے تراجم و تفاسیر سے تعلق رکھتا ہے۔ اور بے طرح دکن کے کتب خانوں میں بکھرا ہوا ہے۔“

”حرفے چند“ کے بعد، صفات پر مشتمل مقالہ نگار کے قلم سے ایک مفصل و مبسوط بیان ہے جس میں انتخاب موضوع کی وجہ اور مقالے کے طریقہ التعمیم ابواب کا تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے۔ ان افراد و اشخاص اور اداروں کا شکریہ بھی ادا کیا ہے جنہوں نے اس مقالے کی ابتدائی تیاری سے لے کر طبع و شاعت کے مراحل تک ان کا تعاون اور ان کی حوصلہ افزائی کی ہے۔ ان امور مسائل اور مشکلات کا بھی بطور خاص ذکر کیا ہے جس وہ دوچار ہوئے ہیں۔ اپنے

طریقہ مطالعہ و تحقیق اور پہنچ بخت و استدلال کی بھی وضاحت کی ہے۔ موصوف کے دیباچہ کا یہ اقتباس قابلِ توجہ ہے۔
 ”ویسے مجھے تلاوت قرآن کے سلسلے میں الفاظ کے معنوی پہلوؤں اور جملوں کی نفوی تراکیب سمجھنے کا شوق رہا ہے۔ لیکن اس کام کی ذمہ داری قبول کرنے کے بعد مختلف تراجم و تفاسیر سے تحقیقی نقطہ نظر کے ساتھ رجوع کرنا پڑا۔ مختلف تراجم میں ایک ہی لفظ کے مختلف اردو ترجموں اور اقتضائے متن سے ان تراجم کے محذور یا درست ربط پر غور و فکر کرنا پڑا۔ تاکہ یہ اندازہ ہو کہ ترجمین کا جو کس حد تک ان کے عہد کی زبان و بیان کے عجز کا نتیجہ ہے اور کس حد تک مناسب و موزوں لفظ کے تفحص میں کوتاہی اس کی ذمہ دار ہے۔“
 ”تحریر خُند“ اور دیباچے کے بعد مصنفات پر مشتمل فہرست ابواب ہے، اس کے بعد اصل کتاب صفحہ ۱۱ سے شروع ہو کر صفحہ ۵۵ پر اختتام پذیر ہوتی ہے۔ اخیر میں تین معجزات پر مشتمل کتابیات کی فہرست ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے باب اول میں قرآن مجید کے تراجم و تفاسیر کا خاکہ پیش کیا ہے اور اجمالی طور پر قرآن مجید کے تراجم و تفاسیر کی اہمیت، افادیت، غرض و غایت اور اس کے آغاز و ارتقاء کا تاریخ بیان کی ہے۔ عربی اور دنیا کی مختلف زبانوں میں اس سلسلے میں جو خدمات انجام دی گئی ہیں، ان پر بھی روشنی ڈالی ہے۔ ترجمہ و تفسیر کے اصولوں، اقسام اور مشکلات سے بھی بحث کی ہے۔ اس باب کے مواد اور مباحث میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو مقالہ نگار کی ثروت و نگاہی، دقت نظر اور وسعت مطالعہ کا نتیجہ قرار دی جا سکے حالانکہ یہ باب پورے مقالے کے لئے تمہید کا درجہ رکھتا ہے۔ اس لئے اسے بہت ہی جامع و مانع اور پرکشش بنوا جائیے تھا۔

باب دوم ۱۱۱۵ء مطابق ۱۷۰۳ء میں قدیم دکنی اردو تراجم و تفاسیر کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں سے ۴۴ نثریں ہیں اور ایک منظوم اور یہ ہانچوں ترجمے اور تفسیریں جزئی ہیں۔ اس عہد کے تراجم و تفاسیر کے تعارف و تنقید سے پہلے مقالہ نگار نے سرزمینِ دکن کے مذہبی رجحانات کا جائزہ لیا ہے اور ان اسباب و محرکات کی نشان دہی کی ہے جو یہاں شمالی ہند کے مقابلہ میں زبانِ اردو کے زیادہ فروغ پانے کا باعث ہوئے اور یہ زبان بول چال کے مرحلے سے نکلا کر تصنیف و تالیف، کتب و رسائل کے مراحل میں داخل ہو گئی۔ اس سلسلے میں باشندگانِ سرزمینِ دکن نے حضراتِ مہتمم و مشائخ کے جذبہ اخلاص و انیسار، طریقہ تعلیم و تربیت اور ان کی دعوتی و تبلیغی سرگرمیوں کی کس طرح اور کس حد تک پذیرائی کی اور صوفیائے کرام نے بھی کس بہت و استقلال، وسیع القلبی اور عالی ظرفی کا مظاہرہ کیا، اپنے عہد کے افادہ و معاشرہ کے فکر و عمل کی اصلاح و تربیت کی ازاں کد ذمہ داریاں کس طرح انجام دی ہیں، مسلم زبانوں کی

دہلیوں اور مساعی کا دائرہ کار کیا تھا، اور صوفیائے کرام کی فکر و توجہ کی سمت و رفتار کیا تھی، اس ذیل میں شطاری صاحب نے یہ معنی خیز جملہ لکھا ہے۔

”سلاطین و اراکین دولت سلطنت کی بقا و استحکام کی فکر میں لگے رہے، اور اولیاء اللہ اپنی خانقاہوں میں بیٹھے ایمان و عرفان کی شمعیں جلاتے رہے۔“

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس زمانے میں جب کہ اردو شمالی ہند میں بول چال کی زبان سے زیادہ کوئی اہمیت حاصل نہ کر سکی تھی، دکن میں نظم و نشر کا سرمایہ فراہم کرنے لگی تھی۔ دکن کے صوفیاء، شعرا اور علما نہایت ہمہ گیر حقوق کے ساتھ چھتستان اردو کی آبیاری کرنے لگے تھے۔ اس ذیل میں صوفیائے کرام کی خدمات کو ہر لحاظ سے اولیت و اولیت کا درجہ حاصل ہے۔ اس عہد کے تمام سرمایہ نظم و نشر میں مذہبیات کے رنگ کا غلبہ ہے، اس رنگ میں تصوف و عرفان کا رنگ سب سے جو کھایا ہے، شطاری صاحب کا یہ خیال بالکل درست ہے کہ :-

”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تصوف کے مقابلے میں دین کے شرعی پہلو پر بہت کم لکھا گیا ہے۔ چنانچہ تصوف کے مقابلے میں تفسیر حدیث، فقہ پر کام کم ہے۔ اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ صوفیائے تصوف کو اپنا موضوع مقدم بنالیا تھا اور عوام کو سمجھانے کیلئے عوامی زبان میں تصوف ہی کے موضوعات پر لکھتے تھے۔“

شطاری صاحب نے یہ بھی خیال ظاہر کیا ہے کہ فقہ جس مسائل دستاویز ہوئے ہیں، ان کا سلسلہ باریں مدلی پوری سے ملتا ہے، البتہ قرآن کا ترجمہ کرنے اور تھوڑی بہت تفسیری وضاحتیں قلم بند کرنے کا رجحان دسویں صدی ہجری ہی سے شروع ہو چکا تھا۔“

باب سوم ۴ تا ۱۶، ۱۸۹-۱۹۰ء میں شمالی ہند کے ۲، دکن کے ۱۶ اور ایک منظم تراجم و تفسیر کا تنقیدی جائزہ لیا ہے۔ پس منظر میں سیاسی حالات اور شمالی ہند اور دکن کے لسانی و ادبی مذاق و رجحانات کے مابہ الامتیاز پہلوؤں کا نشان دہی کی ہے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

”اورنگ آباد کے مغلوں کے دار الحکومت بننے کے بعد سے دکنی زبان پر شمالی ہند کے محاورے کا وافر بڑا نشرو وجود ہوا تھا، وہ امتداد زمانہ کے ساتھ بڑھتا ہی گیا۔ یہاں تک کہ آصف جاہ ثانی کے عہد میں دکن کی علمی ادبی زبان دکنی باقی نہیں رہی بلکہ اس کی جگہ شمالی ہند کی زبان کا حلیں ہو گیا۔ پہلے دکن کی اس لسانی شکست لازمی طور پر نکلا کہ وہ زبان کے معاملے میں اہل دہلی کے مقلد ہو گئے، ایک ایک لفظ اور ایک ایک محاورے کے لئے دہلی

دار قرآن مجید کے اردو تراجم و تفسیر کا تنقیدی مطالعہ ص ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱

سے سند لینا پڑتی تھی اور اس دور میں شمالی ہند سے جو شعرا دکن آتے رہے، وہی میں ان کا مقام جو کچھ بھی ہو دکن میں استاد الہام تازہ بن گئے۔ اگرچہ زبان کی اس محتاجی اور عیوبی کے باوجود دکن میں شعرو سخن کا غلبہ برحقا ہی رہا، لیکن لسانی برتری کی وجہ سے وہی کا ایک معمولی شاعر بھی دکن کے بڑے سے بڑے شاعر کو اہمیت نہیں دیتا تھا۔ جو زبان حالی دہلی کے فارسی گو شعرا کی ایرانی شعرا کے مقابل میں کچھ کم و بیش وہی صورت حال دکن میں پیدا ہوئی۔

باب چہارم ۱۱۳۴ تا ۱۱۷۴ھ میں شمالی ہند کے ۱۰ دکن کے ۱۰ اور ۲ منظوم اردو تراجم و تفاسیر کا جائزہ لیا گیا ہے۔ اس باب کے پس منظر میں یورپی اقوام کی سرزمین ہند میں آمد اور یہاں کی سیاسی زندگی میں ان کے اثر و نفوذ، اردو زبان کی ترویج و اشاعت میں ان کی نمایاں خدمات، ان کے مخصوص اغراض و مقاصد کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس عہد میں اردو زبان وادبیات کی مجموعی رفتار ترقی کے پہلو پر پہلو قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کی لسانی وادبی قدر و قیمت کا تعین کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور اس بات کی خصوصیت کے ساتھ وضاحت کی گئی ہے کہ قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کی شاندار روایت کو مقبول خاص و عام بنانے میں اس عہد کی بڑی اہمیت ہے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی کے نامور صاحبزادوں شاہ رفیع الدین اور شاہ عبدالغفار کے ترجموں کے منصفہ شہود پرانے کا بھی زمانہ ہے۔ اور اردو زبان کے یہ وہ مقبول عام تراجم ہیں جنہیں قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کی تاریخ ارتقا میں سنگ میل کا درجہ حاصل ہے۔ شطاری صاحب کا یہ خیال بالکل درست ہے کہ:

”اگرچہ شمالی ہند میں اولیت شاہ مراد اللہ بسملی کے ترجمہ کو حاصل ہے، لیکن قرآن مجید کے ترجموں اور

تفسیروں کا سیلان انہیں دو شاہ صاحبان کے تراجم کا مہیون منت ہے۔“

باب پنجم ۱۱۷۴ تا ۱۲۰۲ھ میں شمالی ہندی مساعی ذیل میں ۶ دکن کی مساعی کے ذیل میں ۲ منظوم تراجم و تفاسیر کا لسانی، ادبی اور علمی و فنی حیثیت سے جائزہ لیا گیا ہے۔ پس منظر میں ہندوستان کی سیاسی زندگی میں انگریزوں کے مکمل تسلط سے جو صورت حال پیدا ہوئی اور اس کے نتیجے میں یہاں کی سیاسی، معاشی، معاشرتی، ذہنی و فکری اور علمی وادبی زندگی میں جو حیرت انگیز تبدیلیاں رونما ہوئیں، ان کی طرف اجمالی طور پر اشارہ کرتے ہوئے اس بات کا بطور خاص ذکر کیا ہے کہ یہ دور اردو نظم و نثر کی ترقی میں انقلاب آفرین ثابت ہوا۔ ان خصوصی حالات میں اردو زبان کو ملک گیر حیثیت حاصل ہوئی اور اس کے ادبیات کے سرمایہ میں بے پناہ اضافہ ہوا۔ اس سلسلے میں سرسید اور ان کے رفقا کی خدمات خصوصیت کے ساتھ قائل ذکر ہیں۔ موصوف لکھتے ہیں:-

”قرآن مجید کے اردو تراجم و تفاسیر کا تنقیدی مطالعہ، ص ۸۱، ۲، ایضاً ص ۱۳۶

” اگرچہ ادبی انقلاب کا مقصد اردو نظم و نثر کو نئی زبان، نئے اسالیب، نئے موضوعات اور بالخصوص نئے طرز فکر سے روشناس کرنا تھا۔ اس کے باوجود اہل قلم کی توجہ مذہبی موضوعات سے نہیں ہٹتی بلکہ کہنا چاہیے کہ اس دور میں مذہبی موضوعات پر معقول، مدلل، مربوط اور واضح انداز میں لکھنے کا رجحان پیدا ہوا۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کی طرف اہل قلم کی توجہ بھی انگریزی اقتدار کا نتیجہ تھی۔ انگریزوں کے تسلط کے بعد مسلمانوں کو اپنے مذہب کے تحفظ کی زیادہ فکر و امن گری ہوئی۔ عیسائی مشنریوں کی فتہ پرازیوں نے انہیں اور بھی چوکنا کر دیا تھا۔ چنانچہ ۱۸۵۰ء کے بعد تاریخ، سیرت، کلام، حدیث اور ترجمہ و تفسیر پر مبنی قدر کا کام ہوا ہے شاید اس سے پہلے کسی دور میں اتنا نہیں ہوا۔ ادبی انقلاب کے بعد اردو نثر میں جو سادگی اور برجستگی آئی اس سے سب سے زیادہ فائدہ قرآن کے ترجمے کے کام کو پہنچا، اسی وجہ سے اس دور میں اس دور کے بعد ایک سے ایک جہاں پر جا رہا تھا اس طرح شکاری صاحب نے باب دوم سے لے کر باب پنجم تک قرآن مجید کے جزئی، مکمل، منظوم و منثور و مطبوعہ و غیر مطبوعہ جالیں اردو تراجم و تفسیر کی لسانی و ادبی حیثیت سے ہمارے ترقی و تنقیدی و تحقیقی جائزہ لیا ہے۔

شمال و جنوب کی سماجی کو علیحدہ علیحدہ موضوعات بحث بنایا ہے، مذہب و زبان، فکر و فن اور علم و ادب کے لحاظ سے بحیثیت مجموعی شمالی ہند کی سماجی کو کون کی سماجی کے مقابلہ میں بہتر قرار دیا ہے اور اس بات کا اعتراف و اظہار کیا ہے کہ اگرچہ سرزمین دکن کو قرآن کے تراجم و تفسیر کی روایت کو پروان چڑھانے میں اولیت کا شرف حاصل ہے، تاہم شمالی ہند میں اردو زبان کی دوسری اصناف نظم و نثر کی طرح اس روایت کو بھی بے پناہ وسعت اور قدر و منزلت حاصل ہوئی ہے۔ رفتہ رفتہ تیر شاہ انداز روایت بھی جس کی داغ بیل ڈالنے کا سہرا سرزمین دکن کے سر پہ، شمال و جنوب کے حصار سے نکل کر علمی و فنی حیثیت سے اپنا ایک مستقل اور منفرد مقام بنانے میں کامیاب ہو گئی ہے۔ مولانا ابوالکلام آزاد کے ترجمان القرآن سے لے کر مولانا وحید الدین خاں کے تذکیر القرآن تک اس سلسلہ میں جو خدمات انجام دی گئی ہیں، وہ نہ صرف اردو زبان و ادبیات کے لئے سرمایہ فخر و ناز ہیں، بلکہ غر اردو دان طبقوں اور حلقوں میں بھی ان کو وقعت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے۔ انہیں ہے کہ مقالہ نگار نے اس سلسلہ میں سہل پسندی سے کام لیا اور اپنے پسندیدہ موضوع کی وضاحتوں کو اپنی علمی تحقیقی سرگرمیوں کی گرفت میں لانے سے پہلو بچا گئے، اور جس قدر مواد انہیں گھر بیٹھے میسر آگیا اس پر ہی پرکھ کر لیا۔ ذیل میں زیر بحث مقالہ سے ایک اقتباس بطور نمونہ پیش ہے

از حبیبو بقیہ بھی خدا کا لغوہ علی وجہ الیات بصیرا و توفی ما حکم اجمعین۔

ترجمہ:- یوسف نے کہا اے جاؤ میری پیروی کرنے والے (اور) باپ کے منہ پر چھوڑو تو دیکھتے ہو میں کیسے۔ انہ

بچے سیکھ (نام) ، پس کے کٹم کو لیو آنے اور اس سے نزدیک آنو (لاؤ)۔ ” قال رب اسعجنی احب الی الخ

ہاں ترجمے میں فعل ماضی کہا ”استعالیٰ ہوا ہے۔ حالانکہ ما قبل آیت میں قال کا ترجمہ کہا ”کیا گیا ہے۔ فعل کے ماضی مطلق میں الف سے پہلے یا کا اضافہ جیسے کہا ”سنیا فعل ماضی مطلق کی قدیم شکل ہے جو گیارہویں صدی عیسوی کے اواخر سے رفتہ رفتہ ترک کی جا رہی تھی۔ لیکن گیارہویں صدی! اس سے قبل کی تحریروں میں ماضی مطلق کی یہ قدیم شکل کبھی کبھی بغیر نئے میں مستعمل رہی ہے۔ چنانچہ قرآن مجید کے اس قدیم ترجمے میں بھی کہا کہ ”ساتھ کہا کی شکل بھی موجود ہے۔ اگر کو کتاب کا قارئین نہیں سمجھنا چاہیے جیسا کہ کئی خطوطات کے بعض سریتین نے ماضی مطلق بغیر یا کو کتاب کی تصحیح مقصود کر لیا ہے۔ اگر یہ کتاب کا قارئین ہوتا تو وہ دونوں مقامات پر لکھ دیتا

”قیصی هذا“ ”میری پیروی کی جگہ صرف“ ”میری پیروی“ ترجمہ کر دیا ہے۔ یوں تو میری پیروی میں نسبت کی وجہ سے خصوصیت پیدا ہو جاتی ہے۔ لیکن اس سے تسامح ہو سکتا ہے کہ اس سے مراد حضرت یوسف کا کوئی ایک پیارا بن ہو سکتا ہے۔ لیکن یہاں قرآن کا مقصود اصلی خیر اشارہ قریب ”ہذا“ سے یوسف علیہ السلام کے پیاروں میں سے ایک خاص پیارا بن ہے۔ اور وہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا بیٹا بن ہے جسے وہ آگ میں ڈالے جاتے وقت زیب تن کئے ہوئے تھے۔ اور حضرت یوسف جب کنوئیں میں تھے تو یہ ان کے گلے میں نفیہ جلالین میں لکھا ہے۔

”وهو یوسف ابراهیم الذی لبسہ یوسف فی النار کان فی حنفہ فی الحب وھو من ائمتہ امرہ جبریل ہا سالہ“
 ”فالقوہ علی وجہ الی“ کا ترجمہ ”انے باپ کے منہ پر چھوڑو“ کیا گیا ہے۔ ”فالقو“ کا صحیح اور موزوں ترجمہ ”ٹھالو“ ہے اور یہ لفظ قدیم زمانے سے مستعمل ہے لیکن کئی مترجم کے ذہن میں نہیں آیا۔ دوسرے یہ کہ ”القوہ کی خیر منفصل کا ترجمہ نہیں کیا گیا ہے۔ اور یہ خیر“ قیصی هذا“ ”یہ ایک کرتا کی طرف راجع ہے۔ اس کے علاوہ ترجمے میں ”الی“ کی بائیں شکم کا بھی خیال نہ رکھا ”میرے باپ“ کی بجائے صرف القط باپ لکھ دیا ہے اس طرح اب ترجمہ یہ ہو گا۔ ”اور میرے اس قیص“ کو میرے باپ کے چہرے پر ڈال دو“

یاد رہے! ”کے ترجمے میں اختلاف ہے بعض نے ”یاد“ کے معنی ”بہر“ لئے ہیں۔ ایسی صورت میں ترجمہ ہو گا ”میرا بہر کر میرے والد کے چہرے پر ڈال دو تو وہ دیکھنے والے ہو جائیں گے“ ”یعنی عبارت آجائے گی۔

چنانچہ ذیل ترجمہ نے یہاں اس کا ترجمہ کیا ہے۔

”تو یہ لکھتا ہے“ ”اور اس کو والد صاحب کے منہ پر ٹھال دو تو دیکھیں گے“

مولانا عبد الماجد دریابادی نے بھی اسی ذہب کا ترجمہ کیا ہے۔

”میرے اس پیر میں کو لے جاؤ اور اس کو میرے والد کے چہرے پر ڈال دو ان کی آنکھیں روشن ہو جائیں گی۔“
 مولانا شرف علی تھانوی نے بھی ”ان کی آنکھیں روشن ہو جائیں گی“ ترجمہ کیا ہے اور کوئی ترجمہ نے بھی اس مفہوم کا ترجمہ کیا ہے۔
 ”لے جاؤ میری پیر یعنی انے باپ کے منہ پر چھوڑ دو تو دیکھتے ہو دیں گے۔“

مقالہ نگار کی ناقص رائے میں ”یات ابعدا“ میں فعل ”یاتی“ کا فاعل حضرت یوسف کے والد ہیں اور
 نصیرا“ فاعل کی حالت تیار ہے۔ اس طرح برہم حالیہ ہوگا۔ اور اس جزو آیت کا ترجمہ یوں گا۔

”اس (کر تہ) کو میرے والد کے چہرے پر ڈال دو وہ (آنکھوں) سے دیکھتے ہوئے (میرے پاس) چلے
 آئیں گے۔ اور اپنے (باقی گھر والوں کو بھی) سب کو میرے پاس لے آؤ۔“

چنانچہ شاہ عبدالقادر اور شیخ الہند مولانا محمد حسن نے بھی ”یات ابعدا“ کا ترجمہ برہم حالیہ مفہوم کے ساتھ کیا
 ”کہ چلا آوے آنکھوں سے دیکھا۔“ (شاہ عبدالقادر)۔ ”کہ چلا آئے آنکھوں سے دیکھا ہو۔“ (مولانا محمد حسن)

شاہ رفیع الدین نے بھی اس کو اہم حالیہ سمجھا ہے۔ لیکن ترجمہ فعل معطوف کے ساتھ کیا ہے۔ ترجمہ ہے آوے گا بنیا ہو کر۔
 ”دآونی باھلکم انجیس کے ترجمے۔ اتے چھپے سکے، پس کے کٹم لوگ لیوانے میرے نزدیک آؤ، کے ترجمے

میں لفظ چھپے را ادا اور غیر ضروری ہے۔ اور اپنے گھر والوں کو سب کو میرے پاس لے آؤ۔“ ترجمہ کرنے

کے بجائے کوئی مترجم نے لیوا اور آؤ دو فعل دو علیحدہ جملوں میں استعمال کئے ہیں اور ان جملوں کو حرف

عطف (اور) سے ملا دیا ہے۔ غالباً اس وقت جملوں کی بندش اس طرح بھی ہوا کرتی تھی۔ لیکن

مندرجہ بالا سطور میں ”اذ صلیو بقیہ صی هذا“ کے ترجمے میں ایسی ترکیب نہیں ہے یعنی پھلی ترکیب کے

مطابق ”لیو میری پیر یعنی اور جاؤ“ ہونا چاہیے تھا۔ لیکن یہاں تو کوئی مترجم نے جملہ مفرد بنادیا ہے لے جاؤ

میری پیر یعنی گیارہویں صدی کے ختم تک جملوں کی نحوی ترکیب منظم و مرتب نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے

جس طرح بن پڑنا مفہوم ادا کر دیا جاتا تھا۔“

مندرجہ بالا اقتباس زیر بحث کتاب کے اس حصے سے اخذ کیا گیا ہے جس میں مقالہ نگار نے پرانی گجراتی
 اردو کے سورہ یوسف کے ترجمہ و تفسیر پر مستعمل اول و آخر ناقص نسخے کا تعارف کرایا ہے۔ اس سلسلہ کی
 دوسری ضروری تفصیلات کے ساتھ ساتھ ترجمہ و تفسیر کے اقتباسات بھی نقل کئے ہیں ان اقتباسات پرلانی،
 راقران مجید کے اردو تراجم و تفسیر کا تنقیدی مطالعہ ص ۵۲ تا ۵۵

علی اور فی حقیقت سے بحث کی۔ زبان کی قدامت کا لحاظ کرتے ہوئے ترجمہ کے محاسن و معائب کو بھی پرکھنے کی کوشش کی ہے۔ ترجمہ کی خامیوں اور کوتاہیوں کی بھی بلا تھوڑی گت انداز کی گئی ہے۔ غلطیوں کی تصحیح کا بھی التزام کیا ہے، ان کوششوں میں وہ کہیں تو کامیاب ہیں، لیکن کہیں ناکام۔ مثلاً ”یا ابصیرا“ کے سلسلہ میں انہوں نے جو طویل بحث کی ہے، وہ کسی بھی لحاظ سے تشکیکی نہیں ہے۔ قرآن مجید کے صرف ان دو کلمات میں اقتضا حال کے مطابق جس مفہوم کو ادا کیا ہے، اس تک نہ تو شطاری صاحب کا ذہن پہنچ سکا اور نہ ان مترجمین کا جن کے ترجمے موصوف نے نقل کیے ہیں۔ البتہ عمر رسول کی رائے میں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی کا ترجمہ صحت سے زیادہ قریب معلوم ہوتا ہے۔

”جاؤ، میرا یہ قمیص لے جاؤ اور میرے والد کے منہ پر ڈال دو، ان کی بنیائی پلٹ آئے گی، اور اپنے سب اہل و عیال کو میرے پاس لے آؤ۔“

اکثر نذیر ملک

نمبر اردو کشمیری یونیورسٹی امری نگر

ڈاکٹر محمد یوسف بخاری کا تحسین

کشمیری اور اردو زبان کا تقابلی مطالعہ

”کشمیری اور اردو زبان کا تقابلی مطالعہ“ ڈاکٹر محمد یوسف بخاری کا تحقیقی مقالہ ہے جس پر انھیں بحال یونیورسٹی لاہور سے ڈاکٹریٹ فلاحی ڈگری تفویض کی گئی ہے۔ یہ مقالہ ستمبر ۱۹۸۶ء میں مرکزی اردو بورڈ لاہور سے کتابی صورت میں شائع ہوا ہے۔ ڈاکٹر محمد یوسف بخاری اس وقت شعبہ کشمیری بحال یونیورسٹی سے وابستہ ہیں اور کشمیری ان کی مادری زبان ہے۔ بحال کے دیباچے میں رقمطراز ہیں:

”کشمیری زبان سے میرا ادنیٰ لگاؤ اور اس کے آسک سے یہ جی والہا۔ محبت قدرتی ہے کہ میں کشمیر

میں پیدا ہوا اور وہیں بلا بڑھا۔ سرزمین کشمیر سے آجائے کے بعد بھی میرے خیال کی وادیوں میں اس خطے سے وابستگی

کی شمع فروزاں رہی۔ جب میں اس قابل ہوا کہ علم و ادب کے میدان میں کوئی تخلیقی کام کر سکوں تو میں نے سب سے

پہلے کشمیری زبان و ادب کے فروغ کو اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔“ (روما کشمیری اور اردو زبان کا تقابلی مطالعہ ص ۹)

اردو مقالہ نگار کی نانونی اور کتابی زبان ہے اور اردو میں ایم۔ اے کیج چکے ہیں۔ اس طرح اردو اور کشمیری دونوں

زبانوں کی سماعت پر گہری نظر رکھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ڈاکٹر موصوف سے ان زبانوں کے تقابلی مطالعے کو اپنا تحقیقی موضوع

بنایا ہے۔ راقم الحروف نے اس تحقیقی مقالے کا لسانیاتی اور صوتیاتی اصولوں کے پیش نظر جائزہ لینے کی کوشش کی ہے۔

لسانیات نسبتاً ایک جدید اور کم سن علم ہے پچھلی نصف صدی سے اس علم میں اتنی گہرائی اور وسعت پیدا ہو گئی ہے

کہ دوسرے علوم کے ماہرین بھی اس کے اصولوں سے استفادہ کرنے پر مجبور ہو گئے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ لسانیات کے تعلق سے نئے

نئے علمی شعبے سامنے آ گئے ہیں۔ لسانیات میں زبان کی ساخت کا ماسٹراں اور معروضی طور پر یہ قرار دیا جاتا ہے۔ ہر زبان کا ایک بہت ہی مختصر

اور تہ دار نظام ہوتا ہے اور اس نظام کے زیر سطح بھی بہت ہی چھوٹے چھوٹے دیلیں پیچیدہ نظام ہوتے ہیں، شاید ایسی بنا کر کہا گیا کہ

LANGUAGE IS A SYSTEM OF SYSTEMS لیکن ہر زبان کا ساختیاتی نظام دوسری زبان کے ساختیاتی نظام سے مختلف ہوتا

ہے فرض کریں اگر دو زبانیں ایک ہی خاندانی السنہ سے تعلق رکھتی ہیں۔ دونوں میں ایک ہی طرح کی آوازیں استعمال ہوتی ہیں لیکن دونوں زبانوں کے صوتیاتی نظاموں میں کچھ بھی نمایاں فرق ہوگا۔ اردو اور کشمیری دو مختلف خاندانی السنہ تعلق رکھتی ہیں لیکن دونوں زبانوں پر سنسکرت، عربی، فارسی اور دیگر زیری کے نمایاں اثرات ملتے ہیں۔ دونوں زبانیں فارسی کے زیر اثر تاریخی ارتقائی منزلیں طے کرتی ہیں۔ دونوں نے فارسی سے اور فارسی کے توسط سے عربی کے الفاظ اپنے ساختیاتی اصولوں کے مطابق اپنا لیے لیکن یہ اثر بعض لفظیات کی حد تک محدود رہا۔ فارسی نے ان زبانوں کے بنیادی ڈھانچوں میں کوئی تبدیلی نہیں لائی۔ اردو پھر بھی ایک جدید ہند آریائی زبان رہی اور کشمیری ایک دروی زبان۔ کشمیری زبانوں کے اس خاندان سے تعلق رکھتی ہے یہ سوال اب بھی جواب طلب ہے بہرین نظر نے اس کو اردو (Dardic) زبان کہا ہے جبکہ محمد یوسف بخاری نے اس خیال سے اختلاف کیا ہے) ڈاکٹر محمد یوسف بخاری کا مقالہ اس لحاظ سے بہت اہم ہے کہ انھوں نے پہلی بار لسانیات کے اصولوں کی روشنی میں ان زبانوں کا تقابلی مطالعہ پیش کیا ہے اور ان کے اشتراکی اور تضاداتی پہلوؤں کو اجاگر کرنے کی کوشش کی ہے۔

مقالے کے عنوان سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس میں کشمیری اور اردو زبانوں کے تمام لسانیاتی سطحوں مثلاً خصوصیات یا فونیمیاں، مارنیمیاں، تشکیلیات اور معنیات پر تفصیلی بحث ہوگی۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ مقالہ نگار نے ان تمام سطحوں کو اپنے مطالعے کا موضوع بنایا ہے لیکن چونکہ موضوع بہت وسیع ہے اس لیے دونوں زبانوں کی مختلف سطحوں پر جو مختلف ساختیاتی پوچھ گچھیں ہوں گی ان کو وضاحت کے ساتھ سامنے نہیں لائے ہیں اس طرح یہ مطالعہ اور خاص خصوصیات اور صرف و نحو کے ابواب تشریح میں مقالہ نگار نے ان زبانوں کے اشتراکی پہلوؤں پر زیادہ زور دیا ہے اور تضاداتی پہلوؤں کی طرف یا تو محض اشارے کیے ہیں یا انھیں یکسر نظر انداز کیا ہے۔ دونوں زبانوں کے تقابلی مطالعے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کے اشتراکی اور تضاداتی دونوں پہلوؤں کو اجاگر کیا جائے تاکہ ان زبانوں کی ساختیاتی پیچیدگیاں سامنے آسکیں۔ اور پھر اس مطالعے کی روشنی میں ان زبانوں کی مشترکہ تعلیم اور تعلیم لکھتی بنایا جائے اس لیے کہ ثانوی یا تertiari زبانوں کی تعلیم میں جو سب سے بڑی دشواری ہوتی ہیں وہ مادری زبان کی ساخت کی باعزت ہوتی ہیں۔

عموماً یہ ہوتا ہے کہ خارجی یا ثانوی زبان سیکھتے ہوئے وہی ساختیاتی اصول و قوت کا باعث بنتے ہیں جو مادری زبان کے ساختیاتی اصولوں سے مختلف ہوتے ہیں ایسے ساختیاتی پہلوؤں کو تضاداتی پہلو کہتے ہیں۔ ایک طالب علم ثانوی یا خارجی زبان سیکھتے ہوئے اس زبان کے مخصوص ساختیاتی اصولوں کو جو اس کے لیے اجنبی ہوتے ہیں مادری زبان کے اصولوں کے پیش نظر دیکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ گرامر ٹرانسلیشن میتھڈ آف ٹیچنگ اب بے کار ثابت ہو چکا ہے۔ اطلاقی لسانیات میں تدریس زبان کے تعلق سے ایک الگ شعبہ قائم ہوا ہے جس کو تضاداتی لسانیات CONTRASTIVE LINGUISTICS کہتے ہیں۔ یورپ اور امریکہ میں تضاداتی لسانیات سے خارجی اور ثانوی زبانوں کی تدریس میں خاطر خواہ استفادہ کیا جاتا ہے۔ ڈاکٹر محمد یوسف بخاری نے

تالی مطالعے کیلئے صرف ایک یا دو لسانیاتی سطحوں کا انتخاب کیا ہو تو ان کا مطالعہ زیادہ جامع اور مکمل ہو نہ تمام لسانیاتی سطحوں اور تالی مطالعے کی کتاب کا موضوع بن کر وہ دونوں زبانوں کے ساختہاتی اصولوں کے ساتھ انصاف نہیں کر سکے ہیں۔

مقالے کا پہلا باب ”کشمیر کے ابتدائی لوگ اور ان کی زبان“ ہے اس میں مقالہ نگار نے آریوں کے وطن اور ہ کی ہند میں آمد سے متعلق نظریات، سنسکرت کی عقلیت، سنسکرت اور کشمیری زبان کا تعلق، گرہین، ہارن، جان، بیمز، جڑی، انڈور اور ڈاکٹر کے شاستری کے نظریات، گروہ بندی، کشمیری زبان کا آغاز، کشمیری ادب اور مختصر جائزہ، کشمیری زبان براردو کے لسانی تعلقات، اردو اور کشمیری زبان کے جغرافیائی تعلقات، تہذیبی تعلقات، عربی زبان کے اثرات کشمیری زبان پر، فارسی زبان کے اثرات کشمیری زبان پر، انگریزی زبان کا اثر کشمیری زبان پر، اردو زبان کا اثر کشمیری زبان پر میری زبان کا اثر اردو زبان پر۔ جیسے ذیلی عنوانات قائم کیے ہیں۔ تحقیقی لحاظ سے یہ باب بہت اہم ہے اور کئی باتیں سامنے آگئی ہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اس باب میں ان تمام عنوانات کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں تھی اور نہ اس باب میں زیادہ تفصیل میں جانے کی ضرورت تھی۔ اس لیے کہ مقالے کے عنوان سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ان دونوں زبانوں کے توضیحی مطالعے DESCRIPTIVE STUDY ایک محدود پروگرام اگر ان زبانوں کے خاندانی اور لسانی تعلقات کے بارے میں مختصر کچھ باتیں آئی جاتیں تو زیادہ ٹھیک تھا اس لیے کہ توضیحی مطالعے میں کسی ایک زبان یا زبانوں کی موجودہ صورتحال پر غور کیا جاتا ہے۔ ان کی عہد بہ عہد تاریخ کیا ہے۔ ان میں صوتی اور معنوی اعتبار سے کیا تبدیلیاں رونما ہوئی ہیں تاریخی لسانیات کا موضوع، توضیحی لسانیات کا نہیں۔ اس باب میں مقالہ نگار نے کشمیری زبان کے آغاز اور ارتقاء پر بات تو کی ہے، لیکن اردو زبان کے آغاز اور اس کی ابتدا سے متعلق جو مختلف نظریات ہیں ان کو کسی نظر انداز کیا ہے۔ اس وجہ سے یہ باب ایک طرفہ ہو گیا ہے مقالہ نگار نے کشمیری زبان کی ابتدا سے متعلق مستند ماہرین لسانیات کی تحقیقی کاوشوں کا بھرپور جائزہ لینے کی کوشش کی ہے اور اپنے درپر یہ رائے قائم کی ہے:

”بہر حال جس دیش کو آج تک درہستان کہا گیا ہے۔ وہ کوئی دیش نہیں نہ ہی دردی زبان پر کشمیری زبان کی اساس قائم کی جاسکتی ہے۔ وہ بروشتکی زبان ہے جس کے بارے میں خود گرہین کہتے ہیں:

The country in which pisachi settled was apparently originally inhabited by the ancestors of the present speakers of Brusaski, whom they expelled or observed. Only on this theory can I explain the linguistic phenomena which they present themselves.”

اس طویل بحث کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ کشمیری زبان کے ماخذ ہیں برہٹکی زبان سے ہیں جو قدیم ناگ لوگ بولتے تھے۔ یہ قدیم ہندوستانی زبانوں میں سے ایک زبان تھی، جو آگے ارتقائی منازل طے کرنے کے بعد کشمیریوں کی زبان بن گئی۔ جس زبان کا نام کسی وقت سرگوجہر دیش جھانڈا پڑا اور آج کوغٹر کے نام سے موسوم ہے۔ (ص ۶۳ نمبر ۶۳ اور ص ۶۴)

کشمیری زبان یا کسی زبان کے ماخذ اور اس کے تدریجی ارتقا پر اس وقت تک کوئی حتمی رائے قائم نہیں کی جاسکتی ہے جب تک نہ اس کے قدیم ترین خطوط دستیاب ہو جائیں۔ کشمیری زبان کے قدیم ترین خطوط جو کہ دستیاب نہیں ہیں اس لیے اس کے ماخذ اور ارتقا پر معروضی طور پر کوئی بات نہیں کہی جاسکتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس زبان کی ارتقا سے متعلق خلف متضاد خیالات سامنے آئے ہیں جن کی کوئی سائنسی بنیاد نہیں ہے۔ محمد یوسف بخاری صاحب نے ایک اور نظریہ پیش کیا ہے اور یہ بھی سنا تو اب پر مبنی نہیں ہے۔ کشمیری زبان کی ابتدا اور اس کا تدریجی ارتقا اپنے طور پر ایک وسیع موضوع ہے جس پر الگ طور ایک کتاب لکھی جاسکتی ہے۔ تو فنی مطالعے کی کتاب میں اس موضوع پر تفصیل کے ساتھ لکھنا سراسر ناانصافی ہے۔

مقالے کا دوسرا باب "حروف و حرکات کا اشتراک و اختلاف" ہے۔ اس میں اردو اور کشمیری کے حروف تہجی کے بارے میں تفصیل سے بحث کی گئی ہے، لیکن کشمیری کے حروف تہجی میں انصاف نے مسوع ہٹار (منفوس) ASPIRATED آوازوں کے حروف کو بھی شامل کیا ہے۔ جب کہ کشمیری رسم خط میں ان کا کہیں استعمال نہیں ہوتا ہے۔

مقالے کا تیسرا باب "صوتیاتی اشتراک اور اختلاف" ہے۔ یہ مقالے کا ایک اہم باب ہے جس میں مقالہ نگار نے اردو اور کشمیری کی مشترکہ اور غیر مشترکہ صوتیاتی PHONEMES کا تعین کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس باب کی سب سے اہم خصوصیت یہ ہے کہ مختلف ماہرین صوتیات اور لسانیات کا حوالہ دے کر زینیم یا صوتیہ کو سائنٹیفک انداز میں سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے اور فونیم کے حدود متعین کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن بعد میں علی طور پر ان اصولوں سے یکسر انحراف کیا گیا ہے۔ مثلاً کشمیری معصقہ صوتیاتی کا جو چارٹ پیش کیا گیا ہے اس میں مسوع ہٹار (منفوس) ASPIRATED (بندشی آوازوں کو بھی دکھایا گیا ہے جب کہ کشمیری صوتیات میں یہ سرے سے مفقود ہیں اور نہ تحریر میں ان کا استعمال ملتا ہے کشمیری ہندوستان کی جدید ہندوستانی زبانوں سے اس لیے بھی الگ اور متفرد ہے کہ اس میں ان آوازوں "بھ، دھ، جھ، گھ، ڈھ، لھ، ٹھ" کا جو ریڈیٹ غائب ہے اور نہ کشمیری اپنی مادری زبان کی صوتیات کے پیش نظر اردو زبان بولتے ہوئے ان آوازوں کو ادا کر سکتے ہیں سوائے ان افراد کے جو اب شعوری طور پر ان آوازوں کی ادائیگی سے واقف ہیں اور اگر غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ شعوری طور پر اپنی

مادری زبان کی گرفت کی وجہ سے وہ بھی بعض اوقات ان آوازوں میں ہکارت (منفوسیت) ASPIRATION

کو گرا دیتے ہیں اور بھارت کو بارت، دھو کو دوجی، بھیل کو جیل، ٹھو کو ڈول اور گھوڑا کو گوڑا بولتے ہوئے

نظر آئیں گے اس سلسلے میں کشمیری اردو کی ایک سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ ایسے الفاظ جن میں مسموع ہکار محتمل اور غیر مسموع ہکار محتمل دونوں استعمال ہوتے ہیں، ان الفاظ کو ادا کرتے ہوئے کشمیری مسموع ہکار محتمل میں ہکاریت کو گرا دیتے ہیں اور اس کو غیر ہکار محتمل میں شامل کرتے ہیں مثلاً گھٹ کے بجائے گٹھا، بھکاری کے بجائے بھکاری، بھٹو کے بجائے بھٹو بولتے ہیں۔ مسموع یا ہکار گھٹ، گھٹ اور گھ کے سلسلے میں جو مثالیں انھوں نے پیش کی ہیں وہ سراسر غلط ہیں، مثلاً کاٹھ معنی ستر کاٹھ معنی بستر اور کٹھ معنی دھان کا دار جو چاول میں رہتا ہے جب کہ یہ کلچر، بپر اور کپہ ہے۔ ان میں کہیں جی ہکاریت کا استعمال نہیں ملتا کشمیری مصنفوں کے سلسلے میں یہ بھی لکھتے ہیں:

» جہاں تک صوتیوں کا تعلق ہے۔ وہ جو اردو میں ہیں وہی کشمیری میں ہیں « (ص ۱۷۲)

یہ بیان سراسر گمراہ کن ہے۔ دونوں زبانوں کے صوتیاتی نظام نہ صرف مختلف ہیں بلکہ دونوں زبانوں کے صوتیاتی ایک دوسرے سے (سوائے چند) مختلف ہیں۔

فاضل مقالہ نگار نے غ، خ، گ اور س سلسلے میں غلطی کی ہے اور غلطی ٹھوس در الفاظ دیے ہیں۔ یہ الفاظ دراصل کھو اور گھو ہے۔ ان میں غ اور خ کا کہیں استعمال نہیں ہے۔ ص ۱۸۰) کو بھی کشمیری میں صوتیوں کا درجہ دیا ہے جب کہ کوئی کشمیری ان کی ادائیگی پر قادر نہیں ہے۔ کوئی کشمیری اسوائے ان کے جو اب شعوری طور پر ان آوازوں کی صحیح ادائیگی سے واقف ہیں، غا، خدا، غالب اور غذا بولتا ہوا نظر نہیں آئے گا۔ مقالہ نگار نے اسی طرح ڈ، ط، ض، ع، ث، ص اور ج کو بھی اردو میں صوتیوں کا درجہ دیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

» یہ حروف میں طرح اردو کے صوتیہ ہیں اسی طرح کشمیری زبان کے بھی ہیں۔ یہ درست ہے کہ کشمیری لوگ ماسوائے ان علا کے جو عرب سے واقف ہیں ان حروف کا تلفظ پیش نہیں کر سکتے۔ ات، اس، ز اور وہ کا ہی تلفظ کر سکتے ہیں اور باقی حروف صوتیوں میں شمار نہیں کر سکتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کشمیری ق اور ک، اور ع، اس اور ص، ظ اور ز میں فرق نہیں کر سکتے۔ اسی طرح وہ گ اور غ میں بھی تمیز نہیں کر سکتے چنانچہ ہم کشمیری زبان میں غ کو تسلیم نہیں کر سکتے کیوں کہ کوئی کشمیری مرزا غالب کو غالب نہیں کہے گا بلکہ غالب ہی تلفظ کرے گا۔ پس اسی طرح وہ خ اور گھ، پ اور بھ، ب اور بھ، ت اور تھ، ج اور جھ، چ اور چھ، د اور دھ، ڈ اور ڈھ میں بھی فرق نہیں کر سکتا « (ص ۱۸۴)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

» اردو میں ا اور ع کی آواز، ت اور ط کی آواز، س، ث اور ص کی آواز اور کھ کی آواز،

ذ، ز، ض اور ظ کی آواز ایک سی ہے۔ عربی والوں کے نزدیک ان آوازوں میں فرق ہو تو ہو، اردو والے اکثر ان میں فرق نہیں کرتے، ایک ہی طرح بولتے ہیں۔ اس لیے ان آوازوں کی ترجمانی کے لیے ہر گروہ سے صرف ایک ایک حرف ہی لے لینا کافی ہو گا۔“ (ص نمبر ۱۸۲)

اس باب کا مطالعہ کرنے سے محسوس ہوتا ہے کہ بخاری صاحب فونیم کے بنیادی تصور کو مکمل طور پر ذہن نشین کرنے میں کامیاب نہیں ہوئے ہیں، بچہ و مجہد کہ ان کے بیانات میں ہر جگہ تضاد نظر آتا ہے۔ وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اردو صوتیات میں ان آوازوں کی کوئی انفرادی حیثیت نہیں ہے لیکن صوتیہ یا فونیم کے بنیادی تصور کو ذہن نشین نہ کرنے کی بنا پر ان آوازوں کو جو اردو میں محض رسم خط تک موجود ہیں صوتیوں کی حیثیت دیتے ہیں اور اس سلسلے میں مندرجہ ذیل مثالیں پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”عربی کے مندرجہ ذیل حروف جو اردو ادب میں ذیل الفاظ کے طور پر عموماً مستعمل ہیں امتیاز کا باعث بنے ہیں۔ الفاظ کے بہت سے جوڑوں میں ان حروف کی وجہ سے فرق کیا گیا ہے۔

ذ	-	ض	ذم	-	خدمت	ضم	-	طانا
ز	-	ظ	منزل	-	ذلیل کرنے والا	منظّل	-	سایہ نگن
ذ	-	ز	ذامرہ	-	ذخیرہ کرنے والا	زاهر	-	جوش زن
ض	-	ظ	مضل	-	گمراہ کرنے والا	منظّل	-	سایہ نگن
ض	-	ز	مضل	-		منزل	-	
ظ	-	ز	ظاہر	-	ظاہر		-	
ع	-	ا	علم	-	مجھنڈا	الم	-	غم
ث	-	ص	ثواب	-	صواب		-	
ث	-	س	ثنائی	-		سانی	-	بھگی ہوئی کھل اور چار کی آئینہ
ص	-	س	اھرار	-	اسرار		-	راز
ہ	-	ح	ہال	-	حال		-	” (ص نمبر ۱۸۷)

اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ مصنفیاتی اعتبار سے اس جوڑوں میں فرق ہے لیکن ان جوڑوں میں صوتیاتی اعتبار سے اردو بولنے والے کوئی فرق نہیں کرتے ہیں۔ اس بنا پر اردو میں ان الفاظ کو ہم صوت الفاظ HOMOPHONES کہا جا سکتا ہے۔ عربی میں منفرد

آوازیں ہیں اور ان کا الگ الگ تلفظ ہے۔ اردو میں یہ الفاظ عربی سے آئے ہیں لیکن اپنی انفرادی آوازیں لے کر نہیں آئے ہیں۔ بلکہ محض حروف کی حد تک موجود ہیں۔ رسم خط زبان نہیں ہے۔ رسم خط زبان کو محض تحریری گرفت میں لانے کی ایک کوشش ہوتی ہے۔ سانیاتی اعتبار سے زبان محض تکلم ہے اور تکلی اعتبار سے مندرجہ بالا اعلیٰ جوڑوں MINIMAL PARIS میں اردو والے کوئی فرق نہیں کرتے ہیں۔ مقالہ نگار خود بھی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

"کسی زبان کے سانیاتی مسئلہ پر بحث کرتے وقت اس زبان کے رسم الخط کو نہ دیکھا جائے بلکہ اس

کی آوازوں کو دھیان میں رکھا جائے؟ (ص نمبر ۱۶۱)

لیکن اس کے باوجود مقالہ نگار نے ان الفاظ کی تحریری صورت کو سامنے رکھ کر ان میں شامل آوازوں کو (جو محض حروف ہیں، اردو کے صوتیوں میں شمار کیا ہے۔ اور جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ مقالہ نگار نے خ، غ، ف، ژ، اور مسعود ہکا رندی آوازوں کو تحریری صوتیوں میں شامل کیا ہے۔ اس سلسلے میں بھی متضاد خیالات کا اظہار کرتے ہیں۔ کشمیری میں غیر مسعود ہکا رندی آوازوں کا پورا سیٹ موجود ہے مثلاً بھ، تھ، ٹھ، چھ اور کھ لیکن مسعود ہکا رندی آوازیں کشمیری میں سرے سے مفقود ہیں، اس لیے ان آوازوں کا تلفظ ممکن نہیں ہے لیکن نہ معلوم مقالہ نگار کس بنا پر یہ نتیجہ اخذ کر لیتے ہیں:

"پس اسی طرح وہ 'خ' اور 'کھ' پ اور بھ، ت اور تھ، ج اور جھ، چ اور چھ،

د اور دھ، ڈ اور ڈھ میں فرق نہیں کر سکتے ہیں؟ (ص نمبر ۱۸۴)

اسی طرح ژ بھی کشمیری صوتیات میں نہیں ہے جبکہ مقالہ نگار نے اس کو بھی کشمیری صوتیوں میں شامل کیا ہے۔ جہاں تک ف کا تعلق ہے یہ صرف سری نگر کی کشمیری میں استعمال کی جاتی ہے۔ سویر، بارہ مولہ، انت ناگ، یلواہہ وغیرہ علاقوں میں اس کا استعمال نہیں ملتا ہے وہاں اس کو بچے کے تلفظ سے ادا کیا جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس کو کشمیری صوتیوں میں شمار کیا جائے یا نہیں۔ ماہرین صوتیات اور لسانیات کی زبان کے صوتیوں کے تین سلسلے میں اعلیٰ جوڑوں MINIMAL PARIS کا تکنیک کا استعمال کرتے ہیں۔ مقالہ نگار نے خود اس تکنیک کا استعمال کیا ہے اور اس بارے میں تفصیل سے بحث کی ہے، لیکن کشمیری میں ف اور بچہ کا اعلیٰ جوڑا دستیاب نہیں ہے جو صوتی اور معناتی اعتبار سے ایک دوسرے سے الگ ہو۔ اس لیے اس تکنیک کے پیش نظر ف کو کشمیری معنی نویم نہیں گردانا جاسکتا ہے بلکہ 'بھ' کا ذیلی نویم تصور کیا جانا چاہیے۔ ان کے علاوہ کشمیری تین آوازوں ژ، تھ اور ٹھ کا ذکر کیا ہے۔ ژ اور تھ کشمیری کی دو منفرد آوازیں ہیں جو ہند آریائی زبانوں میں صرف مراٹھی میں ملتی ہیں۔ ژ اور تھ دو فزیکل آوازیں ہیں جو کشمیری صوتیات کا ایک ناقابل منسج حصہ ہیں لیکن جہاں تک ن، ٹ کا تعلق ہے کشمیری میں یہ الگ سے کوئی جواز نہیں ہے۔ یہ بات دراصل گریسنے LINGUISTIC SURVEY OF INDIA میں کشمیری صوتیات کے تعلق سے کہی تھی

اور مقالہ نگار نے اپنے طور پر تحقیق کے بغیر گریس کی بات کو من و عن پیش کیا ہے اور اس کو درست تسلیم کیا ہے۔ دراصل کشمیری میں

ایک بڑے قدرتی فونیم SUPER A SEGMENTAL PHONAME تاثر PALATALIZATION ہے جو صوتی خصوصیت اردو

میں صوتیہ کا درجہ نہیں رکھتی ہے کشمیری کے تمام محقق سوائے 'نالوی بندشی' چ 'اور' چ 'نالوی صفیری' ش 'اور' تالوی نیم مصوتہ

'ی' کے ساتھ اس کا استعمال کیا جاتا ہے۔ فی میں دراصل تالویت کا استعمال ہے اور اس کی ترکیب سے بنے ہوئے الفاظ کی کشمیری میں بڑی

لہجہ ہے۔ اس طرح تالویت کشمیری کی ایک ممیز صوتی خصوصیت ہے چند مثالیں اس طرح ہیں :

”باکھ ————— رونے کی آواز باکھ ————— دوسرا ۔

نول ————— چوبیس کے مانند کا ۔ نول ————— نیلا ۔

وتھ ————— راستہ ۔ وتھ ————— رتھ ۔

رتھ ————— فون ۔ رتھ ————— مہینہ ۔ وغیرہ

کشمیری صوتیات کی ایک خصوصیت یہ بھی ہے کہ کشمیری میں تمام غیر مصوتہ بندشی آوازیں جب لفظ کے آخر میں آتی

ہیں تو وہ ہکارت کے ساتھ استعمال ہوتی ہیں مثلاً اردو کے مندرجہ الفاظ بھی اس طرح ادا کیے جاتے ہیں :

ملک ————— ملکہ ، سلطنت ————— سلطنتہ ، بات ————— باتھ

مقالہ نگار نے اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔

مقالے کے اس باب میں جس اہم پہلو کو بغیر نظر انداز کیا گیا ہے۔ وہ ان زبانوں کی کئی ساخت SYLLABLE

STRUCTURE کا تجزیہ ہے۔ کسی بھی زبان کا صوتیاتی مطالعہ اس وقت تک ناکمل ہوگا جب تک نہ اس زبان کی کئی ساخت

کو سامنے لایا جائے۔ دراصل ہر زبان آوازوں کا ایک باقاعدہ نظام ہوتا ہے۔ اور ان آوازوں کی مخصوص ترتیب سے ایک

زبان کے الفاظ اور فارقیوں کی تشکیل ہوتی ہے۔ زبان بولتے ہوئے ہم جلوں میں بات کرتے ہیں اور یہ جملے الفاظ کی مخصوص

ترتیب سے تشکیل پاتے ہیں۔ الفاظ بولتے ہوئے ہم آوازوں کو الگ الگ ادا نہیں کرتے ہیں بلکہ ایک بولر لفظ بولتے ہیں اور ہر

لفظ ایک یا ایک سے زائد صوتی ارکان پر مشتمل ہوتا ہے ہر صوتی رکن ایک صدی حرکت CHESA UNESI سے ادا ہوتا ہے

ایک لفظ میں متنی صدی ترتیب ہوئی کی اتنی ہی اس میں صوتی ارکان ہوتے گئے۔ اردو اور کشمیری الفاظ لے کئی ساختوں

میں آتے اب بھی ہے اور اسناد بھی۔ اس دو زبانوں کے کئی ساخت کی مثالیں پیش خدمت ہیں :

اردو

vcc	Umr	عمر	cvc	va:j	راج
vcc	pya:s	پیار	cvcc	zkr husn	ذکر، حسن

اردو میں لفظ کے شروع میں معصی خوشے CONSONANT CLUSTER نہیں ملتے ہیں۔ حرف ایسے الفاظ جو انگریزی سے مستعار ہیں مثلاً پلیٹ PLATE بلیڈ BLADE وغیرہ۔ ان کے علاوہ پیاس، پیار، کیا جیسے الفاظ میں [cc] شروع میں ہے۔ لیکن ان میں بھی لانیم مصوتہ ہے معصی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اردو بولنے والے ایسے انگریزی الفاظ جن کے شروع میں معصی خوشے آتے ہیں صحیح طور پر ادا نہیں کرتے ہیں مثلاً SCHOOL, STATION, SMALL وغیرہ کو اسکول، اسٹیشن، اسکول بولتے ہیں یعنی وہ ابتدائی معصی خوشے کو زائد الف سے توڑ دیتے ہیں۔ کشمیری میں ابتدائی معصی خوشوں کی نرادی ہے، لیکن کشمیری میں -st والے معصی خوشے نہیں ملتے ہیں۔ کشمیری زبان کی رکنی ساخت اس طرح ہے۔

کشمیری

vc	al	کدو	v	a.	ہاں
cvc	bar	دروازہ	cv	ti	اور
ccvc	kr,ots	کراۓ والا کھار	kra:l		چولھے سے آگ نکالنے والی چیز، مٹی کے برتن بنانے والا کھار

کشمیری میں لفظ کے شروع میں میسا کہ میں عرض کر چکا ہوں، معصی خوشے ملتے ہیں مثلاً PHRET, KRIOTS کرلکھ، دنیہ، لیکن لفظ کے پیچ میں یا اخیر میں معصی خوشے نہیں ملتے ہیں جب کہ اردو میں ایسے الفاظ کی ایک بڑی تعداد ہے مثلاً: "حسن" Husn عشق ISHQ عمر Umr فکر Fikr لفظ Lafz وغیرہ

یہی وجہ ہے کہ اردو بولتے ہوئے کشمیری ان الفاظ میں معصی خوشے کو توڑ دیتے ہیں اور اس طرح کے الفاظ اس طرح بولتے ہیں۔

ASHAQ	عشق	Husun	حسن
Fikir	فکر	Umar	عمر
		Lafaz	لفظ

اردو اور کشمیری کسی ساحت میں نمایاں فرق ہے ان کی طرف مقالہ نگار نے کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ اسی طرح ڈاکٹر مصوتہ تشدد GEMINATION بارے میں کوئی اشارہ نہیں کیا ہے۔ اردو میں تشدید ایک صوتی خصوصیت ہے مثلاً سیّا، بچّا،

کپا، با وغیرہ لیکن کشمیری میں تشدید کا استعمال نہیں ہے۔

مصوتوں VOUELS کے بارے میں لکھتے ہیں،

” اردو اور کشمیری زبان کے مصوتے صوتی VOWELS PHONEMES میں کوئی خاص فرق نہیں ہے تو یہاں جو مصوتے اردو میں ہیں وہی مصوتے کشمیری زبان میں بھی استعمال ہوتے ہیں۔ ظاہر بات ہے کہ اردو ایک وسیع زبان ہے۔ اس میں ہر زبان کے لفظ کا صحیح تلفظ پیش کرنے کے لیے ہر قسم کے مصوتوں کی گنجائش موجود ہے اسی طرح کشمیری زبان جس کی خصوصیت اس کا نہایت پیچیدہ اور لطیف نظام حروفِ علت ہے۔ اس میں ایسے باریک مصوتے موجود ہیں جن کے وجود کو صرف بولنے والا ہی محسوس کر سکتا ہے۔ سننے والے کو وہ سنائی ہی نہیں دیتے اگر سنائی بھی دیتے ہیں تو سخت کوشش اور توجہ کے بعد۔ اس کے علاوہ اس کی صوتی شکلیں بھی پراسرار ہیں کہ ان کو صوتی علامات میں ظہور نہ کرنا اور ان کی حقیقت کو سمجھنا ایک ماہر صوتیات کے لیے بھی نہایت مشکل ہے۔“ (ص نمبر ۱۸۷ اور ۱۸۸)

مقالہ نگار نے کشمیری صوتوں کی پیچیدگی کی طرف اشارہ کیا ہے لیکن وہ کون سے مصوتے ہیں ان کی صوتیاتی تشریف کیا ہے اور اردو سے وہ کس قدر الگ ہیں ان کی طرف کوئی توجہ نہیں دی ہے۔ اردو میں صرف دس مصوتے صوتیہ کا درجہ رکھتے ہیں جبکہ کشمیری میں سو دو مصوتے صوتیہ کا درجہ رکھتے ہیں۔ مصوتوں کی طرح مصوتوں کی نشاندہی بھی کی جاتی تو کئی باتیں سامنے آ سکتی تھیں۔ مقالہ نگار نے اس بارے میں کچھ نہیں لکھا ہے۔ کشمیری اور اردو میں مصوتوں میں کافی تضاد ملتا ہے اور اکثر یہی دفتوں کا باعث بنتے ہیں۔

مقالہ کا چوتھا باب صوتی اور منبری تبدیلیاں ہیں۔ اس میں مقالہ نگار نے دونوں زبانوں سے صوتی اور منبری تغیر کی مثالیں پیش کی ہیں لیکن ایسا کرتے ہوئے انھوں نے بعض غلط مثالیں بھی پیش کی ہیں مثلاً ”مسیات کے تعلق سے انھوں نے پُف کا لفظ لیا ہے۔ مقالہ نگار کا خیال ہے کہ یہ دونوں زبانوں میں ملتا ہے۔ اردو میں اس کے معنی پھونک مارنا اور کشمیری میں پھونپ کے معنی میں ہے۔ لیکن دو الگ الگ الفاظ میں جو صوتیاتی اعتبار سے الگ ہیں اور معنیاتی اعتبار سے بھی کشمیری میں یہ پُف نہیں بلکہ پوپ ہے جو ایک خالص دیسی لفظ ہے۔ اسی طرح کشمیری میں نکھ ہے اور نک کشمیری میں پھک ہے۔ اسی طرح کئی غلط مثالیں پیش کی گئی ہیں۔

پانچواں باب تشکیلات صرفی و نحوی، ٹائٹیں اور اختلافات۔ بھی مقالے کا ایک اہم باب ہے۔ لیکن اس باب میں مقالہ نگار نے تفصیل سے کام نہیں لیا ہے صرف اشتراکی پہلوؤں کو اجاگر کرنے کی کوشش کی ہے اور تضاداتی پہلوؤں کو کسر

نظر انداز کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

”کشمیری زبان اور اردو زبان کی صرف و نحو کے اشتراک بالکل عیاں ہیں۔ کشمیری زبان اپنی صرف

و نحو میں بالکل اردو زبان کے قریب ہے۔

دونوں کے اسما کے طریقے افعال کے طریقے ایک جیسے ہیں۔ دونوں میں اسماء افعال کے خاتمہ میں الف آتا ہے

دونوں میں جمع بنانے کے اصول کم از کم ایک جیسے نہیں تو بالکل مختلف بھی نہیں۔ جہاں تک دونوں زبانوں کی

تذکیر و تانیث کا تعلق ہے جب اسما ایک جیسے ہوں تو لازماً تذکیر و تانیث میں یکسانیت بھی ضروری ہے۔ پس

دونوں زبانیں تذکیر و تانیث کے قواعد افعال مرکب و توابع میں متحد ہیں۔“ (ص نمبر ۶۴۵)

جہاں تک ان زبانوں کا تعلق ہے ان میں اشتراک سے زیادہ اختلاف ہے۔ مقالہ نگار نے جن جن کو اشتراکی

پہلوؤں کو سامنے لایا ہے اور تفا ذاتی پہلوؤں کی طرف دیکھا بھی نہیں ہے۔ مثلاً دونوں زبانوں کے جملوں کی ساخت پر غور کیجئے

تو معلوم ہوگا کہ وہاں بھی یہ اختلاف موجود ہے۔ سامنے کی مثال لیجئے۔ اردو کا ایک جملہ ہے۔ ”حمید نے کتاب پڑھی۔“ اس

میں فعل جملے کے آخر میں آتا ہے جب کہ کشمیری میں یہ جملہ اس طرح بولا جائے گا۔ ”حمیدن پڑ کتاب۔“ حمید نے پڑھی کتاب۔“ اس میں

فعل اسم فاعل کے فوراً بعد آتا ہے مصنف نے ان زبانوں کے فعلی ترتیب WORD ORDER کے بارے میں کچھ نہیں لکھا ہے بلکہ

ردن زبانوں کے گرامر میں ایسے اختلاف قدم پر ملتے ہیں اور یہی خصوصیات کشمیری کو دوسری ہند آریائی زبانوں

سے الگ کر دیتی ہیں مصنف نے صرف اشتراکی پہلوؤں پر توجہ دی ہے۔

ان باتوں سے قطع نظر ڈاکٹر محمد یوسف بخاری کا مقالہ اردو اور کشمیری زبان کا تقابلی مطالعہ کئی حقیقتوں سے ایک

اہم مقالہ ہے۔ یہ ان زبانوں کے تقابلی مطالعے کے سلسلے میں پہلی کوشش ہے اور اردو اور کشمیری لسانیات میں ایک اہم اضافہ

ہے کیونکہ اردو اور کشمیری دونوں زبانوں میں لسانیاتی تحقیق کے تعلق سے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ دوسری ہندوستانی

زبانوں کے مقابلے میں پہنچ ہے۔



ڈاکٹر نسیم اختر
اردو سیکشن
میں سیکرٹری اور ایڈیٹر
سیتا ٹرسٹی

ڈاکٹر مظفر بنی کا یہ س

فصح الدین بنی حیات اور کارنامے

”فصح الدین بنی حیات اور کارنامے“ ڈاکٹر مظفر بنی ام سے فارسی وارڈو ریڈر و صدر شعبہ اردو ہے ایس کا بچ ڈالٹن گنج (رائی پور یونیورسٹی) کا تحقیق مقالہ ہے جس پر دانش گاہ رائی پور نے انہیں پی ایچ ڈی کی سند دی ہے اور جو بقول مولف ”ترمیم و تنسیخ کے بعد شائع کیا گیا ہے۔ اسکی اشاعت ۱۹۸۸ء میں بہار اردو اکادمی کے مالی تعاون سے ہوئی ہے۔ کتاب کی تعداد ایک ہزار بتائی گئی ہے قیمت ایک سو روپے، طباعت دی آزاد پریس سبزی باغ پٹنہ ۴ میں ہوئی ہے یہ ڈی کائی سائز کے ۳۸۸ صفحات پر مشتمل ہے۔ اس کے بارہ ابواب ہیں۔ ”پیش لفظ“ ”عرض حال“ اور ”تہرست“ کتابیات ۱۵۰ کے علاوہ ہیں۔

”فصح الدین بنی حیات اور کارنامے“ کا پیش لفظ ڈاکٹر سید محمد حسنین ۲۲ دسمبر ۱۹۸۸ء کا رقم کردہ ہے۔ پنے سارے چار صفحے کے ”پیش لفظ“ میں مصنف نے ادبی تحقیقات کی تہدید پر دو صفحے سے زیادہ یے ہیں بقیہ میں بنی سے متعلق اپنے ان اٹھ سالہ پرانے خیالات کو دواوین میں نقل کر دیا ہے جو موصوف نے نمود ہستی کے یے ۱۹۸۰ء میں لکھا تھا۔ یعنی جس وقت فصیح الدین بنی کے حیات و کارنامے سے متعلق مختلف گوشے اور مواد ادھر ادھر بکھرے پڑے تھے اور جب ایک محقق نے ایک طویل پس منظر کے ساتھ ان پر تحقیقی مقالہ سپرد قلم کر کے اس پر انکی رائے جاننی چاہی تو ڈاکٹر سید محمد حسنین کے پاس بنی کے حیات و کارنامے سے متعلق از سر نو کہنے کو کچھ نہ تھا۔

اس ”پیش لفظ“ کا ایک دلچسپ پہلو یہ ہے کہ انہوں نے زیر بحث کتاب اور اس کے مصنف کی تحقیقی کاوشوں کے بارے میں سارے چار صفحے کی تحریر میں صرف اتنا ہی کہنے پر اکتفا کیا :

”ڈاکٹر سید مظفر بنی کا یہ شخصیتی مقالہ کاتا اور لے دوڑے کی مثال نہیں اس سبب میں انکی استعداد تحقیق کے اوہ استقامت تنقید بھی ملتی ہے یہ بڑی بات ہے۔ بہام انہوں نے نہایت محنت اور سلیقہ مندانہ کیا،“ انجہام

میرا خیال ہے کہ اگر ڈاکٹر حسنین نے اس مقالے کو پڑھ کر اپنا خیال ظاہر کیا ہوتا تو شاید وہ بھی میری طرح اس نتیجے پر پہنچتے کہ ڈاکٹر سید مظفر علی کا یہ مقالہ کائنات سے پہلے دوڑ جانے کی مثال ہے لیکن انہیں یہ خیال دامن گیر ہوا کہ ”یہ پیش لفظ دو حقائق سے تعلق رکھتا ہے اولاً اس کے مصنف میرے عزیز ہیں اور شاگرد بھی۔ دوم، میں نے اپنے مقالہ تحقیقی کی تکمیل (۱۹۵۲) میں جن دو چار باکالوں کے علم و فضل سے استفادہ کیا تھا، ان میں فیض الدین بلخی پہلا نام تھا۔“ (ص: ۷۱)

ظاہر ہے جب معاملہ قرابت واری کے ساتھ GIVE AND TAKE کا ہو تو پھر میزان عدل میں عدم توازن کوئی غیر متوقع امر نہیں۔

ڈاکٹر سید محمد حسین اپنے پیش لفظ میں ایک تحقیقی سروے رپورٹ درج کرتے ہوئے اس نتیجے پر پہنچے ہیں کہ: ”کسی شخصیت (مرحوم/زندہ) پر سیرج سب سے آسان ہے۔“ (ص: ۷۱)

لہذا ان کا مشورہ ہے: ”شخصیات پر کام کرنے میں سخت گیری کی ضرورت ہے۔“ (ص: ۷۱)

موصوف کو اس آسانی کا اندازہ اسی وقت ہو گیا ہو گا جب انہوں نے خود مرزا فندوی کا اپنا تحقیقی مقالہ سپر و قلم کیا ہو گا۔ غالباً اسی شدت احساس نے انہیں اپنے ہی خیالات کی تردید پر بھی مجبور کیا جو ان نعروں سے ظاہر ہوتا ہے۔

”کسی شخصیت پر کام کرنا بہت آسان ہے مگر اس شخصیت کے وجود و نمود کے خدوخال یا ہم و فکر کے نقش و نگار کو صحیح صادق بنا دینا عمل دشوار ہے۔ اس سلی میں کام رانی اسی وقت ممکن ہے جب موضوع اور تحقیق دونوں کے ساتھ انداز عمل منصفانہ اور دیانت دارانہ ہو۔“ (ص: ۷۱)

دراصل یہی بات درست لگتی ہے اور اس کے ساتھ مزید یہ اضافہ ہونا چاہئے کہ شخصیت کے انتخاب میں ہمیشہ ادب میں اس کے کارنامے اور معیار پر نظر رکھنی چاہئے اور یہی عمل منصفانہ اور دیانت دارانہ کسی کتاب کے پیش لفظ لکھتے وقت بھی ملحوظ رہے۔

اس پیش لفظ میں (جو پیش لفظ کم اور رہنمائے تحقیق زیادہ ہے) تصنیفی، صنفی، علاقائی، سیاسیاتی اور نظریاتی مقالے کے برعکس لفظ شخصیتی مقالے کو یا پنج جگہ لکھا گیا ہے۔ یہ معلوم شخصیتی مقالے کے ہی، ”شخصی یا شخصیتی مقالے“ کے استعمال میں انہیں کیا قیادت تھی۔ اس طرح موصوف نے EIDLOR کا نام جو ”جہدار منی“ کیلئے ہے جو توجہ طلب ہے۔

ہر حال۔ اب اصل موضوع کی طرف آنا چاہوں گا۔ جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس مقالے کے بارہ

ابواب ہیں۔ باب اول، دوم اور چہارم تمہیدی کہے جاسکتے ہیں۔ باب سوم کا تعلق فصیح الدین بلخی کے سوانح حیات سے ہے۔ اگر محقق نے حسن ترتیب سے کام لیا ہو تو باب سوم میں ہی منذکرہ تینوں باب کو الف، ب اور ج میں تقسیم کر کے شامل کیا جاسکتا تھا اس طرح بارہ ابواب کی طوالت بھی گراں بار نہ ہوتی۔

ضرورت تو تھی کہ اس مقالے کے تمام پہلوؤں پر نظر ڈال جاتی مگر یہاں چند کی نشاندہی مقصود ہے۔ مولف، عسر و محال میں کہتے ہیں۔

”ہر معاملے میں حقائق کی چھان بین کی گئی ہے“ (ص: ۱۱)

کتاب کے مطالعے سے اسکی نفی ہوتی ہے۔ انہیں اس دعوے کی بجائے یہ اعتراف کرنا چاہئے تھا کہ حقائق کی چھان بین کی کوشش کی گئی ہیں۔ اس طرح وہ مدعی ہیں:

”حصہ چہارم میں بہار میں اردو نشر کے ارتقا سے مختصر بحث کی گئی ہے اور فصیح الدین بلخی مرحوم کے عہد

تک کے تمام بہاری نثاروں کی تخلیقات کا مختصر تعارف کرایا گیا ہے“ (عرض حال ص ۱)

(الف) یہ عبارت غیر ذمہ دارانہ بیان پر مشتمل ہے۔ کیونکہ محقق نے صرف چند ہی سطروں میں بہار میں اردو نشر کے ارتقا کے سلسلے میں لکھا ہے ”بحث“ تو دور کی رہی۔

(ب) جہاں تک بلخی کے عہد تک تمام بہاری نثاروں کی تخلیقات کے ”مختصر تعارف“ کا ذکر ہے وہ گہے بنیاد ہے۔ تمام نثاروں کی تخلیقات کا مختصر تعارف تو دورانِ تہم میں بھی بعض اہم ترین کے نام تک نہیں گنائے گئے ہیں مثلاً نصیر الدین خاں، ریاست علی ندوی، مارشد کاکوی، مولانا شائق احمد عثمانی، عطا اللہ پالوی، ڈاکٹر نذر امام، ڈاکٹر منار الدین احمد، عبد الرحمن، عبدالرحمن، عبدالقوی، وسنوی، غلام سرور جمیل مظہری، پروین بیگم، الحق، پروین بیگم، حسن، بہاؤ الدین احمد، شرف علی، غیاث احمد گدی، ذکی انور، شکیلہ اختر، نقی احمد رشاد، ڈاکٹر شکیل الرحمن، بہن زادہ طوسی، کلام حیدری وغیرہ یہ نام جس طرح ذہن میں آتے آتے کھ دیے گئے ہیں)

۳۔ مولف، فصیح الدین بلخی... نے ناول اور ناولٹ نگاری کے سلسلے میں جہاں ضمیر الدین عرش گیلادی کے ”نورِ نافرمانی“، ”اسلم عظیم آبادی“ کے ناولٹ، ”فسادِ شیسویں“، ”افتر اور بنوری“ کے حسرتِ تعمیر اور سہیل عظیم آبادی کے بے جڑ کے پودے کا ذکر کیا ہے وہیں سید حنیف نانکے ناولٹ ”رفیق و انیس“، ”سید آل حسن معصومی“ کے ”کشتہ العمال“ المعروف بہ ”عبرت کے دو آنسو“، ”سید آل حسن شنائی“ (دوسرے نام سے لکھے گئے) کے ناول ”چاند تارہ“، ”ہری پاپا“ دوست کی بیوی“، ”امداد امام“ کے ”فسانہ ہمت“ اور جمیل مظہری کے ”شہور ناولٹ“ فرض کی توجہ پر معروف بہ

شکست و فتح کا ذکر ضروری نہیں سمجھا جبکہ شیعین منظر پوری کے پانچ ناول (اولٹ سمیت) فروغ، ہزار راتیں، ہاند کا داغ، تین لڑکیاں ایک کہانی اور کھوٹا سکہ۔ فصیح الدین بلخی کی حیات میں ہی منظر عام پر آچکے تھے۔ خود مجھے مولف کے والد پر ونیسر نام بلخی نے ذکی انور کے ناولوں کی ایک ایسی فہرست عنایت کی ہے جس کے مطابق ذکی انور کے ۲۳ میں سے ۱۴ ناول بلخی کی زندگی میں شائع ہوئے لیکن اس کی بھی کوئی نشاندہی اس مقالے میں نہیں کی گئی ہے۔

مولف فصیح الدین... ہر کہ تحریر اکثر مغالطے اور شک و شبہات پیدا کرتی ہیں۔ مثلاً، ۵۵ کا مطالعہ کریں ”بلخی صاحب کے اکثر مقالات ملک کے مشہور رسالوں میں شائع ہوئے چنانچہ موصوف کا ایک مقالہ رسالہ نگار لکھنؤ میں شائع ہوا، اس ضمن میں ان کی اکثر خط و کتابت علامہ نیاز فتح پوری سے بھی ہوتی تھی“

اس اقتباس کے دو پہلو ہیں۔

(الف) احتیاط کا تقاضہ تھا کہ بلخی صاحب کے اکثر مقالات ملک کے مشہور رسالوں کے کماے بہار کے مشہور رسالوں میں لکھنا چاہئے تھا کیونکہ ان کے مضامین معاصر مصور، صنم، صبح نو، صدائے عام، انسان، اشارہ، تہذیب، سہیل اور کونیل میں شائع ہوتے تھے۔

(ب) یہ درست ہے کہ ایک مقالہ نگار میں شائع ہوا بقول مولف ”موصوف کا ایک مقالہ رسالہ نگار لکھنؤ میں بھی شائع ہوا اس ضمن میں ان کی اکثر خط و کتابت علامہ نیاز فتح پوری سے بھی ہوتی تھی“ یعنی صرف ایک مقالے کی اشاعت کیلئے فصیح الدین بلخی کو یہ آرزو اکثر خط و کتابت کرنی پڑی۔ انہوں نے نیاز کو کتنے خط لکھے اس کا علم نہیں اللہ بلخی کے نام نیاز کے صرف ایک خط کا پتہ جلتا ہے جس کا متن یہ ہے

محترمی تسلیم

دفتر نگار

اپریل ۱۹۵۳ء

مقالہ مل گیا۔ شکریہ والسلام، نیاز

ان تمام امور سے قطع نظر میرے نزدیک اس مقالہ علمیہ کے چار پہلو قابل ذکر ہیں۔

۱۔ مشتبہ حقائق ۲۔ مواد کی فراہمی

۳۔ زبان و بیان ۴۔ نتیجہ کا فقدان

(۱) مشتبہ حقائق - چند نمونے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۵۱۔ موصوف (عبدالقادربیدل عظیم آبادی) ۱۵۳ھ میں عظیم آباد میں پیدا ہوئے، مدت تک شاہ

محمد عظیم خلف اورنگ زیب کے دربار سے وابستہ رہے پھر دکن کی سیر کو نکلے بعد دہلی چلے آئے جہاں ۱۲۳ھ میں بیدل

کا انتقال ہوا: یعنی تبدیل اپنی پیدائش سے ۳۰ سال قبل رحلت کر چکے تھے۔

۷۱ (الف) سید عماد الدین پھلواری نہیں بلکہ خواجہ عماد الدین ہونا چاہیے تھا۔ عماد الدین کو خود خانقاہ مجیبیہ اور خانقاہ
عمادیہ کے لوگوں نے "سید" میں لکھا بلکہ خواجہ "لکھا" (رجوع بہ ایمان وطن اور نقوش صبح)
(ب) ایمان وطن اور نقوش صبح کے سال بنی خواجہ عماد الدین کی پیدائش ۱۰۶۵ھ ہے جبکہ مولف "صبح الدین
نے ۱۰۶۶ء کا مطلب۔

(ج) خواجہ عماد الدین کا اردو شعر الما قی ہے۔ (رجوع بہ مآلات قافی عید الودود)
(د) علامہ شبنم تبار کا سال وفات (مولف نے ۱۱۷۲ھ لکھا ہے) ۱۱۷۳ھ سے اور پتاؤں کے مندرجہ ذیل
مصر سے اریخ وفات نکلتی ہے۔

۷۲ ہائے یوسف طلعت محبوب، النامین

(ز) شاہ نور الحق بیات سال وفات ۱۱۷۳ھ لکھا ہے حکمہ ۱۲۳۳ھ ہونا چاہیے تھا۔
(۵) صیال الدین دہلوی کا نام صیال الدین حسین ہونا چاہیے۔ ۱۹ ستاد عظیم آبادی نے کئی متنویاں لکھیں۔ نالہ شہزاد
۱۳۷۸ھ متنوی حیت کہ کوثر میر مطوعہ۔

شاید ان میں سے ہمیں کہ ناکرت آباد کا ہی دوسرا نام چشمہ کوثر ہے اور ۱۳۷۲ھ میں مطبع سیدی ٹنٹہ سے
شائع ہو چکا ہے۔ ۱۴ اردو شاعری، جو پہلا تذکرہ لکھا گیا ہے وہ عظیم آبادی میں مذکورہ سویتس اور مذکورہ مسرت افروز
اسکی روشن، نیل ہے۔

(الف) موف کو معلوم ہونا چاہیے کہ مذکورہ مسرت افروز کا اردو کا پہلا تذکرہ نہیں۔

(ب) دیگر مولف ابوالحسن زہار کی نقانہ بہ بہا میں لکھا گیا۔

۷۳ ڈاکٹر مبارک عظیم آبادی داغ دہلی کے لڑکھارے شاگرد بنے۔ مبارک عظیم آبادی مذکورہ مراسلت
داغ سے شاگرد ہوئے انہوں نے کبھی نہیں لکھا یا نہیں تھا جب داغ نے آئے اس وقت بھی وہ وہاں موجود نہ
تھے۔ مبارک خود کہتے ہیں

”اس وقت میرا عنوان شباب تھا اور اس کے تفاوت کے سبب میں خود اس انکس میں شریک نہ تھا
جس میں شعرائے عظیم آبادیہ وار داغ کے گرد جمع ہوئے تھے، (نکات کھوسا، ص ۱۹۵) داغ برصغیر

۱۳۷۸ھ ۱۳۷۹ھ ۱۳۸۰ھ ۱۳۸۱ھ ۱۳۸۲ھ ۱۳۸۳ھ ۱۳۸۴ھ ۱۳۸۵ھ ۱۳۸۶ھ ۱۳۸۷ھ ۱۳۸۸ھ ۱۳۸۹ھ ۱۳۹۰ھ ۱۳۹۱ھ ۱۳۹۲ھ ۱۳۹۳ھ ۱۳۹۴ھ ۱۳۹۵ھ ۱۳۹۶ھ ۱۳۹۷ھ ۱۳۹۸ھ ۱۳۹۹ھ ۱۴۰۰ھ ۱۴۰۱ھ ۱۴۰۲ھ ۱۴۰۳ھ ۱۴۰۴ھ ۱۴۰۵ھ ۱۴۰۶ھ ۱۴۰۷ھ ۱۴۰۸ھ ۱۴۰۹ھ ۱۴۱۰ھ ۱۴۱۱ھ ۱۴۱۲ھ ۱۴۱۳ھ ۱۴۱۴ھ ۱۴۱۵ھ ۱۴۱۶ھ ۱۴۱۷ھ ۱۴۱۸ھ ۱۴۱۹ھ ۱۴۲۰ھ ۱۴۲۱ھ ۱۴۲۲ھ ۱۴۲۳ھ ۱۴۲۴ھ ۱۴۲۵ھ ۱۴۲۶ھ ۱۴۲۷ھ ۱۴۲۸ھ ۱۴۲۹ھ ۱۴۳۰ھ ۱۴۳۱ھ ۱۴۳۲ھ ۱۴۳۳ھ ۱۴۳۴ھ ۱۴۳۵ھ ۱۴۳۶ھ ۱۴۳۷ھ ۱۴۳۸ھ ۱۴۳۹ھ ۱۴۴۰ھ ۱۴۴۱ھ ۱۴۴۲ھ ۱۴۴۳ھ ۱۴۴۴ھ ۱۴۴۵ھ ۱۴۴۶ھ ۱۴۴۷ھ ۱۴۴۸ھ ۱۴۴۹ھ ۱۴۵۰ھ ۱۴۵۱ھ ۱۴۵۲ھ ۱۴۵۳ھ ۱۴۵۴ھ ۱۴۵۵ھ ۱۴۵۶ھ ۱۴۵۷ھ ۱۴۵۸ھ ۱۴۵۹ھ ۱۴۶۰ھ ۱۴۶۱ھ ۱۴۶۲ھ ۱۴۶۳ھ ۱۴۶۴ھ ۱۴۶۵ھ ۱۴۶۶ھ ۱۴۶۷ھ ۱۴۶۸ھ ۱۴۶۹ھ ۱۴۷۰ھ ۱۴۷۱ھ ۱۴۷۲ھ ۱۴۷۳ھ ۱۴۷۴ھ ۱۴۷۵ھ ۱۴۷۶ھ ۱۴۷۷ھ ۱۴۷۸ھ ۱۴۷۹ھ ۱۴۸۰ھ ۱۴۸۱ھ ۱۴۸۲ھ ۱۴۸۳ھ ۱۴۸۴ھ ۱۴۸۵ھ ۱۴۸۶ھ ۱۴۸۷ھ ۱۴۸۸ھ ۱۴۸۹ھ ۱۴۹۰ھ ۱۴۹۱ھ ۱۴۹۲ھ ۱۴۹۳ھ ۱۴۹۴ھ ۱۴۹۵ھ ۱۴۹۶ھ ۱۴۹۷ھ ۱۴۹۸ھ ۱۴۹۹ھ ۱۵۰۰ھ ۱۵۰۱ھ ۱۵۰۲ھ ۱۵۰۳ھ ۱۵۰۴ھ ۱۵۰۵ھ ۱۵۰۶ھ ۱۵۰۷ھ ۱۵۰۸ھ ۱۵۰۹ھ ۱۵۱۰ھ ۱۵۱۱ھ ۱۵۱۲ھ ۱۵۱۳ھ ۱۵۱۴ھ ۱۵۱۵ھ ۱۵۱۶ھ ۱۵۱۷ھ ۱۵۱۸ھ ۱۵۱۹ھ ۱۵۲۰ھ ۱۵۲۱ھ ۱۵۲۲ھ ۱۵۲۳ھ ۱۵۲۴ھ ۱۵۲۵ھ ۱۵۲۶ھ ۱۵۲۷ھ ۱۵۲۸ھ ۱۵۲۹ھ ۱۵۳۰ھ ۱۵۳۱ھ ۱۵۳۲ھ ۱۵۳۳ھ ۱۵۳۴ھ ۱۵۳۵ھ ۱۵۳۶ھ ۱۵۳۷ھ ۱۵۳۸ھ ۱۵۳۹ھ ۱۵۴۰ھ ۱۵۴۱ھ ۱۵۴۲ھ ۱۵۴۳ھ ۱۵۴۴ھ ۱۵۴۵ھ ۱۵۴۶ھ ۱۵۴۷ھ ۱۵۴۸ھ ۱۵۴۹ھ ۱۵۵۰ھ ۱۵۵۱ھ ۱۵۵۲ھ ۱۵۵۳ھ ۱۵۵۴ھ ۱۵۵۵ھ ۱۵۵۶ھ ۱۵۵۷ھ ۱۵۵۸ھ ۱۵۵۹ھ ۱۵۶۰ھ ۱۵۶۱ھ ۱۵۶۲ھ ۱۵۶۳ھ ۱۵۶۴ھ ۱۵۶۵ھ ۱۵۶۶ھ ۱۵۶۷ھ ۱۵۶۸ھ ۱۵۶۹ھ ۱۵۷۰ھ ۱۵۷۱ھ ۱۵۷۲ھ ۱۵۷۳ھ ۱۵۷۴ھ ۱۵۷۵ھ ۱۵۷۶ھ ۱۵۷۷ھ ۱۵۷۸ھ ۱۵۷۹ھ ۱۵۸۰ھ ۱۵۸۱ھ ۱۵۸۲ھ ۱۵۸۳ھ ۱۵۸۴ھ ۱۵۸۵ھ ۱۵۸۶ھ ۱۵۸۷ھ ۱۵۸۸ھ ۱۵۸۹ھ ۱۵۹۰ھ ۱۵۹۱ھ ۱۵۹۲ھ ۱۵۹۳ھ ۱۵۹۴ھ ۱۵۹۵ھ ۱۵۹۶ھ ۱۵۹۷ھ ۱۵۹۸ھ ۱۵۹۹ھ ۱۶۰۰ھ ۱۶۰۱ھ ۱۶۰۲ھ ۱۶۰۳ھ ۱۶۰۴ھ ۱۶۰۵ھ ۱۶۰۶ھ ۱۶۰۷ھ ۱۶۰۸ھ ۱۶۰۹ھ ۱۶۱۰ھ ۱۶۱۱ھ ۱۶۱۲ھ ۱۶۱۳ھ ۱۶۱۴ھ ۱۶۱۵ھ ۱۶۱۶ھ ۱۶۱۷ھ ۱۶۱۸ھ ۱۶۱۹ھ ۱۶۲۰ھ ۱۶۲۱ھ ۱۶۲۲ھ ۱۶۲۳ھ ۱۶۲۴ھ ۱۶۲۵ھ ۱۶۲۶ھ ۱۶۲۷ھ ۱۶۲۸ھ ۱۶۲۹ھ ۱۶۳۰ھ ۱۶۳۱ھ ۱۶۳۲ھ ۱۶۳۳ھ ۱۶۳۴ھ ۱۶۳۵ھ ۱۶۳۶ھ ۱۶۳۷ھ ۱۶۳۸ھ ۱۶۳۹ھ ۱۶۴۰ھ ۱۶۴۱ھ ۱۶۴۲ھ ۱۶۴۳ھ ۱۶۴۴ھ ۱۶۴۵ھ ۱۶۴۶ھ ۱۶۴۷ھ ۱۶۴۸ھ ۱۶۴۹ھ ۱۶۵۰ھ ۱۶۵۱ھ ۱۶۵۲ھ ۱۶۵۳ھ ۱۶۵۴ھ ۱۶۵۵ھ ۱۶۵۶ھ ۱۶۵۷ھ ۱۶۵۸ھ ۱۶۵۹ھ ۱۶۶۰ھ ۱۶۶۱ھ ۱۶۶۲ھ ۱۶۶۳ھ ۱۶۶۴ھ ۱۶۶۵ھ ۱۶۶۶ھ ۱۶۶۷ھ ۱۶۶۸ھ ۱۶۶۹ھ ۱۶۷۰ھ ۱۶۷۱ھ ۱۶۷۲ھ ۱۶۷۳ھ ۱۶۷۴ھ ۱۶۷۵ھ ۱۶۷۶ھ ۱۶۷۷ھ ۱۶۷۸ھ ۱۶۷۹ھ ۱۶۸۰ھ ۱۶۸۱ھ ۱۶۸۲ھ ۱۶۸۳ھ ۱۶۸۴ھ ۱۶۸۵ھ ۱۶۸۶ھ ۱۶۸۷ھ ۱۶۸۸ھ ۱۶۸۹ھ ۱۶۹۰ھ ۱۶۹۱ھ ۱۶۹۲ھ ۱۶۹۳ھ ۱۶۹۴ھ ۱۶۹۵ھ ۱۶۹۶ھ ۱۶۹۷ھ ۱۶۹۸ھ ۱۶۹۹ھ ۱۷۰۰ھ ۱۷۰۱ھ ۱۷۰۲ھ ۱۷۰۳ھ ۱۷۰۴ھ ۱۷۰۵ھ ۱۷۰۶ھ ۱۷۰۷ھ ۱۷۰۸ھ ۱۷۰۹ھ ۱۷۱۰ھ ۱۷۱۱ھ ۱۷۱۲ھ ۱۷۱۳ھ ۱۷۱۴ھ ۱۷۱۵ھ ۱۷۱۶ھ ۱۷۱۷ھ ۱۷۱۸ھ ۱۷۱۹ھ ۱۷۲۰ھ ۱۷۲۱ھ ۱۷۲۲ھ ۱۷۲۳ھ ۱۷۲۴ھ ۱۷۲۵ھ ۱۷۲۶ھ ۱۷۲۷ھ ۱۷۲۸ھ ۱۷۲۹ھ ۱۷۳۰ھ ۱۷۳۱ھ ۱۷۳۲ھ ۱۷۳۳ھ ۱۷۳۴ھ ۱۷۳۵ھ ۱۷۳۶ھ ۱۷۳۷ھ ۱۷۳۸ھ ۱۷۳۹ھ ۱۷۴۰ھ ۱۷۴۱ھ ۱۷۴۲ھ ۱۷۴۳ھ ۱۷۴۴ھ ۱۷۴۵ھ ۱۷۴۶ھ ۱۷۴۷ھ ۱۷۴۸ھ ۱۷۴۹ھ ۱۷۵۰ھ ۱۷۵۱ھ ۱۷۵۲ھ ۱۷۵۳ھ ۱۷۵۴ھ ۱۷۵۵ھ ۱۷۵۶ھ ۱۷۵۷ھ ۱۷۵۸ھ ۱۷۵۹ھ ۱۷۶۰ھ ۱۷۶۱ھ ۱۷۶۲ھ ۱۷۶۳ھ ۱۷۶۴ھ ۱۷۶۵ھ ۱۷۶۶ھ ۱۷۶۷ھ ۱۷۶۸ھ ۱۷۶۹ھ ۱۷۷۰ھ ۱۷۷۱ھ ۱۷۷۲ھ ۱۷۷۳ھ ۱۷۷۴ھ ۱۷۷۵ھ ۱۷۷۶ھ ۱۷۷۷ھ ۱۷۷۸ھ ۱۷۷۹ھ ۱۷۸۰ھ ۱۷۸۱ھ ۱۷۸۲ھ ۱۷۸۳ھ ۱۷۸۴ھ ۱۷۸۵ھ ۱۷۸۶ھ ۱۷۸۷ھ ۱۷۸۸ھ ۱۷۸۹ھ ۱۷۹۰ھ ۱۷۹۱ھ ۱۷۹۲ھ ۱۷۹۳ھ ۱۷۹۴ھ ۱۷۹۵ھ ۱۷۹۶ھ ۱۷۹۷ھ ۱۷۹۸ھ ۱۷۹۹ھ ۱۸۰۰ھ ۱۸۰۱ھ ۱۸۰۲ھ ۱۸۰۳ھ ۱۸۰۴ھ ۱۸۰۵ھ ۱۸۰۶ھ ۱۸۰۷ھ ۱۸۰۸ھ ۱۸۰۹ھ ۱۸۱۰ھ ۱۸۱۱ھ ۱۸۱۲ھ ۱۸۱۳ھ ۱۸۱۴ھ ۱۸۱۵ھ ۱۸۱۶ھ ۱۸۱۷ھ ۱۸۱۸ھ ۱۸۱۹ھ ۱۸۲۰ھ ۱۸۲۱ھ ۱۸۲۲ھ ۱۸۲۳ھ ۱۸۲۴ھ ۱۸۲۵ھ ۱۸۲۶ھ ۱۸۲۷ھ ۱۸۲۸ھ ۱۸۲۹ھ ۱۸۳۰ھ ۱۸۳۱ھ ۱۸۳۲ھ ۱۸۳۳ھ ۱۸۳۴ھ ۱۸۳۵ھ ۱۸۳۶ھ ۱۸۳۷ھ ۱۸۳۸ھ ۱۸۳۹ھ ۱۸۴۰ھ ۱۸۴۱ھ ۱۸۴۲ھ ۱۸۴۳ھ ۱۸۴۴ھ ۱۸۴۵ھ ۱۸۴۶ھ ۱۸۴۷ھ ۱۸۴۸ھ ۱۸۴۹ھ ۱۸۵۰ھ ۱۸۵۱ھ ۱۸۵۲ھ ۱۸۵۳ھ ۱۸۵۴ھ ۱۸۵۵ھ ۱۸۵۶ھ ۱۸۵۷ھ ۱۸۵۸ھ ۱۸۵۹ھ ۱۸۶۰ھ ۱۸۶۱ھ ۱۸۶۲ھ ۱۸۶۳ھ ۱۸۶۴ھ ۱۸۶۵ھ ۱۸۶۶ھ ۱۸۶۷ھ ۱۸۶۸ھ ۱۸۶۹ھ ۱۸۷۰ھ ۱۸۷۱ھ ۱۸۷۲ھ ۱۸۷۳ھ ۱۸۷۴ھ ۱۸۷۵ھ ۱۸۷۶ھ ۱۸۷۷ھ ۱۸۷۸ھ ۱۸۷۹ھ ۱۸۸۰ھ ۱۸۸۱ھ ۱۸۸۲ھ ۱۸۸۳ھ ۱۸۸۴ھ ۱۸۸۵ھ ۱۸۸۶ھ ۱۸۸۷ھ ۱۸۸۸ھ ۱۸۸۹ھ ۱۸۹۰ھ ۱۸۹۱ھ ۱۸۹۲ھ ۱۸۹۳ھ ۱۸۹۴ھ ۱۸۹۵ھ ۱۸۹۶ھ ۱۸۹۷ھ ۱۸۹۸ھ ۱۸۹۹ھ ۱۹۰۰ھ ۱۹۰۱ھ ۱۹۰۲ھ ۱۹۰۳ھ ۱۹۰۴ھ ۱۹۰۵ھ ۱۹۰۶ھ ۱۹۰۷ھ ۱۹۰۸ھ ۱۹۰۹ھ ۱۹۱۰ھ ۱۹۱۱ھ ۱۹۱۲ھ ۱۹۱۳ھ ۱۹۱۴ھ ۱۹۱۵ھ ۱۹۱۶ھ ۱۹۱۷ھ ۱۹۱۸ھ ۱۹۱۹ھ ۱۹۲۰ھ ۱۹۲۱ھ ۱۹۲۲ھ ۱۹۲۳ھ ۱۹۲۴ھ ۱۹۲۵ھ ۱۹۲۶ھ ۱۹۲۷ھ ۱۹۲۸ھ ۱۹۲۹ھ ۱۹۳۰ھ ۱۹۳۱ھ ۱۹۳۲ھ ۱۹۳۳ھ ۱۹۳۴ھ ۱۹۳۵ھ ۱۹۳۶ھ ۱۹۳۷ھ ۱۹۳۸ھ ۱۹۳۹ھ ۱۹۴۰ھ ۱۹۴۱ھ ۱۹۴۲ھ ۱۹۴۳ھ ۱۹۴۴ھ ۱۹۴۵ھ ۱۹۴۶ھ ۱۹۴۷ھ ۱۹۴۸ھ ۱۹۴۹ھ ۱۹۵۰ھ ۱۹۵۱ھ ۱۹۵۲ھ ۱۹۵۳ھ ۱۹۵۴ھ ۱۹۵۵ھ ۱۹۵۶ھ ۱۹۵۷ھ ۱۹۵۸ھ ۱۹۵۹ھ ۱۹۶۰ھ ۱۹۶۱ھ ۱۹۶۲ھ ۱۹۶۳ھ ۱۹۶۴ھ ۱۹۶۵ھ ۱۹۶۶ھ ۱۹۶۷ھ ۱۹۶۸ھ ۱۹۶۹ھ ۱۹۷۰ھ ۱۹۷۱ھ ۱۹۷۲ھ ۱۹۷۳ھ ۱۹۷۴ھ ۱۹۷۵ھ ۱۹۷۶ھ ۱۹۷۷ھ ۱۹۷۸ھ ۱۹۷۹ھ ۱۹۸۰ھ ۱۹۸۱ھ ۱۹۸۲ھ ۱۹۸۳ھ ۱۹۸۴ھ ۱۹۸۵ھ ۱۹۸۶ھ ۱۹۸۷ھ ۱۹۸۸ھ ۱۹۸۹ھ ۱۹۹۰ھ ۱۹۹۱ھ ۱۹۹۲ھ ۱۹۹۳ھ ۱۹۹۴ھ ۱۹۹۵ھ ۱۹۹۶ھ ۱۹۹۷ھ ۱۹۹۸ھ ۱۹۹۹ھ ۲۰۰۰ھ ۲۰۰۱ھ ۲۰۰۲ھ ۲۰۰۳ھ ۲۰۰۴ھ ۲۰۰۵ھ ۲۰۰۶ھ ۲۰۰۷ھ ۲۰۰۸ھ ۲۰۰۹ھ ۲۰۱۰ھ ۲۰۱۱ھ ۲۰۱۲ھ ۲۰۱۳ھ ۲۰۱۴ھ ۲۰۱۵ھ ۲۰۱۶ھ ۲۰۱۷ھ ۲۰۱۸ھ ۲۰۱۹ھ ۲۰۲۰ھ ۲۰۲۱ھ ۲۰۲۲ھ ۲۰۲۳ھ ۲۰۲۴ھ ۲۰۲۵ھ ۲۰۲۶ھ ۲۰۲۷ھ ۲۰۲۸ھ ۲۰۲۹ھ ۲۰۳۰ھ ۲۰۳۱ھ ۲۰۳۲ھ ۲۰۳۳ھ ۲۰۳۴ھ ۲۰۳۵ھ ۲۰۳۶ھ ۲۰۳۷ھ ۲۰۳۸ھ ۲۰۳۹ھ ۲۰۴۰ھ ۲۰۴۱ھ ۲۰۴۲ھ ۲۰۴۳ھ ۲۰۴۴ھ ۲۰۴۵ھ ۲۰۴۶ھ ۲۰۴۷ھ ۲۰۴۸ھ ۲۰۴۹ھ ۲۰۵۰ھ ۲۰۵۱ھ ۲۰۵۲ھ ۲۰۵۳ھ ۲۰۵۴ھ ۲۰۵۵ھ ۲۰۵۶ھ ۲۰۵۷ھ ۲۰۵۸ھ ۲۰۵۹ھ ۲۰۶۰ھ ۲۰۶۱ھ ۲۰۶۲ھ ۲۰۶۳ھ ۲۰۶۴ھ ۲۰۶۵ھ ۲۰۶۶ھ ۲۰۶۷ھ ۲۰۶۸ھ ۲۰۶۹ھ ۲۰۷۰ھ ۲۰۷۱ھ ۲۰۷۲ھ ۲۰۷۳ھ ۲۰۷۴ھ ۲۰۷۵ھ ۲۰۷۶ھ ۲۰۷۷ھ ۲۰۷۸ھ ۲۰۷۹ھ ۲۰۸۰ھ ۲۰۸۱ھ ۲۰۸۲ھ ۲۰۸۳ھ ۲۰۸۴ھ ۲۰۸۵ھ ۲۰۸۶ھ ۲۰۸۷ھ ۲۰۸۸ھ ۲۰۸۹ھ ۲۰۹۰ھ ۲۰۹۱ھ ۲۰۹۲ھ ۲۰۹۳ھ ۲۰۹۴ھ ۲۰۹۵ھ ۲۰۹۶ھ ۲۰۹۷ھ ۲۰۹۸ھ ۲۰۹۹ھ ۲۱۰۰ھ ۲۱۰۱ھ ۲۱۰۲ھ ۲۱۰۳ھ ۲۱۰۴ھ ۲۱۰۵ھ ۲۱۰۶ھ ۲۱۰۷ھ ۲۱۰۸ھ ۲۱۰۹ھ ۲۱۱۰ھ ۲۱۱۱ھ ۲۱۱۲ھ ۲۱۱۳ھ ۲۱۱۴ھ ۲۱۱۵ھ ۲۱۱۶ھ ۲۱۱۷ھ ۲۱۱۸ھ ۲۱۱۹ھ ۲۱۲۰ھ ۲۱۲۱ھ ۲۱۲۲ھ ۲۱۲۳ھ ۲۱۲۴ھ ۲۱۲۵ھ ۲۱۲۶ھ ۲۱۲۷ھ ۲۱۲۸ھ ۲۱۲۹ھ ۲۱۳۰ھ ۲۱۳۱ھ ۲۱۳۲ھ ۲۱۳۳ھ ۲۱۳۴ھ ۲۱۳۵ھ ۲۱۳۶ھ ۲۱۳۷ھ ۲۱۳۸ھ ۲۱۳۹ھ ۲۱۴۰ھ ۲۱۴۱ھ ۲۱۴۲ھ ۲۱۴۳ھ ۲۱۴۴ھ ۲۱۴۵ھ ۲۱۴۶ھ ۲۱۴۷ھ ۲۱۴۸ھ ۲۱۴۹ھ ۲۱۵۰ھ ۲۱۵۱ھ ۲۱۵۲ھ ۲۱۵۳ھ ۲۱۵۴ھ ۲۱۵۵ھ ۲۱۵۶ھ ۲۱۵۷ھ ۲۱۵۸ھ ۲۱۵۹ھ ۲۱۶۰ھ ۲۱۶۱ھ ۲۱۶۲ھ ۲۱۶۳ھ ۲۱۶۴ھ ۲۱۶۵ھ ۲۱۶۶ھ ۲۱۶۷ھ ۲۱۶۸ھ ۲۱۶۹ھ ۲۱۷۰ھ ۲۱۷۱ھ ۲۱۷۲ھ ۲۱۷۳ھ ۲۱۷۴ھ ۲۱۷۵ھ ۲۱۷۶ھ ۲۱۷۷ھ ۲۱۷۸ھ ۲۱۷۹ھ ۲۱۸۰ھ ۲۱۸۱ھ ۲۱۸۲ھ ۲۱۸۳ھ ۲۱۸۴ھ ۲۱۸۵ھ ۲۱۸۶ھ ۲۱۸۷ھ ۲۱۸۸ھ ۲۱۸۹ھ ۲۱۹۰ھ ۲۱۹۱ھ ۲۱۹۲ھ ۲۱۹۳ھ ۲۱۹۴ھ ۲۱۹۵ھ ۲۱۹۶ھ ۲۱۹۷ھ ۲۱۹۸ھ ۲۱۹۹ھ ۲۲۰۰ھ ۲۲۰۱ھ ۲۲۰۲ھ ۲۲۰۳ھ ۲۲۰۴ھ ۲۲۰۵ھ ۲۲۰۶ھ ۲۲۰۷ھ ۲۲۰۸ھ ۲۲۰۹ھ ۲۲۱۰ھ ۲۲۱۱ھ ۲۲۱۲ھ ۲۲۱۳ھ ۲۲۱۴ھ ۲۲۱۵ھ ۲۲۱۶ھ ۲۲۱۷ھ ۲۲۱۸ھ ۲۲۱۹ھ ۲۲۲۰ھ ۲۲۲۱ھ ۲۲۲۲ھ ۲۲۲۳ھ ۲۲۲۴ھ ۲۲۲۵ھ ۲۲۲۶ھ ۲۲۲۷ھ ۲۲۲۸ھ ۲۲۲۹ھ ۲۲۳۰ھ ۲۲۳۱ھ ۲۲۳۲ھ ۲۲۳۳ھ ۲۲۳۴ھ ۲۲۳۵ھ ۲۲۳۶ھ ۲۲۳۷ھ ۲۲۳۸ھ ۲۲۳۹ھ ۲۲۴۰ھ ۲۲۴۱ھ ۲۲۴۲ھ ۲۲۴۳ھ ۲۲۴۴ھ ۲۲۴۵ھ ۲۲۴۶ھ ۲۲۴۷ھ ۲۲۴۸ھ ۲۲۴۹ھ ۲۲۵۰ھ ۲۲۵۱ھ ۲۲۵۲ھ ۲۲۵۳ھ ۲۲۵۴ھ ۲۲۵۵ھ ۲۲۵۶ھ ۲۲۵۷ھ ۲۲۵۸ھ ۲۲۵۹ھ ۲۲۶۰ھ ۲۲۶۱ھ ۲۲۶۲ھ ۲۲۶۳ھ ۲۲۶۴ھ ۲۲۶۵ھ ۲۲۶۶ھ ۲۲۶۷ھ ۲۲۶۸ھ ۲۲۶۹ھ ۲۲۷۰ھ ۲۲۷۱ھ ۲۲۷۲ھ ۲۲۷۳ھ ۲۲۷۴ھ ۲۲۷۵ھ ۲۲۷۶ھ ۲۲۷۷ھ ۲۲۷۸ھ ۲۲۷۹ھ ۲۲۸۰ھ ۲۲۸۱ھ ۲۲۸۲ھ ۲۲۸۳ھ ۲۲۸۴ھ ۲۲۸۵ھ ۲۲۸۶ھ ۲۲۸۷ھ ۲۲۸۸ھ ۲۲۸۹ھ ۲۲۹۰ھ ۲۲۹۱ھ ۲۲۹۲ھ ۲۲۹۳ھ ۲۲۹۴ھ ۲۲۹۵ھ ۲۲۹۶ھ ۲۲۹۷ھ ۲۲۹۸ھ ۲۲۹۹ھ ۲۳۰۰ھ ۲۳۰۱ھ ۲۳۰۲ھ ۲۳۰۳ھ ۲۳۰۴ھ ۲۳۰۵ھ ۲۳۰۶ھ ۲۳۰۷ھ ۲۳۰۸ھ ۲۳۰۹ھ ۲۳۱۰ھ ۲۳۱۱ھ ۲۳۱۲ھ ۲۳۱۳ھ ۲۳۱۴ھ ۲۳۱۵ھ ۲۳۱۶ھ ۲۳۱۷ھ ۲۳۱۸ھ ۲۳۱۹ھ ۲۳۲۰ھ ۲۳۲۱ھ ۲۳۲۲ھ ۲۳۲۳ھ ۲۳۲۴ھ ۲۳۲۵ھ ۲۳۲۶ھ ۲۳۲۷ھ ۲۳۲۸ھ ۲۳۲۹ھ ۲۳۳۰ھ ۲۳۳۱ھ ۲۳۳۲ھ ۲۳۳۳ھ ۲۳۳۴ھ ۲۳۳۵ھ ۲۳۳۶ھ ۲۳۳۷ھ ۲۳۳۸ھ ۲۳۳۹ھ ۲۳۴۰ھ ۲۳۴۱ھ ۲۳۴۲ھ ۲۳۴۳ھ ۲۳۴۴ھ ۲۳۴۵ھ ۲۳۴۶ھ ۲۳۴۷ھ ۲۳۴۸ھ ۲۳۴۹ھ ۲۳۵۰ھ ۲۳۵۱ھ ۲۳۵۲ھ ۲۳۵۳ھ ۲۳۵۴ھ ۲۳۵۵ھ ۲۳۵۶ھ ۲۳۵۷ھ ۲۳۵۸ھ ۲۳۵۹ھ ۲۳۶۰ھ ۲۳۶۱ھ ۲۳۶۲ھ ۲۳۶۳ھ ۲۳۶۴ھ ۲۳۶۵ھ ۲۳۶۶ھ ۲۳۶۷ھ ۲۳۶۸ھ ۲۳۶۹ھ ۲۳۷۰ھ ۲۳۷۱ھ ۲۳۷۲ھ ۲۳۷۳ھ ۲۳۷۴ھ ۲۳۷۵ھ ۲۳۷۶ھ ۲۳۷۷ھ ۲۳۷۸ھ ۲۳۷۹ھ ۲۳۸۰ھ ۲۳۸۱ھ ۲۳۸۲ھ ۲۳۸۳ھ ۲۳۸۴ھ ۲۳۸۵ھ ۲۳۸۶ھ ۲۳۸۷ھ ۲۳۸۸ھ ۲۳۸۹ھ ۲۳۹۰ھ ۲۳۹۱ھ ۲۳۹۲ھ ۲۳۹۳ھ ۲۳۹۴ھ ۲۳۹۵ھ ۲۳۹۶ھ ۲۳۹۷ھ ۲۳۹۸ھ ۲۳۹۹ھ ۲۴۰۰ھ ۲۴۰۱ھ ۲۴۰۲ھ ۲۴۰۳ھ ۲۴۰۴ھ ۲۴۰۵ھ ۲۴۰۶ھ ۲۴۰۷ھ ۲۴۰۸ھ ۲۴۰۹ھ ۲۴۱۰ھ ۲۴۱۱ھ ۲۴۱۲ھ ۲۴۱۳ھ ۲۴۱۴ھ ۲۴۱۵ھ ۲۴۱۶ھ ۲۴۱۷ھ ۲۴۱۸ھ ۲۴۱۹ھ ۲۴۲۰ھ ۲۴۲۱ھ ۲۴۲۲ھ ۲۴۲۳ھ ۲۴۲۴ھ ۲۴۲۵ھ ۲۴۲۶ھ ۲۴۲۷ھ ۲۴۲۸ھ ۲۴۲۹ھ ۲۴۳۰ھ ۲۴۳۱ھ ۲۴۳۲ھ ۲۴۳۳ھ ۲۴۳۴ھ ۲۴۳۵ھ ۲۴۳۶ھ ۲۴۳۷ھ ۲۴۳۸ھ ۲۴۳۹ھ ۲۴۴۰ھ ۲۴۴۱ھ ۲۴۴۲ھ ۲۴۴۳ھ ۲۴۴۴ھ ۲۴۴۵ھ ۲۴۴۶ھ ۲۴۴۷ھ ۲۴۴۸ھ ۲۴۴۹ھ ۲۴۵۰ھ ۲۴۵۱ھ ۲۴۵۲ھ ۲۴۵۳ھ ۲۴۵۴ھ ۲۴۵۵ھ ۲۴۵۶ھ ۲۴۵۷ھ ۲۴۵۸ھ ۲۴۵۹ھ ۲۴۶۰ھ ۲۴۶۱ھ ۲۴۶۲ھ ۲۴۶۳ھ ۲۴۶۴ھ ۲۴۶۵ھ ۲۴۶۶ھ ۲۴۶۷ھ ۲۴۶۸ھ ۲۴۶۹ھ ۲۴۷۰ھ ۲۴۷۱ھ ۲۴۷۲ھ ۲۴۷۳ھ ۲۴۷۴ھ ۲۴۷۵ھ ۲۴۷۶ھ ۲۴۷۷ھ ۲۴۷۸ھ ۲۴۷۹ھ ۲۴۸۰ھ ۲۴۸۱ھ ۲۴۸۲ھ ۲۴۸۳ھ ۲۴۸۴ھ ۲۴۸۵ھ ۲۴۸۶ھ ۲۴۸۷ھ ۲۴۸۸ھ ۲۴۸۹ھ ۲۴۹۰ھ ۲۴۹۱ھ ۲۴۹۲ھ ۲۴۹۳ھ ۲۴۹۴ھ ۲۴۹۵ھ ۲

”آشرفی تصنیف کا شرف الحقائق اور تنقید میں ایک منفرد مقام رکھتی ہے۔“

در اصل مولف نے اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا ہے جہاں سے جو اہل علم و تصدیق اسے نقل کر دیے ہیں، اس کا شرف الحقائق تذکرہ ہیں تنقید ہے۔ ص ۱۶۰۔ اکبر دانا پوری مرحوم نے نشر میں کئی کتابیں لکھیں، ان کتابوں کی فہرست ۲۰ ہے۔“

(۱) اشرف التواریخ ۴ جلد مکمل (۲) خدا کی قدرت (۳) پہلی حدیث (۴) رسالہ الماس (۵) دل (۶)

ارادہ (۷) اور اک (۸) مولد غریب (۹) سرمہ بیٹائی (۱۰) مولد غلطی (۱۱) چتر لکھجہ :

(الف) مولف کو چاہیے تھا کہ اشرف التواریخ چار جلدوں کے نام بتاتے۔ میری معلومات کے مطابق یہ تین جلدوں میں ہے۔ حصہ اول، اسرار نبوت، حصہ دوم، نحمدہ رسالت، اور حصہ سوم، نحمدہ خلافت۔

(ب) اکبر دانا پوری کی تمام کتابوں کی تعداد یقین کے ساتھ ستانی المال میرے لیے ناممکن ہے تاہم مولف ”فیض الدین بکلی“ نے جو نام بتائے ہیں ان کے علاوہ چند مزید یہ ہیں تحفہ مقبول، اجبالا عشق شور تیاہمت، رسالہ غریب نواز، احکام نماز، نجات اکبر، جذبات اکبر، سیر دہلی (مشکوٰۃ)، فٹ نوٹ میں لکھتے ہیں۔

”نبی ت قاسم مولفہ شاہ محمد قائم دانا پوری مطبوعہ ۱۸۵۷ء۔“

جبکہ شاہ قائم دانا پوری کی پیدائش ۱۳۱۱ھ بتائی جاتی ہے جو ۱۹۰۱ء یا ۱۹۰۲ء ہوئی چاہئے۔ ۲۶۹ مولف نے حکیم ناصری عیاض بوری کی صرف ایک کتاب عناصر شہادتین کا ذکر کیا ہے جبکہ وہ سیکڑوں کتابوں کے مصنف اور مولف ہیں۔ ۲۶۹۔ ”شجرۃ الیقین فی جنت النعیم“ فسیح باسم ربک العظیم مولفہ شاہ رضا حسین مطبوعہ ۱۸۸۳ء کتاب کا تاریخی نام ہے۔“

یہ نام تاریخی نہیں ہے شجرۃ الیقین فی جنت النعیم کا عدد ۷۲۷ء ہوتا ہے اور فسیح باسم ربک العظیم کا ۱۵۲۴ء۔ یہ ۱۲۹۲ھ کی تصنیف ہے۔ شاہ رضا حسین شجرۃ الیقین کے ۱۱۸ پر لکھتے ہیں: تاریخ یکم ماہ ربیع الاول ۱۲۹۲ھ ترتیب پایا۔“

۲۔ مواد کی فراہمی: بلاشبہ مقالہ نگار نے اس سلسلے میں بڑی محنت اور جانفشانی کی ہے۔ فیض الدین بکلی کی شخصیت اور کارناموں سے متعلق تمام گوشوں کو یکجا کر دیا ہے۔ پس منظر کے طور پر ملٹی فائدان کی علمی و دولتی خدمات کا معصل جائزہ دیا ہے مگر بحیثیت مجموعی پورے مقالے میں مواد کی فراہمی میں بڑی بے اعتدالی سے کام لیا ہے یہی وجہ ہے کہ تمام ضروری اور غیر ضروری باتیں بلاوجہ تفصیل اور تکرار کے ساتھ شامل ہو گئی ہیں اور محقق کی مثال اس کساں کی سی ہو کر رہ گئی ہے جس نے بڑی محنت سے اہل ان کے پورے اکائے مگر جب انہیں کاٹ کر گھر کی کوٹھی میں لایا تو اس کے

ساتھ غصہ و خفا شک اور کھیت کی مٹی بھی بھر لایا۔

مقارنکار نے فیصیح الدین لٹنی کے تمام تر پہلوؤں کو اجاگر کرنے کے چکر میں جو بھی جہاں سے ملائے یا ہے۔ مثال کے طور پر بیسویں صدی میں جہاں آٹھ سال کے بچے پہلی کاپڑ اور کاریں چلا رہے ہیں محقق کے اس انکشاف سے لٹنی کے حیات کا کون سا گوشہ روشن ہوتا ہے کہ :

”مرحوم لگ بھگ دس سال کے ہوں گے۔ مرحوم سائیکل سیکھنے کے خواہش مند تھے۔ سائیکل کا انتظام ہو گیا مرحوم نے پیڈل پر پاؤں رکھ کر شق شروع کر دی اور بہت جلد سائیکل چڑھنا سیکھ لیا“ (ص: ۱۲۲)

مولف نے فیصیح الدین لٹنی کو اپنے موضوع کی حیثیت سے سامنے نہیں رکھا ہے بلکہ خونی رشتہ ہر جگہ اٹسے آگیا ہے اسی لیے قلم عقیدت مندانہ چلنا گیا پوری کتاب میں انہوں نے فیصیح الدین، فیصیح یا لٹنی یا ضمیر سے کام نہیں لیا ہے بلکہ ہر جگہ وہ فیصیح الدین لٹنی مرحوم یا لٹنی صاحب مرحوم لکھا ہے جو تحقیق کی زبان نہیں مثلاً ص ۱۲ پر ”جگہ مرحوم“ ص ۵۲ کے فٹ نوٹ اور ص ۵۵ پر ۱۵ جگہ لٹنی صاحب یا لٹنی صاحب مرحوم ص ۳۴ پر ۱۲ مرتبہ لٹنی صاحب مرحوم لکھا ہے۔

۳۔ زبان و بیان۔ اس مقالے کا سب سے کمزور پہلو زبان و بیان ہے اور میرے خیال میں ایک اوسط اخباری مضمون کی زبان سے بھی زیادہ غیر معیاری ہے۔ اس کا شاید ہی کوئی ایسا صفحہ ہو جس میں زبان و بیان کی ناہمواری محض بیانی بڑے اعتدالی اور تکرار لفظی کی مثال نہ ملتی ہو۔ محقق تحقیق کے اسلوب سے یکسر نا بلند ہیں۔ بطور نمونہ خط کشیدہ لفظوں پر بطور خاص توجہ فرمائیں :

ص ۱۹۔ ”عظیم آباد کی شاعرہ نے داخلی رنگ گہرا قبول کیا ہے، داخلی شاعر سے مراد شاعر کے اندرونی جذبات اور کیفیات اور ادوارات قلبی کی تشریح ہے۔ چنانچہ میر کا سوز و گداز اور درد کا کیف درد مجاہد داخلی شاعر کا نمونہ ہے۔ چنانچہ شعرائے دہلی نے ذوق، غالب اور مومن کے زیادہ تر داخلی پہلو کو برتا ہے، چنانچہ راز لٹنی نے اساتذہ دہلی کے کلام سے عظیم آباد کے اساتذہ کا موازنہ پیش کیا ہے :

ص ۱۲۵۔ ”نصیر الدین پیر سر، شریف صاحب پیر سر اور عبدالجلیل بمحسٹ۔۔۔ ان کے گہرے دوستوں میں سے تھے۔۔۔ پروفیسر سید حسن مسکری سے بھی ان کے گہرے تعلقات تھے۔۔۔ انجم بانوری سے بھی ان کی گہری دوستی تھی۔۔۔ بسمل سنہاروی سے بھی، ان کی گہری یاد تھی۔ سید کلابری سے بھی ان کی گہری دوستی تھی۔ لٹنی صاحب مرحوم سے گہری دوستی نقی جان قمر گیاروی مرحوم سے بھی تھی۔۔۔ سید محمد یوسف وکیل بھی ان کے گہرے دوستوں میں سے تھے۔ شرف الدین خلیل اور کھنؤ کے آرزو کھنؤ سے ان کا گہرا تعلق تھا۔ حیدر آباد کے عبدالرحیم صاحب سے بھی ان کا گہرا ربط تھا“

ہر دینسر رشید احمد صدیقی ایک اپنی اپنی ڈی کے مقالے کے متعلق تھے۔ ایک پیراگراف میں چار جگہ لفظ "سرچشمہ" دیکھ کر ہمارے چہلاٹھے اور اس صفحے کے حاشیے پر بطور ریما کر لکھ دیا کہ "سرچشموں کی فراوانی ہے" کاش آج موصوف ہوتے تو دیکھتے کہ وہ "سرچشمے" اب کس قدر نگہرائیوں میں ڈوب گئے ہیں۔

اس طرح اگر فاضل مقالہ نگار کو یہ لکھنا ہے کہ فصیح الدین بلخی کا انتخاب ملٹری سروس کے لیے ہوا تو وہ معاملے کو بڑے وسیع و خم اور درامائی انداز میں کہتے ہیں۔

۱۱۶۔ "بلخی صاحب مرحوم نے ملٹری اسکول کٹرکی میں معلمی کے لیے درخواست دی۔ موصوف کو انٹرویو کے لیے بلا لیا گیا۔ مرحوم تشریف لے گئے اور منتخب کیے گئے۔"

اگر مولف کا مدعا صرف یہ ہے کہ بلخی اپنے انگریز شاگردوں کی زبان دانگی کے قصے لوگوں کو سناتے تھے تو اسے وہ کس طرح لکھیں گے۔ ملاحظہ کیجئے۔

۱۱۷۔ "مرحوم اسی اسکول میں انگریز فوجیوں کو فارسی داند کی تعلیم دیتے رہے۔ اپنے انگریز طالب علموں کے قصے بلخی صاحب مرحوم گھر والوں کو سناتے تھے۔ خصوصی طور پر ان لوگوں کی فارسی دانگی اور اردو دانگی کے قصے جو بچی لطف لے کر سناتے تھے۔ اپنے ذہن گورے چہرے والے انگریز طالب علموں کے بھی قصے سناتے تھے۔"

ایک نمونہ اور دیکھ لیں۔

۳۳۱۔ "بلخی صاحب مرحوم کا آخری ریڈیائی مضمون امداد امام آتر کی شخصیت اور انکی ادبی خدمت سے متعلق ہے۔ یہ مضمون ۷ جولائی ۱۹۶۱ء کو نشر ہوا، گویا یہ مضمون بلخی صاحب کا آخری ریڈیائی مضمون تھا۔"

۴۔ نتیجے کا فقدان :- جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس مقالے کے بارہ یعنی کل ایک درجن ابواب ہیں جسکی تقسیم یوں ہے۔
 • باب اول - عظیم آباد کا ادبی پس منظر • باب دوم - عصرِ فصیح الدین بلخی • باب سوم - سوانح حیات • باب چہارم - بہاریں اردو نشر گاری (فصیح الدین بلخی کے عہد تک) • باب پنجم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت مورخ • باب ششم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت محقق • باب ہفتم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت تذکرہ نگار • باب ہشتم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت ناقد • باب نهم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت مضمون نگار • باب دهم - فصیح الدین بلخی بہ حیثیت شاعر • باب یازد هم - فصیح الدین بلخی کی غیر مطبوعہ تصنیفات کا جائزہ • باب وازد هم - فصیح الدین بلخی کا شعری اسلوب۔

اگر مولف نے فنکاری کے کام نہ لیا ہوتا تو اتنے ہی باب اور ہو جاتے۔ مگر انہی میں چند اور اہم گوشوں کو خوبصورتی کے

ساتھ سمیٹ لیا ہے۔ قارئین کی معلومات میں مزید یہ اضافہ ہوتا ہے کہ ملٹی ایک ماہر نجوم، جیوتش، بیت باز، ہومہ باز، ہسپل کے ماہر تھے سائیکل چلانے کے علاوہ ایک مشاق پہلوان، شکار اور تیراکی بھی تھے،

نصیح الدین ملٹی حیات اور کارنامے کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ محقق نے اپنی تحقیق کا کوئی نتیجہ نکالا ہے اور نہ ان کا ادبی مقام ہی متعین کیا ہے۔ وہ مورخ، محقق، تذکرہ نگار، ناقد، مضمون نگار اور شاعر ہوتے ہوئے بھی آخر انکی علیحدت کا سہا سے روشن پہلو کیا ہے اور اسے ہی محقق نے اپنی تحقیق کا مضمون کیوں بنایا اس لیے کہ وہ ان کے داوا تھے یا دنیا نے ادب کے سامنے یہ بتانے کے لیے کہ بحیثیت مورخ وہ کن بلندیوں پر فائز ہیں بطور محقق کس پہنچ پر ہیں۔ ناقد اور تذکرہ نگار میں انکی کون سی جگہ ہے۔ شاعر ہیں تو کس پائے کے دیر و غیرہ۔

در اصل مقالہ نگار نے صرف معلومات کی حصول یا بی تک ہی مقالے کو محدود رکھ دیا ہے نتائج کو عملی شکل میں دیکھنے کی کوشش تو دور اس ضرورت کا احساس تک نہ ہوا۔ جب ایک درجن باب قائم ہی کیے جا چکے تھے تو آخر ایک اور یعنی تیرہویں باب کے اضافے میں کون سا فرق پڑا۔ اس حصے میں کم از کم کوئی نتیجہ تو برآمد ہوتا لیکن ہے مقالہ نگار کی تو ہم بہ سستی نے انہیں تیرہویں باب قائم کرنے سے روک رکھا۔

آخر میں بہ غرض کرتا چلوں کہ بقول مولف اس تحقیقی مقالے کے نگراں ڈاکٹر احمد سید، یونیورسٹی پروفیسر شعبہ اردو اور انجی یونیورسٹی اور محقق ڈاکٹر محمد سلیمان سابق صدر شعبہ اردو و بہار یونیورسٹی اور پروفیسر عبدالقوی دستوی سیفیہ کالج بھوپال تھے۔ مولف نے حق تحقیق کہاں تک ادا کیا یہ تو سامنے ہے البتہ حق پداری یوں ادا کیا کہ داد ادا پر لکھے اس کتاب کو والد کے نام انتساب کیا ہے اپنے بزرگوں کو یاد رکھنا اور ان کے نام روشن کرنا بھی ایک بڑی بات ہے۔ آخری باب، اصناف، بدیں ادبی تحقیقات کی صورتی ال یہ قاضی عبدالودود نے بہت کچھ اور بہت درست لکھا ہے۔ انہوں نے نامور پروفیسر حضرات کی تحقیقات کا حوالہ دیا ہے وہ دینا ہے ادب کے سامنے موجود ہے۔ ڈاکٹر مظفر ملٹی کی کتاب 'نسیح الدین' اس لحاظ سے تبدیل ستائش ہے کہ ایک ادب کی حیات پر مدہ خفا میں تھی اور ان کے کل کارنامے بکرا۔ تھے۔ طاہر ہے کہ صاحب مقالہ نے حتی الامکان تحصیل کی سعی کی لیکن عمر کے تقاضے اور ضرورت مندی نے انہیں مجبور کر دیا کہ اسے جلد سے جلد منظر عام پر لایا جائے اگر کتابت کی اسانت میں عملیت سے کام نہ لیا جاتا تو اس پر اچھی طرح نظر ثانی و ثبات کی حاتی توجہ کمزوریاں راہ پگئی ہیں از خود دور ہو جاتیں لیکن موجودہ عہد کے تعلیمی نظام اور نظریات نے شاید انہیں اس کا موقع نہ دیا۔ مولف کا یہ نقش اول ہے لہذا نا کمال کی توقع عبث ہے، آئندہ صاحب کتاب سے اسکو اور ایسی دوسری تصانیف کو اعلیٰ سے اعلیٰ بنانے کی امید ضروری کہنی چاہیے۔

ڈاکٹر مظفر بلخی
شعبہ اردو
جے۔ ایس۔ کالج
ڈالٹن کالج
جواب

آپ کا ارسال کردہ خط موصول ہوا حالانکہ اس کے قبل میں نے ٹیک خط تحریر کیا تھا ہو سکتا ہے کہ ڈاک کی نذر ہو گیا ہو۔ لہذا اس خط کو بذریعہ رجسٹری ارسال کر رہا ہوں۔

عمری ڈاکٹر نسیم اختر نے میری کتاب ”فیض الدین“ ملکی حیات اور کارنامے پر جو تبصرہ کیا ہے موصوف کے خیالات کس قدر حق بجانب ہیں اس کا فیصلہ ناظرین پر ہے۔ مستقبل میں اپنے تبصروں پر احتراز ہونا چاہئے ورنہ علم تحقیق کے ساتھ انصاف نہیں ہوگا۔

میں آپ کو حتمی طور پر اجازت دیتا ہوں کہ آپ اپنے رسالے میں موصوف کا تبصرہ ضرور شائع کریں اس ضمن میں مجھے کچھ غدر نہیں ہے۔

ڈاکٹر وہاب اشرفی کا تھیسس

شاد عظیم آبادی کی نثر نگاری

اس میں کوئی شک نہیں کہ جناب ڈاکٹر وہاب اشرفی نے بڑی لگن، جانفشانی دیدہ ریزی اور تھیسس کے بعد ”شاد عظیم آبادی کی نثر نگاری“ پر یہ مقالہ مرتب کیا ہے جن پر موصوف کو پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری ملی ہے۔

مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ سالانہ ۶۶-۶۵ء میں میرا قیام مظفر پور میں تھا اور اس۔ ڈی۔ او کے فرائض منصبی ادا کر رہا تھا۔ وہ بھی سیاسی تلوار ہر وقت سر پر معمولی رہتی تھی ٹھیک اسی زمانہ میں مرحوم پروفیسر اختر قادری ایک نو جوان کو لانے لائے اور انھوں نے فرمایا کہ یہ ”شاد کی نثر نگاری“ پر تحقیقی مقالہ برائے پی۔ ایچ ڈی تحریر کر رہے ہیں۔ یہ تھا میرا پہلا تعارف ڈاکٹر وہاب اشرفی سے۔ چند سوالوں کے بعد معلوم ہوا کہ یہ شاد یا ان کے کارناموں سے قطعی نااہل ہیں۔ اپنی تھیسس مکمل کرنے کیلئے جو انھوں نے خاکہ تیار کیا تھا، وہ بالکل غلط تھا۔ لہذا میں نے شاد کی نثر نگاری کے سلسلے میں جتنے اصناف فن تھے سب کا خاکہ الگ الگ زبانی ان کو بتادیا، یعنی عنوانوں نگاری، علامت نگاری، سوانح نگاری، تاریخ نگاری وغیرہ، اور اختر قادری کی منظوری کے بعد میرا جیلا ہوا خاکہ رہ گیا چنانچہ جب جب موقع ملتا رہا۔ میں نے ان کو مختصر مختصر نوٹ مع حوالوں اور شاد کی تصنیفوں کے ناموں کے ساتھ لکھوا دیا۔ مزید تحقیق کے لیے میں نے شاد کی کل کتابیں، مطبوعہ وغیرہ مطبوعہ جو میرے پاس تھیں ان کے حوالے کر دیں۔

میری حالت یہ کہ آج بھی ہاں کل وہاں، منتریوں اور سیاست دانوں کی تاخیر داریوں اور سرکاری کاموں کے، مجھ سے فرصت کہاں نصیب ہوتی تھی۔ میرے ایسے سرکاری ملازموں کیلئے اقبال مرحوم کا بیسٹ شدہ کلام ہی مناسب تھا۔ خودی کو ہمت کرنا کہ ہر ہر بات پر پہلے ترا آقا یہ خود پوچھے باتری رضا کیلئے۔

کبھی اس کی ابتلائے عمر سے عادت نہیں رہی۔ خاندان میں کسی نے لازمیت نہیں کی تھی، لہذا وہاب صاحب ممدوح کو میں نے جناب سید شاہ عطاء الرحمن صاحب وغیرہ سے مشورہ کرنے کے لیے کہا کچھ کبھی کبھی وہ مجھ سے دریافت طلب

بات پوچھ لیتے تھے۔

خیر، جو کچھ ہو، موصوف نے اس کتاب میں شاد کی شریک نگاری کے تمام موضوعات کا احاطہ کر لیا ہے جو اس کے پہلے کسی نے نہیں کیا تھا۔ پھر بھی ان کے بعض بیانات سے مجھے شدید اختلاف ہے۔ اور میرا ذاتی خیال ہے کہ بہ سبب نا تجربہ کاری اور عدم واقفیت، موصوف نے اپنی کہی نہیں، بلکہ دوسروں کی غلط بیانی کو اس کتاب میں جگہ دے دی ہے۔ وجہ یہ کہ شاد کے کل تصانیف مضامین بالخصوص نظموں کا حصہ اُن کے پیش نظر نہ تھا اور ایسا ملوکا ہوتا ہے کہ باوجود کثرت مطالعہ شاد سے پوری طرح واقف نہ ہو سکے جو دوسرے بتا دیا، وہی لکھ دیا۔

موصوف نے ابتداً ”شاد کی ناول نگاری“ سے کیا ہے۔ لہذا راقم انکم اپنا ناچیز تبصرہ اسی باب سے شروع کرتا ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ ڈاکٹر صاحب موصوف میری تحریر پر ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں گے اور اگر اس تحریر کو قابل اعتنا سمجھیں گے تو اشاعت ثانی کے وقت اپنی کتاب میں اصلاح فرمادیں گے یا حیر کے بیان کو تامل کر دیں گے۔ میں وہاب صاحب کا بے حد مداح ہوں کہ انھوں نے اس ناچیز کو لائق اعتنا سمجھا اور نہ بعض حضرات ایسے ہیں کہ اہل قلم ہوتے ہوئے بھی میرے مضامین میں سے مواد لے کر اپنے نام سے بغیر حوالے کے نقل کر دیتے ہیں۔ کہیں میرا یا میری کتابوں کا حوالہ نہیں دیتے، بہر کیف

۱۔ شاد کی ناول نگاری :- شاد کا پہلا ناول ”صورت الحیال“ ۱۸۷۶ء میں شائع ہوا اور اس کے بعد دو حصے ۸-۹ سال کے عرصہ میں شائع ہوئے۔ اس زمانہ میں شاد کی مخالفت میں اخبار ”المنیچ“ نکلتا تھا، اور جاوے جاکتہ چینیاں کرتا تھا چنانچہ ”صورت الحیال“ کا جب دوسرا حصہ ”ہیئتہ المقال“ شائع ہوا تو اخبار ”المنیچ“ نے اپنے شمارہ ۲۳ سال اول مورخہ ۱۷ ستمبر ۱۸۸۵ء میں یہ تبصرہ چھاپا :

”حیدرآباد کے دو چار شخصوں نے صورت الحیال“ کے صلی میں ان کو تمغہ بھیجا تھا اور جو کچھ

تصرف ہوئی تھی، اس کی وجہ ظاہر ہے کہ وہ نتیجہ طبع زاد محمد اعظم تھا۔ اور ”ہیئتہ المقال“ کو کونسی پوچھا

تک نہیں، بلکہ اس کتاب کو نہایت ناپسند کیا۔“

شاد جیسا کہ کہانی مطلوبہ ۱۸۹۱ء میں کہتے ہیں کہ ان کے احباب کی طرف سے اشتہار چھپا کہ اگر ”صورت الحیال“ محمد اعظم کی تصنیف ہے تو یہ کتاب ہنوز ناتمام ہے، محمد اعظم اس کے دوسرے اور تیسرے حصے کو شائع کر دیں اور یہ اگر ممکن نہ ہو تو آگے کا قصہ بیان کر دیں، مگر محمد اعظم خاموش ہو رہے۔

”صورت الحیال“ کے پہلے ”سجاد سنیل“ ڈرامہ بقول وہاب ترقی شریک نگاری ص ۸۷۔ مولفہ مسن علی تھا۔

”جو ۱۸۵۶ء میں ہندی رسم الخط میں کیشورام کے نام سے ۱۸۷۴ء میں شائع ہوا“ صحیح سال کیا ہے۔ عبارت گنگلک ہے۔ ناول ”نقش طاؤس“ مولف حسن علی و محمد اعظم ۱۸۸۱ء میں چھپا۔

یہاں تک کہ زمانہ ۱۹۳۱ء میں شاگرد شاد صاحب عطاء الرحمن صاحب مظلہ ۴۱۔ لے اردو کے امتحان میں ترکیب ہوئے۔ موصوف ”مطالعہ شاد“ ص ۱۳۵ پر تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ مضمون ۱۹۳۱ء کا لکھا ہوا ہے جو راقم نے امتحان کے موقع پر ہم گھنٹے میں امتحان کے کمرہ میں فی البدیہہ لکھا تھا، پرچہ استاد کویم ڈاکٹر محمد عظیم بی۔ ایچ۔ ڈی مرحوم و مغفور کے پاس محفوظ تھا وہی اس پرچہ کے محتوی تھے۔“

الغرض یہ مضمون ”صدائے عام“ پٹنہ عید نمبر ۱۹۵۳ء میں پہلی بار چھپا اور دوبارہ ”مطالعہ شاد“ ستمبر ۱۹۶۶ء میں۔

”صورت الخیال“ کے بارے میں موصوف تحریر فرماتے ہیں :

”اس زمانے میں ولایتی بیگم کا قصہ تین حصوں میں شائع ہوا، جس کی نسبت مشہور ہے کہ یہ قصہ اعظم علی خاں کا لکھا ہوا تھا، جسے شاد نے غصب کر کے اپنے نام سے چھپوا دیا ہے۔ اب بھی چشم دید گواہ موجود ہیں، جنہوں نے یہ قصہ منشی اعظم علی کے پاس دیکھا تھا۔“

بقول عطاء الرحمن صاحب ”یہ مضمون“ نگار“ پاکستان نے بھی شائع کیا اور ”صدائے عام“ عید نمبر ۱۹۶۲ء میں پھر دوبارہ شائع ہوا۔

تبصرہ مضمون نگار :- جناب عطاء الرحمن صاحب میرے بزرگ ہیں اور ان کا ادب مجھ پر واجب ہے مگر جب دیات اور انصاف کا سوال ہے تو میں ان کے سامنے چند سوال پیش کرنے کی جرأت کرتا ہوں۔ امید ہے کہ مدد و میری خطا کو معاف فرمائیں گے۔

۱۔ ”صورت الخیال“ ۱۸۷۴ء میں چھپی۔ جناب عطاء الرحمن صاحب کا تبصرہ ۱۹۳۱ء کا ہے۔ گویا ۶۵ سال کا وقفہ۔ تب اگر کوئی چشم دید گواہ ۱۸۷۴ء میں ۲۰ سال کا بھی ہو گا تو ۱۹۳۱ء میں وہ ۷۵ سال سے کم کا نہ رہا ہو گا۔ معلوم نہیں وہ کون کون سے پیر فرقت تھے جنہوں نے ۷۵ سال کی عمر میں شاد کی جوری کا انکشاف ان کے شاگرد رشید کی خدمت میں کیا تھا۔ جناب عطاء الرحمن صاحب نے کسی جگہ آج تک میری دانست میں ان چشم دید گواہوں کا نام نہیں تحریر فرمایا ہے۔

۲۔ ”الینچ“ نے تو ۱۸۸۵ء میں ”صورت الخیال“ کے مصنف کا نام محمد اعظم بتایا تھا جن کے نام کی رٹ

بعض مخالفان شاد کرتے تھے۔ تا زمانہ ۱۹۶۱ء جب شاد کی کہانی شائع ہوئی۔ عطاء الرحمن صاحب نے کسی جگہ اپنے مضمون میں بنکیم چند اندیرا ناول یا منشی حسن علی کا نام نہیں لیا ہے۔ حالانکہ بقول اُن کے، آپ کا مضمون تین بار تا زمانہ ۱۹۶۳ء شائع ہوا۔ ان کا دوسرا مضمون 'مطبوعہ نگار' ۱۹۶۷ء کا ہے، جس کا ذکر آگے آتا ہے۔

۲۔ جب شاد نے اپنی سوانح حیات 'مطبوعہ ۱۹۶۱ء' میں "اندھیرا" ناول اور منشی حسن علی کے ترجمے کا ذکر کر دیا۔ تو ہر دوسرے رُخ کی پہنے لگی۔ اور جناب پروفیسر سید حسن صاحب نے ایک مقالہ سپرد قلم فرمایا۔ "بہار کاگم نام مصنف مولوی حسن علی" 'مطبوعہ "اشارہ" ممی ۱۹۶۲ء' موصوف تحریر فرماتے ہیں:

"صورت الخیال کے واقعات پٹنہ (کوآکھوہ) صاحب گنج، نینا، ندواں اور راج محل میں ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ یہ بات معنی خیز ہے کہ کوآکھوہ کا نام "نقش طاؤس" اور "صورت الخیال" میں اور راج محل کا نام "سجاد سنبل" اور "صورت الخیال" میں مشترک ہیں۔ راج محل بھاگلپور سے نزدیک ہے اور اس لحاظ سے مولوی حسن علی مرحوم سے اس کا جو تعلق ہو سکتا ہے، وہ ظاہر ہے صورت الخیال کا صاحب گنج ہے جو کہ بھاگل پور سے قریب ہے، نہ کہ گیا۔۔۔ شاد نے اپنی اصلاح سے صاحب گنج کو اس طرح پیش کیا کہ وہ گیا معلوم ہوتا ہے۔

تبصرہ مضمون نگار :- ۱۔ "شاد کی کہانی" کی اشاعت ۱۹۶۱ء کے پہلے منشی حسن علی مرحوم کے متعلق

کسی اہل قلم نے دریافت کرنے کی کوشش کیوں نہیں کی کہ یہ کون بزرگ تھے، کن کن کتابوں کے مصنف تھے۔ جب شاد کی کہانی "چھپی اور شاد نے تحریر کیا کہ منشی حسن علی مرحوم کے "اندھیرا" ناول کو پڑھ کر ستانے اور ترغیب دینے پر انھوں نے "صورت الخیال" تصنیف کی تھی، تو ہمارے زمانہ کے چند اہل قلم محمد اعظم کے علاوہ منشی حسن علی مرحوم کو بھی اس ناول کے مصنفین میں شامل کرنے لگے۔ اس کے پہلے زمانہ ۱۸۷۶ء سے لغایت ممی ۱۹۶۲ء کسی نے بھول کر بھی منشی حسن علی کو یاد نہیں فرمایا۔ حالانکہ نقش طاؤس ۱۸۸۱ء میں شائع ہوا تھا۔

۲۔ رہا قصبہ صاحب گنج، تو اس سے مقصود کون صاحب گنج ہے۔ وہ جو راج محل کے جنوب ریلوے لائن پر اور گنگا کے تٹ پر ہے کہ گیا "جو پٹنہ کے جنوب میں ہے۔ پروفیسر صاحب موصوف اس معمولی سی بات پر غور نہ فرما سکے کہ ولایتی بیگم ناول کی ہیروئن، نواب زادی تھی۔ دولت مند زمیندار کی بیٹی اور اس کا شوہر کرم حسین خاں بھی گیا کے زمیندار گھرانے کا ایک فرد تھا۔ جس نے اُس زمانے کے رواج کے مطابق ناچ گانے، رنگ رلیوں میں اپنی دولت برباد کی تھی۔ یہ زمانہ ۱۸۷۷ء کی بات ہے، جب ۱۸۴۹ء سے لغایت ۱۸۷۷ء تک کلکتہ اور راج محل کے درمیان جاری ہوئی تھی۔

تب زمانہ ۱۸۵۷ء میں ایک نواب زادے سے بیابھی جاتی یا اس صاحب گنج نذر راج محل میں جہاں انگریزوں کے کاشتکاروں کے شاگرد ہمیشہ خانہ ماں، باورچی، آب دار، حجام، حلال خور رہتے تھے۔ زمانہ ۱۸۵۷ء کے بہار میں مسلمان شرفا کا مسکن پٹنہ عظیم آباد گیا، منظر پورہ آ رہا، درجنگہ، شہسرام، سیوان، چھپرہ تھا۔ اور قصبوں میں بھولاری شریف، منیر شریف، بہار شریف، موئیکر، داؤدنگر اور چند گیا اور سارا کی باتیاں۔

صاحب گنج نذر راج محل، میں کسی زمانے میں بھی شرفا نہیں رہتے تھے۔ اس قصبہ کا نام ”قد رجانہ“ تھا۔ بعد دیوانہ ۱۷۵۷ء عجب ایسٹ انڈیا کمپنی کا بہار و بنگال پر تسلط ہوا تو انگریزوں کے تاجروں اور کاشتکاروں نے آمد و رفت کی سہولت کے باعث اس قصبہ کو آباد کیا۔ اور قد رجانہ کے بعد اس کا نام صاحب گنج پڑ گیا۔ پروفیسر صاحب موصوف کو لازم تھا کہ اپنا مضمون سپرد قلم کرنے سے پہلے سنھال پر گئے یا بھاگلپور کے قدیم و جدید گزیر کو پڑھ لیتے۔ اگر ۱۸۵۷ء کے سنھال پر گئے کے ڈپٹی کمشنر مسٹر کار سیٹر کی کتاب ”ہارماز ویلیج“ ان کے دست رس سے بہار تھی۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۸۴۹ء سے تا زمانہ ۱۸۵۷ء راج محل تک ریل تھی۔

۳۔ ولایتی بیگم بعد رخصتی اپنے سسرال کو جاتی ہے۔ راستہ میں ڈکواغوا کرتے ہیں۔ اُس کی زبان بے ایک جملہ سننے پر۔ ”ڈاکوؤں نے ایک شبانہ روز میں کابریہ ہزاری باغ کے قریب پہنچا دیا۔“ ہزاری باغ گیا کے جذب ہے، نہ کہ راج محل یا صاحب گنج کے نزدیک۔ تب شاد نے کیوں اور کس وجہ سے صاحب گنج نذر راج محل کو بدل کر گیا کر دیا۔ جبکہ وہاں اس زمانہ میں کوئی شریف زادی نہیں بیابھی جاسکتی تھی۔

۴۔ رہا راج محل۔ تو اس کو بھاگل پور کی قربت سے کوئی مطلب نہیں ہے۔ بلکہ زمانہ ۱۸۵۷ء میں ریل لائن صرف راج محل تک آئی تھی۔ شاد ہیہ مقالہ میں لکھتے ہیں: ”اُس زمانہ میں ریل کلکتہ سے راج محل تک تھی۔ شاد کی تحریر کی تائید بھاگلپور اور سنھال پر گئے گزیر سے بھی ہوتی ہے۔ اس زمانہ تک لوگوں نے ریل گاڑی کو نہیں دیکھا تھا۔ اس لیے شاد نے بالقصد ولایتی بیگم سے ریل کا سفر کرایا ہے، جبکہ ”اندھیرا“ ناول میں ”اندھیرا“ کشتی سے کلکتہ تک کا سفر کرتی ہے۔ شاد راج محل سے بذریعہ ریل گاڑی ولایتی بیگم کا سفر کلکتہ تک کا پیش کرتے ہیں اس زمانہ میں ریل کے ڈبوں میں پاخانہ نہیں ہوتا تھا۔ اس لیے ولایتی بیگم کاریل کے سفر میں اسٹیشن پر چھپوٹ جانا دکھاتے ہیں۔ یہ بات حکومت کو متوجہ کرنے کے لیے کہی گئی تھی اور ریل گاڑی، انجن، وغیرہ پر عام لوگوں کی آگاہی کے لیے ۲ صفحات صرف کیے گئے ہیں۔ اس کو منشی حسن علی بھاگلپوری کی راج محل سے قربت سے کوئی واسطہ نہیں ہے بلکہ اس زمانہ کی بنیاد پر روزگار سواری کو دکھانا تھا۔

شاد سہی نے نہیں بلکہ اس زمانہ میں جب واجد علی شاہ گلگتہ میں مقیم تھے، تو جناب وزیر صاحب خلع اکبر مفتی میر علی سیفی گلگتہ کا سفر کچھ ریل اور کچھ گھوڑے گاڑیوں سے کیا تھا چنانچہ ”بتان الکاتب“ میں وہ اپنے ریل کے سفر کا تجربہ بیان کرتے ہیں۔ یہ کتاب کتب خانہ خلد بخش خاں میں ہے۔ ایسی ایسی بہت سی تحریریں ہر زبان میں ہیں گی:

”بہ سواری مرکب دغانی کہ آن راریل گی گویند، عجب سواری راختہ اند۔ بے جانوراں کیر کشیں دودُ راہ دوداہ بہ چند ساعت انگریزی اخر شد و اجر تش نہایت کم“۔

۵۔ کوا کھوہ، اس کا نام قیواں شکوہ ”ہے، جو عظیم الشان“ کے زمانہ میں آباد کیا گیا تھا۔ اور قلعہ سے نزدیک ہونے کے سبب یہاں اس زمانہ کے امرا کا مسکن تھا۔ یہاں تک کہ جب ۱۸۸۴ء میں ولفرڈ نسوآن ہنٹ مشہور جرنلسٹ، مسٹر گلڈ اسٹون وزیر اعظم انگلینڈ کے ایما سے لارڈین ولسرے ۱۸۸۰ء تا ۱۸۸۴ء مسلمانوں کے حالات کو جانچنے اور مسلم یونیورسٹی کے قیام کی تجویز کے لیے پٹنہ میں وارد ہوا۔ اور قاضی رضا حسین مرحوم کا مہمان ہوا تو اس نے اپنے سفر نامہ مطبوعہ ۱۹۰۹ء میں لکھا ہے کہ اس وقت تک عہدِ مغلیہ کے قدیم خانوادے پٹنہ میں موجود تھے اس کتاب کا نام اور کتب خانہ خلد بخش خاں میں موجود ہے۔ پروفیسر صاحب دیکھ سکتے

ہیں۔ اس کتاب میں قاضی رضا حسین، نواب بہادر ولایت علی خاں اور نور الہدیٰ مرحوم بانی نور علی مسجد کا نام موجود ہے۔ شاد نے قدیم خاندانوں کو زندہ رکھنے کے لیے، بعض جیتے جاگتے افراد کا نام اس ناول کے تینوں حصوں میں پیش کیا۔ مرزا کاظم حسین خلع میرزا فیض لکھنؤ کے علاوہ مصطفیٰ بیگم مرحومہ (حکیم وقت) کا بھی ذکر ہے۔ ۱۸۴۹ء میں شاد کے دادا کی بڑی بہن بدر النساء بیگم نے سفر حج کیا تھا۔ ۱۸۵۱ء میں جب شاد نے مع اپنی حقیقی بھانجی مادرِ نواب بہادر ولایت علی خاں سفر حج کیا تھا۔ ”اندھیر“ میں اس کے شوہر اور اندھیرا سے جان پہچان گاؤں کے مندر میں ہوتی ہے۔ اور شاد نے ایام حج میں ولایتی اور اس کے شوہر سے ملاقات کرائی ہے۔ اس زمانہ کے حج کی جو تفصیل انھوں نے اپنے بزرگوں سے سنی وہی ناول کے تیسرے حصہ میں ولایتی بیگم کے ساتھ منسوب کر دی۔ چونکہ ولایتی بیگم کا تعلق قدار شکوہ کے قدیم گھرانوں سے تھا، لہذا قیواں شکوہ کا نام آیا ہے۔ یہ حملہ شاد کے کوچہ لنگر سے متصل ہے، اور حاجی گنج کا ایک حصہ ہے۔ محمد اعظم کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ اسلام پور کے رہنے والے تھے اور لودھی کٹرہ میں مقیم تھے۔ تب انھوں نے قیواں شکوہ کی اہمیت کو سمجھتے ہوئے ”کوا کھوہ“ کا نام لکھا ہو گا جو پٹنہ کے

لہ

لہ مظفر پور کے میرزا ندیر حسین ان کے رشتہ دار تھے۔

گزار کہتے تھے۔ کوئی تعلیم یافتہ شخص ”قیوں شکوہ“ کو گڑا کھو نہیں لکھتا ہے۔ اس کو بطور حربہ شاد کے خلاف کیونکر استعمال کیا جاسکتا ہے۔

بروفیسر سید حسن صاحب مدظلہ کے مذکورہ مضمون کا جواب میں نے ان کی اجازت سے ۱۹۹۲ء میں لکھا تھا جو سہل عظیم آبادی مرحوم کے رسالہ ”راوی“ میں شائع ہوا، موصوف تحریر فرماتے ہیں:

”منشی اعظم علی نے کئی ناول کو مختصر سی لکھ کر شائع کرائے۔ ان میں ایک نقش طاؤس بھی ہے اس کی زبان اور قصہ کا پلاٹ دونوں سہل ہیں۔ ان کا دعویٰ تھا کہ صورت الخیال کے مصنف دراصل وہی تھے۔ ناول کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ”نقش طاؤس“ کا مصنف ”صورت الخیال“ کا مصنف نہیں ہو سکتا۔ زبان و بیان کے لحاظ سے بھی اور پلاٹ کے لحاظ سے بھی۔ پلاٹ تو بنگلہ ناول کا ہے۔ مگر شاد نے اس پر آب و رنگ دے کر اور داستان کو بڑھا کر ایک نئی شکل دے دی ہے۔ ایک بات ضرور کھٹکتی ہے کہ اندرونی شہادت کی بناء پر اس کا تعلق منشی اعظم علی اور حسن علی سے ہے۔ منشی اعظم علی اور حسن علی دونوں مل جل کر لکھتے تھے۔ اس لیے کہ اس میں موضع جمہوری کا مضمنا ذکر کیا ہے جو قصبہ اسلام پورہ نالندہ کے قریب واقع ہے اور جس کا تعلق شاد سے بالکل نہ تھا بلکہ اعظم علی کے خاندان والوں کا تھا۔“

تبصرہ مضمون نگار سید حسن صاحب اور وہاب اشرفی نے نقش طاؤس کو حسن علی اور محمد اعظم کی مشترکہ تصنیف بتایا ہے اور سجاد سنیل ڈرامہ کو صرف حسن علی کی تصنیف۔ نہیں معلوم جناب عطاء الرحمن صاحب کی ”مراۃ کئی ناولوں سے کیا ہے۔ اسی طرح ”اندرونی شہادت“ کو وہ واضح نہیں کرتے۔ کیا اس مشترک ناول کے علاوہ بھی محمد اعظم کا کوئی ناول ہے۔ ۱۹۲۱ء میں عطاء الرحمن صاحب نے بھول کر بھی منشی حسن علی یا بنگلہ ناول کو یاد نہیں کیا۔ تب بعد اشاعت ”شادی کہانی“ ۱۹۹۱ء انھوں نے بھی سید حسن صاحب کی طرح محمد اعظم کے علاوہ منشی حسن علی کو کتاب کا مصنف ٹھہرایا۔

اگر محمد اعظم اور منشی حسن علی دونوں مل جل کر لکھتے تھے تو یہ بات جناب عطاء الرحمن صاحب ۱۹۲۱ء میں لینے بھول گئے جب بقول ان کے ۷۴ سال کے بڑھے بڑھے چشم دید گواہ زندہ تھے۔ اور طباعت صورت الخیال کے ۶۲ سال کے بعد ستمبر ۱۹۷۷ء میں فرماتے ہیں کہ دونوں مل جل کر لکھتے تھے۔ جب شاد نے ۱۹۹۱ء میں منشی حسن علی کا نام لیا۔

وہاب اشرفی، باب کے پیش ۲۰۰۵ء یہ کھل مضامین تھے جو اشاعت ”شادی کہانی“ کے سلسلے میں شائع

ہوئے تھے۔ لہذا انھوں نے درمیانی راستہ نکال کر تحریر فرمایا:

شاد کی نثر نگار سی ص ۸۰:- ”ہموری کا تعلق منشی اعظم کے خاندان والوں سے تھا۔ اس لیے اغلب ہے کہ منشی اعظم نے بستی کا نام لیا ہوگا۔ حالانکہ بذات خود کوئی ایسی دلیل نہیں، جسے شاد کے خلاف استعمال کیا جائے۔“
ص ۸۲ ناول کے دوسرے اور تیسرے حصے کے بارے میں کوئی جھگڑا ہے ہی نہیں۔ یہ تو مسلم ہے کہ یہ دونوں حصے خورشاد نے لکھے۔“

گھوم پھرنے کے وہی ”الینچ“ کی بات۔ تو کچے گوشت کی آواز بے سنا کر نہیں دیتی مگر تھوڑا بہت دھواں فضا میں تحلیل ہوتا نظر آتا ہے۔ اگر شاد اپنی کہانی میں منشی حسن علی مدرس ناول اسکول کا ذریعہ کرتے تو شاید صورت الخیال کا واحد مصنف محمد اعظم کو ثابت کیا جاتا۔

ان تینوں اہل قلم کا فرامانا ہے کہ صرف منشی حسن علی، بنگلہ زبان جانتے تھے۔ اور محمد اعظم کی اردو بھی نہایت خراب تھی۔ وہ باب شرفی نے محمد اعظم کی اردو کا نمونہ بھی اپنی تالیف ص ۸ پر دیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ ”اے بی بی، احمد میاں کہیں ہیں کہ تمرا یہ طرح سے رہنا اچھا نہ معلوم ہو ہے۔ ہم اور تم دونوں یکے حملہ کے رہنے والے ہیں۔“ ص ۸۳ ”مولیٰ کی زبان اغلاط سے پُر ہے۔“

اگر ان تینوں صاحبوں کا کوئی ہم خیال ہو تو نتیجہ یہ برآمد ہوتا ہے۔ (۱) مصنف ”اندھیرا“ بنگلہ رائے بہادر بکچند (۲) مترجم در زبان اردو، منشی حسن علی بھالگپوری۔ (۳) مؤلف و مصنف، شاد عظیم آبادی، جنھوں نے پلاٹ میں تبدیلی کر کے ناول کو نئی شکل دے دی جو تین جلدوں میں چھپا۔ تب محمد اعظم کی کیا حیثیت رہتی ہے۔ وہ بنگلہ زبان سے ناواقف، اردو جیسی لکھیں وہ ان کی تحریر سے ظاہر۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ منشی حسن علی بنگالی نے اپنی ٹوٹی پھوٹی اردو میں بنگلہ ناول کا ترجمہ محمد اعظم کو لکھوادیا۔ اور وہ اصلاح زبان کے لیے شاد کے پاس لے گئے جو قبول جناب شاہ عطاء الرحمن صاحب، شاد غصب کر بیٹھے۔ تب بھی محمد اعظم کی کیا حیثیت رہتی ہے۔ نہ وہ کتاب مصنف نہ مؤلف، نہ مترجم۔ کسی کتاب کے ترجمہ کا کاتب، وہ بھی جب کہ وہ خود ترجمہ نہیں کر سکتا ہے، اس کتاب کا نہ مصنف نہ مؤلف، نہ مترجم ہو سکتا ہے۔ تب بات وہی رہتی ہے جس کا اعتراف خود شاد نے کیا ہے۔

”بدھوا“ شاد کا دوسرا ناول ہے۔ شاد کی نثر نگاری ملاحظہ ہو، ص ۱۱ ”نقی احمد شاد کے پاس شاد کا ایک اور ناول انیوتی کا ایک غیر مطبوعہ نسخہ... کتاب دلچسپ ہے مگر مسودہ کے بعض اوراق سڑ گئے ہیں اور کتا

لہ لکھنؤ سیم بلڈ پوٹے شائع کر دیا۔

کے بعض حصے غائب ہیں۔ قاضی عبدالودود صاحب کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں۔ ص ۹ ”قاضی عبدالودود صاحب نے مجھے بتایا کہ ۲۲ یا ۲۰ صفحات پر مشتمل ”بدھاوا“ انھوں نے دیکھا تھا۔ پھر وہ باب صاحب قاضی فرسانی کرتے ہیں: ”راقم الحروف کا خیال ہے کہ بدھاوا خود نقی احمد صاحب کی کوشش کا نتیجہ ہے۔ شاد کی تحریر میں اس کا کوئی خاکہ ہوگا۔ جس کی بنیاد پر اور ”رادھارانی“ دیکھ کر ”بدھاوا“ تیار کیا گیا ہے۔ یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ شاد نے اس ناول کا تذکرہ اپنی آپ بیتی میں نہیں کیا ہے۔ شاد کی نثر نگاری ص ۹۔“

تبصرہ مضمون نگار:- وہاب صاحب کا دھیان ان کی تحریر ص ۳۶ ”شاد کی گم شدہ کتابیں“ کی طرف رجوع کرنا چاہوں گا۔ ”شاد کی ایسی نثری تصنیفوں کا بھی جہاں تہاں ذکر ملے جو قطعی نایاب ہیں۔ ان میں بعض کتاب کا تو خود شاد نے اپنی کہانی میں کہیں تذکرہ نہیں کیا ہے۔“ نقی احمد شاد نے ”یادگار شاد“ میں جو شاد کی کتابوں کا فہرست دی ہے، اس میں بدھاوا کا ذکر موجود ہے۔

وہاب صاحب کو اگر اُس وقت موقع نہ ملا، تو کسی دن کتب خانہ خدابخش خاں میں جا کر ”شاد کی گم شدہ کتابیں“ کا مخطوطہ ملاحظہ فرمائیں۔ اس کا نمبر ACC 411/HL 274 ہے۔ شاد نے ”بدھاوا“ کا ذکر تفصیل سے اس مخطوطہ میں کیا ہے، جو خود ان کے حروف میں ہے۔ ”بدھاوا“ کی وجہ تصنیف یہ فرماتے ہیں کہ ان کے ایک عزیز سید علی میر کی شادی تھی۔ اس زمانے کی رسم کے مطابق ان کو مانجا اور بدھاوا کرنا تھا۔ مگر وہ اس طرح کے رسوم میں روپے کو ضائع کرنا ناچاہتے سمجھتے تھے۔ لہذا انھوں نے زن و شو کے حقوق کو دکھاتے ہوئے یہ کتاب تصنیف کی تھی۔ اس کی پانچ سو جلدیں چھپی تھیں۔ انھوں نے قصہ کو چار ابواب میں تقسیم کیا تھا۔ مجھ کو جو سطر اگلا نسخہ ملا، وہ چار ابواب کے بدلے آٹھ ابواب میں تقسیم ہو گیا۔ ملاحظہ ہو میری تحریر مورخہ ۲۱ نومبر ۱۹۶۳ء ضلع سنٹھال پر گئے عرض مرتب ”بدھاوا“: ”شاد کے بوسیدہ اور مالیدہ اوراق سے میں نے صرف ناول کا حصہ اس کتاب الگ کر لیا ہے۔“ میں اس زمانے میں سنٹھالی اور بنگلہ زبانیں سیکھ رہا تھا اور دونوں زبانوں کے چھوٹے چھوٹے قصے پڑھا کرتا تھا۔ چونکہ ”بدھاوا“ کا پلاٹ ”رادھارانی“ کے پلاٹ سے ملتا جلتا تھا۔ میں نے اس کا ذکر مطبوعہ ”بدھاوا“ کے تعارف میں کر دیا تھا۔ الزام تراشی سے پہلے جناب وہاب اشرفی صاحب کو کتب خانہ خدابخش میں شاد کی تحریر کو دیکھ لینا تھا۔ انہوں نے یہ بھی نہیں سوچا کہ مجھ کو تحریف سے کیا ملتا۔ نہ میں ریسرچ اسکالرتھا اور نہ اس تحریف سے کسی مالی منافع کی امید تھی۔ اور نہ کسی ڈگری کی ہوس تھی۔

میں نے صاحب! مشہور ڈرامہ نویس شیکسپیر کے ڈراموں کے متعلق عرصہ دراز تک کہا گیا کہ اس کے ڈراموں کا

مصنف لارڈ بیکٹن ہے۔ جب لارڈ بیکٹن کے متعلق سوال اٹھا کہ وہ شاعر نہ تھا، تب یہ سہرا مار کو کے سر چڑھایا گیا۔ جب یہ معلوم ہوا کہ مار کو جوانی میں مر گیا تو ٹکڑے ایلیزبتھ کو مصنف بتایا گیا۔ وہی حالت شاد کے ساتھ ہے۔
 رہا سرقہ کا الزام، تو خوشی کیسپر کا کون سا ڈرامہ اور خصل ہے۔ اس زمانہ میں ناول نگاری کی ابتدا تھی اور شاد بنگلہ زبان کے ذریعہ اردو میں ناول نگاری کے متحرک تھے۔ ان کی ابتدائی کوششوں کو داد تمہیں کیا دیتے، ان کے ہم وطن معائب جی کے جویا ہوئے۔ صرف منفی پہلو تلاش کرتے ہیں بجائے عبرت ہے۔

۲۔ شاد کی سوانح نگاری :- ڈاکٹر وہاب شرفی نے ”شاد کی کہانی“ اور ”حیاتِ فریاد پر تبصرہ“ فرمایا ہے۔ ”شاد کی کہانی“ پر جو مواد بے جا اعترافات جناب قاضی عبدالودود صاحب نے کئے تھے، ان کا جواب کچھ تو ”شاد کا مدد و فن“ حصہ اول میں دے چکا ہوں اور باقی تفصیل سے حصہ دوم میں درج ہے جو زیرِ اشاعت ہے۔ لہذا اس مضمون میں اس کا ذکر نہیں کروں گا۔ صرف حیاتِ فریاد کے متعلق جو ڈاکٹر وہاب شرفی کا خیال ہے، اس پر تبصرہ کروں گا۔

۱۔ ”حیاتِ فریاد“ پر تبصرہ کرتے ہوئے ڈاکٹر صاحب موصوف صاحبی نے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں:
 ”واضح رہے کہ دیباچہ ”تاریخِ نادری“ کی تشریح فریاد نے اپنے کو مولوی قادری لکھا تھا۔ شاد نے قادری کو تصنیف کے منافی سمجھ کر خارج کر دیا۔“

۲۔ ”شاد کی نثر نگاری“ ص ۱۴ میں تحریر فرماتے ہیں: ”شاد نے کمال یہ کیا کہ بغیر اس امر کا اظہار کئے ہوئے کہ کچھ اشعار خارج کر کے لکھے ہیں، درمیان سے وہ اشعار جو خلقائے ثلاثہ کی تعریف میں تھے نکال دیے گئے ہیں۔ فریاد سنی گھرانے میں پیدا ہوئے اور زمانے تک سنی رہے۔ مرثیہ آباد سے تعلق ہونے کے بعد تشیع اختیار کیا۔ بہ حوالہ حیاتِ فریاد ص ۲۹۲۔“ دو یکے دشمنی ہا بہ نعمت سراپد۔“

تبصرہ مضمون نگار :- میرا ذاتی خیال ہے کہ یہ دونوں سوال خود وہاب صاحب کا اٹھایا ہوا نہیں ہے۔ وہ اس وقت شاد یا ان کی تصنیفوں سے بہت کم واقف تھے۔ وہاب صاحب کے پس پردہ کوئی اور شخص رہا گا بہر کیف اس کا دو جواب ہے۔ ۱۔ تحقیق کا یہ تقاضا تھا کہ ڈاکٹر صاحب موصوف دریافت کر لیتے کہ حیاتِ فریاد کی تصنیف کے وقت، شاد کے پیش نظر تاریخِ نادری کا کوئی مطبوعہ نسخہ تھا یا نہیں کیوں کہ حیاتِ فریاد کی تصنیف کے وقت شاد نے جتنے خطوط ہائیں مرزا آصف فریاد کو لکھتے تھے وہ مطبوعہ ہیں اور ان میں کسی جگہ تاریخِ نادری کا ذکر نہیں ہے۔ تاریخِ نادری کا ذکر دیباچہ فریاد نے لکھا تھا اور احمد کبیر امین مدرسہ عالیہ کلکتہ نے تاریخِ نادری کے

ساتھ شائع کر لیا تھا، وہ حیاتِ فریاد کے آخری صفحات ص ۲۴۱ تا ص ۲۴۴ میں ہے۔

شاد مکتوبات ص ۲۳۱ مکتوب مورخہ ۱۲ جولائی ۱۹۲۵ء ہمایوں مرزا کو لکھتے ہیں ”حضرت کی بجز شوقی و دبستان اخلاق“ ہمارے ہاتھ میں کوئی چیز نہیں ہے کہ حضرت جیسے تھے ویسا حضرت کا اصنافِ کلام میں دکھا سکوں۔ یہ کہنا کہ کلام طاف ہو گیا نہایت صحیح ہے مگر اس کی طرف کون اکتفا کرتا ہے۔ اس خط کا حوالہ وہاں شرفی ”شاد کی نثر نگاہی ص ۱۹۹ میں بیٹے شد اس سلسلے میں ذکر و ہوا با شرفی ”نثر نگاری“ ص ۱۴۱ پر شاد کے دو خطوط کا حوالہ دے کر تحریر فرماتے ہیں: ”مکتوبات شاد عظیم آبادی سے یہ بھی ظاہر ہے کہ شاد حیاتِ فریاد کا مسودہ لکھ کر بھیجتے جاتے تھے اور ہمایوں مرزا کو حک و اضافہ کی اجازت تھی ایسے میں جو اس کتاب میں مواد پیش ہوا خصوصاً زندگی سے متعلق، اس کی ذمہ داری ایک حد تک ہمایوں مرزا پر بھی عائد ہوتی ہے۔“

حیاتِ فریاد ص ۲۴۱ تا ص ۲۴۴ کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اخیر میں فریاد کی فارسی نثر کا نمونہ پیش کیا گیا ہے۔ یعنی فریاد کا دیباچہ تاریخِ نادری جو یہ حسبِ فرمائش حافظ احمد کبیر امین مدرسہ عالیہ لکھا گیا تھا۔ دیکھنا یہ ہے کہ شاد نے بالقصد نادری کے اسمِ نسبتی کو حذف کر دیا تھا یا نہیں۔ دیباچہ ”تاریخِ نادری“ بہ حوالہ حیاتِ فریاد ص ۲۴۵ اس طور سے ہے۔ ”اما بعد فقیر، اللہ نیر سیدالافت حسین موسوی عظیم آبادی متخلص بہ فریاد“ غالباً اس سطر میں بعد موسوی لفظ ”قادری“ ہو گا۔ میرے پاس ”تاریخِ قادری“ نہیں ہے۔ اگر شاد نے بالقصد حذف کر دیا ہے تو وہ بے شک مجرم ہیں۔ مگر حالات اس کے برعکس ہیں۔ اول: فریاد کا سال رحلت ۱۸۸۱ء ہے اور اس کے چار برس بعد شاد کی کتاب ”تو اے وطن“ شائع ہوئی یعنی ۱۸۸۴ء میں۔ اس کے ۹۹ میں شاد فریاد کے مذہب سے متعلق لکھتے ہیں: ”شاہ صاحب شروع سے صوفی مذہب تھے۔ کوئی فعلِ ستیوں کی طرح کرتے تھے، کبھی شیعوں کی لرز پر، مگر اخیر میں انہماکِ تشیع کر کے بہ حسبِ وصیت اکامند مذہب پر مرفون ہوئے۔“

تب اس صورت میں کہ تاریخِ نادری مطبوعہ تھی کیا شاد اس کو محسوس نہیں کرتے تھے کہ اگر میں قادری کے اسمِ نسبتی کو حذف کر دوں گا، تو تاریخِ نادری کے مطبوعہ نئے ہیں، دوسرے حضرات دیکھ سکتے ہیں۔ فریاد اگر سنہ تھے، تو ان کو خیر بنانے کا حامل رہ بھی ان کی موت کے ۴۴ سال بعد، اور خود شاد تو اے وطن میں فریاد کے مذہب کے بارے میں لکھ چکے تھے۔ فریاد کے عقائد مذہبی کے متعلق حیاتِ فریاد ص ۱۵۲ کی عبارت ہے: ”اس قسم کا تعلیم شیخ المتاخرین حضرت شیخ علی حری نے بھی پائی تھی۔ ہمارے استاد حضرت عقیق الرحمن فرماتے تھے کہ ہمارے بزرگوں

لے و صاحب اگر د فریاد سے غم استاد ہے اندازہ فریاد ۱۸۸۱ء۔

میں بھی اسی قسم کا تصوف تھا اور اسی کو صحیح جانتے تھے اور میں بھی اسی کو صحیح جانتا ہوں۔ راقم کے دادا بھائی کا خاندان کے تقریباً کل اراکین کا یہی طریقہ رہا اور ہمارے استاد عتیق الرحمن بھی اسی قسم کے فیضہ صوفی تھے۔

محی الدین قادری ترور مقدمہ مکتوبات صحت پر فرماتے ہیں۔ ”دس نومبر ۱۹۲۹ء کو انھوں نے اس کام کو ختم کیا اور ۱۸ دسمبر ۱۹۲۹ء کو اس کے بارے میں آخری خط لکھا اور ۱۹۲۷ء میں انتقال کر گئے۔“ گویا موت سے کچھ کم دو ماہ پہلے حیات فریاد تمام ہوئی۔ اس کتاب کے کاتب حرف شادی نہ تھے، وہ تقریباً تائینا ہو گئے تھے اسہال کبدی میں مبتلا تھے۔ لکھنے میں حروف پر معروف چڑھ جاتے تھے۔ یہ سب حیات فریاد کے عرض حال اور ڈاکو نامہ ”مطبوعہ کلیات شاد جلد دوم میں درج ہے۔ شاد نے اپنے لکھے ہوئے اجزا کو صاف کرنے، نقل کرنے یا حوالے کی کتابوں کے اقتباسات کو نقل کرنے کے لیے ایک کاتب محمد منظور شرف بہاری کو ۲۰ روپیہ ماہانہ پر لازم رکھا تھا۔ یہ بہار شریف کے رہنے والے اور سخی تھے اور مولوی امیر حسن نوں کو لڑکے کے توسط سے مقرر کئے گئے تھے۔ چنانچہ شاد مکتوب مورخہ ۲۴ اگست ۱۹۲۹ء (ص ۲۶۳) ہمایوں مرزا کو لکھتے ہیں: ”میں نے ایک کاتب کو اس لئے رکھا تھا کہ دن کو میرے مسودات یعنی حیات، فریاد، کو صاف کرے اور رات کو میں بکتا جاؤں وہ لکھتا جائے۔ دونوں کام اس سے نہ ہو سکے۔ نہایت جاہل اور کام چور نکلا۔ کجا میری محنت اٹھ گھٹنے دس گھٹنے۔ وہ بھی دھوپ میں ٹٹول ٹٹول کر کتابوں کو دیکھ دیکھ کر کجا وہ جوان دس گھٹنے بھی محنت نہ کر سکا۔ شاد نے بہ حالت مجبوری، ”مطبوعہ کتابوں کے اقتباسات ان کے حوالے کئے وہ بھی جب تائینا کے علاوہ اسہال کبدی میں مبتلا ہو گئے۔“

اگر تاریخ نادری کا ”مطبوعہ نسخہ شاد“ کے پاس ہوتا تو منظور شرف بہاری جو سخی تھے لفظ ”قادری“ کو ہرگز حذف نہ کرتے۔

وہ اب اشرفی صاحب مکتوبات شاد بہ تفصیل سے تبصرہ فرماتے ہیں، مگر حیات فریاد پر تبصرہ فرماتے وقت اس بات کو قطعی فراموش کر دیتے ہیں کہ کاتب کتاب کون تھا۔ حالانکہ منظور شرف بہاری کا ذکر مکتوبات میں کئی جگہ آیا ہے۔ ”لاحظہ ہو ص ۲۳“ ”تجربہ ہونے پر معلوم ہوا کہ یہ حضرت حیات ابدی کی سہی کتاب کو صاف کرنے کے قابل نہیں۔ نہایت کم سواد بدلا ہیں۔“ منظور شرف بہاری کے علاوہ علی حیدر رشید بھی کاتب تھے۔ (مکتوبات ص ۱۹) دوسرے دو کاتب (مکتوبات ص ۲) اس سے دو نتیجہ برآمد ہوتا ہے۔ یا تو ہمایوں مرزا یا کسی اور شخص نے کلکتہ مدر عالیہ سے تاریخ نادری کے دیباچہ کی نقل شاد کو بھیجی تھی۔ جس کو اخیر میں بطور نمونہ منظور شرف بہاری نے حیات فریاد کے مسودہ میں نقل کر دیا ہو گا۔ کیونکہ نومبر دسمبر ۱۹۲۹ء میں ان کی بینائی بالکل ختم ہو گئی تھی۔ ڈاکو نامہ

کا مسودہ انھوں نے ربانی تاجا کر امداد اور نہال کو لکھوایا تھا۔ اگر اس مسودہ میں لفظ ”قادری“ ہوتا تو منظور شریف بہاری ضرور نقل کرتے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ دسمبر ۱۹۲۶ء میں شاد نے حیات فریاد کا مسودہ بندر یحییٰ جسرہ میٹھا میزاکے پاس بھیج دیا تھا۔ ممکن ہے ہمایوں مرزا نے ”قادری“ کے لفظ کو حذف کر دیا ہو۔

دوم، جس وقت تاریخ نادری لکھتے ہیں پچھلی اور فریاد نے اس کا دیباچہ فارسی میں لکھا۔ تو اس وقت ان کا سلسلہ تصوف ”قادری“ تھا۔ بقول ڈاکٹر وہاب اشرفی مرشد آباد سے تعلق کے بعد فریاد شیعہ ہو گئے تھے تب شیعہ ہونے کے بعد وہ ”قادری“ کیونکر رہتے جب کہ تصوف سے ان کا سلسلہ منقطع ہو گیا تھا خواہ قادری ہوا، فردوسی ہونظامی ہو یا ہشتی ہو، شیعہ ہونے کے بعد وہ اپنے صوفی سلسلہ سے خارج ہو جاتا ہے۔ شاد پر منحصر نہیں ہے۔ اگر بجائے شاد خود ڈاکٹر وہاب اشرفی، سوانح فریاد لکھتے تو فریاد کے نام کے بعد لفظ ”قادری“ کو خارج کر دیتے یا اگر لفظ ”قادری“ کو رہنے دیتے تو کچھ اور تاویل کرتے۔ تب شاد نے کون سی غلطی کی اگر بالفرض انھوں نے ”تاریخ نادری“ سے دیباچہ کو نقل کیا تھا۔ مولف شاد ملک و اضافہ ہمایوں مرزا کا اور کاتب متکلم شرف بہاری وغیرہ تب صرف شاد کیوں پکڑے جاتے ہیں۔ واہ! تب اسی حالت میں بغیر حالات کو صحیح طور سے جانچے ہوئے۔ شاد کے خلاف مذہبی تعصب کا الزام لگا دیتا وہ بھی دوسرے کی غلطی کے سبب، وہاب اشرفی کے سے نقاد کے لیے بالکل زیر یا نہیں ہے۔ قاضی عبدالودود صاحب نے حیات فریاد پر کڑی نکتہ چینی کی ہے، مگر انھوں نے اپنی کسی تحریر میں شاد کے خلاف ایسا غلط الزام نہیں لگایا ہے، کیونکہ وہ شاد کے ہم صحبت رہ چکے تھے۔ اور شاد کے ذاتی عقائد سے واقف تھے۔

۲۔ رہا دوسرا الزام، ”تاریخ نادری“ ص ۱۴۹۔ ”تو جواب ملاحظہ ہو: ”ع فریاد کی مثنوی“

”در یکے مثنوی بابہ نعمت سراپا“

مجھ کو معلوم نہیں کہ اس مثنوی میں کل کتنے اشعار تھے۔ حیات فریاد ص ۲۹۳-۲۹۴ میں شاد نے اس کے ۲۶ منتخب اشعار پیش کئے ہیں۔ وہاب صاحب کا الزام ہے کہ اس مثنوی میں تو ایسے بھی اشعار تھے جو غلطائے ثلاثہ کی تعریف میں تھے۔ اور یہ سبب تشیع شاد نے ان کو بالقصد خارج کر دیا۔ کسی کو مطعون کرنا نہایت آسان ہے مگر حالات کا جانچنا ایت دشوار۔ وہاب صاحب نے ”تاریخ نادری“ کے دیباچہ کا حوالہ دیا ہے۔ مگر خود فریاد نے دیباچہ لکھتے وقت وہاب صاحب کے پیش کردہ نو اشعار کو دیباچہ میں درج نہیں کیا تھا۔ جبکہ اس وقت وہ سنی تھے۔ دیباچہ میں انھوں نے اس میں کے صرف تین اشعار درج کئے تھے۔ شہ غوثیدین چترانغم سپاہی۔ الخ اور دو بیت، بس۔ تب شاد پر تذکرہ شاد کی کہانی ص ۲۴۴ مسلم عظیم آبادی۔

کس بات کا الزام؟

شاد کے پاس اگر فتویٰ ہوتی اور وہ بالقصد ان تو اشعار کو حذف کر دیتے، تب وہ اب صاحب کا اعتراض درست ہوتا۔ شاد نے خود لکھا تھا جیسا کہ عرض ہوا کہ اُن کے پاس فریاد کی بجائے "دبستان اخلاق" کوئی اور کتاب نہ تھی۔

طبوعہ "حیات فریاد" ۱۹۵۲ء صفحوں کی ہے۔ نہ جانے مسودہ کی حالت میں اس کے کتنے صفحے تھے۔ مختصر کرنے پر بھی صرف فتویٰ پر تبصرہ ۲۰ صفحات میں ہے۔ ۱۹۵۸ء ص ۳۳۔ فریاد کی ۱۲ فتویاں فارسی میں تھیں، اور شاد کو جس جس بحر میں فتویٰ لکھی گئی تھیں سب کو پیش کرنا تھا اور ان کا موازنہ دوسرے فارسی گو شعرا کے کام سے کرنا تھا۔ مثلاً فتویٰ در بحر مد کہ برسبک شیخ نظامی ارشاد کردہ ۷۱ فتویٰ بلرز شاہ ناصر علی ہندی ۷۱ فتویٰ جس کے ارکان مربع تھے۔ ۷۱ فتویٰ بلرز نزل دین فیضی ۷۱ فتویٰ دبستان اخلاق بلرز سدی۔

فریاد کے حقیقی بھائی ہادی علی خان تھے اور ہادی علی خان کے صاحب زادے احمد علی خان مرحوم نے "حیات فریاد" کی تقریظ لکھی ہے۔ "حیات فریاد" ۱۹۵۵ء پر لکھتے ہیں: "حضرت (شاد) کا سن شریف ۸۲ سال کا تھا۔ یہ وہ زمانہ اور وہ عمر ہے کہ دوسروں سے اس وقت ہٹا نہیں جاتا۔ مگر حیات فریاد جیسی کتاب کا مرتب و مدون کرنا، وقایع کا طبع کرنا، تاریخ و عین کا موازنہ کرنا، حضرت فریاد کے خصوصاً ایسے کام کو جو اساتذہ سابق کے ہم قالب و ہم ذہن ہیں، اپنی یاد سے جمع کرنا، اور ان پر تبصرہ کرنا، پھر ترتیب کی خوش اسلوبی، یہ باتیں ایسی ہیں کہ بڑے بڑے باکمال جن کی معلومات وسیع... اگر ایسی کتاب تالیف کریں تو گھٹنے زمین پر ٹیک دیں۔"

تب وہ تو اشعار اگر چھوٹ گئے تو شاد نے کون سا گناہ کیا۔ اس سے یہ کیسے ثابت ہو گا کہ پوری فتویٰ شاد کے پیش نظر تھی، اور انھوں نے بالقصد اشعار کو حذف کر دیا۔ کیا شاد اس بات کو نہ جانتے تھے کہ یہ فتویٰ مطبوعہ ہے۔ دوسرے حضرات بھی پڑھ سکتے ہیں۔ تب بالقصد حذف کرنے کا سوال ہی نہیں اٹھتا۔ یوں اگر کوئی اپنی لاعلمی سے شاد کو مطلع کرے تو یہ قصور اس کا نہیں کہا جاسکتا بلکہ اس شخص کا جو ایسی تحریر کے پس پر وہ ہو۔ شاد کو گنا سے فریاد کے اشعار کی نقلیں مانگ کر اپنی تالیف کو مرتب کرتے تھے۔ اگر کسی نے کم اشعار بھیجے تو شاد کا کیا قصور تھا؟

شاد نے اپنی آخری تصنیف "حیات فریاد" میں اپنے مذہب کو رائج کر دیا ہے کہ جناب فریاد کی طرح وہ صوفی فیضیہ تھے۔ اپنے عقیدہ کا سلسلہ شیخ علی حزیں بنارس سے ملایا ہے اور شاعری کا سلسلہ حضرت خواجہ میر درد سے۔ کتب شاد ص ۱۴ کی عبارت ہے: "مجھ کو فرما کہ میرا سلسلہ خواجہ صاحب تک ہے۔"

مذہبِ شیعہ اور تصوف : اس عنوان سے شاد کا طویل مقالہ "حیاتِ فریاد" میں ص ۱۳ سے

ص ۱۶ تک پھیلا ہوا ہے۔ یہی مقالہ بقعیر الفاظ فکرِ بلخ جلد دوم میں حالاتِ مرزا فصیح کے ساتھ بھی تھا جس کو میں نے پیمبرِ سخن "مطبوعہ لاہور ۱۹۷۴ء میں بہ سبب طرالت و سہولتِ نقل حذف کر دیا تھا، مگر میں نے اس کو فکرِ بلخ "جلد دوم" مطبوعہ نسیم یک ڈپو لکھنؤ میں رہنے دیا ہے، و ہا ب صاحب دیکھ سکتے ہیں۔ اس مقالہ کے متعلق و ہا ب صاحب "نثر نگار" ص ۱۶ پر قلم فرسائی کرتے ہیں: "شاد نے اس باب میں مذہبِ شیعہ اور تصوف کی ایک ضمنی سُرخ کے تحت تصوف کی اہمیت پر اکیس صفحات پر مشتمل ایک مقالہ لکھا ہے۔ مختلف قسم کے حوالے برائین اور دلائل سے یہ ثابت کیا ہے کہ مذہبِ شیعہ میں بھی تصوف ابتداء سے جاری ہے، اور یہ اس عقیدہ کے کسی طرح بھی منافی نہیں ہے۔ دراصل اس طویل مقدمہ کا پس منظر یہ ہے کہ فریاد سے تصوف کے رشتہ کو شیعیت کے خلاف تصور نہ کیا جائے۔ خصوصاً اُس وقت جبکہ شاد کو اس بات پر اصرار ہے کہ ان کا سلسلہ تلمذ درجہ تک جاتا ہے؟

تصوف و مضمون نگار : و ہا ب صاحب کیا خوبیاں مقالہ کے مفہوم کو سمجھے۔ ان کی سمجھ اور دانست قابلِ داد ہے۔ میں نے فکرِ بلخ جلد دوم کا قلمی نسخہ جو جروتِ شاد میں تھا، و ہا ب صاحب کے حوالے کر دیا تھا جس کا انھوں نے اعتراف "نثر نگاری" ص ۲۱ میں یہ ایں الفاظ کیا ہے: "میرے سامنے شاد کے دستِ خاص کا مجسم مسودہ موجود ہے"۔ اس کے بعد بھی غلط اعتراض کر بیٹھے۔ "حیاتِ فریاد" میں اس مقالہ کو پڑھ کر یہ سمجھے کہ اس مقالہ کا مطلب ہے کہ فریاد سے تصوف کے رشتہ کو شیعیت کے خلاف تصور نہ کیا جائے۔ مگر یہی مقالہ میرزا فصیح لکھنؤ کے حال کے ساتھ فکرِ بلخ میں موجود تھا۔ اور میرزا فصیح تقلید و شاگرد مولوی سید دلدار علی غفران مآب بانی تفکیکِ جدید مذہب اثنا عشری لکھنؤ تھے۔ زمانہ ۱۲۰۰ھ مطابق ۱۷۸۱ء جو جنھوں نے اپنی تصنیف "مشہابِ ثاقب" میں صوفیہ کو بے عقیدہ و عدت وجود کو کفر اور چادر کشی کو حرام ٹھہرایا تھا۔ یہ حوالہ مضمون سید محمد باقر شمس لکھنؤی ارسالہ نگار پاکستان شمارہ اگست ۱۹۹۷ء اور مولوی دلدار علی کے صاحبزادے سید العلماء امیرن صاحب کے شاگرد مفتی میر عباس صاحب (زمانہ میرانس) نے اپنی فتویٰ میں نظم فرمایا تھا۔ (یہ حوالہ شوالیم شبلی نعمانی حصہ پنجم)۔

ایں کلامِ صوفیانِ شوم نیست فتویٰ مولوی روم نیست

اسی مقالہ میں شاد مولوی دلدار علی مرحوم کے متعلق کیا لکھتے ہیں، ملاحظہ ہو حیاتِ فریاد ص ۱۷۔ "جس زمانہ میں جناب غفران مآب مولانا سید دلدار علی متفوق تحصیل علوم دینی کے لئے عراق تشریف لے گئے تھے، تو علمائے باطن میں سے ایک بھی عراق و ایران میں نہ تھا۔ . . حضرت غفران مآب جو سبق و ہا ب سے پڑھ آئے تھے۔ یہاں شیعوں نے

طریق، میناؤں کی طرح رٹنے شروع کر دیے پھر میناؤں مرحوم کے اس مصرعہ کو ”میں بھول کر سو گئے تھا ہوں بوتری ہے“ تلا
فعلیت کیوں نہ سمجھا جاتا۔“

تب اس مقالہ کا تعلق صرف نیاؤں سے کیوں کر ہو سکتا ہے۔ جو سکتی تھے، پھر صوفی اشاعرہ ہی ہوئے۔ جب کہ مذکورین جلد
دوم میں ہی مقالہ میرزا نصیح کے حال میں درج ہے۔ مشکل یہ ہے کہ وہ باب صاحب خود تصوف کی ماہیت اور حقیقت سے ملقت
نہیں ہیں اور لگے خاد پر غلط اعتراض کرتے۔

وہ بلا غرضی پر ہی غصہ نہیں ہے بلکہ عام طور سے لوگ، تصوف اس کو سمجھتے ہیں جو خانقاہ کے کسی صوفی گھرانے سے
وابستہ ہو۔ اس کا احساس کر کے میں نے نہایت مختصر طور سے ”خاد کا حمد اور فن“ حصہ اول ص ۲۱۸ تا ۲۱۹ شاد کے تعریف
سے ضد ہے۔ میر عباس شستری فرماتے ہیں کہ ”ابن کلام صوفیان شوم۔“ لے پیلے میر ابھی یہی خیال تھا جو مولانا شبلی کا تھا
مگر عمر فروغ و کتور پر دنیس ادبیات عربی و فلسفہ بیروت یونیورسٹی کی کتاب ”التصوف فی الاسلام“ کے پڑھنے کے
بعد میرا خیال بالکل بدل گیا۔ ان کے خیالات، شاد کے خیال کی تائید کرتے ہیں اور اس سلسلہ میں ایک مضمون زمانہ ۱۹۶۷ء
میں لکھنؤ کے کسی پرچہ میں ایک شیعو عالم کا چھپا تھا۔ نام سہو کر رہا ہوں، جس میں انھوں نے تصوف پر اظہار خیال کیا تھا اس
مضمون کے اقتباسات مولانا جابر مرحوم بارشندہ موصی چند بنی خلع در بھنگہ سے پرچہ کو مانگ کے نوٹ کر لیے تھے۔ اس
کہ مضمون نگار کا نام میرے نقل کردہ پرچہ سے کشاکش سفر کی وجہ سے پھٹ گیا۔ ان کا قول درج ہے

”امام جعفر صادق علیہ السلام صوفی کی تعریف میں فرماتے ہیں: ”جو باطن رسول پر زندگی بسر کرے وہ صوفی ہے۔“

ایک ایراد یہ بھی ہے کہ معادرتصوف غیر اسلامی ہیں۔ مسیحی یونانیوں اور ہندوؤں کے تصوف پر اسلامی تصوف کی بنیاد
ہے۔ گویا اس نظریہ سے ایسے مومنین علی بن ابی طالب علیہ السلام سے اس کی نفی مطلوب ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ محققین کو اس
کا اعتراف ہے کہ معادرتصوف اسلامی خالص اسلامی ہیں۔ ”پھر تحریر فرماتے ہیں: ”البتہ علی بن ابی طالب کو اس تصوف سے
کوئی لاگڑ نہیں جو صوفیان شوم کے لباس میں دنیا میں ظاہر ہو“ اور دراصل جس کی تاسیس بحیثیت ایک ادارہ، اہل
بیت رسول کی مخالفت میں اموی و عباسی حکومتوں کے زیر سایہ ہوئی اور جن کے دخل و فریب کا مرقع ابن جوزی نے
”بتیں ابلیس“ میں پیش کیا۔“

مضمون نگار: ابن جوزی علمائے اہل سنت میں تھے یہی خیال علامہ نیاز فتحپوری نے نکال رکھا

منبر جنوری، فروری ۱۹۵۸ء ص ۱۶ میں بہ عنوان ”مولویہ طبقہ“ ظاہر کیا ہے۔ مولویہ طبقہ کے متعلق علامہ نیاز فتحپوری

محرر کرتے ہیں، ”اس جماعت کا رقص خاص چیز ہے اور اہل مغرب اسے ”رقاص جماعت“ کے نام سے موسوم ہیں۔۔۔ جلال الدین رومی نے اس کو زیادہ اہمیت دیا اور اس کا سبب ”مناقب العارفین“ میں یہ بیان ہے کہ ایشائے کوچک کے لوگ ہر دلب کے زیادہ خلاق تھے۔ اس لئے ان کو متوجہ کرنے کے لئے جلال الدین رومی رقص و سرود کو زیادہ اہمیت دی۔۔۔ جب سلطان سلیم اول نے قونیہ (ترکی کے شہر) پر حملہ کیا تو اس نے ”الاسلام کے قونے کے مطابق مولوی خانہ (مولویہ جماعت کی خانقاہ) کو تباہ کر دیا۔“

علامہ اقبال نے صوفیہ کی خوب خوب دھجی اڑائی۔ چنانچہ پروفیسر سلیم چشتی شرح الرضائے حجاز مطبوعہ ۱۳۹۵ھ میں اقبال کی نظم ۱۹۲۱ء کی شرح میں لکھتے ہیں: ”بنو امیہ اور بنو عباس نے اس صحیح علم کو دنیا سے مٹا دیا اور اس کی بجائے قرآنی تصورات (جن کی تفصیل کا یہ موقع نہیں) علمائے سو کے ذریعہ اور تلواریں کے زور اور دولت کے لالچ سے مسلمانوں میں رائج کر دیئے۔“

خود شاد نے اس مقالہ ”مذہب شیعہ و متصوف“ پر جو تبصرہ کتبہات و ۱۸۰ پر کیا ہے۔ اس پر وہ باب صاحب کی نظر نہیں پڑی اور اگر نظر پڑی تو اس کے مفہوم کو سمجھنے سے قاصر رہے۔ شاد لکھتے ہیں: ”شاد کی بحث قابل دید ہے۔ پھر تصوف کی بحث محال کہ شیعوں کو نہایت مفید ہے اور نہایت تہمت ہے۔ سنیوں کے لیے الگ دستور الھیں۔“

شاد نے اقبال کی طرح صوفی و قلا کی دھجیاں نہیں اڑائیں۔ مگر معرفت الہی اور اسلامی تصوف کو جیسا قرآن اور اسلام میں ہے یہ استغاثات اپنے کلام میں نہایت مؤثر طریقے سے پیش کیا ہے۔ اس لیے ان کی غزلیں مقبول ہوئیں، جبکہ اقبال نے بجائے صحیح طور سے الہیات و معرفت الہی کو پیش کرنے، اپنی طرف سے اور لٹریچر اور بڑاؤ شاد کے خیالات سے متاثر ہو کر ان کے ”فوق البشر“ open man کو کو بہ شکل ”مرد کامل“ پیش کیا ہے۔ اور وطن کی نظم ”فردوس گمشدہ“ سے متاثر ہو کر بلیس والی نظمیں لکھی ہیں، جن کا کوئی تعلق اسلامی خیالات سے نہیں ہے۔ شاد کی استعارہ کی شاعری ہے، اور ایک ایک شعر کے مختلف معنی ہوتے ہیں۔ جن صاحبوں کی نظر مولانا مناظر احسن گیلانی کے مضمون ”شاد متکلم اسلام“ پر پڑی ہوگی، وہ میرے خیالات کا تائید فرمائیں گے۔ حد ہے کہ خود مجھ میں نظریہ مرحوم سے شاد کے بعض اشعار کے مفہوم کو سمجھنے میں سخت غلطی کی ہے، جس پر میں نے تبصرہ ”شاد کا عہد و فن“ حصہ دوم میں کر دیا ہے۔

مولوی ولد ار علی مرحوم نے قچا در کشی کو حرام قرار دیا مگر ۱۹۲۲ء میں شاد اقبال مرحوم لودھی کٹرہ کے

مشاعر کی طرح غزل میں شادی شریعت سے جو اس وقت بھی زبان زد عوام و خواص ہے۔

پردہ پوشان وطن تم سے تو یہ بھی نہ ہوا ایک چادر کو ترستی رہی تربت میری
اور جب ۷ جنوری ۱۹۲۷ء کو ان کی رحلت ہوئی تو حسب وصیت مولانا حافظ عبدالغنی مرحوم مصنف ”گوہر
مقبول“ پیش امام مسجد مدرستہ نے ۸ جنوری کو ان کی نماز جنازہ بطریق حنفی پڑھائی۔ یہ کل باتیں میں نے ”یادگار
شاد“ اور ”مقدمہ بادہ عرفان“ میں لکھی ہیں جو باثرنی دیکھ چکے تھے یہی نہیں بعد رحلت شاد قلم و قاتر
خوانی سالوں سال بطریق حنفی ان کے مزار مبارک پر ہوتا رہا۔ اگر باوجود ان باتوں کے کوئی شخص الزام تراشی پر آمادہ
ہو، تو اس کو کون روک سکتا ہے۔

۳۔ شاد کی تذکرہ نگاری: اس سلسلے میں وہاب صاحب اپنی کتاب صفحہ ۲۳ پر فکریہ جلد ۱
میں شاد کی اس روایت کو مہجول بتاتے ہیں جس میں انہوں نے لکھا تھا کہ مرنے کے دو دن پہلے جب میر تقی میر کی ملاقات کو
میرزا ہادی حسین گئے تو میر تقی میر نے کہا: ”ہائے دادا جان کے اس شعر کا جواب نہ ہو سکا۔ اور وہ شعر یہ تھا
فقیر نہ آئے صدا کر چلے میاں خوش رہو ہم دعا کر چلے

شاد نے صرف ”دادا جان“ استعمال کیا ہے۔ میر حسن کا نام نہیں آیا ہے۔ ظاہر ہے کہ مطلع میر تقی میر لکھا ہے، جو زبان
زد عوام و خواص ہے۔ شاد اسے نابالغ تھے کہ میر حسن اور میر تقی میر کے کلام میں فرق نہ کرتے۔ میر حسن اور میر تقی دونوں
آئین میں دوست تھے۔ میر تقی پر رانیس، میر تقی میر کا نہایت ادب کرتے تھے اور چنانچہ کہہ کر مخاطب کرتے تھے چنانچہ
میر تقی میر کا تقلید پر میر تقی میر کو دادا جان کہتے تھے اور میر تقی میر کو میر تقی میر کا بہت سا کلام یاد تھا۔ چنانچہ مولف
”یادگار رانیس“ امیر احمد علوی ص ۱۱ پر لکھتے ہیں: ”عجب عشق میر صاحب کے ایک ہم عصر شاعر اور رشتہ دار تھے
اتفاق سے کچھ بے لطفی ہو گئی۔ ایک روز عجب عشق کا ذکر آیا۔ میر صاحب برا فروختہ ہو رہے تھے۔ فرمایا عشق کو
خوب جانتا ہوں۔ ان کو پہلے ایک بات نکالنا اور پھر رونا دھونا خوب آتا ہے۔“

عشق ہے تازہ کار تازہ خیال ہر جگہ اس کی اک نئی ہے چال
کہیں آنسو کی یہ روایت ہے کہیں یہ خوں چکاں حکایت ہے
یہ اشعار میر تقی میر کے ہیں لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اسی موقع کے لئے کہے گئے تھے۔ شاد کی بس اتنی غلطی تھی کہ مطلع
کے پہلو میں ان کو میر تقی میر لکھ دیا تھا۔ ان کو کیا معلوم تھا کہ ان کے بعد ایسے ایسے نقاد ان فن پیدا ہوں گے۔

۴۔ شاد کی نثر نگاری ص ۱۱۔

۲۔ میر تقی میر۔ نثر نگاری ص ۲۳۲ پر وہاں صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”یہاں بھی شاد سے سہو ہوا ہے میر تقی میر کو ان کی طرف سے کوئی تعلق سادات بارہہ سے نہ تھا، ان کا سلسلہ خواجہ باسط سے تھا۔“

مضمون نگار: ڈاکٹر صاحب اپنی ”نثر نگاری“ میں کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیتے ہیں۔ نہ جانے کس نے ان کو یہ غلط بات بتادی۔ زیدی سادات کی دو شاخیں ہیں۔ ایک تو زیدی اور دوسرے ”زیدالواسطی“ جو عیسے مومتم الامینال کی اولادوں میں ہیں۔ سادات بارہہ کے مورث اعلیٰ سید ابوالفرح واسطی بعد سلطان محمود غزنوی وارد ہندوستان ہوئے تھے۔ شاد کی دادی اور پردادی کا تعلق اسی خاندان سے تھا۔ سید مظفر حسین خیر سادات بارہہ سے نہ تھے۔ ان کا اصل وطن سنگور ضلع گڑگاؤں تھا جو علاقائی اعتبار سے سادات بارہہ سے کوئی تعلق نہیں رکھتا تھا۔ اس قصبہ کے سادات زیدی تھے۔ مگر سادات بارہہ کے مورث اعلیٰ سید ابوالفرح واسطی سے کوئی نسبی رشتہ نہیں رکھتے تھے۔

خواجہ باسط مٹلف خواجہ جعفر غلف خواجہ قاسم (اگرہ) تھے۔ اور ان کا کوئی تعلق سادات بارہہ سے نہ تھا۔ خواجہ قاسم کی دختر سے شاد کے جد اعلیٰ سید دانشمند منسوب تھے۔ (بحوالہ میران سخن نور مفید حسین ص ۵۵) اور تذکرۃ الاساتذہ شاد۔ شاد سے صرف اتنی غلطی ہوئی تھی کہ میر تقی میر کو انھوں نے سادات بارہہ میں شمار کیا تھا، جبکہ وہ صرف زیدی تھے۔

۳۔ سید علی اکبر خاں۔ نثر نگاری ص ۱۵۱۔ یہ شاد کے اجداد میں نہ تھے، بلکہ بزرگوں میں۔ ملاحظہ ہو شاد کا جہد و فن ”نسب نامہ ص ۱۹۔“

۴۔ شاد کی مکتوب نگاری: ”نثر نگاری“ کے اس حصہ کی بھی وہی حالت ہے اور قاضی عبد اللہ کے غلط اعتراضوں کا جابجا حوالہ دیا گیا ہے۔ قاضی صاحب کے اعتراضوں کا جواب کچھ تو ”شاد کا جہد و فن“ میں دیا گیا ہے اور باقی حصہ دوم میں جو زیر طبع ہے۔

اب ملاحظہ فرمائیے۔ شاد کی نثر نگاری ص ۳۱۸ ”مثلاً مکتوب یادگار شاد... انھیں زیر بحث لانا اس مضمون کو فقط طول دینا ہے۔“ ان دو سطروں کے علاوہ وہاں صاحب نے کسی جگہ مکتوب شاد مطبوعہ ”یادگار شاد“ کا حوالہ نہیں دیا ہے۔ دراصل لیکہ یہ خط شاد کے دینی عقائد کے معاملہ میں اہم دستاویز کی حیثیت رکھتا ہے۔ دوران کی دینی رواداری کا آئینہ دار ہے۔ اس خط کا پہلے تعارف من لیکے جو مختصراً ”یادگار شاد“ میں موجود ہے۔ ان مضمون میں تفصیل سے عرض کرنے کی جرات کرتا ہوں۔

زمانہ ۲۳-۱۹۲۲ء میں جناب شمس الدین پھولاری شریف اور اسکا ان امارت شرمیہ سے کسی بات پر جھگڑا ہو گیا تھا۔ مولوی تنہا نے ایک طویل قلعہ نظم کر کے شائع کرایا تھا جس میں اسکا ان امارت شرمیہ کی شان میں گستاخی تھی۔ شاد کے شاگردوں میں ان کے عزیز نذیر حسین شاکر تون گور اور معین الدین قیس، پھولاری شریف کے مرید تھے۔ ان دونوں کو مولوی تنہا کی بے ادبی بُری لگی اور قیس نے جوابی منظوم رسالہ شائع کیا۔ جواب اور جواب الجواب منظوم پرچے شائع ہوئے۔ سب پرچوں کے نام تو یاد نہ رہے، دو پرچے جو راقم کے گھر کے پریس میں چھپے تھے، ان کی سرفی تھی۔ اپنے منہ میاں ٹھوہ اور ”میاں ٹھوکی ٹیں ٹیں“ اس زمانہ میں قیس مرحوم، شاد کے پریس کے نگراں تھے اور وہی سلسلہ اشاعت سلام شاد قاضی عبدالودود صاحب کے یہاں آیا جایا کرتے تھے۔ د کلیات شاد، جلد دوم قاضی عبدالودود صاحب، اشار کے توانی تھے، ارمان، الکلا وغیرہ اور ردیف امارت۔

جب قیس مرحوم نے جناب تنہا کی اچھی طرح سے تجویز تو تمام صاحب گھرائے، اور ان کو شک ہوا کہ قیس شاد اشار کھلا جا ہے۔ چنانچہ ایک جوانی پرچہ میں انھوں نے شاد کو بھی لپیٹ لیا اور شاد کو بدنام کرنے کیلئے شاد کے شہر فرشتہ جب اہل ہوش کہتے ہیں افسانہ آپ کا ہنسا ہے دیکھ دیکھ کے دیوانہ آپ کا کے مضمون کا ایک جعلی شہر فرشتہ الحق تبار کے نام سے نظم کیا اور شائع کیا اور شاد پر سرقہ کا الزام وارد کیا کہ شاد نے نور الحق چاں کے شر کا سرقہ کیا ہے۔ وہ جعلی شعر تھا۔

ہوش والوں سے جو سنتا ہے فسانہ تیرا بیٹھا منہ پھیر کے ہنسا ہے دیوانہ تیرا جناب عطاء الرحمن صاحب نے جو واقعہ مطالعہ شاد ص ۷۷ میں لکھا ہے غلط ہے۔ شاد اس زمانہ میں اپنے دیوان اور نقوش پائیدار وغیرہ تصنیفوں میں الجھے ہوئے تھے۔ ان کو اس معاملہ کی خبر نہ تھی اور نہ انھوں نے کسی منظوم پرچہ کو دیکھا۔ یہ منظوم پرچے یا تو صادق حسین ہمال کے گھر پر لکھے جاتے تھے یا ان کو گولہ میں، یہاں تک کہ شاگردوں میں کسی نے شاد کو اطلاع دے دی کہ میاں قیس کے باعث آپ کی رسوائی ہو رہی ہے۔ چنانچہ آپ نے قیس صاحب سے پرچہ تو پورا حال کھلا

”شاد کا ہمدون“ حصہ اول ص ۹۹ پر لکھ چکا ہوں کہ شاد کے فخر میں سبکی جان مرحوم پھولاری شریف کے تھے اور ان کے چچا سید علی اعظم مفتی مذہب پھولاری شریف ہی میں رہتے تھے۔ کبھی کبھی حاجی گنج میں بھائی اور بہتیجے کے یہاں مقیم ہوتے تھے۔

میرنگی جاں مرحوم اور منگل پورہ کے مولانا سعید حسرت سے یارانہ تھا۔ چنانچہ بعد وفات میرنگی جاں مرحوم حسرت نے ان کی تاریخ رحلت نظم کی ہے۔

حسرت جو طلبِ کرم، ایں واقعہ تاریخ
دل گفت زدود آہ، سنگ آمد و سخت آمد "۱۷۸۵"

اس وقت تک شاد کے بعض سسرال عزیز بقید حیات تھے جو پھلواڑی شریف میں رہتے تھے اور تقریبات و مشاعرہ کے موقع پر نوید پاکر شاد منزل میں آتے تھے۔ جیسا کہ کلیات میر غایت حسین املاؤ میں درج ہے۔

شاد نے حسبِ عادت قیس کے معاملے میں الجھنا پسند نہ کیا، اور ایک خط پھلواڑی شریف کے کسی بزرگ کے نام لکھا۔ اس خط کا مسودہ مجھے زمانہ ۱۹۵۲ء میں لاجب میں مرانی شاد جلد اول شائع کر رہا تھا۔ لہذا میں نے اس کی نقل "یادگار شاد" میں دے دی۔ ملاحظہ ہو، مکتوب شاد مطبوعہ "یادگار شاد"۔

"پھر ایک نظم سنائی (یعنی قیس نے) جو مولوی تنہا صاحب کی تھی۔ ہر چند مجھ کو امارت سے کچھ نکت نہیں ہے، مگر پھلواڑی شریف کے بزرگوں کا مجھ پر احسان ہے۔ میری نانی کے باپ علامہ ابراہیم خاں کی بگڑی وہیں بندھی اور مشہور آفاق ہوئے۔ راقم اگرچہ اپنی کم سعادت سے بہت کچھ محروم رہا، مگر میں اخیر زمانہ میں حضرت مولانا و استادنا جناب مولوی سید علی اعظم صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنے علاج نقرس کے لیے پھلواڑی شریف سے اس محلہ میں متفرق زمانہ میں تین برس تک مقیم رہے، حضرت ممدوح راقم کے خسر صاحب کے بہت قریب کے بھائی دچھا، تھے۔ نہایت شفقت سے راقم کو درس دینے لگے۔۔۔ اور حضرت کا خیال تھا کہ پھلواڑی شریف میں دستار بندی کا جلسہ کروں گا، مگر یہ حسرت رہ گئی۔

دفعۃً اچھے ہو کر کبھی مرض ہوا اور راقم کو اپنے ہمراہ لے کر پھلواڑی شریف چلے گئے۔"

... شیخ رحم علی مرحوم راقم کو اپنے ہمراہ پھلواڑی شریف لے جایا کرتے تھے۔ اکثر عرس و محرم میں دو دو دن قیام رہتا تھا۔۔۔ ان بزرگوں کی محبت، شفقت، تہذیب و ادب و اشغالِ علمیہ... کو کیونکر بھول سکتا ہوں علی الخصوص مولانا شاہ سلیمان صاحب دام ظلہ، اور مولانا و مخدوم صاحب شاہ بدر الدین صاحب رحمہما اللہ علیہ کا میں یہی کہتا ہوں۔ اس میں شک نہیں کہ اس نظم کے اشعار اگر وہ مولوی تنہا صاحب کے ہیں، تو بہ موقع ضرور ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ انھوں نے کسی اور مفہوم سے کہے ہوں اور شرح کہنا بھول گئے ہوں، مجھ کو پسند نہ آئے۔ لیکن قیس صاحب نے جب اس کے جواب والی نظم پڑھی، تو خوسر کر میں نے پوچھا کہ آپ کس نکتہ نظر سے بڑھ رہے ہیں۔

تاریخ داری نے وہی میرزا بھدی خلیف میرزا غلام حسین خلیف علی خاں فوجدار مولانا شاد کی نانی کے باپ میرزا ابراہیم کے حقیقی چچا زاد بھائی تھے۔

آپ تو جانتے ہیں کہ میں اپنے بارے میں جواب نہیں دیتا، چہ جائیکہ اس قسم کی نظموں پر نظر ثانی کروں۔۔۔ وہ طول ہو کر چلے گئے۔“

یہ تھا شاد کا مذہب، اس لئے بالقصد ”نثر نگاری“ میں اس خط کا اقتباس پیش نہ کیا گیا، کیونکہ ایک دو جگہ ان کو متعصب شیعہ کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا۔

زمانہ گزرتا گیا۔ میں بچہ سے جوان ہوا، اور اپنے خاندان کا پہلا ام۔ لے ہوا۔ ملازمت میں داخل ہو کر کس کو فرصت تھی کہ اس لامحل کام میں پڑتا جب سب طرف سے مایوسی ہوئی تو اپنے حلال کے پیسے سے جہاں تک ہو سکا، میں نے شاد کی تصانیف کو تلف ہونے سے بچا لیا۔ یہاں تک کہ ملازمت سے سبک دوش ہونے کے بعد میں نے قاضی قاضی عبدالودود کو مول لیا، اور میری حیرت کی انتہا نہ رہی کہ مقالات میں قاضی عبدالودود صاحب نے ۱۲۱ میں شاد کی طرف سے جواب دیلے۔

قاضی صاحب تحریر فرماتے ہیں: ”پہلا شاد دراصل شاد عظیم آبادی کا ہے۔ جب اہل ہوش۔ الخ۔۔۔ لیکن اس کا کیا جواب ہے کہ جناب تنہا نے جو فتویٰ تپاں کے نام سے لکھی ہے، وہ اُن کی ہو ہی نہیں سکتی، اگر فتویٰ مجلی ہے تو غزلیں بھی مجلی ہو سکتی ہیں۔“

مسلمانوں کے درمیان اسباب نفاق :- وہابی تحریک ۱۲۳۸ھ میں شروع ہوئی اور زمانہ ۱۲۵۸ھ لغایت ۱۲۸۸ھ۔ یہ باوجود برج بر تھی۔ تمام تارخیں شاہد ہیں۔ چنانچہ وہابی تحریک کے زور کو توڑنے کیلئے انگریزوں نے مسلمانوں میں بیہوش ڈالنے کی کوشش کی۔ یہ تو عرض کیا چکا کہ مولوی دلدار علی مرحوم نے ۱۲۸۱ھ میں شیعہ عقائد کی تشکیل جدید لکھنؤ میں کی تھی اس زمانہ میں آمدورفت کے وسائل نہایت محدود تھے۔ ریل جاری نہیں ہوئی تھی، اور بہت کم اخبار محدود تعداد میں نکلتے تھے۔ چنانچہ ۱۲۸۱ھ میں جب آغا احمد بیہا بیٹہ بدیعہ کشتی تشریف لائے تو انھوں نے اپنے سفر نامہ ”مرآۃ الاحوال“ میں بیٹہ کے متعلق لکھا ہے کہ یہاں شیعہ روستی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ یہ سفر نامہ کتب خانہ غلامی خاں میں موجود ہے۔ زمانہ ۱۲۸۱ھ لغایت ۱۲۸۸ھ شیعہ روستی دونوں فرقوں میں آپس میں شادی بیاہ ہوتا تھا۔ مرزا فیاض خان، جمہ و جماعت دونوں کا ایک ساتھ ہوتا تھا۔ مولوی دلدار علی مرحوم کی تحریک کا اثر بیٹہ میں ۱۲۵۹ھ کے بعد پڑنے لگا۔ جب میرزا دبیر اور میرانیس دونوں ایک ساتھ بدیعہ روستی میں وارد ہوئے۔

اس کے کچھ ہی عرصہ بعد انگریزوں کے اشتعال سے الہ آباد میں ۱۲۸۸ھ میں واقعہ خلیفہ بلا فصل رونما۔ (دیہ حوالہ تاریخ العلماء۔ احوال آغا صاحب ابن زین الدین صاحب الہ آباد ص ۲۷ مولفہ محمد حسین نوکانوی)۔

اور یہ معاملہ الہ آباد کے انگریز ڈسٹرکٹ جج کی عدالت میں۔ ۱۸۹۱ء تک چلتا رہا۔ اس زمانہ کے انگریز پریسٹ (نصابوں) نے اس واقعہ کو ریگ دے دے کر چھپا پا۔ ۲۰ دسمبر ۱۸۹۰ء کو جج لیٹ صاحب نے اپنے مقدمہ کا فیصلہ سنایا اور اذان میں خلیفہ، بلا فصل کی عام اجازت دے دی۔

نتیجہ یہ ہوا کہ ریل کی سواری کے جاری ہونے سے تمام خبر پھیل گئی اور شیعہ سنی دو فرقوں میں بڑے بڑے شاد نے اسی زمانہ میں ایک رباعی کہہ کر کراۓ آبادی کو بھیجی تھی جو کلیتہً شاد جلد دوم میں شائع ہو گئی ہے۔

ناحق پھیلا رہے ہیں جھگڑے مہمل غیرت نہ رہی دین میں کیوں ہو نہ خلل
بے فصل خلیفہ، پیہر تھا کون یہ مسئلہ اور کون نصاریٰ فیصل

۱۸۸۴ء میں جیسا کہ عرض کیا گیا انگریز صحافی و لفرڈ سوان بلنٹ پٹنہ آیا تھا اور اس نے نواب بہادر کی کوٹھی میں ایک مسلم لیونیورسٹی کے قائم کرنے کی تجویز پیش کی تھی۔ اس میٹنگ میں قاضی رضا حسین، مرحوم، نور الہدیٰ مرحوم وغیرہ شریک تھے جن کا ذکر بلنٹ نے کیا ہے۔ اس میٹنگ کا آخر شمس العلماء مولوی محمد حسن مرحوم د احمد مرحوم کے بجانب پر بہت ہوا، اور انھوں نے دوائیڈیشن کر کے ۱۸۸۴ء میں محمد ن اسکول کو جاری کیا۔

اس کے متعلق شاد اردوئے معلیٰ دسمبر ۱۹۰۵ء میں کیا لکھتے ہیں ملاحظہ ہو: ”اس شہر میں حضرات و بابوں کا ایک مشہور خاندان ہے۔ پہلے تو اس خاندان میں بہت علماء اور ذی اثر لوگ تھے، مگر اب گنتی کے لوگ رہ گئے ہیں، مولوی احمد اللہ مرحوم کے جزیرہ اند من میں بھیج دیئے جانے پر اس خاندان پر سخت مصیبت پڑی مولوی صاحب، مدد و ع کے حقیقی بھائی محمد حسن صاحب مرحوم محبوب عالم خیال ہویشا ریز رنگ تھے۔ انھوں نے اپنے ہم مذہب اور دیگر فرقہ اسلام کے امر کو سمجھا بھجا کر چاہا کہ ان کے لیے عربی و فارسی تعلیم کا ایک کالج قائم کریں، اور وہی زمین، جہاں ان حضرات کے مکان تھے، اور گورنمنٹ نے ان کو ضبط کر رکھا تھا، گورنمنٹ سے مانگ کر وہاں کالج بنائی ہر چند کہ کالج تو نہ بن سکا، مگر ایک اسکول اسٹرنس کی تعلیم کا خدہ سے کھولا گیا۔“ جب یہ اسکول قائم ہوا تو حسب اسکیم مذہبی تعلیم کا بھی کلاس کھولا گیا۔ ضیوہ سنی، و باجی سب کی تعلیم کے لیے علما رکھے گئے، مولوی صاحب نے سید مہدی نواب رسال رحلت ۱۸۸۷ء خلف اکبر فرزند علی خان براء و بزرگ نواب بہادر سے کہا کہ ایک کتاب مذہب شیعہ کی تعلیم کے لیے عربی زبان میں ایسی تصنیف کرا دیکھے کہ جس میں اعتقادات و اصول و فروع سے بخشش ہوں ساتھ اس کے چند ایسے قیود رکھتے جن کا سرا بنجام مشکل تھا۔“

لہ نصاریٰ سے اتناہ انگریز جج مسٹر لیٹ کی طرف ہے۔

الغرض جب ایک سال تک یہی کتاب نہ لکھی گئی تو ناچار مولوی صاحب نے مجھ سے کہا . . . میں نے وعدہ کر لیا کہ انتشار اللہ بیخ شنبہ تک جس کو تین دن باقی تھے ایسی کتاب تصنیف کر دوں گا۔

الغرض شاد نے رسالہ یومیہ بزبان عربی تصوف کا تصنیف کیا اور مسودہ مولوی صاحب کے سامنے پڑھ کر سنایا۔ شاد تحریر کرتے ہیں: ”مولوی صاحب نے کتاب کو نقطہ پسند ہی نہیں کیا بلکہ دیر تک جیت نہ ہو کر میرا منہ دیکھا کے۔“

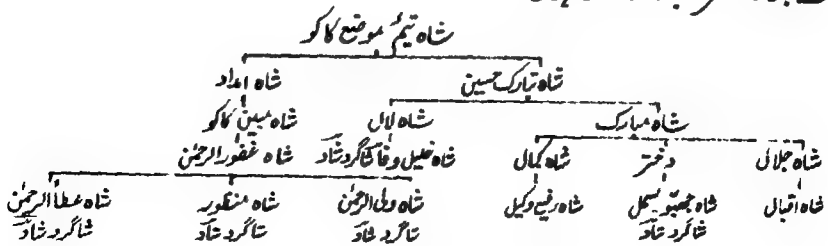
یہ تھا شاد کا اعتقاد۔ مراحت کی چنداں ضرورت نہ تھی مگر عیساعزم کر چکا ہوں کہ اگر وہ اب اشرفی اس مضمون کو پڑھ لیتے تو غلط خامہ فرسائی سے باز رہتے۔

رسالہ یومیہ زمانہ دراز تک محمدن اسکول میں پڑھایا جاتا رہا اور شمس العلماء مرحوم، شاد کے خیالات کے ناظر محترم رہے۔ یہی نہیں اس وہابی خاندان سے دو شاد کے شاگرد ہوئے۔

۱۔ مولانا عبدالحق مجنوں مصنف مشہور؛ زمانہ ۱۸۶۵ء تا زمانہ ۱۸۸۰ء ابن حضرت کیلئے نہایت سخت تھا۔ بعد گرفتاری حاجی احمد اللہ صاحب، ان لوگوں کے مکانات زمین دوز کر دیے گئے تھے۔ حاجی صاحب ممدوح کے دوست مولانا واعظ الحق تھے جو ۱۸۵۷ء میں گرفتار کئے گئے تھے اور حاجی امی اللہ مرحوم کے ساتھ نظر بند کئے گئے تھے۔ ان کے صاحب زادے مولانا عبدالحق تخلص مجنوں، شاد کے شاگرد ہوئے (بہ حوالہ تذکرہ الجنی ص ۹۹) اور تاحیات شاد کے شاگرد رہے۔

۲۔ پروفیسر محمد مسلم مرحوم؛ ان کے والد محمد یوشع کے چچا شمس العلماء مرحوم تھے۔ یہ ۱۹۰۸ء میں شاد کے شاگرد ہوئے تھے۔ ان کا تعارف میرے ایسا کم سواد کیا کر سکتا ہے جبکہ خود شاد ان کے مکتوبات میں مداح ہیں ”شاد کی کہانی“ ۱۹۶۱ء میں ان کی کاوش سے شائع ہوئی۔

ان دو بزرگوں کے علاوہ لودی کڑھ کے مشہور رئیس شاہ کمال مغفور کے خاندان کے پانچ افراد شاد کے شاگرد تھے جن کا مختصر نسب نامہ درج ہے۔



ان بزرگوں میں شاہ کمال شاگرد و حیدر آبادی تھے۔ باقی پانچ شاہ مجھو بھیل، شاہ خلیل و قافا اور شاہ عطاء الرحمن
تینوں بھائی شاد کے شاگرد ہوئے۔ ”مکتوبات شاد میں شاہ اقبال، شاہ کمال، شاہ خلیل و قافا کا نام بہ عنوان احمس آیا
ہے۔ شاہ کمال کا نام شاد کی کہانی میں بھی ہے۔ ان کے علاوہ کھرار کے مولانا عزیز الحق یعنی پروفیسر ذکی الحق کے چھوٹے
دادا کے شاد مکتوبات میں درج ہیں۔

کیا اتنے حضرات نے بے سوچے سمجھے شاد کی شاگردی اختیار کی تھی جبکہ اس زمانہ میں اسحق بہاری، شوق نمبر
مقیم شاہ کی اعلیٰ، منشی باقر میتھ گھاٹ اور فضل حق آزاد بھید حیات تھے۔ حمید عظیم آبادی مرحوم ڈاکٹر مبارک کے شاگرد
تھے۔ مگر انھوں نے ڈاکٹر مبارک کو چھوڑ کر شاد کی شاگردی اختیار کی۔

”شاد کی نثر نگاری“ میں وہاب صاحب اس پس منظر کو بالکل فراموش کر گئے۔

ہمالیوں میں نثر نگاری کا نسب مادری : وہاب صاحب ”شاد کی نثر نگاری“ ص ۱۶۲ پر فرماتے ہیں: ”ہمالیوں

میرزا نے اپنی آپ بیتی ”میری کہانی میری زبانی“ میں دعویٰ کیا ہے کہ وہ نواب عفت آرا بیگم کے بطن سے ہیں۔ لیکن حقیقت
یہ ہے کہ ان کی والدہ وہ مغلائی ہیں جو فریاد کی منکوحہ عورت تھیں۔ ہمالیوں میں نثر نے ان مغلائی کا ذکر بطور کھلائی یا
نامہ ہی آیت میں کیا ہے۔ شاد نے جہاں ہمالیوں میں نثر کا ذکر کیا ہے، وہاں اس امر کی پردہ پوشی کی ہے؟“

تبصرہ مضمون نگار : نثر نگاری میں شاد کی نثر پر تبصرہ کرنا تھا، کسی کے نسب سے کیا مطلب تھا۔

یہ بات میری سمجھ سے باہر ہے۔ شاد نے جو اپنے نجی مکتوبات یعنی پرائیوٹ (PRIVATE) خطوط میں میرزا داغ کے
متعلق لکھا تھا۔ اس پر وہاب صاحب ہنایت برہم ہوئے۔ حالانکہ یہ خطوط اشاعت کے لئے نہ تھے۔ ملاحظہ ہو شاد
کی نثر نگاری ص ۲۱۲۔ ”مکتوبات میں کچھ ایسی باتیں بھی درج ہیں، جنہیں کوئی بھی محسن نہیں کہہ سکتا۔ داغ کے معاملہ
میں ان کا رویہ انتہائی افسوسناک معلوم ہوتا ہے۔“

شاد نے ایک لفظ بھی داغ کے متعلق غلط نہیں لکھا ہے۔ شاد سے زیادہ دوسرے اہل قلم نے داغ کے نسب
کے متعلق تحریر کیا ہے۔ شاد نے کوئی گڑھی ہوئی بات اپنی طرف سے نہیں لکھی ہے۔ اس سلسلہ میں مولانا عرشی مرحوم
رام پور کا مضمون ”کچھ داغ کے متعلق“ ماہنامہ ”خاور“ ڈھاکہ میں شائع ہوا تھا۔ افسوس کہ وہ رسالہ مل نہیں رہا
ہے۔ جہاں تک یاد آتا ہے کہ مولانا عرشی مرحوم نے لکھا تھا کہ داغ کی خالہ کے روابط نواب رام پور سے تھے، ان نواب
مناصب کا نام بھی بھول رہا ہوں۔ بہر کیف مولانا عرشی کے علاوہ دوسرے اہل قلم میں سید عابد علی مرحوم رسالہ صحیفہ
امور جون، جولائی، اگست ۱۹۶۱ء میں تحریر فرماتے ہیں :

”داع کے یہاں مطالب و میان کی بازی تو کہاں ملے گی، لیکن اسے ترنم اور نغمے کی کیفیت کا عتنا گہرا شعور ہے، اس کا مقام بلند ہے۔ اس کا پیر لفظان کم و بیش نغمہ طرزوں کا خاندان تھا۔ ماں، بہن، خالہ سبھی لاکھی سنگیت کی آشنا تھیں۔ صاحب ہمارستان نارتے بڑی شوخ باتیں اس سلسلے میں لکھی ہیں۔“

مذکورہ سخن شعر کا عبارت ہے: ”ز اب میرزا داع دہلوی ولد چھوٹی بیگم و شاگرد محمد ابراہیم ذوق، لازم نواب امیر و راقم نے اس کو دکھا تھا۔۔۔ واضح رہے کہ یہ چھوٹی بیگم خوش باش، خوش رو و عورت ہے، جس نے کئی نکاح کئے۔“ شاد نے تو اتفاق کے حلقہ نجی مکتوب میں لکھا بھی نہیں ہے۔ جتنا اور لوگوں نے لکھا ہے پھر بھی وہ ڈاکٹر و باب اشرفی کی نگاہ میں محتوب ہیں۔ مگر پائیوں میرزا سے متعلق جو غیر کسی حوالے کے ڈاکٹر صاحب موصوف نے انکشاف کیا ہے وہ بقول ان کے نہایت مستحسن ہے۔ حالانکہ ان کا انکشاف نہایت غلط اور بے بنیاد ہے۔

”مقطع ہو حیات فریاد صا شیعہ“ قال قوال کے رو سے سید ہمایوں میرزا صاحب کا نام سید عاشق حسین ہے مگر ان کا والدہ محترمہ نے اپنے خاندان (مراومر شاد آباد) کے ناموں کی مناسبت سے سید ہمایوں میرزا رکھا اور شہرت حیات فریاد صا ۱۱۔ ”بیگم صاحب کے انتقال کی وجہ سے حضرت بہت دل شکستہ و رنجیدہ رہنے لگے تھے۔ حضرت کے اگلے دوست جن سے بے حد ریل و اتحاد تھا وہ بھی یکے بعد دیگرے پہلے ہی دم چکے تھے، اپنے فرزند دل بند سید ہمایوں میرزا صاحب کی آئندہ زندگی کا بیکسا نہ حالت کو سوچ الگ سوہان روح تھا کہ ماں نے یوں رحلت کی اور کلکتہ میں ایک مقدمہ کے بل میں معاش الگ مختصر ہو گئی۔“

و باب صاحب کی تحریر ص ۱۶۳ میں ہے: ”جب عفت آرا بیگم کو اپنے ہمراہ لے کر وارد غلیہ آباد ہوئے تو عفت آرا بیگم کے بڑے صاحب زادے نے فریاد پر مقدمہ دائر کر دیا۔ اس مقدمہ نے فریاد کو مای طور سے نقصان پہونچایا۔ دوران مقدمہ ہی عفت آرا بیگم نے انتقال کیا۔“

شاد کے مطابق عفت آرا کا انتقال کلکتہ میں ہوا اور انھوں نے کہ سن بچہ ہمایوں میرزا چھوڑا اور و باب صاحب بغیر کسی حوالے کے عفت آرا بیگم کا انتقال پٹنہ میں دکھاتے ہیں، اور ہمایوں میرزا کو غلطی کا بیٹا بتاتے ہیں۔ سہان اللہ کیا انھوں نے حیات فریاد کو بڑھا نہیں تھا۔ خود شاد کا قول ص ۱۶۳ نثر نگاری میں درج کرتے ہیں:

و باب صاحب تعرض حال میں غریب داری کا دعویٰ کرتے ہیں۔ کیا بھی ان کی غریب داری ہے کہ بغیر کسی تحریری ثبوت کے نہ صرف شاد بلکہ ان کے ساتھ غریب ہمایوں میرزا کو بھی غلط بات کہہ رہے سب

بلاوجہ طعن کرتے ہیں۔ اپنی تحریر نثر نگاری ص ۱۶۳ میں دیکھیں، مراجعت فریاد ص ۱۸۷

شاد نے جو دائغے متعلق صحیح بات تحریر کی وہ قابلِ تہنیت نہیں ٹھہرے مگر وہ اب صاحب نے جو کچھ ہالکے متعلق لکھا، غالباً ان کی نگاہ میں قابلِ صد تہنیت و آفرین ہے۔ شاد نے دائغے کے متعلق جو کچھ لکھا، اس کا ثبوت فراہم دیا گیا۔ کیا وہ اب صاحب، ہمایوں میرزا کے متعلق کوئی ثبوت فراہم کر سکتے ہیں؟ اگر وہ کوئی ثبوت نہیں رکھتے تو اپنی کتاب میں ترمیم کریں۔

وہ اب صاحب کی تالیف ۲۶۶ صفحات کی ہے۔ اگر ایک دو یا دس غلطی ہوتی تو مقالہ میں تنقید کی جاتی۔ کوئی جوابی کتاب پانچ سو صفحات کی تحریر سے تب ہی ان کی سلاہ لگونی کا جواب ہو سکتا ہے۔ میں نے اس مختصر سے مضمون میں جو کچھ لکھ ہے، تمام کتابوں کا حوالہ دے دیا ہے۔ جو باتیں میرے ذہن میں ان کو حوالہ نہ رہنے کی وجہ سے نہیں لکھا ہے

میرا مقصد تقیض نہیں ہے، بلکہ خود میں صحیح سمجھتا ہوں، وہی پیش کر رہا ہوں۔ ماننے یا نہ ماننے میں اثر مؤلف کتاب کو ہے۔

خدا کا شکر ہے کہ اب ہمارے نقاد اور اہل قلم شاد کو سمجھنے لگے ہیں۔ خود وہ اب شرفی صاحب سے جا بجا کی تعریفیں کی ہیں۔ اور ڈاکٹر لطیف الرحمن صاحب تو شاد کو 'غالب' و 'اقبال' کی درمیانی کڑی سمجھتے ہیں۔ (آبادی نمبر زبان و ادب بٹمنہ) منظر امام صاحب ادیب و شاعر 'شاد کو بیسویں صدی کا سب سے بڑا کو سمجھتے ہیں۔ (زبان و ادب جنوری ۱۹۷۹ء)۔ رسالہ فنون لاہور نے موجودہ غزل کا موجد 'شاد' بسال کو فرار دیا ہے۔ رجبہ اخلاط' تو شاد بھی انسان تھے ہنر مند نہ تھے۔ بعض جگہ وہ اب صاحب نے صحیح لکھی ہے اور بعض اخلاط پر ان کی نظر نہیں پڑی۔

اس مقالہ میں زیادہ طوالت کی گنجائش نہیں۔ بطور مثال 'شاد نے حیات قریب میں میرزا امجدی مؤلف نادری کو اپنے نانی کا داد لکھ دیا ہے۔ حالانکہ وہ شاد کی انی کے چچا تھے۔ انھوں نے یہ بھی نہ سوچا کہ میرزا امجدی کے ہم عہد تھے، اور فریاد شاد کے استاد تھے تب میرزا امجدی ان کی نانی کے پرداد ایکسے ہوتے۔ ایسے اور بھی لاط ہیں جو بے مقصد ہیں اور ان کو بھول کہا جاسکتا ہے۔ ایسے اخلاط کو بطور نمونہ 'سہو دماغی' پیش کیا جاسکتا ہے۔ مؤلف یا مصنف کے خلاف۔

جناب نقی احمد ارشاد کا مضمون تشاد کی شہکاری مصنفہ ڈاکٹر وہاب اشرفی پر ایک نظر میری نگاہ سے گذرا۔ میں موصوف کا ممنون ہوں کہ انھوں نے میری کتاب پر توجہ فرمائی اور اپنے تاثرات رقم کیے موصوف لکھتے ہیں :-
’اس میں کوئی شک نہیں کہ جناب ڈاکٹر وہاب اشرفی نے بڑی لگن جس انفشائی دید و بیزی اور تجسس کے بعد تشاد عظیم آبادی کی نشو و نما پر یہ مقالہ مرتب کیا ہے جن کا کلام پر موصوف کو پی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری ملی ہے۔‘

اس اعتراف کے بعد شاید بہت زیادہ گنجائش نہ تھی کہ جناب نقی احمد ارشاد میری اس کتاب کے عیوب اور نقائص ڈھونڈنے کے دہپے ہوتے اور اس تلاش و جستجو میں اپنے خیالات کو بغیر کسی دلیل اور حوالے کے سپرد قلم فرماتے۔ فتح ہو کہ میری متعلقہ کتاب کے سلسلے میں قاضی عبدالودود مرحوم کی رائے سامنے آچکی ہے۔ بلکہ وہ رائے متعلقہ کتاب کا ایک حصہ بھی ہے۔ ملاحظہ ہو قاضی عبدالودود صاحب کیا لکھتے ہیں :-

’اردو شکر ارتقا میں تشاد عظیم آبادی کا حصہ‘ ڈاکٹر سید عبدالوہاب اشرفی کا مقالہ امتحان یہ ہے جس پر انھیں پی۔ ایچ۔ ڈی کی سند ملی ہے۔ عرض حال میں ان کا دعویٰ ہے،

’میں نے تمام معاملات کو منطقی طور پر سمجھنے کی کوشش کی ہے اور کہیں بھی کسی قسم کی طرف داری یا چشم پوشی کو راہ نہیں دی ہے‘ جو باتیں دلیل و برہان کے پس منظر میں حقیقی نظر آئیں ان کے اظہار میں ہجک محسوس نہیں کی۔

میں نے اس مقالے کو ابتدا سے انتہا تک غائر نظر سے دیکھا ہے اور مجھے اس میں کوئی ایسی بات جو مقالہ نگار کے دعوے کے مصدق نہ ہو نہیں ملی۔۔۔۔۔ یہ اردو کی قبرمستی ہے کہ لوگ عام طور پر محنت سے جی چراتے ہیں ڈاکٹر سید عبدالوہاب اشرفی اس گروہ میں شامل نہیں اور یہ بات بھی داوطلب ہے۔

جناب قاضی عبدالودود کے بارے میں سچی جانتے ہیں کہ وہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی کرنے میں اپنی مثال آپ تھے رعایت پاسداری و دلہری حوصلہ افزائی، مروت، خواہ مخواہ کی تعریف و غیرہ سے انھیں دور کا بھی لگاؤ نہ تھا۔ اپنی رائیوں کے اظہار میں جتنے وہ محتاط تھے اردو کا شاید کوئی دوسرا محقق نہ لکھتا انہیں اتنا مجھے واقعتاً مسرت ہوتی تھی اور

ہے کہ میری محنت رائیگاں نہیں گئی تھی اور میں نے تحقیق کا حق ادا کیا تھا۔

یہ سچ ہے کہ جب میں نے شاد و عظیم آبادی کی نثر نگاری پر تحقیقی کام سر انجام دینے کا ارادہ کیا تھا تو مجھے اس موضوع کی پیچیدگیوں کا علم نہ تھا لیکن میں اپنی انتھک محنت اور تحقیق شغف سے بعض نتائج پر پہنچا اور یہ نتائج بھی کسی کے کہنے سننے سے قائم نہیں کیے بلکہ اپنے مطالعے کی روشنی میں ہی بعض اہم فیصلے کیے۔ بالکل صحیح طور پر بغیر کسی تعصب کے اس ضمن میں میں نے کتابت کی پہلی اشاعت کے دیباچے میں یہ لکھا ہی کہ:-

”اس مقالے کی تالیف کے ابتدائی مرحلے میں میں متعدد بار سیرۂ شاد و جناب نقی احمد ارشد سے ملا۔ موصوف نے ازارہ خلوص خاصا تناول کیا۔ نہ صرف ارشد صاحب نے شاد و عظیم آبادی کی مطبوعہ تصنیفات حوالے کیں بلکہ غیر مطبوعہ نگارشات کے مطالعے کے مواقع بھی فراہم کیے بعض مباحث کے ضمن میں اپنی رائیں نقل کروائیں۔ میں واقعی انکسابت ممنون ہوں۔ افسوس اس کا ہے کہ اپنے مطالعے کی روشنی میں موصوف کے نقطہ نظر کو قبول کرنا میرے لیے کسی طرح بھی ممکن نہ ہو سکا۔ اسی دوران دو بار جناب فاضل عبد اللہ و دس ملاقات کا شرف حاصل ہوا۔ شاد و کے بارے میں ان کی رائے معلوم ہوئی۔ میں نے متعدد بار بھر یہ کوشش کی کہ میں متنازعہ امور کے سلسلے میں غیر جانبدارانہ طور پر کسی نتیجے پر پہنچ سکوں۔“

مجھے صرف عرض یہ کرنا ہے کہ جناب نقی احمد ارشد کی حواشیں یہ تھیں کہ شاد و عظیم آبادی کے سلسلے میں بعض تنازعہ فیه امور کو موصوف کے جذباتی اور غیر علمی انداز سے دیکھوں۔ ظاہر ہے میں ایسا کر نہیں سکتا تھا چنانچہ ان کی تکلیف کی وجہ موجود ہے لیکن میں کیا کر سکتا تھا۔ لمبے روشن طبع تو برہنہ بلا شدی

بہر طور اب ان اعتراضات کی طرف آئیے جو موصوف نے اجماعے ہیں۔ میں ان تمام باتوں سے صرف نظر کرونگا جو جناب شاہ عطار الرحمن کا کوئی اور جناب سیدین کے سلسلے میں ہیں۔ میرے خیال میں عطا صاحب جو متعلقہ باتوں کا جواب دے دیں گے اس لیے مجھے اس میں کچھ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ ہاں میرے حوالے سے جو امور سامنے لائے گئے ہیں ان کا جواب حاضر ہے۔

ایک بحث چلی آتی ہے کہ ناول صورتۃ الخیال کا حقیقی مصنف کون ہے۔ خود شاد نے اس ناول کے بارے میں مختلف مواقع پر مختلف باتیں کہی ہیں۔ مثلاً:- اس نثر نگار کی داستان میں نہ کسی فلسفے کے باندھنے اور توڑنے کا حال ہے نہ جنون اور دیورپی کا دلچسپ سلسلہ ہے۔ اپنی ہی ڈیڑھ انچ کی مسجد ہے اور اپنی ہی دل کی گہرت ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ یہ ناول شاد نے بلا شرکت غیر لکھا ہے۔ لیکن دوسری جگہ انھوں نے یوں

اظہار فرمایا:-

مولوی حسن علی مرحوم مسلم کشمیری بھاگلپور ایک ندانے میں برسوں تک روزانہ سید صاحب کے پاس آیا کرتے تھے۔ ان کے ترغیب دینے اور اسلوب بتانے پر اور اندرا نام کے بنگلہ کے ناول سننے پر سید صاحب نے ۱۸۷۹ء میں ایک ناول لکھا سید صاحب سے مراد خود شاعر عظیم آبادی ہیں انھوں نے اپنی آپ بیتی خود لکھ کر اپنے شاگرد مسلم عظیم آبادی کے حوالے کر دی تھی کہ وہ اسے اپنے نام سے شائع کروائیں لیکن مسلم صاحب نے ازراہ حق پرستی شادی کہانی شادی کی زبانی کے نام سے شائع کر دی۔ واقع ہو کہ شاعر پہلے تو اسے طبع زاد بتا کر پورا کر ڈیٹ خود لینا چاہتے تھے لیکن جب ہنگامہ شروع ہوا تو انھوں نے مولوی حسن علی اور بنگلہ ناول اندرا کا نام لینا ناگزیر سمجھا۔ میں نے وضع طوطا پر لکھا تھا کہ شاد کے بیان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صورتہ الخیال طبع زاد نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق اندرا سے ہے نیز یہ کہ اس ناول کی تصنیف میں کسی نہج سے مولوی حسن علی کی شرکت رہی ہے جس کا خود شاد کو اعتراف ہے میں نے بہت تفصیل سے منشی محمد اعظم متوطن مہوری اسلام پورہ کے قریب ایک قصبہ کے بارے میں تفصیلات رقم کی ہیں اور شاد سے انکی قربت ثابت کی ہے پھر تمام حقائق کے بعد اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ:-

راقم الحروف اس نتیجے پر پہنچا کہ صورتہ الخیال کا پہلا مسودہ منشی محمد اعظم اور مولوی حسن علی نے تیار کیا اور شاد سے اس کی اصلاح کی درخواست کی شاد نے صرف اصلاح زبان پر بس نہیں کی، بلکہ اس میں ترمیم و تنسیخ بھی کی اور اب وہ جس طرح ہمارے سامنے ہے وہ تین اشخاص کی مشترکہ کوششوں کا نتیجہ ہے۔ اس کے مصنفین شاد کے علاوہ حسن علی اور محمد اعظم ہیں۔

محمد اعظم شاد کے نام سے اس کی اشاعت پر خاموش نہ رہ سکے، لیکن حسن علی نے ہنگامہ برپا کرنا غیر ضروری سمجھا اس کی وجہ ان کا مذہبی مزاج تھا۔ وہ مذہب کی طرف دل و جان سے راغب ہو چکے تھے۔ ایسے میں ایک قصہ کی کتاب کے لیے ہنگامہ کھڑا کرنا ان کی طبیعت کے منافی تھا۔ لیکن شاد خود ان کی کارگذاری کو فراموش نہ کر سکے اور اپنی آپ بیتی میں صورتہ الخیال کی تصنیف میں پس پردہ ان کا ہاتھ ثابت کیا شاد محمد اعظم کا نام اسے بھی نہ لے سکے کہ شاد کے خلاف ہنگامہ نہیں کا اٹھایا ہوا نظر آیا۔ ایسے میں ان کا نام لینا انہوں نے انصاف جرم اور اپنی ہتک عزت پر محمول کیا ہو گا۔

ابے انقی احمد شاد صاحب کی یہ بیان کہ شاد سے وابستہ حضرات مثلاً مرزا نصیح یا مرزا محمد کاظم کا ذکر ناول میں موجود ہے میں نے یہ لکھا تھا کہ یہ دلیل بے معنی ہے اسلئے کہ ان کا ذکر صورتہ الخیال میں نہیں ہے بلکہ صورتہ النیال کی آخری جلد حلیۃ الکمال میں ہے۔ ناول کے دوسرے اور تیسرے حصے یعنی ہدیتہ المقال اور حلیۃ الکمال کے بابے میں کوئی ہنگامہ

ہے ہی نہیں۔ یہ تو مسلم ہے کہ دونوں حصے شاد نے خود لکھے ہیں۔ میں نے یہ بھی لکھا تھا کہ صورتۃ النیال کا پہلا حصہ فنی طور پر اس کے دوسرے حصے سے بہتر ہے۔ آخری دو حصوں میں نامساعد انداز زیادہ کھل کر سامنے آ گیا ہے۔ اس کی وجہ فخر یہ ہے کہ یہ دو حصے ناول کو محض بڑھانے کے لئے پیش کیے گئے ہیں۔ اس بات کو محسوس کرتے ہوئے علی عباس حسینی نے بھی لکھا تھا کہ:-

”کرم حسین پر اب یہ راز کھلتا ہے کہ یہ تو وہی گمشدہ ولایتی ہے جو ان کی منگو محو ہے۔ ہم بھی خوش ہوئے کہ چلوں دونوں ملے مگر مصنف کا ہی نہیں بھرا“

میں نے اس پر یہ نوٹ لگایا تھا کہ دراصل ناول تو وہیں ختم ہو گیا ہے (یعنی پہلے حصہ پر) ولایتی پر اب جو مصیبتیں آتی ہیں وہ شاد کی لائی ہوئی ہیں۔ اس طرح نئے حادثات تخلیق کئے جاتے ہیں جو مصنوعی بھی ہیں اور پے پیچیدہ بھی جن میں جاسوسی ناولوں کا سائتو ہے اور یہ سب کچھ اسلئے کیا گیا کہ اس ناول کو بلا شرکت غیرے اپنی بلیغ زاد تعریف ثابت کیا جاسکے۔

ناول ”بد حادثات کے سلسلے میں جناب نقی احمد ارشاد لکھتے ہیں“ پھر باب صاحب خانہ فرماتی کہتے ہیں:-
”راقم الخروف کا خیال ہے کہ ”بد حادثا“ خود نقی احمد صاحب کی کوشش کا نتیجہ ہے۔ شاد کی تحریر میں ان کا کوئی خاکہ ہوگا جس کی بنیاد پر اور ”داھارانی“ دیکھ کر ”بد حادثا“ تیار کیا گیا ہے۔ یہاں یہ بات یاد رکھنے کی ہے کہ شاد نے اس ناول کا تذکرہ اپنی آپ بیتی میں نہیں کیا ہے۔ شاد کی فخر نگاری ص ۹۵۔

قصہ یہ ہے کہ جناب نقی احمد ارشاد پورے سیاق و سباق میں نکات کو برتنے کے عادی نہیں لہذا خلط بحث سے کام چلانا چاہتے ہیں۔ میں نے کیا کچھ لکھا ہے اسکی تفصیل ملاحظہ ہو۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس پر آج بھی قائم ہوں:-

”شاد کا ایک دوسرا ناول ”بد حادثا“ ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ اس کا ایک مختصر ترین ایڈیشن بہت پہلے شائع ہوا تھا لیکن اب اس کے نسخے نایاب ہیں۔ نقی احمد ارشاد صاحب نے اس کا ایک نیا ایڈیشن نسیم بکڑ پو لاٹوش روڈ لکھنؤ سے نکلا ہے۔ عرض مرتب میں انھوں نے لکھا ہے:-

”بد حادثا کا اصل نسخہ سید مجتبیٰ حسین خاں مرحوم کے پاس تھا۔ راقم نے اسکو حاصل کرنے کی کوشش کی تھی مگر انیسویں ان مرحوم کا انتقال ہو گیا اور پھر کتاب نہ مل سکی۔۔۔۔۔ بہر کیف شاد کے بوسیدہ اور مالیدہ اوراق سے میں نے صرف ناول کا حصہ اس کتاب سے الگ کر لیا ہے۔ نفعائے کے ابواب مختلف ناول کے ساتھ ”محدث حال“ میں شائع ہو چکے ہیں

اس نے اب یہ خود ایک مستقل ناول ہے.....“۔

اس عرض مرتب سے یہ اعلان ہوتا ہے کہ ”بدھاوا“ دراصل ”مورتعال“ کا ایک حصہ ہے۔ صورتحال پر مفصل بحث آگے آئے گی۔ یہاں اتنی بات ذہن میں رکھنی چاہئے کہ ”بدھاوا“ کا تعلق ”مورتعال“ سے نہیں ہے۔

نقی احمد صاحب نے اس کی بھی وضاحت کی ہے کہ جن اوراق سے انھوں نے ”بدھاوا“ کا حصہ نکالا ہے، وہ بوسیدہ اور مایہ دہ تھے۔ لیکن حیرت انگیز امر یہ ہے کہ جس طرح ناول چھاپا ہے مکمل نظر آتا ہے۔ جو اسی صفحات پر مشتمل یہ ناول شروع سے آخر تک مربوط ہے۔ اس لیے موجودہ صورتحال میں یہ اندازہ لگانا مشکل ہے کہ کہاں کہاں نقی احمد ارشاد صاحب نے تصحیح و ترمیم کی ہے، یا اپنی جانب سے اس کی گم شدہ کڑیاں ملائی ہیں۔ ایسی حالت میں ”بدھاوا“ کی موجودہ صورت انتہائی مشکوک ہے۔“

میرے خیال میں اس سے زیادہ کچھ لکھنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہی۔

شاد کی سوانح نگاری کے ذیل میں بہت سی باتیں ایسی ہیں جنکی تفہیم کے لیے میری کتاب ”شاد عظیم آبادی اور انکی زندگی کا ہوتا تھا باب“ شاد بحیثیت سوانح نگار زیر مطالعہ لانا چاہئے۔ حیات فریاد پر اور شاد کی کہانی پر جتنے اعتراضات جناب قاضی عبدالودود صاحب نے کیے ہیں۔ ان کے رد میں نقی احمد ارشاد کی تمام تاویلات کا رجعت ہیں۔ دراصل شاد نے فریاد سے متعلق اکثر باتیں غلط لکھی ہیں۔ حد تو یہ ہے کہ بعض ایسی کتابوں کے حوالے دیے ہیں جنکا سرے سے وجود ہی نہیں اور اگر ہیں بھی تو انہیں وہ باتیں نہیں جو شاد لکھتے ہیں۔ ان سب امور کے متعلق نقی احمد ارشاد کا ہوش سہمے۔ گویا وہ سارے اعتراضات تسلیم کرتے ہیں۔ میں نے لکھا تھا کہ تاریخ نگاری کی نشیں فریاد نے اپنے کو قادی لکھا تھا۔ شاد نے قادی کو تشبیح کے منافی سمجھ کر خارج کر دیا۔ اس لیے کہ فریادیوں کو سنی گھرانے میں پیدا ہوئے تھے لیکن مرشد آباد سے تعلق ہونے کے بعد تشبیح اختیار کر لیا تھا۔

نقی احمد ارشاد لکھتے ہیں کہ۔ یہ دونوں سوال خود وہاب صاحب کا اٹھایا ہوا نہیں ہے..... وہاب صاحب کے پس پردہ کوئی اور شخص رہا ہوگا“ ظاہر ہے کہ اس سے زیادہ مہمل بات اور کیا ہوگی۔ میرے پس پردہ کون شخص تھا اور کیوں تھا؟

بہر طور نقی صاحب کی یہ دلیل ہے کہ حذف کرنے والے شاد نہیں تھے بلکہ کاتب منصور شرق بہاری یا علی حیدر سیدراہول گئے۔ حیرت ہے کہ یہ بات کیسے مانی جاسکتی ہے۔ کاتب کیوں لفظ قادی کو الگ کر دیتا؟ ایسے اعتراض کا جواب دینا بھی فضول معلوم ہوتا ہے۔ میں نے لکھا تھا کہ حیات فریاد میں شاد نے چھپتیں منتخب اشعار پیش کیے ہیں، اس مشنوی میں

نوائے اشعار تھے جو غلطے مثلاً اثر کی تعریف میں تھے اور یہ سبب تشیع شاد نے ان کو اعتدافاً ہی کر دیا۔ نقی احمد ارشد! لکھتے ہیں کہ شاد کے پاس یہ جو درست سائنس اخلاق کے اور کوئی کتاب نہ تھی اور پوری فتنوی شاد کے پیش نظر نہ تھی۔ ظاہر۔ یہ تاویل بھی بالکل غیر منطقی اور عبرت زدہ ہے۔

شاد کی ہندو لنگائی کے ذیل میں ایک معروف شعر

قیصرانے آئے صد کر چلے میاں خوش رہو ہم دعا کر چلے

کے بارے میں شاد نے میرانیس کے حوالے سے لکھا کہ انھوں نے کہا کہ ہائے دادا جان کے اس شعر کا جواب نہیں۔ ظاہر شاد سے غلطی ہوئی تھی۔ میرانیس کے دادا جان سے اس شعر کا کوئی تعلق نہیں۔ اب نقی احمد ارشد صاحب کا یہ کہنا کہ انیسویں صدی کے شاد کو دادا جان کہتے تھے تو یہ ان کی دریافت ہے کوئی محقق اور نقاد اسے مان نہیں سکتا۔

میں نے لکھا تھا کہ شاد سے سہو پہلے، میرضیر کا کوئی تعلق سادات بارہ سے نہ تھا۔ ان کا سلسلہ خواجہ باسط سے تھا۔ معلوم نہیں کیوں اس سلسلے میں بھی جناب نقی احمد ارشد نے کچھ لکھنا ضروری سمجھا۔ حالانکہ انہیں وہ خود لکھتے ہیں کہ شاد سے صرف اتنی غلطی ہوئی کہ میرضیر کو انھوں نے سادات بارہ میں شمار کیا تھا جبکہ وہ صرف زیدی تھے۔ شاد کی مکنوب نگاری کے ذیل میں نقی احمد ارشد دیکھتے ہیں کہ حباب اشرفی کے اس حصے کی بھی وہی حالت ہے اور قاضی عبدالودود کے غلط اعتراضوں کا جواب دیا گیا ہے۔ مزید وہ لکھتے ہیں کہ قاضی صاحب کے اعتراضوں کا

جواب کچھ تو شاد کا عہد اور فن میں دیا گیا ہے اور باقی حصہ دوم میں جو زیر کتابت ہے۔ اس پوری بحث میں قاضی عبدالودود صاحب کا بار بار ذکر آیا ہے۔ کسی بھی نکتے کا کوئی منطقی جواب نہیں۔ عرض جذبات کو راہ دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ چونکہ زیادہ تر باتوں کا تعلق قاضی عبدالودود صاحب سے ہے اس لیے میں ان امور سے صرف نظر کرتا ہوں۔ پھر بھی ایک بات کی طرف اشارہ کرنا چاہتا ہوں کہ نہ معلوم کیوں اپنی کتاب، یا گوار شاد کو نقی احمد ارشد نے بازار میں لانا سنا نہیں جانا۔ میں نے مشغل سے ایک کاپی کسی طرح ان کے گھر سے حاصل کر لی تھی۔ مجھے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اس کتاب کے سلسلے میں جناب نقی احمد ارشد نے RE-THINKING کی اور میرے سے اسے بازار میں لانا مناسب ہی نہیں سمجھا۔

نقی احمد ارشد نے شاد عظیم آبادی کے کتنے ہی معروف شاگردوں کے نام گوائے ہیں۔ بعضوں کا نسب نامہ بھی درج کیا ہے۔ یہ سب اس لیے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ شاد مذہب کے مصلے میں وسع القلب تھے۔ یہی وجہ تھی سنی فرقے کے بہت سارے افراد ان کے حلقہ ملذ میں تھے۔ مجھے صرف یہ عرض کرنا ہے کہ شاد عظیم آبادی اپنے وقت کے کم از کم بہار میں سب سے بڑے شاعر تھے اور آج بھی بڑے ہی مایہ میں ان کے حلقے میں مختلف اعتقادات کے لوگوں کا آجنا غیر فطری نہیں۔

نقی صاحب لکھتے ہیں کہ شادی کی ترنگاری میں دو باب صاحب اس پس منظر کو بالکل فراموش کر گئے تھا کہ اس پس منظر کو سلانے کی ضرورت ہی نہیں تھی۔ میں شاد عظیم آبادی کی شاعری پر تو تحقیق کر نہیں رہا تھا کہ ان تمام معاملات کو سامنے لاتا۔ یہ غلط سمجھت ہے جس سے صرف صفحات کا نیاں ہوا ہے۔

جناب ہمایوں مرزا کے نسب مادری کے ذیل میں میں نے لکھا تھا کہ حقیقت یہ ہے کہ انکی والدہ وہ منلائی ہیں جو فریاد کی منکوہ عورت تھیں ہمایوں مرزا نے بطور کھلائی یا انا اپنی بیٹی میں ان کا ذکر کیا ہے۔ شاد نے جہاں ہمایوں مرزا کا ذکر کیا ہے۔ وہاں اس امر کی پردہ پوشی کی ہے۔ مزید یہ کہ جب عفت آرا بیگم کو فریاد اپنے ہمراہ لیکر وادع عظیم آباد ہوئے تو عفت آرا بیگم کے بڑے صاحبزادے نے فریاد پر مقدمہ دائر کر دیا۔ فریاد کو مالی طور سے نقصان پہنچایا۔ اب نقی صاحب لکھتے ہیں کہ وہاب صاحب بغیر کسی حوالے کے عفت آرا بیگم کا انتقال پٹنہ میں دکھاتے ہیں۔ اور ہمایوں مرزا کو منلائی کا بیٹا بتاتے ہیں سبحان اللہ، کیا انھوں نے حیات فریاد کو چھپا نہیں تھا؟ وہاب صاحب عمن حال میں غیر جانبداری کا دعویٰ کرتے ہیں کیا یہی ان کی غیر جانبداری ہے کہ بغیر کسی تحریری ثبوت کے نہ صرف شاد بلکہ انکے ساتھ غریب ہمایوں مرزا کو بھی غلط بات کہہ لے بے سبب بلا وجہ مطعون کرتے ہیں۔

اس باب میں میری محرومات یہ ہیں :—

”میں نے اپنی کتاب میں یہ لکھا تھا :— شاد فریاد کے حالات مراجعت بہ عظیم آباد کے ضمن میں لکھتے ہیں کہ 1873ء میں ان کی المیہ جواب عفت آرا بیگم نے انتقال کیا۔ انکے انتقال سے بہت دل شکستہ ہوئے شادی ناصری سرہندی کے تتبع میں مشنوی درود دل لکھی جو مودوم ہو گئی، فریاد کا گلے دوست بھی سر چکے تھے، نیز ان کی معاش کلکتہ میں ایک مقدمہ کے ذیل میں منقرض ہو گئی تھی۔ اس لیے 1874ء میں ہمایوں مرزا کو لیکر عظیم آباد واپس آ گئے۔

جس مقدمہ میں فریاد مانوخت تھے شاد نے اس کی تفصیل نہیں دی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ فریاد کا اعلیٰ کردار جو حیات فریاد میں پیش ہوا ہے، اس سے بری طرح مجروح ہوتا ہے۔ جہاں تک راقم الحروف کو معلوم ہے، فریاد نے اپنی عمر کے آخری دنوں میں عفت آرا بیگم مرث آبادی سے عقد کیا تھا۔ جن کے پہلے سے کئی اولادیں تھیں۔ جب فریاد عفت آرا بیگم کو اپنے ہمراہ لے کر وادع عظیم آباد ہوئے تو عفت آرا بیگم کے بڑے صاحبزادے نے فریاد پر مقدمہ دائر کر دیا۔ اسی مقدمہ نے فریاد کو مالی طور پر سخت نقصان پہنچایا۔ دوران مقدمہ ہی عفت آرا بیگم نے انتقال کیا۔ فریاد سے عقد کے وقت ہی ان کا سن کافی تھا۔ ان سے ان کی کوئی اولاد نہ تھی۔ ہمایوں مرزا نے اپنی آپ بیٹی، میری کہانی میری زبان میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ نواب عفت آرا بیگم کے لطن سے ہیں۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کی والدہ وہ منلائی ہیں جو فریاد کی منکوہ عورت تھیں۔ ہمایوں

مرزا نے ان مغلائی کا ذکر بطور کھلائی یا اتنا اپنی آپ بیتی میں کیا ہے۔

شاد نے جہاں ہایوں مرزا کا ذکر کیا ہے وہاں اس کی پردہ پوشی کی ہے نیز اس کی وضاحت نہیں کی کہ عفت آرا بیگم کو فریاد سے کوئی اولاد تھی یا نہیں۔

ہایوں مرزا کی حقیقی اولاد کے بارے میں پٹنہ اور نواح کے پرانے لوگ خوب واقف ہیں۔ اسکی تصدیق جناب قاضی عبدالودود نے بھی کی تھی کہ ہایوں مرزا عفت آرا بیگم کے بطن سے نہیں تھے بلکہ مغلائی کی اولاد تھے، آج بھی پٹنہ سٹی کے بعض اصحاب اسکی شہادت دیتے ہیں نام گنوانے کی ضرورت نہیں۔ غلط ثابت کے طور پر وہ داغ کے سلسلے میں شاد پر میری نکتہ چینی پڑ بھڑکرتے ہیں لیکن آپ ملاحظہ فرمائیے کہ شاد بعض اصحاب کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

۱۔ ”داغ کے یہاں نفس مضامین منڈی بازی اور فسق و فجور کے سوا اور کیا ہے، استاد علمی طلباء، ذات طبع و کثافت نسب، و بدی اخلاق عیاں مگر حیدر آباد بھی کیا جگہ ہے۔“

۲۔ ”اکبر آبادی کے شاید دو سو خطوط سے کم نہیں ہیں ہر دفعہ جب ان پر اعتراض ہوئے اور جواب نہ چلائے مجھ سے رجوع کیا کہ میں نے برابر جواب دیتے میرے عاشق ہو گئے۔“

۳۔ ”اقبال و عبدالقادر کے مجبور کرنے سے حسرت مہلکی کے اعتراضات ان کے لیے کھ دیئے۔“

۴۔ ”شاد نے اقبال کے لیے فارسی کے کچھ لکھ دیئے تھے جن کی وجہ سے کیمبرج کی ایرانی سوسائٹی میں وہ عظمت سے دیکھے گئے کچھ روکوں کو مسٹر براؤن اور ایرانیوں نے پسند کیا۔“

خود ستائی کی ایسی باتیں مجموعہ مکاتیب میں بہت ہیں۔ میں نے لکھا تھا کہ ان میں بعض امور حقیقی بھی ہو سکتے ہیں لیکن اکثر عبدالقادر اور اقبال کے بارے میں جو انکشافات ہوئے ہیں انہیں بغیر ثبوت کے تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ ظاہر ہے یہ سب تحقیقی بیانات ہیں میں نے کسی پر کچھ نہیں اچھالی ہے۔ ہایوں مرزا کا دوری سلسلہ ایسا نہ تھا کہ شاد اس کی تفصیل پیش کرتے ہیں وجہ ہے کہ شاد نے اس پہلو پر کوئی روشنی ہی نہیں ڈالی ہے۔ اور شاید نے مدد و معیاری کے لیے اس سے بہتر کوئی صورت ہو بھی نہیں سکتی تھی۔

شاد نے تصوف کے سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا پس منظر پس اتنا ہے کہ وہ اپنا سلسلہ تلمذ فریاد کے حوالے سے درد تک لے جاسکیں۔ اب ہادیہ سوال کہ شیعوں کے یہاں تصوف کی کیا اہمیت ہے؟ اس پر لکھنے کی رہی گنتا نہیں ہے جس کی تفصیل میں رجوع کرنا فعل عبث سمجھتا ہوں۔

میں نے شاد کی ناول نگاری، سوانح نگاری، تذکرہ نگاری، مکتوب نگاری اور تاریخ نویسی کے باب میں بہت سارے ایسے گوشے روشن کیے ہیں جن سے شاد کی غلط بیانیوں ابھر جاتی ہیں ان پر کچھ لکھنا جناب نقی ارشد نے ضروری نہیں جانا۔ کیا وہ ان تمام اعتراضات کو مان چکے ہیں جن کے بارے میں ایک نقطہ بھی لکھنا انہوں نے پسند نہ کیا؟ افسوس یہ ہے کہ جناب نقی احمد ارشد مجھے شاد کے سلسلے میں دنیاوی وکیل تصور کرتے تھے اور میں محض ایک محقق تھا، ان کے نقطہ نظر سے تحقیق نہیں کر سکتا تھا مجھے اس کا احساس ہے کہ جناب نقی احمد ارشد اپنے دنیاوی بیانات سے شاد عظیم آبادی کو مزید مجروح کر رہے ہیں۔ شاد عظیم آبادی اردو کے اہم ترین شاعروں میں ایک تھے جیسے جیسے وقت گزرتا جاتا ہے موصوف کی شاعری اہم تر ثابت ہوتی جاتی ہے لیکن ان کی شخصی اور ذاتی کمزوریاں انہیں جن کی پردہ پوشی نہیں کی جاسکتی۔ اگر نقی احمد ارشد حقائق کو جھٹلانے کی صلاحیت رکھتے ہیں تو یہ اور بات ہے۔

جناب نقی احمد ارشاد کا مقالہ: چند وضاحتیں

شاد کی شہرت، بحیثیت شاد اردو ادب میں مسلم ہے، مگر اسی کے ساتھ شاد کی طبیعت بڑی آغوش
 ہوئی تھی۔ نذیر احمد نے مرآۃ العروس لکھی تو گورنمنٹ نے انعام دیا۔ شاد کی طبیعت بذات خاص قصہ گوئی کی طرف
 مائل تھی۔ وہ معمولی واقعات کو بھی افسانوی رنگ میں پیش کرنے کے عادی تھے۔ اپنا سلسلہ شاعری خواجہ درد سے لے کر
 کے لیے ایسی ایسی بے بنیاد باتیں پیش کی ہیں جو ناقابل قبول ہیں۔ مائے مقدمہ شروع شاعری لکھی تو شاد کو بھی شوق
 پیدا ہوا، اور ایک کتاب ”فکریخ“ مرتب کی۔ منشی ذکا و اللہ نے کئی جلدوں میں ”تاریخ ہند“ لکھی تو شاد نے بھی گورنمنٹ
 سے انعام پانے کا عالم ”تاریخ بہار“ لکھنے کی کوشش کی، اور اس کا ایک قدیم حصہ شائع ہوا۔ پھر زمانہ دراز کے بعد
 تین حصوں میں ناقص طور پر اس تاریخ کو مرتب کر کے لکھا شروع کیا اور گورنمنٹ سے پیسے حاصل کئے منشی اعظم علی
 بیگ نے کے رہنے والے تھے، اگرچہ وہ زیادہ صاحب علم نہ تھے۔ مولوی حسن علی ان کے قلمی معاون تھے۔ حسن علی جگہ
 زبان جانتے تھے۔ منشی اعظم علی اور شاد دونوں بنگلہ زبان سے نااہل تھے۔ سجاد حسن ”میری نظر سے نہیں گذری۔
 نقش طاؤس“ میں نے دیکھی ہے۔ ولایتی یکم کا بلاٹ بنگلہ زبان میں ہے۔ منشی حسن علی کی وساطت سے یہ قصہ منشی اعظم علی
 نے پہنچاؤ زبان و بیان پر اتنی قدرت نہ رکھتے تھے۔ ہم وطن ادیب ہونے کے باوجود وہ مسودہ شاد کو دکھلانے لاتے
 شاد کا خود بیان ہے کہ اس میں زبان اور بیان میں دلکشی نہ تھی، اس لیے میں نے مسودہ کو واپس کر دیا۔ میرا صرف گمان ہی
 ہیں بلکہ بعض کال ہے کہ شاد اس میں رنگ آمیزی کر کے ایک حد تک نئی شکل میں مرتب کر کے اپنے نام سے شائع کرایا۔
 آتا ہے کہ معارف (اعظم گڑھ) کے کسی پریس میں علامہ سید سلیمان ندوی نے ضمنی طور پر اس واقعے پر روشنی ڈالی ہے۔ ان جیسے
 عالم اور ادیب کی بات کو رد نہیں کیا جاسکتا۔ شاد نے بیسیوں کتابیں لکھی ہیں، کسی پر سرقے کا الزام نہ آیا۔ دے کر بڑی
 بہت صورتہ الخیال پر بڑی دے ہوئی ہیں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ پہلا حصہ ”صورۃ الخیال“ شاد کی اصلاح سے
 نہ ہو کر شائع ہوا اور اس کے دونوں حصے ”بیۃ المصالح“ ”حلیۃ الکمال“ ”مخصوصہ خانہ پری کیلئے لکھا کر دیا۔
 جناب شاد نے خود اپنی آپ بیتی ”انام“ شاد کی کہانی شاد کی زبانی میں بولیں کتاب کے قلمیے پر تحریر کیا ہے، وہ خود مدعی
 ست، گواہ جست کے مصداق ہے، اور قصہ خود بخود ختم ہو جاتا ہے۔

ڈاکٹر میر مسعود

تسبہ داری، کھنڈی پورہ

ڈاکٹر زہرہ یاسمین کا تیسرا منیر شکوہ آبادی - سوانح حیات و کلام

یہ مقالہ خوب یوں سے خالی نہیں ہے لیکن اس میں جا بجا تحقیق کے اصول اور طریق کار کی خلاف ورزی بھی ہوئی ہے۔ ہمارا جائزہ انہیں خلاف ورزیوں تک محدود رہے گا تا کہ اس جیلے سے تحقیق کے بعض مسائل سامنے آجائیں۔ (جو کہ بحث مرتبہ تحقیق کے مسائل سے اس لیے نکالنا گئے) نام کا اظہار ضروری نہیں سمجھا گیا،
'منیر شکوہ آبادی' سوانح حیات و کلام پر تبصرہ "مطبوعہ کتاب کی صورت میں ہے۔ مقالہ نگار کو اس پر لکھنؤ یونیورسٹی سے پی ایچ ڈی کی سند مل چکی ہے۔

بظاہر کتابی صورت میں اس مقالے کی کچھ تلخیص کر دی گئی ہے اس لئے کہ کتاب میں بعض اہم معلومات کے ماخذ نہیں بتائے گئے ہیں (مثلاً منیر کے والد کے بارے میں تفصیلات، منیر کی شکل و شمائل وغیرہ) اس کی وجہ سے کتاب کا استنادی حیثیت جا بجا مجروح ہوئی ہے۔ اس بنیادی کمزوری کے علاوہ کتاب میں تحقیق کے نقطہ نظر سے متعدد باتیں غلط ہیں مثلاً:
۱۔ منیر کی ولادت کی تاریخ اور سال کے تعین کے سلسلے میں ان کی مشنوی "معراج المعنایین" کے دو شعر نقل کیے گئے ہیں جن میں وہ تاریخ، سن پیدا کیش ۹ ذی الحجہ بتاتے ہیں۔ سال کے تعین کے لیے منیر کے دیوان "منتخب العالم" کا ۶۳۰ء میں مرتب ہوا یہ فقرہ نقل کیا ہے:

"منیر بوم تاحال سی و پنج مہر از ماحل زندگی طے کردہ"

اور ان دونوں بیانات کو ملا کر یہ نتیجہ نکالا ہے۔

"منیر شکوہ آبادی ۱۷ ذی الحجہ ۱۲۹۱ء طابق ۲۲ نومبر ۱۸۱۳ء کو پیدا ہوئے اور اس سلسلے میں کسی

تک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی" ۱۶

لیسنے گنجائش باقی ہے۔ اس لیے کہ منیر نے پہلے دو باتوں کو: ہں میں لکھا ڈوری ہے۔ ایک
۱۷۔ ۱۸۔ ۱۹۔ ۲۰۔ ۲۱۔ ۲۲۔ ۲۳۔ ۲۴۔ ۲۵۔ ۲۶۔ ۲۷۔ ۲۸۔ ۲۹۔ ۳۰۔ ۳۱۔ ۳۲۔ ۳۳۔ ۳۴۔ ۳۵۔ ۳۶۔ ۳۷۔ ۳۸۔ ۳۹۔ ۴۰۔ ۴۱۔ ۴۲۔ ۴۳۔ ۴۴۔ ۴۵۔ ۴۶۔ ۴۷۔ ۴۸۔ ۴۹۔ ۵۰۔ ۵۱۔ ۵۲۔ ۵۳۔ ۵۴۔ ۵۵۔ ۵۶۔ ۵۷۔ ۵۸۔ ۵۹۔ ۶۰۔ ۶۱۔ ۶۲۔ ۶۳۔ ۶۴۔ ۶۵۔ ۶۶۔ ۶۷۔ ۶۸۔ ۶۹۔ ۷۰۔ ۷۱۔ ۷۲۔ ۷۳۔ ۷۴۔ ۷۵۔ ۷۶۔ ۷۷۔ ۷۸۔ ۷۹۔ ۸۰۔ ۸۱۔ ۸۲۔ ۸۳۔ ۸۴۔ ۸۵۔ ۸۶۔ ۸۷۔ ۸۸۔ ۸۹۔ ۹۰۔ ۹۱۔ ۹۲۔ ۹۳۔ ۹۴۔ ۹۵۔ ۹۶۔ ۹۷۔ ۹۸۔ ۹۹۔ ۱۰۰۔ ۱۰۱۔ ۱۰۲۔ ۱۰۳۔ ۱۰۴۔ ۱۰۵۔ ۱۰۶۔ ۱۰۷۔ ۱۰۸۔ ۱۰۹۔ ۱۱۰۔ ۱۱۱۔ ۱۱۲۔ ۱۱۳۔ ۱۱۴۔ ۱۱۵۔ ۱۱۶۔ ۱۱۷۔ ۱۱۸۔ ۱۱۹۔ ۱۲۰۔ ۱۲۱۔ ۱۲۲۔ ۱۲۳۔ ۱۲۴۔ ۱۲۵۔ ۱۲۶۔ ۱۲۷۔ ۱۲۸۔ ۱۲۹۔ ۱۳۰۔ ۱۳۱۔ ۱۳۲۔ ۱۳۳۔ ۱۳۴۔ ۱۳۵۔ ۱۳۶۔ ۱۳۷۔ ۱۳۸۔ ۱۳۹۔ ۱۴۰۔ ۱۴۱۔ ۱۴۲۔ ۱۴۳۔ ۱۴۴۔ ۱۴۵۔ ۱۴۶۔ ۱۴۷۔ ۱۴۸۔ ۱۴۹۔ ۱۵۰۔ ۱۵۱۔ ۱۵۲۔ ۱۵۳۔ ۱۵۴۔ ۱۵۵۔ ۱۵۶۔ ۱۵۷۔ ۱۵۸۔ ۱۵۹۔ ۱۶۰۔ ۱۶۱۔ ۱۶۲۔ ۱۶۳۔ ۱۶۴۔ ۱۶۵۔ ۱۶۶۔ ۱۶۷۔ ۱۶۸۔ ۱۶۹۔ ۱۷۰۔ ۱۷۱۔ ۱۷۲۔ ۱۷۳۔ ۱۷۴۔ ۱۷۵۔ ۱۷۶۔ ۱۷۷۔ ۱۷۸۔ ۱۷۹۔ ۱۸۰۔ ۱۸۱۔ ۱۸۲۔ ۱۸۳۔ ۱۸۴۔ ۱۸۵۔ ۱۸۶۔ ۱۸۷۔ ۱۸۸۔ ۱۸۹۔ ۱۹۰۔ ۱۹۱۔ ۱۹۲۔ ۱۹۳۔ ۱۹۴۔ ۱۹۵۔ ۱۹۶۔ ۱۹۷۔ ۱۹۸۔ ۱۹۹۔ ۲۰۰۔ ۲۰۱۔ ۲۰۲۔ ۲۰۳۔ ۲۰۴۔ ۲۰۵۔ ۲۰۶۔ ۲۰۷۔ ۲۰۸۔ ۲۰۹۔ ۲۱۰۔ ۲۱۱۔ ۲۱۲۔ ۲۱۳۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ ۲۱۶۔ ۲۱۷۔ ۲۱۸۔ ۲۱۹۔ ۲۲۰۔ ۲۲۱۔ ۲۲۲۔ ۲۲۳۔ ۲۲۴۔ ۲۲۵۔ ۲۲۶۔ ۲۲۷۔ ۲۲۸۔ ۲۲۹۔ ۲۳۰۔ ۲۳۱۔ ۲۳۲۔ ۲۳۳۔ ۲۳۴۔ ۲۳۵۔ ۲۳۶۔ ۲۳۷۔ ۲۳۸۔ ۲۳۹۔ ۲۴۰۔ ۲۴۱۔ ۲۴۲۔ ۲۴۳۔ ۲۴۴۔ ۲۴۵۔ ۲۴۶۔ ۲۴۷۔ ۲۴۸۔ ۲۴۹۔ ۲۵۰۔ ۲۵۱۔ ۲۵۲۔ ۲۵۳۔ ۲۵۴۔ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۲۵۷۔ ۲۵۸۔ ۲۵۹۔ ۲۶۰۔ ۲۶۱۔ ۲۶۲۔ ۲۶۳۔ ۲۶۴۔ ۲۶۵۔ ۲۶۶۔ ۲۶۷۔ ۲۶۸۔ ۲۶۹۔ ۲۷۰۔ ۲۷۱۔ ۲۷۲۔ ۲۷۳۔ ۲۷۴۔ ۲۷۵۔ ۲۷۶۔ ۲۷۷۔ ۲۷۸۔ ۲۷۹۔ ۲۸۰۔ ۲۸۱۔ ۲۸۲۔ ۲۸۳۔ ۲۸۴۔ ۲۸۵۔ ۲۸۶۔ ۲۸۷۔ ۲۸۸۔ ۲۸۹۔ ۲۹۰۔ ۲۹۱۔ ۲۹۲۔ ۲۹۳۔ ۲۹۴۔ ۲۹۵۔ ۲۹۶۔ ۲۹۷۔ ۲۹۸۔ ۲۹۹۔ ۳۰۰۔ ۳۰۱۔ ۳۰۲۔ ۳۰۳۔ ۳۰۴۔ ۳۰۵۔ ۳۰۶۔ ۳۰۷۔ ۳۰۸۔ ۳۰۹۔ ۳۱۰۔ ۳۱۱۔ ۳۱۲۔ ۳۱۳۔ ۳۱۴۔ ۳۱۵۔ ۳۱۶۔ ۳۱۷۔ ۳۱۸۔ ۳۱۹۔ ۳۲۰۔ ۳۲۱۔ ۳۲۲۔ ۳۲۳۔ ۳۲۴۔ ۳۲۵۔ ۳۲۶۔ ۳۲۷۔ ۳۲۸۔ ۳۲۹۔ ۳۳۰۔ ۳۳۱۔ ۳۳۲۔ ۳۳۳۔ ۳۳۴۔ ۳۳۵۔ ۳۳۶۔ ۳۳۷۔ ۳۳۸۔ ۳۳۹۔ ۳۴۰۔ ۳۴۱۔ ۳۴۲۔ ۳۴۳۔ ۳۴۴۔ ۳۴۵۔ ۳۴۶۔ ۳۴۷۔ ۳۴۸۔ ۳۴۹۔ ۳۵۰۔ ۳۵۱۔ ۳۵۲۔ ۳۵۳۔ ۳۵۴۔ ۳۵۵۔ ۳۵۶۔ ۳۵۷۔ ۳۵۸۔ ۳۵۹۔ ۳۶۰۔ ۳۶۱۔ ۳۶۲۔ ۳۶۳۔ ۳۶۴۔ ۳۶۵۔ ۳۶۶۔ ۳۶۷۔ ۳۶۸۔ ۳۶۹۔ ۳۷۰۔ ۳۷۱۔ ۳۷۲۔ ۳۷۳۔ ۳۷۴۔ ۳۷۵۔ ۳۷۶۔ ۳۷۷۔ ۳۷۸۔ ۳۷۹۔ ۳۸۰۔ ۳۸۱۔ ۳۸۲۔ ۳۸۳۔ ۳۸۴۔ ۳۸۵۔ ۳۸۶۔ ۳۸۷۔ ۳۸۸۔ ۳۸۹۔ ۳۹۰۔ ۳۹۱۔ ۳۹۲۔ ۳۹۳۔ ۳۹۴۔ ۳۹۵۔ ۳۹۶۔ ۳۹۷۔ ۳۹۸۔ ۳۹۹۔ ۴۰۰۔ ۴۰۱۔ ۴۰۲۔ ۴۰۳۔ ۴۰۴۔ ۴۰۵۔ ۴۰۶۔ ۴۰۷۔ ۴۰۸۔ ۴۰۹۔ ۴۱۰۔ ۴۱۱۔ ۴۱۲۔ ۴۱۳۔ ۴۱۴۔ ۴۱۵۔ ۴۱۶۔ ۴۱۷۔ ۴۱۸۔ ۴۱۹۔ ۴۲۰۔ ۴۲۱۔ ۴۲۲۔ ۴۲۳۔ ۴۲۴۔ ۴۲۵۔ ۴۲۶۔ ۴۲۷۔ ۴۲۸۔ ۴۲۹۔ ۴۳۰۔ ۴۳۱۔ ۴۳۲۔ ۴۳۳۔ ۴۳۴۔ ۴۳۵۔ ۴۳۶۔ ۴۳۷۔ ۴۳۸۔ ۴۳۹۔ ۴۴۰۔ ۴۴۱۔ ۴۴۲۔ ۴۴۳۔ ۴۴۴۔ ۴۴۵۔ ۴۴۶۔ ۴۴۷۔ ۴۴۸۔ ۴۴۹۔ ۴۵۰۔ ۴۵۱۔ ۴۵۲۔ ۴۵۳۔ ۴۵۴۔ ۴۵۵۔ ۴۵۶۔ ۴۵۷۔ ۴۵۸۔ ۴۵۹۔ ۴۶۰۔ ۴۶۱۔ ۴۶۲۔ ۴۶۳۔ ۴۶۴۔ ۴۶۵۔ ۴۶۶۔ ۴۶۷۔ ۴۶۸۔ ۴۶۹۔ ۴۷۰۔ ۴۷۱۔ ۴۷۲۔ ۴۷۳۔ ۴۷۴۔ ۴۷۵۔ ۴۷۶۔ ۴۷۷۔ ۴۷۸۔ ۴۷۹۔ ۴۸۰۔ ۴۸۱۔ ۴۸۲۔ ۴۸۳۔ ۴۸۴۔ ۴۸۵۔ ۴۸۶۔ ۴۸۷۔ ۴۸۸۔ ۴۸۹۔ ۴۹۰۔ ۴۹۱۔ ۴۹۲۔ ۴۹۳۔ ۴۹۴۔ ۴۹۵۔ ۴۹۶۔ ۴۹۷۔ ۴۹۸۔ ۴۹۹۔ ۵۰۰۔ ۵۰۱۔ ۵۰۲۔ ۵۰۳۔ ۵۰۴۔ ۵۰۵۔ ۵۰۶۔ ۵۰۷۔ ۵۰۸۔ ۵۰۹۔ ۵۱۰۔ ۵۱۱۔ ۵۱۲۔ ۵۱۳۔ ۵۱۴۔ ۵۱۵۔ ۵۱۶۔ ۵۱۷۔ ۵۱۸۔ ۵۱۹۔ ۵۲۰۔ ۵۲۱۔ ۵۲۲۔ ۵۲۳۔ ۵۲۴۔ ۵۲۵۔ ۵۲۶۔ ۵۲۷۔ ۵۲۸۔ ۵۲۹۔ ۵۳۰۔ ۵۳۱۔ ۵۳۲۔ ۵۳۳۔ ۵۳۴۔ ۵۳۵۔ ۵۳۶۔ ۵۳۷۔ ۵۳۸۔ ۵۳۹۔ ۵۴۰۔ ۵۴۱۔ ۵۴۲۔ ۵۴۳۔ ۵۴۴۔ ۵۴۵۔ ۵۴۶۔ ۵۴۷۔ ۵۴۸۔ ۵۴۹۔ ۵۵۰۔ ۵۵۱۔ ۵۵۲۔ ۵۵۳۔ ۵۵۴۔ ۵۵۵۔ ۵۵۶۔ ۵۵۷۔ ۵۵۸۔ ۵۵۹۔ ۵۶۰۔ ۵۶۱۔ ۵۶۲۔ ۵۶۳۔ ۵۶۴۔ ۵۶۵۔ ۵۶۶۔ ۵۶۷۔ ۵۶۸۔ ۵۶۹۔ ۵۷۰۔ ۵۷۱۔ ۵۷۲۔ ۵۷۳۔ ۵۷۴۔ ۵۷۵۔ ۵۷۶۔ ۵۷۷۔ ۵۷۸۔ ۵۷۹۔ ۵۸۰۔ ۵۸۱۔ ۵۸۲۔ ۵۸۳۔ ۵۸۴۔ ۵۸۵۔ ۵۸۶۔ ۵۸۷۔ ۵۸۸۔ ۵۸۹۔ ۵۹۰۔ ۵۹۱۔ ۵۹۲۔ ۵۹۳۔ ۵۹۴۔ ۵۹۵۔ ۵۹۶۔ ۵۹۷۔ ۵۹۸۔ ۵۹۹۔ ۶۰۰۔ ۶۰۱۔ ۶۰۲۔ ۶۰۳۔ ۶۰۴۔ ۶۰۵۔ ۶۰۶۔ ۶۰۷۔ ۶۰۸۔ ۶۰۹۔ ۶۱۰۔ ۶۱۱۔ ۶۱۲۔ ۶۱۳۔ ۶۱۴۔ ۶۱۵۔ ۶۱۶۔ ۶۱۷۔ ۶۱۸۔ ۶۱۹۔ ۶۲۰۔ ۶۲۱۔ ۶۲۲۔ ۶۲۳۔ ۶۲۴۔ ۶۲۵۔ ۶۲۶۔ ۶۲۷۔ ۶۲۸۔ ۶۲۹۔ ۶۳۰۔ ۶۳۱۔ ۶۳۲۔ ۶۳۳۔ ۶۳۴۔ ۶۳۵۔ ۶۳۶۔ ۶۳۷۔ ۶۳۸۔ ۶۳۹۔ ۶۴۰۔ ۶۴۱۔ ۶۴۲۔ ۶۴۳۔ ۶۴۴۔ ۶۴۵۔ ۶۴۶۔ ۶۴۷۔ ۶۴۸۔ ۶۴۹۔ ۶۵۰۔ ۶۵۱۔ ۶۵۲۔ ۶۵۳۔ ۶۵۴۔ ۶۵۵۔ ۶۵۶۔ ۶۵۷۔ ۶۵۸۔ ۶۵۹۔ ۶۶۰۔ ۶۶۱۔ ۶۶۲۔ ۶۶۳۔ ۶۶۴۔ ۶۶۵۔ ۶۶۶۔ ۶۶۷۔ ۶۶۸۔ ۶۶۹۔ ۶۷۰۔ ۶۷۱۔ ۶۷۲۔ ۶۷۳۔ ۶۷۴۔ ۶۷۵۔ ۶۷۶۔ ۶۷۷۔ ۶۷۸۔ ۶۷۹۔ ۶۸۰۔ ۶۸۱۔ ۶۸۲۔ ۶۸۳۔ ۶۸۴۔ ۶۸۵۔ ۶۸۶۔ ۶۸۷۔ ۶۸۸۔ ۶۸۹۔ ۶۹۰۔ ۶۹۱۔ ۶۹۲۔ ۶۹۳۔ ۶۹۴۔ ۶۹۵۔ ۶۹۶۔ ۶۹۷۔ ۶۹۸۔ ۶۹۹۔ ۷۰۰۔ ۷۰۱۔ ۷۰۲۔ ۷۰۳۔ ۷۰۴۔ ۷۰۵۔ ۷۰۶۔ ۷۰۷۔ ۷۰۸۔ ۷۰۹۔ ۷۱۰۔ ۷۱۱۔ ۷۱۲۔ ۷۱۳۔ ۷۱۴۔ ۷۱۵۔ ۷۱۶۔ ۷۱۷۔ ۷۱۸۔ ۷۱۹۔ ۷۲۰۔ ۷۲۱۔ ۷۲۲۔ ۷۲۳۔ ۷۲۴۔ ۷۲۵۔ ۷۲۶۔ ۷۲۷۔ ۷۲۸۔ ۷۲۹۔ ۷۳۰۔ ۷۳۱۔ ۷۳۲۔ ۷۳۳۔ ۷۳۴۔ ۷۳۵۔ ۷۳۶۔ ۷۳۷۔ ۷۳۸۔ ۷۳۹۔ ۷۴۰۔ ۷۴۱۔ ۷۴۲۔ ۷۴۳۔ ۷۴۴۔ ۷۴۵۔ ۷۴۶۔ ۷۴۷۔ ۷۴۸۔ ۷۴۹۔ ۷۵۰۔ ۷۵۱۔ ۷۵۲۔ ۷۵۳۔ ۷۵۴۔ ۷۵۵۔ ۷۵۶۔ ۷۵۷۔ ۷۵۸۔ ۷۵۹۔ ۷۶۰۔ ۷۶۱۔ ۷۶۲۔ ۷۶۳۔ ۷۶۴۔ ۷۶۵۔ ۷۶۶۔ ۷۶۷۔ ۷۶۸۔ ۷۶۹۔ ۷۷۰۔ ۷۷۱۔ ۷۷۲۔ ۷۷۳۔ ۷۷۴۔ ۷۷۵۔ ۷۷۶۔ ۷۷۷۔ ۷۷۸۔ ۷۷۹۔ ۷۸۰۔ ۷۸۱۔ ۷۸۲۔ ۷۸۳۔ ۷۸۴۔ ۷۸۵۔ ۷۸۶۔ ۷۸۷۔ ۷۸۸۔ ۷۸۹۔ ۷۹۰۔ ۷۹۱۔ ۷۹۲۔ ۷۹۳۔ ۷۹۴۔ ۷۹۵۔ ۷۹۶۔ ۷۹۷۔ ۷۹۸۔ ۷۹۹۔ ۸۰۰۔ ۸۰۱۔ ۸۰۲۔ ۸۰۳۔ ۸۰۴۔ ۸۰۵۔ ۸۰۶۔ ۸۰۷۔ ۸۰۸۔ ۸۰۹۔ ۸۱۰۔ ۸۱۱۔ ۸۱۲۔ ۸۱۳۔ ۸۱۴۔ ۸۱۵۔ ۸۱۶۔ ۸۱۷۔ ۸۱۸۔ ۸۱۹۔ ۸۲۰۔ ۸۲۱۔ ۸۲۲۔ ۸۲۳۔ ۸۲۴۔ ۸۲۵۔ ۸۲۶۔ ۸۲۷۔ ۸۲۸۔ ۸۲۹۔ ۸۳۰۔ ۸۳۱۔ ۸۳۲۔ ۸۳۳۔ ۸۳۴۔ ۸۳۵۔ ۸۳۶۔ ۸۳۷۔ ۸۳۸۔ ۸۳۹۔ ۸۴۰۔ ۸۴۱۔ ۸۴۲۔ ۸۴۳۔ ۸۴۴۔ ۸۴۵۔ ۸۴۶۔ ۸۴۷۔ ۸۴۸۔ ۸۴۹۔ ۸۵۰۔ ۸۵۱۔ ۸۵۲۔ ۸۵۳۔ ۸۵۴۔ ۸۵۵۔ ۸۵۶۔ ۸۵۷۔ ۸۵۸۔ ۸۵۹۔ ۸۶۰۔ ۸۶۱۔ ۸۶۲۔ ۸۶۳۔ ۸۶۴۔ ۸۶۵۔ ۸۶۶۔ ۸۶۷۔ ۸۶۸۔ ۸۶۹۔ ۸۷۰۔ ۸۷۱۔ ۸۷۲۔ ۸۷۳۔ ۸۷۴۔ ۸۷۵۔ ۸۷۶۔ ۸۷۷۔ ۸۷۸۔ ۸۷۹۔ ۸۸۰۔ ۸۸۱۔ ۸۸۲۔ ۸۸۳۔ ۸۸۴۔ ۸۸۵۔ ۸۸۶۔ ۸۸۷۔ ۸۸۸۔ ۸۸۹۔ ۸۹۰۔ ۸۹۱۔ ۸۹۲۔ ۸۹۳۔ ۸۹۴۔ ۸۹۵۔ ۸۹۶۔ ۸۹۷۔ ۸۹۸۔ ۸۹۹۔ ۹۰۰۔ ۹۰۱۔ ۹۰۲۔ ۹۰۳۔ ۹۰۴۔ ۹۰۵۔ ۹۰۶۔ ۹۰۷۔ ۹۰۸۔ ۹۰۹۔ ۹۱۰۔ ۹۱۱۔ ۹۱۲۔ ۹۱۳۔ ۹۱۴۔ ۹۱۵۔ ۹۱۶۔ ۹۱۷۔ ۹۱۸۔ ۹۱۹۔ ۹۲۰۔ ۹۲۱۔ ۹۲۲۔ ۹۲۳۔ ۹۲۴۔ ۹۲۵۔ ۹۲۶۔ ۹۲۷۔ ۹۲۸۔ ۹۲۹۔ ۹۳۰۔ ۹۳۱۔ ۹۳۲۔ ۹۳۳۔ ۹۳۴۔ ۹۳۵۔ ۹۳۶۔ ۹۳۷۔ ۹۳۸۔ ۹۳۹۔ ۹۴۰۔ ۹۴۱۔ ۹۴۲۔ ۹۴۳۔ ۹۴۴۔ ۹۴۵۔ ۹۴۶۔ ۹۴۷۔ ۹۴۸۔ ۹۴۹۔ ۹۵۰۔ ۹۵۱۔ ۹۵۲۔ ۹۵۳۔ ۹۵۴۔ ۹۵۵۔ ۹۵۶۔ ۹۵۷۔ ۹۵۸۔ ۹۵۹۔ ۹۶۰۔ ۹۶۱۔ ۹۶۲۔ ۹۶۳۔ ۹۶۴۔ ۹۶۵۔ ۹۶۶۔ ۹۶۷۔ ۹۶۸۔ ۹۶۹۔ ۹۷۰۔ ۹۷۱۔ ۹۷۲۔ ۹۷۳۔ ۹۷۴۔ ۹۷۵۔ ۹۷۶۔ ۹۷۷۔ ۹۷۸۔ ۹۷۹۔ ۹۸۰۔ ۹۸۱۔ ۹۸۲۔ ۹۸۳۔ ۹۸۴۔ ۹۸۵۔ ۹۸۶۔ ۹۸۷۔ ۹۸۸۔ ۹۸۹۔ ۹۹۰۔ ۹۹۱۔ ۹۹۲۔ ۹۹۳۔ ۹۹۴۔ ۹۹۵۔ ۹۹۶۔ ۹۹۷۔ ۹۹۸۔ ۹۹۹۔ ۱۰۰۰۔ ۱۰۰۱۔ ۱۰۰۲۔ ۱۰۰۳۔ ۱۰۰۴۔ ۱۰۰۵۔ ۱۰۰۶۔ ۱۰۰۷۔ ۱۰۰۸۔ ۱۰۰۹۔ ۱۰۱۰۔ ۱۰۱۱۔ ۱۰۱۲۔ ۱۰۱۳۔ ۱۰۱۴۔ ۱۰۱۵۔ ۱۰۱۶۔ ۱۰۱۷۔ ۱۰۱۸۔ ۱۰۱۹۔ ۱۰۲۰۔ ۱۰۲۱۔ ۱۰۲۲۔ ۱۰۲۳۔ ۱۰۲۴۔ ۱۰۲۵۔ ۱۰۲۶۔ ۱۰۲۷۔ ۱۰۲۸۔ ۱۰۲۹۔ ۱۰۳۰۔ ۱۰۳۱۔ ۱۰۳۲۔ ۱۰۳۳۔ ۱۰۳۴۔ ۱۰۳۵۔ ۱۰۳۶۔ ۱۰۳۷۔ ۱۰۳۸۔ ۱۰۳۹۔ ۱۰۴۰۔ ۱۰۴۱۔ ۱۰۴۲۔ ۱۰۴۳۔ ۱۰۴۴۔ ۱۰۴۵۔ ۱۰۴۶۔ ۱۰۴۷۔ ۱۰۴۸۔ ۱۰۴۹۔ ۱۰۵۰۔ ۱۰۵۱۔ ۱۰۵۲۔ ۱۰۵۳۔ ۱۰۵۴۔ ۱۰۵۵۔ ۱۰۵۶۔ ۱۰۵۷۔ ۱۰۵۸۔ ۱۰۵۹۔ ۱۰۶۰۔ ۱۰۶۱۔ ۱۰۶۲۔ ۱۰۶۳۔ ۱۰۶۴۔ ۱۰۶۵۔ ۱۰۶۶۔ ۱۰۶۷۔ ۱۰۶۸۔ ۱۰۶۹۔ ۱۰۷۰۔ ۱۰۷۱۔ ۱۰۷۲۔ ۱۰۷۳۔ ۱۰۷۴۔ ۱۰۷۵۔ ۱۰۷۶۔ ۱۰۷۷۔ ۱۰۷۸۔ ۱۰۷۹۔ ۱۰۸۰۔ ۱۰۸۱۔ ۱۰۸۲۔ ۱۰۸۳۔ ۱۰۸۴۔ ۱۰۸۵۔ ۱۰۸۶۔ ۱۰۸۷۔ ۱۰۸۸۔ ۱۰۸۹۔ ۱۰۹۰۔ ۱۰۹۱۔ ۱۰۹۲۔ ۱۰۹۳۔ ۱۰۹۴۔ ۱۰۹۵۔ ۱۰۹۶۔ ۱۰۹۷۔ ۱۰۹۸۔ ۱۰۹۹۔ ۱۱۰۰۔ ۱۱۰۱۔ ۱۱۰۲۔ ۱۱۰۳۔ ۱۱۰۴۔ ۱۱۰۵۔ ۱۱۰۶۔ ۱۱۰۷۔ ۱۱۰۸۔ ۱۱۰۹۔ ۱۱۱۰۔ ۱۱۱۱۔ ۱۱۱۲۔ ۱۱۱۳۔ ۱۱۱۴۔ ۱۱۱۵۔ ۱۱۱۶۔ ۱۱۱۷۔ ۱۱۱۸۔ ۱۱۱۹۔ ۱۱۲۰۔ ۱۱۲۱۔ ۱۱۲۲۔ ۱۱۲۳۔ ۱۱۲۴۔ ۱۱۲۵۔ ۱۱۲۶۔ ۱۱۲۷۔ ۱۱۲۸۔ ۱۱۲۹۔ ۱۱۳۰۔ ۱۱۳۱۔ ۱۱۳۲۔ ۱۱۳۳۔ ۱۱۳۴۔ ۱۱۳۵۔ ۱۱۳۶۔ ۱۱۳۷۔ ۱۱۳۸۔ ۱۱۳۹۔ ۱۱۴۰۔ ۱۱۴۱۔ ۱۱۴۲۔ ۱۱۴۳۔ ۱۱۴۴۔ ۱۱۴۵۔ ۱۱۴۶۔ ۱۱۴۷۔ ۱۱۴۸۔ ۱۱۴۹۔ ۱۱۵۰۔ ۱۱۵۱۔ ۱۱۵۲۔ ۱۱۵۳۔ ۱۱۵۴۔ ۱۱۵۵۔ ۱۱۵۶۔ ۱۱۵۷۔ ۱۱۵۸۔ ۱۱۵۹۔ ۱۱۶۰۔ ۱۱۶۱۔ ۱۱۶۲۔ ۱۱۶۳۔ ۱۱۶۴۔ ۱۱۶۵۔ ۱۱۶۶۔ ۱۱۶۷۔ ۱۱۶۸۔ ۱۱۶۹۔ ۱۱۷۰۔ ۱۱۷۱۔ ۱۱۷۲۔ ۱۱۷۳۔ ۱۱۷۴۔ ۱۱۷۵۔ ۱۱۷۶۔ ۱۱۷۷۔ ۱۱۷۸۔ ۱۱۷۹۔ ۱۱۸۰۔ ۱۱۸۱۔ ۱۱۸۲۔ ۱۱۸۳۔ ۱۱۸۴۔ ۱۱۸۵۔ ۱۱۸۶۔ ۱۱۸۷۔ ۱۱۸۸۔ ۱۱۸۹۔ ۱۱۹۰۔ ۱۱۹۱۔ ۱۱۹۲۔ ۱۱۹۳۔ ۱۱۹۴۔ ۱۱۹۵۔ ۱۱۹۶۔ ۱۱۹۷۔ ۱۱۹۸۔ ۱۱۹۹۔ ۱۲۰۰۔ ۱۲۰۱۔ ۱۲۰۲۔ ۱۲۰۳۔ ۱۲۰۴۔ ۱۲۰۵۔ ۱۲۰۶۔ ۱۲۰۷۔ ۱۲۰۸۔ ۱۲۰۹۔ ۱۲۱۰۔ ۱۲۱۱۔ ۱۲۱۲۔ ۱۲۱۳۔ ۱۲۱۴۔ ۱۲۱۵۔ ۱۲۱۶۔ ۱۲۱۷۔ ۱۲۱۸۔ ۱۲۱۹۔ ۱۲۲۰۔ ۱۲۲۱۔ ۱۲۲۲۔ ۱۲۲۳۔ ۱۲۲۴۔ ۱۲۲۵۔ ۱۲۲۶۔ ۱۲۲۷۔ ۱۲۲۸۔ ۱۲۲۹۔ ۱۲۳۰۔ ۱۲۳۱۔ ۱۲۳۲۔ ۱۲۳۳۔ ۱۲۳۴۔ ۱۲۳۵۔ ۱۲۳۶۔ ۱۲۳۷۔ ۱۲۳۸۔ ۱۲۳۹۔ ۱۲۴۰۔ ۱۲۴۱۔ ۱۲۴۲۔ ۱۲۴۳۔ ۱۲۴۴۔ ۱۲۴۵۔ ۱۲۴۶۔ ۱۲۴۷۔ ۱۲۴۸۔ ۱۲۴۹۔ ۱۲۵۰۔ ۱۲۵۱۔ ۱۲۵۲۔ ۱۲۵۳۔ ۱۲۵۴۔ ۱۲۵۵۔ ۱۲۵۶۔ ۱۲۵۷۔ ۱۲۵۸۔ ۱۲۵۹۔ ۱۲۶۰۔ ۱۲۶۱۔ ۱۲۶۲۔ ۱۲۶۳۔ ۱۲۶۴۔ ۱۲۶۵۔ ۱۲۶۶۔ ۱۲۶۷۔ ۱۲۶۸۔ ۱۲۶۹۔ ۱۲۷۰۔ ۱۲۷۱۔ ۱۲۷۲۔ ۱۲۷۳۔ ۱۲۷۴۔ ۱۲۷۵۔ ۱۲۷۶۔ ۱۲۷۷۔ ۱۲۷۸۔ ۱۲۷۹۔ ۱۲۸۰۔ ۱۲۸۱۔ ۱۲۸۲۔ ۱۲۸۳۔ ۱۲۸۴۔ ۱۲۸۵۔ ۱۲۸۶۔ ۱۲۸۷۔ ۱۲۸۸۔ ۱۲۸۹۔ ۱۲۹۰۔ ۱۲۹۱۔ ۱۲۹۲۔ ۱۲۹۳۔ ۱۲۹۴۔ ۱۲۹۵۔ ۱۲۹۶۔ ۱۲۹۷۔ ۱۲۹۸۔ ۱۲۹۹۔ ۱۳۰۰۔ ۱۳۰۱۔ ۱۳۰۲۔ ۱۳۰۳۔ ۱۳۰۴۔ ۱۳۰۵۔ ۱۳۰۶۔ ۱۳۰۷۔ ۱۳۰۸۔ ۱۳۰۹۔ ۱۳۱۰۔ ۱۳۱۱۔ ۱۳۱۲۔ ۱۳۱۳۔ ۱۳۱۴۔ ۱۳۱۵۔ ۱۳۱۶۔ ۱۳۱۷۔ ۱۳۱۸۔ ۱۳۱۹۔ ۱۳۲۰۔ ۱۳۲۱۔ ۱۳۲۲۔ ۱۳۲۳۔ ۱۳۲۴۔ ۱۳۲۵۔ ۱۳۲۶۔ ۱۳۲۷۔ ۱۳۲۸۔ ۱۳۲۹۔ ۱۳۳۰۔ ۱۳۳۱۔ ۱۳۳۲۔ ۱۳۳۳۔ ۱۳۳۴۔ ۱۳۳۵۔ ۱۳۳۶۔ ۱۳۳۷۔ ۱۳۳۸۔ ۱۳۳۹۔ ۱۳۴۰۔ ۱۳۴۱۔ ۱۳۴۲۔ ۱۳۴۳۔ ۱۳۴۴۔ ۱۳۴۵۔ ۱۳۴۶۔ ۱۳۴۷۔ ۱۳۴۸۔ ۱۳۴۹۔ ۱۳۵۰۔ ۱۳۵۱۔ ۱۳۵۲۔ ۱۳۵۳۔ ۱۳۵۴۔ ۱۳۵۵۔ ۱۳۵۶۔ ۱۳۵۷۔ ۱۳۵۸۔ ۱۳۵۹۔ ۱۳۶۰۔ ۱۳۶۱۔ ۱۳۶۲۔ ۱۳۶۳۔ ۱۳۶۴۔ ۱۳۶۵۔ ۱۳۶۶۔ ۱۳۶۷۔ ۱۳۶۸۔ ۱۳۶۹۔ ۱۳۷۰۔ ۱۳۷۱۔ ۱۳۷۲۔ ۱۳۷۳۔ ۱۳۷۴۔ ۱۳۷۵۔

لیکن چھتیس برس سے کم یعنی پینتیس اور چھتیس کے درمیان تھی۔ دوسرے یہ کہ ذی الحجہ ہجری (قری) سے کا آخری مہینہ ہے جس کی نویں تاریخ ہو جانے کے بعد سال کے صرف بیس اکیس دن باقی رہ جاتے ہیں۔ اگر منیر کا سال ولادت ۱۲۲۸ھ ہوتا تو ۱۲۶۳ھ کے آخری مہینے ذی الحجہ میں چھتیس سال کے ہو جانے سے قبل تک وہ لکھ سکتے تھے کہ میری عمر پینتیس سال کی ہو چکی ہے۔ لیکن اگر ان کا سال ولادت ۱۲۲۹ھ ہوتا تو ۱۲۶۳ھ کے بعد ہی وہ لکھ سکتے تھے کہ میرا سمد غر زندگی کے پینتیس مرحلے طے کر چکا ہے۔ یہ معلوم ہونا ضروری ہے کہ منیر نے منتخب العالم کی مذکورہ عبارت ۱۲۶۳ھ کی کسی تاریخ کو یا کس مہینے میں لکھی۔ اس لئے کہ اگر مذکورہ عبارت ۱۲۶۳ھ میں نویں ذی الحجہ کو یا اس کے بعد یعنی سال کے آخری بیس اکیس دنوں میں لکھی گئی ہے تو منیر کا سن ولادت ۱۲۲۹ھ تھا لیکن اگر یہ عبارت ۹ ذی الحجہ ۱۲۶۳ھ سے قبل کی کسی تاریخ کو یعنی سال کے پہلے گیارہ مہینوں کے اندر لکھی گئی ہے تو ان کا سال ولادت ۱۲۲۸ھ ماننا ہوگا۔ محض ۱۲۶۳ھ میں سے ۳۵ مہا کر کے ۱۲۲۹ھ نکال لینا اس سلسلے میں صحیح طریق کار نہ ہوگا۔

۲۔ منیر کے بیٹے سید ابو محمد بدر کے ذکر میں لکھا ہے: ”مسدس تہنیت جن بے نظیر میں مندرجہ ذیل

عبارت ملتی ہے جس سے ان کے حالات زندگی پر کچھ روشنی پڑتی ہے:“ ص ۲۵

اس کے بعد نثر کی ایک عبارت درج کی ہے۔ مذکورہ مسدس میرزا علی جان صاحب کی تصنیف ہے۔ اور ظاہر ہے کہ نظم میں ہے۔ اس میں بدر یا منیر کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ نثر کی منقول عبارت دراصل اس مسدس کے مرتب محمد علی خاں اثر لام پوری کے فاضلانہ مقدمے کے ایک حاشیے کی ہے۔

منیر کی تاریخ وفات کے سلسلے میں بھی یہی غلطی کی گئی ہے: ”مسدس بے نظیر نے اخبار دبیر سکندری کے

حوالے سے بھی ۸ رمضان مطابق ۱۳ اگست لکھی ہے“ ص ۹۵

۳۔ منیر کے علم و فضل کے متعلق لکھا ہے: ”منیر ان سب علوم سے پوری طرح باخبر تھے جو اہل علم و فضل

کے لیے مایہ ناز کہے جاسکتے ہیں“ ص ۲۷

یہ بہت بڑا دعویٰ ہے اور منیر تھینا اس کے معنی میں نہیں تھے ایسا دعویٰ بولنا سیدنا وغیرہ کے بارے میں بھی کرنا مشکل ہے۔

۴۔ ”منیر برساتی عزت کرتے تھے اور ہر ایک کی اصلاح کو اپنی اپنی جگہ ماننے کی کوشش کرتے

تھے۔ رشتہ اور ناسخ کے شاگرد ہوتے ہوئے بھی مرزا دبیر کی بھی اصلاح کو وہ مفید سمجھتے تھے۔

عرل میں ناسخ اور رشتہ کی اصلاح کو ماننے مگر مشنوی اور مرثیہ میں مرزا دبیر کی پیروی کرتے تھے“ ص ۲۸

اس کا سبب یہ تھا کہ منیر مرزا دبیر کے بھی شاگرد تھے۔ اس زمانے میں بالعموم پوتشا غزل اور مرثیہ دونوں کہنا تھا وہ

غزل میں غزل گو اور مرثیہ میں مرثیہ گو شاعر کی شاگردی اختیار کرنا تھا۔ منیر بھی غزل میں ناسخ و رشک کے اور مرثیہ میں مرزا و بیر کے شاگرد تھے اور اپنے ان اساتذہ کی اصلاحوں کو مانتے تھے، لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں کہ وہ استاد کی اصلاح کو قبول کرنے کی کوشش کرتے تھے۔

۵۔ انتزاعِ سلطنت اور دھ کے سلسلے میں مقالہ نگار کا کہنا ہے: ”اردو کی تباہی، لکھنؤ کی بربادی، واجد علی شاہ کی نامرادی اور باشندگانِ مملکت (زن و مرد) کی زلوں حالی کا مرقع کئی شاعروں نے کھینچا ہے، مثلاً میر انیس نے ”فریاد“ اور قلی نے شہر آشوب لکھ کر دلی جذبات کا اظہار کیا ہے۔“ ص ۴۵

”فریاد“ کے عنوان سے میر انیس نے کوئی نظم نہیں لکھی ہے، البتہ مسدس ترجیع بند کی صورت میں ان کی ایک منقبت طبعی ہے جس میں ترجیع کا ایک مصرع یہ ہے: ”یا امیر المومنین فریاد ہے“

اگر مقالہ نگار کی مراد اس منقبت سے ہے تو اس میں انتزاعِ سلطنت وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ انیس نے صرف اپنی ذہنی پریشانی افسردگی اور زمانے کی دشمنی کا ذکر کیا ہے۔ علاوہ بریں قوی گان یہ ہے کہ یہ انتزاع سے بہت پہلے انیس کی نوعمری کا کلام ہے۔

۶۔ باب دوم ”تصانیفِ منیر سکوہ آبادی“ اس جملے سے شروع ہوتا ہے: ”منیر نے اپنی زندگی میں تقریباً پچاس ساٹھ ہزار اشعار ضرور کہے مگر کلام کا بیشتر حصہ تلف ہو گیا، تاہم جو کلام ہم تک پہنچا ہے ان کی مجموعی تعداد ۳۵ ہزار (اشعار) سے کم نہیں“ ص ۹۷

اس بیان کی روشنی میں یہ سمجھنا چاہیے کہ منیر کے قریب سینتیس ہزار شعر محفوظ ہیں اور تیرہ ہزار سے تینتیس ہزار تک شعر تلف ہو گئے۔ اس صورت میں نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ان کے کلام کا ”بیشتر حصہ“ باقی رہ گیا نہ کہ تلف ہو گیا۔

۷۔ صفحہ ۹۷ پر منیر کے دستیاب شعروں کی تعداد قریب سینتیس ہزار معین کرنے کے بعد صفحہ ۹۸ پر یہ جملہ ہے:

”منیر کے دو اویں میں لاکھوں کی تعداد میں اشعار ملتے ہیں“۔ بالفاظِ خود تناقصِ بیان ظاہر ہے۔

۸۔ منیر کے سینتیس شاگردوں کے نام لکھے گئے ہیں (ص ۱۷۱-۱۱۶)۔ ان میں سے صرف ایک شاگرد درنواب واجد علی خاں رضوان کے نام کے ساتھ ”مرحوم“ لکھا ہے جس سے بقية چونتیس شاگردوں کے بے قید حیات ہونے کا مفہوم نکل سکتا ہے۔ ”مرحوم“ کا لفظ یا تو سب کے ساتھ ہونا چاہیے تھا یا بہتر تھا کہ کسی کے بھی ساتھ نہ ہوتا۔

۹۔ واجد علی شاہ کے عہد کے ذکر میں لکھا ہے: ”اس زمانے میں جوشان و شوکت لکھنؤ میں تھی ہندوستان بھر میں کہیں نظر نہ آتی تھی جیسا کہ خواجہ حسن نظامی لکھتے ہیں۔“ ص ۱۲۹

لیکن خواجہ حسن نظامی کا جو اقتباس دیا گیا ہے اس میں لکھنؤ کی شان و شوکت کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ صرف یہ بتایا گیا ہے کہ جب واجد علی شاہ نے اپنی فوج کو مرتب کرنا شروع کیا تو انگریزوں نے انہیں اس سے روک دیا جس کے بعد بادشاہ امور سلطنت سے غافل ہو کر عیش و عشرت میں پڑ گئے۔

۱۰۔ عہد شاہی کی عیش پسندی کے ذکر میں لکھا ہے: ”اس زمانے کی مشہور عمارتیں مثلاً رومی دروازہ“

دل کشا، دل آرام باغ، لال بارہ درہ درہ لکھنؤ کی عیش پسندی کا ثبوت ہیں“ ص ۱۲۹

لکھنؤ کی عیش پسندی کے ثبوتوں میں رومی دروازے کو شامل نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ اس کی تعمیر کے ساتھ عیاشی کا کوئی مقصد وابستہ نہیں تھا یہ آصفی امام باڑے کے سلسلے کی عمارت ہے اور اسے آصف الدولہ کی مذہبی عقیدے مندی کا ثبوت البتہ کہا جاسکتا ہے۔

۱۱۔ ”آتش جیسے صوفی بزرگ کے قلم سے اس طرح کے شعر نکلنے لگے....“ ص ۱۳۱

آتش کو صوفی بزرگوں میں شمار نہیں کیا جاسکتا۔ شعر میں تصوف کے مضمون نظم کر دینا اور بات ہے اور تصوف کی عرفانی راہ کا سالک ہونا اور بات ہے۔

●●

* تبصرہ نگار نے تھیسس نگار کا نام نہیں لکھا یہ ان کی شہادت تھی، لیکن مسئلہ کو ذہنی عناد کا تو

- ہر عہد علم میں امتداد کی بات ہے اس لیے ہمارے خیال میں ناموں کے اظہار میں کوئی حرج نہیں اور

اس لیے ہم نے ہر جگہ کی مانند، یہاں بھی عنوان میں تھیسس نگار کا نام دے دیا۔ (مستطیل)

ڈاکٹر محمد حسن کا تیسرا
تتبعہ تاریخی لکھنؤ یونیورسٹی

ڈاکٹر محمد حسن کا تیسرا

لکھنؤ کی ادبی و لسانی خدمات

یہ مقالہ غریبوں سے خالی نہیں ہے لیکن اس میں جا بجا تحقیق کے اصول اور طریقہ کار کی خلاف ورزی بھی ہوئی ہے۔ ہمارا جائزہ انہیں خلاف ورزیوں تک محدود رہے گا تا کہ اس جیلے سے تحقیق کے بعض مسائل سامنے آجائیں۔ جو کثرت صرف تحقیق کے مسائل سے ہے اسلئے مقالہ نگار کے نام کا اظہار غزوری نہیں سمجھا گیا۔
اس غیر مطبوعہ تھیسس کا عنوان ہے ”لکھنؤ کی ادبی و لسانی خدمات“ یہ مقالہ لکھنؤ یونیورسٹی میں پی ایچ ڈی کی ڈگری کے لیے لکھا گیا تھا۔

۱۔ پہلے باب میں لکھنؤ (اور مختصر ادبی) کی تاریخ اور تہذیب کا جائزہ لیا گیا ہے لیکن کئی تاریخی بیانات کے مآخذوں کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔

۲۔ اس باب میں کئی بیان غیر ذمہ داری کے ساتھ دیے گئے ہیں، مثلاً:

”یہ دہلی کا وہ زمانہ تھا کہ سید برادران نے بادشاہ گرامر تہ حاصل کر رکھا تھا۔ روز تہ نہ بادشاہ بنائے جاتے تھے اور جو کوئی ذرا بھی سید برادران کی مرضی کے خلاف اپنی خواہش اور طاقت سے کام کرنا چاہتا تھا قتل کر دیا جاتا تھا۔“

اس بیان سے دھوکا ہوتا ہے کہ سید برادران نے بہت بڑی تعداد میں بادشاہوں کو تخت نشین اور قتل کرایا۔ یہ بڑا مبالغہ ہے۔ سید برادران نے صرف ایک بادشاہ فرخ میر کو قتل کرایا۔ دو بادشاہ رفیع الدرجات اور رفیع الدولہ بیماری کی حالت میں تخت نشین کیے گئے اور کوئی تین تین مہینے کی حکومت کر کے طبعی موت مر گئے۔ چوتھے بادشاہ محمد شاہ کے زمانے میں خود سید برادران کا زوال ہو گیا۔

۳۔ کئی جگہ غیر منطقی انداز میں نتائج اخذ کیے گئے ہیں، مثلاً:

”اورنگ زیب کے عہد میں مآظ نظام الدین سہالوی نے جب اپنے قصبہ کے فسادات سے

تنگہ آکر لکھنؤ میں قیام کا ارادہ کیا تو علیحدہ سرکار کے طور پر دو چار مقامات انہیں دے دیے گئے جو اپنے گرد و پیش کے بہت سے مکانات کے ساتھ آج بھی فرنگی محل کے نام سے مشہور ہیں یہی ملتان نظام الدین سہاوی ہیں جن کا نصاب تعلیم درس نظامیہ کے نام سے ملت دہلی سے ہندوستان میں ہی نہیں ممالک اسلامیہ کے مدارس میں رائج ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس وقت کتنی کتنی دور کے طلباء لکھنؤ میں جمع رہتے ہوں گے ۵

اس بات سے کہ ملتان نظام الدین کا نصاب تعلیم ممالک اسلامیہ میں رائج ہے یہ نتیجہ اخذ کرنا درست نہیں کہ اورنگ زیب کے عہد میں لکھنؤ میں دور دور کے طالب علم جمع رہتے ہوں گے۔

۴۔ تاریخی شخصیتوں کے نام درج کرنے میں احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے مثلاً برہان الملک کو سدا خاں کے بجائے سادات علی خاں لکھا ہے ص ۹

۵۔ ”محمد شاہ کے زمانے میں دہلی ایک نئے تمدنی تجربے سے گزر رہی تھی۔ زوال و تباہی کے منڈلاتے ہوئے سایوں میں رقص و سرود کی محفلیں، ادب و شعر کے چہرے، اڈام و آسانس کے سامان سبھی ایک مخصوص سلیقے کے ساتھ پروان چڑھ رہے تھے“ ص ۱۰

سیاسی زوال کے دور میں میس و عشرت کی فراوانی کو ”نیاتمدنی تجربہ“ نہیں کہا جاسکتا۔ بہت سی سلطنتوں کا زوال میس و آسانس سے پیوست رہا ہے، دہلی میں بھی یہ کوئی نئی صورت حال نہیں تھی۔

۶۔ ایک اور غیر محتاط بیان:

”اس میں بھی شک نہیں کہ وہ (جہو بیگم) دہلی سے آنے والے ہر شخص کی خاطر مدارت میں کوئی دقیقہ اٹھاتا نہ رکھتی تھیں“ ص ۱۲

جہو بیگم کے وقت میں معنوم نہیں کتنے اور کس کس قسم کے لوگ دہلی سے اودھ آئے۔ جہو بیگم کا ان میں سے ہر شخص کی خاطر مدارت کرنا اور اس میں کوئی دقیقہ اٹھانا نہ رکھنا محتاج ثبوت ہی نہیں خلاف قیاس بھی ہے۔ ”اس میں بھی شک نہیں“ لکھ کر اس ناقابل یقین بیان کی صحت پر اصرار کرنا مزید بے احتیاطی ہے۔ ملاوہ بڑیں اس عہد کی تحریروں کے مطالعے سے بہت سے ایسے ہوی نو واردوں کا سراغ مل سکتا ہے جن کا جہو بیگم سے کوڑا سرد کار نہ تھا۔

۷۔ شاہ فہیح افصح کے حالات میں میر حسن نے لکھا ہے کہ وہ مرزا بیدل کے شاگرد تھے اور بزرگانہ نش از مردم طائفان اند کہ طرف تو راق زمین است۔ عمرش قریب صد سال رسیدہ است۔ بہ کمال درویشی

در لکھنؤ نگار نگار ساختہ و زانو بہ توکل وادہ بصری، دود دیوان فارسی دارد :

مقالہ نگار میر حسن کا اقتباس نقل کر کے یہ خیال ظاہر کرتے ہیں :

”توران کی طرف سے آنے اور مزید آنے کے شاگرد ہونے کی وجہ سے شاہ افصح جیسے خلوت نشین بزرگ

نے لکھنؤ میں شاعری شروع کر دی ہوگی“ ص ۱۶

اس ایک جملے میں کئی باتیں محمل نظر ہیں، مثلاً یہ کہ :

۱۔ افصح توران کی طرف سے آئے تھے : میر حسن نے یہ نہیں لکھا ہے بلکہ صرف یہ بتایا ہے کہ ان کے بزرگ توران تھے۔

۲۔ افصح نے لکھنؤ میں شاعری شروع کر دی ہوگی : یہ قیاس آرائی بھی مناسب نہیں۔ میر حسن ان کی عمر سو سال کے

قریب اور ان کو صاحب دیوان بتاتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ مزید آنے کی شاگردی کے زمانے میں بھی شاعری کر رہے ہوں گے اور مزید آنے کی شاگردی اختیار کرنے کا زمانہ افصح کے قیام لکھنؤ سے پہلے کا ہو گا۔

۳۔ افصح نے توران کی طرف سے آنے کی وجہ سے لکھنؤ میں شاعری شروع کی ہوگی : یہ قیاسی توہین قابل قبول

نہیں۔ توران کی طرف سے آنا شاعری شروع کرنے کا سبب کیوں کہن سکتا ہے۔

۴۔ مزید آنے کے شاگرد ہونے کی وجہ سے افصح نے لکھنؤ میں شاعری شروع کی ہوگی : یہ تو چہ بھی مندرجہ بالا آؤں۔

کی طرح ناقابل قبول ہے۔ افصح کا لکھنؤ میں یا کہیں بھی اور کسی بھی زمانے میں شاعری شروع کرنا مزید آنے کی شاگردی کے ساتھ مشروط نہیں کیا جاسکتا، بلکہ زیادہ امکان اس کا ہے کہ وہ شاعری شروع کرنے کے بعد مزید آنے کے شاگرد ہوئے ہوں۔

۵۔ افصح خلوت نشین بزرگ تھے : یہ قیاس بھی بے محل ہے۔ میر حسن کا جو اقتباس مقالہ نگار نے درج کیا ہے

اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ افصح درویش اور متوکل آدمی اور چلے پھرنے سے تقریباً معذور تھے۔ ان میں کسی بھی بات سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ تنہائی کی زندگی بسر کرتے تھے اور لوگوں سے ملنے جلتے نہیں تھے۔

۸۔ لکھنؤ میں اردو شاعری کے پہلے دور پر بحث کرتے ہوئے مقالہ نگار لکھتے ہیں :

”نشر کی طرف بھی ذہن متوجہ ہوئے، چنانچہ سودا کا دیباچہ جواب نایاب ہے، ۱۳۱۲ء میں لکھا گیا، ص ۲۱

سبیل ہدایت کا دیباچہ جو سودا نے اردو میں لکھا ہے، کبھی نایاب نہیں تھا۔ کلیات سودا کے متعدد منظموں کے علاوہ مطبوعہ ایڈیشن میں بھی یہ دیباچہ ملتا ہے اور دوسرے مصنفوں کی تحویروں میں بھی بہ کثرت نقل ہوا ہے۔

۹۔ ایک سوال یہ بھی ہے کہ دیباچہ سبیل ہدایت دہلی میں لکھا گیا تھا یا لکھنؤ میں ؟

۱۰۔ ”نظر مرقع سے متاثر ہو کر دوسرے قصبے اور کتابیں بھی لکھی گئیں لیکن وہ قبول نہیں ہوئیں اور اب

نایاب ہیں۔ ان کتابوں میں میرا تم کی بارغ و بہار تاریکی حیثیت رکھتی ہے۔“ ص ۳۵
اس بیان سے بارغ و بہار بھی ان کتابوں میں شامل ہوگئی۔ جواب نایاب ہیں۔“

۱۱۔ رجب علی بگ سرور نے ”انشاء سرور“ میں اپنے دور کی انشا پر دلائی کے اصول اور نوئے پیش کیے ہیں۔“

”انشاء سرور“ فن انشا پر دلائی پر کوئی کتاب نہیں بلکہ سرور کے خطوط کا مجموعہ ہے۔

۱۲۔ عبدالحمیم شہر نے ایک جگہ محمد بخش ہجواری کی ”نورتن“ کو ”فسانہ عجائب“ کے بعد کی تصنیف قرار دیا ہے۔

مقالہ نگار نے شہر کا یہ بیان اس طرح حوالے میں پیش کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی شہر کے موجد ہیں۔

در اصل ”نورتن“ ”فسانہ عجائب“ سے پہلے کی تصنیف ہے۔

۱۳۔ غزل میں واردات عشق اور محالہ بندی کے مضامین کے سلسلے میں مقالہ نگار کا کہنا ہے:

”ان واردات کی حقیقی اور سچی تصویریں لکھنے پہلی مرتبہ پیش کیں۔“ ص ۹۸

یہ دعویٰ درست نہیں۔ پہلی میں میرا درد، غالب، مومن وغیرہ کے یہاں بھی اس طرح کی شاعری کی مثالیں ملتی ہیں۔

۱۴۔ ”سودا کے مرثیوں کی تعداد اکیانوے بتائی جاتی ہے۔۔۔۔۔ یہ تحقیق کرنا مشکل ہے کہ ان میں

سے کتنے خود سودا کے کہے ہوئے ہیں۔۔۔۔۔ ان سے قبل غزل نامہ، مثنوی نامہ اور چھ مرثیوں کا

رواج تھا۔۔۔۔۔ جو ان تین سہل شکلوں کے علاوہ منفرد، مستزاد، منفرد، مثلث، مثلث، مستزاد، مرثیہ

مرثیہ، مستزاد، مفسر، ترکیب بند، ترجیع بند، مسدس، مسدس، ترکیب بند کی تعداد شکلوں میں رہیے اور رواج دیا۔“

جب یہ معلوم نہیں کہ سودا سے منسوب مرثیوں میں کتنے واقف سودا کے ہیں تو یہ فیصلہ نہیں کیا جاسکتا کہ ان مرثیوں میں جو مختلف

ہئیتیں نظر آتی ہیں وہ سب سودا ہی کی رائج کی ہوئی ہیں۔ اور اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ سودا نے اکیانوے مرثیے کہے اور

بعض محال ان میں سے ہر مرثیہ ایک الگ ہئیت میں ہے اور ہر ہئیت مرثیے میں مروج ہوگئی تو بھی سودا کی رائج کی ہوئی ہئیتوں

کی تعداد اکیانوے سے آگے نہیں بڑھ سکتی، اس لیے مقالہ نگار کا یہ کہنا کہ سودا نے ”الذیاد شکلوں میں مرثیے کو رواج دیا“ حقیقی

تلمیح بیانی کے بہت منافی ہے۔

۱۵۔ مرثیہ گوئی میں انیس دوسرے کے دور کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اس دور کے فوراً بعد ہی انیس

کے بھائی میرا نیس اور میرا نوس نے گویا انیس کی روایات کو قائم رکھا۔“ ص ۱۲۰

انیس اور میرا نوس دونوں کی وفات ایک سال کے اندر ہوگئی، لہذا انیس کے بعد کا مرثیہ گوئی تو انہیں دیا جاسکتا۔

۱۶۔ مرزا آج دیر کے ارشد تلامذہ میں سے تھے اور حقیقتاً انہوں نے اپنے استاد کا نام روشن رکھا۔ ص ۱۰۳

مرزا آوج، مرزا دبیر کے بیٹے بھی تھے، شاگرد بھی۔ بیٹا ہونے کا ذکر نہ کرنے میں کوئی قباحت نہ تھی اس لئے کہ بات شہری روایت کی ہو رہی ہے، لیکن چونکہ اس سے پہلے آس اور نوٹس کو میراٹس کا بھائی بنایا جا چکا ہے اس لیے یہاں پر یہ گمان ہو سکتا ہے کہ آوج اور دبیر میں شاگردی اور اسنادی کے سوا کوئی قریبی رشتہ نہیں تھا۔

۱۷۔ مثنوی سحرالبیان پر بحث کرتے ہوئے مقالہ نگار قصائے علی خاں بے قید کی مثنوی کے متعلق مصنف بہار بے غزاں اور میر حسن کی رائیں نقل کرتے ہیں اور لکھتے ہیں:

”اس سے خیال پیدا ہوتا ہے کہ بے قید کی مثنوی سے میر حسن نے کچھ اثر لیا ہوگا۔۔۔ لیکن اس سے یہ ہرگز لازم نہیں آتا کہ میر حسن کی مثنوی کو اس کا چوبہ قرار دیا جائے۔ میر حسن کی مثنوی کا قصہ یقیناً عجیب اور نیا نہیں ہے۔ لیکن قدرت بیان سے جو پہلو پیدا کیے گئے ہیں وہ ان ہی کا حصہ ہیں اور اس میں ان کا کوئی شریک نہیں۔ پھر فارسی تفصیلات اور جزئیات نگاری خالصتاً اودھ کا عطیہ ہے اور اس میں بے قید یا کوئی اور دوسرا شاعر حصہ نہیں جاسکتا“ ص ۱۲۷

بے قید کی مثنوی مقالہ نگار نے دیکھی نہیں ہے۔ اس صورت میں اس کی اور سحرالبیان کی مماثلت یا مغائرت کے بارے میں انہیں فیصلہ نہیں کرنا چاہیے تھا۔

۱۸۔ مقالے کے آخر میں ”کتابیات“ کے نام سے ماخذوں کی فہرست دی ہے۔ اس میں زیادہ تر صرف مصنف اور کتاب کا نام دے دیا ہے، ایڈیشن کی تفصیل نہیں دی۔ اس کی بھی مراحت نہیں کی ہے کہ کون ماخذ کتاب کی صورت میں ہے اور کون صرف مصنفوں ہے متعدد کتابوں اور مصنفوں کے ناموں میں غلطیاں ہیں، مثلاً

۱۔ سلیم کی کتاب کا نام یوں لکھا ہے: ”JOURNEYS THROUGH OUDH“

اصل نام یہ ہے ”A JOURNEY THROUGH THE KINGDOM OF OUDH 1849-50“

۲۔ اسپرنگر SPRINGER کو ”SPRINGER“ اور اس کی فہرست کا نام ”ODH“

”CATALOGUE“ لکھا ہے۔ فہرست کا نام ہے: ”A CATALOGUE OF THE ARABIC, PERSIAN AND HINDUSTANI MANUSCRIPTS OF THE LIBRARIES OF

THE KINGDOM OF OUDH“

۳۔ ۶۱۵۔ شاہ پراندراج ہے سید محمد زائر، سوانح سلاطین اودھ“ اور پیر ”THE KINGDOM OF OUDH“ ”کمال حیدر، قیصر التواریخ“ جس سے خیال ہوتا ہے کہ یہ دو مختلف مصنفوں کی دو مختلف کتابوں کے اندراج ہیں۔ دراصل یہ ایک مصنف کی ایک کتاب ہے۔ مقالہ نگار نے دونوں جگہ مصنف کا نام اور ایک جگہ کتاب کا نام غلط

لکھا ہے۔ مصنف کا نام سید کمال الدین حیدر حسنی الحسینی اور عرفیت سید محمد میرزا ہے۔ ان کی مشہور تاریخ اودھ دو جلدوں میں ہے پہلی جلد کا نام ”سوانحیاتِ سلاطینِ اودھ“ اور دوسری کا ”قیصر التواریخ“ ہے۔ دونوں جلدوں کا مجموعی نام ”تواریخِ اودھ“ ہے۔

۳

۷۔ منشی نول کشور کی تاریخ کا نام ”نوادیر العصر“ دیا ہے۔ صحیح نام تواریخِ نادر العصر ہے۔

۸۔ ”قدرت اللہ شوق“ تذکرہ ”تذکرے کا نام ”تکملۃ الشوا“ ہے۔

۹۔ ”قائم چاند پوری“ تذکرہ ”تذکرے کا نام ”غزین نکات“ ہے۔

۱۱۱۰۔ حمید اورنگ آبادی کا حامد اورنگ آبادی اور اس کے تذکرے ”گلشنِ گفزار“ کا نام ”گلستانِ گفزار“ لکھا ہے۔

۱۲۔ ”اشہر: حیاتِ انیس“ مصنف کا نام غلط ہے، صحیح اسماعیل شہری ہے۔

۱۳، ۱۴۔ ”اشہر: حیاتِ رشید“ مصنف کا نام سید آغا اشہر اور کتاب کا نام ”حضرتِ رشید“ ہے۔

۱۵، ۱۶۔ ”نظامی پریس: شاہکار انیس“، ”۱۷۔ ”نظامی پریس: مراۃ انیس“ ان اندراجوں سے خیال

ہوتا ہے کہ دونوں کتابیں ایک ہی مطبع نے چھاپی ہیں درحالیکہ ۱۷۔ ”نظامی پریس لکھنؤ“ اور ۱۸۔ ”نظامی پریس بایوں چھاپی“ ہے۔

۱۶۔ دوسرے ماخذوں کے برخلاف مذکورہ بالا دونوں کتابوں کے ساتھ مصنف یا مرتب کی جگہ پر صرف مطبع

کا نام دیا گیا ہے حالانکہ دونوں کتابوں کی ترتیب و تدوین میں خاصا اہتمام کیا گیا تھا۔ ”شاہکار انیس“ پر فہرستِ مسعود

حسن رضوی ادیب نے اور ”مراۃ انیس“ تین جلدوں میں نظم طباطبائی نے مرتب کی ہے۔

۱۷۔ ”فرخ بخش: تاریخِ فرخ بخش“ تاریخِ فرخ بخش کے مصنف کا نام فرخ بخش نہیں محمد فیض بخش ہے۔

••

* تصدیق نگار نے تھیسس نگار کا نام نہیں لکھا یہ ان کی تعارف تھی ایک مسئلہ کوئی ذاتی عناد

کا تو ہے لہیں علم میں صافحہ کی بات ہے اس لئے ہمارے خیال میں ناموں کے اظہار میں کوئی خروج نہیں اور اس لئے

ہم نے ہر جگہ کی جگہ ان کے ناموں میں تھیسس نگار کا نام دے دیا ہے۔ (میر)

ڈاکٹر محمد حسن
شعبہ اردو، جواہر لعل نہرو یونیورسٹی
نئی دہلی
جواب

اردو ریسرچ کالج کے لیے ڈاکٹر نسیم نے میرے تحقیقی مقالے "لکھنؤ کی ادبی ولسانی خدمات" پر جو مضمون لکھا ہے اس کے بارے میں سو کچھ مجھے کہنا ہے وہ مختصر یہ ہے۔

۱۔ ڈاکٹر نسیم لکھتے ہیں کہ "... کئی بار میری ملاقات کے ساتھ دیے گئے ہیں مثلاً: بی بی کا وہ زمانہ تھا کہ سید مراد راں نے بادشاہ گرو کا مرتبہ حاصل کر رکھا تھا روزے سے بادشاہ ملے جاتے تھے اور جو کوئی دراصل سید مراد راں کی مرضی کے حوالے سے ہی تھا اور طاقت سے کام کرنا چاہتا تھا قتل کر دیا جاتا تھا۔ اس بیان سے دھوکا ہوتا ہے کہ سید مراد راں نے بہت بڑی تعداد میں بادشاہوں کو تخت نشین اور قتل کرایا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس بیان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سید مراد راں بادشاہوں کو قتل کراتے تھے بادشاہ گرو سے یہ معہوم نہیں نکلا۔ بادشاہ بنانے کی مہم میں ان کا دخل رہتا تھا۔ اسی طرح جو کوئی ذرا بھی سے مراد بادشاہوں کی سرتابی مراد نہیں ہے امیر اور امیر زادوں اور اہل دربار کی سرتابی بھی مراد ہے (دیکھیے حاد و مانتہ سرکار)۔

۲۔ ڈاکٹر نسیم لکھتے ہیں کہ: "... کئی حکمرانوں نے اس میں مانعہ کیے گئے ہیں مثلاً اورنگ زیب کے عہد میں نظام الدین

سہالوی نے جب اپنے قصے کے حوادث سے تنگ آکر لکھنؤ میں قیام کا ارادہ کیا تو علی سرکار کے طور پر دو چار مقامات انھیں دے دیے گئے جو اپنے گرد و پیش کے بہت سے مقامات کے ساتھ آج بھی وہی محل کے نام سے مشہور ہیں یہی نظام الدین سہالوی ہیں جن کا نصاب تعلیم درس نظامی کے نام سے مدت دراز سے ہندوستان میں ہی نہیں ممالک اسلامیہ کے مدارس میں رائج ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس وقت کتنی کتنی دور کے طلباء لکھنؤ میں جمع رہتے ہوں گے۔ اس بات سے کہ نظام الدین کا نصاب تعلیم ممالک اسلامیہ میں رائج ہے یہ متواضع کرنا درست نہیں کہ اورنگ زیب کے عہد میں لکھنؤ میں دور دور کے طالب علم جمع رہتے ہوں گے۔ یہ نتیجہ الیاس علی سرکار سے یہ کیوں کہ رائج ہو یا اس زمانے میں جب کہ چھاپے خزانے کا رواج عام نہ تھا اکثر فارغ التحصیل طلباء اور اساتذہ ہی کے ذریعہ ہوتا تھا۔

۳۔ ڈاکٹر نسیم لکھتے ہیں کہ: "... تاریخی شخصیتوں کے نام درج کرنے میں احتیاط سے کام نہیں لیا گیا ہے مثلاً بہاؤ الدین کو

سعادت خان کے بجائے سعادت علی خان لکھا ہے" (ص ۹) ممکن ہے سہو قلم ہو۔

۴۔ محبت شاہ کے زمانے میں دہلی ایک ترقی پزیر شہر تھا۔ رواں و تاجی کے مڈل نے جوئے سازیوں میں رقص و سرود کی مجلسیں ادب و شعر کے جرجے آرام و آسائش کے سامان بھی ایک مخصوص طبقے کے ساتھ رواں جڑھ رہے تھے۔ (ص ۱) میر

دعا اصل: معترض بات کو سمجھے نہیں عیش و عشرت کی فراوانی کہ کہرفنون لطیفہ میں سے تمدنی امتزاج کو نشانہ مصوری میں راجحوت طرز موسیقی میں بنگلہ دیوار اور ایران کے ساتھ ہندوستانی عناصر کا امبر نامعاشرت میں نئی نشاۃ ثانی کا نتیجہ ہے جسے دہلوی تمدن کہا جاتا ہے تقریباً تمام تر محمد شاہی دور کا علیحدہ ہے غزنیہ فیصل کے لیے ٹاٹا حیدر آباد اور کٹر سید محمد علی شاہ کی نقد میر میں آخری مضمون اور عبدالحلیم شرر کاگزشتہ لکھنؤ۔

۵۔ اس میں بھی مشک ہیں کہ وہ (بہو بیگم) دہلی سے تلے تلے ہر شخص کی خاطر مدد کرتی ہیں کوئی دقیقہ اٹھانہ چھوڑتیں؛ (ص ۱۲) میرے اس بیان پر اعتراض ہے کہ: بہو بیگم کے وقت میں معلوم نہیں کتنے اور کس کس قسم کے لوگ دہلی سے اودھ آئے۔ بہو بیگم ۱۷۱۱ء میں سے ہر شخص کی خاطر کرنا اور اس میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھا محتاج ثبوت ہی نہیں ملان قیاساً سمجھ بے ہوش میں بھی شک نہیں، لکھ کر اس ناقابل یقین بیان کی محبت بڑا دیکر نامریضہ اعصابی ہے۔ علاوہ برائیں اس عہد کی تحریروں کے مطالعے سے بہت سے ایسے دہلوی نواداروں کا سرخ مل سکتا ہے جن کا بہو بیگم سے کوئی سروکار نہ تھا؛ سیاق و سباق سے ظاہر ہے کہ ہر شخص سے مراد ادبی شخصیتیں ہیں اور یہ خیال کرنا کہ کس کس قسم کے لوگ آئے ہوں گے ایسے دور میں جب سفر کی اتنی آسانیاں نہ تھیں، درست نہیں۔ اور ایسے نواداروں کا سراغ لگانا کما حقہ مشکل ہے جن کا بہو بیگم سے کوئی سروکار نہ تھا۔

۶۔ توران کی طرف سے آنے اور مرزا بیدل کے شاگرد وجہ کے کہ "افصح" جیسے خلوت نشیں بزرگ نے لکھنؤ میں شاعری نہ کر دی ہوگی۔" (ص ۱۶) جسے اس بیان پر اعتراض ہے کہ: "افصح" نے توران کی طرف سے آنے کی وجہ سے لکھنؤ میں شاعری شروع کی ہوگی۔ قیاسی توجیہ قابل قبول نہیں۔ توران کی طرف سے آنے والی شاعری شروع کر کے اسباب کیوں کر بن سکتا ہے۔"

مسترس نے ایرانی اور تورانی بحث کو نظر انداز کر دیا ہے جو کہ اس دور میں مرکزی حیثیت رکھتی ہے زیادہ تر ایرانی شاہد۔ لے فارسی میں تساعی اختیار کی، اور یہ روایت قائم کی جب کہ تورانی جماعت۔ (جو خود سیاست دانوں پر بھی اثر انداز ہوئے تھے) ربحیت کوئی کی طرف زیادہ مائل تھے۔

۱۰۔ اس سے اصل یہ ہے کہ : ”مجموعہ کتب میں ساری ترغیر کر دی ہوگی یہ قیاس آرائی کبھی مناسب نہیں ہے“ میر حسن ان کی ترجمانی سال ۱۹۶۰ء کو کیا۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ دم را بیدل کے ساگر دی کے مابے میں بھی شاعری کرتے ہیں۔
۱۱۔ میر حسن نے اس پر جواب دیا : ”مجموعہ کتب کا ہر جلد ایک ایک موضوع پر ہے۔“

سید سید کا کوثر سزاواروں میں تھے یہ کہاں مطلب طلب تھا کہ انصاف لکھنؤ والے

ہے پہلے شاعری نہیں کرتے تھے۔ مراد یہ ہے کہ لکھنؤ کے قدیم ترین اردو شعرا میں تھے۔

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ: نوزائیدل کے شاگرد ہونے کی وجہ سے انھیں نے لکھنؤ میں شاعری شروع کی ہوگی۔ یہ تو حیرت انگیز ہے۔
تو حیرت انگیز نفاذ قبول ہے انھیں نے لکھنؤ میں یا کہیں بھی اور کسی بھی شاعری شروع کرنا بدلتی شاعری کے ساتھ نہ تھا جس کا اس کا
رباؤنہ ان کا ہے کہ وہ شاعری شروع کرنے کے بعد بدلتی شاعری کے شاگرد ہوئے ہوں۔ ان کے گرد و شاعری کا ہے اور چونکہ بدلتی
سے بعض اردو اشعار بھی منسوب ہیں اس لیے ان کا ذکر کیا گیا ہے۔ انھیں نے اردو شاعری سے ہے۔

چوتھا اعتراض یہ ہے کہ: ”انھیں نے علوت نہیں بزرگ تھے“۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
ارج کا ہے اس سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھیں درویش اور متوکل آدمی اور چلنے بھرے تھے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
کے کہتے ہیں اور ہے۔ اعتراض کے یہ الفاظ کہ ان میں سے کسی بھی بات سے یہ نتیجہ نہیں نکلا جاسکتا ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
اور لوگوں سے ملنے جلنے نہیں تھے۔ تو یہ بات کے الفاظ معترض ہی کے ہیں۔

۷۔ میرا یہ بیان کہ: ”سودا کا راجہ جواہر لال بابر ہے“۔ اس پر میرا کہہ رہا ہے۔ ”اکثر میرا کہہ رہا ہے۔“۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
”جواہر لال بابر کا راجہ جواہر لال بابر ہے“۔ اس پر میرا کہہ رہا ہے۔ ”اکثر میرا کہہ رہا ہے۔“۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
یہ دیا جاتا ہے اور اس سے مصنف کی بی بیوں میں بھی۔ کہ یہاں بھی ہے۔

۸۔ یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

۹۔ یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔
یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

یہاں بھی ہے۔ اس سوال کا تعلق ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔ یہاں بھی ہے۔

لیکن اس سے یہ پرگز لازم نہیں آتا کہ میر جس کی مثنوی کو اس کا ہر مترادف یا حائے۔ میر جس کی مثنوی کا قصہ یقیناً ایجا اور بنا نہیں ہے۔ لیکن مدت ساقی سے جو پہلو بیدار کئے گئے ہیں وہ ان ہی کا حصہ ہے اور اس میں ان کا کوئی ترکیب نہیں۔ پھر فارسی تعصبات اور جرنیات نگاری خالصتاً اودھ کا عطیہ ہے اور اس میں لے قہد با کوئی اور دوسرا شعہ نہیں ٹاس سکتا۔ (ص ۱۲) لے قہد کی مثنوی مقالہ نگار نے دیکھی ہیں ہے۔ اس صورت میں اس کی اور سحر السیاح کی مماثلت یا معاشرت کے مارے میں انھیں فیصلہ نہیں کرنا چاہیے تھا۔ یہ فیصلہ مصنف بہار بے خزاں کا ہے۔

۱۷۔ ڈاکٹر پیر مسعود کا یہ کہنا درست ہے کہ: ”حالے کے آفرین کا بیان کے نام سے ماحول کی جہرب دی ہے۔ اس میں زیادہ تر صرف مصنف اور کتا کا نام دے دیا ہے، ایڈیشن کی تفصیل نہیں دی۔ اس کی بھی مراحت نہیں کی ہے کہ کون ماحول کتا کی صورت میں ہے اور کون صرف مصنف ہے۔ یہ غلطیاں تسلیم ہیں پس پورے تحقیقی مقالے کی چار کا پیاں ۴۸-۴۹ کے درج فرما کر وارانہ فسادات اور تقسیم ملک کے حالات میں اپنے ہاتھ سے لکھی گئی ہیں۔ یہ جواز نہیں ہے مگر سبب فرد ہے۔ جہاں تک کتاوں اور مصنفوں کے ناموں میں غلطیوں کا سوال ہے تو یہ غلطیاں بھی ممکن ہے ہوں۔ اصل مقالہ پیش نظر نہیں ہے۔

خدا بخش لائبریری جرنل کا آئندہ شمارہ

مخطوطات تصوف

کے موضوع پر ہوگا

یہ مجلہ جنوبی ایشیائی تصوف سمینار میں پڑھے گئے مقالات پر مشتمل ہے۔

— (جس میں): —

تقریباً سواہم مخطوطات کا تعارف کرایا گیا ہے۔ ہندوستان، پاکستان، اور بنگلہ دیش کے کتب خانوں میں محفوظ تصوف کے ایسے مخطوطات کی فہرستیں بھی شامل ہوں گی جو اب تک طبع نہیں ہو سکے ہیں۔ یہ فہرستیں ۱۵۰ صفحات پر مشتمل ہیں۔

تعداد صفحات تقریباً ۶۰۰ ————— آفسٹ کی معیاری طباعت
کاغذ سفید ————— سرورق دیدہ زیب ————— قیمت ۱۰۰ روپے

بازوق حشرات شیگی آرڈر فرما کر اپنی کاپی محفوظ کرالیں

خدا بخش اورینٹل پبلیک لائبریری پٹنہ

تقسیم: مکتبہ جامعہ جامعہ نگر، نئی دہلی 110025

عمومی جائزے

ڈاکٹر بارون ایوب

شعبہ اردو
یہ جناب پرنسپل پبلیکیشنز

اردو ناول پر لکھے جانے والے تحقیقی مقالے

ناول آج کے مقبول صنف ادب ہے۔ یہ بڑے ہی شوق اور دلچسپی سے ہماری سوسائٹی کے ہر طبقہ میں پڑھی جاتی ہے۔ ناول کے قاری کے لئے یہ قطعی ضروری نہیں ہے کہ وہ اعلیٰ تعلیم یافتہ ہو یا زبان و ادب کے مطالعے سے ایسے خاص لگاؤ ہو۔ ہر سال ہزاروں کی تعداد میں ناول شائع ہوتے ہیں، جن کا اصل مقصد تفریح طبع ہوتا ہے، لیکن ان میں سے چند ناول ایسے نکل آتے ہیں جن کو ہم ادبی ناولوں کے دائرے میں شامل کر لیتے ہیں کیونکہ وہ فنی نقطہ نظر سے دوسرے ناولوں سے خاصے مختلف ہوتے ہیں، جو زندگی کی سچی اور حقیقی تصویر پیش کرتے ہیں۔

اردو ادب میں ناول نگاری کی صنف مغربی ادب کے اثر سے آئی ہے۔ اس صنف کو ہندوستانی ذہنوں نے جس تیز رفتاری سے قبول کیا یا اس صنف سے مطالبہ پیدائی، وہ اپنے آپ میں خود ایک مثال ہے۔ یعنی بہت تباہیل عرصے میں قابل اعتراف ناولوں اور ناول نگاروں کی بڑی تعداد عالم وجود میں آگئی۔ جس میں زندگی کی ہر تصویر پیش کی گئی تھی اور ساتھ ہی ساتھ زندگی کا تشریح بھی۔

ناول نگاری کا عروج پریم چند اور مرزا رسوا سے شروع ہوتا ہے۔ مرزا رسوا نے صرف ایک ناول امر و جان ادا ایسا پیش کیا، جو توجہ کا مرکز بن سکا، لیکن پریم چند نے حقیقت نگاری سے کام لے کر ایسے موضوعات پر قلم اٹھایا، جو اس وقت کے سیاسی و سماجی مسائل بھی تھے اس لئے ان کے ناول بہت مقبول ہوئے، جس میں ان کی تیکنک اور انداز بیان کو بہت جلد دخل حاصل ہے۔

جس طرح پریم چند اردو ناول نگاری میں سنگ میل کی حیثیت رکھتے ہیں، اسی طرح ان پر لکھا جانے والا پہلا تحقیقی مقالہ (پریم چند کے ناولوں کا تنقیدی مطالعہ) از جناب ڈاکٹر قمر رئیس، دوسرے مقالہ نگاروں کے لیے مشعل راہ ثابت ہوا۔ یہ ایک مکمل اور جامع مقالہ ہے، اس میں پریم چند کی ناول نگاری کا جائزہ کچھ اس انداز سے پیش کیا گیا ہے کہ پریم چند کی ناول نگاری کا ایک ایک پہلو کھل کر سامنے آ جاتا ہے، اور قاری کو ان کے مقاصد کو سمجھنے میں کوئی دقت پیش نہیں آتی ہے۔

اردو ناول نگاری پر دوسرا اور مستند کام ڈاکٹر یوسف سرمست کا مقالہ ہے جو انہوں نے بیسویں صدی میں اردو ناول نگاری کے عنوان سے لکھا۔ اس مقالے میں ۲۰ ویں صدی کے ابتدائی ۵ سالوں میں لکھے گئے ناولوں کا جائزہ پیش کیا گیا ہے، خاص طور پر ان ناولوں کو اس مقالے میں زیر بحث لایا گیا ہے جو نیکو نیرنی ناول کی ٹیکنک پر پورے اترتے ہیں۔

ڈاکٹر یوسف سرمست نے یہ مقالہ کچھ کر صحیح معنوں میں تحقیق کا حق ادا کر دیا، اور ایسے کئی ناول نگاروں اور ان کی ناولوں کو زیر بحث لایا گیا جو زمانے کی نگاہوں سے اوجھل ہو گئے تھے جن کا ذکر ہمارے نقادوں نے اپنے تنقیدی مضامین میں بھی نہیں کیا تھا۔ ڈاکٹر یوسف سرمست کے مقالے سے پہلے کوئی مستند کام تو اردو ناول نگاری پر نہیں ہوا تھا، جو کہ جو تنقیدی سرمایہ اردو ناول نگاری پر موجود تھا، وہ صرف چند تنقیدی مضامین تھے جو ہمارے مختلف نقادوں نے لکھے تھے۔ یہ جیدہ جیدہ مضامین نذیر احمد، شرر، سرستار اور پریم چند سے آگے کی بات نہ کہہ سکے اور بہت سے ایسے ناولوں اور ناول نگاروں کو چھوڑ گئے، جو واقعی اہم تھا درجن کے نتیجے میں اہل علم اور بعد کے آنے والے اجاب ان کارناموں سے بے خبر ہو گئے۔ ڈاکٹر یوسف سرمست اپنے مقالے کے دیباچہ میں فرماتے ہیں:

”بیسویں صدی میں اردو ناول کے ارتقاء پر اب تک کوئی اہم تنقیدی اور تحقیقی کام نہیں ہوا ہے، حالانکہ یہی اردو ناول کے شباب کا زمانہ ہے اور اسی عہد میں ناول محالہ ادب کی تحریکات سے متاثر ہوا ہے اور اس نے مکہ و فن کی کئی منزلیں طے کی ہیں۔ اس لئے اس کتاب میں اس بات کی کوشش کی گئی ہے کہ اردو ناول نے بیسویں صدی کے ابتدائی پانچ دہائیوں میں جو ارتقائی منزلیں طے کی ہیں، ان کا مکمل طور پر تحقیقی اور تنقیدی جائزہ لیا جائے۔“

اس مقالے میں تقریباً نصف صدی کے اہم ناولوں کو سمیٹ لیا گیا ہے، شاید ہی کوئی ایسا ناول ہوگا جو چھوٹا کیا ہو، کیونکہ ڈاکٹر یوسف سرمست نے بہت جان فشانی سے اس مقالے کو ترتیب دیا ہے اور اس کی قدرو قیمت سے اس لئے بھی انکار نہیں کیا جا سکتا ہے کیونکہ یہ اردو ناول نگاری کی تحقیق اور تنقید کی پس منظر میں دکھاتا ہے۔

ڈاکٹر یوسف سرمست کے بعد خاکسار نے ایک مقالہ لکھا جس کا عنوان ہے ”اردو ناول پریم چند کے بعد“ ابتدا کے ۵ سالوں کو چھوڑ کر، جہاں ڈاکٹر یوسف سرمست نے اپنا کام ختم کیا ہے، وہاں سے میں نے اپنے مقالے کا آغاز کیا ہے۔ ابتدائی ۵ سال یعنی ۱۹۳۶ء سے ۱۹۵۰ء کے درمیان جو ناول لکھے گئے ہیں وہ میرے مقالے اور ڈاکٹر یوسف سرمست کے مقالے میں ضرور مشترک ہیں۔ مثلاً لندن کی ایک رات، گہریر، ایسی بلندنی ایسی ہی ٹھنک،

میری اہلیہ، جنہیں ہم دو دنوں نے اپنے اپنے نقطہ نظر سے غور و فکر کے بعد خیالات کا اظہار کیا ہے۔ میں کوئی نئی بات تو نہ کہہ سکا ہوں اور یہی دعویٰ کرتا ہوں کہ میں نے ڈاکٹر یوسف مرست صاحب سے آگے جانے کا کوشش کی ہے۔ باں اتنا ضرور بتاؤ کہ ان کے تائے ہوئے راسخہ برجل کر، ۱۹۰۷ء تک کے ناولوں کو اپنے دائرے سے لے کر ان کی تنقیدی جائزہ پیش کیا ہے اور کوشش کی ہے کہ کوئی اہم ناول جھوٹ نہ جائے۔ میں نے اپنے مقالے کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے بعض ہندوستان اور پاکستان میں لکھے جانے والے ناولوں کو الگ الگ ابواب میں رکھا ہے تاکہ یہ بات واضح ہو جائے کہ کون سا ناول کہاں کے حالات اور ماحول میں لکھا گیا ہے۔

میں نے جن ہندوستانی ناولوں کا ذکر کیا ہے، وہ ہیں۔ میرے بھی مسلم خانے، سفینہ، ہم دول، آگ کا دریا، ایک چادر، سلی، رات چکورا اور چاند، شب گزیر، ہلا اور آخری خط، ڈاکٹور، اصلاح، لوہن، لوبی، لوبی، لوبی کے پھولی۔ پاکستانی ناولوں میں خدا کی لیسٹی، علی پور کا ایلی، کشاں پیراں، اوس نسلیں، ابلہ پانگن اور جن جگر مرنے تک۔ میرے اس مقالے کے منظر عام پر آنے کے تقریباً ۳۵ سال کے بعد جناب ڈاکٹر مسلم آزاد صاحب کا مقالہ ۱۹۷۰ء ناول آزاد کی بعد منظر عام پر آیا۔ آپ نے الگ الگ ناولوں کو رزرو دینے کے بجائے، ناول نگاروں کو ہیبت دی، اور ان کے تمام ناولوں کو لے کر منظرِ کبھی کے نقطہ نظر سے پرکھا۔

بلاشبہ، انوار تو بہت نفیس ہے لیکن آپ نے کسی نئے ناول یا ناول نگار کو اپنے مقالے میں شامل نہیں کیا ہے۔ ملک، موت، سنگ، حیات، اللہ، رضاری اور فضل احمد کریم قطعی جیسے اہم ناول نگاروں کو چھوڑ دیا ہے، جن کا ذکر تفصیل سے ہے، اپنے مقالے میں کر چکا تھا۔ ڈاکٹر گیان چند جن ڈاکٹر مسلم آزاد کے مقالے پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: "آزادی سے چلے کے" برسوں کو چھوڑ کر بارون ایوب اور مسلم آزاد کا موضوع متحرک ہے بارون ایوب کی کتاب میں ۱۹۰۷ء تک کے ناولوں پر تفصیلی تبصرہ ہے، اس کے بعد کچھ ناولوں کا سرسری ذکر ہے، دیکھنے کے طور پر انہوں نے جلیالی بالو کے ناول "ایوان عزلی" (۱۹۰۷ء) تک پر اظہارِ خیال کیا ہے۔ بارون ایوب کی کتاب چاند، ۱۹۰۷ء میں شائع ہوئی۔ مسلم آزاد نے اپنی کتاب لائش افلاگست ۱۹۰۸ء میں لکھا، اس وقت تک بارون ایوب کی کتاب کو بازار میں آئے تین سال گزر چکے تھے۔ کائنات اسلام آزاد۔ اس کتاب کی تقلید میں اپنے مقالے کو بھی حال تک لے آئے تو اس کی افلاہیت مزید بڑھ جاتی۔"

جہاں اس اقتباس کو پیش کرنے سے میرا مقصد قطعی مسلم آزاد صاحب کے مقالے پر تنقید کرنا نہیں ہے بلکہ اجاب دینا یہی تھا کہ ان کی روشنی میں، جن کا ذکر مختصر اور پرکھا ہوں، اس بات کی طرف متوجہ کرنا ہے کہ یہ طریقہ کچھ زیادہ

ماسب نہیں کرکھی ہوئی مات کو بھر رہا تھا، نہیں ہر وقت کچھ یا کبھی کوستس کرنا چاہیے۔ آگے بڑھنا ہمارے ریسرچ اسکالرز کا مقصد ہونا چاہیے تاکہ وہ نئی نئی چیز تلاش کر سکے لائیں اور نتائج کو ہمارے ادب میں بینا لکھا جا رہا ہے، یا کوئی بات اگر تصحیث گئی ہے تو اس کی طرف اشارہ کریں۔

میں نے اول برعقل اٹھاے اور مات کہنے کی حسارت کی کھی کا بہت احساس ہو رہا ہے، رتوار دو میں ناولوں کی کھی ہے اور نہ ہی تنقید نگاروں کی۔ لیکن عجیب چیز ہے کہ سب ایک دوسرے کی طرف منہ دیکھتے نظر آتے ہیں، کوئی اس کی مخالفت میں بات نہ کرتا ہے تو باقی سب بھی مخالفت کرنے لگتے ہیں، اگر حمایت میں بات کہی گئی ہے تو مخالفت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اسی وجہ سے برعقلے میں یریم چند، کرشن چندر، اور چند اہم ناول نگاروں اور ان کے اہم ناولوں کا ذکر بار بار مل جاتا ہے جس سے اب اکتاہٹ ہونے لگی ہے۔

اس لئے ضرور ہے کہ اب اس بنے بنائے جال سے آزاد ہو کر کچھ اپنے طور پر سوچیں اور کہیں جس طرح ایک ناول نگار سوچتا ہے اور لکھتا ہے، اس کی جھجک کے اپنی ناول کو منظر عام پر لے آتا ہے، ٹھیک اسی طرح ہمارے ریسرچ اسکالرز کو سامنے آنا ہوگا۔ تب تو مقالوں میں تبدیلی آئے گی ورنہ مات جہاں سے چلی تھی وہاں جائے گی۔ اور یہ سب اس وقت ممکن ہوگا جب اساتذہ اس سلسلے میں سخت اقدامات اٹھائیں گے۔

میں طلباء اور اساتذہ سے استدعا کرتا ہوں کہ اردو ناول کی عمر اور موضوعات کو مد نظر رکھتے ہوئے، ڈاکٹر قمر میں کے مقالے کے انداز پر الگ الگ ناول نگاروں پر کام کرنے اور کرنے کو ترجیح دیں تاکہ اس ناول نگار کی تمام ناولوں کا مکمل طور پر جائزہ لیا جاسکے، اس انداز پر اب تک جو بھی مقالے لکھے جا چکے ہیں وہ سب کے سب خاصے اہم ہیں اور ان کی قدر و قیمت سے کوئی انکار نہیں کر سکتا ہے۔ مثلاً اشفاق احمد صاحب کے مقالہ ندیر احمد کے ناول، یا یریم چند کے ناولوں میں طبقاتی کشمکش اور احمد ندیم باشریز کی بہت ناول نگار از فوکلور علی احمد ناطلی وغیرہ وغیرہ۔

جن تین مقالوں کا ذکر میں نے اوپر کیا ہے، اس کے مطالعے کے بعد یہ احساس بھی شدید ہوتا ہے کہ جیسے اب اردو ناول پر لکھ کچھ نہیں بچا ہے۔ اب اگر کام ہو سکتا ہے تو ۱۹۰ کے بعد کے ناول پر۔ اور یہ سچ بھی ہے کہ ان پچھلے، سالوں میں خاصے اچھے اور اہم ناول لکھے گئے ہیں، جن پر ایک مقالہ لکھا جاسکتا ہے۔ مثلاً خواجہ احمد عباس کے ناول انقلاب، خدیجہ مستور کا "زمین"، انتظار حسین کا "بستی"، اور تذکرہ ذوق العین حیدر کا آخری شب کے ہمسفر اور کار جہاں دراز ہے۔ ڈاکٹر قاسمی عبدالستار کا غالب، علامہ نقیہ

کا "میرا گول" اور "سارے عزیز بٹ" کا "کاروانِ وجود" وغیرہ وغیرہ ۔

اب جب کہ ادارہ تحقیقاتِ اردو کا قیام عمل میں آچکا ہے، تو اس کے ذریعہ کچھ ایسا کام ہونا چاہیے کہ ہمیں ایک وقت پر پہنچ جائے کہ کس موضوع پر کام ہو چکا ہے یا کام ہو رہا ہے۔ تب ہی ہم اپنے طالب علم کو روک سکیں گے اسی فقدان کی وجہ سے کئی کئی یونیورسٹیز میں ایک ہی موضوع پر طالب علم کام کر رہے ہیں جس کا کوئی فائدہ نہیں ہے ۔

یہ حقیقت ہے کہ اردو ناول کی عمر بہت کم ہے لیکن موضوعات کی کوئی کمی نہیں ہے جس ذرا سی توجہ کی کمی ہے ۔ اور اسی وجہ سے کوئی بہت معقول کام، محکماتِ اردو ناول نگاری برسانے نہیں آ رہا ہے ۔ سوائے ڈاکٹر یوسف سمیت اور ڈاکٹر قمر رئیس کے مقالوں کے ۔ اور اجماعی بہت سے ناول ایسے ہیں جن پر کام ہو سکتا ہے لیکن وہ لایروائی کی وجہ سے اہل علم کی نظروں سے دور ہیں ۔

جناب فرخ جلال

شعبہ تاریخ
مسلم یونیورسٹی علیگر ٹیچ

سودا کے کلام پر تحقیق

(ایک جائزہ)

سودا پر دو سو برس سے توجہ دی جا رہی ہے اردو میں ادبی تحقیق کا رواج مسلم ایجوکیشنل کانفرنس کی تاسخ انجمن ترقی اردو سے ہوا۔ شبلی کے بعد بابائے اردو عبدالحق نے اردو میں ادبی تحقیق اور جستجو کے کام کو آگے بڑھایا سودا پر پہلا تحقیقی مقالہ شیخ چاند نے ان کی نگرانی میں لکھا۔ برطانوی حکومت کی تعلیمی پالیسی ریسرچ کے خلاف تھی۔ ساسی نے ہندوستانی یونیورسٹیوں میں ریسرچ اور وہ بھی ادبی تحقیق کا کام دیر سے شروع ہوا۔ لندن یونیورسٹی کے ایک شعبہ نے ادبی تحقیق کے کام میں دلچسپی لی۔

آزادی کے بعد اردو شعبوں میں تحقیق کے کام میں کچھ تیزی آئی۔ مگر شروع کے دور میں جو اساتذہ اس منصب تک پہنچے ان میں سے زیادہ تر ملازمت میں قدامت کے باعث سندھداریت تک پہنچے۔ انہوں نے خود یا تو تحقیقی کام کیا ہی نہیں تھا یا اگر کیا بھی ہو تو تھپوٹا کچھ حالات اور معیارات کے تحت مناسب نہیں خیال کیا۔ نام لینے کی ضرورت نہیں عام رجحان تھا اثر اب بھی باقی ہے۔ اس رجحان سے ایک نقصان یہ ہوا کہ اردو میں ادبی تحقیق کو ملامت اور مزاح کا ہدف بنا پڑا۔

شمالی ہند میں اردو کا ادبی رواج عام اٹھارویں صدی سے ہوا۔ جب بعض نگرانی حضرات اس دور پر تحقیقی کاموں کے لیے وقت نہیں دے پا رہے تھے اس میں کچھ منتظامی مشکلات بھی تھیں۔ اس لیے اٹھارویں اور انیسویں صدی کے ادبیات پر کم توجہ ہوتی جا رہی ہے۔

سودا کی خوش نصیبی یہ ہے کہ ان پر ہر زمانہ میں توجہ کی گئی۔ انگریزوں نے اردو کے اعلیٰ معیار کی ضمانت سودا فہمی کو قرار دیا۔ برطانوی دور میں سودا کے سو سے زائد دیوان اور کلیات نقل کئے گئے اس مقالہ میں سودا کے کلام میں الحاق اور غلط کا ایک انبار جمع ہو گیا۔ قاضی عبدالودود کے علاوہ

یونیورسٹیوں میں شیخ چاند پر وزیر عتیق صدیقی ڈاکٹر خلیق انجم نے بہت وسیع اور وسیع کام سودا پر کیے۔ جب بحث اور جستجو ہڑ جاتی ہے تو تحقیق میں بہت سی راہیں کھل جاتی ہیں۔ سودا کو بنیادی طور پر قصیدہ کا شاعر مان لیا گیا۔ نصابی ضرورت کے لحاظ سے یہ بات ایک حد تک ٹھیک تھی لیکن ادبی تحقیق کی رو سے غلط تھی۔ میر جو قدیم تذکرہ نویس ہیں اور سودا کے غیر معمولی معترف ہیں۔ وہ سودا کی قادر الکلامی کے ذیل میں سودا کی قصیدہ گوئی کا ذکر کرتے ہیں۔ میر نے نکات الشعرا میں سودا کے سوا شعرا کا انتخاب دیا ہے۔ ۹۷۰ اشعار غزل کے ہیں ایک رباعی ہے اور قصیدہ کے طرز کا ایک شعر دیا ہے۔ مختلف اندازوں کا اگر اوسط سامنے رکھیں تو ۱۱۶۳ء میں سودا کی عمر چالیس کے لگ بھگ ہے یعنی حزن اشعار کی بدولت سودا ملک الشعرا کے منصب کے اہل قرار دیے جا رہے تھے۔ یعنی زبان ریختہ میں ان کی مقبولیت کی بنیاد غزل پر تھی۔ مختلف اصناف میں قادر الکلامی دلیل کمال مائی گئی تھی۔

مختلف ادوار میں سودا کے قصائد پر توجہ کی گئی۔ اور ان کی غزل پر توجہ کم سے کم دی گئی۔ شیخ چاند نے جب اپنا تحقیقی مقالہ ڈاکٹر عبدالحق کی نگرانی میں لکھا تو انہوں نے نواب صدیر یار جنگ کے مشہور کتاب خانہ سے استفادہ کیا اور وہاں ایک نسخہ دیوان سودا کا ملا جس پر ان کی رائے ہے کہ یہ ۱۱۷۳ ہجری میں تحریر کیا گیا تھا۔ تب سے سودا کے کلیات میں اسی نسخہ حبیب کو ایک خاص حیثیت حاصل ہو گئی۔ بعد کو ڈاکٹر خلیق انجم نے اپنی کتاب ”شیخ محمد رفیع سودا“ طبع ۱۹۶۳ء میں اس نسخہ کا اشاریہ بھی دیدیا۔ جب ڈاکٹر عتیق صدیقی صاحب نے قصائد سودا پر اپنا تحقیقی مقالہ لکھا تب بھی نسخہ حبیب کی قدامت مسلم رہی۔ اور اب طے ہو گیا کہ معلوم اور مشکوٰۃ نسخوں میں نسخہ حبیب سب سے قدیم ہے۔ آج کل نسخہ مولانا آزاد لائبریری علی گڑھ مسلم یونیورسٹی میں محفوظ ہے۔ اس دیوان سودا میں جو ترقیم یا امضاء ہے اس سے یہ نتیجہ نکالا گیا کہ یہ نسخہ ۱۱۷۳ء میں لکھا گیا۔ لیکن اس نسخہ پر ایک شبہ تو پر وزیر عتیق صدیقی نے یہ کیا۔ کمال صعوبت و پریشانی (ترقیم میں کمال پریشانی ہے) میں لکھ جانے کے باوجود کتاب نے خوش نویسی کے فن کا مظاہرہ کیا ہے۔ قصائد اور غزلیات کی ابتدا میں سنہرے اور نیلے رنگ سے بہت خوبصورت لوح بنائی گئی ہے۔“ قصائد سودا مرتبہ ڈاکٹر عتیق صدیقی (۱۵۱۱ء) یہ بھی لکھا ہے کہ ”محمد شاہ کی مدح کا قصیدہ“ ہے اشتہار تجھ سے مراے فلک جناب اس میں شامل نہیں ہے۔ (قصائد سودا ص ۵۱)

دہریش صعبت بود و از کمال پریشانی کہ اسباب کتاب درست نداشت از بحواسی فرو تا بطریق مسودہ باستعجال بہمت یاد کاری بتاریخ ہفتدہم شہر ربیع الثانی مطابق سہ ہجری یکہزار و یکصد ہفتاد و چار در بدہ شاہجہاں آباد در حویلی برہان الملک مغفور انزدا اختیار کرد و وقت سہ پہرا ختم تحریر نمود۔
 ”یہ کہ خواند دعا طبع دارم زانکہ من بندہ گنہہ کارم“

کتابت اس دیوان کی بہت خوشنما سائز شاندار سمجھیں نہیں آتا کہ کمال پریشانی ایسی کتاب کی تحریر کیسے مکمل ہوئی۔ معاصر کے زمانوں پر نظر ڈالیے تو ماضی کی بات معلوم ہوتی ہے جب مرہٹوں اور شاہ درانی یعنی احمد شاہ درانی کا موکہ گرم ہوا تو وہ دیوان سودا جو ”مسودہ“ کے طریق پر تھا جس پر سنہ تحریر ۱۰ ربیع الثانی ۱۱۰۰ھ تحریر تھا نقل کر لیا گیا اب نقل کرانے والے میں نظارت خاں خاص تھے۔ اب سوال اٹھتا ہے کہ کیا جب مرہٹے دہلی میں آ گئے تھے اور شاہ درانی بھی قریب تھا تب دیوان لکھا گیا۔ ۱۹ صفر ۱۱۰۰ھ کو نئے بادشاہ شاہ جہاں ثانی کو معزول کیا گیا شہزادہ جواں بخت شاہ عالم کو قائم مقام اپنے والد کا مقرر کیا مرہٹوں نے شجاع الدولہ کو وزیر مشہور کیا۔

۶ جمادی الآخر ۱۱۰۰ھ کو پانی پت کی خونیں جنگ ہوئی اس سلسلہ میں ہجری سال کے مہینوں کی ترتیب یاد رکھیے۔ ۱ محرم ۲ صفر ۳ ربیع الاول ۴ ربیع الثانی ۵ جمادی الاول ۶ جمادی الثانی ۷ رجب ۸ شعبان ۹ رمضان ۱۰ شوال ۱۱ ذیقعدہ ۱۲ ذی الحجہ پانی پت کی جنگ اس کتاب کی تحریر کے باون دن کے بعد ہوئی۔ برہان الملک کا انتقال ۱۰ ذی الحجہ ۱۱۰۰ھ کو ہو چکا تھا۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ ایسے زمانہ پر آشوب میں شاہ درانی اور مرہٹہ نعرہ کے الفاظ وہ دہلی والے استعمال جو نادر شاہ کا عذاب سہہ چکے تھے اور یہ شاہ درانی نادر شاہ کے حلیفوں میں رہ چکا تھا۔ اور مرہٹے دہلی میں موجود ہیں پانی پت کی جنگ نہیں ہوئی تھی اور یہ بے جا الفاظ اور ترکیب استعمال کی جاسکتی ہیں۔ اگر کی حویلی کا معاملہ معلوم کریں تو اچھا ہے۔

برہان الملک کا نام میر محمد امین تھا سعادت خاں کا لقب ملا تھا باپ کا نام میر محمد زبیر تھا۔ برہان الملک کے ایک بھائی تھے میر محمد باقر سیادت خاں متوفی ۱۱۰۰ھ سیادت خاں کا ایک لڑکا تھا جس کا نام نادر محمد شیر جنگ تھا تاریخ کی عام کتابوں میں برہان الملک کے ایک بیٹے کا ذکر کیا گیا ہے مگر تاریخ محمدی اور حارثی مرتبہ امتیاز علی عرشی سے معلوم ہوتا ہے کہ تین بیٹے تھے پانچ بیٹیوں کا ذکر تاریخ اور

کی کتابوں میں آیا ہے۔ لڑکوں کے نام یہ ہیں

۱ نیاز محمد خاں وفات ۱۱۳۴ھ

۲ شہاب الدین حیدر خاں ۱۱۵۵ھ

۳ ایک بیٹے کی وفات ۱۱۵۵ھ میں ہوئی جسکو قابل جانشینی نہیں قرار دیا جاسکتا تھا۔

برہان الملک کی وفات کے بعد وراثت اور جانشینی کا جھگڑا شروع ہوا برہان الملک اودھ کے صوبہ دار تھے بھتیجے شیر جنگ نے دعویٰ اودھ کی صوبہ داری کا کیا۔ نادر شاہ موجود تھے حالات صغیر جنگ جو بھانجا اور داماد تھا کے حق میں موافق ہو گئے۔ صغیر جنگ اودھ کے صوبہ دار ہو گئے تاریخ اودھ مصنف نجم الغنی خاں برہان الملک کے بعد کے رشتہ داروں میں ایک امیر اکبر شاہ ثانی اور بہادر شاہ کے عہد میں تھے نام ان کا مبارز الدولہ ممتاز الملک حسام الدین حیدر خاں حسام جنگ تھے نامی تخلص تھا میر کے شاگرد تھے پہلے لکھنؤ میں رہے پھر دہلی آ گئے ان کے والد کا نام سراج الدولہ غیاث محمد خاں نیشاپوری تھا قیامت تخلص کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ لکھنؤ میں ان کو ریاست کا خیال ہو گا ممکن یہی ہے کہ یہ برہان الملک کے بھائی سیادت خاں کے اخلاف میں ہوں حسام الدین حیدر خاں نامی کا انتقال ۱۱۸۴ھ میں ہوا ان کے دو بیٹے تھے ایک کا تعلق بہادر شاہ کے دربار سے تھا وہ ذوالفقار الدین حیدر ناظر حسین مرزا کے نام سے مشہور تھے اس خاندان کے غالب سے بہت تعلقات تھے غالب کا ایک دیوان انہوں نے جمع کیا تھا ان کو نظارت خاں بہادر کا خطاب ملا تھا۔ بہادر شاہ ظفر اور ان کے والد اکبر شاہ ثانی کے پاس ذاتی جائیداد بہت بڑی تھی یہ حسین مرزا ناظر خاصہ بھی تھے۔ اور شاید فیام اسی جو بی بی برہان الملک میں تھا۔ اسی دیوان کے آخر کے اوراق میں تقریباً اسی سیاہ قلم سے غالب کے دو شعر بھی لکھے ہیں شاعر کا نام کوثر لکھا ہے سب جانتے ہیں کہ دہلی میں غالب آخر تک مرزا نوشہ کے نام سے مشہور رہے کتابوں میں اس نام سے ان کے اشعار منتخب کئے جاتے تھے۔ غالب کے شعر یہ ہیں ۷

مہرباں ہو کے بلاو مجھے چاہو جس وقت میں گیا وقت نہیں ہوں کہ پھر پہنچ سکوں

ضعف میں طعنہ اغیار کا شکوہ کیا ہے بات کچھ سرتو نہیں ہے کراٹھا بھی نہ سکوں

ان معروضات سے شبہ کی تصدیق ہوتی ہے کہ یہ سودا کا ایک قدیم دیوان جو اسباب مہابت

کے درست نہ ہونے کے سبب مطالعہ کے قابل نہ تھا دوبارہ خوبصورت لکھایا گیا دیوان کی کمیادی
تجزیہ اس وقت ممکن نہیں موطا ما وادچڑھا ہوا ہے۔ میرے خیال میں کاغذ یا تو انگریزی ساخت کا
ہے یا اس طرز کا ہندوستانی کاغذ ہے۔ اس دیوان کی سطر میں بارہ ہیں جو قدیم کتابوں میں بہت
کم پائی جاتی ہیں ائمہ کے نام سرخ روشنائی سے خصوصیت سے لکھے گئے ہیں۔ اور ہم کو یہ بھی
معلوم ہے کہ شاہ عالم اکبر شاہ اور بہادر شاہ کے دربار اور متعلقین دربار عمار الملک کا نام اچھی
طرح عزت سے نہیں لیتے تھے۔ عمار الملک کی شان کے قصیدہ میں بس یہ لکھا ہے "قصیدہ سالگرہ
عمار الملک ہے" یا توصیف عمار الملک "تحریر ہے عمار الملک نے شاہ عالم کے والد عالمگیر ثانی کو قتل کرایا تھا
۱۱۷۴ میں پانی پت کی جنگ سے پہلے عمار الملک کا نام اس طرح نہیں لکھا جاسکتا
تھا عمار الملک اور برہان الملک کے ذاتی تعلقات خاندانی بہت اچھے تھے۔ ہم سب کو معلوم ہے
کہ ناظر حسین مرزا کا کتاب خانہ ۱۸۵۷ء میں لٹ گیا یوسف مرزا ان کے بھانجے تھے غالب کو بھی
اس کتاب خانہ کے لٹے کا غم تھا۔ شاید یہ دیوان انہی نظارت خان ناظر حسین مرزا کے لئے لکھا گیا
۱۱۷۴ء میں لکھا جانا قطعی مشکوک اور بے اصل ہے۔ سوال یہ ہے کہ اب کوئی قدیم دیوان سودا
کہیں ہے۔ مولانا آزاد لائبریری کے ذخیرہ سحان اللہ میں ایک دیوان سودا ہے اس پر اردو ادب
کے محققین کی نظر پڑ کر اچٹ گئی ہے۔ ابواللیث صدیقی کی تحقیق نظر نے اس دیوان سودا کو ۱۹۴۳ء
میں دیکھا تھا۔ جیسا کہ انہوں نے لکھا ہے۔ دیوان سودا کا یہ قلمی نسخہ اردو شاعروں کے مشہور تذکرہ
نویس لچھی نرائن شفیق کے کتاب خانہ میں تھا۔ نسخہ پر کسی جگہ لچھی نرائن کی مہر بھی ثبت ہے۔ جس میں نام
کے علاوہ "۱۱۷۶" تحریر ہے۔"

پروفیسر ابواللیث صاحب نے شفیق کی عمر کا اندازہ نہیں کیا اس کی تصحیح امتیاز علی خاں عرش
م حوم نے کر دی انہوں نے "۱۱۷۶" پڑھا جس کی تائید خلیق انجم صاحب نے بھی کی ہے۔ اصل میں مہر
میں "لچھی نرائن ۱۱۷۶" لکھا ہوا ہے تخلص شفیق مہر میں نہیں ہے میرے خیال میں یہی نسخہ اس کی نقل میر

لے تین۔ رائے سر کا خطاب بھی نہارت خاں بھٹا غلام رسول مہر نے خطوط غالب میں ان کا پورا نام ضیاء الدین عبدالملک فتح اللہ
اتذ بہ نہارت خاں بہادر متقیہ تک لکھا ہے۔ نمونہ غالب مہر غلام رسول مہر ص ۳۹
سے رسالہ مصنف علی نرائن موصوفہ ص ۵۷

کے سامنے بھی رہی تھی اور لچھی نرائن کے پاس جب یہ دیوان پہنچا تو لچھی نرائن نے غلام حسین مفتاح کے دیوان کے ساتھ مجلد کرائیا۔ یہ دیوان جو بہت سفر کر چکا تھا اس پر نئی جلد بندی کے دوران کاغذ کی بستی چپٹی بھی لگائی گئی۔ اور اب نئی جلد سازی کے بعد مالک کتاب نے اسی چپٹی پر حاشیہ میں ”لچھی نرائن“ کی مستطیل مہر لگائی۔ دیوان مفتاح کا مکتوبہ ہے یعنی نئی جلد بندی ۱۸۳۳ء کے بعد ہوئی۔ میری رائے میں سودا کے دیوان کا یہ قدیم ترین نسخہ ہے۔ جسکو سودا پر مستقل تحقیق کرنے والوں نے قابل لحاظ قرار نہیں دیا۔ سودا کے مطبوعہ دیوانوں کی پوری جستجو نہیں ہو سکی شیخ چاند نے سودا کے ایک مطبوعہ دیوان کا ذکر کیا جس کو انہوں نے شاید دیکھا نہیں تھا شیخ چاند لکھتے ہیں۔

۱۸۶۰ء میں آگرہ میں قصائد کا انتخاب چھپا تھا ”اس دیوان کی اطلاع خلیق انجم صاحب اور پروفیسر عتیق صدیقی نے بھی نہیں دی ہے۔ اس کتاب کا نام یہ ہے ”انتخاب کلیات قصائد وغیرہ۔ مرزا رفیع سودا کا جس کی شرح نصیر خاں نے باعانت جناب ڈاکٹر۔ ڈبلوائنڈرسن ایل ایل ڈی پرنسپل آگرہ کالج کے لکھے مطبع معدن فیض آگرہ میں طبع ہوا ۱۳۱۷ھ۔

قصائد کا انتخاب نہیں ہے کلیات کا انتخاب ہے جس میں قصائد غزلیں نوحے وغیرہ شامل تھے یہ کلام سودا کی پہلی شرح معلوم ہوتی ہے۔ ۴۱۲ صفحات پر محیط ہے۔

اردو تحقیق ہندو پاکستان میں

یونیورسٹیوں میں اردو تحقیق کی رفتار
ایکے جائزہ

ڈاکٹر کلیم الحق فریشی
متبعہ اردو
حیدرآباد یونیورسٹی

تنقید میں تحقیق کی ضرورت ہو یا نہ ہو لیکن تحقیق کے لیے تنقید از بس ضروری ہے۔ تمام معیاری تحقیقی کارناموں کا تعلق تنقیدی شعور و بصیرت سے ہے

یہ بھی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دانش گاہوں سے باہر جو تحقیقی کارنامے انجام دیے گئے ہیں اس کا خوشگوار اور مثبت اثر جامعات کے تحقیقی کاموں پر بھی پڑا ہے۔

اکثر اہل عام اور دانشور جامعات میں لکھے جانے والے تحقیقی مقالوں کو غیر معیاری تصور کرتے ہیں اس کی مختلف وجوہات ہو سکتی ہیں اور ان کا تذکرہ بھی ممکن ہے۔

تحقیق میں موضوع کے انتخاب کی جو اہمیت ہے اس سے ریسرچ اسکالر کو پوری طرح باخبر رہنا چاہیے ایسے موضوعات جو ادب اور تحقیق کے لیے اہم اور ضروری ہوں انہیں کا انتخاب مناسب ورنہ غیر اہم موضوعات پر تحقیقی کاموں کی کوئی اہمیت نہیں ہو سکتی۔ بعض تحقیقی مقالے ایسی شخصیتوں پر لکھے گئے ہیں جن کی کوئی نمایاں ادبی خدمات بھی نہیں ہیں ان کی کچھ علاقائی اہمیت، اس طرح ہوتی ہے کہ کوئی باثر یا ادبی سیاسی شخصیت کے خاندان سے ان کا تعلق ہوتا ہے محض ایسے لوگوں کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے یا سہل پسندی کی بنا پر اس قسم کے موضوعات پر مقالے لکھنا اور لکھوانا ادب اور تحقیق کے ساتھ ایک ستم ظریفی منظور ہوگی۔ ہاں ان لوگوں پر ضرور کام ہونا چاہیے جو زمانہ کی ناقدری کا شکار اور ناموافق حالات اور غم روزگار کی وجہ سے گوشہ نگامی میں رہے ہوں مگر جن کی ادبی اور علمی خدمات ناقابل نظر انداز نہ ہوں۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ کوئی تحقیقی مقالہ ہر طرح سے مکمل اور حرف آخر نہیں ہو سکتا۔ کچھ پہلو ضرور تشنہ رہ جاتے ہیں۔ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ایک پہلو کو بہت زیادہ اجاگر کیا جاتا ہے اور دوسرے پہلو پر کم توجہ دی جاتی ہے۔ اس میں مقالہ نگار کے ذوق و رجحان اور پسند کا بھی دخل ہوتا ہے ایسے مقالہ نگار موضوع سے پوری طرح انصاف

نہیں کر سکتے۔ جب کسی استاد کی نظر سے ایسے مقالے گزریں اور وہ یہ سمجھے کہ مزید تحقیق سے کچھ نئے گوشے سامنے آ سکتے ہیں تو اس موضوع پر دوبارہ ضرور کام کیا جانا چاہیے مگر یہ مقالہ پہلے سے زیادہ مکمل اور وسیع ہو یعنی اس میں کچھ اضافے ضرور ہوں۔

موضوع تحقیق نیا اور اچھوتا ہو تو یہ صحیح ہے کہ مواد کے لیے زیادہ محنت کرنی پڑتی ہے لیکن اس سے ریسرچ اسکالر کی تحقیق۔ سم دلچسپی قوت مشاہدہ اور تنقیدی و تحقیقی صلاحیتوں کا صحیح اندازہ ہوتا ہے۔ باصلاحیت ریسرچ اسکالر کی صحیح تربیت و رہنمائی سے ادب اور تحقیق کی رفتار میں ترقی کے امکانات روشن ہو جاتے ہیں اور اس کے مفید اور بہتر نتائج بھی برآمد ہوتے ہیں۔

ریسرچ اسکالر کا مطالعہ بہت زیادہ عمیق اور معلومات وسیع ہونے چاہئیں۔ اپنے موضوع کے تعلق سے تمام درکار معلومات کے بغیر مفید اور معلومات آفریں مقالہ کی تیاری ممکن نہیں ہی وجہ ہے کہ بیشتر مقالے ایک فارمولے کے تحت لکھے ہوئے معلوم ہوتے ہیں بالخصوص 'شخصیت' حیات اور کارنامے یا ادبی خدمات' پر جتنے بھی مقالے لکھے گئے ہیں ان میں بہت کم مقالات معیاری اور فارمولہ قسم کے طرز سے مختلف ہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مقالہ نگار جب کسی شخصیت پر کام کرنا چاہتے ہیں تو اپنے کام میں رہنمائی کے لیے ایسے ہی موضوع پر لکھے ہوئے کسی مقالہ کو منتخب کر لیتے ہیں۔ بعض مقالوں کے ابواب کی ترتیب میں بھی وہی یکسانیت پائی جاتی ہے گویا تحقیق کا سب سے آسان اور سستا نسخہ شخصیت حیات اور کارنامے ہے۔ شخصیتوں پر کام کرنے والے ریسرچ اسکالرز میں تقلیدی روایات سے انحراف کی جرأت بھی ہونی چاہیے۔ اگر نگران کار اس امر کا خیال رکھے تو تحقیقی مقالوں کی نقل و یکسانیت کا یہ سلسلہ ختم ہو سکتا ہے۔

(۲)

رمضیر کی یونیورسٹیوں میں تحقیقی شدہ اور زیر تحقیق مقالوں کی فہرست کی ترتیب کا کام بھی ہر اعتبار سے اہمیت کا حامل ہے اسے اردو والوں کی بے حسی اور بے تعلقی ہی کا نام دیا جانا چاہیے کہ ایک یونیورسٹی میں کن موضوعات پر تحقیقی کام ہو رہا ہے، اس سے دوسری یونیورسٹیوں کے پروفیسر لاعلم ہیں جس کی وجہ سے مختلف یونیورسٹیوں میں ایک ہی موضوع پر کام ہو رہا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ کسی یونیورسٹی میں ایک موضوع پر کام ہو رہا ہو تو دوسری یونیورسٹی میں اس موضوع پر کام نہ کیا جائے۔ کوئی بھی مقالہ یا تحقیقی کام حرف آخر نہیں ہوتا اس میں جو

کمی یا غامی ہوتی ہے اس کی روشنی میں دوسرے تحقیقی کام کرنے والوں کو نئے گوشے تلاش کرنے اور قابل قدر مباحث کے ساتھ ساتھ مقالوں میں جگہ پانے والی غلط روایات و حکایات کی تردید و تدارک کے لیے راہیں ہموار ہوتی ہیں ایک مقالہ نگار اپنے وسائل کی حد تک اپنی صلاحیتوں کے مطابق ایک مقالہ تیار کرتا ہے مگر ایک اور مقالہ نگار جو زیادہ علمی استعداد کا حامل ہو اور جس کے وسائل بھی زیادہ ہوں وہ زیادہ مستند مواد فراہم کرنے میں کامیاب ہو جاتا ہے اور اس کا تحقیقی کام زیادہ وسیع اور معتبر سمجھا جاتا ہے۔

ہندوستان کی مختلف یونیورسٹیوں میں جتنے بھی تحقیقی مقالے لکھے گئے اور ان پر جو ڈگریاں دی گئی ہیں ان کی تعداد بہت زیادہ ہے مگر بہت کم مقالے زور و بلاغت سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آئے ہیں۔ شائع شدہ بیشتر مقالے تو وہ ہیں جنہیں مقالہ نگاروں کی شخصی دلچسپی کا نتیجہ قرار دیا جانا چاہیے۔ یہاں معیار پیش نظر نہیں رکھا گیا بلکہ یہ جذبہ کار فرما ہے کہ اس طرح مقالہ نگار کو کم از کم ایک کتاب کا مصنف ہونے کا اعزاز حاصل رہے۔ غیر معیاری تحقیقی مقالوں پر ڈاکٹریٹ کی ڈگری بالعموم پروفیسروں یا نگراں کاروں سے شخصی وفاداریوں کا صلہ یا انعام ہی کیلئے کی جاتی ہے۔ غلط محنتی کا یہ سلسلہ برسوں سے جاری ہے۔ ہندوستان اور پاکستان کی اکثر یونیورسٹیوں کا یہی حال ہے ہر جگہ تحقیق سے فطری مناسبت نہ رکھنے والوں کو دانش گاہوں سے دور رکھنے کے بجائے انہیں یونیورسٹیوں میں باوقار مقام حاصل ہوتا جا رہا ہے۔ اس طرح ذہین باصلاحیت تحقیق سے لگاؤ اور فطری مناسبت رکھنے والے دانش گاہوں میں داخلوں سے عروم رکھے جاتے ہیں۔ اسے ایک قسم کی علمی بددیانتی اور تحقیق سے ناانصافی ہی تصور کیا جانا چاہیے لطفت کی بات تو یہ ہے کہ جو پروفیسر اس قسم کی بددیانتی کے خلاف آواز اٹھاتے ہیں اور تحقیق کے لیے موزوں امیدواروں کے انتخاب میں کسی قسم کے دباؤ اور سازش کو قبول نہ کرنے کی پُر زور تائید و حمایت کرتے ہیں وہ بھی عملاً اسی روش عام کے پابند ہوتے ہیں۔

یہ شکایت بھی عام ہے کہ جن اصحاب کو ڈگریاں دی گئیں وہ یونیورسٹیوں میں لیکچرر، ریڈر یا پروفیسر کی حیثیت سے کار گزار ہیں اور وہ تحقیق کو کم تر درجہ کا کام سمجھتے ہیں۔ تحقیق پر ان کی کتابیں تو دور کی بات ہے مضامین تک دیکھنے میں نہیں آتے ظاہر ہے ایسے افراد تحقیق کی راہ میں سنگ گراں کی حیثیت رکھتے ہیں ان سے کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ اپنے زیر نگرانی کام کرنے والے اصحاب کی صحیح رہنمائی کر سکیں گے۔ بس ایک بے بنیاد فارمولے کے تحت مقالہ ترتیب دیا جاتا ہے اور نگراں کار اس کو مذکور قبولیت بخشا ہے اور دوسری یونیورسٹی سے بلایا جانے والا محقق آنکھیں بند کر کے اس پر صاف کر دیتا ہے۔

تمام یونیورسٹیوں میں اب تک جو کچھ تحقیقی کام ہوا ہے اگر ذی علم اصحاب دانشوروں اور محققین کے ذریعے غیر جانبدارانہ جائزہ لیا جائے تو یہ حقیقت سامنے آئے گی کہ سوائے چند اور بہت کم مقالوں کے باقی تمام مقالے ایسے ہوں گے جو تحقیقی کی عبرتناک مثال ہوں گے انہیں مقالوں کو دیکھ کر کہا گیا ہے کہ تحقیقی مقالوں کو ہرگز ایسا نہیں ہونا چاہیے۔ بیشتر نگران کار خود یہ نہیں جانتے کہ تحقیقی کام کیسا ہونا چاہیے اور کیسا نہیں ہونا چاہیے۔ معیار اس سے آگے کی منزل ہے۔

مختلف یونیورسٹیوں میں جو تحقیقی کام ہو رہا ہے اس سے دیگر یونیورسٹیوں کے پروفیسرین اور تدریس کا باخبر رہنا ضروری ہے اس سے موضوعات کی تکرار اور ایک ہی موضوع پر مختلف یونیورسٹیوں میں تحقیقی کام کو روکنے میں مدد ملے گی اور اگر ایک ہی موضوع پر مختلف جگہ کام ہو رہا ہے تو اس میں یکسانیت نہ ہوگی۔ یہ تحقیقی مقالے ایک دوسرے سے مختلف ہوں یعنی ایک پر دوسرے کی نقل کا لگان نہ ہو یا کسی موضوع پر کام ہو چکا ہو اور ایک مقالہ نگار یا ریسرچ اسکالر کو اس موضوع سے خاص دلچسپی ہو اور وہ اس موضوع پر کام کرنا چاہتا ہو یا محض اس کا کام کرنا چاہتا ہو تو پھر نقش ثانی کو نقش اول سے بہتر اور مکمل ہونے کی ضمانت حاصل ہونی چاہیے ورنہ تحقیق کے مقاصد اور تقاضوں کی تکمیل نہ ہو سکے گی اس طرح تحقیقی صلاحیتیں اور توانائیاں ضائع ہوتی رہیں گی۔ اردو ادب شاعری، تذکرہ نگاری، تحریکیں، شخصیتیں، طنز و مزاح، جرائد و رسائل، افسانہ و ناول، مخطوطات، قدیم قلمی نسخے، اصلی نسخے اور بعد کے نسخوں میں فرق اور اس میں حذف و اضافہ، تقابلی مطالعہ، تنقید و تجزیہ، مختلف علاقوں میں اردو زبان و اطلاق فرق اور تبدیلیاں اور ان پر علاقائی زبان و ادب کا اثر و دبی معرکوں اور موتوں میں جانبدارانہ رجحانات، مختلف ادوار میں اصنافِ سخن میں نئے تجربے وغیرہ ایسے موضوعات ہیں جن پر کچھ کام ہونے کے باوجود ابھی بہت کچھ کام ہونا باقی ہے۔ نئے نئے موضوعات پر اس طرح مفید اور قابلِ رشک تحقیقی کام کی ضرورت ہے جسے اربابِ علم و بصیرت اور اہلِ نقد و نظر کی تائید و توثیق حاصل ہونی چاہیے۔

(۳)

یونیورسٹیوں کی جانب سے پہلی بار پی ایچ ڈی اسناد کا اجراء اب تک کی معلومات کی روشنی میں ہم یہ بات کہہ سکتے ہیں کہ ہندوستانی جامعات میں الر آباد یونیورسٹی کو پہلی بار پی ایچ ڈی کی سند تفویض کرنے کا اعزاز حاصل ہے۔ پروفیسر رفیع حسین کو ۱۹۴۲ء میں الر آباد یونیورسٹی کی جانب سے پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی۔ لیکن یہاں اس سے اختلاف کی گنجائش بھی ہے اس لیے کہ ۱۹۴۲ء سے قبل یعنی ۱۹۳۹ء میں پنجاب یونیورسٹی کی جانب سے پہلی بار

ڈاکٹر محمد صادق کو اٹکے مقالے ”محمد حسین آزاد احوال و آثار“ پر پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی تھی۔ یہ مقالہ انگریزی میں لکھا گیا تھا عنوان تھا ”MD. HUSAIN AZAD - HIS LIFE WORKS AND INFLUENCES“

بعد میں اس مقالے کو اردو میں منتقل کیا گیا اور ۱۹۷۱ء میں یہ مقالہ زیور طباعت سے آراستہ ہو کر منظر عام پر آیا۔ چونکہ اس وقت تک تنگ کی تعمیر عمل میں نہیں آئی تھی اس لیے پہلی بار پی ایچ ڈی کی ڈگری دینے کا سہرا پنجاب یونیورسٹی کے سر ہے اس اعتبار سے الہ آباد یونیورسٹی کو دوسرا مقام حاصل ہونا چاہیے۔ علیگڑھ مسلم یونیورسٹی کا مقام بھی دوسرا ہے اس یونیورسٹی سے بھی پہلی بار ۱۹۴۲ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی ڈاکٹر ابواللیث مدنی پہلے ریسرچ اسکالر میں جھوں نے یہ سند حاصل کی ڈاکٹر الحسن ہاشمی نے بھی علیگڑھ ہی سے ۱۹۴۲ء یا ۱۹۴۳ء میں پی ایچ ڈی کا سند حاصل کی یہ گویا پوچھا مقالہ ہوا۔

پی ایچ ڈی کی پہلی سند دیے والی یونیورسٹیوں میں لکھنؤ یونیورسٹی جو تیسرے نمبر پر ہے یعنی ۱۹۴۵ء میں پہلی بار ڈاکٹر حبیب نرائن ہیکروال کو ان کے مقالے ”پریم چند حیات اور تخلیقات“ پر پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی۔ عثمانیہ یونیورسٹی کو پی ایچ ڈی کی سند کے احراز کے سلسلے میں پانچواں مقام حاصل ہے ۱۹۴۶ء میں ڈاکٹر حفیظ قیل کو ان کے مقالے ”اردو غزل کا ارتقاء“ پر یونیورسٹی کی جانب سے پہلی بار پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی۔ ان کا یہ مقالہ انگریزی میں لکھا گیا ہے آزادی سے قبل عثمانیہ یونیورسٹی کے تحقیقی مقالے انگلینڈ بھیجے جاتے تھے اور وہاں سے مقالوں کو مستند قرار دینے کے بعد پی ایچ ڈی کی ڈگری دی جاتی تھی اس لیے یہ مقالہ انگریزی میں لکھا گیا تھا۔ اتفاق کی بات ہے کہ الہ آباد یونیورسٹی اور عثمانیہ یونیورسٹی کے پہلے تحقیقی مقالے منصف غزل پر لکھے گئے ہیں اور ان کا عنوان بھی مضمون کے اعتبار سے ایک ہی ہے۔ اور جامعات میں موضوع کے تکرار کی یہ پہلی مثال ہے۔

بہمنی یونیورسٹی کو چھٹا مقام حاصل ہے ۱۹۴۸ء ڈاکٹر سید ظہیر الدین مدنی کو ان کے مقالے ”سمنور ان گہرات“ پر پہلی بار یونیورسٹی کی جانب سے پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی ہے۔

دہلی یونیورسٹی کا ساتواں مقام ہے جہاں سے پہلی بار ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی کو ۱۹۵۳ء میں ان کے مقالے ”اردو میں مکتوب نگاری کا ارتقاء“ پر پی ایچ ڈی کی ڈگری دی گئی۔

تھمپواں مقام بہار یونیورسٹی اور آگرہ یونیورسٹی کا ہے ان یونیورسٹیوں سے پہلی بار علی الترتیب ڈاکٹر محمد حسین کو ان کے مقالے ”فدوی عظیم آبادی حیات اور شاعری“ پر اور ڈاکٹر سید لطیف حسین کو ان کے مقالے ”پنڈت رتن ناتھ سرشار اور اردو ادب“ پر ۱۹۵۷ء میں پی ایچ ڈی کی ڈگریاں دی گئیں۔

پٹنہ یونیورسٹی سے پہلی بار ڈاکٹر اختر احمد اور نیوی کو ۱۹۵۸ء میں بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقا پڑٹی لٹ کی ڈگری دی گئی۔

(۴)

شخصیات پر مقالے تقریباً تمام یونیورسٹیوں میں شخصیات پر کام ہوا ہے اور ہورہا ہے کس یونیورسٹی میں شخصیت پر کتنے مقالے لکھے گئے ہیں ذیل کی جدول سے اس کا آسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے: پٹنہ یونیورسٹی ۲۹، لکھنؤ یونیورسٹی ۲۸، علیگڑھ مسلم یونیورسٹی ۲۷، بہار یونیورسٹی ۲۷، ناگپور یونیورسٹی ۱۵، الہ آباد یونیورسٹی ۱۴، دہلی یونیورسٹی ۱۳، عثمانیہ یونیورسٹی ۱۳، گورکھپور یونیورسٹی ۱۳، مگدھ یونیورسٹی ۱۳، بمبئی یونیورسٹی ۱۱، کشمیر یونیورسٹی ۹۔ ان کے علاوہ دوسری یونیورسٹیوں میں کہیں پانچ چار تین دو اور بعض یونیورسٹیوں میں صرف ایک ہی شخصیت

پر کام کیا گیا ہے۔ استاد محترم پروفیسر گیان چند جین نے ایم۔ فل کے فرسٹ سمر کے بعد لیسرچ اسکالرز کو موضوعات تجویز کرنے اور نگران کار کے ناموں کو قطعیت دینے کے لیے ایک میننگ طلب کی تھی اس میننگ میں دو لیسرچ اسکالروں نے ڈاکٹر حفیظ قتیل اور شاذ تمکنت پر کام کرنے کی بات کی تو پروفیسر گیان چند جین نے پر لطف انداز

میان اختیار کرتے ہوئے کہا تھا کہ ان دونوں حضرات کی موت کی وجہ سے یہ موضوعات دیے جا رہے ہیں ہمیں ان دو حضرات کا شکر گزار ہونا چاہیے۔ پروفیسر گیان چند جین تحقیق کے اصول سے اتفاق کرتے ہیں اور اس کی بڑی حد تک پابندی بھی کرتے ہیں کہ زندہ لوگوں پر تحقیقی کام ہرگز نہ کیا جائے کیوں کہ کسی کی زندگی میں کیسا جانے والا کام ناممکن ہوتا ہے اور کسی گوتے نگاہوں سے اوجھل رہتے ہیں موت بہت سی حقیقتوں کو بے نقاب کرتی ہے اور موت یا کسی قسم کا اور دباؤ تحقیق کی راہ میں مانع نہیں ہوتا۔ پروفیسر گیان چند جین تحقیق کے جس اصول کی روشنی میں یہ بات کہہ رہے تھے اس وقت شاید انہیں یہ یاد نہیں رہا کہ خود ان پر دو جگہ یعنی عثمانیہ

یونیورسٹی اور بنارس یونیورسٹی میں تحقیقی کام ہو رہا ہے اور ان لیسرچ اسکالرز کو انہوں نے بہت سا مواد اور معلومات بھی فراہم کی تھیں۔ اس بات کو کہیے کہ طور پر تسلیم کر لیا چاہیے کہ زندہ لوگوں پر کوئی تحقیقی کام کسی یونیورسٹی میں نہ ہوئے کسی صورت میں تحقیق کا حق ادا نہیں کیا جاسکتا اس کی بہتر مثال فراق گورکھپوری کی ہے ان کی زندگی میں جن جن نقادوں اور ادیبوں نے ان کے فنی محاسن اور شاعرانہ عظمت کے دعوے کیے تھے

ان کی موت کے فوری بعد ان کی شخصی کمزوریوں اور معائب پر مضامین لکھے ”فراق“ شاعر و شخص ”مرتبہ حنفی

میں شامل بعض مصنفین اس کا بہترین ثبوت ہیں مگر اس کا کیا کیا جائے کہ بیشتر یونیورسٹیوں میں زندہ مصنفین محققین اور شعرا پر تحقیقی کام ہوئے ہیں اور ہو رہے ہیں اگرچہ چند راجندر سنگھ بیدی، فراق گورکھپوری،

جوش ملیح آبادی، فیض احمد فیض جب وہ حیات تھے ان پر تحقیقی کام ہو چکا ہے زندہ مصنفین میں پروفیسر گلن ناتھ آزاد (بہار یونیورسٹی) پروفیسر آل احمد سرد (مگدھ یونیورسٹی) میرٹھ یونیورسٹی (علی سردار جعفری) (بجٹی یونیورسٹی) عصمت چغتائی (میرٹھ یونیورسٹی) ایس وی یونیورسٹی (جوں یونیورسٹی) علی عباس حسینی (جوں یونیورسٹی) صالح علیہ حسین (ناگپور یونیورسٹی) عطا کر پونجی (جوں یونیورسٹی) اور ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی (عثمانیہ یونیورسٹی) پر تحقیقی کام کرنے والے ریسرچ اسکالر پی ایچ ڈی کی ڈگریاں حاصل کر چکے ہیں۔

تحقیق کے ایک سلسلہ اصول سے یونیورسٹیوں کا یہ انفراد کسی دباؤ یا کمزوری کا ہی نتیجہ ہو سکتا ہے۔

کسی مشہور مصنف یا معروف شخصیت و شاعر کی موت کے دو چار سال کے وقفہ کے بعد اس پر تحقیقی کام کے لیے توجہ دینی چاہیے۔ استاد محترم پروفیسر مغنی تسم فرماتے ہیں کہ جب وہ پروفیسر مسعود حسین خان کی زیر نگرانی فانی بدایونی پر تحقیقی مقالہ لکھ رہے تھے تو انہوں نے ہدایت کی تھی کہ فانی بدایونی کے دوست احباب طے علینے والے اور عزیز واقارب سے جو مختلف مقامات پر رہتے تھے مل کر ان کی زندگی کے بارے میں معلومات حاصل کریں کیوں کہ کسی مصنف یا شخصیت کی موت کے بعد بہت زیادہ تاخیر اس لیے مناسب نہیں کہ مصنف یا شخصیت کے دوست احباب قریبی ربط رکھنے والے بھی اس دار فانی سے کوچ کر جاتے ہیں اور تحقیق کرنے والا اس طرح معلومات کے قیمتی ذرائع سے محروم رہ جاتا ہے۔

تحقیق کے معلم اول سے بے اعتنائی: ہندوستانی یونیورسٹیوں میں شخصیتوں پر کچھ گئے تحقیقی مقالوں کی فہرست میں معمولی درجے کے لوگوں کے حالات زندگی اور ان کی ادبی خدمات شامل ہیں مگر اس وقت مجھے بڑی حیرت ہوئی جب کسی یونیورسٹی کی فہرست میں مجھے حافظ محمود خاں شیرانی کا نام دکھائی نہیں دیا تحقیقی نقطہ نظر سے ان کی شخصیت اور ان کے تحقیقی کارناموں کو کسی صورت نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تحقیق میں حافظ شیرانی بہت اونچا اور منفرد مقام رکھتے ہیں۔

یونیورسٹیوں کے اردو اساتذہ کی یہ حیرت انگیز غفلت بڑی معنی خیز اور سوچے سمجھے منصوبہ کا نتیجہ معلوم ہوتی ہے۔ خود پاکستان میں بھی تحقیق کے اس معلم اول پر پنجاب یونیورسٹی سے ڈاکٹر منظر محمود خاں شیرانی نے کاغذ سے دور پنجاب کو اردو کا مولد ثابت کرنے والے حافظ محمود خاں شیرانی پر تحقیقی کام نہ کیا ہوتا تو پاکستان جامعات کی سیمی "دانشہ غفلت" نا قابل معافی تھی۔ ڈاکٹر منظر محمود خاں شیرانی کا کام کوئی فرض نکال دینا نہیں ہے کہ دوسری جامعات اب بھی اس طرف توجہ نہ دیں۔ حافظ محمود خاں شیرانی کے تحقیقی کارناموں کے مختلف پہلوؤں

پر کئی مقالے لکھے جاسکتے ہیں۔

(۵)

ایک ملازم جناب مالک رام نے یونیورسٹیوں کے اساتذہ کی مطالعہ سے عدم دلچسپی پر افسوس کا اظہار کرتے ہوئے کہا کہ یہ اساتذہ کسی طرح یونیورسٹیوں میں ملازمت حاصل کرنے میں کامیاب ہو جاتے ہیں یہی ان کا منتہا ہے مقصود ہوتا ہے اس لیے اس کے بعد مطالعہ سے غافل اور تافہ تحقیق سے بے خبر رہتے ہیں یشکایت اس قدر عام ہے کہ کئی کے چند لیکچروں اور پروفیسروں کو چھوڑ کر سب پر صادق آتی ہے۔ موقع دیتے ہوئے فوراً میں نے سوانامہ پیش کر دیا:

”ملک کی مختلف یونیورسٹیوں میں اردو تحقیق کی رفتار و معیار سے کیا آپ مطمئن ہیں اور اگر نہیں تو

آپ کے نزدیک اس کی کیا وجوہات ہیں؟ اور اس کے لیے آپ کیا مفید تجاویز پیش کرتے ہیں“

بہت دیر تک خاموش رہے اس کے بعد نہایت صاف گوئی سے کام لیتے ہوئے انہوں نے فرمایا کہ ایسا انداز کی بات یہ ہے کہ یونیورسٹیوں میں اردو تحقیق پر کوئی ٹھوس کام ہو ہی نہیں رہا ہے اور یونیورسٹیوں میں تحقیق کے نام پر جو کچھ بھی ہو رہا ہے اسے تحقیق کا نام نہیں دیا جاسکتا۔ جناب مالک رام نے فرمایا کہ اچھا آپ ہی بتائیے کہ گذشتہ دس سال کے دوران میں کون سا قابل قدر تحقیقی کام ہوا کسی ایک مقالے کا نام لیجیے میں نے ڈاکٹر حسینی شاہد کے شاہ امین الدین علی پر لکھے گئے تحقیقی مقالہ کا ذکر کیا تو فرمایا کہ وہ کوئی پندرہ سال پہلے کی بات ہے۔ میں خاموش رہا تو جناب مالک رام نے فرمایا کہ گذشتہ دس برسوں میں کوئی خاص تحقیقی کام ہوا ہی نہیں ہے اور ہندوستان کی یونیورسٹیوں میں جس انداز سے تحقیقی کام ہو رہا ہے اور تحقیقی کاموں کے لیے جس قسم کے ریسرچ اسکالروں کا انتخاب کیا جا رہا ہے وہ نہایت مایوس کن ہے۔ ان حالات میں اردو کے ریسرچ اسکالروں اور یونیورسٹیوں میں ہونے والے تحقیقی کاموں سے کوئی توقع رکھنا عبث ہے اس کی سب سے بڑی وجہ یہی ہے کہ مختلف یونیورسٹیوں کے پروفیسروں اور صدور شعبہ جات اردو کے درمیان ایک خاص قسم کا ربط (under-

standing) اور سمجھوتہ ہے یہ پروفیسر اپنی نگرائی میں کام کر دیتے ہیں اور امتحان کے لیے دوسری یونیورسٹی یا دوسری ریاستوں کی کسی یونیورسٹی کے پروفیسر کو بلوایا جاتا ہے جو ان ریسرچ اسکالروں کے تحقیقی کاموں کو قابل قبول قرار دیتے ہیں اور انہیں بآسانی ایم فل اور پی ایچ ڈی کی ڈگریاں دی جاتی ہیں اور یہی ڈگریاں یونیورسٹیوں میں ملازمت کا واحد اور بہترین ذریعہ ثابت ہوتی ہیں۔ تھوڑی دیر بعد جناب مالک رام نے بڑے خاص انداز میں

فرمایا اچھا یہ بتائیے اب تک کسی یونیورسٹی میں کسی مقالہ نگار کا مقالہ مسترد بھی ہوا ہے۔ یہ بات سب اچھی طرح جانتے ہیں کہ ایسا اب تک کہیں بھی نہیں ہوا ایک پروفیسر دوسرے پروفیسر کے امیدوار کو ناکام نہیں کرتا وہ ناکام کر بھی نہیں سکتا اگر وہ کسی پروفیسر کے امیدوار کو کامیاب نہ کرے تو پھر اس کے امیدوار یا زیر نگرانی کام کرنے والے لیسرچ اسکالر اور اس کے تحقیقی مقالے کا کیا ہوگا؟ یہی وجہ ہے کہ آج تک کسی یونیورسٹی میں کوئی مقالہ مسترد نہیں کیا گیا۔ کیا یہ سارے مقالہ نگار واقعی اس قابل ہیں یا سمجھتے کہ انہیں یہ ڈگریاں دی جائیں۔ مجھے جناب مالک رام کی صاف گوئی اور حقیقت بیانی نے بے حد متاثر کیا۔ معمولی اور غیر معیاری مقالوں پر جو ڈگریاں دی جاتی ہیں انہیں استناد کا درجہ کیسے حاصل ہو؟ یہ ایک اہم مسئلہ ہے جس پر اب باب علم و دانش اور مختلف یونیورسٹیوں کے پروفیسروں کو تنجیدگی سے غور کرنا چاہیے اور ملک گیر اسس پر ایسا انتظام ہونا چاہیے کہ جو مقالے غیر معیاری ہوں انہیں بغیر کسی تامل اور مروت کے مسترد کیا جاسکے ورنہ غیر معیاری مقالے اور کم عیار اصحاب مطلوب معیار اور تحقیق کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ ثابت ہوں گے۔ اردو ادب کی تین ممتاز اور نامور شخصیتوں ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی، ڈاکٹر گوپی چند نارنگ اور ڈاکٹر محمد حسن سے کون واقع نہیں ان کی تہا کتابیں اور مضامین تک ادبی رسائل جرائد میں شائع ہوتے ہیں یا زیور طباطبائی سے آرس پیکو منظر آجاتے ہیں مگر ان کیوں کپی پی پیج ڈی کے مقالوں کو آج تک اشاعت کی صورت دیکھنا نصیب نہ ہوا۔ اگر ان کے یہ مقالے شائع کر دیے جائیں تو ان کی ادبی ساکھ اور مقام کے متاثر ہونے کا اندیشہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ مقالے شائع نہیں کیے جاسکے۔ میں نے استاذ محترم ڈاکٹر گیان چند جین سے ایک دفعہ اس کا ذکر کیا تو فرمایا کہ یہ اصحاب اپنے ان مقالوں کو موجودہ پوزیشن کے شایان شان نہیں سمجھتے ہوں گے یا پھر ان میں مناسب ترمیم و اضافہ کے لیے ان کے پاس وقت نہ ہو۔ ان جیسے اصحاب کے مقالوں کا جب یہ عالم ہو تو عام مقالہ نگاروں کی تحقیقی کاوش کے معیار کا اندازہ لگانا کوئی دشوار امر نہیں ہے۔

میں نے جب جناب مالک رام سے خواہش کی کہ وہ میرے سوالنامے پر ان خیالات کو خط و تجربہ میں لے آئیں تو کہنے لگے کہ یہ وہ تلخ حقیقتیں ہیں جن سے انکار ممکن نہیں مگر یونیورسٹیوں کے بیشتر اساتذہ ایسے ہیں جو اسے ہرگز تسلیم نہیں کریں گے۔

(۶)

جناب مالک رام سے ملاقات کے ایک سال بعد یعنی مارچ ۱۹۸۳ء میں ڈاکٹر جمیل جالبی پاکستان سے حیدرآباد تشریف لائے تو ڈاکٹر گیان چند جین نے ڈاکٹر جمیل جالبی سے میرا تعارف کروایا میں

نے انہیں اپنے تحقیقی مقالے کے موضوع سے واقف کروائے ہوئے ان سے میرے سوالنامہ کا اطمینان بخش جواب دینے کی خواہش کی۔ ڈاکٹر جمیل جالبی نے فرمایا کہ میرے خیال میں یونیورسٹیوں میں تحقیق کے غیر معیاری ہونے کی سب سے بڑی وجہ یہ ہے کہ ایسے افراد جو تحقیق سے لگاؤ نہیں رکھتے وہ یونیورسٹیوں کا رخ کرنے لگے ہیں۔ وہ اس پیشہ کو روزگار کا ایک ذریعہ سمجھتے ہیں اس لیے تحقیق کی رفتار غیر اطمینان بخش ہے۔ میں نے ان کی بات سے ایک اور نقطہ نظر سے اختلاف کرتے ہوئے کہا کہ ایسے افراد جو تحقیق کے اہل نہیں ہوتے انہیں یونیورسٹیوں میں کیسے داخلہ مل جاتا ہے۔ اس کی ذمہ داری آپ کس پر عائد کریں گے؟ یونیورسٹیوں میں تحقیق کے غیر معیاری ہونے کی وجہ کیا یہ نہیں ہو سکتی کہ یونیورسٹیوں کے ارباب تباہ و مقتدر اپنے عزیزوں کو اونڈی اثر اور متعلقہ اصحاب کے سفارشی امیدواروں کو اہل امیدواروں پر ترجیح دیتے ہیں جس کا لازمی نتیجہ غیر معیاری تحقیق کی شکل میں سامنے آتا ہے ڈاکٹر جمیل جالبی نے میری بات سے اتفاق کرتے ہوئے کہا کہ ایک اہم وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے۔

ڈاکٹر جمیل جالبی نے مختلف مقامات پر جو مقالات پڑھے ان میں ایک خاص بات میں نے نوٹ کی کہ محققین کے اھوٹے ناک گوائے تھے ان میں جناب مالک اُم کا کہیں ذکر نہیں تھا میں نے اس بات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ ہندوستان کے ادیبوں اور نقادوں کے نزدیک محققین کی وہ فہرست نامکمل ہے جس میں ان کا نام شامل نہ ہو۔ آپ کے پاس یہ نام قابل ذکر نہیں سمجھا گیا اس کی کیا وجہ ہے؟ ڈاکٹر جمیل جالبی نے قدحِ تامل کے بعد جواب دیا کہ ان کے نزدیک محققین کے مختلف (CATEGORIES) ہیں اور وہ ان رموز میں انہیں شمار نہیں کرتے۔

خدا بخش لائبریری کی چند اہم مطلوب کتابیں

قیمت

● ہندوستانی مسلمان عہدِ استاذان کے آئینہ میں (علی گڑھ تحریک ۱۵-۱۹۸۰ء) ۱۵/۲۰ روپے

● ہندوستانی مسلمانوں کے مسائل بہار سید حامد ۳۰ روپے

● مغربی تعلیم کا تصور اور اس کا نفاذ علی گڑھ میں بہادر شاہ ظفر مدنی، مرتبہ مہر الہی ۲۰ روپے

● رفعت رشید مدنی " " مرتبہ پروفیسر محمد حسین ۳۰ روپے

● کانٹے (کھیری انشائیہ) ڈاکٹر محمد زبیر آزاد ۱۵ روپے

● اونگ زیب (ایک نیازاویہ نظر) ڈاکٹر ادم پد کاش پرست ۱۵ روپے

● قومی یکجہتی کی روایت مشرلی ابن پانڈے ۱۵ روپے

● مقدمہ طلسم ہوشیاری ۲۰ روپے

● طلسم ہوشیاری (نوبلین) ۸۰۰ روپے

● نوبت رائے نظر کے ماہنامہ "ادیب لکھنؤ" (۳-۱۹۱۰ء) کے مضامین کا انتخاب، اشاریہ کے ساتھ ۵۰/۲۰ روپے

● پیارے لال خاگر کے ماہنامہ "العصر" (۱۴-۱۹۱۲ء) کے مضامین کا انتخاب، اشاریہ کے ساتھ ۴۵/۲۰ روپے

● برج نرائن چکبست کے ماہنامہ "صبح امید" (۱۱-۱۹۱۳ء) کے مضامین کا انتخاب ۵۰/۲۰ روپے

● قاضی عبدالودود کے ماہنامہ "معیار" کی مکمل ری پرنٹ، اشاریہ کے ساتھ ۵۰/۲۰ روپے

● مولانا ابوالکلام آزاد کے ہفت روزہ "بینام" کی مکمل ری پرنٹ، اشاریہ کے ساتھ ۵۰/۲۰ روپے

● خوشتر منگر دی کے ماہنامہ "زبان" (۲۹-۱۹۲۸ء) کی مکمل ری پرنٹ، اشاریہ کے ساتھ ۵۰/۲۰ روپے

● جدید مغز لگو نیاز فتح پوری کے ۱۹۶۰ء کے نکار کاری پرنٹ، آٹو گراف اور تصاویر کے لحاظ کے ساتھ ۳۵/۲۰ روپے

● داستان میری (سوانح و اہم معاصرین کا تذکرہ) ڈاکٹر اقبال حسین ۲۰ روپے

● تذکرہ کالان رامپور {مولفہ حافظ احمد علی شاہ شوق، تصحیح و اضافہ}

● {شہزادہ خاں و حکیم محمد حسین خاں شفا۔} ۵۰/۲۰ روپے

خدا بخش اور نیشنل پبلک لائبریری، پیٹنہ

ہستیانی جہان میں اردو تحقیق

جوادید اشرف
خدا بخش لائبریری، پٹنہ

اصناف ادب، خاکہ سوانح نگاری، دکنی ادب اردو شروستان، ناول، افسانہ، ڈراما، طنز و مزاح، سفرنامہ، صحافت، تنقید، تدوین و ترتیب، لسانیات، کتابیات، اشارے فرہنگ، تقابلی مطالعے، علاقائی ادب، علوم، قرآنیات، تاریخ، جدوجہد آزادی، اداسے۔

اس فہرست میں جن جامعہات کا احاطہ کیا جاسکا ہے وہ حسب ذیل ہیں:

آگرہ، آندھرا، اسکل، الر آباد، امر اوتی، اناملانی، اودھ، اوپے پور، بجئی، بنارس، بنگلور، بہار، بھاکپور، بھوپال، پٹنہ، پنجاب، پونا، تروچی، جامعہ طبع، جیلپور، جموں، جواہر لال نہرو حیدر آباد، دہلی، راجستھان، راجن، رومکھنڈ، ساگر، سیواسدن کالج، برہانپور، شیواجی، عثمانیہ، علیگر، کثیر مرکز، لکھنؤ، گوبالی، لکھنؤ، متھلا، مدراس، مگدھ، مرہٹواڑہ، میرٹھ، میسور، ناگپور، وکرم۔

فہرست کے ماخذ حسب ذیل ہیں،

آج کل اگست ۱۹۶۷ء اخبار اردو نومبر ۱۹۸۵ء، بالوگرافی آف ڈوگنول ڈسٹرکشن، ہیومنیزر، کتاب نامہ جولائی ۱۹۷۸ء، ہماری زبان جولائی ۱۹۷۹ء، ۱۵، ۲۲ مئی ۱۹۷۹ء، جون ۱۹۷۹ء، ستمبر ۱۹۷۹ء، ستمبر، دسمبر ۱۹۸۵ء، اور ۸۸-۱۹۸۹ کے متعدد شمارے، یونیورسٹی نیوز ۸۸-۱۹۸۹ کے شمارے، قومی آواز پٹنہ، اویگر اخبارات۔

ان کے علاوہ مختلف دانش نگاروں اور اداروں کے ذمہ داروں کے ہم منوں ہیں جنہوں نے معلومات فراہم کرنے میں ہماری بھرپور معاونت فرمائی۔ خصوصاً ہم جناب کلیم الحق قریشی صاحب (حیدر آباد) کے بھی شکر گزار ہیں کہ ان کی فہرست سے بھی ہیں کچھ استفادہ کا موقع ملا (ہماری فہرست سے موصوف نے جو کچھ استفادہ کیا اس کا شکریہ وہ اپنے یہاں ادا کر لیں گے)

ہماری تیار کردہ فہرست کے مطابق سیرت کے موضوع پر اب تک صرف تین مقالے لکھے گئے، غالبیات میں ۱۲، اقبالیات میں ۳، آزادیات میں ۹، شخصیات (عمومی) میں ۴۵۰، نظم ۱۳، شاعری ۷، غزل ۱۹، ششوی ۲۲، مرثیہ ۲۷، اردو ادب (عمومی) ۲۶، اصناف ادب ۳۲، خاکہ ۱۰، دکنی ادب ۲۵، شروستان ۱۵، ناول ۱۰، افسانہ ۷، ڈرامہ ۱۴، طنز و مزاح ۱۳، سفرنامہ ۴، صحافت ۲۲، تنقید ۲۷، تدوین و ترتیب ۵۶، لسانیات ۲۶، کتابیات فرہنگ اشارات ۶، تقابلی مطالعے ۱۸، علاقائی ادب ۶۱، علوم ۱۳، جدوجہد آزادی ۱۰، ادارے ۸، ان تمام نکتے گئے مقالات کی مجموعی تعداد ۱۲۷۷ ہے۔

فہرست میں جاہیات سارے (۱۲) نظر آتے ہیں وہ مطبوعہ مقالوں کی علامت ہیں جن کی مجموعی تعداد ۱۲۷۷ ہے جو

یقیناً اور لو شمار کی رو سے ایک تہائی کو بھی نہیں پہنچتی، حالانکہ تحقیق کے معیار و اعتبار بڑھانے اور غلط بخشی و سہل انگاری سے بچنے بچانے کے لیے علمی انکشافات اور کامیاب تحقیقی مقالات کی اشاعت کا اہتمام لازمی ہونا چاہئے، اس سلسلے میں متعلقہ یونیورسٹی، یونیورسٹی گرانٹس کمیشن، اکادمیاں اور دوسرے علمی، ادبی تحقیقی ادارے کوئی ایسا طریقہ کار وضع کر سکتے ہیں کہ وہ تحقیقی مقالات جو معیاری اور معلوماتی ہوں محض یونیورسٹی لائبریری یا یونیورسٹی کے دفتر میں مہر بند نہ رہیں بلکہ وہ منظر عام پر آسکیں اور جو معیاری نہ ہوں ان کے ضروری اقتباسات سامنے آجائیں۔

خدا بخشی لائبریری نے دیرسچ کانگریس کے موقع پر اعلان کیا ہے کہ جو کامیاب مقالے اب تک چھپ نہ سکے ہوں ضروری ایڈٹینگ کے بعد لائبریری، شائع کر سکتی ہے۔ اس سلسلے میں اگر یونیورسٹی سے مولانا آزاد پرنٹری میں ابے کار اگر وال کی محسن بعنوان: مولانا ابوالکلام آزاد اور ہندوستانی قومی تحریک "لائبریری شائع کر چکی ہے اور کچھ دوسرے مقالے بھی زیر اشاعت ہیں۔ اگر اسی طرح کچھ دوسرے ادارے بھی محققین کی حوصلہ افزائی کریں اور اپنی اپنی سادہ بھر مقالوں کی اشاعت کا بیڑہ اٹھالیں تو نئی نئی تحقیقات سے دنیائے اردو ادب روشناس ہو سکے گی نیز تحقیق کا معیار و اعتبار بھی بلند ہوگا۔ تحقیق کے سلسلے میں دو چند تلخ حقائق اور دو چند اہم امور کی نشاندہی بھی ضروری ہے تاکہ تحقیق کے ساتھ ہوری بددیانتی، بے مروتی اور فریب دہی کا پردہ فاش ہو سکے۔ مثلاً کیسے ہوئے کام پر کام کرنا زندگی پر کام کرنا، مملہ پڑوس کے غیر اہم ادیبوں شاعروں پر کام کرنا، ٹھیکے پر کام کرنا اور کروانا تحقیق کے ساتھ ایک کھلا مذاق اور کھلی بددیانتی ہے۔ کیسے ہوئے کام پر اننگلی ہیر پھیر کا کام بھی ان دنوں خوب ہو رہا ہے جس کے ان گنت شواہد آئے دن دیکھنے سننے کو ملتے ہیں، اس طرح کے کام پر قدغن لگانے کی ضرورت ہے۔

ٹھیکے پر تحقیق کا کام بھی زور زور سے چل رہا ہے، بعض دہیں و فطین لوگوں نے تو باقاعدہ زیر تیار تہ پیشہ ہی اختیار کر رکھا ہے حتیٰ کہ بعض جامعات کے پروفیسر حضرات بھی اس حمام میں نہاتے دھوئے نظر آتے ہیں اگر اسی طرح تحقیق کی اشرفی سرعام بیٹھی رہی تو اردو تحقیق محض کلے کی تحقیق بن کر رہ جائے گی۔

اتنا ہی نہیں مختلف جامعات کے کچھ پروفیسر حضرات خود اپنے اوپر بھی اپنے طلبہ سے کام کروانے لگے ہیں حتیٰ کہ خود انہی کی نگرانی میں ان پر کیے گئے کام کی مثال بھی ملتی ہے۔ جگہ جگہ عنوان بدل بدل کر ایک ہی عنوان سے ایک ہی شخصیت یا ایک ہی موضوع پر کام کرنے کی جو بے شمار شاخیں ملتی ہیں وہ اپنی جگہ ہیں، ایک دوسری یونیورسٹی کے تعلقاتی پروفیسروں میں بھی اپنے اپنے اوپر تبادلی میں کام کروانے کا تال میل ہوتا ہے مثال کے طور پر بہار ہی کی کسی یونیورسٹی کے ایک ممتاز پروفیسر ای جی نگرانی میں گورکھ پور کے ایک غیر ممتاز پروفیسر پر کام کروا رہے ہیں اسی تبادلی میں بہار

کے اسی ممتاز پروفیسر پر گو رگھوپور کے وہی پروفیسر اپنی نگہانی میں کسی ریسرچ اسکالر سے کام کروا رہے ہیں۔
 اتنے کہتے ہیں تراہاجی گویم تو مراہاجی بگوئیہ وہ تلخ حقائق ہیں جو مختلف جامعات کے زندہ ادیبوں شاعروں اور پروفیسروں
 کی ہوس ناموری یا خوف گمانی بھی اس قسم کی تحقیق کو بڑھاوا دے رہی ہے یہ غلط فہمی تحقیق کے ساتھ ایک شخصاً محول
 نہیں تو اور کیسا ہے ؟

سابقہ تحقیق کی معلومات بھی ایک اہم علمی ضرورت ہے ہندوستانی جامعات میں امداد تحقیق کے اس اشارے
 کی اشاعت سے کم از کم اتنا فائدہ تو ضرور ہوگا کہ نئے محققین کو بیک وقت پورے ہندوستان میں ایک کیے گئے اردو
 ریسرچ کامیج اندازہ ہو سکے گا کہ کن کن موضوعات پر تحقیق ہو چکی، کون کون گوشے تحقیق کو رہ گئے، عدم آگہی کے جب
 کتنی جگہ ایک ہی موضوع پر تحقیق کی تکرار ہو گئی۔ یکساں موضوع یا مشابہہ موضوع پر تحقیق کرنا بھی اپنی توانائیوں کو ضائع
 کرنا ہے۔ ہماری یہ فہرست گو ۱۹۳۲ء سے ۱۹۹۰ء تک کی گئی تحقیق کا احاطہ کرتی ہے لیکن عین ممکن ہے بہت سارے
 عنوانات شامل ہونے سے رہ گئے ہوں، کچھ فروگزاشتیں بھی ہوئی ہوں اس سلسلے میں مختلف حلقوں سے اضافی اصلاح
 یا سماعت کی نشاندہی ہوئی تو دوسرے ایڈیشن میں ہم شکریہ کے ساتھ اس کی، غامی کا ازالہ کر سکیں گے۔

ترتیب

صحافت	سیرت نگاری
تنقید	غالبیات
تدوین و ترتیب	اقبالیات
لسانیات	آزادیات
کتابیات، اشاریہ، فرہنگ	شخصیات (عمومی)
تقابلی مطالعے	اردو شاعری
مختلف خطوں میں اردو ادب	نظم
علوم	عزل و غزل نگار
جدوجہد آزادی	شعری
ادارے	مرثیہ
ضمیمہ .	اردو ادب (عمومی)
شخصیات (عمومی)	اصناف ادب
اقبالیات	خاکہ نگاری و سوانح نگاری
شاعری	دکنی ادب
افسانہ	نثر
ناول	داستان
صحافت	ناول نگاری
تدوین و ترتیب	افسانہ و افسانہ نگاری
اردو ادب (عمومی)	ڈرامہ
اشاریہ مقالہ نگاروں	طنز و مزاح
	سفر نامہ

سیرت نگاری

۱ اردو شاعری میں سیرت کی روایت (شیفہ پروین) کنیمر ۲ اردو میں سیرت البی کا ادب (سید اسد اللہ کال) کنیمر ۶۸ * ۳ اردو میں سیرت نبوی (قاضی زین العابدین) انکپور

خالیات

۴ اردو شاعری میں غالب کا شعر (محمد رفیع) ہاشمی راجپوت ۵ دیوان غالب سے متعلق علمی شعروں کا تنقیدی مطالعہ (سید فرحت حسین) دہلی ۶ غالب ابتدائی دور (فرزید الاسلام) علی گڑھ ۶۵۳ ۷ غالب اہل کی شاعری اور من (محمد ظہیر عالم) ٹنہ ۸ غالب کی اردو شاعری میں بیکر تراخی (سرین ام) گدھ ۹ غالب اہارو اور فارسی شاعری کا تقابلی مطالعہ اور مآخذ کی تحقیق (عبداللہ شید) کٹیر ۱۰ غالب کی تنقید کا مطالعہ (رحمن کور) کنیمر ۱۱ غالب کی شاعری کا فکری آئینہ (سید اقبال احمد) گدھ ۱۲ غالب کے اردو خطوط کا تنقیدی مطالعہ (زاہد میمن) کنیمر ۱۳ غالب کے خطوط میں عصری حسیت (ایم بی بی) پٹنہ ۱۴ کلام غالب کا فنی مطالعہ (فرید میمن) علی گڑھ ۱۵ ناقدین غالب (عبدالحق فاروقی) اردو پتی اقبالیات

۱۶ دو ادبی تنقید پر اقبال شناسی کا مطالعہ (غزیر احمد بٹ) کنیمر ۱۷ اقبال اور اردو غزل (محمد ایوب) ایف ایچ بی ۱۸ اقبال اور قصہ و منہ (محمد حسن اختر) جھانگیر ۱۹ اقبال بچپن کا غزل گو (منظور عالم نعمانی) مبارک ۲۰ اقبال شناسی کی تفہیم و تخیل (عبدالقدوس) مستحکم ۲۱ اقبال کا تصور ۲۲ عبداللہ محمد ۲۳ اقبالیات کا تنقیدی جائزہ (عبدالحق صدیقی) گورکھ پور ۲۴ ڈاکٹر محمد اقبال کا سماجی و فلسفہ کی تنقیدی مطالعہ (عبدالعلیم بلال) جھانگیر ۲۵ اقبال کا فلسفہ خودی اور اس کا مقصد (آصف علی) دیوانی آباد ۲۶ اقبال کا فنی و تشبیہات، استعارات اور علامات کی روشنی میں (عبدالرحمن ہاشمی) علی گڑھ ۲۷ اقبال کا اردو خطوط کا فنی و فکری جائزہ (محمد عبدالغنی) مدراس

● اقبال کی شاعری میں امجری (توقیراج خاں) دہلی ۸۵ء * اقبال کی شاعری میں پیکر تراشی (رفاعی شعیب) رانچی ۸۸ء (باطل) ● اقبال کی شاعری میں تلمیحات (الکبر حسین قریشی) علی گڑھ ۵۰ء * ● اقبال کی شاعری میں خودی کا تصور (اشفاق احمد) لکھنؤ ۸۳ء ● اقبال کی شاعری میں شخصیات (سید شرافت علی ندوی) بھوپال ۸۱ء ● اقبال کا شاعرانہ فنکار (انیس ناطقہ فاروقی) پٹنہ ● اقبال کے فکری سرچشمہ (آفاق) اودھ ● تصور فوق البشر اور اقبال کا مودومن (ایم حاتم) بیپوری (بہار) ۷۰ء ● تنقید اقبال کا تنقیدی جائزہ (عبدالغنی صدیقی) گورکھپور ۶۵ء ● شعر اقبال کا سیاسی اور تہذیبی مطالعہ (سرفردوس جہاں) دہلی ۸۰ء ● مطالعہ اقبال تاریخ اسلام کی روشنی میں (رضوان احمد صدیقی) متھلا ● مغربی تہذیب اقبال اور الکبر کی نظر میں (شیخ ناصح بیگم) تروپتی ● منظر شاعری پر تخصیص علامہ اقبال (محمد فیاض ظفر) متھلا

اضافے :-

● اقبال ادب آرزو بندرجن لال رینہ کشمیر ۱۹۸۱ء ● اقبال کا معاشی نظریہ (عارف حسین رضوی) متھلا ۸۹ء شعبہ حاشیات ● اقبال کی شاعری میں منظر نگاری (کوثر اہمار) ۸۹ء ● اقبال کی شاعری میں ہندوستانی تصور (فہیدہ بیگم) کلکتہ ۸۹ء

آزادیات

● مولانا ابوالکلام آزاد اور ادبی خدمات (محمد علی انور) متھلا ● ابوالکلام آزاد کی خیالات اور فن (ملک زادہ منظور احمد) گورکھپور ۶۵ء ● ابوالکلام آزاد شخصیت اور فن (منظر عباس) پنجاب ۸۰ء ● اردو ادب میں مولانا آزاد کا ادنامہ اور مرتبہ شرافت حسین میرزا) دہلی ۶۶ء

دیگر

● مولانا ابوالکلام آزاد اور ہندوستانی قومی تحریک (راجے کمار گروال) شعبہ سیاسیات آگرہ

۷۹ء ● مولانا ابوالکلام آزاد کے سیاسی افکار (نصرت بانو رحیمی) واکرم شعبہ سیاسیات

شخصیات

● آتش لکھنوی کی شاعری (شعیب راجی) پٹنہ ۷۳ء * ● تلامذہ آتش اور اردو شاعری کی ترقی میں ان کا حصہ (عبد السلام فاروقی) لکھنؤ ۷۷ء ● آرزو لکھنوی حیات اور کارنامے (سید مجاہد حسین) بمبئی ۷۱ء ● محمد حسین آزاد حیات اور کارنامے (عبدالستار اسماعیل دلوئی) بمبئی ۶۲ء ● محمد حسین آزاد کی ادبی خدمات کا تنقیدی مطالعہ (غلام حنفی) الریاد ۶۷ء ● نواب سید محمد آزاد بحیثیت طنز نگار (اشفاق احمد) کلکتہ ۷۷ء * آسی

- غازپوری صوفی شاعری کی حیثیت سے (کاظم ہاشمی، پٹنہ ۷۸ء، ۷) آل احمد سر در شخصیت اور کارنامے (ریحانہ خاں) میرٹھ ۷۹ء، ۷۷) آل احمد سر در کی تنقید نگاری (غنی حیدر زکریا، گدھ ۸۴ء، ۷۷) آیت اللہ جوہری حیات اور شاعری (عبدالرہمن فضا، پٹنہ ۶۱ء، ڈی لٹ) سید احتشام حسین حیات اور کارنامے (اقبال احمد ریاض، بہار ۷۹ء، ۷۷) سید احتشام حسین حیات، شخصیت اور کارنامے (نثار مصطفیٰ، ناگپور ۷۱) احتشام حسین کی تنقیدیں (محمد شمیم گدھ ۷۷) احسان حسن ناں اور ان کی شعری خدمات (عبدالقادر احقر، بہار ۸۱ء، ۷۷) اختر انصاری شخصیت اور کارنامے (منصور عمر، رانچی ۹۰ء، ۷۷) اختر قادری حیات اور خدمات (اسد اللہ، گدھ ۸۶ء، ۷۷) اختر احمد اور بنوی حیات اور کارنامے (طاہر حسین، بہار ۷۸ء، ۷۷) اختر اور بنوی افسانہ نگار اور ناول نگار کی حیثیت سے (داعف احمد، پٹنہ، دیکھئے افسانہ)، ۷۷) اختر اور بنوی بحیثیت کہانی کار (سراج الدین، گدھ ۸۵ء، ۷۸) اختر الایمان حیات اور شاعری (رنوت انصاری، گدھ ۷۷) اختر شیرانی کی رومانی شاعری (قمر جہاں، رانچی ۸۶ء، ۷۷) ارشد تلامذہ شاد عظیم آبادی (ابونور گیلانی، بہار ۸۵ء، ۷۷) اسد علی تمنا حیات اور کارنامے (ہجر جہاں، عثمانیہ ۷۹ء، ۷۷) اسد اللہ و بھی حیات اور ادبی کارنامے (شیو پر شاد جاوید و شمس، جامعہ ملیہ، ۷۷) اسماعیل میرٹھی حیات اور خدمات (خلیل الرحمن سیفی، دہلی ۷۷ء، ۷۷) اسیر اور ان کا عبدالریاض الحسن صدیقی (لکھنؤ، ۷۷ء، ۷۷) اصغر گونڈوی حیات اور شاعری (سرور احمد، میرٹھ ۷۹ء، ۷۷) اصغر گونڈوی حیات اور شاعری (سمیع اللہ، ناگپور ۷۷) اعجاز نسیم حیات اور کارنامے (سید علی حیدر رضوی) الہ آباد ۷۹ء، ۷۷) اکبر الہ آبادی ایک سماجی و سیاسی مطالعہ (افضیہ فخر، گدھ ۷۷ء، ۷۷) اکبر بحیثیت شاعر (انوار عالم، پٹنہ ۸۹ء، ۷۷) اکبر بحیثیت طنزیہ مزاحیہ شاعر (سید علی رضا حسین، لکھنؤ ۵۹ء، دیکھئے طنز و مزاح) اکبر الہ آبادی حیات اور شاعری (قمر جہاں) بنارس ۸۰ء، ۷۷) اکبر الہ آبادی حیات اور کارنامے (عقیلہ نذیر احمد خاں) بمبئی ۵۷ء، ۷۷) اکبر الہ آبادی کی شاعری کا تنقیدی جائزہ (صغریٰ مہدی) جامعہ ملیہ ۷۷ء، ۷۷) اکبر الہ آبادی کی شاعری کا تنقیدی مطالعہ (شاد عظیم آبادی، علی گڑھ ۷۷) اکبر الہ آبادی کے سیاسی افکار و خیالات (عزیز الرحمن) پٹنہ ۷۹ء، ۷۷) اکبر الہ آبادی حیات اور شاعری (طلحہ رضوی بقا) پٹنہ ۷۷ء، ۷۷) الیاس اسلام پوری حیات اور ادبی خدمات (محمد اشتیاق، گدھ ۷۷) مولوی راجہ بخش صبا کی حیات و شخصیت اور شاعری (خواجہ محمد حامد، ناگپور ۷۷ء، ۷۷) مولانا امتیاز علی خاں عثمی اور اردو تحقیق (صابر حسین، روہیلکھنڈ ۷۷) امجد حیدر آبادی (محمد جمال شریف)

علی گڑھ ۵۷ء ۵۸ء • امجد حیدر آبادی حیات اور کارنامے (عثمان علی) عثمانیہ ۵۳ • امجد بخشی، حیات اور کارنامے (سیح اللہ بانجی) ۸۰ • املا امام انرجیات اور کارنامے (سید شاہ اختر حسین قادری) بہار ۸۴ • ڈی لٹ • اردو ادب میں امیر مینائی کا حصہ (الوہم الوالقاسم) اگر ۶۴ء • امیر مینائی اور محسن کاکوروی کی حمد و نعت کا تقابلی مطالعہ (رضا نقوی) الہ آباد ۷۷ء • حضرت امیر الدین و جد کی زندگی اور ان کی اردو شاعری (ملک محمد مصطفیٰ) گدھ ۷۷ء • دکنی ادب میں شاہ امین الدین اعلیٰ اور ان کے معتقدین کی خدمات (احمد بخش شاہ) عثمانیہ ۷۷ء • امین گجراتی اور ان کی شتوی یوسف زلیخا (عبد الحمید فاروقی) بمبئی ۸۴ء • بہار میں مزاج نگاری اور انجم مانپوری (انیس الرحمن) گدھ ۷۷ء • طنز و مزاح • انشا اللہ خاں انشا دہلوی حیات و شخصیت اور نثر میں ان کا حصہ (شام لال کالٹا) جوں ۷۷ء • انیس اور فروسی تقابلی مطالعہ (سید فدا حسین) لکھنؤ ۷۳ء • سرشیہ • انیس کی زبان (وقار حسن) علی گڑھ ۷۳ء • میر انیس کی رزمیہ شاعری (اکبر حیدری) لکھنؤ ۵۹ء • مولوی باقر آغا کی عربی فارسی اور اردو خدمات (فاکرہ غوث) مدراس "ام لٹ" • میر باقر غلص مرشد آبادی زندگی شاعری اور ان کے دیوان کے مخطوطات کا تنقیدی مطالعہ (عبدالرؤف) کلکتہ ۷۶ء • ڈی لٹ • بدر الدین اوگھٹ شاہ واریش (کبیر الدین خاں واریش) گدھ ۸۴ء • برج مہین دتا تاریخ کبھی کے کارناموں کا تنقیدی جائزہ (ظہور الحسن) علی گڑھ • بشیر کرولی حیات اور ادبی خدمات (خلیل اللہ قاسمی) گنگر گڑھ • بہادر شاہ ظفر حیات و تصانیف (سید احمد رضوی) الہ آباد ۷۷ء • قائد ملت بہادر یار جنگ حیات اور ادبی خدمات (زاہد عرفان) گنگر گڑھ • بہا الدین کلیم حیات اور شاعری (ظفر اللہ پالوی) گدھ ۷۷ء • بیدی اور اس کا فن (شمس الحق عثمانی) جامعہ ملیہ دیکھئے افسانہ • بیدی کی حیثیت افسانہ نگار (نثار مصطفیٰ) پٹنہ دیکھئے افسانہ • مینج نرائن جہاں کے ادبی کارنامے (سلمیٰ پروین) کلکتہ ۷۹ء • برہم چند حیات اور تخلیقات • جنگ نرائن، بیکروال لکھنؤ ۵۴ء • دیکھئے ناول • برہم چند کی زندگی اور ناولوں پر گاندھیاں اثرات (احمد حسین) الہ آباد ڈی لٹ • دیکھئے ناول • برہم چند کا سیاسی شعور (نہیمہ بامری) کٹیر ————— • پنڈت میلرام و قاحیات و خدمات

(تیرتھ رام شرما) جوں • تخلص بھوپالی حیات اور ادبی خدمات (صفیہ وود) بھوپال • مرزا محمد تقی ہوں لکھنؤ (آقا حیدر حسن عابدی) ناگپور • ٹھاکر پونجی حیات اور کارنامے (شریف ملک)

جموں • ڈاکٹر جان گلکرسٹ کے علمی کاموں کا تنقیدی مطالعہ (صدیق الرحمن قدوائی) دہلی • جاننا راجپوت
 اور فن (کشور جہاں) جیلپور ۷۵ء • جرأت حیات اور شاعری (عجیب الرحمن قریشی) دہلی • شغویات
 جرأت (محمد یونس) ٹنٹنہ ۶۹ء • مجموعہ خاندانہ اور ان کی ادبی خدمات (سید کاظم حسین) ٹنٹنہ ۷۵ء (دی لٹ) •
 میر جعفر زلمی حیات اور خدمات (سمیع اللہ) ناگپور ۷۹ء • جعفر علی حسرت حیات اور شاعری (ایم حبیب
 اختر قریشی) لکھنؤ ۷۷ء • جگر مراد آبادی حیات اور شاعری (مہتاب احمد انصاری) رانچی ۸۶ء •
 جگر مراد آبادی حیات اور شاعری (محمد اسلام) لکھنؤ ۷۶ء • پروین مجن ناتھ آزاد حیات اور خدمات
 (ایس ایم رضوان اللہ) بہار ۸۵ء • جگن ناتھ آزاد کی شاعری اور ان کا فن (نجم الہدی شیخ) بمبئی ۸۸ء •
 جلیل مالک پوری حیات اور فن (عبد الخالق انصاری) بمبئی ۷۷ء • جمیل مظہری بحیثیت شاعر و نگار
 (انیس فاطمہ) ٹنٹنہ • جمیل مظہری حیات اور شاعری (فضیل احمد) گدھ ۸۴ء • جمیل مظہری کا فن
 (سلیم شرف) بہار ۷۹ء • جوش ملیح آبادی بحیثیت شاعر (پروین عالم) ٹنٹنہ • جوش کی شاعری
 کا سماجی اور سیاسی مطالعہ (مظہر حسین) گدھ ۸۵ء • جوش ملیح آبادی کی شرینگاری (نور علی حسن) بہار ۸۶ء •
 جوش ملیح آبادی کے اسالیب نثر کا تنقیدی مطالعہ (سکندر حسین سنگھ) جموں ۸۸ء • مولانا
 محمد علی جوہر حیات و خدمات (حمیدہ ریاض) ناگپور ۷۹ء • مولانا محمد علی جوہر حیات و کارنامے (نعمت بانو)
 بہار • مولانا محمد علی جوہر سیاسی فکر و عمل (سید شبیر علی) بمبئی ۸۳ء • چکبست احمد حیات اور کارنامے
 (کاشی ناتھ پنڈتا) کشمیر ۶۷ء • پنڈت برج زائی چکبست کی قومی شاعری (خوشید انور) بہار ۹۰ء •
 مہاراجہ چند دلال شادان حیات اور کارنامے (نہینہ شوکت) عثمانیہ ۶۶ء • مولانا حالی اور تعلیمی شرینگاری
 مسدس حالی اور ہجرت بھارتی کے خصوصی والوں کے ساتھ تقابلی مطالعہ (ایس غلام رسول) اناملائی ۸۶ء •
 ڈیکھئے تقابلی مطالعہ • حالی بحیثیت سوانح نگار (آر۔ آر۔ میس) الہ آباد ۷۷ء • حالی بحیثیت شاعر (شجاعت
 سندیلوی) لکھنؤ ۷۰ء • حالی کا سیاسی شعور (معین احسن جذبی) علی گڑھ ۷۷ء • اردو کے اصلاحی ادب
 میں حالی کا حصہ (رضیہ بیگم) ناگپور • حالی کی پرانی شاعری اور عصری آگہی (سید شاہ سکندر) ترقی
 حامد اللہ انصاری (مقصود حسین) میرٹھ ۸۸ء • حسرت عظیم آبادی حیات اور شاعری (اسماء سعیدی)
 علی گڑھ ۷۸ء • حسرت موہانی حیات اور خدمات (نور العین لاری) گورکھپور ۷۷ء • حسرت موہانی
 نظم و نثر (اختر قریشی) علی گڑھ • حفیظ عظیم آبادی حیات اور شاعری (سید سمیع احمد) ٹنٹنہ ۸۸ء •

حیات اللہ انصاری حیات اور خدمات (جلال الصغفری) بہار ۸۹ء * خلیل الرحمن اعظمی حیات اور شاہی (اسلام عشرت) پٹنہ * خلیل الرحمن اعظمی حیات اور شخصیت (ابن خنفرة عباس) علی گڑھ (۱) * جلیل مانگ پوری حیات اور شاہی (ذکی احمد کاکوری) کھنؤ ۷۷ء * خوش محمد ناظر اور کشمیر اور شاہی کا ارتقا (الغاز احمد خاں) دہلی ۸۰ء * خواجہ احمد عباس اور کلیشور کا تنقید و تعابلی مطالعہ زیر اہم و نکیشور (نقابلی مطالعہ) * خواجہ احمد عباس حیات اور ادبی خدمات (رضیا الدین) انجمن * خواجہ احمد فاضل حیات اور کارنامے (محمود وحید) عثمانیہ ۹۷ء * خواجہ حسن نظامی حیات اور ادبی خدمات (امام تقی نقوی) علی گڑھ * خواجہ حسن نظامی حیات و تصانیف (امیس الرحمن) روسیکھنڈا بقول عنوان چشتی خواجہ غلام السیدین حیات

اور تصانیف (فرحت حسین) جامعہ طہ ۷۷ء * خواجہ میر درد حیات اور کارنامے (امیس حسن) دہلی اردو ادب میں داغ کا حصہ (انیم ۱۔ اے زیدی) راجستھان * داغ کے اہم نگار (اسعد بابلوی) علی گڑھ ۸۸ء * مرزا دبیر اور ان کے مرثیے کا فن (نفیس فاطمہ) بہار ۸۹ء * مرزا سلامت علی دبیر حیات اور کارنامے (زمان آزرہ) کشمیر ۷۷ء * مرثیہ * دبیر کی مرثیہ نگاری (شیر محمد علی) علی گڑھ ۷۷ء * دباشکر نسیم حیات اور کارنامے (اس احمد) بہار ۷۷ء * مولوی ذکاء اللہ حیات اور خدمات (رفعت جمال) اگرہ ۷۷ء * ذکاء اللہ دہلوی کی ادبی خدمات (حسن آرا شاہین) علی گڑھ * ذکی انور اور ان کی ناول نگاری (شیر احمد) رانچی ۸۶ء * ذوق حیات اور خدمات (منویر احمد علوی) علی گڑھ ۷۷ء * راسخ عظیم آبادی بحیثیت غزل گو (الطف الرحمن شمس) پٹنہ * دیکھئے غزل * راسخ بحیثیت مثنوی نگار (ممتاز احمد) پٹنہ ۷۷ء * دیکھئے مثنوی * راسخ کی مثنوی نگاری (انصار اللہ) گورکھپور ۷۷ء * راسخ کے تلامذہ فرحت اور حسن (مطیع الرحمن) پٹنہ * مولانا راشد الخیری حیات اور کارنامے (ماجرہ خاتون صدیقی) اگرہ ۸۸ء * رجب علی بیگ سرور حیات اور تصانیف (ابن اندرلی) کشمیر * رشید احمد رشید حیات اور ادبی خدمات (حنیف سیف ہاشمی) گلبرگ ۹۰ء * رشید احمد صدیقی (روشن جہاں زیدی) علی گڑھ * رشید احمد صدیقی حیات اور فن (سلیمان خاں) عثمانیہ * ڈاکٹر رشید جہاں حیات و خدمات (رشیدہ بانو) الہ آباد * رضا نقوی و اہمی شخصیت اور شاہی (عقیل اشرف) رانچی ۸۰ء * شاہ رفیع الدین دہلوی کی اردو خدمات (پی داؤد خاں) تروپتی

- ۶۲۔ رنجور عظیم آبادی حیات اور فن (شریاجیس) پٹنہ ۱۹۷۰ء * ۶۳۔ ریاست علی ندوی حیات اور کارنامے (محمد حلقہ) متھلا ۱۹۷۱ء * ۶۴۔ ریاض حسن خاں خیال کے دیوان کی ترتیب و تدوین (فاروق احمد علی) بہار ۱۹۷۱ء * ۶۵۔ ریاض خیر آبادی حیات اور کارنامے (خلیل الرحمن خاں) گورکھ پور * ۶۶۔ سجاد حیدر یلدرم شخصیت اور فن (سلمیٰ بلکراہی) عثمانیہ ۶۷۔ سجاد ظہیر حیات اور کارنامے (عبد القیوم ابدالی) رانچی ۱۹۸۰ء * ۶۸۔ ادب لطیف میں سجاد حیدر یلدرم کا مرتبہ (اردانہ علوی) علی گڑھ * ۶۹۔ سردار جعفری حیات اور شاعری (د. ڈاکٹر بی. بی. سی) سرسید اور صحافت (امیر عباس) علی گڑھ * ۷۰۔ اردو ادب میں سرسید احمد خاں کی خدمات (تذکرہ نقادین) الہ آباد ۱۹۷۳ء * ۷۱۔ سرسید کے تعلیمی نظریات کا تفصیلی جائزہ (فرزانہ بیگم) بنگلور * ۷۲۔ سرسید احمد خاں کے سماجی تصورات (عثمانیہ ۱۹۷۱ء) * ۷۳۔ رتن ناتھ سرشار اور ان کی تصانیف کا مطالعہ (وشنگوگوال) الہ آباد ۱۹۷۵ء * ۷۴۔ سرشار بحیثیت ناول نگار (اور انقوی) کھنوسہ ہندو کچھیلہ * ۷۵۔ سرشار کے نسوانی کردار (شریاجیس) پٹنہ ۱۹۷۶ء * ۷۶۔ مہاراجہ سرکشن پرشاد اور اردو ادب میں ان کی خدمات (حبیب النساء بیگم) عثمانیہ ۱۹۷۶ء * ۷۷۔ سرور جہاں آبادی حیات اور شاعری (افضل امام رضوی) پٹنہ ۱۹۷۶ء * ۷۸۔ سرور جہاں آبادی حیات اور شاعری (حکم چندین) بنارس "ڈی لٹ" * ۷۹۔ پروفیسر سروری حیات اور کارنامے (محمود بنو) عثمانیہ ۱۹۸۲ء * ۸۰۔ سعادت حسن منٹو کی افسانہ نگاری (انزف الدین) گدھ ۱۹۷۶ء * ۸۱۔ نواب سعادت علی خاں پیغمبر پوری حیات و خدمات (عبد المنان طری) متھلا ۱۹۷۸ء * ۸۲۔ سعادت حسن منٹو حیات اور کارنامے (برج پرسی) کشمیر * ۸۳۔ سعادت بار خاں رگیں، حیات اور شاعری (حسن آرزو) گدھ ۱۹۷۷ء "ڈی لٹ" * ۸۴۔ سلام سندیلوی حیات اور خدمات (سید عین احمد) متھلا ۱۹۷۱ء * ۸۵۔ سودا (شیخ چاند) عثمانیہ ۱۹۷۲ء * ۸۶۔ سہیل عظیم آبادی اور ان کا فن (شبیر احمد) بنگلور * ۸۷۔ سہیل عظیم آبادی حیات و کارنامے (اعجاز رسول) پٹنہ ۱۹۸۹ء * ۸۸۔ سہیل عظیم آبادی کی افسانہ نگاری (حبیب الحق) پٹنہ * ۸۹۔ سہیل عظیم آبادی کے افسانوں میں ادبی اور تہذیبی روایت (قیمہ جمال) بہار ۱۹۷۳ء * ۹۰۔ سید سلیمان ندوی بحیثیت مکتوب نگار (ارشاد اسم) پٹنہ * ۹۱۔ سید سلیمان ندوی حیات اور ادبی کارنامے (سید محمد ہاشم) علی گڑھ * ۹۲۔ سید سلیمان ندوی حیات و خدمات (علی وردی خاں) بہار ۱۹۷۵ء * ۹۳۔ سید سلیمان ندوی کی ادبی خدمات (انجم صدیقی) گورکھ پور ۱۹۷۹ء

- سید محمد حیات اور ادبی خدمات (عبدالحلیم تنویر) گلبرگ ● سیدہ جعفریات اور ادبی خدمات (تقدیس کوثر) گلبرگ ● سیاب اور دبستان سیاب (افتخار احمد) پونا ۷۳ ● سیاب بک آبادی کی نظم نگاری (نزدیکہ ثانی) ناگپور ۶۹ ● دیکھئے نظم ● شاہد عارفی شخصیت اور فن (منظر حفیظ) بہاول پور ● شاہد عظیم آبادی اور ان کی نثر نگاری (عبدالوہاب اشرفی) بہار ● دیکھئے نثر ● شاہد عظیم آبادی بحیثیت شاعر (سیدالاحمد) ٹنڈہ ● شاہد عظیم آبادی بحیثیت مرثیہ نگار (صوان احمد خاں) گدھ ۸۵ ● دیکھئے مرثیہ ● شاہد عظیم آبادی حیات اور کارنامے (تجسین عباسی) بنارس ہندو یونیورسٹی ۸۸ ● شاہد عظیم آبادی کا فن اور اردو غزل (آل احمد) نجم فاطمی (گدھ ۷۷) ● شاہد عظیم آبادی کے تین اہم شاعر (رعین اللہ) گدھ ۸۵ ● بہار کی شاعری میں شاہد کے ہندو تلمذہ کا حصہ (دلی احمد) بہار ۸۸ ● حضرت سید شاہ ایوب ابدالی منیر (احسان اللہ) گدھ ۸۳ ● شاہ کمال علی دہلوی کی حیات اور کارنامے (شاہ حسن عثمانی) رانچی ۸۶ ● شاہ محمد حسنین شاہ پوری حیات اور شاعری (راہد بیگم) گلبرگ ● شاہ مہر اور ان کے خاندان کی اردو خدمات (شاہ عالم خاں) عثمانیہ ۷۹ ● مولانا شبلی نعمانی (آفتاب احمد صدیقی) علی گڑھ ۸۸ ● شبلی نعمانی بحیثیت سوانح نگار (قیصر بلینی) گدھ ۸۸ ● شبلی نعمانی سوانح نگار اور مورخ کی حیثیت سے (جمیل اختر) متھلا (سوانح) ● شبلی کی سیرت نگاری (ارشاد جال) ناگپور ● علامہ شبلی کی نثری خدمات (محمد نصیر) بہار ● نثر ۸۷ ● شبلی کے تنقیدی نظریات (حضر علی) علی گڑھ ● تنقید ● نثر بحیثیت ناول نگار (علی فاطمی) الہ آباد ۷۹ ● نثر حیات و تعارف (شریف احمد) دہلی ● ناول ● نثر کی ناول نگاری (عبدالقادر خطیب) ناگپور ● ناول ● مشرقی مینی حیات اور شاعری (ابو حمیدہ ابدالی) گدھ ۸۱ ● شفق عہد پوری بحیثیت غزل گو (سلیمان بلینی) گدھ ۸۸ ● شفق ● شفق عہد پوری حیات اور کارنامے (ثوبان فاروقی) بہار ۸۶ ● مینر کھوہ آبادی سوانح حیات (اد کلام) زرہہ یاسمین) لکھنؤ ۷۵ ● مینر کھوہ آبادی حیات اور خدمات (قرمہاں) گورکھپور ● شکید اختر حیات اور شاعری (فریدہ حسن) گدھ ۸۳ ● میر شمس الدین فیض کی ادبی خدمات (البتق فیض) عثمانیہ ● شمیم کرمانی حیات شخصیت اور شاعری (خواجہ علی اکرم) ناگپور ۷۵ ● شوق قدوائی حیات اور کارنامے (مریم حامدی) کشمیر ● شوق نیموی حیات اور خدمات (اریاض احمد سہیل) ٹنڈہ ۷۸ ● شوکت سبزواری حیات اور ادبی خدمات (رکے بشیر احمد) دکنیشور ۸۶ (۲۶۰ الف) شہید عظیم آبادی

حیات اور خدمات (افترا الحسن) بہار ۱۶۷ ● میر شیر علی افندہ خدمات اور شاعری (ظہیر حسن) پٹنہ ۶۶ ● شمیم منظر پوری بحیثیت افسانہ نگار (حسن رضا) رانچی ۸۶ ● شیفتہ تک اردو شعرا کے تذکرے (حنیف نقوی) وکرم ۶۸ ● صالحہ عابد حسین حیات شخصیت اور کارنامے (جاوید احمد سعیدی) ناگپور ۸۱ ● شاہ صدر الدین کی حیات اور اردو خدمات (محمد شمیم علی) میسور ۸۱ ● صفدر مرزا پوری حیات اور ادبی اکتابات (نجمہ عسکری) لکھنؤ ۸۸ ● صغیر بلگرامی بحیثیت شاعر اور ناقد (ظہور گلکانوی) پٹنہ ۶۷ ● صفی لکھنوی حیات اور کارنامے (مرزا محمد مصطفیٰ فطرت) لکھنؤ ۸۷ ● صفوی مینری کی شاعری (خالد رشید صبا) پٹنہ ۶۶ ● صفوی مینری بحیثیت نثر نگار (طیب ابدالی) پٹنہ ۶۸ ● دیکھئے نثر ● طباطبائی حیات اور کارناموں کا تنقیدی مطالعہ (اشرف رفیع) عثمانیہ ۱۰ ● ظہور الحق پھلوروی حیات اور خدمات (محمد قاسم حسن وارثی) پٹنہ ● عارف شاہ قادی حیات اور اردو خدمات (جمیل بیگم منیرہ) میسور ● عبدالباری ساقی حیات اور خدمات (ابوبکر ہدفان) مگدھ ۸۵ ● حکیم سید عبدالحی ہالفا حیات اور شاعری (رفعت سمجاد) رانچی ۷۶ ● عبدالحق بحیثیت تنقید نگار (حبیب الرحمن) بہار ۸۸ ● مولوی عبدالحق حیات اور کارنامے (نسیم افند) میرٹھ ۷۹ ● عبدالحق تنقید نگار کی حیثیت سے (شفاق احمد) پٹنہ ۷۵ ● عبدالحق محقق کی حیثیت سے (رومانہ زریں) پٹنہ ● مولوی عبدالحق کی ادبی ولسانی خدمات (شہاب الدین) علی گڑھ "ڈی لٹ" ● جنوبی ہند میں اردو کی ترقی اشاعت میں ڈی اکٹر عبدالحق کے کارنامے (اقبال احمد) تروپنی ● احوال و افکار و آثار شاہ عبدالکیم حاکم لاہوری (ارشاد اللہ) بھاگلپور ۸۷ ● عبدالحلیم شرر بحیثیت شاعر و ناظر عاشق ہر گاتوی (بھاگلپور) ● حکیم عبدالعزیز شیدا سہسراوی حیات اور خدمات (رضیع الزماں) مگدھ ۸۴ ● عبدالرحمن بھنوری حیات اور ادبی کارنامے (محمد زاہد) علی گڑھ ● قاضی عبدالغفار حیات اور کارنامے (اس ام علی کاظمی) علی گڑھ ۷۰ ● عبدالغفور شہباز حیات اور کارنامے (افترا الحسن) بہار ۶۷ ● عبدالغفور شہباز نظم نویس کی حیثیت سے (اعظم الحق) داؤدی) پٹنہ ● مرزا عبدالقادر بیدل (امانت بخش) پونا ● عبدالمجید اختر حیات اور کارنامے (منظر الحق) بہار ۸۸ ● قاری عبدالمجید منظر پوری حیات اور کارنامے (ظفر العلام ظفر) مستحلا ۸۸ ● عبدالممتاز بیدل حیات اور خدمات (شہناز بیگم) پٹنہ ● عرفان اسلام پوری حیات اور شاعری (افترا احمد منوی) مگدھ ۷۸ ● عزیز احمد اور ان کی ناول نگاری (نسیم افند) بھاگلپور ڈی لٹ

حضرت گیاوی حیات اور شاعری (سید شاہ اقبال) گلدہ ۸۸ء (۵۹) شاہ رکن الدین عشق عظیم آبادی
 قریشہ حسین (پٹنہ ۶۴ء) (۶۵) عصمت چغتائی (ایڈلن رومی) جموں (۶۸) عصمت چغتائی، ان کے مختصر
 افسانوں کا تنقیدی جائزہ (عشرت سلطانہ) رانچی (۶۹) عصمت چغتائی بحیثیت فکشن نگار (یوسف خان)
 میرٹھ "افسانہ" (۷۰) عصمت چغتائی فکر و فن اور نسوانی کردار (رضن ثاقب) وکٹوریہ ۷۰ء (۷۱)
 عصمت چغتائی کی ناول نگاری (نوشہ آزاد) بھگلپور ۷۱ء "ناول" (۷۲) عطا بہاری حیات اور شاعری
 (علی ابدالی) گلدہ ۷۴ء (۷۳) عطا کلیاوی حیات اور ادبی خدمات (اکرام الدین باگ) لکھنؤ (۷۴) عظیم بیگ
 چغتائی حیات اور کارنامے (رحیمان یاسین) بہار ۷۴ء (۷۵) عظیم عظیم آبادی، عصر حیات اور شاعری
 (محفوظ الحسن) گلدہ ۷۶ء (۷۷) میر علی اور سطر شک جات اور خدمات (النصار اللہ نظر) گورکھپور، ۷۶ء (۷۸)
 محمد علی طیب حیات اور کارنامے (عبدالحی) دہلی ۸۰ء (۷۹) علی عباس حسینی حیات اور کارنامے (تہمینہ اختر)
 جموں ۷۹ء "افسانہ" (۸۰) غلام عمر خاں کے تحقیقی و تنقیدی کارنامے (شیخ محمد الازہر تروچی) حضرت نگین
 دہلوی (میل اختر نظمی) جلیپور ۷۵ء (۸۱) عوامی حیات اور شاعری (اس آر جم بیکر) پونا (۸۲)
 عوامی کی مشنریوں کا تنقیدی مطالعہ (مصباح اللہ) بنگلور "دکنی ادب" (۸۳) غیاث احمد گدی کی افسانہ نگاری
 (جمشید قر) رانچی ۹۰ء دیکھئے افسانہ (۸۴) قاضی بدایونی حیات، شخصیت اور شاعری کا تنقیدی مطالعہ (مفتی نسیم)
 عثمانیہ (۸۵) قاضی گورکھپوری (حکیم الدین شری) گلدہ ۸۶ء (۸۶) فخر الدین سخن دہلوی حیات اور شاعری (سید
 سید الحق) رانچی (۸۷) حکیم سید فخر الدین حیات، کارنامے اور ان کے تذکرہ ریختہ گو بیان ہند کی تنقیدی تدبیر
 (بارون رشید) لکھنؤ ۸۹ء (۸۸) فدوی عظیم آبادی (سید محمد حسین) بہار ۸۶ء (۸۹) مرزا رفعت اللہ بیگ
 کی شاعرانہ و نثری مطالعہ (عبدالحی صدیقی) علی گڑھ ۸۶ء "دیکھئے نثر" (۹۰) فزاق شخصیت اور شاعری (ایچ۔
 ایف کردی) شیواجی ۸۸ء (۹۱) فزاق کی غزل گوئی کے اہم رجحانات (رفعت سلطانہ) عثمانیہ ۸۱ء "دیکھئے غزل"
 (۹۲) فزاق گورکھپوری کی شاعری میں ہندوستانی عناصر (سکینہ فاضل) کشمیر (۹۳) فضل حق آزاد عظیم آبادی
 (روحی حسن) پٹنہ ۷۵ء (۹۴) فصیح الدین بلخی حیات اور کارنامے (سید مظفر بلخی) رانچی ۸۴ء (۹۵) فحشہ کاکوی
 عصر حیات اور ادبی خدمات (سید اقبال واجد) گلدہ ۸۴ء (۹۶) فیض احمد فیض حیات، شخصیات،
 شاعری (عبد الرشید اختر) ناگپور ۸۸ء (۹۷) فیض احمد فیض کی شاعری میں تشبیہ و استعارہ (تور جہاں)
 بہار ۷۶ء (۹۸) فیض حیات اور کارنامے (نفرت چودھری) کشمیر (۹۹) قاضی عبدالودود کی تحقیق کا

تقیدی جائزہ (شمیمہ کمال) بہار ۸۶ء • قاضی عبدالودود حیات اور اردو محقق کو ان کی دین (قمر سلطانہ) عثمانیہ
 قائم چاند پوری حیات اور فن (عبدالحی رضا) بمبئی ۷۵ء • قائم چاند پوری حیات اور خدمات
 (محمد عرفان) آگرہ ۶۰ء • قرۃ العین حیدر حیات اور کارنامے (افتخار سلطانہ) حیدر آباد ۸۶ء •
 اردو ناول کی روایت اور قرۃ العین حیدر زادہ نور خان (بھائی پور ۸۸ء) "ناول" • قلندر بخش جبرأت
 کا تنقیدی مطالعہ (عجیب الرحمن قریشی) دہلی • قلی قطب شاہ کشتری میں ہندوستانی تہذیب
 (شاہ فکلیل احمد پٹنہ ۷۷ء • قس حمزہ پوری حیات اور کارنامے (اشرف علی) گدھ ۸۷ء • اردو افسانہ
 نگاری میں کارل مارکس کے اثرات (ذاکرہ تبسم) پٹنہ ۸۸ء • دیکھئے افسانہ • کبیر کافن اور شخصیت
 (سجاد رضوی) میرٹھ • کالی داس کپتار منشا عری اور کارنامے (راہی قریشی) کرناٹک • کرامت علی
 کرامت کا فن و فن (عزیز الرحمن) رانچی ۸۸ء • کرشن چندر حیات و تصانیف (احسن) آلہ آباد ۷۳ء
 • کرشن چندر حیات اور کارنامے (میگا احساس) حیدر آباد ۸۵ء • کرشن چندر فکر و فن (محمد
 شبیر) مدراس • مہاراجہ کرشن پرشاد کی حیات اور خدمات (حسب انسان) عثمانیہ ۷۶ء •
 لطیف الدین احمد حیات اور کارنامے (اقبال زرگر) جموں ۸۰ء • لطیف الدین احمد کی ادبی خدمات
 (ایوب تاباں) علی گڑھ • مانوس سہسرامی حیات اور شاعری (خالد سجاد) رانچی ۸۶ء • مبارز الدین
 رفعت حیات اور ادبی خدمات (حسنت علی) گلبرگ • مبارک اور حامد عظیم آبادی بہار میں داغ دہلوی
 کے پیروکار (نشاط اختر) پٹنہ • مجاز حیات اور کارنامے (معز عثمانی) آلہ آباد • مجنوں گورکھ پوری
 حیات اور کارنامے (زرینہ حفیظ احمد) آلہ آباد ڈی لٹ • ہر وینسیر محمد عجیب حیات اور خدمات
 (صادقہ ذکی) پٹنہ ۸۰ء • محسن دانا پوری حیات اور شاعری (شمیم گوہر) گدھ ۸۵ء • محسن
 درہنگوی حیات اور شاعری (عبدالقیوم) مستحکم • محسن کاکوروی اور امیر مینائی کی حمد و نعت
 نگاری ایک تعابلی مطالعہ (رضارضوی) آلہ آباد ۷۷ء • محمد علی جوہر حیات اور کارنامے (نسیم بانو)
 بہار ۸۸ء • محمود بھٹی من گھنی کے قصصی حوالے کے ساتھ (خلیل اللہ) میتھورہ ۷۷ء • محوی صلیبی
 حیات اور کارنامے (میز المحوی) بھوپال • ڈاکٹر سید فی الدین قادری زور زدگی، شخصیت اور کارنامے
 (رقیہ قرین) ناگپور • مخدوم فی الدین شخصیت اور شاعری (مصلح الدین شذکت) عثمانیہ ۸۶ء •
 مخدوم فی الدین کی جدید اردو شاعری میں خدمات (مناف الحق) گدھ ۸۸ء • مخدوم فی الدین حیات

- اور کارنامے (عطا الرحمن) بہار ۸۸ * ۳۳۰ مخلص مرشد آبادی حیات و خدمات مع دیوان کی ترتیب (عبدالرحمن)
 کلکتہ (ڈی لٹ) ۳۳۱ مرزا رسوا حیات اور کارنامے (صوفیہ بیگم) علی گڑھ ۳۳۲ مرزا ہادی رسوا حیات
 اور ناول نویسی (آدم غلام حسین شیخ) بھجن "ناول" ۳۳۳ مرزا مسرت یار خاں شرف حیات اور شاعری
 (ضمیر احمد خاں) درگاہ قی ۸۸ * ۳۳۴ مرزا مسیح فطرت مسولی حیات و خدمات (مطیع احمد) بہار ۶۷
 ۳۳۵ سید مسعود حسن رضوی ادیب (اکسپرم آراء) جامعہ طیبہ ۸۶ * ۳۳۶ معصومی یحیٰ ثبات شاعر (تغزل احمد) بدلیکنہ ۸۸
 ۳۳۷ معصومی زندگی اور فن (نور الحسن نقوی) دہلی ۲۸ * ۳۳۸ منظر حنفی کی حیات، شخصیت اور کارنامے (جوب آبی)
 ناگپور ۸۳ * ۳۳۹ میرزا منظر جانجاناں، ان کا عہد اور ان کی شاعری (تبارک علی) اگرہ ۶۹ * ۳۴۰
 میرزا منظر جانجاناں حیات اور کارنامے (خلیق انجم) دہلی ۳۱ * ۳۴۱ معین احسن جذبی حیات اور کارنامے (عارف
 حسین) بھاگلپور ۸۸ * ۳۴۲ ملا موزی حیات اور فن (عزیز انصاری) جیلپور ۵۵ * ۳۴۳ مناظر حسن گیلانی
 حیات اور ادبی خدمات (قاسم احسن وارثی) گدھ ۸۱ * ۳۴۴ مولانا محمد علی سونگیری کی اردو خدمات (عقین الرحمن)
 بھاگلپور ۳۵ * ۳۴۵ مومن حیات اور شاعری (ظہیر احمد صدیقی) دہلی ۶۲ * ۳۴۶ منور لکھنوی حیات اور خدمات
 ایک تنقیدی مطالعہ (راج سنگھ) جوں ۳۶ * ۳۴۷ مہجور شمسی حیات اور شاعری (اقبال وارث) رانچی ۸۷
 ۳۴۸ میرامن دہلوی اور ان کی نثری خدمات (عبد المنان) کلکتہ ۷۹ * ۳۴۹ میرامن حیات اور تالیفات (نفیس
 جہاں بیگم) دہلی ۸۵ * ۳۵۰ میر ایک مطالعہ (سید نواب حسین) الہ آباد ۵۰ * ۳۵۱ ناقدین میر (شوکت حیات)
 وکٹیشور ۳۸ * ۳۵۲ میر حسن حیات اور خدمات (فضل الحق) گورکھپور ۶۳ * ۳۵۳ میر حسن دہلوی کی غزلیں مع تعارف
 (ذکی الحق) پٹنہ، ڈی لٹ ۳۶ * ۳۵۴ میر خلیق یحیٰ ثبات مرثیہ گو (سید علی زیدی) پٹنہ ۳۵ * ۳۵۵ میر ضمیر لکھنوی حیات
 اور کارنامے (انور جہاں) لکھنؤ ۳۵ * ۳۵۶ میر عثمان علی خاں حیات اور ادبی کارنامے (شہناز بیگم) حیدر آباد ۸۶
 ۳۵۷ میر عشق اور ان کے خاندان کے مرثیہ نگار (جعفر رضا) الہ آباد ۶۶ * (مرثیہ) ۳۹۲ تیر کاظم (صفیر حیات)
 میسور ۵۵ * ۳۵۸ میر محفوظ علی بدایونی حیات اور کارنامے (محمد اسلم) میرٹھ ۸۱ * ۳۵۹ میر محفوظ علی بدایونی کے
 ادبی کارنامے (رکن الدین رضا) علی گڑھ ۸۶ * ۳۶۰ میرزا محمد علی ندوی عصر حیات اور شاعری (سید محمد حسین)
 بہار ۸۵ * ۳۶۱ میکش اکبر آبادی حیات اور خدمات (حبیب الرحمن نیازی) راجھستان ۷۹ * ۳۶۲ ن. م.
 راشد ان کافن اور شاعری (اسرار حیدری) بہار ۸۱ * ۳۶۳ ناسخ اسکول کے چند مشاہیر شعور (رضا جید محمدی)
 لکھنؤ ۶۱ * ۳۶۴ ناسخ کے شاگرد (میر لکھنوی) حیدر خان (ن) پٹنہ ۷۶ * ۳۶۵ ناسخ کا تنقیدی مطالعہ (شبیرہ الحسن)

- نوزہروی (مکتبہ ۱۳۳۵ء) ۳۰ ناوک حمزہ پوری حیات اولیٰ خدمات (حقیقۃ الرحمن خاں) مگدھ ۱۸۸۰ء ۳۱
- نفیر الدین نفیر حیات اور خدمات (ناظر رضا خاں جلالی) پٹنہ ۳۲ میر نظام الدین ممنون دہلوی اور ان کا دیوان (منشا الرحمن) ناگپور ۸۸ء (دیکھئے تدوین و ترتیب) ۳۳
- نذیر احمد ایک مترجم قرآن (منور حسین خاں) مگدھ ۸۸ء ۳۴ نذیر احمد حیات اور کارنامے (اشفاق احمد صدیقی) گوڑکھپور ۸۸ء (دیکھئے ناول) ۳۵
- نذیر احمد نگراری (اشرف جہاں) پٹنہ ۸۸ء (دیکھئے ناول) ۳۶ نذیر احمد ناول نگاری کی حیثیت سے (اعجاز علی ارشد) پٹنہ (دیکھئے ناول) ۳۷ نسیم انہونی حیات اور کارنامے (عبدالجبار) لکھنؤ ۸۷ء (نظیر اور وڈوزور) ۳۸
- نقابی سراجہ کھیت شاعر فطرت (عظمت اللہ) مدراس ۸۶ء ۳۹ نظیر اکبر آبادی حیات اور شاعری (ضمیر احمد خاں) بمبئی ۶۳ء ۴۰ کلام نظیر کا تنقیدی مطالعہ (طلعت حسین نقوی) علی گڑھ ۶۲ء (نظیر کا درجہ اردو شاعری میں) (رضی الدین احمد) علی گڑھ ۵۵ء ۴۱
- نظیر اکبر آبادی کی خدمات بحیثیت نظم گوڑ (حمید مٹھان) بہار ۸۸ء ۴۲ نظیر اکبر آبادی کی شاعری میں ہندوستانی فضا (ظفر علی) ناگپور ۳۵ (نواب بہادر یار جنگ کی زندگی اور ان کی ادبی خدمات) (زاہد حسین تپوری) لکھنؤ ۸۸ء ۴۳
- نوح ناسوی حیات اور شاعری (ظفر الاسلام ظفر) بمبئی ۶۱ء ۴۴ نیاز فتحپوری حیات شخصیت اور کارنامے (نظیر رشیدی) ناگپور ۸۸ء ۴۵ نیاز فتحپوری کا حصہ اردو افسانے کی ارتقا میں (دخشاں نجم) بھاکپور ۶۱ء ۴۶
- نیاز فتحپوری کی تحریروں کا تنقیدی مطالعہ (کیواس ذکر) علی گڑھ ۷۳ء ۴۷ واجد علی شاہ کی ادبی خدمات (کوکب قدر سجاد علی مرزا) علی گڑھ ۶۰ء ۴۸
- سید وجاہت حسین عندلیب شاہ دانی حیات و کارنامے (کلثوم ابوالبرکات) ۶۲ء ۴۹ وحید الدین سلیم (ظفر عباس نقوی) علی گڑھ ۶۳ء ۵۰ وفات حسین آبادی حیات اور شاعری (الیاس انصاری) رانچی ۸۶ء ۵۱
- شاہ محمد ہاشم بہاری بحیثیت شاعر (دیشان فاطمی) پٹنہ ۷۷ء ۵۲ یاس آروی حیات اور کارنامے (خواجہ صغیر الزماں) مگدھ ۸۸ء ۵۳
- یاس بہاری حیات اور شاعری (انیس صدیقی) پٹنہ ۸۸ء ۵۴ یگانہ چنگیزی حیات اور کارنامے (عبدالرشید) پٹنہ ۷۸ء ۵۵
- اسکی غازی پوری حیات خدمات اور تدوین (ہام الہیہ بدالی) پٹنہ ڈی لٹ ۶۲ء ۵۶
- اجتبی رضوی کی حیات اور شاعری (امجد احمد) بہار ۶۳ء ۵۷
- امجد جلال پاشا بحیثیت مزاح نگار (ظفر اللہ) پٹنہ ۹۰ء ۵۸ اختر اورینوی کی تنقید نگاری (عامر صدیقی) بہار ۶۳ء ۵۹
- اعاد علی برج حیات اور شاعری (انور الحسن) بہار ۸۶ء ۶۰ انیس کے مریضوں میں شاعرانہ آرٹ (زاہرہ قدوس) پٹنہ ۶۳ء ۶۱
- عبدلہمان بیدل حیات اور خدمات (میر شہناز) پٹنہ ۳۵ء ۶۲ اردو شاعری کی ترقی میں پرویز شاہدی

- کاحصہ (نشا ط بانو) رانچی ۸۹ء (۲۲۰) حضرت موبانی اویاروونے علی (ریحان غنی) پٹنہ (۲۲۱) حیات اللہ انصاری
حیات اور کارنامے (رحمان حمیدی) رانچی ۸۷ء (۲۲۲) اردو طرافت اور رشید احمد صدیقی (قطب الدین اشرف)
بہار (۲۲۳) سجاد ظہیر کے ادبی خدمات (تخویر احمد نور) بہار ۸۹ء (۲۲۴) سرسید کے سیاسی افکار (رفیق ترقی)
علی گڑھ (۲۲۵) سید سلیمان ندوی کی سوانح نگاری (ظیف الدین انصاری) بہار (۲۲۶) —————
علامہ شبلی بھٹیت مورخ اسلام (غلام غازی خاں) بہار ۸۸ء (۲۲۷) —————
سید محسن شفا گوالیاری حیات اور شاعری (ان اللہ خاں) متھلا ۸۹ء (۲۲۸) شوق نیجوی حیات اور شاعری
(ابراہیم آہ) پٹنہ (۲۲۹) صابر شاہ آبادی حیات و ادبی خدمات (شمیر ضیق جہاں) گلبرگ ۸۰ء ام فل (۲۳۰)
عبدالاجد دریابادی حیات اور خدمات (عقیق الرحمن خاں) پٹنہ ۸۷ء (۲۳۱) محمد عزیز مرزا شخصیت، حیات
اور کارنامے (اکبر علی بیگ) حیدر آباد (۲۳۲) شاہ رکن الدین عشق حیات اور شاعری (قریشہ خاتون)
پٹنہ ۸۶ء (۲۳۳) عصمت چغتائی بحیثیت ناول نگار (فرزادہ اسلم) پٹنہ (۲۳۴) عصمت چغتائی کی ناول نگاری
نوشاد عالم آزاد) بھاگلپور ۸۹ء (۲۳۵) سید شاہ علی فانی گورکھپوری حیات و خدمات (منصور حسن) بہار
(۲۳۶) فراق گورکھپوری بحیثیت اردو تنقید نگار (پرویز احمد) بھاگلپور ۸۹ء (۲۳۷) مولوی کریم الدین حیات
اور کارنامے (شان احمد صدیقی) رانچی ۸۷ء (۲۳۸) کلیم الدین احمد بحیثیت تنقید نگار (عامر مصطفیٰ صدیقی)
رانچی ۸۸ء (۲۳۹) کلیم عاجز حیات اور شاعری (انیس الحق) پٹنہ (۲۴۰) اردو غزل کے ارتقا میں کلیم عاجز کا
حصہ (نیعم الدین) رانچی ۸۹ء (۲۴۱) منظر عام کی تخلیقات کا تنقیدی مطالعہ (حسن امام اعظم) متھلا ۸۹ء
(۲۴۲) نذیر احمد بحیثیت اخلاقی ناول نگار (محمد علی امام) بھاگلپور ۸۸ء (۲۴۳) نظیر کی شاعری میں فطرت
اور تہذیب کے عناصر (محمد سلیمان) بہار ڈی لٹ (۲۴۴) حکیم عبدالحی ہاتف حیات اور شاعری (رفعت سجاد)
رانچی ۸۷ء (۲۴۵) طالب بناری حیات اور کارنامے (راجیش مشرا) بنارس (۲۴۶) قاضی عبدالودود
شخصیت اور کارنامے (تحریر برائیم بیگ) گورکھپور ۸۹ء (۲۴۷) یوسف ناظم حیات، شخصیت اور فن
(عباس مجتہد) بمبئی ۸۹ء "ڈی فل" (۲۴۸) مولانا ظفر علی خاں بحیثیت شاعر (قاضی شکیل الدین) سیوان لاہور بہار ۱۹۹۰ء
مزید:-
(۲۴۹) آل احمد سرور کی تنقید نگاری (غنی حیدر زکریا) رانچی ۸۷ء (۲۵۰) بریم چند اور شری چند
ایک تقابلی مطالعہ (عبداللہ) رانچی ۸۷ء (۲۵۱) جیلانی بانو کی افسانہ نگاری (غندر پروین) رانچی ۸۷ء (۲۵۲)
ڈاکٹر محمد حسن پاشا اور کارنامے (غلام غوث) رانچی ۸۷ء (۲۵۳) خلیل الرحمن اعظمی فن اور شخصیت (سید سراج

الاسلام) رانچی ۸۰ء ● خواجہ احمد عباس کی ناول نگاری (مہمتا زانہاری) رانچی ۸۸ء ● سرور کابری
 حیات اور شاعری (نشاط عابدین) پٹنہ ۸۹ء ● شیخ تمنا بیچلواروی حیات و خدمات (قمر یگانہ) گنگوہ
 ● شکیلہ اختر حیات اور کارنامے (مہم جہاد) رانچی ۸۰ء ● فراق کی رباعیوں کا تنقیدی جائزہ (سنگدانا)
 رانچی ۸۰ء ● فیض کاشاعری میں پیکر تراشی (طاقت جہاں) رانچی ۸۰ء ● مانوس سہاسی کی شاعری
 (خالد سجاد) رانچی ۸۰ء ● مائل خیر آبادی کی نثری خدمات (مہم توحید) رانچی ۸۹ء

اردو شاعری :

● آزادی کے بعد اردو شاعری میں جدید رجحانات اور تکنیک (شیم اور کلکتہ ۷۷ء) ● اٹھارہویں صدی
 تک اردو میں صوفیانہ شاعری (شکیل احمد صدیقی) لکھنؤ ۷۷ء ● اردو اور ہندی کی رومانٹی شاعری کا تنقیدی مطالعہ
 (فریاد آزر) جامعہ علیہ ۸۸ء ● اردو رباعیات (عبدالسلام) لکھنؤ ● (دیکھئے اصناف) ● اردو شاعری
 اور تصوف (حمید اللہ خاں آذر) ناگپور ۶۷ء ● اردو شاعری اور تصوف تاریخی و تنقیدی جائزہ (عبدالقادر خان قاسمی)
 شیواجی ۸۰ء ● اردو شاعری بالخصوص سرشیریں رزمیہ عناصر کا تجزیہ (نثار حسین زیدی) الہ آباد ● اردو شاعری
 پر تصوف کا اثر (مرزا صفدر علی بیگ) عثمانیہ ۶۶ء ● اردو شاعری پر تصوف کے اثرات ولی تاج اقبال (حافظ
 محمد شمیم) گدھ ● اردو شاعری پر مذہب کا اثر (سید امجد حسین) الہ آباد ۶۴ء ● اردو شاعری پر
 ہندی شاعری کا اثر (مقبول علی فاروقی) آندھرا ● اردو شاعری تحریک اور رجحانات (حمیدہ بانو) وکرم ۷۷ء
 ● اردو شاعری دو عالمی جنگوں کے درمیان (ظفر حسین) الہ آباد ۵۸ء ● اردو شاعری کے رجحانات ۱۸۸۰-
 ۱۹۴۷ء (علیم اللہ خاں) گدھ ۷۷ء ● اردو شاعری میں اشتراکی رجحانات بیسویں صدی میں (اشفاق حسین) الہ آباد ۷۷ء
 ● اردو شاعری میں تطبیعی تصورات (خلیل احمد مجاہد) گلبرگ ● اردو شاعری میں تطبیعی تصورات، اکبر علی
 اور اقبال کے یہاں (دلی زینت النساء) وکلیٹور ● اردو شاعری میں تلیمات (مصاحب علی صدیقی) لکھنؤ ۶۵ء
 ● اردو شاعری میں رمزیت (عنوان چشتی) دہلی ● اردو شاعری میں سیاسی شعور ۱۸۵۰ء - ۱۹۴۷ء
 (احسان الدین فاروقی) وکرم ۶۷ء ● اردو شاعری میں عوامی زندگی (پروین فاطمہ) مدراس ● اردو شاعری
 میں نظریہ نگاری (حامد حسن بلکری) الہ آباد ۴۴ء ● اردو شاعری میں قنوطیت (قاضی عبدالستار) علی گڑھ
 ۵۸ء * ● اردو شاعری میں قومی کیفیت (عبدالاحد) وکلیٹور ● اردو شاعری میں قومی کیفیت کی روایت
 (رام آسرار) بنارس ۷۱ء ● اردو شاعری میں قومیت کا تصور (مغیث الدین فریدی) دہلی ۷۷ء ●

- اردو شاعری میں کیونٹسٹ رجحانات (اشفاق حسین) الہ آباد، ۷۷ء * ۵۰۶ اردو شاعری میں معشوق کا تصور (رفیق انار) رانچی ۱۹۸۶ء * ۵۰۷ اردو شاعری میں منظر نگاری (عبد السلام سندیلوی) لکھنؤ ڈی لٹ ۱۹۸۶ء * ۵۰۸ اردو شاعری میں نعت گوئی (سید محمد رفیع الدین) ناگپور ۵۶ء * ۵۰۹ اردو شاعری میں ہندوستانی عناصر (گوپی چند نازنگ) دہلی * ۵۱۰ اردو قصیدہ آغاز و ارتقاء (ذکر حسین فاروقی) ناگپور ۷۵ء (دیکھئے اصناف) ۵۱۱ اردو قصائد نگاری بر فarsi قصائد کے اثرات (مطیع الرحمن) گدھ ۷۸ء (دیکھئے اصناف) ۵۱۲ اردو قصیدہ نگاری کا تنقیدی مطالعہ (حمود الہی) علی گڑھ ۵۸ء (دیکھئے اصناف) ۵۱۳ اردو کی اخلاقی شاعری (حنیف ناسخ) ناگپور ۷۹ء * ۵۱۴ اردو کی تاریخی شاعری (منظہ مہدی) رانچی ۸۵ء * ۵۱۵ اردو کی رومانی شاعری کا تنقیدی جائزہ ۱۹۰۰ء تا ۱۹۵۰ء (محمد عارف) دہلی ۸۸ء * ۵۱۶ اردو گیتوں کا تنقیدی جائزہ (قصر جہاں بیگم) علی گڑھ ۶۹ء * ۵۱۷ اردو کی اصناف ۵۱۸ اردو میں جدید شاعری کا ارتقاء (عبدالقیث صدیقی) ناگپور ۸۰ء * ۵۱۹ اردو میں اسلام نگاری (حیدر نقوی رضوی) جلیپور (دیکھئے اصناف) ۵۲۰ اردو میں صوفیانہ شاعری (انصار حسین) صدی تک (سائل احمد صدیقی) لکھنؤ ڈی لٹ ۸۶ء * ۵۲۱ اردو میں عشقہ شاعری (سید محمد حسن) بمبئی ۸۷ء * ۵۲۲ اردو میں گیتوں کا سرمایہ (شیو پرشاد وشیشٹ) دہلی * ۵۲۳ اعظم گڑھ اور اردو شاعری (حبیب اللہ) بنارس ۸۸ء * ۵۲۴ ایسویں صدی کے ہندوستانی خیالات کی روشنی میں غالب کی اردو شاعری کا مطالعہ (نشاط بادی) الہ آباد * ۵۲۵ بہار کی شاعری میں شاد کے ہندو تلامذہ کا حصہ (وہی احمد) بہار ۸۸ء * ۵۲۶ بہار میں اردو شاعری کا ارتقاء ۱۸۵۸ء-۱۹۱۲ء (کلیم احمد عاجز) ٹنٹہ * ۵۲۷ بیسویں صدی کی اردو شاعری پر مغربی رجحانات کا اثر (ظہور الدین) جواں ۷۲ء * ۵۲۸ بیسویں صدی کی اردو شاعری پر مغربی سیاسی اور ادبی تصورات کا اثر (طلحہ حسین) الہ آباد ڈی لٹ ۱۱ * ۵۲۹ بیسویں صدی کی اردو شاعری میں جدیدیت کی فلسفیانہ اساس (شمیم حنفی) علی گڑھ ۷۷ء ڈی لٹ * ۵۳۰ جدوجہد آزادی میں اردو شاعری کا حصہ ۱۸۵۷ء-۱۹۲۱ء (عالیہ عسکری) لکھنؤ ۶۳ء * ۵۳۱ جدید اردو شاعری میں تیر کی روایت (شفیعہ پروین) کشمیر
-
- ۵۳۲ دہلی کا دبستان شاعری (نور الحسن ہاشمی) علی گڑھ ۳۴ء * ۵۳۳ رنجیتی کی ابتداء، ارتقاء اور زوال (آفتاب احمد) گدھ ۸۰ء * ۵۳۴ شمالی ہند کی اردو شاعری میں ایہام گوئی (حسن احمد نظامی) علی گڑھ * ۵۳۵ صوفیانہ عشقہ شاعری کا مطالعہ (اس۔ اے۔ حسینی) بہار ۶۱ء * ۵۳۶ غالب کی اردو شاعری میں پیکر تراشی (سید حسن امام گدھ، ر (غالبیات) ۵۳۷ غالب کی شاعری کا فکری آئنگ (سید اقبال احمد) گدھ ۸۵ء (غالبیات) ۵۳۸ لکھنؤ کا

دہستان شاعری (ابوالیث محمد تقی) علی گڑھ * ۵۳۷ مروجہ اصناف سخن پر جدید اردو شاعری کا اثر (میرزا باقر)
جبلپور ۵۳۷ مسدس حالی اور اردو کی قومی و ملی شاعری پر اس کے اثرات (ضیاء الدین صابر) گلدھ ۸۴
۵۳۸ موجودہ عہد میں ۶۵ تک قصیدہ نگاری (کمال الدین) پٹنہ ۵۳۸ * ۵۳۹ ہندوستان کی قومی کہنہی میں
اردو شاعری کا حصہ (محمد حسین رضوی) الہ آباد ۵۳۹

اضافے :-

۵۳۰ اردو شاعری کی ترقی میں پرویز شاہدی کا حصہ (نشاط بانو) لاہور ۱۸۹ (۵۳۱) اردو
شاعری میں اجتماعی شعور (نظار الحق) بہار ۸۸ (۵۳۲) اردو شاعری میں جدید رجحانات (الوحیدین)
بہار ۸۷ (۵۳۳) اردو کی انقلابی شاعری (الذریعی) بہار ۸۷ (۵۳۴) بہار کی اردو شاعری میں ترقی پسند
تحریک کا اثر (شمس الضحیٰ شمس جاوہی) بہار ۸۸ (۵۳۵) بہار میں اردو کی نعتیہ شاعری (شاہ ارشد عثمانی) لاہور
مزید اضافے :
۵۳۶ اردو میں تحریکی شاعری (مظفر مہدی) ۸۱

نظم

۵۳۷ آزاد نظم کا آغاز (دارقمار علی) بھاگلپور ۵۳۷ آزادی کے بعد اردو نظم میں مختلف رجحانات
(یوسف تقی) کلکتہ ۸۰ (۵۳۸) اردو میں آزاد نظم (محمد احمد) کھنوا ۵۳۸ اردو میں طویل نظم نگاری کی روایت اور
ارتقا (روشن اختر کاشمی) راجستھان ۵۳۸ اردو میں نظم معرا اور آزاد نظم - تحقیقی و تنقیدی مطالعہ (حنیف قریشی)
جامعہ علیہ ۵۳۸ اردو نظم کا مطالعہ ۳۷۵ (احمد عقیل احمد صدیقی) علی گڑھ ۵۳۸ اردو نظم میں وجودیت (مظفر حسن)
بہار ۸۷ (۵۳۹) جدیدیت اور اردو نظم (عتیق الزماں) مرہٹواڑہ ۵۳۹ جدید اردو نظم پر یورپی اثرات (عبدالمجید اللہ خاں)
کشمیری اکثریت ۲۷ * ۵۳۹ جدید نظم شیت اور روایت (رفعت جہان) راجستھان ۸۷ (۵۴۰) بہار میں جدید نظم کا ارتقا (طلحہ مولیٰ)
مظفرپور ۸۸ (۵۴۱) نظیر آبادی کی خدمات بحیثیت نظم گو (امید محمد جان) بہار ۸۷ (۵۴۲) کھنوا شہنشاہت

اضافے :-

۵۴۱ اردو نظم میں علامت نگاری ۶۵ تک (غلام مصطفیٰ صدیقی) بھاگلپور ۸۸

غزل و غزل نگار

۵۴۲ اردو غزل آزادی کے بعد (شیر علی) علی گڑھ ۵۴۲ اردو غزل اور اس کی نشو و نما
۱۹۱۱ تک (رفیق حسین) الہ آباد ۴۴ (۵۴۳) اردو غزل اور شاعری کا عظیم آبادی کا فن (سید اکبر احمد انجم عالمی) گلدھ ۴۴

۵۲۱ اردو غزل کا ارتقا عبدالغنی قتیل (ثمانیہ ۵۵) اردو غزل کا ارتقائی سفر (ظاہرہ بانو) ناگپور ۵۲۲

اردو غزل کی تنقید (شاہد بیگم) بیگم ۱۹۹۰- ۵۲۳ اردو غزل کے اثرات کشمیری

غزل پر (نئی الدین بیگم) کشمیر ۵۲۴ اردو غزل کے پچاس سال ۱۸۷۰-۱۹۲۰ (عبدالاحد خاں غلیل) لکھنؤ ۵۲۵

اردو غزل کے فروغ میں جگر مراد آبادی کا حصہ (مہتاب انصاری) رانچی ۸۷ *

۵۲۶ اردو غزل میں فکری عناصر میر سے دائی تک (یوسف خورشیدی) ٹنڈی ٹڈی لٹا

۵۲۷ اقبال احمد بحیثیت غزل گو (منظور عالم نعمانی) بہارہ ۵۲۸ ۱۹۴۷ء کے بعد اردو غزل کے نئے

رجحانات (عبدالستار ونگیشور ۵۲۹ بہار میں نئی غزل (ایم۔ اے نظام) بھاگلپور ۵۳۰ شفق عماد پوری

بحیثیت غزل گو (سلیمان بلخی) گدھ ۵۳۱ میر حسن کی غزل نگاری (ذکی الحق) ٹنڈی ٹڈی لٹا

اضافے۔

۵۳۲ اردو غزل کے ارتقا میں کلیم عاجز کا حصہ (نعیم الدین) رانچی ۸۹ ۵۳۳ اسایب غزل انٹر

کالٹی (رانچی ۸۸ ۵۳۴) نسخہ کی غزل گوئی (لطیف الرحمن) ایٹنہ

مشوئی

۵۳۵ سوزش عشق اردو کی ایک نایاب مشنوی (کاظم حسین) ٹنڈی ٹڈی لٹا ۵۳۶ اردو کی ناسندہ مشنویوں میں

فوق الفطرت عناصر اور ان کی اہمیت (انسرت بانو) کشمیر ۷۲ ۵۳۷ اردو مشنوی کا ارتقا دبستان گوگنڈہ میں

(رشنہادی بیگم) ونگیشور ۵۳۸ اردو مشنوی میں اخلاقی عناصر (ملکہ خورشید سلطانہ) دہلی ۵۳۹ اردو مشنویوں میں

استعمال جنس (محبوب اعلیٰ قریشی) گدھ ۸۵ ۵۳۹ بہار میں اردو مشنوی نگاری کا ارتقا (سمبل اختر) ممبئی ۸۰ ۵۳۸

بھوپور کی اردو مشنویاں (شیخ محمد قیوم صادق) بمبئی ۷۰ ۵۳۹ جنوبی ہند کی صوفیانہ مشنویاں (مہر نوز مانی بیگم)

بنگلور ۵۳۵ نسخہ بحیثیت مشنوی نگار (ممتاز احمد) ٹنڈی ٹڈی لٹا ۵۳۶ نسخہ بحیثیت مشنوی نگار

(محمد انصار اللہ) گورکھپور ۷۲ ۵۳۸ ریاست میسور میں مشنوی کا ارتقا (نعمت بیگم) میسور ۵۳۸ شمالی ہند

کی اٹھارویں اور انیسویں صدی کی اردو مشنوی کی فرہنگ (رضیا الدین انصاری) علمی گڑھ (فہنگ) ۵۳۹

شمالی ہند کی مشنویاں میں فضا آفرینی کا فن (سیدہ بیگم) ٹنڈی ٹڈی لٹا ۵۳۹ شمالی ہند کی مشہور مشنویوں میں لٹا ای کی کردار

(عالم آرا) ٹنڈی ٹڈی لٹا ۵۳۹ شمالی ہندوستان میں اردو مشنوی (گیان چند جین) آگرہ ۷۰ ۵۳۹ شمالی

ہندوستان میں اردو مشنوی کا ارتقا (۱۱۵۰-۱۹۵۰) (سید عقیل رضوی) الہ آباد ۵۵ ۵۳۹ عشر کی مشنوی

”بنیاد پر“ کا تنقیدی مطالعہ (سید حفیظ الدین) عثمانیہ ۸۰ء (۵۵۷) لکھنؤ اسکول کی مثنویاں (سید سلیمان حسین) لکھنؤ ۱۶

● مثنوی ”نل و دمن“ از جگوت رائے راحت کا تنقیدی مطالعہ (محمد رئیس) بہار ۱۸۲ (۵۶۶) مثنویات حیرات

(محمد یونس) پٹنہ ۶۹ء

اضافے :-

● (۵۶۰) اردو مثنویوں میں کردار نگاری (نجم الہدی) بہار ۱۸۵ء (۵۶۸) بہار میں اردو مثنوی کا ارتقا

(محمد قمر الزماں) پٹنہ (۵۶۹) بہار میں اردو مثنوی نگاری کا ارتقا (احمد حسین دانش) بہار ۸۶ء

مرثیہ

● (۶۰۰) اردو شاعری بالخصوص مرثیہ میں رزمیہ عناصر کا تمیز (نثار حسین زیدی) الہ آباد (۶۰۱) اردو مرثیہ اور

خاندان بوسیر (سیدہ بیگم) پٹنہ ۷۷ء (۶۰۲) اردو مرثیہ انیس کے بعد ۱۸۵۰-۱۹۷۰ (افضل مام) پٹنہ ۷۸ء (۶۰۳) اردو مرثیہ

میں مثنوی کردار (ایم ایمن عابدی شہباز) اودھ ۸۸ء (۶۰۴) اردو میں مرثیہ نگاری کا ارتقا (اکبر حیدری) لکھنؤ ۷۹ء

(ڈی لٹ) (۶۰۵) انیس اور فردوسی - تقابلی مطالعہ (فدا حسین) لکھنؤ ۷۳ء (دیکھئے تقابلی مطالعہ) (۶۰۶) انیس سے

جوش تک اردو مرثیہ کا ارتقا ۱۸۵۰-۱۸۵۷ء (نثر یا جمال نظری) بہار ۸۰ء (ڈی لٹ) (۶۰۷) مرثیہ کی رزمیہ شاعری

(اکبر حیدری) لکھنؤ ۵۹ء (۶۰۸) انیس کی زبان (وقار حسن) علی گڑھ ۶۳ء (دیکھئے شخصیات) (۶۰۹) مرثیہ انیس

کی شاعرانہ فنکاری (زہرہ افضل) پٹنہ (۶۱۰) بہار میں اردو مرثیہ نگاری (سید حسن گوپال پوری) بہار ۸۸ء

(۶۱۱) مہا پور گو لکھنؤ میں اردو مرثیہ کا ارتقا سترہویں صدی تک (جبرائیل علی) عثمانیہ ۷۶ء (۶۱۲) جیل نظری

بحیثیت مرثیہ نگار (نفیس فاطمہ) پٹنہ (دیکھئے شخصیات) (۶۱۳) دبستان دبیر (ذاکر حسین فاروقی) بمبئی ۶۳ء

(۶۱۴) دبستان غنی کی مرثیہ گوئی (جعفر رضا) الہ آباد ۶۷ء

(۶۱۵) مرزا سلامت علی دبیر حیات اور کا زمانہ (زمان آزرود) کشمیر ۷۷ء (۶۱۶) دبیر کی مرثیہ نگاری (شریف محمد یحییٰ)

علی گڑھ ۷۱ء (۶۱۷) دکن میں مرثیہ اور عزاداری (رشیدہ موسوی) عثمانیہ ۶۲ء (دیکھئے دکنیات) (۶۱۸) مرثیہ شاد

کا فکری پہلو (ظہار احمد) متھلا ۸۳ء (۶۱۹) مرثیہ بعد انیس بہار میں ۱۸۵۷-۱۹۷۰ (افضل حسن) پٹنہ (۶۲۰)

میر خلیق بحیثیت مرثیہ گو (سید علی زیدی) پٹنہ (۶۲۱) لکھنؤ میں مرثیہ انیس تک (سمیع الزماں) الہ آباد ۷۷ء (ڈی لٹ)*

اضافے :-

● (۶۲۲) اردو مرثیہ میں بہاریہ اور ساقی نامہ (شہباز یوسف) پٹنہ داخل (۶۲۳) انیس کے مرثیوں میں

شاعرانہ آرٹ (زہرہ قدوس) پٹنہ (۶۲۴) بہار میں اردو مرثیہ آزادی کے بعد (شہباز بیگم) پٹنہ داخل

اردو ادب (عمومی)

- ۱۲۵ اردو ادب اور مشترکہ لکچر یوسف خورشیدی (پنڈت) اردو ادب پر سماجی اور اقتصادی حالات کا اثر دہلی اور دہری جنگ عظیم کے دوران ۱۹۳۸ء - ۱۹۴۷ء (ریڈیو انجم) دہلی ۷۸ء اردو ادب پر عوامی ذرائع ترسیل کے اثرات (رضوان الحق قیصر شمیم) جواہر لال نہرو اردو ادب پر ہندی ادب کا اثر (برکاش چندر بٹس) اگرہ ۱۷ء
- ۱۲۶ اردو ادب کے ارتقا میں ادبی تحریکوں کا حصہ (منظر اعظمی) جموں (ڈی لٹ) اردو ادب میں پرندوں کی علامتیں (سرود احمد) جواہر لال نہرو اردو ادب میں سائنسی نقطہ نگاہ کا ارتقا (شکیل خاں) دہلی * ۱۲۷
- اردو زبان و ادب پر ہندی کے اثرات (ناظر انصاری) جیلپور اردو زبان و ادب کا سیکولر کردار (افتر علی) گورکھ پور ۹ء اردو شعرا کے تذکروں کی انسائیکلو پیڈیا (نائب حسن رضوی) اودے پور اردو کا بین الاقوامی موقف (نعیم اللہ خاں) اگرہ ۴۷ء اردو میں تراجم ادب (عابد علی سید علی) ناگپور اردو میں ترقی پسند تحریک (خلیل الرحمن اعظمی) علی گڑھ ۵۱ء اردو میں خواتین کے ادبی اور فنی کارنامے (غنیہ بانو) آباد ۶۷ء اردو میں مہاجر ادب (سید الابرار) جواہر لال نہرو اردو میں یورپی زبانوں سے شاعری کے ترجمے کا تحقیقی اور تنقیدی مطالعہ (حسن الدین) جامعہ ملیہ اسلام کے علاوہ مذاہب کی ترویج میں اردو کا حصہ (محمد عزیز) علی گڑھ * ۱۲۸
- ۱۲۹ انیسویں صدی دلی کی زندگی اور تہذیب اردو نشر کی روشنی میں (ربیع رؤف) عثمانیہ ۸۸ء ۱۳۰ بیسویں صدی کے اردو ادب میں انگریزی کے ادبی رجحانات (ظہور الدین) جموں ۷۷ء * ۱۳۱ تذکرہ ابلااد مصنفہ علی کرمانی کا ترجمہ اور تنقیدی مطالعہ (سید عباس) بمبئی ۶۳۶ء حدیث کی فلسفیانہ اساس (شمیم خفی) علی گڑھ * ۱۳۲
- ۱۳۳ حضرت بندہ نواز سے منسوب رسالے (نور الدین) میسور ۶۳۸ء خاندانہ سلسلہ بندہ نواز کے صوفیا کی اردو خدمات (ابابند غلیب) میسور ۶۳۹ء رومان اور اردو کے ہندوستانی شعور (سید نور عالم) گڑھ (دیکھئے شاعری)
- ۱۳۴ شاہ میر کے خاندان کی اردو خدمات (شاہ عالم خاں) عثمانیہ ۷۹ء علی گڑھ تحریک اور اس کا آغاز و ارتقا (سہارا جین سنگھ) اگرہ ۷۶ء قاسم شاہ کا ہنس جواہر لال نہرو کی انداز و قاسم شاہی اور مسکرت مطالعہ ۱۹۶۷ء - ۱۹۴۴ء (راز الدین خاں) جواہر لال نہرو ۸۸ء گذشتہ صدی کے دوران میں اردو کی ترقی میں غیر مسلموں کا حصہ (ابو الغیث عثمانی) راجستھان ۶۳۲ء مستشرقین اور اردو کی ادبی تاریخ نویسی (علی جاوید) جواہر لال نہرو واجد علی شاہ کا عہد (میا برج رزہ و ممتاز) کلکتہ ۷۷ء ۷۹ء
- ہندوستان میں اردو ادب آزادی کے بعد ۷۷ تا ۷۹ (محمد نوگر) دہلی ۷۷ء

اضافے :-

۶۵۰ اردو پبلیوں میں سماجی اور ثقافتی اثرات (انور عادی) رانچی ۸۶ء * ۶۵۸ اردو میں
احادیث نبوی کے تراجم و تشریحات (عاصم اعظمی) پٹنہ ۸۷ء ۶۵۹ اردو میں تکنیکی اور پیشہ وارانہ تعلیم کا
تحقیقاتی جائزہ (زقادر حسین) بمبئی ۸۹ء ۶۶۰ تحریک آزادی ہند کا تاریخی و سماجیاتی مطالعہ اردو نثر کی
روشنی میں (رضیاء الرحمن صدیقی) جامعہ ملیہ ۸۹ء ۶۶۱ جدید اردو ادب پر وجودیت کے اثرات (فوزیہ عالم)
بہار ۸۶ء ۶۶۲ دبستان عظیم آباد کے ادبی گلدستے (عفت وہاب) پٹنہ داخل ۶۶۳ و درجہ میں
مسلمانوں کے شخصی ناموں کا سماجی اور لسانی مطالعہ (شیخ عبداللہ عبدالستار) ناگپور ۸۹ء

مزید اضافے :

۶۶۴ اردو میں مشاعرہ (راحت قریشی) بھوپال ۸۹ء ۶۶۵ مولانا سہیل کے مضامین کا تنقیدی
جائزہ (اسے ریم انصاری) رانچی ۸۸ء

اسناف ادب

۶۶۶ اردو ادب میں انشائیہ کا ارتقا (سیدہ جعفر) فٹانہ ۵۹ء ۶۶۷ اردو ادب میں ہیروڈی (عبدالرحیم
نشر) ناگپور ۶۶۸ اردو ادب میں تمثیل نگاری (عنایت اللہ منظر) غنیمت (جوں) * ۶۶۹ اردو بارہ ماسہ اور
اس کا تحقیقی جائزہ (میر عثمان) پٹنہ ۶۷۰ اردو پبلیوں میں سماجی اور ثقافتی اثرات (انور عادی) رانچی ۸۶ء *
۶۷۱ اردو خطوط نگاری میں پروفیسر عبدالغفور شاہ آبادی کا حصہ (صابر حسن) بہار ۸۲ء ۶۷۲ اردو قصیدہ آغاز و ارتقا
(ذاکر حسین فاروقی) ناگپور ۵۷ء ۶۷۳ اردو قصیدہ نگاری کا تنقیدی مطالعہ (محمود الہی) علی گڑھ ۵۸ء *
۶۷۴ موجودہ عہد میں ۷۵ رنگ قصیدہ نگاری (کمال الدین) پٹنہ ۵۷ء ۶۷۵ اردو قطعات نگاری (سید عابدہ فریدی)
راستہ تھان ۶۷۶ اردو کی آپ بیتیوں اور شخصی یادداشتوں کا جائزہ (رام دتا چکر) جوں ۶۷۷ اردو گیتوں کا
تنقیدی جائزہ (قیصر جہاں) علی گڑھ * ۶۷۸ اردو میں ادب الاطفال کا آغاز و ارتقا (طالب بخش) کم
ناگپور ۶۷۹ اردو میں بچوں کا ادب (خوشحال زیدی) جامعہ ملیہ ۶۸۰ بچوں کا ادب (سعیدہ مشہدی) بمبئی ۸۶ء
۶۸۱ اردو رہا حیات (عبدالسلام) لکھنؤ ۵۷ء ۶۸۲ اردو میں رہا حیات کا ارتقا (ایمن چندر شرما) ناگپور
۶۸۳ اردو میں رپورٹاژنگاری کا فن اور ارتقا (زبیر گوہر) بہار ۸۱ء ۶۸۴ اردو میں سلام نگاری (سید سعید
نفی رضوی) جیلپور ۸۶ء ۶۸۵ اردو میں شہر آشوب (سعد اللہ خاں) ناگپور ۸۶ء (اردو میں شہر آشوب (انجم احمد)

دہلی ۱۶۶، اردو میں مکاتیب نگاری کا ارتقا (خواجہ احمد فاروقی) دہلی ۵۳، اردو میں مکتوب نگاری کا ارتقا (رشیدہ خاتون) بنارس ۸۰، اردو میں منظر نگاری (غلام رسول کمرانی) گورکھپور ۶۵، اردو میں میلاد نامے (قاضی سید شہاب الدین) ناگپور ۶۶، اردو میں واسوخت نگاری (زین العابدین) پٹنہ، دیکھئے شملی ریختی، ابتداء ارتقا اور زوال (آفتاب احمد) گدھ (دیکھئے شاعری) ۶۶، عہد آصفیہ میں اردو نعتیہ شاعری (امیر النساء بیگم) کلکتہ (دیکھئے شاعری) ۶۶، قصائد سودا، تدوین و تنقید (عتیق احمد صدیقی) علی گڑھ *
اضافے :-

۶۶۵، بہار میں ادولعت گوئی (مولنیم) متھلا ۸۸، روپ کی رباعیات (شہباز رضا)

راہی ۸۸

خاکہ نگاری و سوانح نگاری

۶۶۸، اردو میں خاکہ نگاری کا ارتقا (محمد سدید الدانی) جموں ۶۶۸، اردو میں خاکہ نگاری کا فن (صابرہ سعید) عثمانیہ ۴، * ۶۶۹، اردو سوانح نگاری کا ارتقا (سید شاہ علی) لکھنؤ ۷۰، اردو میں خود نوشت سوانح نگاری (واجح الدین علوی) جامعہ ملیہ ۷۱، بہار میں اردو سوانح نگاری کا آغاز و ارتقا (عبدالواسع) بہار ۶۹، حالی بحیثیت سوانح نگار (آر آر مسے) الہ آباد ۷۲، (دیکھئے شخصیات) شملی کی سوانح نگاری (ارشد جمال) ناگپور (دیکھئے شخصیات) *
اضافے :-

۷۰۲، اردو ادب میں سوانح نگاری (قاضی عبداللہ اوی) راہی ۸۹، اردو میں خود نوشت سوانح نگاری (شیریں جمال) پٹنہ ۸۹، ۷۰۶، بہار میں اردو سوانح نگاری کا آغاز و ارتقا (عبدالواسع) بہار ۹۰

دکنی ادب

۷۰۷، ابراہیم عادل شاہ ثانی کے عہد کی دکنی ہندی کتبوں کی فہرست اور ابراہیم نامہ کا تنقیدی جائزہ (اوشا گنپت راؤ اتھاپے) پونا ۷۰۸، دکن کا نثری ادب (وید پرکاش شرما) اگرہ ۷۰۹، (دیکھئے نثر) ۷۰۹، دکن کا نثری داستان (فرزانہ بیگم) عثمانیہ ۷۰۹، (دیکھئے نثر) ۷۱۰، دکن کی نوشتہ اردو مشنریوں کا سماجی، تہذیبی اور سیاسی پس منظر، ایک تنقیدی مطالعہ (گھنٹھو سیائی سماجیل صاحب اوٹے) شیواجی ۷۱، دکن میں اردو شاعری کا ارتقا (ولی سے قبل) رجال شریف علی گڑھ ۷۱، ۷۱۱، دکن میں اردو مرثیہ کا ارتقا (رشیدہ النساء بیگم) عثمانیہ ۷۱، دکنی ادب

بر فارسی ادب کا اثر (شریف النساء) عثمانیہ • دکنی ادب میں تہذیب اور سماج (سید مسعود سلج) میسور
 • دکنی ادب میں شاہ ابن الدین اعلیٰ اور ان کے معتمدین کی خدمات (حسینی شاہد) عثمانیہ، ۶۷ •
 دکنی اردو پر دوسری ہندوستانی زبان و ادب کا اثر (ادھیش رائی) حیدرآباد ۱۸۸ • دکنی اردو قصائد کی
 مکمل توضیحی فہرست (خورشید انور) علی گڑھ ۱۸۸ • دکنی اردو کا آغاز و ارتقا (مہر النساء) عثمانیہ ۶۸ • دکنی اردو
 کا توہمیں مطالعہ (عبد الغفار شکیل) علی گڑھ ۶۹ • دکنی اردو کی ابتدا و ارتقا دکنی اردو خواجہ کا تجزیاتی مطالعہ
 (عثمانیہ ۶۶) • دکنی تحقیق کا ارتقا اور اس کا تنقیدی جائزہ (عبد الکریم تاپوری) میسور •
 دکنی غزل کا تنقیدی مطالعہ (مصطفیٰ اللہ بنگلور) • دکنی غزل کی نشوونما (محمد علی انور) عثمانیہ ۸۱ •
 • دکنی کی ابتدائی نشر (راج کیشور پانڈے) عثمانیہ • دکنی کی شکلیات (شرعی رام شرما) آگرہ •
 سترہویں صدی تک سبھا پورا اور گولکنڈہ میں اردو سرشتیے کا ارتقا (محمد چرخ علی) عثمانیہ • قلمی قطب شاہ
 کی شاعری میں ہندوستانی تمدن (شاہ شکیل احمد) پٹنہ • غوامی حیات اور شاعری کا مطالعہ (ایس آجیم پکیر)
 بونا • غوامی کا تنقیدی مطالعہ (فاطمہ بیگم) عثمانیہ • میسور میں بولی جانے والی دکنی اردو کا وضاحتی
 تجزیہ (عبد الغفار شکیل) علی گڑھ

اضافے :-

• دکن کے رنگین صوفی شعرا کا تنقیدی مطالعہ (شرف الدین سیرزادہ) سیواسدن کالج برہان پورہ •

نشر

• اردو کے نثری اسلوب کا تنقیدی مطالعہ (امیر اللہ خاں شاہن) دہلی • اردو میں مربع نثر کی روایت
 (امتیاز احمد خاں) پٹنہ ۸۸ • اردو نثر فرٹ ولیم کالج سے قبل (رفیعہ سلطان) عثمانیہ ۵۵ • اردو نثر کا
 ارتقا (۱۸۵۰-۱۹۱۴) طبعہ بیگم، دہلی • اردو نثر کا ارتقا شمالی ہند میں تحقیقی و تنقیدی جائزہ (شہناز انجم)
 جامعہ ملیہ • اردو نثر کا ارتقا انیسویں صدی میں (۱۸۵۰-۱۸۸۰) عابدہ بیگم، دہلی ۶۹ •
 اردو نثر کا دبستان (دہلی) جاگیردار عبد الرحیم قادری (شیواجی ۴۷) • اردو نثر کا اسلوب محمد حسین آزاد سے
 ابوالکلام آزاد تک (عبدالحق) پٹنہ ۴۷ • اردو نثر کی ترقی میں غالب کا حصہ (سرفتنی ہاشمی) راجنہ ۸۴ •
 (غالبیات) • اردو نثر کے ارتقا میں بہار کا حصہ (غلام محمد سرفتنی) آگرہ (ڈی الٹ) • اردو نثر کے ارتقا
 میں سادہ و عظیم آبادی کا حصہ (عبدالوہاب اشرفی) بہار ۷۷ • اردو نثر میں ادب لطیف (عبدالودود) دکن •
 • اردو نثر میں غیر صحافتی سیاسی ادب کا مطالعہ (میر محبوب حسین) حیدرآباد ۸۵ • انیسویں صدی

دلی کی زندگی اور تہذیب اردو نثر کی روشنی میں (ریضہ رؤف) عثمانیہ ۱۸۸۸ء • بہار میں اردو نثر کا ارتقاء ۱۸۸۸ء
 ۱۹۱۴ء (منظر اقبال) پٹنہ ۱۹۱۴ء (ڈی لٹ) • بیسویں صدی میں اردو اسلوب نثر کا تنقیدی مطالعہ (طارق جمیل)
 علی گڑھ • شامل ناٹویں اردو نثر کا ارتقاء (صفی اللہ) مدراس (دیکھئے علاقائی ادب) • دکن کا نثری دبستان
 (فرزانہ بیگم) عثمانیہ ۳۷ء (دیکھئے دکنی ادب) • رومانی نثر اور ہندی افادی (فیروز احمد) گوکپور (دیکھئے نئی دنیا)
 • شمالی ہند میں اردو نثر کا ارتقاء ۱۸۵۷ء کے آغاز کے ساتھ (بدل الدین خاں) انجم عرفانی (گوکپور) • جوش ملیح آبادی
 کی نثر نگاری (نور اسرائیل) بہار ۱۸۷۰ء • علامہ شبلی کی نثری خدمات (محمد فیصل) بہار • صوفی ہندی کیفیت
 نثر نگار (طیب ابدالی) پٹنہ ۲۸ء

اضافے :-

• بہار میں اردو نثر کا ارتقاء (عبدالرحمن) مستعلا ۸۸ء

داستان

• اردو داستان گوئی شمالی ہندوستان میں (گیان چند جین) الہ آباد ۱۹۰۷ء • اردو داستانوں کا
 تنقیدی مطالعہ (زینت جہاں) علی گڑھ • اردو داستانوں میں دلیں کا تصور (شفیق احمد) گدھ •
 اردو ناول پر داستانی اثرات (امرناتھ کول) کشمیر (دیکھئے ناول) • بوستان خیال (مترجمہ خواجہ امان دہلوی)
 کا تنقیدی مطالعہ (نہیدہ خاتون) علی گڑھ • داستان کا فن (الطہر پروین) علی گڑھ • داستان امیر حمزہ
 کا تحقیقی اور تنقیدی مطالعہ (مجاہد حسین رضوی) الہ آباد (ڈی لٹ) • داستان امیر حمزہ میں فوق الفطری
 عناصر (رزینہ بٹ) کشمیر • داستانی روایت اور اردو ناول (امرناتھ بٹ) کشمیر • دہلی میں داستان
 گوئی (شفاعت محمد) دہلی • طلسم ہوشربا کا تنقیدی مطالعہ (راہی معصوم رضا) علی گڑھ ۱۹۴۷ء *
 • فورٹ ولیم کالج کی داستانوں کا تنقیدی مطالعہ (نثار اللہ بٹ) کشمیر • فورٹ ولیم کالج کی داستانوں
 کا تنقیدی مطالعہ (عفت زریں) دہلی • لکھنؤ میں داستان گوئی کا ارتقاء (ماجرہ دلی) لکھنؤ

ناول نگاری

• آزادی کے بعد اردو میں خواتین مصنفین کی ناول نگاری (فاطمی آر شاہین) ناگپور ۱۹۷۰ء • آزادی کے
 بعد اردو ناولوں کا سماجی پس منظر (ایس کمال) پٹنہ • آزادی کے بعد اردو ناولوں میں رجحانات (تہذیب ہاشمی)
 بہار ۱۸۸۸ء • اردو ادب میں سماجی ناول کا آغاز (ارتقا حرکت رام سوئی) پونا ۱۹۷۱ء • اردو کی اہم ناول نگار
 خاتمی (نسیم فرزانہ) علی گڑھ ۱۹۷۶ء • اردو کے نفسیاتی ناول کے فروغ میں ممتاز مفتی کا حصہ (موسیٰ)

- رائچی ۸۸۷۔ اردو میں تاریخی ناول نگاری آغاز و ارتقا (شاہ الدین) اردو قیام ۸۸۷۔ اردو ناول کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ (سید وضاحت حسین) گورکھپور ۸۸۷۔ اردو ناول نگاری کا فن اور ارتقا (سید مہدی احمد) بہار ۸۸۷۔ اردو ناول ۸۸۷ء کے بعد (مقبول حسین پاشا) دکنیٹور ۸۸۷۔ اردو ناول ۱۹۳۷ء کے بعد (افشار احمد) گورکھپور ۸۸۷۔ اردو ناول ۸۸۷ء کے بعد (سید شاہ محی الدین) بھاگلپور ۸۸۷۔ اردو ناول آزادی کے بعد (راجندر سنگھ بیدی) بلونت سنگھ، کرشن چندر، فاجہ احمد عباس، رامانند سنگھ اور اشک کے خصوصی حوالے کے ساتھ (مہین سنگھ) پنجاب ۸۸۷۔ اردو ناول ۸۸۷ء تا ۱۹۷۷ء (اسلم آزاد) ٹنہ ۸۸۷۔ اردو ناول پریم چند سے قبل ۱۸۵۷ء - ۱۹۱۴ء (عظیم الشان صدیقی) دہلی ۸۸۷۔ اردو ناول پریم چند کے بعد (بارون الوب) علی گڑھ ۸۸۷۔ * اردو ناول کا تنقیدی مطالعہ ۸۸۷ء تا ۱۹۸۲ء (عقین الرحمن قاسمی) علی گڑھ ۸۸۷۔ اردو ناول کی روایت اور قرۃ العین حیدر زبیر (نور خان) بھاگلپور ۸۸۷۔ اردو ناول کے سماجی محرکات (سید محمد عقیل رضوی) الہ آباد ڈی سی ۸۸۷۔ اردو ناول میں خواتین کا حصہ (فی الدین انصاری ناز) بہار ۸۸۷۔ اردو ناول میں عورت کا تصور از تیز افغان پریم چند (حمیدہ کبیر) علی گڑھ ۸۸۷۔ اردو ناول میں کردار نگاری (الو البرکات) ٹنہ ۸۸۷۔ اردو ناول میں کردار نگاری کا فن (رضیہ بیگم) ٹنہ ۸۸۷۔ اردو میں نسوانی کردار (فاطمہ مومن) بمبئی ۸۸۷۔ اردو ناولوں کا سماجی پس منظر (برکت رام سونی) پونا ۸۸۷۔ اردو ناولوں کے نسوانی کرداروں کا نفسیاتی اور سماجی مطالعہ (رضیہ بانو) الہ آباد ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں ۸۸۷ء تک سماجی مسائل کی پیشکش (ابین انصاری) گورکھپور ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں خاندانی زندگی ۱۸۶۷ء - ۱۹۷۰ء (فرز الکرم صدیقی) الہ آباد ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں ترقی پسند رجحان (پاشا) مدراس ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں تعلیمی تصورات (سید وحید کوش) ترویجی ۸۸۷۔ * اردو ناولوں میں کردار نگاری (شاد بدایہ بال) کشمیر ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں ہندوستانی زندگی کا عکس (محمد عیاض الدین) بہار ۸۸۷۔ اردو ناولوں میں ہندوستانی سماج (سید سجاد حسین) مدراس ۸۸۷۔ بہار میں اردو ناول نگاری (محمد رفیع) بہار ۸۸۷۔ بہار ۸۸۷۔ بیسویں صدی میں اردو ناول کا ابتدائی پانچ دہوں میں ارتقا (یوسف شریف الدین) عثمانیہ ۸۸۷۔ پریم چند اور ان کے اردو افسانے ایک نفسیاتی مطالعہ (محمد عظیم) پریم سنگی شیواجی ۸۸۷۔ پریم چند کی حیات اور تخلیقات (حکمت نرائی پیکوال) لکھنؤ ۸۸۷۔ پریم چند کے ناول کا تنقیدی مطالعہ (مصباح علی قریشی) علی گڑھ ۸۸۷۔ * پریم چند کا سیاسی شعور (رضیہ پامری) کشمیر ۸۸۷۔ پریم چند کی افسانہ نگاری (شکیلہ بیگم) ڈی سی ۸۸۷۔ پریم چند کی زندگی اور ناولوں میں گاندھیائی اثرات (احمد حسین) الہ آباد ڈی سی ۸۸۷۔

کے اسلوب کے ارتقا کا اس اختیاتی مطالعہ، بازار حسن، گوشہ عافیت اور نمودان کی روشنی میں (محمد حسن غافل) جلد ۱۱۰

- ۸۶۶۔ بیریم چند کے ناولوں اور کہانیوں پر گاندھیائی اثرات (قاضی سعید الغفر عباسی) الہ آباد ۷۸ء۔ ۸۶۷۔ بیریم چند کے ناولوں میں زندہ جاوید کردار (سکالوں رشید) گدھ ۸۶۷ء۔ ۸۶۸۔ بیریم چند کے ناولوں میں عورتوں کا کردار (رشیم کہت) لکھنؤ ۷۳ء۔ ۸۶۹۔ بیریم چند کے نمائندہ کردار۔ ناول کی روشنی میں (عبدالستار) پٹنہ ۸۸ء۔ ۸۷۰۔ جدید ناول میں سماجی نظریات کا تنقیدی جائزہ (زرینہ عقیل احمد) الہ آباد ۷۴ء۔ ۸۷۱۔ خاتون ناول نگاری اور ان کی ادبی خدمات (فیسمہ بانو) الہ آباد ۷۶ء۔ ۸۷۲۔ رتن ناتھ سرشار اور اردو ادب (سید لطیف حسین) اگر ۷۵ء۔ ۸۷۳۔ رتن ناتھ سرشار اور ان کی تصانیف کا مطالعہ (شونو گوپال) الہ آباد ۵۵ء۔ ۸۷۴۔ سرشار کی شخصیت ناول نگار (احرار نقوی) لکھنؤ ۷۳ء۔ ۸۷۵۔ رتن ناتھ سرشار کی ناولوں میں کردار نگاری (محمد ابوشاہ) بہار ۵۸ء۔ ۸۷۶۔ سرشار کے نسوانی کردار (شریہ جمال منطہری) پٹنہ ۷۶ء۔ ۸۷۷۔ مرزا ہادی رسوا حیات اور ادبی کارنامے (میمنہ بیگم) علی گڑھ * ۷۳ء۔ ۸۷۸۔ مرزا رسوا حیات اور ناول نویسی (آدم غلام شیخ) بمبئی ۷۲ء۔ ۸۷۹۔ مرزا رسوا کے ناولوں کا سماجیاتی مطالعہ (عمران احمد) جامعہ ملیہ ۷۹ء۔ ۸۸۰۔ شریحیت ناول نگار (علی فاطمی) الہ آباد ۷۹ء۔ ۸۸۱۔ شریحیت و تعارف (شریف احمد) دہلی ۷۸ء۔ ۸۸۲۔ شریح ناول نگاری (عبدالقادر خلیب) ناگپور ۷۹ء۔ ۸۸۳۔ شریح کے تاریخی ناولوں کا مقام اردو ادب میں (افسان احمد) بنگلور ۸۳ء۔ ۸۸۴۔ عزیز احمد اور ان کی ناول نگاری (رشیم افراق مرزا) بھوپال "دی لٹ" ۷۷ء۔ ۸۸۵۔ عزیز احمد کے ناولوں کے نسوانی کردار (کوثر دلشاد) پٹنہ ۷۲ء۔ ۸۸۶۔ فسانہ آزاد میں لکھنؤی تہذیب کے عناصر (طلعت سلطان) علی گڑھ ۷۳ء۔ ۸۸۷۔ قرة العین حیدر کے ناولوں کے نسوانی کردار (رشیم صادق) پٹنہ ۷۳ء۔ ۸۸۸۔ کرشن چندر کی ناولوں کے نسوانی کردار (محبیب) میسور ۷۷ء۔ ۸۸۹۔ کرشن چندر کے ناولوں کی تہذیبی فضا (خورشید احمد) جواہر لال نہرو ۸۸ء۔ ۸۹۰۔ مسلمان خواتین کی تعلیم کی ارتقا میں ابتدائی اردو ناولوں کا حصہ (رشیم مرزا) بھوپال ۷۴ء۔ ۸۹۱۔ نذیر احمد کے ناولوں کا حصہ (اشفاق احمد) بھوپال ۷۱ء۔ ۸۹۲۔ نذیر احمد کی کردار نگاری (اشرف جہاں) پٹنہ ۷۸ء۔ ۸۹۳۔ نذیر احمد ناول نگار کی حیثیت سے (عجاز علی ارشد) پٹنہ * ۸۴ء۔ ۸۹۴۔ نذیر احمد کے ناولوں کا تنقیدی مطالعہ (مظفر الحق احمد) علی گڑھ ۷۳ء۔ ۸۹۵۔ نذیر احمد کے ناولوں کی سماجی اہمیت (بدر النساء) پٹنہ *

اضافے :-

- ۸۹۶۔ آزادی کے بعد اردو ناول کی ترقی میں خواتین ناول نگار کا حصہ (رشیم احمد) بہار ۸۳ء۔

● اردو کے تاریخی ناول ایک جائزہ (محمد شاہد) بہار ۸۹ء ● اردو کے علاقائی ناول اور نثر (بانی) پٹنہ ● پریم چند کے بعد اردو ناول میں کردار نگاری کا فن (سلیم اللہ) بہار ۸۹ء ● عصمت چغتائی بحیثیت ناول نگار (فرزانہ اسلم) پٹنہ ● عصمت چغتائی کی ناول نگاری (نوشتہ و عالم آزاد) بھگپور ۸۹ء ● کرشن چندر کی ناول نگاری (اشفاق احمد خاں) پٹنہ داخل ● نذیر احمد بحیثیت اخلاقی ناول نگار (محمد علی امام) بھگپور ۸۸ء

مزید اضافے :-

● اردو ناول میں تعلیمی مسائل (غلام ربانی) رانچی ۸۸ء ● اردو ناولوں میں شعور کی رو (فرزانہ جعفری) رانچی ۸۳ء ● خواجہ احمد عباس کی ناول نگاری (محمد متنازعہ) رانچی ۸۸ء ● ڈوچی نذیر احمد کے فنوں کردار (شاہدہ بیگم) رانچی ۸۹ء ● ممتاز مفتی کی ناول نگاری (محمد حبیب) رانچی ۸۷ء

افسانہ و افسانہ نگاری

● اختر اور نیوی افسانہ نگار و ناول نگار کی حیثیت سے (سید واصف احمد) پٹنہ (دیکھئے شخصیات) ● اردو افسانہ ترقی پسند تحریک سے قبل (صغیر فراہیم) علی گڑھ ● اردو افسانہ کا ارتقاء ۱۹۳۶ء تا حال (سلیم آزاد) الہ آباد ● اردو افسانے کی ارتقاء میں خواتین کا حصہ (محمد عبداللہ) سرواڑی ۸۸ء ● اردو افسانہ ۱۹۰۰ء کے بعد (احمد قدوس جاوید) پٹنہ ۷۶ء ● اردو افسانے کے ارتقاء میں خواتین کا حصہ (البشیر النساء) ناگپور ۷۸ء ● اردو افسانے کا تنقیدی مطالعہ ۱۹۰۰ء - ۱۹۵۰ء (مننا زافورا) جواہر لال نہرو * ● اردو افسانے میں انسانی نفسیات کے عناصر (نصرت جہاں آرا بیگم) بہار ۸۳ء ● اردو افسانے میں ترقی پسند معنفین کا حصہ (ریاض احمد) گدھ ● اردو افسانوں میں سماجی مسائل کی تصویر کشی (شکیل احمد) گورکھپور ۸۸ء ● اردو افسانے میں علامت نگاری (محمد مہر کشمیر) ● اردو افسانے میں عورت کا تصور (صالحہ بیگم) جامعہ ملیہ ● اردو افسانے میں کردار نگاری کا فن (امیمہ خاتون) بہار ۸۹ء ● اردو افسانے میں عوامی زندگی (اجمل اجملی) الہ آباد ۸۶ء ● اردو افسانے میں وجودیت (جمیل اختر) رانچی ۸۶ء ● اردو افسانہ نگاری میں کارل مارکس کے اثرات (ذاکرہ بیگم) پٹنہ ۸۸ء ● اردو نکلشن (مسعود عالم) علی گڑھ ۷۰ء ● اردو نکلشن کی ادبی تنقیدی جائزہ (اختر نجیب) جواہر لال نہرو ۸۸ء ● اردو کی خواتین افسانہ نگار (جہاں آرا بیگم) عیسور ● اردو مختصر افسانہ فنی اور تکنیکی مطالعہ (نکبت ریحانہ خاں) دہلی ۸۸ء * ● اردو میں افسانوی ادب کی تنقید کا جائزہ (ارتضیٰ کریم) دہلی ۸۷ء ● اردو میں خاتون افسانہ نگاروں کا تقابلی و تجزیاتی مطالعہ ۱۹۳۶ء - ۱۹۵۰ء (ایس۔ ایس۔ حسین) رانچی ۶۸ء

- ۷۷۰۔ افسانوی ادب میں انشائیت (آرعمود خاں) وکٹوریا تریوٹی ۷۷۱۔ بہار کے اردو افسانوں کا اسلوب مطالعہ
- رمضوق ربانی (گلدہ ۸۷) ۷۷۲۔ بہار میں اردو نکلشن ایک تنقیدی جائزہ (احمد حسین آزاد) گلدہ ۸۴ ۷۷۳۔ بہار میں
- افسانہ نگاری کی نشوونما اور ترقی (عبدالحفیظ) گلدہ ۷۴ ۷۷۴۔ بیدی اور اس کا فن (شمس الحق عثمانی) جامعہ ملیہ (دیکھئے شخصیات)
- ۷۷۵۔ بیدی بحیثیت افسانہ نگار انشا معصوفی، پٹنہ ۷۸ (دیکھئے شخصیات) ۷۷۶۔ راجندر سنگھ بیدی کے افسانوں
- میں عورتوں کے تصور (معصوم الدین) مستحلا ۸۸ ۷۷۷۔ پریم چند اور ان کے اردو افسانے ایک نفسیاتی مطالعہ
- رمز و عظم (پہم بنگلی) نیوا جی ۵، (دیکھئے شخصیات) ۷۷۸۔ پریم چند کی افسانہ نگاری (شکیل الرحمن) پٹنہ دہلی ۷۷۹۔
- ۷۸۰۔ پریم چند کے افسانوں کا سماجیاتی مطالعہ (عبدالوجید) گورکھ پور ۸۷ ۷۸۱۔ ترقی پسند افسانہ ۳۷ سو تا
- ۱۹۵۷، (میر علی سید صادق علی) سرسہواڑہ ۸۰ ۷۸۲۔ ترقی پسند تحریک اور اردو افسانہ (فیض کیم) اتکل ۷۹ و
- ۷۸۳۔ ترقی پسند تحریک اور اردو کی افسانوی روایت (سید علی عباس) بہار ۳۷ ۷۸۴۔ جدید اردو افسانہ نگاری
- (فردوس فاطمہ) پٹنہ ۵۵ و ڈی لٹ ۱ ۷۸۵۔ جدید ہندی اور اردو افسانہ (اوم پرکاش کپور) دہلی ۷۹ ۷۸۶۔ چھوٹا گپور
- میں اردو افسانوں کا آغاز و ارتقاء (نجم الدین) رانچی ۸۷ ۷۸۷۔ خواتین افسانہ نگار (سعیدہ اختر) آلہ آباد ۷۹ و
- ۷۸۸۔ سعادت حسن منٹو۔ حیات اور کارنامے (برج کشن بابا) کٹیمبر ۸۸ * شخصیات ۷۸۹۔ سعادت حسن منٹو
- کی افسانہ نگاری (انشراف الدین) گلدہ ۸۷ (شخصیات) ۷۹۰۔ سہیل عظیم آبادی اور ان کا فن (شبیر احمد) بھاگلپور
- (شخصیات) ۷۹۱۔ سہیل عظیم آبادی کی افسانہ نگاری (رجیب الحق) پٹنہ (شخصیات) ۷۹۲۔ علی عباس
- حسینی حیات اور کارنامے (تہمینہ اختر) جموں (شخصیات) ۷۹۳۔ علامت نگاری کا تصور نئے اردو افسانوں
- کے خصوصی مطالعہ کے ساتھ (حسین الحق) گلدہ ۸۴ ۷۹۴۔ کرشن چندر اس کی حیات اور تصانیف (مدرس)
- الہ آباد ۷۳ و ۷۹۵۔ کرشن چندر اور ریشہ ال کی کہانیوں کا تقابلی مطالعہ (رشید آثار) بمبئی ۸۷ ۷۹۶۔ کرشن چندر
- حیات اور کارنامے (محمد یگ، احساس) جید آباد ۵۷ و ۷۹۷۔ کرشن چندر نکر و فن (محمد شبیر) مدراس
- ۷۹۸۔ کرشن چندر کی افسانہ نگاری (شفیق احمد اعظمی) گورکھ پور ۸۷ ۷۹۹۔ کرشن چندر کی ناولوں اور افسانوں میں
- عصری حسیت (ادپکا منوہر پریم چند) آندھرا ۸۱ و ۸۰۰۔ کرشن چندر کے افسانوی ادب میں حقیقت نگاری
- (محمد نیاز) دہلی ۸۰۱۔ مختصر افسانے کا ارتقاء پریم چند تا حال (جمال آرا نظامی) علی گڑھ ۸۳ و ۸۰۲۔ مغربی بنگال
- میں اردو افسانہ (ایم۔ اے۔ نصر) کلکتہ ۷۹ و ۸۰۳۔ نیاز فقہوری حیات، شخصیت اور کارنامے (نظیر شیدی)
- ناگپور ۸۰۴۔ نیاز فقہوری کا حصہ اردو افسانے کی ارتقاء میں لادو خشاں پنجم، بھاگلپور

اضافے۔

- ۱۱۱) آزادی کے بعد ان محرفانوں میں جدید رجحانات (مجموعہ انصاری) بہار ۸۹ء ۱۱۲) اردو افسانے پر تقسیم ہند کے اثرات (ظفر سعید) بیٹنہ داخل ۹۳) اردو افسانہ روایت اور امکانات (محمد لیان) بہار ۸۸ء ۱۱۳) اردو افسانے میں سماجی و ثقافتی منظر (عزیز غلام) لکھنؤ ۸۶ * ۱۱۵) بہار میں اردو افسانہ ۱۹۶۰ء کے بعد (منہار نگار) بھانگی پور ۸۹ء ۱۱۶) پریم چند کے افسانوں میں عورت (اختر کمال بانو) بہار ۸۸ء ۱۱۷) پریم چند کے بعد اردو افسانہ (موجہ حامد) بہار ۸۷ء ۱۱۸) ترقی پسند افسانے میں عورت کا تصور (فرید شہزاد عابدی) جامعہ ملیہ * ۱۱۹) ترقی پسند تحریک اور بہار کی افسانوی روایت (سید علی عباس) بہار ۹۲) جدید اردو افسانے میں وجودیت کے اثرات (رجب علی اختر) رانچی ۸۸ء ۱۲۰) شبنم مظہر پوری بحیثیت افسانہ نگار (حسن رضا) رانچی ۸۸ء ۱۲۱) ۱۹۶۷ء سے ۱۹۸۱ء تک اردو قلم کاروں کا سماجی مطالعہ (عائشہ سلطان) دہلی ۸۹ء

مزید اضافے:

- ۱۲۳) اردو افسانوں میں ادیبی زندگی (محمد عزیز اختر) رانچی ۸۸ء ۱۲۴) بہار کی خواتین افسانہ نگار (انوری بیگم) رانچی ۸۸ء ۱۲۵) جملانی بانو کی افسانہ نگاری (عذرا پروین) رانچی ۸۸ء ۱۲۶) منٹو کے افسانوں کے نسوانی کردار کے رویوں کا نفسیاتی مطالعہ (مرستہ رحمن) رانچی ۸۷ء

ڈرامہ

- ۱۲۷) آغا حشر کاشمیری اور اردو ڈرامہ میں ان کے خدمات (طاہرہ عبداللہ) کٹیرہ ۷۷ء (دیکھیے شخصیات) آغا حشر کی ڈرامہ نگاری (منظر شہادت) بیٹنہ (ڈی لٹ) ۱۲۸) آغا حشر کاشمیری کے ڈراموں کا تنقیدی مطالعہ (محمد شفیع) ساگر ۷۷ء * ۱۲۹) آغا حشر کے ڈراموں میں نسوانی کردار (مسعودہ صفدر) رانچی ۸۸ء ۱۳۰) اردو قلم کار (عبدالعظیم نامی) بمبئی ۵۳ * ۱۳۱) اردو ڈرامہ آغا حشر کے بعد (قمر اعظم ہاشمی) بیٹنہ ۷۲ * ۱۳۲) اردو ڈرامے پر شکسید کا اثر (ای۔ ٹی۔ عبدالحمید) مدراس ۹۳) اردو ڈرامے میں آغا حشر کا حصہ (انجم آری بیگم) لاہور ۷۰ء * ۱۳۳) اردو ڈرامہ میں تجزیہ اور روایت (عطیہ نشاط خاں) المہ آباد ۷۲ء ۱۳۴) اردو ڈرامے میں حقیقت پسندانہ میلان (کوثر دلشاد) بیٹنہ ۹۶) اندر سبھا کی روایت (ارشاد حسین) جواہر لال نہرو ۹۷) ڈرامے کا فن اور تکنیک اور اردو کے چند اہم ڈرامے (شکیل احمد خاں) لکھنؤ ۸۰ء ۱۳۸) ریلوے ڈرامے کا فن (راظان حسین) شری وکرم ۹۷) سیدہ عائشہ امانت، حیات اور ادبی خدمات (اخلاق جیس عارف) لکھنؤ ۸۶ء (دیکھیے شخصیات)

- مزید ۱۳۵) اردو ڈراما کے ارتقا میں بہار کا حصہ (عام) بھانگی پور ۸۹ء ۱۳۶) اسپیکر کا فن (مسعود حامی) رانچی ۸۰ء

طنز و مزاح

- ۱۲۱ اردو ادب میں طنز و مزاح آزادی کے بعد (۱۹۴۶-۱۹۷۵) اس جے صدیق (عثمانیہ) ۱۸۰
- اردو ادب میں مزاحیہ کردار (عبدالرشید خورشید احمد انصاری) گجرات ۷۷، اردو ظرافت نگاری پر ترقی پسند تحریک کے اثرات (الوالبرکات) بہار ۸۸ ۱۲۲ اردو میں طنز و مزاح (خواجہ عبدالغفور) بمبئی ۸۳ ۱۲۳ اردو میں طنز و مزاح اور اس میں رشید احمد صدیقی کا حصہ (اقبال اختر) پٹنہ ۷۸ ۱۲۴ اردو ناول میں طنز و مزاح (شیخ افروز زیدی) جامعہ ملیہ ۹۵ اکبر بحیثیت طنزیہ، مزاحیہ شاعر (سید علی رضا حسینی) کلکتہ ۵۹ (دیکھیے شخصیات)
- ۱۲۵ انیسویں صدی کی اردو نثر میں سماجی طنز (سوپن لال کول) کشمیر (دیکھیے نثر) ۱۲۶ بہار میں طنز و ظرافت نگاری (نذیر احمد انجم) مستمل ۵۵ بہار میں مزاح نگاری اور انجم مانپوری (انیس الرحمن) گدھ ۷۷ (دیکھیے شخصیات)
- ۱۲۷ نواب سید محمد زاو بحیثیت طنز نگار (مشتاق احمد) کلکتہ (دیکھیے شخصیات) اضافے۔

- ۱۲۸ احمد جمال پاشا بحیثیت مزاح نگار (محمد ظفر اللہ) پٹنہ ۹۰ ۱۲۹ اردو ظرافت اور رشید احمد صدیقی (قطب الدین اشرف) بہار ۸۸

سفر نامہ

- ۱۳۰ اردو سفر نامے (قطب النساء بیگم ہاشمی) ناگپور ۵۹ ۱۳۱ اردو سفر نامے (سیدہ محبت النبیگم) عثمانیہ ۷۷ ۱۳۲ انیسویں صدی کے اردو سفر نامے (قدسیہ قریشی) دہلی ۷۹ * ۱۳۳ سفر نامہ اور اردو سفر نامے ۱۹۰۱-۱۹۷۵ (برکت علی) پٹنہ

صحافت

- ۱۳۴ اخبار سیاست کی ادبی خدمات (حمید الدین قادری) گلبرگر ۵۵ اردو ادب کے ارتقا میں زمانہ کا بنیاد کا حصہ (شیخ احمد عثمانی) کلکتہ ۷۷ ۱۳۵ اردو صحافت (نادر علی خاں) علی گڑھ * ۱۳۶ اردو صحافت آزادی کے بعد (رضوان احمد خاں) پٹنہ ۶۲ اردو سے تعلیمی کی ادبی خدمات (سید ریحان حسینی) پٹنہ ۶۳ ۱۹۰۰ کے بعد حیدر آبادی اردو صحافت (الغور الدین) حیدر آباد ۶۴ اودھ پنچ کی ادبی خدمات (عبدالرزاق غاروقی) دیکشور ۶۵ پانچ کی ادبی خدمات (محمد عتیق) پٹنہ ۶۶ بہار میں اردو صحافت (ولی اللہ صدیقی) بہار ۷۷ ۱۳۷ تامل ناڈو میں اردو صحافت (سید صفی اللہ) مدراس (ام لٹ) ۶۸ حیدر آباد کے ادبی رسائل (الغور الدین) حیدر آباد ۷۸ ۱۳۸

سید اور صحافت (صفر عباس) علی گڑھ * ۹۵۰ علی گڑھ انسٹی ٹیوٹ گزٹ اور اردو صحافت کا تنقیدی جائزہ
(صفر عباس) علی گڑھ ۱۰۱ ۹۵۱ رسالہ ندیم کی ادبی خدمات (عظیم نعمت) پٹنہ ۹۵۱ ماہنامہ نگار کے محسوس سال (طریق نظامی)
گدھ ۱۸۰ ۹۵۱ ہندوستان کی جنگ آزادی میں اردو صحافت کا رول (از پروفیسر ایم اے سیلکھند ۸۸ ر
اضافے :-

۹۵۲ آج کل کے ادبی خدمات (شمویل احمد) پٹنہ "داخل" ۹۵۵ اشاریہ آج کل (جمیل اختر)
جواہر لال نہرو ۵۰ رام فل * ۹۵۲ بہار میں اردو صحافت (جواہر لال نہرو) پٹنہ ۸۶ ر

تنقید

۹۵۰ اردو تنقید جلی کے بعد (سید نواب کریم) پٹنہ (ڈی لٹ)، ۹۵۰ اردو تنقید کا ارتقا (عبادت بریلوی)
لکھنؤ ۶۰۹ ۹۵۰ اردو تنقید کا مارکسی دستان (نسیم شہنوی) الجھوپال ۹۵۰ اردو کی ادبی تنقید اور جدید ذہن (محمد عظیم)
متمم ۹۵۱ اردو تنقید کی نشوونما میں سید متشام حسین کا حصہ (نسیم اختر) گدھ ۸۸ ۹۵۰ اردو تنقید کے ارتقا میں خلیل الرحمن
اعظمی کا حصہ (عرفت آراشمسی) گدھ ۸۸ ۹۵۰ اردو تنقید کے تصورات (محبوب عالم) جواہر لال نہرو ۹۵۰ اردو شعرا کا تنقیدی
شعور (فاز احمد) پٹنہ ۵۰ (ڈی لٹ) ۹۵۰ اردو میں جدید تنقید کے اصول (رشاد رب اردو) لکھنؤ ۱۲۶ ۹۵۰ اردو میں
نقدی تنقید (محمد الحسن ضوی) لکھنؤ ۲۰ ۹۵۰ نیسویں صدی میں اردو تنقید کے رجحانات (اخلاق خاں) مرشد آباد ۹۵۰ علی گڑھ
۹۵۰ بہار میں اردو تنقید کا ارتقا (رضیہ خان) پٹنہ ۹۵۰ بہار میں اردو تنقید کا ارتقا (غلام محمد رفیع) گدھ ۸۸ ۹۵۰ بیسویں صدی
میں اردو تنقید کا ارتقا (نوشابہ سردار) الہ آباد ۱۰۰ ۹۵۰ تنقید میں جدید رجحانات بہار کے حوالے سے (رشاد رب رضی) جھانگیر
ڈی لٹ) ۹۵۰ ریختی کا تنقیدی مطالعہ (خلیل احمد صدیقی) اوکرم ۶۶ ۹۵۰ عربی اور فارسی تنقید کے اثرات اردو تنقید پر
(الوالکلام قاسمی) علی گڑھ ۹۵۰ کلیم الدین احمد کے تنقیدی نظریات (آفتاب احمد) پٹنہ ۹۵۰ گارہاں و تناسی کی ہندوی
دہندوستانی ادب کی تاریخ کا تنقیدی مطالعہ (اروبرٹ اردو) دہلی ۸۰ ۹۵۰ ہونانی شعریات کا اثر اردو تنقید پر
(ربنم اطہر) اوڈھ

اضافے :-

۹۵۰ اردو تنقید کا ارتقا ۱۹۷۰ء کے بعد (نئی شہباز) کلکتہ ۸۹ ۹۵۰ اردو میں اثرت کی تنقید (ام غنی)
بہار ۹۵۰ کلیم الدین احمد کی تصانیف کا تنقیدی جائزہ (دارت الرحمن) پٹنہ *

مزید :-

۹۵۰ آل احمد سرور کی تنقید نگاری (رضی حیدر زکیا) رانچی ۸۸ ۹۵۰ اردو میں مارکسی تنقید کا ارتقا
(اسلم پرویز) رانچی ۸۹ ۹۵۰ خلیل الرحمن اعظمی کی تنقید نگاری (عرفت آراشمسی) رانچی ۸۸

تدوین اور ترتیب

- ۱۰۰۰ تدوین دریائے لطافت (آمنہ خاتون) علی گڑھ ۱۵۷۰ء * ● تذکرہ لطافت الشعل
- کی تنقید و ترتیب (آصفہ خلیل) دہلی ● ۱۰۰۱ تنقیدی تدوین فسانہ عجائب (سلیمان حسین) لکھنؤ ۱۵۷۳ء (ڈی لٹ)
- ۱۰۰۲ توسلہ تدوین و تحشیہ (رزینت ساجدہ) عثمانیہ ۱۵۷۱ء ● حکیم سید فضل الدین حیات و کارنامے اور
- ان کے تذکرہ پر بحث گویمان ہند کی تنقیدی تدوین (ہارون رشید) لکھنؤ ۱۵۷۹ء * ● خوش موکر زریا
- ترتیب و تدوین (سید محمد شمیم احمد) لکھنؤ ۱۵۸۱ء * ● داستان ہفت سیاح کی تنقیدی تدوین
- (مہیندر ناتھ پروانہ) جموں ● ۱۰۱۰ دیپک نہنگ عشق کی مثنوی کی تنقیدی تدوین (حفیظ الدین) حیدرآباد
- ۱۰۱۱ تدوین دیوان آبرو (ریاض الحسن قاسمی) علی گڑھ ● ۱۰۱۲ دیوان اثر کی تدوین و ترتیب (فضل حق کالشیوری)
- دہلی ۱۶۷۲ء ● ۱۰۱۳ دیوان احسن اللہ خاں بیان: ترتیب و تدوین مع مقدمہ فرہنگ و حواشی (شمیم فاطمہ) علی گڑھ ۱۵۸۱ء
- ۱۰۱۴ دیوان احسن اللہ خاں بیان کی تنقیدی تدوین (محمد بیگم مطلب) عثمانیہ ۱۵۷۶ء ● ۱۰۱۵ تدوین دیوان باؤرانی
- احمدیہ (المناسبت) تروپتی ۱۵۸۸ء ● ۱۰۱۶ تدوین دیوان حضرت عظیم آبادی (اسامہ سعیدی) علی گڑھ * ● ۱۰۱۷
- دیوان حفیظ دہلوی کی تدوین مع مقدمہ حواشی و فرہنگ (صابرہ بیگم) علی گڑھ ۱۵۸۱ء ● ۱۰۱۸ تدوین دیوان دکانلوی
- رعبدا الوہاب نسیم، تروپتی ● ۱۰۱۹ تدوین دیوان زادہ مع مقدمہ (سراج الحق قریشی) علی گڑھ ● ۱۰۲۰ دیوان سلطان
- کی تنقید (رفیعہ صدیق) عثمانیہ ۱۵۷۷ء ● ۱۰۲۱ دیوان شاہ حاتم کی تدوین مع تعارف (سراج الافاق قریشی) علی گڑھ ۱۵۸۲ء
- ۱۰۲۲ تدوین دیوان شاہ محمد یحسان (الذہادی قحطوطہ) جیلپور ۱۵۷۵ء ● ۱۰۲۳ تدوین و ترتیب دیوان عبدالوہاب
- بکریہ (شمیم احمد) بہار ۱۶۷۴ء (ڈی لٹ) * ● ۱۰۲۴ دیوان غالب کے قلمی فنون کا تنقیدی مطالعہ (فرحت حسین) دہلی
- (دیکھئے غالبیات) ● ۱۰۲۵ دیوان غواصی کی تنقیدی تدوین اور ان کی شاعری کی قدر و قیمت (عظیمہ سلطانہ)
- عثمانیہ ۱۵۸۸ء ● ۱۰۲۶ تدوین دیوان محمد تقی ہوس (سید باقر علی زیدی) علی گڑھ ● ۱۰۲۷ دیوان ممنون کی تدوین (ادنیٰ افزا)
- دہلی ● ۱۰۲۸ دیوان مہدی علی خاں کی تدوین مع تعارف و نوٹ (طاہر صدیقی) علی گڑھ ۱۵۷۰ء ● ۱۰۲۹ دیوان میر
- (دوم، سوم) ترتیب و تدوین مقدمہ حواشی و فرہنگ (کامنی بیگم) علی گڑھ ۱۵۷۰ء ● ۱۰۳۰ دیوان ناسخ اول کی غزلیات
- (اظہار الحسن قریشی) علی گڑھ ● ۱۰۳۱ دیوان یقین کی تدوین مع مقدمہ (فرزت فاطمہ) دہلی ● ۱۰۳۲ سب رس کی تنقیدی
- تدوین (حمیرہ جلیلی) عثمانیہ ۱۵۷۵ء ● ۱۰۳۳ حیار الشعرا کی تدوین (نور الحسن نقوی) علی گڑھ "ڈی لٹ" * ● ۱۰۳۴
- قصائد سودا و تدوین و تنقید (عتیق احمد صدیقی) علی گڑھ ۱۵۷۳ء * ● ۱۰۳۵ دیکھئے اصناف" کتاب نورس

- (نذیر احمد) لکھنؤ، ۷۰ (ڈی لٹ) ● کلاسیکی اردو ادب کا مطالعہ مع تنقیدی تدوین مقدمہ شاہ منٹوی بہار گور
بالاوش اور دیوان سکھو (نور السید اختر) ناگپور ● کلیات آتش ترتیب و مقدمہ فرہنگ ر اگرہ
● ترتیب و تدوین کلیات پرویز شاہی (محمد عباس) بھاگپور ۸۹ ● کلیات خواجہ سلطان جان عویں
و تحقیق (طیب صدیقی) مستمل (ڈی لٹ) ● کلیات ذوق (تدوین) (نور احمد علوی) علی گڑھ (ڈی لٹ)،
* کلیات طالب علی خاں عیش ترتیب و تدوین (فاخرہ منصور) علی گڑھ ۷۰ ● کلیات ولی
النور الحسن ہاشمی لکھنؤ (ڈی لٹ) ● منٹوی نل و دمن از جگوت رائے راحت کا تنقیدی مطالعہ (محمد رئیس) بہار
● منٹوی نہر مددین کی تنقیدی تدوین (یوسف النساء) عثمانیہ ● منٹوی یوسف وزیر کا ترتیب و تنقید
مصنفہ امین گجراتی (عبد الحمید فاروقی) بمبئی ۸۸ ● مرزا مغل خان کی زلہ آخرت کی تنقیدی تدوین (صاحب الحسن)
لکھنؤ، ۷۰ (ڈی لٹ) ● میاں خوب احمد ختی منٹوی خوب رنگ (علی نقوی جعفری) بمبئی ۷۹ ● میراقر
مخلص مرشد آبادی ان کی زندگی و شاعری اور ان کے دیوان کے فطوطات کا تنقیدی مطالعہ (عبد الرؤف) کلکتہ ۷۶
● میر کے چوتھے پانچویں اور چھٹے دیوان کی تدوین مع مقدمہ (سید محمد امین) علی گڑھ ● میر نظام الدین بخون
دہلوی اور ان کا دیوان (منشا الرحمن خاں) ناگپور ۷۰ ● وجد کی منٹوی خزن عشق کی تنقیدی تدوین (محمد قادی)
عثمانیہ، ۷۰ ● دہجی کی تاج الحقائق ترتیب و تنقید (نور السید اختر) بمبئی ۶۹
اضافے :-

- دیوان دانش ترتیب و تدوین (خواجہ محمد حبیب) بہار ۸۱ ● دیوان ریاض جن خاں
خیال کی ترتیب و تدوین (فاروق احمد صدیقی) بہار ۸۰ ● ترتیب و تدوین دیوان رضیہ خاتون
جمید خدابخش (اسرائیل رضا) پٹنہ ۸۶ ● واقف دہلوی، احوال و تدوین، دیوان و تنقید کلام
الشکیب (ایاز) پٹنہ ۸۰ ● تذکرہ شعرا انتخاب یادگار از امیر مینائی کی تنقید کا تدوین، تعارف اور اہم
نوٹس (مہر جبین) روہیلکھنڈ ۱۹۹۰

لسانیات

- اٹھارہویں صدی میں شمالی ہند کی ادبی زبان کا لسانی جائزہ (جیلانی بیگم) عثمانیہ ۸۳ ●
اردو ادب پر برج بھاشا کی قواعد کا تقابلی مطالعہ (رشید الحسن) عثمانیہ ● اردو ادب پر نجابی کا لسانی رشتہ (کالا
سنگھ بیدی) دہلی ۷۰ ● اردو پر فارسی کے اثرات (غلام مصطفیٰ خاں) ناگپور ۷۹ ● اردو
رسم خط ابتدا و ارتقا (نذیر ملک) کشمیر ● اردو زبان کی بین الاقوامی حیثیت (نعیم اللہ خاں) اگرہ ۷۰

- اردو زبان کا آغاز اور ارتقا (معین خاں) علی گڑھ ۱۹۵۷ء ● اردو زبان کا ارتقا جدید
ہندوستان میں (معین زیدی) دہلی ● اردو زبان و ادب کے ارتقا میں جدید سائنس کا حصہ (شاہد رضا)
میرٹھ ۱۹۵۷ء ● اردو قواعد کی تدوین کے اصول (نیر اقبال) علی گڑھ (ڈی لٹ) ● اردو قواعد و قواعد
کا تاریخ (نیر اقبال) علی گڑھ ۱۹۶۸ء ● اردو کی صوتی اور صوتیاتی ساخت (اسلم رضوی) علی گڑھ ۱۹۶۸ء ●
اردو لغت نگاری کا تنقیدی جائزہ (معود ہاشمی) جامعہ ملیہ ● اردو لغت نویسی (ایم ایچ فوی) کٹیر ۱۹۶۷ء
● اردو میں انگریزی کے دخل (مستعار الفاظ) رونا محمد جعفری (دہلی) ● اردو میں عربی الفاظ (امثال)
اور کہاوتیں سماجی اور لسانی پس منظر میں (یونس اکاسکر) بمبئی ۱۹۶۷ء ● اردو میں عربی الفاظ (مثنیٰ حسن)
علی گڑھ ۱۹۶۹ء ● اردو میں فارسی کے مستعار الفاظ (آئی اے بی شیخ) سرگودھا ۱۹۷۴ء ● اردو میں
وہجہ اصطلاحات: اصول و تاریخ (ابوالفیض سحر) جامعہ ملیہ ● ریاستوں کی تقسیم (تعلیم جدید) کے بعد
اردو ذریعہ تفہیم (رشید ارشد) حیدرآباد ● شمالی ہندوستان کی اردو کی تاریخی قواعد ۱۷۲۰ تا ۱۸۱۰ء
(خلیل احمد نیسا) علی گڑھ ● عربی کا اثر اردو زبان و ادب پر (شیخ بخش) بمبئی ۱۹۷۸ء ● میوات کا آغاز
اور ارتقا (مہادیو برست) دہلی (راجستان) ● میوات کا پایہ تجزیہ (ڈی آر۔ بہار دواج) یونا ۱۹۷۵ء
● ہندوستان کی لسانی ریاست میں اردو کا ارتقا ۱۹۵۶ء سے (عبدالرحمن قریشی) حیدرآباد ۱۹۸۰ء ●
ہندی میں متعل گھٹنوزنگی سے متعلق کشمیری الفاظ (چچے کشوری سرگپوری) اگر ۱۹۵۵ء

کتابیات، اشاریے، فرہنگ

- اٹھارہویں صدی میں اردو شاعری کی فرہنگ (ذکا الدین شایان) علی گڑھ ۱۹۵۵ء ● اردو
ناول کی توضیحی کتابیات ۱۸۹۷ء-۱۹۴۷ء (فاطمہ لاجا) دہلی * ● دہلی اردو قصائد کی مکمل اور توضیحی فرہنگ
(نہریشہ انور) علی گڑھ (دیکھئے دکنی ادب) ● شمالی ہند کے اردو قصائد کی فرہنگ مع مقدمہ (ام ہانی انور)
علی گڑھ * ● طلسم ہوشربا کی فرہنگ مع تنقید (مقدمہ) (نکبت سلطانہ) علی گڑھ (ام فل)
● فرہنگ کلیات میر مع مقدمہ (رفیقا احمد برکاتی) راجستان *

تعلیمی مطالعے

- اردو اور کشمیری شاعری میں رومانی رجحانات (محبوبہ بیڈت) کشمیر ● اردو اور رنگ بیزی کی
فطری شاعری کا تعلیمی مطالعہ (حیدف قریشی) دہلی ● اردو اور برج بھاشا قواعد کا تعلیمی مطالعہ (نیل الحسن)

عثمانیہ ۶۸ ۱۰۰ اردو اور ہندی ادب کے اہم رجحانات کا تقابلی مطالعہ (سمیع اللہ اشرفی، علی گڑھ ۱۰۰)
 اردو اور ہندی افسانہ کا تقابلی مطالعہ ۱۹۷۰ کے بعد (طارق چغتاری، علی گڑھ ۸۷ ۱۰۰) اردو اور ہندی
 عروض کا تقابلی مطالعہ (کنول کرشن بالی، علی گڑھ ۹۰ ۱۰۰) اردو اور ہندی کی رومانی شاعری کا تنقیدی مطالعہ
 (فریاد علی، جامعہ ملیہ ۹۰ ۱۰۰) ترقی پسند اردو و ہندی ادب کا تقابلی مطالعہ (العزیز جاہت، علی گڑھ ۹۰ ۱۰۰)
 تنقیدی تصورات کا تقابلی مطالعہ (غلام ہوجا، جواہر لال نہرو ۱۰۰ ۱۰۰) جدید ہندی اور اردو ادب کی اہم شکر
 خصہ میات کا تنقیدی مطالعہ ۱۸۵۴-۱۹۵۲ (جعفر رضا، الہ آباد ۱۰۰ ۱۰۰) جدید ہندی اور اردو شاعری کا
 تقابلی مطالعہ (رخسانہ محمد میاں شیخ، انبیا واجی، مولانا حالی اور مینعلی شرن گیتا۔ مسدس حالی اور بھرت
 بھارتی کے خصوصی حوالوں کے ساتھ تقابلی مطالعہ (اس غلام رسول)، انامائی ۱۰۰ ۱۰۰) غالب کی اردو اور فارسی
 شاعری کا تقابلی مطالعہ اور ذرائع کی تحقیقات (عبداللہ شیدا، کشمیر، ۶۷ ۱۰۰) ذروہ اور آئین۔ ایک تقابلی
 مطالعہ (سید فاجین، لکھنؤ ۶۳ ۱۰۰) (دیکھئے شخصیات) ۶۰ ۱۰۰ کرشن چندر اور شپال کی کہانیوں کا تقابلی مطالعہ
 (رشید آثار، بمبئی ۸۶ ۱۰۰) (دیکھئے شخصیات) ۱۱۵ ۱۰۰ نظیر اور رڈ ورتھ کا تقابلی مطالعہ بحیثیت شاعر و فطرت
 (اس عظمیت اللہ، مدراس (دیکھئے شخصیات) ۱۱۵ ۱۰۰) ہندی اور اردو شاعری کا تقابلی مطالعہ (منتاب علی، پٹنہ
 اضافی؛

۱۰۰ ۱۰۰ اردو گجراتی اور ہندی غزلوں کا تجزیہ (سمبھاش بھدوریا، گجرات ۱۹۹۰ ۱۰۰ ۱۰۰) پریم چند اور
 شرت چند ایک تقابلی مطالعہ (عبداللہ، رانچی ۸۳ ۱۰۰)

مختلف خطوں میں اردو ادب

۱۰۰ ۱۰۰ اردو ان تامل ناڈو اور سبھارت سمور دی (مدیس ۱۱۰ ۱۰۰) اردو زبان و ادب کی ترقی میں لکھنؤ کا
 حصہ (محمد حسن، لکھنؤ ۵۵ ۱۱۰) اردو فارسی ادب میں برہان پور کا حصہ (شیخ فرید الدین خاں) ناگپور ۱۱۰ ۱۰۰ اردو کا گجراتی
 زبان و ادب پر اثر (کریم دین چوہدری، جموں ۷۹ ۱۱۰) اڑیسہ میں اردو ادب (حفیظ اللہ نوپوری) جواہر لال نہرو ۸۵ ۱۰۰
 ۱۱۲ ۱۰۰ انیسویں صدی تک خاندانیش میں اردو شاعری کا ارتقا (اے آر خاں) پونا ۱۱۵ ۱۰۰ انیسویں صدی میں منولی
 برہنہ میں اردو زبان و ادب کا ارتقا (جاوید نہال) کلکتہ ۷۳ ۱۱۲ ۱۰۰ اودھ میں اردو ادب (محمد حسن، لکھنؤ ۵۵ ۱۰۰)
 ۱۱۶ ۱۰۰ اودھ میں اردو ادب کا تہذیبی و سماجی پس منظر (سعادت علی صدیقی، اہلی ۱۱۸ ۱۰۰) اورنگ آباد میں اردو
 ادب کا آغاز و ارتقا (خالدہ یوسف، عثمانیہ ۵۹ ۱۱۶ ۱۰۰) ایلیج پور کے بعض قدیم شعرا کی حیات اور کارنامے
 (سیدہ دسیم دردانہ باسط) ناگپور، ۱۱۷ ۱۰۰ بمبئی اردو۔ لسانیات اور عمل کا مطالعہ (عبدالستار دلوئی، بمبئی ۱۷۵ ۱۰۰)

- بمبئی شہر میں اردو ۱۱۴۱ھ تک (محمد عبدالستار دہلوی) بمبئی ۶۱ء ● بنگال میں اردو افسانہ نگاری (ایم۔ اے نصر) کلکتہ (افسانہ) ● بہار کی شاعری میں شاد کے ہندو تلامذہ کا حصہ (وصی احمد) بہار ۸۸ء (شاعری) ● بہار کے تلامذہ ناسخ (حمیدہ خاتون) پٹنہ ۴۶ء ● بہار میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء ۸۵ء (انوار دینوی) پٹنہ ۸۸ء ڈی لٹ ۱۰۰ ● بہار میں اردو شاعری کا ارتقاء ۱۸۵ء - ۱۹۱۲ء (اکرم احمد عاجز) پٹنہ ۶۶ء (شاعری) ● بہار میں تذکرہ نگاری (منصور عالم گدھ) ۶۶ء ● بہار میں جدید نظم نگاری (ولی احمد ولی) بہار ۸۸ء (نظم) ● ریاست بھوپال اور شاہپور (رحمن بانو) بھوپال ● بھوپال کا حصہ اردو ادب کی ترقی میں (سلیم حامد دینوی) اگرہ ۵۹ء ● بھوپال میں اردو انعام کے بعد (ممدن) بھوپال ۴۴ء ● ریاست بھوپال میں اطباء کی علمی ادبی خدمات (اختر مسعود صدیقی) بھوپال ● دبستان بیجا پور کا سماجی اور ثقافتی پس منظر (عبدالحکیم) غفانہ ● پنجاب میں اردو شاعری کا ارتقاء (استلال عشرت) بنارس ۲۲ء ● تامل ناڈو میں اردو ادب ۱۸۵ء کے بعد (عبدالغفار شاہ کر) مدراس ● تامل ناڈو میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء (منظہ قلندر) مدراس (ام لٹ) ● تامل ناڈو میں اردو شاعری ۱۸۰۰ء سے ۱۹۵۰ء تک (بدرالشاہ) مدراس ● تامل ناڈو میں اردو نثر کا ارتقاء (قمر الزمان) پٹنہ (نثر) ● ٹونک میں شعری دادی روایت (مس فیروز) راجستھان ● جوں نطیں اردو زبان و ادب کا ارتقاء (طہور الدین) جموں ڈی لٹ * ● جھونا پور میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء (صدیق مجیبی) رائچی ۸۲ء ● حیدرآباد دکن کے ادبی اور علمی اردو رسائل کا مطالعہ (ہمک (انوار الدین) حیدرآباد ● حیدرآباد میں اردو کی ترقی تعلیمی اور سرکاری زبان کی حیثیت سے (مصطفیٰ کمال) عثمانیہ خاندان میں انیسویں صدی تک اردو شاعری کا ارتقاء (آرے آرخاں) پونا (شاعری) ● درجنکے میں اردو شاعری کا ارتقاء (منظہ ناز شاہ) ممبئی ۸۷ء ● راجستھان کے اردو شعراء (صبح الدین) افغانی (گدھ ڈی لٹ) ● راجستھان میں اردو (غوث شریف) عارف (راجستھان) ● راجستھان میں اردو ادب کی تاریخ

(نائب حسن رضوی) اور پور

- کرناٹک میں اردو ادب کا ارتقاء (خالد سعید) گلبرگہ ● کشمیر میں اردو شاعری کا ارتقاء (فخیر محمد ناظر) انوار احمد خاں (ادبی) ● کشمیری ادب بر ترقی پسند تحریک کا اثر (شعل سلطان پوری) کشمیر ● گجرات کے اردو شعراء (طہور الدین مدنی) بمبئی ۸۸ء ● گزشتہ صدی میں راجستھان میں اردو کے فروغ میں غیر مسلموں کا حصہ (ابوالفیض عثمانی) راجستھان ● گلبرگہ میں اردو زبان و ادب کا ارتقاء اور مسائل کا تجزیہ

آزادی ہند کے بعد رفیم الدین گلبرگر (۱۲۵۵) لکھنؤ کے اردو ادب کا ثقافتی اور معاشرتی پس منظر (عبدالباقی شمیم سجانی) لکھنؤ (۱۲۵۶) مدرس میں اردو ادب کی نشوونما (افضل الدین) عثمانیہ ۷۷ء (۱۲۵۷) میو میں اردو کا نشوونما (حبیب النسا بیگم) دہلی ۷۹ء (۱۲۵۸) ناگپور ضلع میں اردو (شرف الدین) ناگپور ۷۷ء (۱۲۵۹) درجہ میں اردو شاعری کا آغاز و ارتقا (اسماعیل شاہ) ناگپور (۱۲۵۹) اردو ادب کی تاریخ ہاپل پریش احمد (اتم چاند) بنجاب ۷۹ء اضافے۔

(۱۱۹۰) بہار کا اردو ادب ۷۷ء کے بعد (نسیم اختر) پٹنہ ۸۷ء (۱۱۹۱) بہار میں اردو تحقیقی (زادہ بانو) پٹنہ داخل (۱۱۹۲) بہار میں اردو نعت گوئی (محمد نسیم) مستملہ ۸۸ء (۱۱۹۳) دبستان عظیم آباد کے ادبی گلدستے (عرفت و بابا) پٹنہ داخل (۱۱۹۴) عظیم آباد میں اردو نویس ایم عزالدین پٹنہ

مزید۔

(۱۱۹۵) اردو کی ترقی میں بنارس کا حصہ (ریاض الحق خاں) بنارس ۹۰ء (۱۱۹۶) بہار کی اردو صحافت میں گپ کا حصہ (نعیم شاہد) گدھ ۹۰ء (دیکھئے صحافت) (۱۱۹۷) بہار کی خواتین افسانہ نگار (انوری بیگم) رانچی ۸۷ء (۱۱۹۸) سروج کی ادبی خدمات (شانی احمد) بمبئی ۹۰ء

علوم:- (۱۱۹۹) اردو شاعری میں سیرت کی روایت (شفیق پروین) (کثیر دیکھئے شاعری) (۱۲۰۰) اردو ذریعہ تعلیم کی حیثیت سے (ایم۔ اے رشید) حیدر آباد ۸۶ء (۱۲۰۱) اردو طباعت کی تاریخ (عتیق فیضی) جواہر لال نہرو (۱۲۰۲) اردو میں احادیث نبوی کے تراجم و تشریحات (عاصم اعظمی) پٹنہ ۸۷ء (۱۲۰۳) اردو میں سیرت النبی کا ادب (سید اسد اللہ خان) کٹیر ۹۸ء (۱۲۰۴) اردو میں شیعہ ادب (رفیعہ شبنم عابدی) بمبئی (۱۲۰۵) اردو میں غیر صحافتی سیاسی ادب (سید محبوب حسین) حیدر آباد (۱۲۰۶) اسلام کے علاوہ مذاہب کی ترویج میں اردو کا حصہ (محمد عزیز علی گڑھ) (۱۲۰۷) جدید اردو ادب پر وجودیت کا اثر (خوشید عالم) بہار ۸۷ء (۱۲۰۸) جدیدیت کی فلسفیانہ اساس (شمیم حنفی) علی گڑھ (ڈی لٹ) (۱۲۰۹) وہابی تحریک کا اردو پر اثر (محمد رشید اللہ) دہلی (۱۲۱۰) ہندوستانی اساطیر اور اس کے نشانات اردو میں (گدنا ناتھ دیکر) بمبئی ۷۹ء (۱۲۱۱) لیونورسٹی درجات کے اردو نصابیات کا تنقیدی مطالعہ (محمد صابرین) جامعہ ملیہ

جدوجہد آزادی

(۸۲) آزادی کی جدوجہد میں اردو کا حصہ (مہالنا رحمن) الد آباد ۵۶ء (۸۳) انیسویں صدی میں اردو کا زندگی ادب (سعادت علی صدیقی) لکھنؤ ۷۷ء (۸۴) جدوجہد آزادی میں اردو شعر کا حصہ (مقصود احمد انصاری) بہار ۸۷ء (۸۵) جیل خانوں میں اردو ادب کی تخلیق (رولی الرحمن صدیقی) ناگپور (۸۶) زنداں میں تخلیق (عبدالوحید خاں) جیلپور ۷۸ء (۸۷) ہندوستان کی جدوجہد آزادی میں اردو شاعری کا

حصہ (حضرت تاج محمد گورکھ پور ۱۸۸۷ء) ۱۸۷۱ء ہندوستان کی جدوجہد آزادی (۱۸۵۷ء-۱۹۲۱ء) علامہ دوشادھی لکھنؤیہ علیا بانو لکھنؤیہ (۱۹۲۳ء

مزید :-

۱۸۸۹ء متریک آزادی ہند کا تاریخی و سماجیاتی مطالعہ اردو نثر کی روشنی میں (ضیا الدین عیسیٰ) ۱۹۵۷ء

ادارے :-

۱۸۶۰ء آرم ایکس قدیم مرکز اردو ادب (نظام الدین رضوی) گلدہ ۱۸۷۷ء اردو کے تعلیمی اور تعلیمی

ادارے (دیوبند رگیتا) جموں ۱۸۹۲ء ادارہ شبلی اتر پردیش میں تعلیم کی ترقی کا مطالعہ مسلمانوں کے خصوصی حالات

کے ساتھ (نیر احمد مظفر) جامعہ ملیہ ۱۸۹۳ء دارالترویج عثمانیہ کی ادبی خدمات (عنایت حسین) سرگودھا ۱۸۹۴ء

دارالترویج عثمانیہ کی ادبی خدمات (محمد مجیب الاسلام) دہلی ۱۸۹۵ء * دارالصفین کی ادبی خدمات

(شہاب الدین) علی گڑھ ۱۸۹۶ء قدیم دہلی کالج کا اردو زبان و ادب میں حصہ (سید نیاز احمد) دہلی

اضافے :-

۱۸۹۷ء دارالعلوم دیوبند کی اردو صحافتی خدمات (نواز دیوبندی) میرٹھ ۱۹۹۰ء (دیکھئے صحافت)

شخصیات

- ۱۱۹۸ آل احمد سرور کا نظریہ تنقید اور اسلوب (خورشید انور) پٹنہ ۱۹۹۰ء ۱۱۹۹ اثر اور ان کا معیار (ریاض الحسن)
- ۱۲۰۰ لکھنؤ ۱۹۷۷ احمد جلال پاشا شخصیت اور کارنامے (ظفر اللہ) پٹنہ ۱۹۸۹ء ۱۲۰۱ حضرت مولانا احمد رضا خاں حیات اور شاعری (ظہیر بیگم) درگاہ دہلی، ۱۹۹۰ء ۱۲۰۲ اختر الامان فن اور شخصیت (خواجہ نسیم اختر) کلکتہ ۱۹۹۰ء ۱۲۰۳ اسلام بخش سبائی، شخص، شاعر اور شارح (محمد حامد) ناگپور ۱۹۶۸ء ۱۲۰۴ محمود بدایونی حیات اور ادبی خدمات (اسعد بدایونی) علیگڑھ ۱۹۹۰ء ۱۲۰۵ چکبست حیات اور خدمات (انفصل احمد) لکھنؤ ۱۹۵۸ء ۱۲۰۶ محمد حسین آزاد احوال و آثار (محمد صادق) پنجاب ۱۹۳۹ء
- ۱۲۰۷ خلیل الرحمن عظمیٰ حیات و خدمات (علی اکوتر) راجستھان ۱۹۹۰ء ۱۲۰۸ رجب علی بیگ سرور (سید مسعود رضوی) الہ آباد ۱۹۶۵ء ۱۲۰۹ میرا وسط علی رشک، حیات و خدمات (انصار اللہ) گورکھپور ۱۹۷۷ء ۱۲۱۰ سید سلیمان ندوی حیات اور کارنامے (شیخ عبداللہ) بمبئی ۱۹۹۰ء ۱۲۱۱ شکیل الرحمن کی آرکی ٹائپی تنقید کا تنقیدی مطالعہ (فیروز بیگم) لاہور ۱۹۹۰ء ۱۲۱۲ بہادر شاہ ظفر اور ان کی شاعری (محمد اسلم) دہلی ۱۹۷۶ء ۱۲۱۳ عصمت یحتمائی حیات و خدمات (محمد اشرف) گورکھپور ۱۹۹۰ء ۱۲۱۴ فانی کی شاعری میں حزن و غم (مولانا حسن) روہیلکھنڈ ۱۹۹۰ء ۱۲۱۵ فراق گورکھپوری حیات اور کارنامے (رتبہ فاطمہ) بنارس ۱۹۹۰ء ۱۲۱۶ کلیم الدین احمد بیثیت سوانح نگار (محمد کلام خاں) پٹنہ ۱۹۹۰ء ۱۲۱۷ کیفی عظمیٰ فکر و فن (شکیلہ رفعت علی) گورکھپور ۱۹۹۰ء ۱۲۱۸ پرویسر محمد مجیب بیثیت خاکہ نگار (سید زبیب انسا بیگم) وٹکیشور ۱۹۹۰ء ۱۲۱۹ مظہر اہم کی تخلیقات کا تنقیدی مطالعہ (انام الملک) ستملا ۱۹۹۰ء ۱۲۲۰ عالی کاؤہنی ارتقا، فارسی پر اردو کا اثر (غلام مصطفیٰ خاں) ناگپور ۱۹۹۰ء ۱۲۲۱ خواجہ حسن نظامی حیات و خدمات (محیط خاں) ناگپور ۱۹۹۰ء ۱۲۲۲ عارف الدین حال عزیز اور ان کے کارنامے (سید بہار الدین) حیدرآباد ۱۹۹۰ء ۱۲۲۳ اردو تنقید کے ارتقا میں عبادت بریلوی کا حصہ (سہباز امیر) عثمانیہ ۱۹۹۰ء ۱۲۲۴ سہباز امیر بحیثیت ناول نگار (ربیع بھوشن) پنجاب ۱۹۹۰ء

اقبالیات

- ۱۲۲۵ اقبال پر مبنی اثر (تارا چرن رستوگی) گواہٹی ۱۹۶۸ء ۱۲۲۶ نگر اقبال اہم ہم عصر فکری میلانا (شجاع الدین) علیگڑھ ۱۹۹۰ء

شاعری

- ۱۲۲۷ اردو کی نئی شاعری کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ (شاہد پروین) ناگپور ۱۹۹۰ء ۱۲۲۸ اردو گجراتی اور ہندی غزلوں کا تجزیہ (سجاش جھوڑیا) گجرات ۱۹۹۰ء (دیکھیے تقابلی مطالعہ) ۱۲۲۹ ترقی پسند تحریک اور اردو شاعری (مقبول یاد کوٹی)

جہاں ۱۹۰۱ء (۱۲۲۰) جنوبی ہند کی متصوفانہ مثنویاں (مر نور ظلی بیگم) ۱۹۹۰ء مثنوی (۱۲۳۱) ترقی پسند تحریک ادب اور ادبی شعری
(پاسیس نکہت) بھگلپور (۱۲۳۲) دبستان گوگنٹھ کی شاعری میں ہندوستانی عناصر (سید عبدالستار) کٹیشور ۱۹۹۰ء (۱۲۳۳)
رہنمائی کا تنقیدی مطالعہ (کے اے صدیقی) دکریم ۱۹۶۶ء

افسانہ

شمالی ہندستان میں اردو فکشن ۱۹۶۰ء ایک (گیان چند جین) الہ آباد ۱۹۳۸ء (۱۲۳۵) اردو افسانوں
میں کہانوں کی عکاسی (خورشید عالم) گورکھپور ۱۹۹۰ء (۱۲۳۶) افسانے میں سیات۔ اسلوب کا تجزیہ (حور سید احمد) علیگڑھ ۱۹۹۰ء

ناول

اردو ادب میں تاریخی ناول (اقبال احمد) شنگور ۱۹۹۰ء (۱۲۳۷) اردو کی خاتون ناول نگار (سیمہ) بنارس ۱۹۹۰ء
(۱۲۳۸) اردو ناول ۱۹۶۰ء کے بعد (شاہد جمیل) بھگلپور ۱۹۹۰ء (۱۲۳۹) ہندوستانی و پاکستانی ناول کے موضوعات اور رجحانات
کا تقابلی مطالعہ (خالد اشرف) دہلی ۱۹۹۰ء

صحافت

ایسویں صدی میں اردو رسائل ایک تجزیاتی مطالعہ (شعار لاندھاں) گدھ داخل ۱۹۹۰ء (۱۲۴۰) بہار کی اردو صحافت
میں گیا کا حصہ (نہیم شاہد) گدھ ۱۹۹۰ء (دیکھیے ملائی ادب) (۱۲۴۱) دارالعلوم دیوبند کی اردو صحافتی خدمات (نواز دیوبندی)
میرٹھ ۱۹۹۰ء (دیکھیے اداسے)

تدوین ترتیب

مثنوی خوب ترنگ از میاں خوب محمد جستی۔ تنقیدی تدوین (علیم محمد نذیر حسن جعفری) بمبئی ۱۹۵۹ء۔
(۱۲۴۲) مثنوی مرآۃ الفخر از عراقی بنوری۔ تنقید تدوین (کوکب النسا بیگم) عثمانیہ ۱۹۹۰ء۔

اردو ادب (مجموعی)

اردو میں انشائیہ نگاری کا ارتقا (سیدنا حسین نقوی) الہ آباد ۱۹۵۸ء (۱۲۴۳) اردو میں ترقی پسند ادبی تحریک
(کے آغاظمی) علیگڑھ ۱۹۵۸ء (۱۲۴۴) جدید اردو تنقید کے اصول (سید مصیب عباس) لکھنؤ ۱۹۶۶ء (۱۲۴۵) جدید
اردو کی خصوصیات اور رویے (موبن سنگھ) کلکتہ ۱۹۳۱ء (۱۲۴۶) شعرا اور ادب کے تذکرے، تنقیدی تحقیقی مطالعہ میرے
شیفتہ تک (سید حسن احمد نقوی) دکریم ۱۹۶۸ء (۱۲۴۷) قرآن شریف کے اردو تراجم اور تفاسیر ۱۹۱۴ء تک (سید حمید شکاری) عثمانیہ ۱۹۹۰ء
مزید۔ (۱۲۴۸) اردو ادب آپ بیتی نگاری: تحقیقی و تنقیدی جائزہ (خواجہ مصیب احمد قاسمی) اولی ۱۹۹۰ء (۱۲۴۹) اردو ہندی نفوذ کی
تبدیلیاتی تجزیہ (محمد شکور اللہ خاں) علیگڑھ ۱۹۹۰ء (۱۲۵۰) رجسٹران میں متغیر بانوں کی تصانیف کے اردو تراجم (عزیز زائدہ شروانی)
(۱۲۵۱) ریڈیو اور ٹیلی ویژن کی زبان (کمال احمد) جواہر لال نہرو ۱۹۹۰ء

اشاریه مقاله نگاران

۲۸۲	ارشاد الله	۲۹۳	اختر احمد رضوی	۶۵۳	ابوالفیض عثمانی	۲۶۶، ۸۲۴	آدم غلام شیخ
۶۴	اسد الله	۱۱۲۵	اختر اورینوی	۱۱۵۳	"	۲۴	آصف جاہ کاروان
۱۱۴۳	سید اسد اللہ کامل	۲۸۷	اختر الحسن	۹۹۳	ابوالکلام قاسمی	۱۰۰۴	آصفہ خلیل
۲	سید اسد اللہ کامل	سید شاہ اختر حسین قادری		۵۳۵	ابواللیث صدیقی	۸۳	آصفہ زکریا
۶۹۷	محمد اسد اللہ دوانی	۹۴		۹۵	ابو محمد ابوالقاسم	۳۳۱	آفاق
۳۹۷	اسرار حیدری	۲۳۳	اختر سلطان	۷۱	ابو منصور گیلانی	۹۹۴، ۶۹۲	آفتاب احمد
		۶۳۳	اختر علی صدیقی	۱۱۳۰	اقم چاند	۵۳۰	"
۷۵۲	محمد اسرائیل	۹۱۶	اختر کمال بانو	۸۶۸	اجمل اجلی		
۱۴۰	محمد اسرائیل حسن	۱۱۳۲	اختر مسعود صدیقی	۴	اجے کارگر دال	۲۴	آفتاب احمد صدیقی
۱۰۵۵	اسرائیل رضا	۸۷۲	اختر نجیب	۲۰۷، ۸۲۰	احمد نقوی	۲۳۱	سید آل احمد
۱۲۰۴	اسعد بدایونی	۹۳۹	اخلاق حسین اثر	۲۳۷	احسان اللہ	۲۳۴	سید آل احمد انجم فاطمی
۱۷۲	"	۹۴۰	اخلاق حسین عارف	۳۴۲	احمد حسن	۱۰۰۳	آمنہ خاتون
۱۳۱	محمد اسلام	۹۸۷	اخلاق خاں محمد شہریار	۸۱۱	احمد حسن خاں	۲۴۴	ابراہیم آہ
۱۶۰	اسلام عشرت	۸۷۵	ابن علی کریم	۸۱۰	احمد حسین		ابن حسن عابدی شہباز
۱۲۱۲، ۳۹۳	محمد اسلام	۱۱۲۹	ارجند بانو	۸۷۹	احمد حسین آزاد	۶۰۳	
۷۸۳	اسلم آزاد	۵۴۵	شاہ ارشاد عثمانی	۵۹۹	احمد حسین دانش	۷۹۱، ۹۴۴	ابوالبرکات
۱۰۰۱	اسلم پروین	۲۲۱	ارشاد اسلم	۱۷۶	اس احمد	۸۲۱	محمد ابو ثاہر
۱۰۶۹	اسلم رضوی	۷۰۳	ارشاد جمال		سید احمد رضوی	۲۵	ابو عبیدہ ابدالی
۱۵۵، ۱۰۱۶	اسما سعیدی	۲۴۴	"	۸۵۹	احمد دوس جاوید	۱۰۷۶	ابوالفیض سحر

۹۳۴	انجم آرا بیگم	۹۴۶	اقبال اختر	۴۸۶	سید اعجاز حسین	گھر و بجائی اسمعیل صاحب
۱۲۰۹	انصار اللہ	۳۴۶	اقبال زرگر	۲۱۸	اعجاز رسول	اوٹے
۱۸۳	//	۳۲۵	سید اقبال واجد	۴۰۷	اعجاز علی ارشد	اسماعیل شاہ
۵۸۶	محمد انصار اللہ	۳۸۱	اقبال وارث	۸۳۹	//	محمد اشتیاق
۳۰۶	انصار اللہ نظر	۱۹	اکبر حسین قریشی	۸۸۴	محمد اعظم ابراہیم بنگی	اشتیاق احمد
۱۱۵۰	انوار احمد خاں	۶۰۷	اکبر حیدری	۸۰۵	//	محمد اشرف
۱۶۳	//	۶۰۴	//	۲۸۸	اعظم الحق داؤدی	اشرف الدین
۹۶۹	انوار الدین	۴۴۷	اکبر علی بیگ	۱۲۴۷	سے آرا عظمیٰ	اشرف جہاں
۹۶۳	//	۳۰۳	اکرام الدین باگ	۲۲۷	افتخار احمد	//
۸۰	انوار عالم	۴۲۳	ایاس انصاری	۱۵۷	افسر قریشی	اشرف رفیع
۳۸۹	انور جہاں	۱۲۱۹	امام اعظم	۱۰۴۷	افسری اختر	اشرف علی
۵۴۲	انور حسین	۴۴۳	امان اللہ خاں	۷۸۰	افشار احمد	اشفاق احمد
۳۰۶	شیخ محمد انور	۲۸۹	امانت بخش	۷۹	افصح ظفر	اشفاق احمد خاں
۵۴۳	انور علی	۷۳۳	امتیاز احمد خاں	۱۲۰۵	افضل احمد	اشفاق احمد صدیقی
۶۵۷	انور عادی	۱۱۳۴	امرت لال عشرت	۱۱۵۶	افضل الدین	//
۱۱۶۷	انوری بیگم	۷۶۴	امرناتھ بٹ	۶۰۲	افضل امام	اشفاق حسین
۹۲۴	//	۷۵۹	امرناتھ کول	۲۰۹	افضل امام رضوی	//
۱۷۰	انیس حسن	۱۰۸۷	ام ہانی اشرف	۶۱۹	افضل حسن	اصغر عباس
۱۶۸	انیس الرحمن	۷۳۲	امیر اللہ خاں شاہین	۵۳۴	سید اقبال احمد	اصغر وجاہت
۹۵۱	//	۸۶۷	امیر خاتون	۸۲۹	اقبال احمد	اطہر پرویز
۴۵۵	انیس الحق	۱۸۶	امین اندر جلی	۱۱	سید اقبال احمد	اطہر انسا بیگم
۴۲۶	انیس صدیقی	۶۸۲	امین چند شرمہ	۲۸۱	اقبال احمد	اعجاز احمد
		۱۰۴۹	سید محمد امین	۵۹	اقبال احمد ریاض	انوار الحسن قریشی

انیس فاطمہ ۱۳۵	ڈی۔ آر۔ بھاردواج	تہذیب ہاشمی ۷۷۲	جمال شریف ۷۱۱، ۷۱۲
انیس فاطمہ فاروقی ۳۲	۱۰۸۱	تہمینہ اختر ۳۰۸	جمشید قمر ۳۱۳
اوپکا منوہر پریم چند ۹۰۵	پرویز احمد ۴۵۲	// ۸۹۸	جیل اختر ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵
اوجھیش رائی ۷۱۶	پرویز اختر ۹۲۳	تیرتھ رام شرما ۱۱۹	// (۹۷۵) ۸۶۹
اوشا گنپت راؤ اتھلیہ ۷۷	پروین عالم ۱۳۸	ثاقب حسن رضوی ۶۳۴	جیل اختر نظمیں ۳۱۰
ادم پرکاش کپور ۸۹۱	پروین فاطمہ ۴۹۷	// ۱۱۴۸	جیلہ بیگم نیرو ۲۷۳
ایدمن راجی ۲۹۷	اس آر پیتم پیکر ۷۲۸	شریا جبین ۱۹۳	جیلہ محمد جان ۵۵۸
ایمن انصاری ۷۹۶	// ۳۱۱	شریا جمال مظہری ۸۲۲	// ۴۱۳
ایوب تاباں ۳۴۷	تارا چرن رستوگی ۱۲۲۵	// ۶۰۶، ۶۰۷	جہاں آرا بیگم ۸۷۳
محمد ایوب خاں ۱۷	تبارک علی ۳۷۳	ثمینہ شوکت ۱۲۷	جیلانی بیگم ۱۰۵۸
سید باقر علی زیدی ۲۰۲۶	تسم فاطمہ ۱۲۱۵	ثناء اللہ ۷۷۶	مہاراجہ جین سنگھ ۶۵۱
بدیع الدین خاں انجم عرفانی ۷۱	تحریر انجم بیگ ۴۶۲	ثناء اللہ بیٹ ۷۶۷	بچے کشوری شوبری ۱۰۸۳
بدرا نسا ۸۴۱، ۱۱۳۷	تحسین عباسی ۲۳۳	ٹوبان فاروقی ۲۵۲	محمد چراغ علی ۷۱۷، ۷۱۸
برج بھوشن ۱۲۲۲	تسکین فاضل ۳۲۲	جاوید احمد سعیدی ۲۶۲	چمن لال رینہ ۴۰
برج پریمی ۲۱۳	تقدیر فاطمہ ۲۲۶	جاوید حیات ۹۷۶	ام حاتم راپوری ۳۳
برج کشن ایما ۸۹۴	تنزیل احمد ۳۷۰	جاوید نہال ۱۱۱۵	خواجہ محمد حامد ۸۹
برکت رام سونی ۷۹۴، ۷۹۵	تنویر احمد علوی ۱۸۰	معین احسن جذبی ۱۵۱	محمد حامد ۱۲۰۳، ۹۱۷
برکت علی ۹۵۸	// ۱۰۴۰	جعفر رضا ۶۱۴، ۳۹۱	حامد حسن بگلاری ۴۹۸
بے بشیر احمد ۲۶۰	تنویر احمد نور ۴۳۹	// ۱۰۹۹	ام حبیب اختر قریشی ۱۱۹
بشیر بدر ۵۶۰	تنویر جہاں ۳۲۷	جگت نرائن بیکروال	حبیب الحق ۸۹۷، ۲۱۹
بشیر نسا ۸۶۰	محمد توحید ۴۲۶	// ۸۰۶، ۱۱۶	حبیب الرحمن ۲۷۶
محمد بیگ احساس ۹۰۲	توفیق احمد خاں ۲۷۴	جلال اشرف فریدی ۱۵۹	حبیب الرحمن نیازی ۴۹۶
// ۳۴۳	توقیر احمد خاں ۲۷	جمال آزاد نظامی ۹۰۷	حبیب ضیا ۳۴۵

حبیب اللہ ۵۲۰	حسین الحق ۸۹۹	خالد اشرف ۱۲۳۰	۶۶۱
حبیب اللہ جامد ۵۵۵	حسینی شاہد ۸۱۵، ۹۰۸	خالد رشید صبا ۲۶۹	خوشحال زیدی ۶۷۹
حبیب النساء بیگم ۲۰۸	حشمت علی ۳۴۹	خالد سجاد ۴۷۵، ۳۲۸	پنڈا دودھال ۱۹۲
// ۱۱۵۷، ۱۰۵۱	حفیظ الدین ۱۰۱۰	خالد سعید ۱۱۴۹	داؤد کشمیری ۲۰۰
حسن آراشاہین ۱۷۸	سید حفیظ الدین ۵۹۳	خالد یوسف ۱۱۱۸	درخشاں انجم ۹۱۰
حسن آرزو ۲۱۴	حفیظ الرحمن خاں ۴۰۱	اے آر خاں ۱۱۱۴	درخشاں تاجور ۱۱۸۷
حسن احمد نظامی ۵۳۱	حفیظ اللہ نوبوری ۱۱۱۳	خلیق انجم ۳۷۴	درخشاں انجم ۴۱۸
سید حسن احمد نقوی ۱۲۵۰	حکم چند منیر ۲۱۰	خلیل احمد بیگ ۱۰۷۸	دردانہ علوی ۱۹۹
حسن الدین ۶۴۳	حمید الدین قادری ۹۵۹	خلیل احمد صدیقی ۹۹۲	دیوند گیتا ۱۱۹۱
سید حسن امام ۴۷۳	سید حمید شطاری ۱۲۵۱	خلیل احمد یامد ۴۹۲	ذاکر حسین فاروقی ۶۱۳
// ۸۷۵۳۳	حمیدہ بانو ۴۸۸	خلیل الرحمن اعظمی ۶۳۷	// ۵۰۸، ۶۷۲
حسن امام اعظم ۴۵۷	حمیدہ خاتون ۳۹۹	// ۶۳۷	محمد ذاکر ۱۶۵۶
حسن رضا (۹۲) ۲۶۲	// ۱۱۲۴	خلیل الرحمن سہنی ۷۷۴	ذاکرہ تبسم ۸۷۰، ۳۳۸
اس اے حسن ۵۳۲	حمیدہ ریاض ۱۴۲	خلیل اللہ ۳۵۸	ذاکرہ غوث ۱۰۵
سید محمد حسن ۵۱۸	حمیرہ جلیل ۱۰۳۲	خلیل اللہ قاسمی ۱۰۹	ذکاء الدین شاہان ۱۰۸۴
شاہ حسن عثمانی ۲۳۸	حنیف سیف ہاشمی ۱۸۷	خواجہ احمد فاروقی ۶۸۷	ذکی احمد کاکوردی ۱۹۲
سید حسن گوپال پوری ۶۱۰	حنیف قریشی ۵۵۱، ۱۰۹۱	خورشید احمد ۸۳۵، ۱۳۴	ذکی الحق ۳۸۷، ۵۷۳
سید محمد حسنین ۳۹۵، ۳۱۸	حنیف ناسخ ۵۱۱	خورشید اسلام ۶	ذکیہ انجم ۶۲۶
ن حسنین بیگم ۱۳	حنیف نقوی ۲۶۳	خورشید انور ۱۴۶، ۱۰۸۶	ذیشان فاطمی ۴۲۴
محمد حبیب ۸۷۵، ۸۵۴	حیات پاشا ۷۹۸	// ۷۱۹، ۷۱۷	راجہ بیگم ۲۳۹
خواجہ محمد حبیب ۱۰۵۳	آغا حیدر حسن عابدی ۱۲۱	خورشید زہرا عابدی ۹۱۸	راج سنگھ ۳۸۰
ایس ایس حسین ۸۷۶	سید حیدر نقی رضوی ۶۸۴	ملکہ خورشید سلطانہ ۵۸۰	راج کشور پانڈے ۷۲۲
سید حسین احمد ۲۱۵	// ۵۱۶	خورشید عالم ۱۲۳۵، ۱۱۷۷	راجیش مشرا ۴۶۱

۶۸۳	زیرگوهر	۵۰۴	روشن آرا	۳۷	رضوان احمد صدیقی	۶۶۲	واحد قریشی
۷۶۳	زیرینہ بٹ	۵۵۰	روشن اختر عالمی	۶۲۷	رضوان الحق قیصر شمیم	۶۵۲	راز الدین خاں
۲۲۸	زیرینہ ثانی	۲۷۹	رومانہ زریں			۵۰۱	رام آسرا راز
۱۸۱۶	زیرینہ عقیل احمد	۱۸۸	رونق جہاں زیدی	۱۳۳	اس ام رضوان اللہ	۷۷۶	رام دتا چرک
۳۵۲	//	۱۰۲۳، ۵۹۵	محمد رئیس	۱۰۷۱	ام اچ رضوی	۷۲۵	شری رام شرما
۴۱۹	کیواس ذکر یا	۸۶۳	ریاض احمد	۴۱۲	رضی الدین احمد	۴۴۰	راہی قریشی
۱۷۴، ۶۱۵	زمان آزرده	۲۵۹	ریاض احمد سہیل	۹۸۸، ۷۹۵	رضیہ بانو	۷۶۶	راہی معصوم رضا
۶۰۹	زہرا افضل	۱۱۹۹	ریاض الحسن	۱۵۲، ۷۹۲	رضیہ بیگم	۳۰۰	رحمن ثاقب
۶۵۵	زہرہ قتاز	۷۵	ریاض الحسن صدیقی	۱۷۷	رفعت جمال	۴۳۷	رحمن حمیدی
۲۵۳	زہرہ یاسمین	۱۰۱۱	ریاض الحسن قاسمی	۵۵۶	رفعت جہاں	۶۶۵	اے رحیم انصاری
۱۳۱۸	سید زین النساء بیگم	۱۱۶۵	ریاض الحق خاں	۴۶۰، ۲۷۵	رفعت سجاد	۱۱۰۰	رضانہ محمد میاں شیخ
۱۷۱	ام اے زیدی	۹۶۳	سید ریحان غنی	۳۲۱	رفعت سلطانہ	۱۱۰۴	رشید آثار ۹۰۱
۳	قاضی ارین العابدین	۴۳۶	//	۶۸	رفعت النساء بیگم	۱۰۷۷	رشید ارشد
۵۷	زینت جہاں	۵۶	ریحانہ خاں	۵۰۶	سید محمد رفیع الدین	۱۰۵۹، ۱۰۹۲	رشید الحسن
۳۰۴	ریحانہ یاسمین	۳۰۴	ریحانہ یاسمین	۷۴۵، ۶۴۳	رفیع رؤف	۱۱۷۹	محمد رشید اللہ
۱۰۶	زینت ساجدہ	۲۸۵	محمد زاہد	۷۳۴	رفیعہ سلطان	۱۱۷۰	ام اے رشید
۴۹۳	بی زینت النساء	۷۸۷	زاہدانور خاں	۱۱۷۴	رفیعہ شبنم عابدی	۷۱۲	رشید النساء بیگم
۶۹۱	زین العابدین	۳۳۴	//	۱۰۲۰	رفیعہ صدیق	۶۸۸	رشیدہ خاتون
۱۱۰۷	سمجاش بھدوریا	۴۱۵	زاہد حسین تلپوری	۵۶۱	رفیق حسین	۶۱۷	رشیدہ موسوی
۱۳۲۸	//	۱۲	زاہد شمیم	۳۶۰	رقیہ فریہا	۳۹۸	رضا حیدر محمد وی
۸۰۲	سید سجاد حسین	۱۱۱	زاہد عرفان	۳۹۴	رکن الدین رعنا	۳۵۶	رضا رضوی
۳۳۹	سجاد رضوی	۱۱۶۱	زاہدہ بانو	۹۹۵	روبرٹ اردواں	۹۶	رضا نقوی
۱۰	سمن کور	۴۳۳، ۶۲۳	زاہرہ قدوس	۳۲۳	روحی حسن	۲۲۲، ۹۶۲	رضوان احمد خاں

سراج الآفاق قریشی ۱۰۲۱	سلیم حامد رضوی ۱۱۳۰	سید شاہ اقبال ۲۹۵	شرف الدین بیرزادہ ۷۳۱
سراج الدین ۶۷	سلیمان بلخی ۵۷۲ ۲۵۱	شاہ جیل ۱۲۳۹	شرافت حسین بیرزا ۴۶۱
سید سراج الاسلام ۴۶۸	" ۲۵۱	شاہ حسین ۹۳۷	سید شرافت علی ندوی ۳۱
سراج الحق قریشی ۱۰۱۹	سید سلیمان حسین ۵۹۴	شاہد رضا ۱۰۶۶	شریف احمد ۲۴۸ ۸۲۷
سر دار احمد ۷۶	" ۱۰۰۵	شاہدہ بانو ۱۹۰	شریف ملک ۱۲۳
سرور احمد ۶۳۰	سلیمان خاں ۱۸۹	شاہدہ بیگم ۱۵۹۳ الف ۸۵۳	شریف النساء ۷۱۳
سید شاہ سکندر ۱۵۳	محمد سلیمان (۲۵۹) ۹۱۳	شاہدہ پال ۸۰۰	شعیب راہی ۴۹
سکھ چین سنگھ ۱۴۱	سید سمیع احمد ۱۵۸	شاہدہ پروین ۱۲۲۷	قاضی محمد شعیب ۲۸
سعادت علی صدیقی ۱۱۱۷	سید سمیع الحق ۳۱۶	شعائر اللہ خاں ۲۴۱ ۸۵	شفاعت محمد ۷۶۵
" ۱۱۸۳	سمیع اللہ ۷۷ ۱۲۸	شاہ عالم خاں ۲۴۸ ۶۵۰	شفیع احمد شتانی ۹۶۰
سعد اللہ خاں ۶۸۵	سمیع اللہ اشرفی ۱۰۹۳	سید شاہ علی ۲۹۹	شفیع بخش ۱۰۷۹
محمد سعد اللہ ۸۵۸	سوہن لال کول ۹۴۹	قاضی آر شاہین ۷۷۰	محمد شفیع حسن ۵۵۳
سعیدہ مشہدی ۶۸۰	سہیل اختر ۵۸۲	شبانہ امیر ۱۲۲۳	محمد شفیع ۹۲۹
سید حسرت بہروردی ۱۱۰۹	سید الابرار ۶۳۹	شبنم اطہر ۹۹۶	شفیعہ پروین ۵۲۸
قاضی سعید النظم عباسی ۶۲	سیدہ بیگم ۶۰۱ ۵۸۹	محمد شبیر ۹۰۳ ۳۴۴	شفیق احمد ۷۵۸
سعیدہ اختر ۸۹۳	سیدہ جعفر ۶۶۶	شبیر احمد (۸۹۶، ۱۷۷، ۲۱۷) ۲۱۷	شفیق احمد اعظمی ۹۰۴
سعیدہ بہاء الدین ۳۲۲	سبین شمر ۸۳۶	شبیر احمد صدیقی ۶۱۶	شکور اللہ خاں ۱۲۵۳
سعیدہ دیکم دیوانہ باسط ۱۱۱۹	شاہد اب رضی ۹۹۱	" ۱۷۵	شکیل احمد ۸۶۴
سلمیٰ ٹکڑائی ۱۹۷	شارب رودلوی ۹۸۵	سید شبیر علی ۱۴۴	شاہ شکیل احمد (۷۷۷، ۷۷۷) ۳۳۶
سلمیٰ پروین ۱۱۵	محمد شاکر ۸۴۳	شبیبہ الحسن لونہوی ۳۰۰	شکیب ایاز ۱۰۵۶
سلیم اشرف ۱۳۷	شام لال کالڑا ۲۱	شجاع الدین ۱۲۶۶	شکیل احمد خاں (۹۳۸، ۹۳۸) ۶۳۰
سلیم اللہ ۸۴۵	شان احمد ۱۱۶۸	شجاعت علی سندیلوی ۱۵۰	
	شان احمد صدیقی ۴۵۳	شرف الدین ۱۱۵۸	

۱۰۹۴ طارق چغتاری	۱۰۴۶ صاحب السن	۸۱۴ شمیر کجست	۴۸۸، ۵۱۶ شکیل احمد صدیقی
۴۴ طارق سعید	۱۲۰۶ محمد صادق	۳۸۵ شوکت حیات	۴۶۳ تافی شکیل الدین
۹۷۲ طارق فاطمی	۳۵۳ صادق ذکی	۱۱۹۵، ۲۸۰ شہاب الدین	۸۰۹، ۸۸۵ شکیل الرحمن
۶۷۸ طالب دیش مکھ	۸۶۶ صالحہ بیگم	۹۰ تافی سید شہاب الدین	۱۲۷ شکیلہ رفعت علی
۶۵ طاہر حسین	۳۱۲، ۷۲۲ صفیۃ اللہ	۶۹۶ شہباز رونا	۸۸۱ شمس الحق عثمانی
۱۰۲۸ طاہر صدیقی	۵۸ صدر الدین نضا	۵۷۹ شہزادی بیگم	۱۱۳ //
۵۶۴ طاہرہ بانو	۹۴۲ اس جے صدیق	۴۳۴ ستر شہناز	شمس الضحی شمس جالوی
۹۲۷ طاہرہ عبداللہ	۱۲۳ صدیق الرحمن تدوالی	۷۳۶ شہناز انجم	۵۴۴
۸۷ طلحہ رضوی بروتی	۱۱۴۱ صدیق مجیبی	۶۲۲ شہناز بانو	۹۴۷ شیخ افروز زیدی
۴۱۱ طلعت حسین نقوی	۱۲۳۳ س۷۷ صدیقی	۶۲۴، ۲۹۲ شہناز بیگم	۹۰۴ شمول احمد
۴۷۴ طلعت جہاں	۱۸۴ صغریٰ مہدی	۳۹۰ //	۴۸۵ محمد شمیم (۶۱)
۸۳۲ طلعت سلطانہ	۸۵۶ صغیرہ فرانسیم	۱۰۷۵ آئی اے بی شیخ	۱۰۰۸ سید محمد شمیم احمد
۲۷۰، ۴۲۸ طیب ابدالی	۴۸۴ مرزا صغیر علی بیگ	۲۱۶ شیخ چاند	۱۰۲۳ شمیم احمد (۸۴۲)
۷۵۴ //	۴۲۵ خواجہ صغیرہ زمان	۷۵ شیریں جال	۸۹۲ شمیم الدین
۱۰۳۹ طیب صدیقی	۶۲۸، ۹۷۸ سید صفی اللہ	۱ شیفتہ پروین	۲۹۴ شمیم افرا ترمذی (۸۳۰)
۷۳۵ طیبہ بیگم	۳۹۲ صفیہ حیرت	۱۱۶۸ //	۴۷۷ شمیم انور
۴۱۶ ظفر الاسلام ظفر	۱۲۰ صفیہ دود	شیوپر شاد و شمشٹ ۳	۱۱۷۸ شمیم حنفی (۶۴۶)
۲۶۷ ظفر اوسکانوی	۴۱۰، ۳۶۷ ضمیر احمد خاں	۵۱۹ شیوپر شاد و شمشٹ	// ۵۲۶، ۵۳
۹۱۲ ظفر سعید	۱۶۵ ضیاء الدین	۶۷۱ صابر حسن	۱۰۱۳ شمیم فاطمہ
۲۹۱ ظفر العلوم ظفر	۵۸۸ ضیاء الدین انصاری	۹۰ صابر حسین	۳۵۴ شمیم گوہر
۴۱۴ ظفر علی	۵۳۷ ضیاء الدین صابر	۱۰۱۷ صابرہ بیگم	۴۴۵ شمیم رفیق جہاں
۴۳۰، ۱۲۰۰ ظفر اللہ	۱۱۸۹ ضیاء الدین صدیقی	۶۹۸ صابرہ سعید	۸۳۳ شمیم صادقہ
۹۵۳ //	۶۶۰ ضیاء الرحمن صدیقی	۱۱۸۱ محمد صابرین	۳۲۹ شمیم کمال

ظفر الله پاپوی ۱۱۲	عبادت بریلوی ۹۷۸	عبد الرحمن قریشی ۸۸۲	عبد الغفار شکیل ۷۳۰
ظفر الدین انصاری ۲۴۱	سید عباس ۶۴۵	عبد الرحیم ۱۱۳۳	۷۱۹ //
نظیر حسین ۵۲۵، ۴۸۵	محمد عباس ۱۰۳۸	جاگیر دار عبد الرحیم قادری	خواجہ عبد الغفور ۹۴۵
ظہور الحسن ۱۰۸	عباس مجتہد ۴۶۳	۷۳۸	عبد الغنی فاروقی ۱۵
ظہور الدین ۱۱۴۰، ۵۲۴	عبد الاحد ۵۰۰	عبد الرحیم شتر ۶۶۷	عبد القادر احقر ۶۲
۶۲۴ //	عبد الاحد خاں غلیل ۵۶۶	عبد الرزاق فاروقی ۹۶۵	عبد القادر خطیب ۲۴۹، ۲۸۸
ظہیر اسن ۲۶۱	عبد الهادی شیم سبانی ۱۱۵۵	عبد الرشید ۴۲۷	عبد القادر فاروقی ۴۸۲
ظہیر احمد صدیقی ۳۷۹	عبد الباقی ۵۳۶	عبد الرشید اختر ۳۲۶	عبد القدوس ۲۰
ظہیر الدین دنی ۱۱۵۲	عبد الجبار ۴۰۸	عبد الرشید خورشید احمد نقوی	عبد القیوم ۳۵۵
ظہیر بیگم ۱۲۰۱	عبد البلیل تنویر ۲۲۵	۹۴۳	عبد القیوم ابدالی ۱۶۸
عابد علی سید علی ۶۳۶	عبد الحفیظ ۸۸۰	عبد الرؤف ۱۰۶۱، ۳۶۴	عبد الکریم تاپوری ۷۲۱
عابدہ بیگم ۷۳۷	عبد الحفیظ قتیل ۵۳۳	// ۱۰۴۸	عبد اللہ (۴۶۵) ۱۱۰۸
مس عابدہ فریدی ۶۷۵	محمد عبد الحفیظ ۲۶	عبد الستار ۷۵۰، ۸۱۵	شیخ عبد اللہ ۱۲۱۰
عارف حسین ۳۷۵	عبد الحق صدیقی ۲۲	// ۱۲۳۲	عبد اللہ خاں آذر ۴۸۱
عارف حسین رضوی ۴۰	// ۳۵	عبد الستار دلوی ۵۲۷، ۱۱۲۰	عبد اللہ تیدا ۱۱۰۲، ۹
محمد عارف ۵۱۳	بی بی عبد الحمید ۹۳۳	عبد الستار اسمعیل دلوی ۵۲	عبد الحمید رضا ۳۳۱
عاصم اعظمی ۱۱۷۲، ۵۸	عبد الحمید فاروقی ۱۰۴۵	عبد السلام ۴۸۱، ۴۸۰	عبد المقتد صدیقی ۵۱۵
عالم آرا ۵۹۰	// ۹۹	عبد السلام سندیلوی ۵۰۵	عبد المنان ۳۸۲
عارف عسکری ۵۲۷	عبد الحمی ۳۰۷	عبد السلام فاروقی ۵۰	شیخ عبد المنان عبد الستار
عارف صدیقی ۴۳۱	عبد الحمی صدیقی ۳۱۹	عبد العظیم نامی ۹۳۱	۶۶۳
عارف مصطفی صدیقی ۴۵۴	عبد الحی نقی ۷۳۶	عبد العظیم پال ۲۳	عبد المنان طرزی ۲۱۲
عائشہ سلطان ۹۲۲	عبد الرحمن ۷۵۵	عبد الغفار شاگر ۱۱۳۵	عبد الواسع ۷۰۶، ۷۰۱
			عبد الوحید ۸۸۶

عبد الوهید خاں ۱۱۸۶	عطا الرحمن ۳۶۳	سید علی رضا حسینی ۴۹۴۸	اس غلام رسول ۱۱۱۱، ۱۴۳۸
عبدالودود ۴۳۳	عطیہ سلطانہ ۱۰۲۵	سید علی زیدی (۶۲۰) ۳۸۸۱	غلام رسول کولانی ۶۸۹
عبدالکباب اشرفی ۲۳۰، ۴۴۲	عطیہ نشاط خاں ۹۳۵	میر علی سید صادق علی ۸۸۴	غلام عمر خاں ۲۱
عبدالکباب نسیم ۱۰۱۸	عظمت اللہ ۴۰۹	سید علی عباس ۹۱۹، ۸۸۹	غلام غازی خاں ۴۴۷
فاضل عبدالہادی ۴۰۴	اس عظمت اللہ ۱۱۰۵	علی فاطمی ۲۴۶، ۴۸۲۶	غلام غوث ۴۶۷
عبید الرحمن ہاشمی ۲۵	عظیم الحق داؤدی ۹۷۱	اس ام علی کاشفی ۲۸۶	غلام محمد آجہ ۱۰۹۸
عقیق احمد صدیقی ۱۰۳۴	عظیم اثنان صدیقی ۷۸۴	علیم اللہ حالی ۴۹۰	غلام محمد تفسی ۹۸۹، ۴۴۱
۴۶۹ //	عفت آراشمسی ۱۰۰۲	علیم محمد ندیر حسن جعفری ۱۲۴۳	غلام مصطفیٰ خاں ۳۳۰، ۱۰۶۱
عقیق الرحمن خاں ۴۴۶	عفت زریں ۷۶۸	علی نقوی جعفری ۱۰۴۷	غلام مصطفیٰ صدیقی ۵۵۹
عقیق الرحمن قاسمی ۷۸۶	عفت وہاب ۶۶۲، ۵۶۳	علی وردی خاں ۲۲۳	ام اے منی ۹۹۸
عقیق فیضی ۱۱۷۱	عقیل احمد صدیقی ۵۵۲	علیابانو عسکری ۱۱۸۷	منی حیدر زکریا ۵۷
عقیق اللہ تابش ۵۵۴	عقیل اشرف ۱۹۱	علیا کوثر ۱۲۰۷	// (۴۶۴) ۱۰۰۰
محمد عثمان ۶۶۹	سید محمد عقیل رضوی ۷۸۸	محمد عمر ابدال ۹۶۶	غوث شریف عارف ۱۱۴۷
عثمان علی ۹۲	// ۵۹۲	عمران احمد ۸۲۵	محمد فیات الدین ۸۰۱
غذرا پروین ۴۶۶، ۹۲۵	عقیلہ نذیر احمد خاں ۸۳	محمد غیر احمد ۹۸۰	فاخرہ منصور ۱۰۴۱
محمد عرفان ۳۳۲	محمد علقہ ۱۹۴	عقیق الرحمن ۳۷۸	ناروق احمد صدیقی ۱۹۵
سیدہ فرت النساء بیگم ۹۵۶	علی ابدالی (۳۰۲)	عنایت حسین ۱۱۹۳	// ۱۰۵۴
محمد عزیز (۶۴۱) ۱۱۷۶	محمد علی اثر ۷۲۳	عنایت اللہ منظر عظمیٰ ۴۴۸	فاطمہ بیگم ۷۲۹
عمر بن اللہ شروانی ۱۳۵۴	محمد علی امام ۸۴۹، ۴۵۸	عنوان چشتی ۴۹۵	فاطمہ راجا ۱۰۸۵
عزیز انصاری ۳۷۹	خواجہ علی انجم ۲۵۷	عین الہدی ۲۳۵	فاطمہ مومن ۷۹۳
عزیز الرحمن ۳۴۱، ۸۶	محمد علی انور ۴۳	ابن غضنفر عباس ۱۶۱	فزا نکریم صدیقی ۷۹۷
عزیزہ فاطمہ ۹۱۴	علی ہادیہ ۶۵۴	غضنفر علی ۲۴۶	سید فدا حسین ۱۱۰۳، ۶۰۵۰
عشرت بانو ۸۴۴	سید علی حیدر رضوی ۷۸	غلام ربانی ۸۵۰	فدا مصطفیٰ ۶۰
عشرت سلطانہ ۲۹۸			

فرحت جہا آرا بیگم ۸۶۲	فہیدہ کبیر ۷۹۰	قیصر جہاں بیگم ۵۱۴	گوپی چند نارنگ ۵۰۷
فرحت حسین ۱۰۲۴، ۵، ۱۰۲۲	محمد فیاض ظفر ۲۹	قیصر انبی ۲۴۲	گیان چند حسین ۵۹۱
فرحت فاطمہ ۱۰۳۱	فیروز احمد ۷۵۰	شیخ محمد قیوم صدق ۵۸۳	۱۱۳۳، ۷، ۷۵۶
مسز فردوس جہاں ۳۶	مس فیروز ۱۱۳۶	کاشی ناتھ پنڈتا ۱۴۵	لطف الرحمن ۷۷۶
فردوس فاطمہ ۸۹۰	فیروزی بیگم ۱۲۱۱	کاظم حسین ۵۷۷	لطف الرحمن شمس ۱۸۱
فرزادہ اسلم ۸۴۶، ۴۴۹	فدا حسین ۶۵۹	سید کاظم حسین ۱۲۷	سید لطیف حسین ۸۱۸
فرزادہ بیگم ۷۰۹، ۷۰۹	تاسم ۹۴۰	کاظم ہاشمی ۵۵	نسیق غدیبہ ۲۵۶
۲۰۳	تاسم حسن وارثی ۲۷۲، ۲۷۷	کالا سنگھ بیدی ۱۰۶۰	سجاد حسین رضوی ۵۳۹
۲۰۳	قاضی عبدالستار ۴۹۹	کامنی بیگم ۱۰۲۹	محمد مہابد ۴۷۲
فرزادہ جعفری ۸۵۱	قدسیہ خاتون ۲۰۲	کبیر الدین خاں وارثی ۱۰۷	سید مہابد حسین ۵۱
فریاد آزر ۴۷۹	قدسیہ قریشی ۹۵۷	کرم دین چوپڑہ ۱۱۱۲	مجتبی حسن ۱۰۷۲
فریاد علی ۱۰۹۶	قریشہ حسین ۲۹۶	ایچ ایف مادی ۳۲۰	خواجہ مجیب احمد قاضی ۱۳۵۲
فریاد جہر کاتی ۱۰۸۹	قریشہ خاتون ۴۲۸	کشور جہاں ۱۲۴	محمد مجیب الاسلام ۱۱۹۲
یخ فرید الدین خاں ۱۱۱۱	قطب الدین اشرف ۴۳۸	محمد کلام خاں ۱۲۱۶	مجیب الرحمن قریشی ۱۲۵
فریدہ بیگم ۱۴	۹۵۴	کشتوم ابوالبشر ۴۲۱	۳۳۵
فریدہ حسن ۲۵۵	قطب النساء بیگم ۹۵۵	کلیم احمد عاجزہ ۱۱۲۶، ۵۲۳	مجید مضر ۸۶۵
فصیح الزماں ۲۸۴	قرنظم ہاشمی ۹۳۲	کلیم الدین ثمر ۳۱۵	محبوب علی قریشی ۵۸۱
فضل حق کامل قریشی ۱۰۱۲	قمر جہاں ۷۰، ۸۲، ۲۵۴	کمال الدین ۶۷۴، ۵۳۸	سید محبوب حسین ۱۱۷۵
فضل الحق ۳۸۶	قمر بیکان ۴۷۱	کمال احمد ۱۲۵۵	میر محبوب حسین ۷۴۴
فضیل احمد ۱۳۶	قمر الزماں ۵۹۸، ۱۱۳۸	اس کمال ۱۷۷	۳۷۲
فوق کریمی ۴۲۰	قمر سلطانہ ۳۳۱	کنول کرشن بانی ۱۰۹۵	محبوب راسی ۳۷۲
ہبیم الدین ۱۱۵۴	قمر علی ۵۴۷	کوثر ۴۱	محبوب عالم ۹۸۳
ہبیدہ بیگم ۹۷۱، ۴۲	قیصر جہاں ۲۲۰	کوثر رشاد ۸۳۱، ۹۳۶	محبوبہ پنڈت ۱۰۹۰
ہبیدہ خاتون ۷۶۰	قیصر جہاں ۷۷۷	کوثر عبدالغنی و علی مرزا ۴۲۰	محمد حسن اختر ۱۸
		کوثر النساء بیگم ۴۳۵	
		محمد و ناتھ دیوکر ۱۱۸۰	

منصور حسن ۴۵۱	منظر قلند ۱۱۳۶	میخ الله ۹۳	محمود الحسن ۳۰۵
منصور عالم ۱۱۳۷ ، ۴۶۹	منظر مهدی ۵۱۲	آر آر سے ۱۳۹، ۷۰۲	محمد احمد ۵۴۹
سید منصور عالم ۲۴۹، ۲۲۰	منظر نشاط ۱۱۴۵	مشتاق احمد ۲۷۸، ۵۴	محمد حسن ۱۱۱۰ ، ۱۱۱۶
منصور عمر ۶۳	معراج الحسن ۱۲۱۲	// ۹۵۲	محمدی بیگم مطلب ۱۰۱۲
منظر غنمی ۶۲۶	اس ام معزالدین ۱۱۶۴	مشعل سلطانپوری ۱۱۵۱	محمود الہی ۵۱۰ ، ۶۷۳
منظر شہادت ۹۲۸	معزہ عثمانی ۳۵۱	مصاحب علی صدیقی ۴۹۴	محمد الحسن رضوی ۹۸۶
منظر عباس ۴۵	مشوق ربانی ۸۷۸	مصاحب علی قریشی ۸۷۷	آر محمود خاں ۸۷۷
منظر سلطانی ۵۷۵	معین الدین ۸۸۲	مصطفی کمال ۱۱۴۳	محمود عالم انصاری ۹۱۱
منظور عالم نعمانی ۱۱۹	معین زیدی ۱۰۶۵	مرزا محمد مصطفی نظرت ۲۶۸	محمود قادری ۱۰۵۱
// ۵۶۹	معنی تبسم ۳۱۲	ملک محمد مصطفی ۹۷	محمدی الدین انصاری ناز ۷۸۹
منور حسین خاں ۴۰۴	منیث الدین فریدی ۵۰۲	مصطفی الدین شاذ کلنت ۳۶۱	محمدی الدین بچہ ۵۷۵
منیر شکوہ آبادی یاسمین زیونگیم	مقبول حسین پاشا ۷۷۹	سید مصیب عباس ۱۲۴۸	محمد طحان ۱۲۲۱
۶۵	مقبول علی فاروقی ۲۸۷	مطیع احمد ۳۶۸	امام تفسیر نقوی ۱۶۷
منیر الحقوی (۳۵۹)	مقصود احمد انصاری ۱۱۸۲	مطیع الرحمن ۵۰۹	محمد تقی ہاشمی ۴۰۴
موبن سنگھ (۷۸۲) ، ۱۲۴۹	مقصود حسین ۱۵۴	مظفر اقبال ۷۴۶	مریم حامدی ۲۵۸
مہادیو پرشاد شرما ۱۸۰	ملک زاوہ منظور احمد ۴۲۲	سید مظفر بلخی ۳۲۲	سرت رحمن ۹۲۶
مہتاب احمد انصاری ۱۳۰	ممتاز احمد ۱۸۲	منظر حنفی ۲۲۹	مسعود بجای ۹۲۱
// ۵۶۷	// ۵۸۵ ، ۹۸۲	مظفر عباس نقوی ۴۳۳	مسعود حسین خاں ۱۰۶۲
مہتاب علی ۱۱۰۶	ممتاز احمد ۵۸۵	منظر مهدی ۵۴۶	مسعود رضوی ۱۲۰۸
مہ جبین ۸۳۲	محمد ممتاز انصاری ۲۹۹ ، ۸۵۲	مظاہر الحق ۱۵۴۱	سید مسعود سراج ۷۱۲
سید مهدی احمد رضوی ۱۷۸	مناظر الحق ۳۶۲	منظر حسین ۱۳۹	مسعود عالم ۷۷۱
مہر جبین ۱۰۵۷	مناظر عاشق ہرکانوی ۲۸۳	منظر الحق ۲۹۰	مسعود ہاشمی ۱۰۷۰
مہر جہاں ۷۲	منشا الرحمن خاں ۱۰۵ ، ۴۰۳	محمد منظر عالم ۷	مسعودہ صفدر رام ۹۳۰
			میخ الزماں ۶۲۱

مہرنگار ۹۱۵	نذیر احمد ۱۰۳۵	محمد نصیر ۲۴۵، ۷۵۳	نورالعین لاری ۱۵۶
مہر النساء ۱۱۸۲	نذیر احمد انجم ۹۵۰	ام کے نظام ۵۷۱	نوٹ ہر سردار ۹۹۰
مدن ناز انور ۸۶۱	نذیر احمد بٹ ۱۶	نظام الدین رضوی ۱۱۹۰	نوشاد آزاد ۴۵۰، ۳۰۱
مہر النساء رحمت ۱۱۸۱	نذیر ملک ۱۰۶۲	نظیر شیدی ۴۱۷، ۹۰۶	// ۸۴۷
مدن نور زماں بیگم ۵۸۴	نسیم آرا ۸۵۷	محمد عثمان ۱۱۳۱	سید نیاز احمد ۱۱۹۶
// ۱۲۳۰	محمد نسیم ۱۱۶۲، ۶۹۵	نسیم احمد ۶۸۶	نیاز احمد غنمی ۱۱۹۲
مہیندر ناتھ پروانہ ۱۰۰۹	نسیم اختر ۱۱۶۰، ۹۸۱	نسیم الدین ۴۵۹، ۵۷۴	محمد نیاز ۹۰۶
میمونہ بانو ۲۱۰ - الف	خواجہ نسیم اختر ۱۲۰۲	نسیم شاہ ۱۱۶۶، ۱۲۴۲	نیر اقبال ۱۰۶۸
میونہ بیگم ۳۹۵، ۸۲۳	نسیم انور ۲۷۷	نسیم صدیقی ۲۲۲۷	سید نیر مسعود رضوی ۱۲۰۷
میونہ عبدالستار دلوی ۱۱۲۱	نسیمہ ۱۲۳۸	نسیم اللہ خاں ۶۳۵، ۱۰۶۳	نیلیم فرزانہ ۷۷۴
میونہ وحید ۱۶۶	نسیمہ بانو ۳۵۷، ۱۴۳۳	نفیس جہاں بیگم ۳۸۳	وارث الرحمن ۹۹۹
نادر علی خاں ۹۶۱	۸۱۷، ۶۳۸	نفیس فاطمہ ۶۱۳، ۱۷۳	واصف احمد ۶۶، ۸۵۵
سیدنا حسین نقوی ۱۲۴۶	نسیمہ بیگم ۸۸۸	نکمت ریانہ خاں ۸۷۴	سید وحید کوثر ۷۹۹
ناصر رضا خاں جلالی ۴۰۲	نسیمہ پامیری ۱۱۸۱، ۸۰۸	نکمت سلطانہ ۱۰۸۸	وسیم آرا ۳۶۹
شیخ ناصو بیگم ۳۸	نسیمہ شہنوی ۹۷۹	سید نواب حسین ۳۸۴	زید پچ و سیم ۹۷۳
ناظر انصاری ۶۳۲	نشاط اختر ۳۵۰	سید نواب کریم ۹۷۷	وشنو گوپال ۲۰۵، ۸۱۹
بنی شہناز ۹۹۷	نشاط بانو ۴۳۵، ۵۴۰	نور زبونی ۱۱۹۷، ۱۲۴۳	وصی احمد ۵۲۲، ۲۳۶
نثار حسین زیدی ۴۰۰، ۴۸۳	نشاط عابدین ۴۷۰	نور الحسن ۴۳۲	// ۱۱۲۳
نثار مصطفیٰ ۸۸۲، ۱۱۲۷	نشاط ہادی ۵۴۱	نور الحسن نقوی ۳۷۱، ۱۰۲۳	سید وضاحت حسین ۷۷۷
نجم الہدیٰ شیخ ۱۳۳۳	ایم اے نصر ۱۱۲۲، ۹۰۸	نور الحسن ہاشمی ۱۰۴۲، ۵۲۹	وقار احمد جعفری ۱۰۷۲
نجم الہدیٰ ۵۹۷	نصرت بانو روحی ۴۸	نور الدین ۶۴۷	وقار حسن (۶۸) ۱۰۳
نجم مسکری ۲۶۶	نصرت بانو ۵۷۸	نور السید اختر ۱۰۳۶	ولی احمد ولی ۵۵۷
نذیر احمد ۱۶۴	نصرت چودھری ۳۲۸	// ۱۰۵۲	// ۱۱۲۸

۵۶۸	ر	سید شاہ محیی الدین الی ۷۸۱	۷۶۹	ہاجرہ ولی	۱۱۲۸	ولی احمد ولی
۸۶۸	یوسف شریف الدین	۱۳۳۱	۷۸۵	ہارون ایوب	۱۱۸۵	ولی الرحمن صدیقی
۱۰۴۲	یوسف النساء	۶۲۲	۱۰۰۷	ہارون رشید (۳۱۷)	۹۶۷	ولی اللہ صدیقی
۱۰۷۳	یونس آغا سکر	۱۳۲۹	۲۲۲	سید محمد ہاشم	۶۲۸	وہاب مندلیب
۶۹	یونس حسنی	۵۲۸	۲۶۵	محمد ہاشم علی	۷۰۰	وہاب الدین علوی
۱۲۶	محمد یونس	۲۹۹	۶۲۸	ہرکاش چندرمونس	۷۰۸	وید پرکاش ترا
۵۹۶	ر	یوسف خورشیدی ۶۲۵، ۶۲۸	۸۱۳	ہالول رشید	۱۸۵	ہاجرہ خاتون صدیقی

پاکستان میں اردو تحقیق

ڈاکٹر معین الدین عقیل کراچی

ڈاکٹر سید معین الرحمن لاہور

پاکستان میں اردو تحقیق : اشاریہ

پیش نظر اشاریہ دو مصنفوں کی کاوش کا نتیجہ ہے۔ رحمن کے معین کی اور دین کے معین کی۔ ہم نے محض اسے ایک باقاعدہ اشاریہ کی شکل دے دی ہے۔

ڈاکٹر معین الدین عقیل (عقیل) کی کتاب پاکستان میں اردو تحقیق ”در اصل ایک مقالہ تھا جو سہ ماہی جریدے ”اردو“ شمارہ ۷۸ میں چھپا تھا۔ بعد میں یہ کتابی شکل میں انجمن ترقی اردو پاکستان کراچی ۱۹۸۷ء میں شائع ہو گیا۔ حروف آغاز میں ڈاکٹر عقیل نے اس کتاب کی نوعیت کے متعلق وضاحت کی ہے کہ یہ جائزہ ادبی ولسانی تحقیق تک محدود ہے۔ اس جائزے میں علمی اور مذہبی تحقیق کو شامل نہیں کیا گیا ہے۔

ڈاکٹر معین الرحمن (رحمن) کا مضمون پاکستانی جامعات میں اردو تحقیق کے چالیس سال (۱۹۴۷-۱۹۸۷ء) ہمیں آف پرنٹ کی شکل میں ملا جس پر رسالے کا نام دستیاب نہ ہو سکا۔

ڈاکٹر عقیل کی کتاب اور ڈاکٹر رحمن کے مضمون کا علمی و علمیہ موضوع و اشاریہ تیار کر دیا گیا ہے۔ دونوں اشاریوں کا مقابلہ کرنے کے ساتھ جو اندراجات دونوں میں مشترک پائے گئے ان کے ساتھ جن عقیل کا لفظ بڑھا دیا گیا ہے۔ یہ مشترک اندراجات صرف طبع شدہ مقالات (تھیسس) کے ہیں۔ ڈاکٹر رحمن کے مضمون میں غیر مطبوعہ تھیسس کی اچھی خاصی تعداد ہے۔

اس فہرست میں نشان زدہ (●) مطبوعہ کتابیں ہیں جو ضروری نہیں کہ تھیسس ہوں، ہیں بھی نہیں بھی ہیں۔ اور بقیہ یا تو غیر مطبوعہ تھیسس ہیں یا مختلف سالوں میں چھپے ہوئے مضامین۔

ڈاکٹر سید معین الرحمن
پروفیسر و صدر شعبہ اُردو و گورنمنٹ کالج لاہور

پاکستانی جامعات میں اُردو تحقیق کے چالیس سال سرفراز اور مہمیں

سابق مشرقی پاکستان میں ڈھاکہ کالونیورسٹی کا شعبہ اُردو بہت ممتاز تھا۔ موجودہ پاکستان میں اب اسے نظر انداز کر کے سات یونیورسٹیوں کے اُردو شعبوں میں تحقیقی کام ہو رہا ہے۔ اب تک چار اسکالروں نے پاکستانی یونیورسٹیوں سے ڈی لٹ کا اعلیٰ ترین علمی اعزاز حاصل کیا ہے۔ ڈاکٹر وحید قریشی نے پنجاب یونیورسٹی لاہور سے ڈاکٹر فرمان فتح پوری اور ڈاکٹر سید قہقار حسین جعفری نے کراچی یونیورسٹی، کراچی سے اور ڈاکٹر جمیل جامی نے سندھ یونیورسٹی، جامشورو (حیدر آباد) سے یہ اسنادِ فضیلت پائیں۔

۱۹۴۷ء سے ۱۹۸۷ء تک کے ان چالیس برسوں میں پاکستان کی مختلف یونیورسٹیوں سے ایک سو پچاس سے زیادہ اہل علم نے پی ایچ ڈی کی اسناد حاصل کیں۔ ان میں ۲۵ سے زیادہ خواتین بھی شامل ہیں۔ اس حد زمانی میں کراچی، سندھ اور بلوچستان کی جامعات سے تین خواتین نے اُردو میں ایم فل کی اسناد بھی حاصل کیں۔

سب سے زیادہ تحقیقی کام پنجاب یونیورسٹی لاہور میں ہوا جہاں ستر اسکالروں کو اُردو میں پی ایچ ڈی کی اسناد تفویض ہو چکی ہیں تحقیقی کام کی جو آسانیاں اور قدیم و باثروت کتب خانوں کی سیسی ہولیتیں لاہور میں میسر ہیں اس کے پیش نظر تحقیقی کام کی یہ رفتار اور زیادہ بہتر اور اطمینان بخش ہو سکتی تھی اگر ماضی میں مجاز روئے مثبت ہوتے اور نوآموز واردانِ تحقیق کی سوجھ بوجھ نہ کی جاتی۔

پنجاب یونیورسٹی لاہور سے تحقیقی کام کی اعزازت حاصل کر لینا اب جیسا سہل ہے پہلے ایسا کبھی نہیں رہا۔ ڈاکٹر سید عبداللہ (وفات لاہور ۱۴ اگست ۱۹۸۶ء) قیام پاکستان سے ۱۹۶۴ء تک یونیورسٹی میں شعبہ اُردو کے صدر اور پرنسپل کالج لاہور کے پرنسپل رہے۔ ۱۹۶۴ء تک کے ستر برسوں میں کل بارہ اصحاب کو پی ایچ ڈی سے سرفراز ہونا نصیب ہوا۔ یہ سارا کام اقل کا ہوتا تو اس مقصود کو بہت جان کفر کیا جاسکتا تھا لیکن ان بارہ مقالات میں سے ایک تہائی کی تو آج تک چھپنے ہی کی نوبت نہیں آئی۔ جو چھپے ہیں ان میں ایسے بھی ہیں جو یونیورسٹی اسکالروں یا نگرانِ کار اصحاب غرض کسی کے لیے بھی وجہ فخر نہیں

۱۹۶۵ء سے ۱۹۸۲ء تک کے اگلے ستر برسوں میں (حبیب پروفیسر سید وقار عظیم، ڈاکٹر عبادت بریلوی اور ڈاکٹر وحید

قریشی شعبہ اور کے صدر اور انڈل کالج کے پرنسپل ہے) انکس ریسرچ اسکالروں کو پی ایچ ڈی کی اساتذہ فاضلہ ہونیں، پچاس کے قریب موضوعات کا رجسٹریشن ہو چکا اور اہل علم منظور شدہ موضوعات پر تحقیق دینے میں مصروف ہیں۔

شعبہ اردو پنجاب یونیورسٹی لاہور کے دوسرے انتظامی اور سربراہی دور میں تحقیقی کام کی اجازت حاصل کر لینا جیسا آسان اور ارزاں بنا دیا گیا، وہ پہلے دور کی ناروا ادبے جواز و حوصلہ شکنی کا ایک طرح سے گویا رد عمل تھا۔ — امید ہے کہ یونیورسٹی اور نیشنل کالج لاہور کے تیسرے (موجودہ) دور میں جب ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا، شعبہ اردو کے سربراہ ہیں، اعتدال کی صورت پیدا ہو سکے گی۔ یعنی طالبانِ صادق رجسٹریشن سے عزم نہیں رکھے جاسکیں گے اور تحقیق سے مزاجی مناسبت نہ رکھنے والوں کو اس وادی سے دور رکھا جاسکے گا۔

کراچی میں تحقیقی وسائل کی کمی ہے اور نہ ہی استعداد اصحاب کا قسط۔ — اس عقب میں پچھلے تیس بیٹنیں برس میں کراچی یونیورسٹی سے جتنے اسکالروں نے ڈاکٹریٹ کی منزل کو پایا وہ تعداد کچھ قابلِ رشک نہیں۔

سندھ یونیورسٹی، جامشورو نے ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں کی نگرانی میں تحقیقی کام کی جو رفتار اور روایت قائم کی وہ قابلِ تحسین ہے۔ بعض صورتوں میں کام کے معیار کے بارے میں شاید دورائیں ہوں لیکن اس عدم اعتدال سے کون سی یونیورسٹی ہے جو جی ہوگی؟ کراچی یونیورسٹی سے ایسے اصحاب کو (اور ایسے کاموں پر) تحقیقی ڈگریاں دی گئی ہیں جو سرے سے تحقیق ہی پر یقین نہیں رکھتے اور اسے غیر مفید یا کم مفید خیال سمجھتے ہیں! پنجاب یونیورسٹی، لاہور میں ایک طرف ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی اور ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا کے تحقیقی کام کو ایک معیار اور مثال کے طور پر پیش کیا جاسکتا ہے کہ تحقیقی کام کو کیسا ہونا چاہیے، دوسری طرف پنجاب یونیورسٹی ہی کے بعض بے ڈول یا کج معیہ 'انتقادی' یا غیر منضبط اور بے رس مدرسانہ مقالات کو اس امر کی مثال میں پیش کیا جاسکتا ہے کہ تحقیقی کام کو کیسا نہ ہونا چاہیے!!

قیام پاکستان کے بعد سے اب تک پنجاب یونیورسٹی، لاہور ڈھکا کا یونیورسٹی رسالہ 'مشرقِ پاکستان' سندھ یونیورسٹی، حیدرآباد (جامشورو) کراچی یونیورسٹی، پٹنہ اور یونیورسٹی، بہاولپور اور یونیورسٹی، ملتان، اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور اور جامعہ بلوچستان کوئٹہ کے اردو شعبوں میں جو تحقیقی کام ہوا یا ہو رہا ہے، اگلے صفحات میں اس کی ہر ذریعہ تفصیلات پیش کی جا رہی ہیں۔ ان تفصیلات کے ہر طرح جامع ہونے کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا۔ ان کوائف میں ترمیم و تصحیح یا اضافے کی ہر آواز میرے لیے مسرت کا باعث ہوگی۔

پچھلے چالیس برسوں میں پاکستانی یونیورسٹی کے اردو شعبوں میں جو تحقیقی کام پایہ تکمیل کو پہنچا یا موضوعِ زیرِ بحث

ہیں، اس کا جائزہ یا تجزیہ ایک بڑی مدت کا متقاضی ہے، اس کا موقع نہیں، اس میں مقاماتِ آہ و فغاں بھی بہت ہیں۔

بائیں ہمہ ایک دو عمومی امور کی طرف اشارہ کر دینا چاہوں گا۔

پہلی بات، ایک ہی موضوع پر کام کی تکرار ہے۔ جہاں تحقیق کے لیے اردو شعروادب کی کتنی ہی ادایاں قدم قدم کی آبلہ پاکی منتظر ہوں، وہاں کم و بیش ایک یا ایک ہی سے موضوع کو تحقیق کے لیے منتخب کرنا منظور کرالینا (ریسرچ اسکالر کے پیش نظر کوئی آسان راستہ نہیں ہے تو) گویا توانائیوں کو ضائع کرنا ہے۔

اردو میں سیرت النبی کے موضوع پر سندھ یونیورسٹی میں بھی کام ہوا (۱۹۷۹ء)؛ پنجاب یونیورسٹی نے بھی اسی موضوع پر ڈگری دی (۱۹۸۲ء) جب کہ ”اردو میں سیرت نبوی کا ادب“ ہی کے موضوع پر ڈاکٹر اسد اللہ کامل ۱۹۶۸ء میں شعبہ اردو، کشمیر یونیورسٹی، سری نگر سے پروفیسر عبدالقادر سہروردی کی نگرانی میں ڈاکٹریٹ پاچکے ہیں۔ اردو شاعری کے سیاسی سماجی اور تاریخی پس منظر پر پنجاب یونیورسٹی میں بھی کام ہوا، سندھ یونیورسٹی میں بھی اٹھا کا میں بھی اور لالچی یونیورسٹی میں بھی۔ وسائل اور افرادی قوت کی قلت کے مد نظر حتی الامکان مختلف یونیورسٹیوں میں ایک ہی موضوع پر یا بڑی تک ملتے جلتے موضوعات پر کسی استثنائی استحقاق کے بغیر کام کرنے کے رجحان کو روکنے کی ضرورت ہے۔ اس کے لیے یونیورسٹی گرانٹس کمیشن کوئی طریق کار وضع کر سکتا ہے۔

ایک دوسری تکلیف دہ حقیقت یہ ہے کہ ان جہالیں برسوں میں پاکستانی جامعات سے جتنے تحقیقی مقالات پر اپنا پرچم ڈی کی ڈگریاں تفویض ہوئی ہیں، میری نظر اور دسترس کی حد تک ان میں سے، مشکل ایک تہائی کو طباعت کی روشنی میں آتی ہے۔ تحقیق کا مقصد اگر انکشاف حقائق یا حقائق کی نئی تعبیر و تشکیل یا تنزیع ہے تو پھر ان تحقیقی مقالات کا جو اس معیار پر پورا اترے شائع نہ ہونا اور محض یونیورسٹی لائبریری میں یا یونیورسٹی کے دفتر میں سر بند رہنا، کیا مزاح و سنگین ظلم نہیں؟

تحقیقی مقالات کی اشاعت کا لازمی اہتمام متعلقہ یونیورسٹی اور یونیورسٹی گرانٹس کمیشن دونوں کا مشترکہ درہم برہونا چاہیے۔ پھر کامیاب مقالہ نگاروں کے مقالات اور علمی انکشافات نہ صرف یہ ضرور شائع ہوں بلکہ جن فاضل ممتحنوں نے مقالے پر ڈگری عطا کیے جانے کی سفارش کی ہو، ان کے اسماء بھی التزاماً مقالے پر ثبت، اور ہر اسکے توان کی پورٹس بھی مقالے کے آغاز میں درج ہوں۔ اس سے تحقیقی کام کا معیار اور اعتبار بڑھے گا اور غلطی یا سہل انگاری کا اگر کوئی راستہ ہے تو وہ بند ہو گا۔

۱۔ ہماری زبان دہلی، کچن ۱۹۷۹ء ص ۳۳ سے یہ موضوع پاکستان سے باہر بھی خوب پامال ہوا یا طرح طرح سے زیر بحث رہا: (الف) اردو ادب پر سماجی اور اقتصادي حالات کا اثر ڈاکٹر ذکیانجم (دہلی، رب) دہلی میں اردو شاعری کا تہذیبی اور فکری پس منظر، ڈاکٹر محمد حسن (دہلی، رب) اردو میں اردو شاعری کے ارتقا میں حکومت کا اثر، ڈاکٹر زہرا یاسین (لکھنؤ، ج) اردو شعرا کا سیاسی اور سماجی شعور، طلعت رضوی (پٹنہ، د) اردو نظم میں سیاسی شعور، ڈاکٹر احسان الدین فاروقی (لاہور، د) اردو شاعری کا سماجی پس منظر، ڈاکٹر اعجاز حسین (الہ آباد، د)۔



سیرت

اردو میں سیرت کا سرمایہ : ڈاکٹر عبد الجبار خاں، نگران، ڈاکٹر سید سخی احمد ہاشمی، سندھ یونیورسٹی، ۱۹۷۹ء

• اردو نشر میں سیرت رسول : ڈاکٹر انور محمود خالد، مطبوعہ: لاہور ۱۹۸۹ء

تذکرہ ادلیا

اردو کی ترقی میں ادلیائے سندھ کا حصہ : ڈاکٹر عبدالستار خاں وفاراشدی، نگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ قاسمی،

سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۲ء

تذکرہ صوفیاء

طمان کی تہذیبی زندگی میں صوفیائے کرام کا حصہ : ڈاکٹر روبینہ ترین، نگران، ڈاکٹر اے۔ بی۔ اشرف

بہار الدین زکریا، یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

تذکرہ علماء

اردو کی ترقی میں علمائے کرام کا حصہ : ڈاکٹر محمد ایوب قادری، نگران، ڈاکٹر ابواللیث صدیقی، کراچی یونیورسٹی

سید سلیمان ندوی اور ان کی علمی ادبی اور دینی خدمات : ڈاکٹر اختر علی، نگران، ڈاکٹر عبد اللہ خاں، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۳ء

شمس العلماء مولوی ممتاز علی کی شخصیت اور علمی خدمات : ڈاکٹر نازنین اختر، نگران، ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی، ۱۹۸۶ء

تذکرہ ادباء

ابن انشا : احوال و آثار، ڈاکٹر ریاض احمد ریاض، نگران، سید معین الرحمن، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

• اردو زبان و ادب میں مستشرقین کی علمی خدمات کا تحقیقی جائزہ : ڈاکٹر رفیعہ نور محمد، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۵ء

سید امتیاز علی تاج : زندگی اور فن، ڈاکٹر محمد سلیم ملک، نگران، ڈاکٹر فرمان فتح پوری، کراچی یونیورسٹی ۱۹۸۷ء

پریم چند کا عہد اور فن : ڈاکٹر عبد اللہ خاں، نگران، پروفیسر سید وقار عظیم، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۶۲ء

• حالی کی اردو نگاری، ڈاکٹر عبدالقیوم اعقیل، مطبوعہ لاہور ۱۹۶۳ء

حامد حسن قادری : احوال و آثار، ڈاکٹر نور محمد مسرور اکبر آبادی، نگران، ڈاکٹر سید سخی احمد ہاشمی، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۸ء

پروفیسر حمید خاں : احوال و آثار، ڈاکٹر محمد احسان الحق، نگران، ڈاکٹر فرمان فتح پوری، کراچی یونیورسٹی ۱۹۸۲ء

خطبات گارساں داسی، حواشی و تعلیقات؛ ڈاکٹر سید سلطان محمود حسین، نگراں؛ ڈاکٹر سیدتی محمد شمس، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۵ء
ڈاکٹر سید غلام محی الدین قادری زور حیات و ادبی کارنامے؛ ڈاکٹر سلطان زان، تربیت اکبرم، نگراں؛ ڈاکٹر خواجہ
محمد زکریا، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۲ء

سر عبد القادر کی حیات اور ادبی خدمات؛ ڈاکٹر سید محمد حسین، نگراں؛ ڈاکٹر ابوالیث صدیقی، اراچی یونیورسٹی ۱۹۷۵ء
سندھ کے اردو نثر نگار؛ ڈاکٹر منہاج الدین، نگراں؛ ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۳ء
شوکت تھانوی؛ ڈاکٹر سعید رفعتی زیدی، نگراں؛ ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
صوفی غلام مصطفیٰ تبسم؛ حیات و فن، ڈاکٹر تارا احمد قریشی، نگراں؛ ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
عابد علی عابد، شخصیت اور خدمات؛ ڈاکٹر عبدالروف شیخ، نگراں؛ ڈاکٹر سلیم اختر، بہا الدین زکریا یونیورسٹی ۱۹۸۸ء
عبدالماجد دریابادی، احوال و آثار؛ ڈاکٹر منظور اختر تحسین (فراقی)، نگراں؛ ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار۔
پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء۔

لاہور کے حاشی خاندان کی اردو خدمات؛ ڈاکٹر افضل میراں گوہر نوشاہی، نگراں؛ ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۳ء
حافظ محمود شیرانی، حیات اور تصانیف؛ ڈاکٹر مظہر محمد خاں شیرانی، نگراں؛ ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۷ء
محمد حسین آزاد؛ حیات اور تصانیف؛ ڈاکٹر اسلم فرخی (مقیل)، مطبوعہ کراچی ۱۹۶۵ء
سید مسعود حسن رضوی ادیب؛ ڈاکٹر طاہر تونسوی، نگراں؛ ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۳ء
مولانا غلام رسول ہمز حیات اور کارنامے؛ ڈاکٹر شفقت احمد، نگراں غلام حسین ذوالفقار، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۵ء
محمد آسن فاروقی، حیات اور فن، ڈاکٹر لازم حسین اختر، نگراں؛ ڈاکٹر حمید اللہ خاں، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
نیا فتح پوری، احوال و آثار۔ ڈاکٹر عقیلہ شاہین، نگراں؛ ڈاکٹر فرمان فتح پوری، کلاپی یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
ظفر علی خاں، احوال و آثار؛ ڈاکٹر نظیر حسین زیدی، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۶ء

۱۔ ابوالکلام آزاد

ابوالکلام آزاد؛ شخصیت اور فن؛ ڈاکٹر محمد عباس، نگراں؛ ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

سر سیدنا محمد خاں

• سر سیدنا محمد اور ان کے رفقاء کے علمی خدمات؛ ڈاکٹر امت الہدیٰ کوثر، مطبوعہ کراچی ۱۹۸۳ء
سر سید اور حالی کا نظر فیطرت؛ ڈاکٹر ظفر حسن، نگراں؛ ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۶ء

اردو شعرا کی فارسی اور اردو شاعری کا تعالیٰ مطالعہ: ڈاکٹر محمد یوسف فاروقی ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں
سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۲ء۔

آصف گوٹروی: آثار و افکار، ڈاکٹر اقبال احمد خاں ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۲ء
* اکبر آبادی: تحقیق و تنقیدی مطالعہ، ڈاکٹر خواجہ محمد زکیا عقیل، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۰ء

* امیر مینائی اور ان کے تلامذہ: ڈاکٹر کریم الدین عقیل، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۲ء

شاکر الدان میرائیس: ڈاکٹر سید قحطام حسین جعفری، ڈی۔سٹ کراچی یونیورسٹی ۱۹۸۳ء

جنگ مراد آبادی: آثار و افکار، ڈاکٹر احمد رفائی ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۷ء

جنگ آزادی کے اردو شعراء: ڈاکٹر شاہ محمود الرحمن، ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۱ء
حالی کے بعد اردو غزل: ڈاکٹر وقار احمد رضوی، ننگران، ڈاکٹر ابواللیث صدیقی کراچی یونیورسٹی۔

جعفر علی حسرت: حیات اور تصانیف، ڈاکٹر ایس۔اے۔ملوی، ننگران، ڈاکٹر ابواللیث صدیقی کراچی یونیورسٹی ۱۹۷۵ء
* جعفر علی حسرت: ڈاکٹر شبیر احمد علوی، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۵ء

* اردو مرثیے میں مرزا دبیر کا مقام: ڈاکٹر مظہر حسین ملک، مطبوعہ ۱۹۷۶ء (عقیل)

• سعادت یار خاں رنجین: حیات و کلام: ڈاکٹر صابر علی خاں، مطبوعہ کراچی ۱۹۵۶ء (عقیل)

میر سوز: آثار و افکار: ڈاکٹر سردار احمد خاں، ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۱ء

شبلی کا ذہنی ارتقار: ڈاکٹر سید بنی احمد شبلی، ننگران، غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۶ء

دبستان شبلی کی علمی و ادبی خدمات: ڈاکٹر شاہ محمد نعیم ندوی، ننگران، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں

سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۱ء

شورش کاشمیری: احوال و آثار: ڈاکٹر سردار علی، ننگران، ڈاکٹر حبیب اللہ خاں پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۷ء

نواب محمد مصطفیٰ خاں شیفہ کا تحقیقی و تنقیدی مطالعہ: ڈاکٹر علی صفدر جعفری، ننگران، ڈاکٹر

سید سجاد باقر رضوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

* ظفر علی خاں: بحیثیت، ڈاکٹر نظیر حسین زیدی، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۹ء (مزید دیکھیے صفحہ ۱۷۷، ۱۷۸)

عزیز لکھنوی: ڈاکٹر نعیم نقوی، ننگران، ڈاکٹر ابوالکثیر شفیع کراچی یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

قائم چاندپوری: ترتیب کلام مع مقدمہ: ڈاکٹر محمد معیز الدین، ننگران: ڈاکٹر عبدالرشید لدانی، ڈھاکہ یونیورسٹی ۱۹۶۳ء
 غلام بہدانی مصحفی: ڈاکٹر محمد صالحین تبسم کاشمیری، ننگران: ڈاکٹر عبادت بریلوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۳ء
 ممنون: حیات اور شاعری: ڈاکٹر صدیف ارمان، ننگران: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی، کراچی یونیورسٹی ۱۹۷۵ء
 مومن خاں مومن دلہوی: ڈاکٹر ناصر حسن زیدی، ننگران: سید وقار عظیم، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۶۲ء
 ناسخ اور ان کے تلامذہ: ڈاکٹر حسین بانو، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۶۸ء
 * عبدالغفور ناسخ: حیات و تصانیف: ڈاکٹر محمد صدیق، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۹ء (عقیل)
 شاہ نصیر دلہوی: ڈاکٹر عبدالرزاق عظیم، ننگران: ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۲ء
 کلام ولی کافی ولسانی جاترہ: ڈاکٹر فیضان دانش، ننگران: ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۳ء

غالبیات

شاعرین دیوان غالب (اردو شرح کا تقابلی مطالعہ)، ڈاکٹر محمد ایوب، ننگران: ڈاکٹر وحید قریشی،
 پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
 غالبیات کا تحقیقی اور توضیحی مطالعہ: ڈاکٹر سید معین الرحمن، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان،
 سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۲ء

اقبالیات

* اقبالیات: تصانیف اقبال کا تحقیقی و توضیحی مطالعہ: ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۲ء (عقیل)
 * اسلامی تصوف اور اقبال: ڈاکٹر ابوسعید نور الدین، مطبوعہ کراچی ۱۹۵۹ء
 فکر اقبال کا عمرانی مطالعہ: ڈاکٹر محمد صدیق جاوید، ننگران: ڈاکٹر عبادت بریلوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۷ء

تذکہ و تذکہ نگاری

* اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری: ڈاکٹر فرمان فتح پوری، مطبوعہ لاہور ۱۹۷۲ء ڈی۔ لٹ

داستان

اردو داستان پر قرآن کے اشارات: ڈاکٹر حسن محمد خان، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۱ء
 اردو داستانوں کا علامتی مطالعہ: ڈاکٹر سہیل احمد خان، ننگران: ڈاکٹر عبادت بریلوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۹ء
 * اردو کی منظوم داستانیں: ڈاکٹر فرمان فتح پوری، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۱ء

* اردو کی نثری داستانوں کا تنقیدی مطالعہ: ڈاکٹر سید محمود نقوی، سہیل بخاری، مطبوعہ اسلام آباد ۱۹۸۷ء
 اردو کی نثری داستانوں میں طنز و مزاح اور ان کے محرکات کا جائزہ = ڈاکٹر محمد بخش سلطانہ، ننگران:
 ڈاکٹر سید وقار عظیم، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۸ء
 داستان امیر حمزہ کا تہذیبی مطالعہ: ڈاکٹر نسیم سلطانہ، ننگران: ڈاکٹر فرمان فتح پوری، کراچی یونیورسٹی ۱۹۷۴ء
 داستان لکھنؤ کے داستانی ادب کا ارتقا: ڈاکٹر محمد آغا سہیل ننگران: ڈاکٹر عبداللہ خاں، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۹ء
 دکن کی منظوم داستانیں: ڈاکٹر محمد اقبال جاوید، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۴ء

ناول و ناول نگاری

اردو میں تاریخی ناول نگاری: ڈاکٹر رشید احمد گوری، ننگران: ڈاکٹر عبداللہ خاں، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۷ء
 * اردو ناول: بیسویں صدی میں: ڈاکٹر عبدالسلام، مطبوعہ کراچی ۱۹۷۳ء (عقیل)
 اردو ناول: ندیر احمد سے مرزا سواتک: ڈاکٹر ناصر احمد خاں، پریز پبلیکیشنز، ننگران: ڈاکٹر مسد
 وقار عظیم، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۸ء
 پاکستان میں اردو ناول: ڈاکٹر عبدالحق حسرت، گلجی، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۰ء
 ڈی پی ندیر احمد کی ناول نگاری: ڈاکٹر منیر الدین عری، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۲ء
 * سوات کی ناول نگاری: ڈاکٹر سید ظہیر حسن نقی، مطبوعہ راولپنڈی ۱۹۷۰ء (عقیل)
 * شر کے تاریخی ناول اور ان کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ: ڈاکٹر اورنگ زیب ممتاز، ننگوری، مطبوعہ
 لاہور ۱۹۷۸ء (عقیل)

عزیز احمد: زندگی اور کارنامے: ڈاکٹر اعجاز حنیف، ننگران: ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۰ء
 * مولوی ندیر احمد: احوال و آثار: ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی، مطبوعہ لاہور ۱۹۷۱ء (عقیل)

افسانہ و افسانہ نگاری

اردو افسانے کا ارتقا: ڈاکٹر آغا مسعود رضا خاکی، ننگران: ڈاکٹر وقار عظیم، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۸ء
 اردو افسانے کا ارتقا: ڈاکٹر انوار احمد، ننگران: ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا، بہار الدین زکریا یونیورسٹی
 اردو افسانے کا نفسیاتی مطالعہ: ڈاکٹر غلام حسین اعظمی، ننگران: غلام مصطفیٰ خاں، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۵ء
 اردو افسانے کے نئے رجحانات: ڈاکٹر فردوس نور قاضی، زیر طبع لاہور

اردو افسانے میں علامت نگاری: ڈاکٹر اعجاز حسین (اعجاز رائی) نگران: ڈاکٹر نجم الاسلام سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۴ء
 اردو افسانے میں قومی عناصر: ڈاکٹر ابو خالد صدیقی، نگران: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی، کراچی یونیورسٹی۔
 سعادت حسن منٹو: ڈاکٹر علی نانا کر بخاری، نگران: ڈاکٹر صوفی غلام مصطفیٰ، مکتبہ پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

ڈسہامہ

اردو ڈرامہ نگاری: خصوصی مطالعہ حکیم احمد شجاع: ڈاکٹر اے۔ بی۔ اشرف، نگران: ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا بہاء الدین زکریا یونیورسٹی۔

- * ڈرامے کا تاریخی و تنقیدی پس منظر: ڈاکٹر محمد اسلم قریشی، مطبوعہ لاہور ۱۹۷۱ء (عقیل)،
- * آغا حشر کاشمیری: حیات اور کارنامے: ڈاکٹر شمیم ملک، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۶ء

سفر نامہ

اردو سفر نامے: تحقیقی و تنقیدی جائزہ: ڈاکٹر منظور الٰہی ممتاز، نگران: ڈاکٹر عبدالرشید خان، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۱ء

انشائیہ

اردو میں انشائی ادب کا ارتقاء (قدیم انشاء سے جدید انشاء تک)، ڈاکٹر محمد بشیر سیفی، نگران: ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

طنز و مزاح

* اردو ادب میں طنز و مزاح: ڈاکٹر وزیر آغا، مطبوعہ لاہور ۱۹۵۸ء، ۱۹۶۶ء، ۱۹۷۷ء (عقیل)

صحافت

ادبیات اردو کے ارتقاء میں رسائل کا کردار: ڈاکٹر روشن آرا وارث، نگران: ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۱ء

اردو زبان و ادب کی تاریخ میں صحافت کا حصہ: ڈاکٹر حفیظہ حامد علی خاں، نگران: ڈاکٹر عبید اللہ خاں، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۷ء

سندھ میں اردو کی ادبی صحافت: ڈاکٹر امین فاروق نگران: ڈاکٹر نجم الاسلام سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۷ء

* مولانا ظفر علی خاں: بحیثیت صحافی: ڈاکٹر نظیر حسین زیدی، مطبوعہ کراچی
 حزن: ایک تحریک: خالدہ انصاف قادری، نگران: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی، کراچی یونیورسٹی ۱۹۷۱ء-ایم۔ فل

اصنافِ شاعری

اردو غزل کی تہذیبی و فکری بنیادیں: ڈاکٹر اسعد اللہ حکیم، ننگران: ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۳ء
 اردو کی منظوم تکلیفیں: ڈاکٹر اشفاق احمد بخاری، ننگران: ڈاکٹر سید عتیٰ احمد، شمسِ سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۹ء
 اردو مرثیے کا ارتقا و ترقی: ڈاکٹر پروین اختر، ننگران: ڈاکٹر عبادت بریلوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
 اردو میں شخصی، مذہبی اور قومی مرثیہ نگاری: تاریخ و تنقید۔ ڈاکٹر ارشاد احمد ارشد، ننگران: ڈاکٹر سید عبد اللہ، پنجاب یونیورسٹی، ۱۹۶۰ء

اردو میں شہر آشوب: ڈاکٹر سید قیام حسین جعفری، ننگران: عبد القیوم، کراچی یونیورسٹی، ۱۹۷۰ء
 * اردو میں گیت: ڈاکٹر بسم اللہ نیاز احمد، مطبوعہ کراچی ۱۹۸۷ء
 اردو میں منقبت نگاری: ڈاکٹر حسن زیدی، ننگران: ڈاکٹر وزیر آغا، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
 اسلامی کلچر اردو مرثیے میں: ڈاکٹر رضیہ سلطانہ، ننگران: عبید اللہ خان، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۳ء
 * مثنوی نظامی و کئی المعروف بہ کدم راؤ قدیم لاؤر مصنفہ فخر دین نظامی کا ترتیب و تدوین۔ ڈاکٹر عیسیٰ علی
 مطبوعہ کراچی ۱۹۷۳ء ڈی۔ لٹ (عقلم)
 * اردو شاعری میں ایہام گوئی کی تحریک: ڈاکٹر ملک حسن اختر، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۶ء
 طنز و مزاح کی روایت کلاسیکی اردو شاعری میں: ڈاکٹر سید سجاد باقر رضوی، ننگران: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی، کراچی یونیورسٹی۔

تنقید

* اردو میں تنقید کا نفسیاتی دبستان: ڈاکٹر سلیم اختر، مطبوعہ لاہور ۱۹۸۶ء

اساد و نثر

اردو میں انگریزی سے نثری تراجم: ڈاکٹر حامد حسین، ننگران: ڈاکٹر سید سجاد باقر رضوی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
 دبستانِ دہلی کی نثر: ڈاکٹر نجم الاسلام، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۶۹ء
 اردو نثر تصوف کے اثرات: ڈاکٹر رفعت سلطانہ، ننگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۵ء

تنقید: شاعری

اردو شاعری کا ارتقا و ترقی (۱۷۳۹-۱۸۰۳ء): ڈاکٹر ناہیدہ کوثر، ننگران: ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی

(پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۱ء)

اردو شاعری کا دینی پس منظر: ڈاکٹر ثریا صدیقی، نگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۱ء
 اردو شاعری کا تاریخی اور سیاسی پس منظر: ڈاکٹر خاں رشید، نگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں،
 سندھ یونیورسٹی ۱۹۶۳ء

* اردو شاعری کا سیاسی اور تاریخی پس منظر: (۱۹۰۰ء-۱۸۵۰ء) ڈاکٹر ابو الکرشنی مطبوعہ کراچی ۷۷ (عقیل)

* اردو شاعری کا سیاسی اور سماجی پس منظر: ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار مطبوعہ لاہور ۱۹۶۷ء (عقیل)

اردو شاعری کا مذہبی اور فلسفیانہ عنصر: ڈاکٹر اے۔ ڈی۔ نسیم، نگران: ڈاکٹر سید عبداللہ، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۵۹ء

اردو شاعری کا معاشرتی پس منظر: ڈاکٹر تاج الدین صدیقی، نگران: سید سخی احمد، شامی، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۴ء

اردو شاعری کی ساخت اور ترقی۔ ۱۸ ویں صدی میں: ڈاکٹر سیر عبدالحمید ابراہیم، نگران: ڈاکٹر عبادت بریلوی
 پنجاب یونیورسٹی ۱۹۷۸ء

اردو نظم کا ارتقاء: جعفر زبلی کے بعد: ڈاکٹر فضل حق خود شید، نگران: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں
 سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۶ء

۱۹۴۷ء کے بعد اردو شاعری میں قومی شعور کی نمود: ڈاکٹر نکبت سراج، نگران: ڈاکٹر ابو الکرشنی
 کراچی یونیورسٹی ۱۹۸۵ء

THE SOCIAL ANALYSIS OF URDU
 POETRY DURING AND AFTER 1857
 ڈاکٹر محمد حنیف فوق، نگران: ڈاکٹر عبدالرشید دانی
 ڈھاکہ یونیورسٹی ۱۹۶۳ء

تاریخ اردو ادب

اردو ادب میں عیسائیوں کی خدمات: ڈاکٹر رشید گل، نگران: ڈاکٹر وحید قریشی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۱ء

پنجاب میں اردو ادب کا ارتقاء: ڈاکٹر ممتاز اختر مرزا، نگران: ڈاکٹر ناظر حسن زیدی، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۲ء

* تحریک آزادی میں اردو کا حصہ: ڈاکٹر معین الدین عقیل، کراچی ۱۹۷۶ء مطبوعہ (عقیل)

* سندھ میں اردو کا ارتقاء: ڈاکٹر شاہدہ بیگم مطبوعہ کراچی ۱۹۸۰ء (عقیل)

* تاریخ اردو ادب (جلد اول، دوم، سوم): ڈاکٹر جمیل جالبی مطبوعہ ۱۹۷۵ء ۱۹۸۲ء (عقیل)

* لکھنؤ کی تہذیبی میراث: ڈاکٹر سید صفدر حسین مطبوعہ

اردو کے صرفی و نحوی تغیرات : ڈاکٹر نسیم آرا سید (سحدہ نسیم) نگراں : ڈاکٹر نجم الاسلام سندھ یونیورسٹی ۱۹۸۷ء
علم عروض اور اردو شاعری : ڈاکٹر محمد اسلم ضیاء نگراں : ڈاکٹر عبادت بریلوی پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء

لسانیات

اردو اور پشتو کے لسانی روابط : ڈاکٹر عبدالستار جوہر پراچہ نگراں : ڈاکٹر شمس الدین صدیقی بشار یونیورسٹی ۱۹۸۱ء
اردو اور راجستھانی بولیاں : ڈاکٹر عزیز انصاری نگراں : ڈاکٹر سید سخی احمد ہاشمی سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۹ء

* اردو زبان کا ارتقاء : ڈاکٹر شوکت سبزواری مطبوعہ ڈھاکہ ۱۹۵۶ء (عقلم)
اردو سندھی کا تقابلی مطالعہ : ڈاکٹر عبدالواحد حکیم نگراں : سید سخی احمد ہاشمی سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۸ء
* اردو سندھی کے لسانی روابط : ڈاکٹر شرف الدین اصلاحی مطبوعہ لاہور ۱۹۷۰ء (عقلم)
اردو کا تحقیقی جائزہ : فیصل حق خورشید نگراں : ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۰ء (ایم نل)
اردو لغت : ڈاکٹر ریاض الحق طاہر نگراں : ڈاکٹر وحید قریشی پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۲ء
اردو لغت کا ارتقاء : ڈاکٹر سید نور علی نگراں : ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۶ء
براہوی اردو کا تقابلی مطالعہ : ڈاکٹر عبدالرحمن نگراں : ڈاکٹر سید سخی احمد ہاشمی سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۹ء
سندھی پشتو اردو کے لسانی روابط : ڈاکٹر خالد خاں حکیم نگراں : ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۸ء
* کشمیری اور اردو زبان کا تقابلی مطالعہ : ڈاکٹر محمد یوسف بخاری مطبوعہ لاہور ۱۹۸۲ء
گارساں دتاسی کی تاریخ ادبیات ہندی دہندستانی و فرامیسی سے ترجمہ مقدمہ و حواشی :
ڈاکٹر مس سکتان بلیان نذرو نگراں : ڈاکٹر ابوالیث صدیقی کراچی یونیورسٹی ۱۹۶۱ء
ہندکو اردو کا تقابلی مطالعہ : احمد سعید پراچہ نگراں : ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۵ء (ایم نل)

اردو و تحریک

* اردو ادب کی تحریکیں : ڈاکٹر محمد انوار الدین (انور مدین) مطبوعہ کراچی ۱۹۸۵ء
اردو رسم الخط اور طائپ : ڈاکٹر طارق عزیز نگراں وحید قریشی پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۶ء
* ترقی پسند تنقید کا ارتقاء اور احشام حسین : ڈاکٹر غنیمہ بیگم

بچپوں کا ادب

* اردو میں بچوں کا ادب: ڈاکٹر اسد علی ادیب مطبوعہ طمان ۱۹۷۲ء (عقین)

فارسی ادب

* فارسی شاعری کا اثر اردو شاعری پر: ڈاکٹر عبدالحق مطبوعہ طماکار

اداسے

* انجمن پنجاب: تاریخ و خدمات: ڈاکٹر صفیہ بانو تنائی مطبوعہ کراچی ۱۹۷۸ء (عقین)

فورٹ ویلک کالج کی اردو خدمات: تحقیقی کی مزید روشنی میں: عبدالحق بلوچ، حامد بلوچستان، (ایم۔ فل)،

قرآنیات

اردو شاعری میں قرآن و حدیث کے اثرات: ڈاکٹر شاکر علی، نگراں، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ حناں،

سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۴ء

اردو میں قرآنی محاورات: ڈاکٹر نسیم کھٹ، نگراں، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۳ء

اردو میں قرآنی تعلیمات: ڈاکٹر کشور سلطان، نگراں، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۳ء

اردو میں قرآنی تراجم اور تفاسیر: ڈاکٹر مسود احمد، نگراں، ۱۹۷۰ء

احادیث

اردو میں احادیث نبوی کے ترجمے اور تعلیقات: ڈاکٹر حبیب الثقلین، نگراں، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ

خان، سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۳ء

فقہ

اردو میں فقہی کتب کا تحقیقی جائزہ: ڈاکٹر ارشاد الحق قدوسی، نگراں، ڈاکٹر غلام مصطفیٰ حناں،

سندھ یونیورسٹی ۱۹۷۷ء

تعلیمات

برطانوی دور میں اردو کے فروغ میں پنجاب کے نظام تعلیم کا حصہ: ڈاکٹر فقیر محمد انجم رحمانی،

نگراں، ڈاکٹر خواجہ محمد زکریا، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۸۱ء

ڈاکٹر معین الدین عقیل
کساچی

پاکستان میں اردو تحقیق

تذکرہ ادباء

- * مولوی محمد حسین آزاد کے حالات اور ان کے کام (زبان انگریزی): ڈاکٹر محمد صادق، پنجاب یونیورسٹی ۱۹۳۹ء لاہور ۱۹۷۲ء
- * محمد حسین آزاد: احوال و آثار: ڈاکٹر محمد صادق لاہور ۱۹۷۶ء
- * محمد حسین آزاد: حیات، اور تصانیف: ڈاکٹر اسلم فرخی، کراچی ۱۹۶۵ء (رحمن)
- آزاد اور ان کے والد: محمد اکرام چغتائی "لاوی" محمد حسین آزاد نمبر ۱۹۸۳ء
- حیات آزاد پر مولوی محمد خلیل الرحمن کا ایک نادر خط: ڈاکٹر سید معین الرحمن "لاوی" محمد حسین آزاد نمبر ۱۹۸۳ء
- * آب حیات کی تنقید میں: ڈاکٹر محمد صادق لاہور ۱۹۷۳ء
- * آب حیات کی حمایت میں اور دوسرے مضامین: ڈاکٹر محمد صادق لاہور ۱۹۷۳ء
- آزاد کی درسی کتابیں: حسن اختر "لاوی" محمد حسین آزاد نمبر ۱۹۸۳ء
- * مکاتیب آزاد: مرتضیٰ حسین فاضل ۱۹۶۶ء
- * نیزنگ خیال: محمد حسین آزاد: ڈاکٹر محمد صادق ۱۹۶۶ء
- نیزنگ خیال: ایک جائزہ: نجمین سروری "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۷۱ء
- نیزنگ خیال: تحقیقی جائزہ: غلام حسین "صحیفہ" اپریل ۱۹۷۱ء
- * نوابی دربار: نواب سید محمد آزاد: ممتاز منگلوری ۱۹۶۶ء
- * خیالات آزاد (نواب سید محمد آزاد): "
- * مقالات آزاد (۲ جلدیں): آغا محمد باقر ۱۹۷۸ء
- * سوانح مولانا آسن نالوتوی: ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۶۶ء
- * حیات سعدی (حالی) اسماعیل پانی پنی ۱۹۶۸ء
- * کلیات نثر حالی (۲ جلدیں) "
- * مقدمہ شعر و شاعری: (حالی) ڈاکٹر حیدر قریشی لاہور ۱۹۵۳ء

حالی پر کتابیات کی ترتیب : ملک احمد نواز "صحیفہ" جنوری و اپریل ۱۹۷۲ء

* حالی کی اردو نثر نگاری : عبدالقیوم لاہور ۱۹۶۳ء (رحمن)

* حالی کا ذہنی ارتقار : غلام مصطفیٰ خاں لاہور ۱۹۵۶ء ۱۹۶۶ء

* مکارم الاخلاق : مولوی ذکار اللہ دہلوی : احمد رضا ۱۹۶۷

* محاسن الاخلاق : " " " " " "

* موانع انیس و دبیرہ (شبلی) ڈاکٹر عابد علی عابد ۱۹۶۳ء

* سوانح مولانا روم : " " " " " " ۱۹۶۱ء

* ذکر شبلی : امین زبیری لاہور ۱۹۵۳ء

* یادگار شبلی : شیخ محمد اکرام " " ۱۹۷۰ء

* شبلی مکاتیب کی روشنی میں : مسین الدین احمد انصاری - کراچی ۱۹۶۷ء

* کتاب نامہ شبلی : اختر زاری لاہور ۱۹۸۱ء

* مقالات یوم شبلی : عبید اللہ خاں لاہور ۱۹۶۱ء

* شبلی نامہ : شیخ محمد اکرام

* شبلی کی حیات معاشقہ ایک نفسیاتی مطالعہ : ڈاکٹر وحید قریشی لاہور ۱۹۵۰ء

* شبلی کی زندگی کا رنگین پہلو : محمد امین زبیری

* شبلی کی رنگین زندگی : جمیل نقوی لاہور

* مولانا طفر علی خاں : اشرف عطاء

* نظیر علی خاں ادیب شاعر : غلام حسین ذوالفقار لاہور ۱۹۶۷ء

* مولانا فیض احمد بدایونی اور جنگ آزادی ۱۸۵۷ء : ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۵۷ء

مولوی موبی الدین دہلوی : مسلم ضیائی اردو نامہ جون ۱۹۶۹ء

مولوی نذیر احمد دہلوی : احوال و آثار : افتخار احمد صدیقی لاہور ۱۹۷۱ء

سجاد حیدر یلدرم : ڈاکٹر سید معین الرحمن فنون غالب نمبر ۱۹۶۹ء

مولانا آزاد (ابوالکلام)

- مولانا آزاد اور فرجاد مرحوم: ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہاں پوری۔ اردو ادب۔ علی گڑھ شمارہ نمبر ۳۸۰
 * امام الہند: " کراچی ۱۹۶۲ء
 * ارمغانِ آزاد: " کراچی ۱۹۶۲ء
 مولانا ابوالکلام آزاد کا غیر مطبوعہ کلام: " اردو اکتوبر ۱۹۶۶ء

سرسید احمد خاں

- * آثار الصنادید۔ سرسیدہ ڈاکٹر ایں معین الحق، کراچی ۱۹۶۶ء
 سرسید اور وہابی تحریک: ڈاکٹر محمد ایوب قادری، برگ گل سرسید نمبر ۶۸-۱۹۵۳ء (جلد اردو کالج)
 سرسید اور ابوالکلام آزاد: ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہاں پوری " "
 سرسید کے تاریخی خطوط کی اہمیت: ثروت یاسین " "
 سرسید کی مصلحانہ مراسلت: خواجہ تہور حسین " "
 سرسید اور مقدمہ شعوشاعری: غلام مصطفیٰ خاں " "
 تہذیب الاخلاق: ڈاکٹر سرسید عبداللہ " "
 * سرسید احمد خاں اور ان کے نامور رفقاء کی اردو نثر کا فنی و فکری جائزہ: ڈاکٹر سید عبداللہ لاہور ۱۹۶۰ء
 * سرسید کا علمی کارنامہ: احمد میاں اختر جونا گڑھی۔ کراچی ۱۹۶۳ء
 * سرسید احمد خاں: مولوی عبدالحق، کراچی ۱۹۵۹ء
 * تصنیفات سرسید ۲۲ جلدوں میں شیخ اسماعیل پانی پتی۔ مجلس ترقی ادب -
 اردو غزل اور سرسید: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں، مشمولہ حالی کا ذہنی ارتقاء لاہور ۱۹۵۶ء و ۱۹۶۶ء

تذکرہ شعراء

- شاہ مبارک آبرو: کلب علی خاں فائق، ادیشل کالج میگزین۔ مئی، اگست ۱۹۶۰ء
 شاہ مبارک آبرو: محمد زکریا مائل " اردو نامہ" اپریل ۱۹۶۱ء
 واجد علی شاہ اختر: مرزا علی اظہر برلاس "اردو" ۱-۱۹۶۸ء (قسط وار)
 * واجد علی شاہ اور سان کا عہد: رئیس احمد جعفری، لاہور ۱۹۵۸ء

- * جرات کا عہد اور عشقیہ شاعری: ابوالیث صدیقی۔ کراچی، ۱۹۵۲ء
- * جگر مراد آبادی: احوال و آثار: احمد رفائی۔ کراچی، ۱۹۷۹ء
- جگر کے استاد: محمد اسلام۔ "اُردو نامہ" جنوری ۱۹۷۰ء
- جگر کے شاگرد: " " " " " ۱۹۷۱ء
- منشی غلام حسین جوہر میمدی: سخاوت مرزا۔ "اوریئنٹل کالج میگزین" نومبر ۱۹۶۳ء
- ماہ لقابانی چنار اردو کی پہلی صاحب دیوان شاعرہ: الف۔ ونسیم۔ "اوریئنٹل کالج میگزین" فروری ۱۹۶۶ء
- * شاہ حاتم حالات و کلام: غلام حسین ذوالفقار۔ لاہور ۱۹۶۳ء
- جعفر علی حسرت: کلب علی خاں فائق "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۷ء
- خواجہ حسن شاگرد جعفر علی حسرت: کلب علی خاں فائق "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۷ء
- * شاہ حسین حقیقت اور ان کا خاندان: مشرف احمد۔ کراچی ۱۹۷۷ء
- خودشی معامدلی: سخاوت مرزا۔ مجلہ "اردو"۔ جنوری ۱۹۶۶ء
- * امیر خسرو و حیات اور شاعری: ممتاز حسین۔ کراچی۔ ۱۹۷۵ء
- * امیر خسرو: صباح الدین عبدالرحمن۔ اسلام آباد۔ ۱۹۷۹ء
- امیر خسرو: افسر امروہوی۔ "اردو" خرداد نمبر ۱۹۷۵ء
- * مطالعہ داغ: سید محمد علی زیدی
- مکتوبات و ہاب مشاہیر متعلقہ مرزا دبیر لکھنوی: سخاوت مرزا "اردو نامہ" جنوری ۱۹۷۵ء
- مرزا دبیر کے کچھ خانہ دانی حالات: مرزا علی اظہر برلاس "ماہ نو" دسمبر ۱۹۷۵ء
- مرزا دبیر کی زندگی: ضمیر اختر نقوی
- فہرست شعرا سلسلہ دبیر: افسر امروہوی "اردو" اپریل ۱۹۷۶ء
- نقش و نگار ضمیر در آئینہ کمالات دبیر
- دبیر سوانح اور شاعری: معطر حسین ملک لاہور ۱۹۷۶ء (رجح)
- خواجہ میر درد کا خاندان: الف۔ ونسیم۔ "اوریئنٹل کالج میگزین" فروری ۱۹۵۸ء
- بلا جی ترمبک نایک درہ: سخاوت مرزا۔ "اردو نامہ" مئی ۱۹۷۱ء

- * رنگین، حیات اور خدمت : صابر علی خاں کراچی ۱۹۵۶ء (رحمن)
- محمد زین العابدین خاں التخلّص بیلوان نالیطی : سخاوت مرزا : ادیشنل کالج میگزین " فروری ۱۹۵۹ء
- سردھ کے اردو شاعر : پیر حسام الدین راشدی : اردو " اکتوبر ۱۹۵۱ء
- میر غلام مصطفیٰ استخوان اور تنگ آبادی : سخاوت مرزا - " اردو نامہ " جولائی ۱۹۶۸ء
- سخن دہلوی : فرحت شاہ جہاں پوری - " صیغہ " مارچ ۱۹۵۹ء
- سراج اور پروانہ : تحسین سروری - " اردو " اپریل ۱۹۵۱ء
- شیخ سعدی ہندی : " " " اردو نامہ " ۱۹۶۲ء
- حیات سودا : کلب علی خاں فائق " صیغہ " جنوری - اکتوبر ۱۹۶۸ء
- سودا کا پنجابی کلام : نادم سیتا پوری - " افکار " کراچی ۱۹۶۳ء
- سید محمود آزاد اور شمس کلکتوی : صدر الحق - مشمولہ " انکشاف " کراچی ۱۹۸۱ء
- غلام رسول شوق : عبدالرزاق - غالب کراچی اکتوبر ۱۹۶۶ء
- * بہادر شاہ ظفر اور ان کا عہد : رئیس احمد جعفری - لاہور ۱۹۵۲ء
- * بہادر شاہ ظفر فن اور شخصیت : خواجہ تہور حسین کراچی ۱۹۶۵ء
- * حیات ظفر : مفتی انتظام اللہ شہابی - کراچی
- * مولانا ظفر علی خاں بحیثیت شاعر : نظیر حسین زیدی - کراچی ۱۹۸۰ء
- عارف الدین خاں عاجز : تحسین سروری - " اردو نامہ " جون ۱۹۶۵ء
- سید شاہ عبدالقادر کرنولی : سخاوت مرزا - مجلہ اردو جولائی ۱۹۵۹ء
- ولی محمد عقلاں : " " " اردو نامہ " اپریل ۱۹۶۲ء
- عظمگیر شاہ جہاں آبادی : محمد مسعود احمد - " اردو " جنوری ۱۹۶۰ء
- عظمگیر شاہ جہاں آبادی اور غالب : محمد مسعود احمد - " اردو " اکتوبر ۱۹۵۹ء
- عظمگیر حالات و تصنیفات : " " " " نوائے ادب " بمبئی اپریل ۱۹۶۳ء
- غواصی : سخاوت مرزا - مجلہ اردو - اکتوبر ۱۹۵۳ء
- نثار اللہ فراق : مشفق خواجہ - غالب کراچی اپریل ۱۹۶۵ء

- اشرف علی خان فغان: سید نقی احمد ارشد۔ "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۶ء
- فکار دہلوی حیات کلام: گوہر نوشاہی۔ اکتوبر ۱۹۶۸ء
- * فکار دہلوی حالات انتخاب کلام: محمد اکرام چغتائی۔ لاہور ۱۹۶۸ء
- قائم چاند پوری: اقتداس۔ اورینٹل کالج میگزین "فروری ۱۹۶۵ء (بر زبان انگریزی)
- شاہ راجو قتال گولڈنڈی: سناوت مرزا۔ "اورینٹل کالج میگزین" نومبر ۱۹۶۳ء
- شاہ قدرت اللہ قدرت: مشتق خواجہ۔ مجلہ تحقیق جلد نمبر شمارہ نمبر ۱
- آذین بیگ کمال کے حالات اور کلام: محمد اکرام چغتائی۔ اردو اپریل ۱۹۶۹ء
- شاہ کمال کڑا مانگ پوری: سناوت مرزا۔ اردو نامہ اپریل ۱۹۶۵ء
- مرزا حیدر علی گرم: "اردو" جولائی ۱۹۵۵ء
- میر مہدی مجروح: فرحت شاہجہاں پوری۔ "صحیفہ" اگست ۱۹۵۹ء
- شیخ محمود چشتی کی نظم و نثر: سناوت مرزا۔ "اردو نامہ" جنوری ۱۹۶۲ء
- مرمت خان مرمت: نادم سینا پوری۔ "نقوش" نومبر ۱۹۶۳ء
- کیا مشتاق بہمنی دور کا شاعر نہیں؟: سناوت مرزا "محمد اردو" جنوری ۱۹۵۹ء
- * مصحفی اور ان کا کلام: ڈاکٹر ابوالیث صدیقی۔ لاہور
- * مصحفی حیات اور کلام: انس صدیقی امروہوی۔ کراچی ۱۹۷۵ء
- * تلانہ مصحفی: "تلانہ مصحفی" ۱۹۷۹ء
- تلانہ مصحفی: تبسم کاشمیری۔ "اورینٹل کالج میگزین" فروری، اگست ۱۹۷۸ء
- کلام نواب الہی بخش خاں معروف: ڈاکٹر قادری۔ "نقوش" شمارہ نمبر ۱۱۶
- فضل علی ممتاز: مشتق خواجہ۔ غالب کراچی جولائی ۱۹۷۵ء
- ممنون: صدیق الدماں "اردو" ۱۹۸۰ء
- ممنون: کلب علی خان فائق۔ "صحیفہ" جنوری ۱۹۶۷ء
- * ممنون حیات اور شاعری: کلب علی خان فائق۔ لاہور ۱۹۶۱ء
- * ممنون: ڈاکٹر عبادت بریلوی

حیاتِ میر: کلب علی خاں فائق۔ "دلی کالج میگزین" میر نمبر
* میر وسودا کا دورہ: شمار الحق صدیقی۔ کراچی۔ ۱۹۶۵ء
* نقدِ میر: سید عبداللہ۔

* تلامذہ میر: امداد صابری۔ پاکستان
تلامذہ میر: فاضل زیدی۔ "دلی کالج میگزین" میر نمبر
میر ایک نقاد: کلب علی خاں فائق۔ "صحیفہ" دسمبر ۱۹۵۸ء
میر کے ادبی معرکے: ستمبر ۱۹۵۰ء
میر انجی شمس العشاق کی تاریخ وصال: سخاوت مرزا۔ "اردو نامہ" جنوری ۱۹۶۸ء
* میر حسن اور ان کا زمانہ: ڈاکٹر حمید قریشی لاہور ۱۹۵۹ء
* میر حسن اور خاندان کے دوسرے شعراء: محمود فاروقی لاہور ۱۹۵۶ء
تاریخ کی صحیح عمر: کلب علی خاں فائق "صحیفہ" مارچ ۱۹۵۸ء
نساخ سوانح اور شاعری: احمد رضا۔ "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۶۴ء
* نساخ حیات و تصانیف: ڈاکٹر محمد صدیق الحق۔ کراچی۔ ۱۹۷۹ء (رحمن)
شاہ نصیر کا سفر: عبدالرزاق۔ "اردو" اکتوبر ۱۹۷۶ء
شاہ نصیر اور ذوق کی معرکہ آرائی: عبدالرزاق۔ "اردو" اپریل ۱۹۷۸ء
شاہ نصیر: فرحت شاہجہاں پوری۔ "صحیفہ" نومبر ۱۹۵۹ء
نظامِ رامپوری اور داغ دہلوی: شاہجہاں پوری "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۶۳ء
* نظیر اکبر آبادی۔ ان کا عہد اور شاعری: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی۔ کراچی ۱۹۵۸ء
* نظیر اکبر آبادی: محمود اکبر آبادی۔

والہ موسوی: سخاوت مرزا۔ "اردو نامہ" ستمبر ۱۹۷۱ء
دلی و کئی نہیں کجراتی تھی: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں۔ ساقی کراچی ۱۹۵۴ء
دلی جو کئی اور شاہ سعد اللہ گلشن: نثار اکرام چغتائی۔ "اردو نامہ" مارچ ۱۹۶۶ء
دلی کا سہ و فاسد: ڈاکٹر تمیل جالبی۔ "اوریئنٹل کالج میگزین" صد سالہ نمبر ۱۹۷۲ء

ولی کا سنہ وفات : بیجی تنہا۔ "اردو" اپریل ۱۹۵۱ء
 ولی دکنی : مولوی عبدالحق۔ "جنوری ۱۹۳۳ء
 رائے گلاب چند بھگت حیدر آبادی : سخاوت مرزا۔ "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۶۸ء

غالبیات

- * غالب : غلام رسول مہر
- * غالب نامہ : شیخ محمد اکرام
- * غالب نمون ہے : سید قدرت نقوی۔ طمان ۱۹۶۸ء
- غالب بحیثیت محقق : قاضی عبدالودود
- غالب کے اجداد : مسلم ضیائی "ماہ نو" کراچی فروری ۱۹۶۸ء
- غالب کا زائچہ اور تاریخ ولادت : مسلم ضیائی "اردو نامہ" جنوری ۱۹۶۶ء
- غالب و حسرت کے کچھ نوسال : خالد حسن قادری "مارچ ۱۹۶۲ء
- غالب کی تاریخ ولادت : سید تنہا لطفی "ماہ نو" کراچی مارچ ۱۹۶۷ء
- غالب کی تاریخ ولادت : سید محمد حسین رضوی "اردو غالب نمبر" جنوری ۱۹۶۹ء
- غالب کا سفر کلکتہ : اسماعیل پانی پتی "نقوش غالب نمبر" فروری ۱۹۶۹ء
- * غالب اور انقلاب ستاون : ڈاکٹر سید عین الرحمن۔ لاہور ۱۹۶۳ء
- غالب کی ایک قدیم سوانح عمری : نادم سیتاپوری۔ "ادبی دنیا" مارچ ۱۹۶۷ء
- غالب کی وفات : مرتضیٰ حسین فاضل۔ "نقوش غالب نمبر" فروری ۱۹۶۹ء
- غالب کے بائے میں ایک قدیم تحریر : غلام حسین ذوالفقار۔ "اردو غالب نمبر" ۱۹۶۹ء
- غالب کے بعد ان پر پہلا مضمون : ڈاکٹر سید عین الرحمن۔ "نقوش غالب نمبر" فروری ۱۹۶۹ء
- غالب کے اولین تعارف نگار۔ ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ "اردو غالب نمبر" جنوری ۱۹۶۹ء
- غالب : مرتضیٰ حسین فاضل۔ "صحیفہ غالب نمبر" ۱۹۶۹ء
- غالب کے خطوط : افراد خاندان کے نام : نادم سیتاپوری۔ "مشکوٰۃ خیال غالب" کراچی ۱۹۷۰ء
- * غالب اور عصر غالب : ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۸۲ء

- غالب: مرآۃ الاشباہ اور حکیم حسن اللہ، ڈاکٹر محمد عبداللہ چغتائی۔ "اردو غالب نمبر" جنوری ۱۹۶۹ء
- * غالب اور صغیر بلگرامی: شفق خواجہ۔ کراچی ۱۹۸۱ء
- غالب اور صغیر بلگرامی: "صحیفہ" جولائی اکتوبر ۱۹۶۹ء
- غالب اور تلامذہ غالب: "اردو" غالب نمبر جنوری ۱۹۶۹ء
- غالب اور تفتہ: سید تفتی حسین۔ "اردو" غالب نمبر جنوری ۱۹۶۹ء
- غالب کے سفارش نامے: مسلم ضیائی۔ "اپریل"
- غالب اور روسیلا کھنڈ: ڈاکٹر محمد ایوب قادری۔ مشمولہ "غالب اور عصر غالب"
- غالب اور ابوالکلام آزاد: ڈاکٹر ابوسلمان شاہچہاچپوری۔ "اردو نامہ" جون ۱۹۶۹ء
- * غالب کی نادر تحریریں: ڈاکٹر حلیق انجم "مجمعات" ۱۹۶۱ء
- * غالب کا منسوخ دیوان: مسلم ضیائی کراچی ۱۹۶۹ء
- غالب اور حالی کے تعلقات: شیخ محمد اسماعیل پانی پتی۔ "صحیفہ" جنوری ۱۹۷۲ء
- غالب اور حسرت کے کچھ سن و سال: ڈاکٹر خالد حسن قادری۔ "اردو نامہ" مارچ ۱۹۷۳ء
- غالب کے خطوط: تاریخیں اور ترتیب: ڈاکٹر سید قدرت نقوی۔ "ماہ نو" فروری ۱۹۶۸ء
- غالب اور مجروح کے مکاتیب: ڈاکٹر سید معین الرحمن۔ "اردو" جنوری ۱۹۶۹ء
- غالب کا ایک غیر مطبوعہ خط: محمد مسعود احمد۔ "اردو نامہ" اکتوبر ۱۹۶۳ء
- * مجموعہ فارسی کلام (غالب): مجلس یادگار غالب، لاہور
- * غالب کا فارسی کلام (تین جلدوں میں): تفتی حسین فاضل۔ لاہور ۱۹۶۷ء
- دیوان غالب (مخط مصنف): سید قدرت نقوی۔ "اردو نامہ" جولائی ۱۹۷۰ء
- دیوان غالب () = ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ غالب گراچی اکتوبر ۱۹۷۶ء
- دیوان غالب () = مسلم ضیائی "اردو نامہ" جنوری ۱۹۷۱ء
- دیوان غالب () = سید قدرت نقوی۔ "اردو نامہ" اپریل ۱۹۷۰ء
- * مجموعہ نثر غالب: مجلس ترقی ادب لاہور ۱۹۶۷ء
- * نادرات غالب: آفاق حسین

- خطوط غالب : غلام رسول مہر - لاہور ۱۹۵۱ء
- کلام غالب : ڈاکٹر وحید قریشی - "نقوش غالب نمبر" حصہ اول ۱۹۶۹ء
- کلام غالب : سید قدرت نقوی - "صحیفہ غالب نمبر" اپریل ۱۹۷۲ء
- * دیوان غالب : غلام رسول مہر - لاہور ۱۹۶۷ء
- * دیوان غالب : حامد علی خاں -
- بوستانِ خرد (شرح کلام غالب) مرزا رفیع بیگ - "اُردو" جولائی ۱۹۲۲ء
- بوستانِ خرد () اسلامک کلچر حیدرآباد اکتوبر ۱۹۳۸ء
- بوستانِ خرد : ایک جائزہ : ڈاکٹر اسلم فرخی - "بہم قلم" کراچی دسمبر ۱۹۶۱ء
- بوستانِ خرد (شرح کلام غالب) ڈاکٹر عبدالغنی "اُردو غالب نمبر" جنوری ۱۹۶۹ء
- * ذکر غالب : مالک رام
- * مکاتیب غمگینِ غالب : خلیفہ سید ہدایت النبی -
- خطوط غمگینِ غالب (فارسی) : سید وزیر الحسن عابدی و ڈاکٹر سید عبداللہ - "اوپنل کالج میگزین" فروری ۱۹۶۳ء
- * اشاریہ غالب : ڈاکٹر سید مبین الرحمن - "مجلس یادگار غالب" پاکستان ۱۹۶۹ء
- * اشاریہ غالب نما : ابن حسن قیصر کراچی ۱۹۶۹ء
- جہانِ غالب : قاضی عبدالودود
- تذکرہ عمدہ منتخب : مسلم ضیائی "ماہ نو" فروری ۱۹۶۷ء
- حیاتِ غالب از مرزا اوج لکھنوی : ایک تعارف : نادیم ستیاپوری "ماہ نو" مارچ ۱۹۶۳ء
- حیاتِ غالب : غلام رسول مہر "ماہ نو" جولائی ۱۹۶۳ء
- مرزا غالب اور میر تقی میر : غلام رسول مہر "ماہ نو" فروری ۱۹۳۹ء
- روند مقدمہ مرزا غالب : مولوی عبدالحق - "افکار" کراچی فروری ۱۹۶۶ء
- آشتی نامہ (غالب) : مسلم ضیائی "نقوش" غالب نمبر ۱۹۷۱ء
- * گل رعنا : سید قدرت نقوی
- جنگِ آزادی کی کہانی (مکاتیب غالب میں) : غلام رسول مہر "ماہ نو" ۱۹۵۳ء

- اہل علم پر ہنگامہ ۱۸۵۰ء میں کیا گزری؟: محمد اسماعیل پانی پتی "نقوش" جون ۱۹۵۷ء
- * خیابانِ غالب: نادم سیتاپوری - کراچی ۱۹۷۰ء
- آب حیات (غالب کے حالات): آغا محمد اقر "صحیفہ" غالب نمبر جنوری ۱۹۶۹ء
- یادگار غالب: ایک تحقیقی مطالعہ: ڈاکٹر وحید قریشی "سویرا" لاہور شمارہ نمبر ۲
- را تم اور غالب: تحسین سروری "ہم قلم" کراچی اکتوبر ۱۹۶۱ء
- مفتی محمد عباس اور غالب: تحسین سروری "ماہ نو" فروری ۱۹۶۷ء
- تذکرہ ریاض الفردوس میں غالب اور معاصرین غالب: تحسین سروری "اردو نامہ" جولائی ۱۹۶۲ء
- منشی نبی بخش حقیر اور غالب: مفتی انتظام اللہ شہابی "قومی زبان" جولائی ۱۹۵۵ء
- میاں فوجدار محمد خاں کے حالات اور نسخہ حمیدیت: نادم سیتاپوری "ماہ نو" اپریل ۱۹۶۷ء
- * حکیم حسن اللہ خاں کی ۱۸۵۷ء کے متعلق یادداشتیں: ایس معین الحق کراچی ۱۹۵۸ء
- * بزمِ غالب: سید رؤف عروج کراچی ۱۹۶۹ء
- * دود چراغِ محفل: سید عام الدین راشدی کراچی ۱۹۶۹ء
- سخن در سخن (تلامذہ غالب) مشفق خواجہ "اردو" غالب نمبر اپریل ۱۹۶۹ء
- تلامذہ غالب: تحسین سروری "صحیفہ" جولائی ۱۹۷۰ء
- تلامذہ غالب: ڈاکٹر وحید قریشی "ماہ نو" مارچ ۱۹۶۵ء
- کچھ غالب کے متعلق: ڈاکٹر محمد ایوب قادری "اردو غالب نمبر اپریل ۱۹۶۹ء
- رفعت شروانی کی خود نوشت تحریریں (شاگرد غالب): نادم سیتاپوری "نقوش" غالب نمبر ۳ ۱۹۷۱ء
- منشی حبیب اللہ ذکا (شاگرد غالب): افرام وہوی "صحیفہ" جولائی ۱۹۷۱ء
- عطا مارہروی (شاگرد غالب) مینازبیری "قومی زبان" جولائی ۱۹۶۶ء
- میر فضل علی دہلوی عرف میراں صاحب (شاگرد غالب): محمد اسماعیل پانی پتی "نقوش" غالب نمبر فروری ۱۹۶۹ء
- تلامذہ غالب: ڈاکٹر خلیق انجم "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۹ء
- سخن دہلوی اور غالب: رفعت القاسمی "صحیفہ" اپریل ۱۹۷۳ء
- دو آہنگ از غالب: نجم الاسلام "نقوش" اپریل ۱۹۶۶ء

- * عود ہندی : مرتضیٰ حسین فاضل لاہور ۱۹۶۲ء
 * اُردوئے معلّٰی : " " " ۱۹۶۹ء
 * باغ و دود از غالب : وزیر الحسن عابدی لاہور ۱۹۷۰ء
 * کلام غالب : مجلس یادگار غالب جامعہ پنجاب
 گل رعنا : ڈاکٹر سید معین الرحمن "نقوش" غالب نمبر اکتوبر ۱۹۶۹ء
 * گل رعنا : وزیر الحسن عابدی لاہور ۱۹۶۹ء
 گل رعنا : ڈاکٹر سید معین الرحمن "تحقیق غالب" کراچی ۱۹۸۱ء
 * گل رعنا : اسد اللہ خان غالب "انجمن ترقی اردو" کراچی ۱۹۷۵ء
 * ہنگامہ دل آشوب از غالب : سید قدرت نقوی کراچی ۱۹۶۹ء
 خطوط غالب کے ادوار : ڈاکٹر سید معین الرحمن "تحقیق غالب" لاہور ۱۹۸۰ء
 میخانہ آزر وے سر انجام (غالب) بسم ضیائی "اُردو" جنوری ۱۹۶۸ء
 غالب کی فارسی مثنوی "ابر گہر بار" "تحسین سروری" اردو جنوری ۱۹۶۶ء

اقبالیات

- اقبال اور حیدر آباد دکن : سید عبدالواحد - مجلہ اقبال لاہور اپریل ۱۹۶۱ء
 * اقبال اور حیدر آباد دکن : نظیر حیدری - کراچی ۱۹۶۱ء
 * اقبال اور کشمیر : صابر آفاقی لاہور ۱۹۸۲ء
 اقبال اور کشمیر : عبداللہ قریشی - مجلہ اقبال اکتوبر ۱۹۵۶ء
 * اقبال اور بھوپال : صہبا لکھنوی کراچی ۱۹۷۳ء
 اقبال کے قیام یورپ : کسریٰ منہاس "نقوش" اقبال نمبر دسمبر ۱۹۷۷ء
 * اقبال و دون خانہ : خالد نظیر صوفی - لاہور ۱۹۷۱ء
 * اقبال کے حضور : سید نیر نیازی - لاہور ۱۹۷۱ء
 * اقبال کی پہلی بیوی : سید حامد جلالی - کراچی ۱۹۶۷ء
 اقبال کی پہلی جماعت کا نتیجہ : سلطان محمود حسین "اقبال ریویو" لاہور جولائی ۱۹۸۳ء

- اقبال کا گوشوارہ آمدنی: صفدر محمود "صحیفہ"، اکتوبر ۱۹۷۳ء
- * اقبال کی صحبت میں: عبداللہ چغتائی لاہور ۱۹۷۷ء
- اقبال اور اورینٹل کالج میگزین: غلام حسین ذوالفقار جرنل، ریسرچ سوسائٹی پاکستان لاہور جولائی ۱۹۷۷ء
- اقبال یورپ میں: چند مغالطے: صدیق جاوید "صحیفہ"، جولائی ۱۹۷۷ء
- * اقبال اور بزم اقبال: حیدر آباد دکن: عبدالرؤف عروج کراچی ۱۹۷۸ء
- * اقبال کا سیاسی کارنامہ: محمد احمد خاں لاہور ۱۹۷۷ء
- * اقبال اور قائد اعظم: احمد سعید لاہور ۱۹۷۷ء
- * اقبال اور پنجاب کونسل: حنیف شاہ لاہور ۱۹۷۷ء
- اقبال بحیثیت بیرسٹر: رحیم بخش شاہین - "اقبال" ۱۹۷۷ء
- * انجمن جماعت اسلام اور اقبال: حنیف شاہ لاہور ۱۹۷۶ء
- اقبال کے اجداد کا سلسلہ عالیہ: محمد باقر "صحیفہ" اقبال نمبر اکتوبر ۱۹۷۳ء
- * اقبال: شخصیت اور تفکرات: مشفق خواجہ کراچی ۱۹۷۹ء
- * اقبال اور فارسی شعراء: محمد ریاض لاہور ۱۹۷۷ء
- * اقبال کے محبوب صوفیہ: اعجاز الحق قدوسی لاہور ۱۹۷۶ء
- * اقبال اور علمائے ہندوپاک: " " ۱۹۷۷ء
- * اقبال نامہ: شیخ عنایت اللہ لاہور ۱۹۵۱ء
- * انوار اقبال (مکاتیب اقبال) بشیر احمد ڈار کراچی ۱۹۶۷ء
- * دانائے راز: سید نذیر نیازی لاہور ۱۹۷۹ء
- * زندہ رود: حیات اقبال کا تشکیلی دور: ڈاکٹر جاوید اقبال لاہور ۱۹۷۹ء
- * زندہ رود: حیات اقبال کا وسطی دور: " " ۱۹۸۱ء
- * یاد اقبال: صابر کلر دی لاہور ۱۹۷۶ء
- * ذکر اقبال: عبدالحجید سالک " " ۱۹۵۵ء

- * رفدگار فقیر: جلد اول - دوم: فقیر سید وحید الدین، لاہور ۱۹۵۱ء، ۱۹۶۲ء
- علامہ اقبال کی تعلیمی زندگی کے بعض تفصیلات: ڈاکٹر وجید قریشی، مشمولہ کلاسیک ادب کا مطالعہ علامہ اقبال اور اسلامیہ کالج:
- علامہ اقبال کا سفر دہلی ۱۹۰۵ء: ڈاکٹر محمد ایوب قادری، "اقبال ریویو" جولائی ۱۹۶۶ء
- تیسری گول میز کانفرنس اور اقبال کا سفر: رحیم بخش شاہین، "اقبال ریویو" جولائی ۱۹۷۷ء
- داستانی اردکن آورده ام: محمد عبداللہ قریشی، "صحیفہ" جولائی ۱۹۷۷ء
- علامہ اقبال کے سفر کی روئداد اور خطبات: محمد مختار حق، نقوش، اقبال نمبر ستمبر ۱۹۷۷ء
- * سفرنامہ اقبال: محمد حمزہ فاروقی، کراچی ۱۹۷۵ء
- * مفکر پاکستان اور حید آباد دکن: حسام الدین خاں غوری، کراچی ۱۹۸۱ء
- مجلس کشمیری مسلمان، لاہور: افضل حق قریشی، "اقبال ریویو" جنوری ۱۹۸۳ء
- شیخ نور محمد (اقبال کے والد): رحیم بخش شاہین، "صحیفہ" جولائی ۱۹۷۷ء
- * میر حسن حالات و آثار: (اقبال کے استاد) سلمان محمود حسینی، لاہور ۱۹۸۱ء
- * تصانیف اقبال کا تحقیقی و توضیحی مطالعہ: ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی، لاہور ۱۹۸۲ء (رحمن)
- * کتابیات اقبال:
- تصانیف اقبال: ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی، اقبال نمبر "نقوش" دسمبر ۱۹۷۷ء
- * معاصرین: اقبال کی نظر میں: محمد عبداللہ قریشی، لاہور ۱۹۷۷ء
- * مکاتیب اقبال بنام خاں محمد نیاز الدین: محمد عبداللہ قریشی، لاہور ۱۹۵۳ء
- * مکتوبات اقبال: بنام سید ندیر نیازی: "کراچی ۱۹۵۷ء
- * مکاتیب اقبال: بنام گرامی: "لاہور ۱۹۶۹ء
- * خطوط اقبال: ڈاکٹر رفیع الدین ہاشمی
- * روح مکاتیب اقبال: محمد عبداللہ قریشی، لاہور ۱۹۷۸ء
- * مقالات اقبال: عبدالواحد معینی، لاہور ۱۹۶۳ء
- * گفتار اقبال: محمد رفیق افضل، ۱۹۶۹ء

تذکرہ

- تذکرہ مرقع شعراء: کلب علی خان فائق۔ مشمولہ نذر زیدی، دہلی ۱۹۸۰ء
- تذکرہ مرقع شعراء: اکبر علی خان۔ ”صحیفہ“ جولائی ۱۹۷۲ء
- ایک گم شدہ تذکرہ: سید امجد الطاف۔ ”فنون“ مئی ۱۹۶۵ء
- طبقات الشعراء ہند: غلام حسین ذوالفقار ”صحیفہ“ جولائی ۱۹۶۷ء
- * تذکرہ سرور یا عمدہ منتخبہ: خواجہ احمد فاروقی
- گلشن گفتار: تحسین سروری صحیفہ اکتوبر ۱۹۶۸ء
- تذکرہ معشوق چہل سالہ ڈاکٹر نثار احمد فاروقی ”اردو ادب“ علیگڑھ شمارہ نمبر ۱۹۶۷ء
- نکات الشعراء کا تحقیقی مطالعہ: ڈاکٹر جمیل جالبی۔ مشمولہ ”نذر جمید“ دہلی ۱۹۸۱ء
- اردو کے قدیم تذکرے: ایک تقابلی مطالعہ: حبیب اللہ خان غضنفر ”اردو“ جنوری ۱۹۵۳ء
- * اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری: ڈاکٹر فرمان فتح پوری لاہور ۱۹۷۲ء
- تذکرہ بے جگر: خیراتی لعل جگر: ”نقوش“ جولائی ۱۹۷۳ء
- اردو شعراء کے تذکرے اور تذکرہ نگاری: سخاوت مرزا ”اردو“ جنوری ۱۹۵۸ء
- * ار مغان گوکل پرشاد: ڈاکٹر فرمان فتح پوری۔ کراچی ۱۹۷۵ء
- * شعراء مقدوین و متاخرین: (محمد حسین خان) مرتضیٰ حسین فاضل لاہور ۱۹۶۸ء
- * ریاض الفردوس: محمد حسین خاں
- * گلشن ہمیشہ بہار: اسماعیل شاہ خاں غوثی کراچی ۱۹۶۷ء
- * گلستان سخن: قادیان بخش صابر: خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۶ء
- * بہارستان ناز: حکیم فصیح الدین رنج: خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۵ء
- * گلشن بے خار: کلب علی خان فائق ۱۹۷۳ء
- * مخزن نکات: قائم چاند پوری، ڈاکٹر افتدرا حسن ۱۹۶۶ء
- ریاض حسنی یا تذکرہ فتوت (خواجہ عنایت اللہ فتوت) پروفیسر شفقت رضوی۔ ”اردو نامہ“ اپریل ۱۹۷۱ء
- فرمان سلیمانی۔ سید حسن لطافت: مشفق خواجہ مشمولہ ”نذر جمید“ دہلی ۱۹۸۱ء

- * کاروانِ رفتہ : ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۸۳ء
- * بہارِ سخن : محمد شرف الدین بکیتا جودھپوری حیدرآباد ۱۹۶۳ء
- * تذکرہ عروسِ الاذکار (نصیر الدین نقاش) : افسر امروہوی کراچی ۱۹۷۵ء
- * ڈاکٹر عبارت بریلوی "اردو" جنوری ۱۹۵۸ء
- * تذکرہ سلم شعراء بہار (چچ جلدیں) : حکیم سید احمد علی ندوی کراچی ۱۹۶۶ء - ۱۹۶۹ء
- * تذکرہ شعراء برہانپور : افتخار احمد خلیل برہانپوری "اردو" اکتوبر ۱۹۳۱ء
- * خوش معرک زبیا (سعادت خان ناصر) شمیم انہولوی لکھنؤ ۱۹۷۱ء
- * (جلد اول - دوم) مشفق خواجہ لاہور ۱۹۷۰ء
- * سخنورانِ قصبہ کٹرا : کراچی ۱۹۷۸ء
- * سخنورانِ کاکوروی : حکیم نثار احمد علوی کراچی ۱۹۷۹ء
- * مدارج الشعراء (نواب غیاث حسین خان مہجور بناری) : افسر امروہوی کراچی ۱۹۷۶ء
- * گلشنِ ہند (حیدر بخش حیدری) : ڈاکٹر عبادت بریلوی کراچی ۱۹۶۸ء
- * ڈاکٹر مختار الدین احمد دہلی ۱۹۶۷ء
- * شعراء برہانپور : افسر امروہوی "اردو" اپریل ۷۷ء - جنوری ۸۰ء قسط وار

داستان و قصص

- * اردو کی منظوم داستانیں : ڈاکٹر فرمان فتح پوری کراچی ۱۹۷۱ء (رحمن)
- * اردو داستان : ایک نفسیاتی جائزہ : غلام حسین اظہر "اردو" جولائی ۱۹۷۶ء
- * اردو کی قدیم منظوم داستانیں : خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۷ء
- * باغ و بہار : میر امن : ممتاز منگلوری
- * داستان سے افسانے تک : ڈاکٹر وقار عظیم لاہور ۱۹۶۰ء
- * طلسمِ ہوشربا میں مافوق الفطرت عناصر : اظہر صدیقی "اردو" اپریل ۱۹۷۷ء
- * ہمارے داستانیں : پروفیسر وقار عظیم لاہور

ناول

- اردو کا پہلا ناول : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی۔ ”نگار“ کراچی اگست ۱۹۶۷ء
- * اردو ناول نگاری : ڈاکٹر سہیل بخاری لاہور ۱۹۶۰ء
- * اردو ناول بیسویں صدی میں : ڈاکٹر عبدالسلام کراچی ۱۹۷۳ء (رحمن)
- * رجب علی بیگ سرور : نیر مسعود رضوی
- * فردوس بریں۔ عبدالحلیم شرر : پروفیسر وقار عظیم ۱۹۶۷ء
- * فردوس بریں : ممتاز منگلوری لاہوری ۱۹۶۷ء
- * ملک العزیز ورچینا : عبدالحلیم شرر : ممتاز منگلوری ۱۹۶۶ء
- * مولوی نذیر احمد دہلوی : احوال و آثار : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی لاہور ۱۹۷۱ء (رحمن)
- * رسوا کی ناول نگاری : ڈاکٹر ظہیر فتح پوری۔ راولپنڈی ۱۹۷۰ء (رحمن)
- نذیر احمد : ایک جائزہ : ڈاکٹر صادق ”ماہ نو“ کراچی مئی ۱۹۵۱ء
- * ابن الوقت : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی۔ لاہور ۱۹۶۳ء
- شرر کے تاریخی ناول اور ان کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ : ممتاز منگلوری لاہور ۱۹۷۸ء (رحمن)
- چنچیل ناز : ڈاکٹر احراز نقوی ”نقوش“ نومبر ۱۹۶۳ء
- توبہ النصوص اور اس کا مآخذ : ڈاکٹر صادق ”ماہ نو“ دسمبر ۱۹۵۳ء
- توبہ النصوص : ڈاکٹر سید معین الرحمن ”صحیفہ“ اپریل ۱۹۷۰ء
- اردو کا پہلا ناول : اصلاح النساء : پروفیسر وقار عظیم ”صحیفہ“ اپریل ۱۹۶۸ء
- مراۃ النساء : ایک جائزہ : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی ”اورینٹل کالج میگزین“ ستمبر ۱۹۷۱ء
- * خط تقدیر : مولوی کریم الدین لاہور ۱۸۶۳ء
- * موعظ حسنہ : مولوی نذیر احمد : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی ۱۹۶۲ء
- * فسانہ مبتلا : ” ۱۹۶۳ء
- * توبہ النصوص : ” ۱۹۶۳ء
- * ثانی آئینہ : عبدالحلیم شرر : ڈاکٹر ابوالخیر کشفی کراچی

ڈرامہ

- اردو میں منظوم ڈرامائی افسانوں کا آغاز وارث قمار: ڈاکٹر فرمان فتح پوری مشہور تحقیقی و تنقیدی کراچی ۱۹۷۰ء
- * اندر سبھا: ممتاز منگلوری
- حافظ محمد عبداللہ فتح پوری: ڈاکٹر فرمان فتح پوری "نگار" مئی ۱۹۶۲ء
- نسر وال نجی: مہرواں جی خان صاحب آرام: سید امتیاز علی تاج "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۷ء
- * آغا حشر اور ان کے ڈرامے: پروفیسر قاضی عظیم لاہور ۱۹۵۴ء
- * ڈرامے کی ابتداء و تنقید: عشرت رحمانی لاہور ۱۹۵۷ء
- * ڈرامے کا تاریخی و تنقیدی پس منظر: ڈاکٹر اسلم قریشی لاہور ۱۹۷۱ء (رحمن)

افسانہ

- * خیالستان: سجاد حیدر یلدرم: ڈاکٹر سید معین الرحمن
- * مختصر افسانے کا فنی تجزیہ: ڈاکٹر فردوس فاطمہ

سوانح

- * اردو ادب میں فن سوانح نگاری کا ارتقار: الطاف فاطمہ کراچی ۱۹۶۱ء
- * سوانح نگاری: سید شاہ علی کراچی ۱۹۶۱ء

سفر نامہ

- * سیرِ دکن از عبدالغفار خاں: ایک تعارف: کراچی ۱۹۸۲ء
- * عجائبِ فرنگ: انریوسٹ خاں کمبل پوش: دہلی ۱۸۴۷ء / لکھنؤ ۱۸۷۳ء / لاہور ۱۹۸۳ء
- سفر نامہ نمبر رسالہ "الزبیر" سہاولپور
- * سفر نامہ لندن از نواب کریم خاں: ڈاکٹر عبادت بریلوی
- * سیاحت نامہ " " " " لاہور ۱۹۸۲ء

طنز و مزاح

- * اردو ادب میں طنز و مزاح: ڈاکٹر وزیر آغا. لاہور ۱۹۵۸ء
- (درجن)

مکاتیب

* تاریخ ممتاز (واجب علی شاہ اختر کے خطوط): محمد باقر لاہور ۱۹۵۲ء

صحافت

- ریاض سخن اور "پیام یار" (رسالہ): ڈاکٹر معین الدین عقیل۔ "اردو" اپریل ۱۹۸۰ء
 اردو صحافت کا پہلا محقق: ڈاکٹر احراز نقوی "تہذیب الاخلاق" لاہور دسمبر ۱۹۶۵ء
 معارف: رحمت فرخ آبادی "ماہ نو" مارچ ۱۹۶۷ء
 تصویر سخن: لطف اللہ بدوی "ماہ نو" مارچ ۱۹۶۶ء
 منظر العلوم: سمیع اللہ قریشی "صحیفہ" اپریل ۱۹۷۰ء
 تذکرہ نما: نادم سیتاپوری "اردو نلہ" ستمبر ۱۹۶۳ء
 * کاروان صحافت: ڈاکٹر عبدالسلام خورشید کراچی ۱۹۶۳ء
 اخبار سہمہ رد کا اشاریہ: ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہانپوری مشمولہ کتاب "مولانا محمد علی جوہر اور ان کی صحافت"
 * مولانا محمد علی جوہر اور ان کی صحافت: ڈاکٹر ابوسلمان شاہجہانپوری کراچی ۱۹۸۳ء
 * پاکستان کے منتخب ادبی اردو رسائل کا تاریخی و تنقیدی ادبی جائزہ: شمشیر خاں کراچی ۱۹۷۰ء

ترقیب متون: نظم

- دیوان بلوان سنگھ راجہ: سخاوت مرزا "اردو" جنوری ۱۹۵۰ء
 * دیوان تاباں: "کراچی ۱۹۷۵ء
 * دیوان تراب: ڈاکٹر سلطانہ بخش کراچی ۱۹۸۲ء
 * دیوان جہاں دار شاہ: ڈاکٹر وحید قریشی
 دیوان جہاں نما: عندلیب شادانی مشمولہ "تحقیق کی روشنی میں" لاہور ۱۹۶۳ء
 حنا لکھنوی کا نایاب دیوان: سخاوت مرزا "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۶۷ء
 * دیوان حیدری: ڈاکٹر عبات برٹوی لاہور ۱۹۶۷ء
 تبصرہ دیوان حیدری: سید معین الدین شاد اردو نامہ جنوری ۱۹۷۰ء
 * گلزار خلیل (دیوان میر دوست علی خلیل): فرحانہ حس حیدر آباد

- * دیوان دل : ظفیر الحسن کراچی ۱۹۷۳ء
- دیوان شیخ محمد جہاں شاد لکھنوی پیر و میر : سخاوت مرزا "صحیفہ" جنوری ۱۹۷۱ء
- دیوان قصائد (مصحفی) : تبسم کاشمیری "صحیفہ" جنوری ۱۹۷۰ء
- دیوان مبتلا : ڈاکٹر عبادت بریلوی - اورینٹل کالج یگڑیں "اگست ۱۹۶۷ء
- دیوان مبتلا : ڈاکٹر نعیم احمد - "تحریر" شمارہ نمبر ۱ دہلی ۱۹۷۱ء
- دیوان مراد شاہ : غلام دستگیر نامی "اردو" دہلی جولائی ۱۹۶۶ء
- * دیوان میر مہدی مجروح : ریاض احمد چودھری ۱۹۷۶ء
- دیوان مصحفی : ڈاکٹر معین الدین عقیل "اردو" اپریل ۱۹۷۸ء
- * دیوان مرزا مظہر : سخاوت مرزا کراچی ۱۹۷۵ء
- دیوان ولی : ڈاکٹر معین الدین عقیل - "غالب" کراچی جنوری ۱۹۷۶ء
- دیوان ولی کے قلمی نسخے : محمد اکرام چغتائی "اردو نامہ" جولائی ۱۹۶۸ء
- دیوان ولی کے قلمی نسخے : "اردو" جولائی اکتوبر ۱۹۶۶ء
- دیوان ولی کے قلمی نسخے : احمد میاں اختر جوناگڑھی - مجلہ "اردو" جولائی ۱۹۵۵ء
- * دیوان یقین : سخاوت مرزا کراچی ۱۹۷۵ء
- * دیوان اظفری : مدراس یونیورسٹی ۱۹۳۷ء
- * دیوان شاد لکھنوی : شیخ حامد حسین لاہور ۱۹۷۰ء
- کلیات میر کا تنقیدی مطالعہ : کلب علی خاں فائق "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۲ء
- * کلیات میر : مجلس ترقی ادب
- * کلیات میر : ڈاکٹر عبادت بریلوی
- * کلیات سودا : ڈاکٹر شمس الدین صدیقی مجلس ترقی ادب
- تصانیف سودا کی تہوین اور اشعار : ایک تحقیقی جائزہ : ڈاکٹر شمس الدین صدیقی اورینٹل کالج یگڑیں "جشن صد سالہ نمبر ۱۹۷۳ء
- * کلیات شاہ نصیر : ڈاکٹر تنویر احمد علوی : پاکستان
- کلیات شاہ نصیر : ایک تنقیدی جائزہ : عبدالرزاق قومی زبان کراچی ۱۹۷۳ء

* کلیات ذوق : ڈاکٹر تنویر احمد علوی پاکستان

ذوق کا فارسی کلام : آغا محمد باقر "ادبی دنیا" لاہور دور ہجتم شمارہ دہم

کلام ولّی : قاضی احمد میاں اختر جوناگڑھی "اردو" جولائی ۱۹۵۵ء

کلام ولّی : ڈاکٹر علی جعفری "نوائے ادب" بمبئی جولائی ۱۹۵۲ء

کلام ولّی : محمد اکرام چغتائی "اردو" جنوری ۱۹۶۷ء

واجد علی شاہ کی نادر تصنیف "بنی" ڈاکٹر ابواللیث صدیقی "نقوش" جوبلی نمبر

نوادردراغ : فاضل زیدی "اردو نامہ" اپریل ۱۹۷۰ء تا اپریل ۱۹۷۳ء

نوائے دبیر : مرتضیٰ حسین فاضل "ماہ نو" دسمبر ۱۹۷۵ء

* کلیات ولّی : ڈاکٹر نور الحسن ہاشمی طبع سوم کراچی ۱۹۵۳ء

ارمغان دل (دلِ عظیم آبادی) : ظفر الحسن "مہر نواز" کراچی اپریل ۱۹۷۱ء

* ایجاد رنگین : از سعادت یار خاں رنگین :

* چارباغ :

* رسالہ نادری :

* مجالس رنگین :

* اخبار رنگین :

امیر مینائی کی نظمیں : کریم الدین احمد "اردو" جنوری ۱۹۵۸ء

ایک رقاصہ کا عروج و زوال : انظر اکبر آبادی : مولوی عبدالحق "اردو" جنوری ۱۹۵۸ء

ولّی کا غیر مطبوعہ کلام : ڈاکٹر مبین الدین عقیل "اردو" اپریل ۱۹۷۶ء

انتخاب کلام میر حسن : ڈاکٹر عبادت بریلوی "فنون" اکتوبر ۱۹۶۳ء

کلام انعام اللہ خاں یقین : محمد اکرام چغتائی "اردو" جولائی ۱۹۶۸ء

* غزلیات میر حسن : مرزا علی حسن لکھنؤ ۱۹۳۴ء

* کلیات قائم چاند پوری : ڈاکٹر افتداحسن (جلد اول - دوم) ۱۹۶۵ء

* کلیات انشا : خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۹ء

- کلیاتِ میر : کلب علی خاں خاں ۱۹۷۶ء
 * کلیاتِ مومن : ۱۹۶۳ء
 * کلیاتِ شیفہ : ۱۹۶۵ء
 * کلیاتِ سالک : ۱۹۶۶ء
 * کلیاتِ نظام : ۱۹۶۵ء
 * کلیاتِ نسیم : ۱۹۶۵ء
 * کلیاتِ قلق : ۱۹۶۶ء
 * کلیاتِ سودا : ڈاکٹر شمس الدین صدیقی ۱۹۷۶ء
 * کلیاتِ آتش : مرتضیٰ حسین فاضل ۱۹۷۱ء
 * کلیاتِ جرات : ڈاکٹر اقتدا حسن ۱۹۷۲ء
 * کلیاتِ نظمِ حالی : ڈاکٹر افتخار احمد صدیقی ۱۹۶۸ء
 * جذباتِ نادور (نادکا گوروی) : ممتاز حسین کراچی ۱۹۶۱ء
 * غلامِ بمبیکِ نیرنگ کا مجموعہ کلام : ڈاکٹر معین الدین عقیل کراچی ۱۹۸۳ء
 * نغمہ فردوس (مجموعہ کلام خوشی محمد ناظر) : ڈاکٹر عبدالحمید لاہور ۱۹۷۱ء
 * مجموعہ کلام اردو (یوسف علی خاں) : ڈاکٹر محمد باقر
 * بیاضِ مرزا جاں پیش : ڈاکٹر نجم الاسلام "نقوش" شمارہ نمبر ۱۰۸

اصنافِ شاعری : متنوی

- مہجبین و ملا : سخاوتِ مرزا "اُردو ادب" ۱۹۶۱ء
 * کامِ روپ و کلا : گارساں دتاسی (بزبانِ فرانسیسی)
 دریائے عشق کا ایک ماتخذ : غلام مصطفیٰ خاں "اُردو" اپریل ۱۹۵۱ء
 گلزارِ نسیم اور اس کے ماتخذِ قضیہ : ڈاکٹر فرمان فتح پوری "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۸ء
 باغ و بہار : خورشید علی حیدر آبادی "مخزن" نومبر، دسمبر ۱۹۰۸ء
 گلزارِ نسیم : افسر امر وہوی "نیادور" کراچی شمارہ نمبر ۵۵-۵۶

- خوب ترنگ: خوب محمد چشتی: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی "اردو" جولائی ۱۹۵۲ء
- * راحت جاں: میر محمد باقر آگاہ: ڈاکٹر عبادت بریلوی
- راحت جاں: "ماہ نو" جولائی اگست ۱۹۶۳ء
- حسن القصد (یوسف زلیخا): انہ ہاشمی بیجاپوری: ڈاکٹر محمد باقر
- زہرہ و بہرام: بھگونت رائے راحت: ڈاکٹر محمد باقر
- قصہ دل آرام: غوث ابن عظیم
- قصہ مہتاب شاہ و شہزادہ صفت شکن: انہ میر صادق علی: ڈاکٹر محمد باقر
- مراۃ المحبتین: پیر مراد شاہ لاہوری: ڈاکٹر محمد باقر "اردو" ۱۹۴۳ء
- مجموعہ بارہ قصہ: ڈاکٹر محمد باقر
- قصہ عشق افزا انہ فراسو۔
- * مثنویات میر حسن: (جلد اول) ڈاکٹر وحید قریشی
- مثنویات میر حسن: ڈاکٹر وحید قریشی مثنویہ "نذر رحمان" ڈاکٹر غلام حسین ذہ الفقار لاہور ۱۹۶۶ء
- سحر البیان: میر حسن: ڈاکٹر معین الدین عقیل "اردو" جنوری ۱۹۷۴ء
- * من سمجھاؤں: ڈاکٹر سیدہ جعفر
- * سنگھاسن بتیسی: فقیر: افسر امروہوی کراچی ۱۹۸۴ء
- مثنوی "در معنوی" خواجہ غیاث اللہ فتوت: پروفیسر شفقت رضوی "اردو نامہ" اپریل ۱۹۷۴ء
- ارشاد نامہ: سخاوت مرزا "اردو اب" علی گڑھ شمارہ نمبر ۳ ۱۹۶۱ء
- خالق باری: افسر امروہوی "اردو" خروہر ۱۹۷۵ء
- مثل خالق باری: افسر امروہوی "اردو" قسط اول جولائی ۱۹۸۳ء قسط دوم اکتوبر ۱۹۸۳ء
- * خاور نامہ: رسمتی بیجاپوری: نصیر الدین ہاشمی کراچی ۱۹۶۸ء
- تتمہ پھولبن: شیخ چاندان حسین "اردو" (قسط اول) اپریل ۱۹۶۸ء قسط دوم جولائی ۱۹۶۸ء
- * پھولبن: کراچی ۱۹۵۵ء
- * من لگن قاضی محمود بحری: سخاوت مرزا کراچی ۱۹۵۵ء

- * نصرتی کی مثنوی "گلشن عشق" مولوی مہدی الحق کراچی ۱۹۵۲ء
- * مثنوی کدم راؤ پدم راؤ: ڈاکٹر جمیل جالبی کراچی ۱۹۷۳ء (رحمن)
- * تعارف مثنوی کدم راؤ پدم راؤ: نمیر الدین ہاشمی "معارف" اعظم گڑھ اکتوبر ۱۹۳۲ء
- * مثنوی کدم راؤ پدم راؤ (نور الدین نظامی)
- * امیر مینائی کی ایک عاشقانہ مثنوی: کریم الدین احمد "اردو" جولائی ۱۹۶۲ء
- * نوسرہار: شاہ شرف الدین اشرف بیابانی: افسر امر و ہوی کراچی ۱۹۸۲ء
- * فقہ ہندی: عبداللہ امین: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں "اردو" اکتوبر ۱۹۵۹ء
- * رنر العشق: سید غلام قادر شاہ
- * خواب و خیال: میر اثر
- * چرخ نامہ: سید غلام قادر شاہ: گوہر نوشاہی لاہور ۱۹۷۲ء
- * عاقبت بخیر: سید ساجد علی فتانی: افسر امر و ہوی کراچی ۱۹۸۱ء
- * بزم عشرت: ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار "صحیفہ" لاہور جولائی ۱۹۷۳ء
- * جنگ نامہ آصف الدولہ نواب رامپور: خلیفہ محمد معظم عباسی: ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۸۰ء
- * تسکوت فرنگ: آغا جوشرف: ڈاکٹر عبادت بریلوی لاہور ۱۹۷۳ء
- * خانہ میر حسن: میر حسن: "افکار کراچی" جولائی ۱۹۶۳ء
- * خوانِ نعمت: "ماہ نو" کراچی اکتوبر ۱۹۶۴ء
- * مثنویات میر حسن: ڈاکٹر وحید قریشی (جلد اول) ۱۹۶۶ء
- * بہار دانش: مرزا جہاں پیش: خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۳ء
- * بشمول قصہ لعل و گہر = مشمولہ اردو کی قدیم منظوم داستانیں ۱۹۶۷ء
- * قصہ نازنین و خاں والا شان جعفر خاں: خلیل الرحمن داؤدی مشمولہ اردو کی قدیم منظوم داستانیں ۱۹۶۷ء
- * قصہ قاضی اور چور کا: = = =
- * قصہ چوہٹ اور بلی کا: = = =
- * قصہ لڑائی بیراللم کا: = = =

قصہ جگر بادشاہ : خلیل الرحمن داؤدی مشمولہ "اردو کی قدیم منظوم داستانیں" ۱۹۶۰ء

"	"	"	قصہ زمیتون و محمد حنیف :
"	"	"	قصہ تبولی کی عورت کا :
"	"	"	قصہ تمیم انصاری کا :
"	"	"	وفات نامہ حضرت خاتون :
"	"	"	قصہ کالی اور گوری کا :

* مہتاب داغ : سید سبط حسن ۱۹۶۲ء

* ہشت عدل اور واسوخت از محمود بیگ راحت : گوہر نوث ای ۱۹۷۱ء
 نوبہار : مرزا ہادی رسوا : عشرت رحمانی "اردو نامہ" جولائی ۱۹۶۱ء
 امید و نیم : " " " " " " ۱۹۶۲ء

مرثیہ

متین برہان پوری کے مرثیے : ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں "اردو" اپریل ۱۹۵۲ء

* بیاض مرآتی : افسر امروہوی کراچی ۱۹۷۵ء

* منتخب مرآتی انیس : مرتضیٰ حسین فاضل ۱۹۷۳ء

دیگر اصناف شاعری

* مسدس رنگین : تحسین سردری کراچی ۱۹۵۲ء

ترانہ - درہبی، رباعی : عندلیب شادانی مشمولہ تحقیقات بریلی

میر کا ایک قصیدہ : کلب علی خاں فائق "اردو" جنوری ۱۹۶۸ء

رباعی کیوں کر : ڈاکٹر فرمان فتح پوری "صحیفہ" ستمبر ۱۹۵۸ء

ریختی : عندلیب شادانی مشمولہ "تحقیق کی روشنی میں" لاہور ۱۹۶۳ء

ریختی : سید صفدر حسین "صحیفہ" اپریل ۱۹۶۱ء

نعت گوئی : افسر امروہوی "ماہ نو" جولائی ۱۹۶۳ء

اردو میں شہر آشوب : ڈاکٹر مقام حسین جعفری "اردو" ۷۷-۷۸-۱۹۷۶ء

غمنس در احوال شاہجہاں آباد، جعفر علی حسرت: مولوی عبدالحق "اردو" اکتوبر ۱۹۵۷ء
 اردو کے قدیم مناقب: سخاوت مرزا "اردو" جولائی ۱۹۵۸ء

شاعری: تاریخ و تنقید

- * اردو شاعری کا سیاسی اور تاریخی پس منظر: ڈاکٹر ابوالخیر کشفی کراچی ۱۹۷۵ء (رحمن)
- * اردو شاعری کا تہذیبی و فکری پس منظر: ڈاکٹر محمد حسن
- * اردو شاعری کا سیاسی و سماجی پس منظر: ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار لاہور ۱۹۶۶ء (رحمن)
- * کلاسیکی ادب کا تحقیقی مطالعہ: ڈاکٹر وحید قریشی لاہور ۱۹۶۵ء
- * شمالی ہند میں اردو مثنوی کا ارتقاء: ڈاکٹر سید محمد عقیل
- اردو کی قدیم ہندوستانی مثنویاں: الف - د - نسیم "ادبی دنیا" دہرہ ہفتم شمارہ ہفتم
- اردو مرثیہ کے پانچ سو سال: عبدالروت عروج "نیارہا" کراچی خاص نمبر ۱۹۶۱ء
- قدیم اردو میں مرثیہ نگاری: خواجہ حمید الدین شاہد "ماہ نو" اپریل ۱۹۶۸ء
- * اردو رباعی کا فنی و تاریخی ارتقاء: ڈاکٹر فرمان فتح پوری کراچی ۱۹۶۳ء
- * اردو میں قطعہ نگاری: ڈاکٹر خواجہ محمد ذکریا لاہور ۱۹۷۷ء
- * فارسی شاعری کا اثر اردو شاعری پر: ڈاکٹر عبدالحق ڈھاکہ ۱۹۵۷ء

اردو نثر: تاریخ

- شمالی ہند میں اردو نثر کے ارتقاء میں علامہ کرام کا حصہ: ڈاکٹر محمد ایوب قادری۔
- کراچی یونیورسٹی (شائع نہیں ہوا ہے)
- اردو نثر کے دہلوی دبستان: ڈاکٹر عبدالرحیم جاگیردار
- مشرقی بنگال میں اردو نثر: محمد صدر الحق مشمولہ "انکشاف" کراچی ۱۹۸۱ء

قدیم اردو

- رباعیہ تفسیر مراد یہ: ڈاکٹر نجم الاسلام "نقوش" شمارہ نمبر ۱۰۵
- جنگ نامہ جنگی خاں: سخاوت مرزا "اردو نامہ" جولائی ۱۹۷۳ء
- انوار العاشقین: سید حسین علی شاہ قادری: سخاوت مرزا "اردو نامہ" جولائی ۱۹۷۲ء

- خوان یغداد کھنی: سخاوت مرزا "اردو" جنوری و اپریل ۱۹۵۳ء
- ملفوظات شیخ ولی الدین بکراتی: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں "معارف" اگست ۱۹۵۰ء
- اردو کے قدیم کے متعلق چند تصدیحات: ڈاکٹر محمد باقر اورینٹل کالج میگزین "فروری ۱۹۴۱ء
- * گنج شریف: حاجی سید محمد نوشہ گنج بخش قادری
- اردو کی ایک قلمی بیاض: ڈاکٹر جمیل جالبی "اردو" اپریل ۱۹۵۴ء
- رباعیات نصرتی: افسر امروہوی "اردو" جنوری ۱۹۶۶ء
- قدیم دکنی شعرا کے چند نایاب مرثیے: ڈاکٹر جمیل جالبی "اردو" جون ۱۹۶۹ء
- مثنوی: "برہ بھیمو کا": افسر امروہوی "صحیفہ" اکتوبر ۱۹۷۲ء
- * اردو کی دو قدیم مثنویاں: نائب حسین نقوی لاہور ۱۹۷۰ء
- شمالی ہند کی سب سے قدیم مثنوی: مولوی عبدالحق "اردو" اپریل ۱۹۵۱ء
- مثنوی "معجزہ انار" سید نجیب اشرف ندوی "اردو" جنوری ۱۹۵۳ء
- مائل دہلوی کا ایک اہم تاریخی قطعہ: محمد اکرام چغتائی "فنون" لاہور دسمبر ۱۹۶۶ء
- * رور سلطانی: رجب علی بیگ سرور: آغا حسین ۱۹۷۲ء
- * ستارچ المعانی: محمود بیگ راحت: گوہر نوشاہی ۱۹۶۵ء
- * اخوان الصفا: شیخ اکرام علی: ڈاکٹر احراز نقوی ۱۹۶۶ء
- * جوہر اخلاق: جیز فرانس کارکرن: ڈاکٹر محمد باقر ۱۹۶۳ء
- * قصہ اگر گل: سعادت خاں نامہ: خلیل الرحمن داؤدی ۱۹۶۷ء
- * نورتن: محمد بخش مہجور: ۱۹۶۲ء
- * سروش سخن: فخر الدین حسین سخن: ۱۹۶۳ء
- * نقلیات: گل گرسٹ: ڈاکٹر عبادت بیٹوی لاہور ۱۹۷۹ء
- * نقلیات: گل گرسٹ: پروفیسر وقار عظیم ۱۹۶۶ء
- * بیتال پیکسی: مظہر علی خاں ولا: گوہر نوشاہی ۱۹۶۵ء
- * خرد افروز: حفیظ الدین احمد: ڈاکٹر عابد علی عابد ۱۹۶۳ء

- 2/9.

* کلاسیکی ادب کا تحقیقی مطالعہ: ڈاکٹر وحید قریشی

پاکستان میں اردو تحقیق: جائزہ مسائل اور تجاویز: ڈاکٹر سعید عقیل "اخبار اردو" کراچی، اپریل ۱۹۸۳ء
تاریخ اردو ادب

* اردو ادب کی تاریخ: (انگریزی زبان میں) محمد صادق لندن ۱۹۶۳ء

* ادبیات سرحد اردو ادب: (جلد سوم) فارغ بخاری پشاور ۱۹۵۵ء

جزائر انڈمان نکو بار میں مسلمانوں کی علمی خدمات: ڈاکٹر محمد ایوب قادری "اردو" جنوری ۱۹۶۸ء

عدن میں اردو: رحمت اللہ ذوق "اردو" جنوری ۱۹۵۵ء

* بلوچستان میں اردو: انعام الحق کوثر لاہور ۱۹۶۸ء

* تاریخ ادب: ڈاکٹر عبدالقیوم کراچی ۱۹۶۱ء

* سندھ میں اردو کا ارتقاء: ڈاکٹر شاہد بیگم کراچی ۱۹۸۰ء (رحمن)

* سندھ میں اردو شاعری: ڈاکٹر بنی بخش بلوچ حیدرآباد ۱۹۷۰ء

بنگلہ میں اردو کا طلوع: محمد صدر الحق مشہور "انکشاف" کراچی ۱۹۸۱ء

* سہیل میں اردو: عبدالجلیل بسمل کراچی ۱۹۸۱ء

پنجاب میں اردو: مزید تحقیق: محمد اکرام چغتائی "فنون" مئی ۱۹۶۹ء

* دکن میں اردو: نصیر الدین ہاشمی

* پنجاب میں اردو: محمود شیرانی

* بیسویں صدی کا اردو ادب: (انگریزی زبان میں) محمد صادق کراچی ۱۹۸۳ء

* تاریخ ادبیات مسلمانان پاکستان و بھارت: (انٹرنیشنل جلدوں میں) شعبہ تاریخ ادبیات، جامعہ پنجاب

* تاریخ ادب اردو (دو جلدیں) ڈاکٹر جمیل جالبی لاہور ۱۹۷۵ء - ۱۹۸۲ء (رحمن)

* مشرقی بنگال میں اردو: اقبال عظیم ٹھاکر ۱۹۵۳ء

* تحریک آزادی میں اردو کا حصہ: ڈاکٹر سعید عقیل کراچی ۱۹۷۶ء (رحمن)

میراں تالپور کے عہد میں اردو کی ترقی: پروفیسر محسن الدین درانی "اردو نامہ" قسط وار جولائی اکتوبر

۱۹۸۳ء اپریل جولائی ۱۹۷۴ء

- * یورپ میں اردو کے مراکز: سلطان محمود حسین لاہور ۱۹۸۴ء
 * یورپ میں اردو: ڈاکٹر آغا افتخار حسین لاہور ۱۹۶۸ء

لسانیات

- * اردو زبان کا ارتقار: ڈاکٹر شوکت سبزواری ڈھاکہ ۱۹۵۶ء (رحمن)
 * اردو لسانیات: " " " کراچی ۱۹۶۶ء
 لفظ اردو کی تاریخ: ڈاکٹر محمد صابر "اردو نامہ" اپریل ۱۹۶۲ء
 اردو میں ترکی اور منگولی الفاظ: ڈاکٹر محمد صابر "اردو نامہ" جولائی ۱۹۶۳ء
 اردو زبان کے ترکی عناصر: "صحیفہ" جولائی ۱۹۶۲ء
 * اردو اور بنگالی کے مشترک الفاظ: ڈاکٹر محمد شہید اللہ ۱۹۵۹ء
 اردو ہندوستانی ہندی یا ہندوستانی: ڈاکٹر محمد باقر "اردو" جنوری ۱۹۶۸ء
 اردو کے مختلف نام: پروفیسر سید شیر علی کاظمی "اردو" اکتوبر ۱۹۶۶ء
 اردو ہندی اور ہندوستانی: ڈاکٹر شوکت سبزواری "اردو" اکتوبر ۱۹۶۶ء
 * اردو زبان کا ارتقار: ڈاکٹر شوکت سبزواری

LONDON 1923 GRAHAM BELLEY A HISTORY OF URDU LITERATURE *

- * اردو سندھی کے لسانی روابط: ڈاکٹر شرف الدین اصلاہی لاہور ۱۹۷۰ء (رحمن)
 اردو زبان اور اس کے مختلف نام: محمود شیرانی "اورینٹل کالج میگزین" مئی ۱۹۲۹ء
 اردو زبان کے آغاز و ارتقار کے مختلف نظریے: حبیب اللہ غضنفر مشمولہ "تاریخ اردو ادب"
 (جلد اول، مرتبہ عبدالقیوم کراچی ۱۹۶۱ء)

- اردو زبان کا اصلی مولد سندھ: پیر حامد الدین راشدی "اردو" کراچی اپریل ۱۹۵۱ء
 اردو اور بنگلہ زبانوں میں انڈو آریائی نسل کے مشترک الفاظ: پروفیسر شیر علی کاظمی "اردو"
 کراچی اکتوبر ۱۹۵۷ء، جنوری، جولائی، اکتوبر ۱۹۵۸ء
 * اردو ہندی تنازع کا جائزہ: ڈاکٹر فرمان فتح پوری اسلام آباد ۱۹۷۷ء

- * انگریزوں کی لسانی پالیسی: سید مصطفیٰ علی بریلوی کراچی ۱۹۷۰ء
- * اردو کی کہانی: ڈاکٹر سہیل بخاری لاہور ۱۹۷۵ء
- اردو کی زبان کا آغاز: "نقوش" جنوری ۱۹۶۳ء
- اردو میں قرآن و حدیث کے محاورات: ڈاکٹر عبدالحق بصورت مقالہ "نیادور" کراچی شمارہ ۳۷۹
- * اردو میں قرآن و حدیث کے محاورات: (جلد اول-دوم) اسلام آباد ۱۹۸۰ء
- * ترکی اردو لغت: ڈاکٹر محمد صابر
- اصولیات: ڈاکٹر شہید اللہ اردو نامہ کراچی نومبر ۱۹۶۰ء
- پنجاب میں اردو: اردو کی کہانی شیرانی کی زبانی: ڈاکٹر غلام حسین ذوالفقار "اورینٹل کالج میگزین" شمارہ نمبر ۲۲۲-۲۲۳
- * پراچین اردو: پروفیسر سید شبیر علی کاظمی کراچی ۱۹۸۲ء
- * گرو گرنہ اور اردو: عنایت اللہ گیانی لاہور ۱۹۶۶ء
- چند قدیم لغات: ڈاکٹر ابواللیث صدیقی "اورینٹل کالج میگزین" مئی ۱۹۴۹ء
- قدیم فارسی فرہنگوں میں اردو عناصر: ڈاکٹر نذیر احمد دتھا اول "اردو" کراچی جولائی ۱۹۶۷ء
- "دتھا دوم" ارمان مالک دہلی ۱۹۷۱ء
- قدیم عربی تصانیف میں ہندوستانی الفاظ: ڈاکٹر سید عبداللہ "اورینٹل کالج میگزین" مئی ۱۹۴۳ء
- فارسی پر اردو کا اثر: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں "معارف" اعظم گڑھ فروری مارچ ۱۹۴۱ء
- * ثقافتی اردو: ڈاکٹر عبدالحق "نیادور" کراچی (بصورت مقالہ) سن موجود نہیں
- * ہمارا علم و ادب: ڈاکٹر عبدالحق حیدر آباد ۱۹۸۵ء
- * ملتان کی زبان اور اس کا اردو سے تعلق: ڈاکٹر مہر عبدالحق بہاولپور ۱۹۶۷ء
- قدیم کسئی اور اردو کا تقابلی مطالعہ: ڈاکٹر سہیل بخاری "اردو نامہ" کراچی اکتوبر ۱۹۶۳ء
- * تاریخ اردو ادب: ڈاکٹر عبدالقیوم کراچی ۱۹۶۱ء
- * داستان زبان اردو: ڈاکٹر شوکت سبزواری کراچی ۱۹۶۰ء
- داستان زبان اردو: ڈاکٹر شوکت سبزواری "اردو" کراچی اپریل ۱۹۵۸ء

* مقدمہ تاریخ زبان اردو : ڈاکٹر مسعود حسین خان ۱۹۳۷ء

* پنجاب میں اردو : عمود شیرانی ۱۹۲۸ء

* دکن میں اردو : نصیر الدین ہاشمی

Boston 1974 - Tyrus Hillway

INTRODUCTION TO RESEARCH *

Journal of the Asiatic Society of
Pakistan, Vol.3, Page-43 1958.

GROWTH OF URDU LANGUAGE
LITERATURE DURING SAYYID
LODI PERIOD. *

لفظ "اب" کی تحقیق "اب" کی سرگزشت : پروفیسر غنیمت "زبان و ادب" کراچی ۱۹۸۳ء

* لسانی مسائل : ڈاکٹر شوکت سبزواری کراچی ۱۹۶۲ء

* عورت اور اردو زبان : وحید نسیم کراچی ۱۹۷۹ء

* رسالہ گل کرست : میر بہادر علی حسینی کلکتہ ۱۸۲۰ اور ۱۸۶۳ء

* ہندوستانی زبان کے فوائد : گل کرست

* قواعد زبان اردو : گل کرست : خلیل الرحمن داؤدی

* ہندوستانی گرامر : بنجمن سلزے : مترجم ڈاکٹر ابواللیث صدیقی لاہور ۱۹۷۷ء

اردو بمعنی زبان کے متعلق نئی تحقیق : محمد اکرام چغتائی اردو نامہ دسمبر ۱۹۶۶ء

* لغت کبیر (۲ جلدیں) "ناہکل" : مولوی عبدالحق "اردو" کراچی

* نسیم اللغات : نسیم امروہوی

* قرینک اقبال : نسیم امروہوی لاہور ۱۹۸۳ء

* علمی اردو لغت : وارث سرہندی

* استقامتی لغت : ڈاکٹر سہیل بخاری "مجلد اردو" کراچی

* ادات الفضلا (لغت) : قاضی خاں بدر محمد دھاروالی

* مفتاح الفضلا : محمد ابن داؤد

* مؤند الفضلا : محمد ابن لا

* دستور الصبیان : نامعلوم

- * فارسی شاعری کا شمار دو شاعری پر : ڈاکٹر عبدالحق ڈھاکہ
کثیر الفوائد : مولانا شاہ جی الدین : سخاوت مرزا "اردو نامہ" دسمبر ۱۹۶۶ء
* ہندوستانی لسانیات : ڈاکٹر محمد الدین قادری ندور ۱۹۳۲ء

تاریخ

- بابر کا فارسی : ترکی اور اردو کلام : ڈاکٹر محمد صابر "اردو نامہ" اکتوبر ۱۹۶۲ء
* جنگ آزادی : واقعات و شخصیات : ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۶۶ء
* قصص ہند : محمد حسین آزاد : مرفعی فاضل ۱۹۶۱ء
قصہ احوال روہیلہ : سید ستم علی بجنوری : ڈاکٹر غلام الاسلام "نقوش" شمارہ نمبر ۱۰
* مولانا جعفر تھانی سری کی تصنیف "تواریخ عجیب" ڈاکٹر محمد ایوب قادری کراچی ۱۹۶۲ء

مسائل ادب

- * اردو میں سائنسی ادب : خواجہ حمید الدین شاہد کراچی ۱۹۶۹ء

بچوں کا ادب

- * اردو میں بچوں کا ادب : محمود الرحمن کراچی ۱۹۷۰ء
* بچوں کا ادب : تاریخ و تنقید : اسد ادیب ملتان ۱۹۷۲ء (رحمن)

ادبی ادارے

- * انجمن پنجاب : تاریخ خدمات : ڈاکٹر حفیہ بانو نمنائی کراچی ۱۹۷۸ء (رحمن)
ایشیا نمک سوسائٹی کلکتہ : ڈاکٹر معین الدین عقیل "افکار" برطانیہ میں اردو ایڈیشن
* تاریخ یونیورسٹی اورینٹل کالج لاہور : غلام حسین ذوالفقار لاہور ۱۹۶۲ء
* اورینٹل کالج لاہور : اساتذہ کے تحقیقی ادبی اور درسی خدمات : ڈاکٹر وحید قریشی (شمولہ تاریخ
یونیورسٹی اورینٹل کالج لاہور - لاہور ۱۹۶۲ء) لاہور ۱۹۷۰ء
* تاریخ پنجاب سال انجمن ترقی اردو : سید ہاشمی فرید آبادی کراچی ۱۹۵۳ء
* دلی کالج : مولوی عبدالحق
دلی کالج : پروفیسر شفقت رضوی "اردو" اپریل ۱۹۷۸ء

* جامعہ عثمانیہ: بدرتکب کراچی ۱۹۷۱ء
علم آگہی: خاص نمبر علمی اداروں کا جائزہ، ڈاکٹر سلمان شاہ جہاں پوری۔ دو خاص نمبر، "نیشنل کالج"

کراچی ۱۹۷۶ء، ۱۹۷۸ء

فورٹ ولیم کالج: ضمیر نیازی "انکاد" برطانیہ میں اردو ایڈیشن

فورٹ ولیم کالج: سید سبط حسن "اردو" جنوری ۱۹۶۶ء

* گورنمنٹ کالج لاہور (انگریزی زبان میں): ڈاکٹر عبد الحمید لاہور ۱۹۶۴ء

مخطوطات، مطبوعات، مانکونلم

فہرست مخطوطات ادارہ ادبیات اردو کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ: (جلد اول، سخاوت مرزا

"ہندستانی ادب" حیدرآباد جنوری ۱۹۴۶ء

فہرست مخطوطات کتب خانہ نواب اللہ جنگ کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ: ایک طالب علم (سخاوت مرزا) اردو اپریل ۱۹۵۷ء

* جائزہ مخطوطات اردو: (جلد اول، مشفق خواجہ

* تحقیقی نوادر: سید قیام حسین جعفری کراچی ۱۹۷۴ء

* یورپ میں دہنی مخطوطات: سید نصیر الدین ہاشمی

* وضاحتی فہرست مخطوطات کتب خانہ سالار جنگ: سید نصیر الدین ہاشمی حیدرآباد

وضاحتی فہرست مخطوطات کتب خانہ سالار جنگ: سید نصیر الدین ہاشمی "اردو"، کراچی اپریل ۱۹۵۷ء

* مقدمہ مخطوطات شاہان اودھ: محمد اکرام چغتائی کراچی ۱۹۷۳ء

* فہرست مخطوطات شاہان اودھ: اشپرنگر

* جائزہ مخطوطات اردو: مشفق خواجہ لاہور ۱۹۷۹ء

* مخطوطات انجمن ترقی اردو: سید سرفراز علی رضوی اور افسر احمد ہروی (جلد ۱-۶) کراچی (۸۶-۱۹۶۵ء)

* فہرست مخطوطات: (جلد دوم) محمد صدیق خاں ڈھاکہ ۱۹۶۸ء

* مخطوطات پیرس: ڈاکٹر آغا افتخار حسین کراچی ۱۹۶۷ء

* سندھ میں اردو مخطوطات: سید احمد علی زیدی لاہور ۱۹۶۹ء

نہایت مخطوطات و مطبوعات: ایک جائزہ: سید عارف نوشاہی "اورینٹل کالج میگزین" مشملہ ۱
 * فہرست مخطوطات ذوق شیرانی (۳ جلدیں) ڈاکٹر محمد بشیر حسین لاہور ۱۹۶۸-۱۹۶۳
 مخطوطات ذوق شیرانی کا ایک جائزہ: ڈاکٹر محمد بشیر حسین "اورینٹل کالج میگزین" شیرانی نمبر شمارہ ۳-۲۲
 دکنی مطبوعات: سید ہاشمی فرید آبادی "اورینٹل کالج میگزین" اگست ۱۹۶۳
 * مآخذات احوال شعراء و مشاہیر (جلد اول-دوم) سرفراز علی رضوی "انجمن ترقی اردو"
 کراچی ۸۱-۱۹۷۷ء

* سندھ میں اردو مطبوعات: اسلام اختر و عبد الجلیل لاہور ۱۹۷۰ء
 * مملکت حیدر آباد: (اہم مطبوعات کا جائزہ) بہادر یاجوگ اکٹدیگی کراچی ۱۹۶۷ء
 اردو ادب کا دور اول (دکنی ادب کے اہم مخطوطات و مطبوعات کا جائزہ) "اردو نامہ"
 کراچی جولائی ۱۹۶۱ء

دکنی (دکنی مطبوعات کا ذکر): سید ہاشمی فرید آبادی "اورینٹل کالج میگزین" اگست ۱۹۶۳ء
 مانگرو فلم ورڈ لوگراف: کتب خانہ جامعہ پنجاب میں: سید جمیل احمد رضوی "مجلہ تحقیق" لاہور جلد نمبر شمارہ
اسلامیات

اردو میں مذہبی ادب: ڈاکٹر محمد ایوب قادری "اردو نامہ" دسمبر ۱۹۷۵ء
 اردو کا دینی ادب ۱۸۵۷ء کے بعد: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں۔ "ہما علم ادب" حیدر آباد ۱۹۸۵ء

قرآنیات
 قرآن حکیم کے قدیم ترین منظور و ترجمہ تفسیر: ضمیمہ نازی۔ "اردو" اپریل ۱۹۷۵ء
 قرآن حکیم کے قدیم اردو ترجمے: محمد مسعود احمد "فکر و نظر" اسلام آباد دسمبر ۱۹۷۱ء
 قرآن حکیم کے قدیم اردو ترجمے: مولوی عبدالحق "اردو" جنوری ۱۹۷۷ء

MIYAR-O-TAHQIQ

②

